

Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.580



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.580

2. 6. 580.

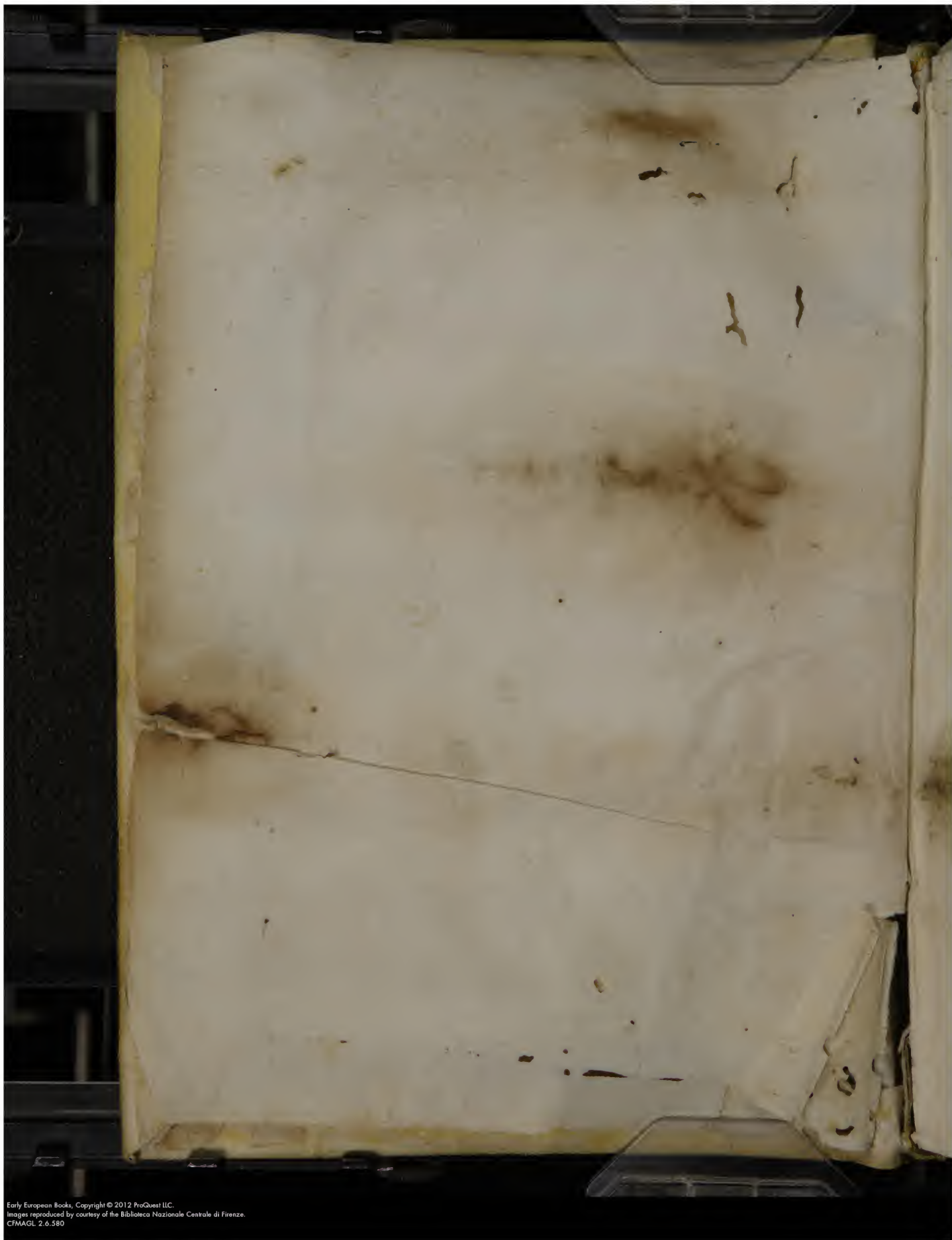
256

XL

MALD.

in Evang.

L



IOANNIS
MALDONATI
ANDALVSII
SOCIETATIS IESV
THEOLOGI:
COMMENTARII
In Quattuor Euangelistas

In duos Tomus diuifi .

*Quorum prior eos, qui in MATTHAEVM, & MARCVMI
posterior eos, qui in LVCAM, & IOANNEM,
complectitur.*

Hac postrema editione ab innumeris quibus antea scatebant
erroribus, expurgati, & pristino nitore suo restituti.



VENETIIS, Apud Sessas. **M D CVI.**
90

VENERANDO DOMINO
GERVASIO ALDO

CÆNOBII AMBROSIANI MAIORIS
ARCHIMANDRITAE.

PETRVS MARTYR. S. D. P.



VM multa sint in vita, Antistes vene-
rande, quæ aditum nobis ad gloriã
patefaciunt: tum nulla est certior;
nec tutior via, nulla ratio illustran-
di nominis homine christiano di-
gnior: quam eorum, qui se ad com-
munem humanæ societatis vtilitatem natos arbitrati,
omne studium, operam, diligentiam. omnes denique
cogitationes ad iuuandam remp. conferunt. Neque
verò prisci illi rudes & inculti homines, alios pro dijs
coluerunt: quàm eos, à quibus magnum aliquod bene-
ficium sibi accepisse viderentur. Sed de tam multis,
qui boni publici promouendi auditate inflammari,
totos se augendis humanæ vitæ commodis addixe-
runt, eos in primis immortalitate dignos iudicau: qui
in studijs litterarum promouendis (quod humanita-
tis maximè proprium est) tempus, & operam præci-
puè consumpserint. In his autem principatum nemo
non stultissimus negauerit: qui facias literas, qui-
bus religionis nostræ mysteria continentur, expla-
nandas sibi proposuerunt. Aliorum scriptorum primi
nominis opera, qui suis commentarijs doctè, accuratè,

a 2 per-

perspicuè explanarunt, egregiam sanè laudem, suo iure consecuti sunt; sed qui sacrorum autorum obscuris locis lumen, & splendorem attulerunt, maiore multis partibus beneficio sibi deuinxerunt temp. christianā. In hoc genere, ex societate Iesu quam plurimi excelluerunt (est enim totus ille ordo cum optimis artium, & pietatis studijs deditus, tum reipub. Christianæ utilitati mancipatus) sed, si verum fateri volumus, ita se gessit Ioannes Maldonatus, vt κατ' ἀντίρροπον hoc illi nomē inditum esse videri possit. Hunc non beneuolentiam modo eximiam, sed operam etiam studiosis omnibus vtilissimam nauasse, vel hoc argumento est maximo: quod de tot exemplaribus commentariorum, quos edidit in euangelia, vix vllum venale reperias in officinis bibliopolarum, & si qua sunt, magna mercede ex remotissima regione arcessenda sunt. Qua de re cum sepe audirem querelas multorum: qui tam docti, tamque exacti & diligentis scriptoris iniquissimè ferrent libros iam editos, magnò studiosorum detrimento, ad tantam paucitatem, & penuriam redactos esse; prouidendum, & consulendum putaui honestis eorum desiderijs; & eosdem curavi denuò excudendos. Cum verò iam in promptu essent operę typographica, & ad operis perfectionem paratæ: & quod facere plerique omnes solent, vt sua opera in medium proditura magni alicuius viri nomine, & autoritate præmuniant, non negligendum existimarem: tu vnus occurristi dignissimus, qui vestibulum operis sanctissimi splendore nominis, & integritatis tuæ exornares. Tam pio, & christiano operi, præluce æquum est nomen viri, & doctrinæ

Arinæ laude, & religionis ardore, & sanctimonia vitæ
clarissimi. Me vero in eam mentem duo potissimum
impulerunt: vnum, quod, tibi quem in hoc genere præ
ponerem, non habebam: alterum verò, quod iam dudum
cupiebam extare aliquod meæ erga te beneuolentiæ
& obseruantia testimonium. Accipies igitur hoc ab
amico homine, & tibi deditissimo munusculum læta
& placida fronte, & quod datur ex animo satis ma
gnum, nec te indignum iudicabis.

AD EVNDEM DOMINVM GERVASIVM

Aldum Cœnobiarcham Nicolai Sturmij sub persona
Petri martyris.



Illicibus gladios largitus, aratra colonis,
Munera personæ congrua cuique dedit.
Sed tibi, quem doctrina facit, pietasque decorum,
Et vitiorum expers, ac sine labe decus,
Qui dare digna solet dignis moderator olympi,
Reddere pro meritis præmia digna potest.
Nos tenues, quamuis cupiamus, grandia magnis
Mittere nam fortis dextra maligna vetat.
Accipies tamen hunc porrecta fronte libellum:
Exiguum nihil est, quod dat amica manus.

AD IOANNEM MALDONATVM THEO
logum ex societate Iesû eiusdem Sturmij.



Va tenerum te lacte parens Hispania fouit,
Leta tuis sacras fontibus haurit aquas.
Artibus & que te tantis donauit, Alumno
Non minus est felix Gallia nostra suo.
Celta dicitur habet, & præcipua laudat Iberus:
Queis tua cælestes penna dat, osque cibos.
Nec tantum hic aut ille tuo iam nectare viuit:
Pascitur hoc, Christi dogmata quisquis amat.
Tot bona cum dones, tot sint tibi ab æthere dona,
Nunc Benedonati nomina iusta feres.



MVSSIPONTANI THEOLOGI SOCIETATIS IESV LECTORIS.



NONNULLA sunt, Lector optime, quæ te nescius ne sis, monēdū duximus. Primum est, ut ne penitus huius operis auctorem ignotum habeas, Ioannē Maldonatum patria fuisse Bētū cum, genere nobilem, professione Theologum vitæ statu Societatis nostræ Sacerdotem. Is primam ætatem in Academia Salmaticēsi exegit doctissimis, et celeberrimis vñs præceptoribus præcipuē Dominico à Soto Ordinis S. Dominici, & Frācisco Toletō tūc sæculari, postmodum Societatis nostræ Theologo, nūc S. R. E. Cardinali. Posteaquā se absolutis studijs Societati nostræ addixit, Romā profectus aliquot menses Theologiam docuit: sed dum Collegij nostri Parisiensis scholæ primūm aperirentur, singulari Dei cōsilio, & instinctu Luteriam est missus, ubi primus ē nostris Theologiam docuit totos annos decem magna laude, & celebritate, ingentique frequentissimorum auditorum concursu, qui nimirum quotidie duabus, tribusue horis, antequā scholam ingrederetur, subsellia certatim implerent. Quia uerō se in ijs docere animaduvertebat, ubi hærefes vigerent plurimūm, varijsque errores in dies increbrescerent, priscos illos, sanctosque Patres imitatus, qui ad refellendos potissimum ætatis suæ hæreticos studia sua omnia referebant, in id maxime docendo incubuit, ut Lutheri, Zuinglij, Caluini, aliorumque hæreticorum huius sæculi nefariam, & sceleratam doctrinam conuelleret veramque, & orthodoxam fidem corroboraret. In quo sanè profecit plurimum. Nam ex eius schola prodierunt uiri eruditi quamplurimi, Episcopi, Doctores, Cōcionatores, Parochi, & vix postea fuit quisquā in Gallia, qui cum eius auditor esse nō potuisset, quæ in schola dictauerat, sibi descripta domi nō haberet. Vir sanè fuit multis, magnisque à Deo donis cumulatus, ingenij subtilis, iudicij admirabilis, memoriæ excellentis, diligentia incredibilis, indefessi studij, laboris supra corporis vires assidui, quæ cum initio firmæ essent paulatim tamē lectione, scriptiōneque cōtinua exhausta sunt. Legendis enim libris cōtinuò vacabat; sic ut nullū probatum in Theologia Græcū, Latinumve auctore prætermiserit, quin totū peruolutarit, legeritque diligenter, ac notarit. Et hæc, quæ plurimis nota erāt, laudabantur palam, immò prædicabantur à multis. Sed alia sine dubitatione maiora, laudeque digniora, quæ minus oculis paterent, accipe. Virtus in eo plane fuit eximia, sanctitas potius appellanda. Testes aliqui sumus, qui cum eo familiariter viuius. Magna in eo rerum humanarum despiciētia; magna laudis, & auræ popularis contemptio; humilitas, & modestia incredibilis, ut tam doctus ductum se nesciret, tam in ore hominum positis homines sperneret, tam apud Principes, Præsules, primarios viros carus, & honoratus, maiorem in modum eorum adiūm, conspectūque declinaret; ut id etiam à nonnullis morositati tribueretur, dum ne inuitatus quidem ad eos accederet; ardens, & iuge orationis, ac meditationis diuinarum rei ū studium; summa in cibo, potuque parci-

paucitas; Paupertatis Evangelicę rigida observatio; ut qui præter cæteros nihil quidquam haberet, retineretque, cum ex vno loco in alium abiret, nisi vestem, quam humeris gestaret vilem potius, quam simplicem, & aliqua eorum, quę legisset, observassetque, manu sua exarata Adversaria. In summa, ut multa paucis complectimur, vir fuit mundo, sibi que crucifixus. Atque hoc esto verum ipsius elogium, & præcipuum quasi Epitaphij præconium. Excessit è vita ætatis suę vix dum quinquagesimo ineunte anno M.D.LXXXIII. Romę, quod fuerat è Gallia à Gregorio XIII. euocatus ad editionem Græcam septuaginta interpretum, quæ post eius obitum in vulgus exijt.

Secundum est, Ioannem Maldonatum plurimum ætatis suę in schola docendo, disputandoque posuisse; exiguum in cubiculo, & secessu scribendo. Docuit ille multos annos Lutetię; cumque primum totam Theologiam quattuor annis per Compendium tradidisset, iterum eandem vberius tradere erat aggressus, iamque longè prouectus erat, & post tractatas de Deo, Deique attributis, Trinitate, prouidentia, prædestinatione, Angelis, homine, hominisque creatione, peccato originali, libero arbitrio, iustificatione, meritis operum quæstiones, & disputationes, ad eam se demum partem, quæ de Christo est, eiusque incarnatione, & generis humani redemptione, transferebat, cum ecce alienissimo sanè tempore, certè magno multorum damno à nonnullis Lutetię zelo partim præposito, partim non secundum scientiam hæresis arcessitus est. Res acta est vtrinque grauitè, tandemque auctoritate summi Pontificis Gregorij XIII. ab æquissimo, & integerrimo Iudice Illustrissi. D. Petro Gondio tunc Parisiensi Episcopo, nunc insuper S.R.E. Cardinali amplissimo secundum eum sententia lata est, quę ne quem lateat, neue apud posteros litis illius exitum ignorantes tanti viri nomini, tamque labe aliqua aspergi possit, tota hic à nobis, ut typis fuit excusa, publiceque propolita ad verbum subiicietur,

PETRVS GONDIVS Dei, & sanctę Sedis Apostolica gratia Parisiensis Episcopus, vniuersis presentes litteras inspectis Salutem in Domino. Notum facimus, quod cum nuper vir venerabilis, & discretus Magister Ioannes Maldonatus, Presbyter Societatis nominis IESV, Theologiæ professor in Collegio Claromontensi in Academia Parisiensi fundato apud nos delatus fuisset, quid in suis prælectionibus aliquid aduersus fidem Christianam dixisset, & suis auditoribus distulset, ac de ea re à quodam declamatum diceretur: Nos super eo testes per Promotorem Curia nostre audiri ac informationem fieri mandauimus; & subinde eundem Maldonatum coram nobis accitum, & contrahentem interrogauimus, & audiuimus. Denique postquam nobis iussimus de ea re satis instructi, ac cum doctis, & peritis viris negotio communicato: Die data præsentium sententiam nostram in hunc, & sequentem modum protulimus, & pronunciauimus. CHRISTI NOMINE INVOCATO, visis informationibus per Promotorem Curia nostra Episcopalis Parisiensis de ordinatione nostra factis super his, quæ contra venerabilem virum Magistrum Ioannem Maldonatum Doctorem Collegij Societatis nominis IESV publicè dicta, & declamata sunt, quod hæretice docuisset, & superbis audito eodem Maldonato, adhibitoque virorum proborum, & peritorum consilio: Nos dictum Maldonatum nihil hæreticum, nec à fide, & Religione Catholica alienum docuisse dicimus, & pronuntiamus. In cuius rei fidem, & testimonium præsentis litteras per Magistrum Ludouicum Ioyfel dictę Curia nostre actuarium, & scribam iuratum fieri, & signari, sigillisque eiusdem Curia iussimus, & fecimus appensione committi. Datum Parisi anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto, die decima septima mensis Ianuarij.

Verum enimuero etsi hac sententia satis eius innocentia, & fides probata, restitutaque esset, satius tamen fore putauit, si, præsertim ingrauescente etate, paucorum emulationi cederet, lucemque illam hominum fugeret; nihilo enim minus posteritati seruatum, si animum adscribendum appelleret, & silente lingua calamo loqueretur. Ita quippe non vni Prouinciæ solùm, sed pluribus; non huic tantum sæculo, sed consequentibus profuturum. Quamobrem in Colle-

gio

gio nostro Biturigenſi abditus hos primũ commentarios edidit, alioſque in Prophetas maiores, quorum duos, qui ad manus noſtras peruenerunt, propediẽ ſumus edituri. Cogitabat, & omnes Scripturę libros commentarijs illuſtrare, & Idiotiſmos, Phraſes, Hebraiſmos, aliaque iſtiusmodi edere ad intelligendam ſacram Scripturam peropportuna; ſed cogitationes mortalium timida, & incertę prouidentię noſtrę. Romam enim accerſitus, ibique non multum temporis verſatus, laborum ſuorum à Deo præmia conſequuturus ad meliorem vitam commigravit.

Tertium eſt, hoc opus Ioannem Maldonatum ad annum M. D. LXXVIII. perfeciſſe quidem, ſed non limaiſſe, ipſum enim iterũ illud incudi redditurum, & perfectius, limatiuſque editurum fuiſſe, ſi ſuperſtes diutius exitiſſet: quam ob cauſam nonnulla ſuppleuimus. Nam in pleriſque Scripturę, & auctorum veterum locis nec liber, nec caput adſcribebatur, quod ſine dubio erat facturum; nos ad marginem adſcripſimus. Annotauunculas etiam paſſim adieciimus, quę ſummam rerum tractatarum, & illuſtriores locos, digreſſione ſue indicarent. Indicem pariter texuimus vtriuſque tomi duplicem, ipſumque opus in duos Tomos diſtribuimus, vt citiũs per partes prodiret.

Quartum eſt, quibuſdam in locis textum Euangelij ab eo diſſentire, quem in commentarijs habet. Tunc enim, cum opus hoc ſcriberet, non exaſtbat hæc vltima vulgata editio auctoritate S. D. noſtri Clementis VIII. nouiſſimẽ edita; quare Plantiniãna, quę tunc erat vulgatioꝝ, perpetuũ eſt uſus. Nos verò decernente Summo Pontifice, vt hæc vltima editio in omnibus retineatur, eam prætermittere maius incommodum duximus, quàm ſi inter Euangelij, & commentariorum textum aliquid cerneretur diſcriminis, quod tamen infrequens admodum eſt.

Quintum eſt, horum Commẽtariorum editionem deberi in primis R. P. Claudio Aquauieuſi Societatis noſtrę Generali Prępoſito, qui eos ſibi ab auctore paulo ante deceſſum oblatos tanquam magni pretij depositum curauit diligẽter ſeruari, recognoſci, à mendis ſcripturę repurgari, & hic tandem excudi. Multum etiam ad id operę cõtulit Ioannes Porcellerus à Malliana Balliuus Metenſis. vir nobilis, pius iuxta & eruditus, ſupra Theologum mile, ſupra militem Theologus, qui et Romę nomine Illuſtriſſi. Cardinalis à Lotharingia, & ſuo magnopere inſtituit, ut ederentur, & hic ad Typographiã ſumptum mutuam pecuniam liberaliter contulit. Nos denique non diſſitemur aliquid ad hoc ipſum attuliſſe opis, & adiumenti, dum præter ſuperiora, quę à nobis narrata indicauimus, & manu ſcriptum exemplar paſſim vicioſum emendamus, quòd cum antographo Romę remanente propter itinerum pericula conferri non poſſet, & operas vrgemus, earumque negligentiam noſtra diligẽtia ſupplemus. Tu Lẽctor optime his omnibus habeto gratiam; & hoc erit noua gratia, & beneficij prouocatio. Sic nullus præteribit annus, quin tibi is aliquid à nobis nouum afferat, quod ex uſu tuo fiet. Vale.





I N D E X
LOCORVM SCRIPTVRAE
QVAE IN COMMENTARIIS
IN MATTHAEVM, ET MAR-
cum exponuntur.

G E N E S I S.	
1. v. 28. Crescite, & multiplicamini.	297
2. 24. Relinquet patrem, & matrem, & adhærebit uxori.	379
Eterunt duo in carne vna.	379
2. 22. Aedificauit Dominus costam, quam tulerat.	379
4. 24. Septuplum ultio dabitur de Cain.	373
21. 12. In Isaac vocabitur tibi semen.	104
22. 17. & 24. 60. Possidebit semen tuum portas.	329
32. 10. In baculo meo transiui Iordanem.	277
48. 16. Angelus qui eruit me de cunētis malis.	364
49. 10. Non auferetur sceptrum de Iuda.	42
E X O D I.	
23. 4. Si occurrens boni inimici tui.	113
30. 13. Dabit omnis, qui transit ad nomen, dimidium sili.	355
N V M E R O R.	
11. 29. Quis tribuat, ut omnis populus propheteret.	767. d
14. 22. Tentauerunt me iam per decem vices.	492
24. 17. Orietur stella ex Iacob.	48
D E V T E R O N O M.	
5. 11. Non assumes nomen Dei tui.	122
24. 1. Si acceperit homo uxorem.	380.
32. 8. Constituit terminos populorum.	393
I V D I C.	
6. 23. Pax tecum, ne timeas.	218
13. 7. Erit enim puer Nazareus Dei.	60
I. R E G V M.	
21. 2. Pueris meis condixi in illum locum.	248
25. 32. Benedictus dominus Deus Israel.	292
I I. R E G V M.	
7. 14. Ego ero illi in patrem.	80
16. 10. Quid mihi, & vobis filij Saruiz.	70
I I I. R E G V M.	
18. 10. Non est gens, aut regnum, quod non miserit.	633
I I I I. R E G V M.	
5. 11. Putabam, quod egrederetur ad me.	750
I O B.	
15. 6. Condemnabit te os tuum, & non ego.	259
39. 33. Vbiunque cadauer fuerit, statim adest.	482
P S A I M O R.	
2. 6. Ego autem constitutus sum Rex ab eo.	610
8. 3. Perfecisti laudem propter inimicos.	409
14. 3. Qui non egit dolum in lingua sua.	198
16. 15. Satiabor, cum apparuerit gloria tua.	446
17. 46. Filij alieni mentiti sunt mihi.	b 266.

INDEX LOCORVM SCRIPTVRAE.

166. 757			
21. 1. Longè à salute mea verba delictorum.	634	24. 16. Septies in die cadet iustus.	372
21. 8. Et mouerunt caput.	623	30. 19. Tria sunt difficilia mihi.	37
22. 5. Paraſti in conſpectu meo menſam.	531	ECCLESIASTÆ.	
23. 4. Qui non accepit in vano animam.	122.	10. 2. Cor ſapientis in dextera eius.	506
26. 4. Vnam petij à Domino, hanc requiram.	442	CANT. CANTICORVM.	
33. 11. Inquirentes Dominum non minuentur.	152	2. 10. Columba mea, formoſa mea.	79
34. 13. Et oratio mea in ſinu meo conuerſetur.	218	SAPIENTIAE.	
40. 1. Beatus qui intelligit ſuper egenum.	274	4. 13. Conſummatus in breui expleuit tempora.	410
50. 6. Tibi ſoli peccaui.	366	10. 13. Venditum iuſtum non dereliquit.	684
62. 7. In matutinis meditabor in te.	698	ECCLESIASTICI.	
68. 22. Dederunt in eſcam meam fel.	620	48. 10. Qui inſcriptus eſt in indicijs.	349
70. 20. Et conuerſus viuificasti me.	338	ISAIAE.	
76. 8. Non apponet, vt complacitior ſit.	81	1. 26. Vocaberis ciuitas iuſti.	37
77. 17. Conuerſi ſunt ſint in arcum prauium.	263	6. 9. Audite audientes, & nolite intelligere.	272
79. 9. Vineâ de Aegypto tranſtulisti.	438	6. 10. Excaeca cor populi huius, & aures aggraua.	272
84. 7. Deus tu conuerſus viuificabis nos.	338	7. 9. Niſi credideritis, non intelligetis.	727
88. 49. Et non videbit morrem.	341	ſecundum LXX.	
102. 18. Miſericordia Domini ab æternò.	131	7. 10. Petet tibi ſignum à Domino.	37
103. 30. Emittet ſpiritum tuum, & creabuntur.	33	7. 14. Vocabitur nomen eius Emmanuel.	37
103. 3. Qui ponis nubem aſcenſum tuum.	346	9. 6. Admirabilis, conſiliarius, Deus fortis.	37
109. 1. Dixit Dominus domino meo.	461. 802	11. 1. Egredietur uirga de radice Ieſſe.	60
109. 1. Donec ponam inimicos tuos ſcæbellum.	679. 685	13. 9. Ecce dies Domini ueniet crudelis.	483
111. 9. Iuſtitia eius manet in ſæculum.	131	22. 22. Et dabo clauem domus David ſuper humerum.	332
117. 22. Lapidem, quem reprobauerunt.	440	24. 23. Erubeſcet luna, & confundetur ſol.	483
122. 1. Qui habitas in coelis.	138	29. 13. Populus hic labijs me honorat.	55. & 309
125. 1. In conuertendo Dominus captiuitatem.	316	33. 3. Preparata eſt ab heri Thopher.	117
143. 7. Et de manu filiorum alienorum.	757	40. 3. Vxor clamantis in deſerto.	63
148. 14. Populo appropinquanti ſibi.	311	40. 9. Super montem excelsum aſcende.	97
P R O V E R B.		42. 3. Arundinem quaſſatam non confringer.	250
21. 22. Circulus aureus in naribus		53. 4. Ipſe infirmitates noſtras accepit.	192
		55. 11. Verbum meum non reuertetur ad me.	218
		61. 1. Ad annuntiandum pauperibus miſit me.	229
		62. 11. Dicite filiæ Sion, ecce Saluator.	428

INDEX LOCORVM SCRIPTVRAE.


- 46.24. Vermis eorum non moritur. 769
HIEREMIAE.
 2. 18. Quid tibi vis in vijs Aegypti. 214
 7. 4. Templum Domini est. 784
 7. 13. Locutus sum ad vos mane con-
 surgens. 413
 12. 7. Reliqui domum meam. 470
 22. 30. Scribe virum istum sterilem 21
 23. 6. Vocabunt eum, Dominus iustus
 noster. 37
EZECHIELIS.
 15. 2. Quid fiet de ligno vitis ex omni
 bus. 105
 29. 21. Tibi dabo apertum os in me-
 dio. 98
DANIELIS.
 7. 14. Dedit ei potestatem, & honorem
 679
 9. 27. Et erit in templo abominatio de
 solationis. 478
 10. 8. Et non remansit in me fortitudo
 664
OSEAE.
 6. 6. Misericordiam volui, & non sacrifi-
 cium. 197. 465
 11. 1. Ex Aegypto vocavi filium meum.
 55
IOELIS.
 1. 10. A facie eius contremuit terra. 449
MICHAE.
 1. 2. Et tu Bethlehem terra Iuda. 50
 6. 8. Facere iudicium, & diligere mise-
 ricordiam. 465
ZACHARIAE.
 9. 9. Euxtra satis filia Sion. 428
 11. 12. Et appenderunt mercedem meam
 30. argenteos. 608
 12. 10. Aspicient ad me, quem confixe-
 runt. 645
 13. 7. Percute pastorem, & dispergetur
 oves. 575
MALACHI.
 3. 1. Ecce ego mitto angelum meum,
 qui praeparabit. 229. 690
 4. 1. Ecce dies veniet succensa quasi ca-
 minus 769
 4. 5. Ecce ego mittam vobis Eliam pro-
 phetam. 236. 349
MATTHAEI.
 20. 10. Non estis vos qui loquimini. 197
 10. 27. Quod dico in tenebris, dicite in
 lumine. 158
 11. 12. Qui enim habet, dabitur ei. 728
 21. 25. Baptismus Ioannis ex celo erat.
 74
 26. 41. Orate ne intretis in tentatio-
 nem. 144
MARCI.
 9. 28. Hoc genus daemoniorum non
 eijcitur. 208
 16. 16. Qui crediderit, & baptizatus
 fuerit. 148
LVCAE.
 1. 6. Eterant iusti ambo ante Deum.
 193
 11. 28. Quinimo beati qui audiunt ver-
 bum Dei. 265
 12. 59. Donec reddas nouissimus mi-
 nutum. 150
 13. 6. Arborem fici habebat quidam. 436
 18. 1. Oportet semper orare. 135
 18. 34. Et ipsi nihil horum intellexerunt.
 416
 23. 42. Memento mei, cum veneris in
 regnum. 65
IOANNIS.
 3. 18. Qui non credit, iam iudicatus
 est. 505
 4. 13. Omnis, qui bibit ex hac aqua, fi-
 tiet. 553
 5. 45. Est qui accusat vos Moyses. 404
 6. 51. Panis, quem ego dabo, caro mea
 est. 553
 7. 16. Doctrina mea non est mea. 197
 9. 4. Venit nox, quando nemo potest
 operari. 411
 9. 42. Si caeci essetis non haberetis pec-
 catum. 198
 10. 34. Ego dixi, dii estis vos; si illos di-
 xit Deos. 336
 11. 9. Nonne 12. sunt horae diei. 412
ACT. APOSTOLORVM.
 4. 11. Hic est lapis, qui reprobatus est. 441
 7. 9. Et erat Deus cum eo. 684
 13. 46. Ecce conuertimur ad gentes. 159
 15. 10. Quid tentatis Deum imponere
 iugum. 243
 19. 3. In quo ergo baptizati estis? in
 Ioannis bap. 73
AD ROMANOS.
 5. 19. Sicut per inobedientiam vnus
 hominis. 415
 7. 3. Vocabitur adultera, si fuerit cum
 alio. 385
 9. 16. Non volentis, neque currentis.
 197

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆ.

13. 8. Qui diligit proximum, legem impleuit.	161	II. AD THESSALONICENSES.	767
13. 9. Non adulterabis, non occides.	395	2. 11. Mittet illis operationem erroris.	479
I. AD CORINTHIOS.		I. AD TIMOTHEVM.	
3. 8. Secundum suum laborem propriam mercedem.	226	5. 3. Viduas honora, quæ vere viduæ sunt.	306
3. 11. Fundamentum aliud nemo potest.	170	AD HEBRÆOS.	
10. 1. Nolo enim vos ignorare fratres.	565	12. 8. Adulteri & non filij estis.	757
10. 16. Calix benedictionis, cui benedicimus.	297	IACOBI.	
11. 20. Iam non est dominicam cœnam.	546	5. 12. Nolite iurare neque per coelum.	122
11. 27. Itaque quicumque manducauerit panem hunc.	560	5. 12. Sit sermo vester, est, est, non, non.	122
12. 3. Nemo potest dicere Iesus, nisi in spiritu.	169	5. 14. Infirmatur quis in vobis? inducat presb.	744
13. 2. Si habuero omnem fidem, ita ut montes.	353	I. PETRI.	
14. 16. Si benedixeris spiritu.	548	4. 8. Caritas operit multitudinem peccatorum.	193
15. 10. Et gratia eius in me vacua non fuit.	497	II. PETRI.	
15. 50. Caro & sanguis regnum Dei non possidebunt.	325	2. 22. Canis reuersus ad vomitum.	158
II. AD CORINTHIOS.		I. IOANNIS.	
1. 18. Cuius laus est in Euangelio.	3	2. 18. Nouissima hora est.	494
9. 10. Incrementa frugum iustitiæ.	131	3. 22. Quicquid petierimus, accipiemus ab eo.	160
AD PHILIPPENSES.		APOCALYPS.	
1. 18. Siue per occasionem, siue per veritatem.		19. 16. Et in femore suo scriptum, Rex Regnum.	610
		21. 14. Murus ciuitatis habens fundamenta.	12328.

INDEX

Questiones ver ocontrouersas subiectæ his vocibus notæ indicabunt *Beza, Calvinus, Calvinista, Lutherus, Lutherani, &c.*



Aedificare, id est docere	441
Aegri an curati sunt à Christo animo, et cor- pore	194
Aegyptus Iudeorum confugium in aduersis 52. schola filiorum Dei ibid. in Aegypto quot annos manserit Christus 54. nisa eli- psis passionis	632
Aes pecuniam omnem significat	216
Aetas doctoris apud Iudaos	62
Aeterna sunt inferni poena	509
Actus rem Veneream necessitate dixit	388
Ad agnatos deducuntur furiosi	720
Ager figuli emittit	606
Agnocea haeretici	486
Agnus Pasch. quando occidendus esset	515.
Comedendus inter uesperas 539. agnum flantes comedant 539. quo die Christus co- mederit	523
Alabastrum unguenti quid sit	529
Albis uestibus beatorum gloria significatur	345
Alexandri Severi de Christianis dictum	162
Alieni filij qui dicantur	215. 757
Amalechita delendi	469
Ambiguis verbis utitur Christus	205. 573.
ambiguitate uerbi laudit 340. 428. deludit Phariseos	260
Ambitionem Apostolorum quam reprehendat Christus	361
Ambrosius in plerisque Graecos sequitur	37.
non est auctor commentariorum in episto- la ad Roma. 237. ad Corinth. 382. ad Gala- tas 326. memoria lapsus 343. de passione caute legendus	636
Ambulant supra mare Christus	300

INDEX.

<i>Ambulatio uita actiones significat</i>	252	<i>uersus Caluinistas defensi</i>	348. an cum
<i>Amen quid significat</i>	109. 565	<i>Iuda murmurauerint</i>	531. vn montes tran-
<i>Amicos qui diligit mercedem habebit</i>	128	<i>stulerint</i>	354. an multa reliquerint
<i>Amor diuini non potest</i>	147	<i>agros ungunt oleo</i>	742. bona pauperibus de-
<i>Anabaptista intrare non licere putant</i>	122. re-	<i>derunt</i>	401. clauis an habuerint
<i>futantur</i>	680	<i>contra Caluinum defenduntur</i>	300 766. con-
<i>Anabaptistas conuincere nequeunt Caluinista</i>	391	<i>tra hereticos defensi</i>	265. cur non plures
<i>Andreas quando vocatus</i>	92. Petro prior ad	<i>quam</i>	211. Ecclesia lapides & fundamen-
<i>Domitium</i>	213	<i>ta</i>	328. fere omnes Galilai
<i>Angariare unde ductum uerbum</i>	127	<i>228. Apost. id</i>	
<i>Angelica uirtus castitas</i>	454	<i>est missi</i>	211. 718. in transfiguratione diui-
<i>Angelus quomodo Ioannes</i>	230	<i>nitatem an uiderint</i>	343. Iudaos & alios
<i>Angeli duo hominibus dati</i>	118. duo cur ap-	<i>homines iudicabunt</i>	404. legem seruauerunt
<i>paruerint</i>	662. hominum habitu apparent	<i>108. Patres credentium</i>	211. Propheta &
<i>658. cur iuuenili forma</i>	659. cum Christo	<i>Scriba dicuntur</i>	467. quando sic appellari
<i>ad iudicium</i>	504	<i>211. quomodo iudicabunt</i>	403. quomodo li-
<i>Angelis Dei comparati beati</i>	453	<i>garint & soluerint</i>	334. quomodo Moysen
<i>Angelum malum an singuli habeant</i>	364	<i>agnouerint</i>	346
<i>Angelorum apparitio timorem affert</i>	665. mi-	<i>Apostolorum obedientia</i>	717. officium alij
<i>nisterio uti noluit Christus</i>	695	<i>non debent usurpare</i>	207. importuni accu-
<i>Angelos custodes regna habent</i>	363. singuli ho-	<i>satores Caluinista</i>	406. paupertas
<i>mines habent</i>	364. mittere proprium Dei	<i>296. se-</i>	
<i>485. mittit Christus Deus ibid.</i>		<i>des in iudicio quales</i>	402. uocatio uaria
<i>Angli exules ne fidem amitterent</i>	100	<i>91</i>	
<i>Angularis lapis Christus</i>	441	<i>Apostolis infensi Caluinista</i>	295. Apostolos
<i>Angulus secretum locum significat</i>	134	<i>Caluinus stultos & impios appellat</i>	387.
<i>Angustam per portam intrandum</i>	162	<i>item stupidos & ignaros</i>	300. 588. ex disci-
<i>Anima cuiusque sponsa Christi</i>	447. pro uita	<i>pulis elegit Christus</i>	717. superbos & inui-
<i>ponitur</i>	58. 148. 225. plus est quam esca	<i>dos heretici dicunt</i>	767. quomodo elegerit
<i>148</i>		<i>Christus</i>	718. Apostolica traditio ieiunium
<i>Anima compensatio, id est uita</i>	340	<i>communicare</i>	547
<i>Animam suam inuenire</i>	225	<i>Apparitio Christi ultima</i>	677. Apparitiones
<i>Animarum salus precipue concionatoribus que-</i>		<i>Christi post resurrectionem</i>	676
<i>renda</i>	705. transfiguratio Carpocratiano-	<i>Approbationis iudicium</i>	505
<i>rum</i>	118. Iherusaica	<i>Appropinquare Deo Deum colere</i>	309
<i>Annas, & Caiphas non eodem anno Pontifi-</i>	288	<i>Aqua baptismi materia necessaria</i>	680. aqua
<i>ces</i>	590. ad Annam cur ductus Iesus	<i>& sanguis de latere Christus</i>	644. aqua ma-
<i>Antequam, quomodo in Scriptura accipiat</i>	590	<i>nus ablueri que ceremonia</i>	615. aqua an
<i>38</i>		<i>solidata sint Christi miraculo</i>	300. aqua
<i>Anticipasse Christum in Paschate falsum</i>	115	<i>calix mercedem meretur</i>	768. aqua frigida
<i>Per anticipationem loquitur Lucas</i>	661	<i>calicem</i>	226. nū solidata sub pedibus Chri-
<i>Antichristus in templo Dei sessurus</i>	498. Anti-	<i>sti</i>	300. aquam benedictam in cœmeterijs
<i>christi satellites Caluinista</i>	481. Antichri-	<i>spargere</i>	186
<i>sti tempore que accidunt</i>	476	<i>Aquila ad cadauera</i>	482. aquile quinam si-
<i>Antipas Herodes Magni filius</i>	288. filijs car-	<i>miles sint</i>	482
<i>ui</i>	288	<i>Arabia Palestina ad Meridiem, & Orientem</i>	45
<i>Aperiri oculos quid sit</i>	207	<i>Arbitrij libertas asseritur</i>	141. 166. 717. arbi-
<i>Aperuisse eos Christum quid sit</i>	97	<i>trium liberum negant Lutherani</i>	623
<i>απὸ cum uerbis passus pro ὁπρὸ</i>	675	<i>Arbor bona bonos fructus</i>	258. Christo in
<i>Apocryphus Ieremia liber</i>	607	<i>Aegypto acclinata</i>	55. qua bona, qua mala
<i>Apostata omnium pessimi</i>	263	<i>164</i>	
<i>Apostoli ad predicandum mittuntur</i>	742. ad	<i>Archelaus Herodis filius</i>	58. in exilium missus
		<i>685. Rex nunquam fuit</i>	288
		<i>Archisynagogi domus in qua urbe</i>	739. soli
		<i>Iudaei</i>	

INDEX.

<i>Iudas excommunicabatur</i>	357	<i>Aurora, dies appellatur</i>	904
<i>Areopagita ubi eclipsium videris</i>	631	<i>Aurum Apostolis interdictum</i>	215. <i>Magorū.</i>
<i>Arca regis filia uxor Herodis</i>	289	<i>qua in re expenderit Beata Virgo</i>	53. <i>aurum templi quid</i>
<i>Argenteus idem quod sclus</i>	535. <i>argenteos</i>		464
<i>Iudas proiecit</i>	605	<i>Austri regina</i>	262
<i>Argumentum commune</i>	457	<i>De Azymo pane contra Gracos</i>	515. <i>Azymi</i>
<i>Ariani coniunguntur</i>	591. <i>infideliores demonibus</i>	<i>panes an comedarentur à mundis</i>	517. <i>an Pascha dicerentur.</i>
	716. <i>refutatur de Christi Deitate</i>		517. <i>Azymorum dies</i>
	303. 392. <i>Arianorum argumentum soluitur</i>		520. <i>Azymorum dies prima qua</i>
	678. <i>error de filij deitate</i>		561. <i>impietas refutatur</i>
	716		B
<i>Arianus at Caluinus</i>	394. & <i>Beza</i>		
	177	<i>B</i>	
<i>Aridam manum habens sanatur</i>	714	<i>Aetia melle syluestris abundat</i>	67
<i>Arimathea Iudeorum ciuitas</i>	646	<i>Balaam posteris Magi</i>	43
<i>Aristobul filia Herodias fuit</i>	290	<i>Baptismata calicum & uinceorum</i>	749
<i>Aristoteli minus credendum, quam Christo</i>	484	<i>Baptismus Ioannis non idem qui Christi</i>	69.
<i>Arnobio in Psalmos liber falsè ascriptus</i>	423	<i>72. an fuerit sacramentum</i>	76. <i>fuit omne eius institutum</i>
<i>Ars nihil credendi</i>	551		437
<i>Arundo hominem leuem denotat</i>	230. <i>pro sepe pro Christo data</i>	<i>Baptismus pro doctrina nusquam accipitur.</i>	
	616. <i>arundinem quassatam confingere</i>		74. <i>duplex apud Cyrillum</i>
	252		648. <i>paruulorū</i>
<i>Ascendere Hebrais idem quod ire</i>	416		680. <i>Marcionistarum reiectus</i>
<i>Asina & puillus quid designarent</i>	427. <i>asini sepultura digni heretici</i>		681. <i>Pau-</i>
	292. <i>asino uetus cur Christus urbem intret</i>		lianistarum damnatus
	428. <i>asino uetus est solo Christus non asino</i>		681. <i>in nomine Christi</i>
	429		682
<i>Assumere id est loqui incipere</i>	337. <i>assumere nomen Dei in uanum quid</i>	<i>Baptismi materia necessaria aqua</i>	680. <i>forma & materia ex traditione</i>
	121. <i>assumpsit, id est segregauit</i>		681. <i>uerba quauis lingua ualent</i>
	416		752. <i>necessitas</i>
<i>Ex astris natum esse hominem sciri nouit</i>	48	<i>Baptista cur Ioannes cognominatus</i>	62. <i>baptizandos esse infantes non probant Caluini-</i>
<i>Athanasio falsè ascripte quaestiones</i>	282. 411		sta 391. <i>baptizare, hereticis docere uerbum Dei</i>
<i>Atheismus nascitur ex Caluinismo</i>	551		67. <i>an bene possit malus</i>
<i>Autor imperfecti operis in Matth. Arius</i>			166. <i>in nocte patris, qd sit</i>
	176. 421. <i>loci de diuinitate Christi uita</i>		681. <i>baptizari cur uoluerit Christus</i>
	242		76. <i>baptizatus q. nō est, siardus est</i>
<i>Autoris ipsius uerbis uti conciliat auctoritatem</i>	752. <i>auctores quid sentiant scire, pars eruditionis</i>	<i>Bar-Iona filius Ioannis</i>	25
	256. <i>auctoritas Christi in docendo</i>	<i>Barnaba epistola magna auctoritatis</i>	363
	697	<i>Beata Virgo concepta sine peccato</i>	199. <i>contra hereticos defenditur</i>
<i>Audire Hebrais est obedire</i>	348		265. <i>omnium beatissima</i>
<i>Auditiones bellorum rumores</i>	415		266. <i>à Zacharia defensa</i>
<i>Auditorum turba messis</i>	208		468. <i>Beata Virginis inuocatione demonium eiec-</i>
<i>Auditus, id est fama, Hebraismus</i>	703		208. <i>soror Maria Cleopha</i>
<i>Aues demones in parabola</i>	275		264. <i>Beata Virgini apparuit Christus post resurrectionem</i>
<i>Angusti quo anno Christus uatus</i>	62		676. <i>Beata Virgine maior non fuit Ioannes</i>
<i>Augustinus in Donatistis Caluinistas refutat</i>			234
	283. <i>memoria lapsus</i>	<i>Beata uita satiritate designatur</i>	102. <i>est regnum celorum</i>
	344. <i>Augustini locus de consilijs Euangelicis</i>		167. <i>cur merces nocetur</i>
	398. <i>sententia de predestinatione</i>		226. <i>per conuiuium etiam designatur</i>
	270		447. <i>cur hereditas dicatur</i>
<i>Aures audiendi</i>	238. <i>in aures surdi misit digi-</i>		508. <i>propter laborem datur</i>
	751		507. <i>beati in caelis stant, non sedent</i>
			801
		<i>Beatitudo dicitur regnum patris</i>	73. <i>in Christo cum tristitia</i>
			578. <i>beatitudines alij e-</i>
			sto, alij quattuor
			96
		<i>Beati angeli comparati</i>	453. <i>pares erunt, &</i>
			b 4 <i>imparet</i>

INDEX.

imparet 112. supplicia damnatorum videbunt 769. beati oculi qui Christum viderunt 273	Bonorum operum merita 399
Beatorum gloria albis vestibus significatur 344. gloria non erit aequalis 409. merces inaequalis erit 225. premia inaequalia 275	Breuiarium Euangelij oratio Dominica 137
Beelzebub idolum Accaronitarum 224	Breuis vita qua sunt cum saeno collocata 152
Bellum quale miserit Christus 224	
Benedicere an idem sit, quod gratias agere. 297. idem quod beneficijs afficere 506. Euangelistis gratias agere, 548. de verbo benedicere contra Calvinistas 547	C
Benedictio calicis, in Eucharistia 297. manuum impositione, apud Hebraeos 390. pro consecratione sumitur 548	Cadaveri seipsum comparat Christus 482
Benedictionis panis formula Hebraeorum 550. benedictionem accipiendi ab Episcopis mos 391	Cadere in faciem non semper est adorare 347
Benedicti Patris, id est, à Patre dilecti 506. benedictus, qui uenit in nomine Domini 470	Casarea duplex fuit 324
Benedicuntur à Christo paruuli 391. benedixit cibum ter Christus 550	Caiphanis pro a'lda 239
Berengarius auctor haresis de Eucharistia 562	Caiphas & Annas non eodem anno Pontifices 589
Bethania ubi sita 427. in eam secedebat Christus 778	Calceamenta prohibita Apostolis 216. portare vile ministerium 73
Bethlehẽ quotuplex in scriptura 42. & 51. in ea natus Dauid 41	Calcei ar. diuersi à sandalijs 217. calceos ponunt Iudaei templi ingressuri 72. calix aque mercede meretur 768
Bethphage quantum ab Ierosolymis distaret 427	Calix aqua frigida 226. calicis quod de foris est 465
Bethsabee cur non nominata à Matthaeo 17	Caluaria nomen unde 618
Bethsaida ciuitas Galilae 239. in Galilea Herodi subdita 294. ubi sita 755. vicus etiam dicitur 756	Caluarianizant. 394. Apostolorum criminatores 619. damnat quem Christus absoluit 766. Apostolos infestat 767. in Apostolos blasphemus 387. contumeliosus in Apostolos 301. Apostolos impudenter accusat ibid. Stultos appellat 588. refutatur de Salome 27. de magis 45. 50. de Philippo Tetrarcha 59
Bethsaidite increduli 757	Caluini diabolica plax. expositio 391. petulantia in Petru. 302. procacia in pios. 303. inepta arguta de ieiunio 302. in Chrysostomum procacia 508
Beza Ariarizant 177. refutatur cap. 1. Mat. 31. 34. reprehenditur circa dogmata 177	Caluini errores in dogmatibus, de Dei mandatis 457. de praedestinatione 270. 409. 544. de Christo super aquas ambulante 301. de Christo in cruce 634. mericre 620. de traditione Iuda 544. de primatu Petri 327. de natalijs Sanctorum 291. de reliquijs 294 303. de ornatu templorum 532. de baptismo Ioannis 72. de clauibus 330. de peccatorum remissione 370. de iustificatione 167. 260. de merito 396. de ciborum delictis 311. de ieiunio 86. 319. de dono continentia 380. de consilijs 396
Beza reprehenditur de primatu Petri 313. de descensu Christi ad inferos 162. de asina pullo 429. in versione scriptura 89. 279. 344 in expositione 203. 436. 347. 368	Caluini errores in uersione Scripturae 344. 461. 488. in expositione Scripturae 368. 372. 374. 387. 394. 396. 539. 636. 766. in Graecis historia et alijs eiusmodi 59. 152. 205. 290. 498
Blasphemare quid sit 593. Blasphematur nomen Dei 139	Caluinista castus monstrum inauditum 388. Calvinistae maxime vitandi 360. Apostolorum criminatores 296. 348. 408. maxi-
Blasphemia audita scisse vestes 593. Caluini de Christo 634. Spiritus non remittitur 255. in uerbis contumeliosus 255	
Calix Petri, & op. o. differunt 332	
Boanerges filijs Zebedaei 718. boni bona loqui solent 258. non sibi in Ecclesia 275. bonis nocet demones, cum corporibus nequeunt 188. à bonitate non se excludit Christus 392	

INDEX.

maximè heretici 177. sensu omni carent excepto gustu 319. contradictionis argum- tur 389. Antichristi metatotes 481. di- cunt ecce hic est Christus 481. hostes cil- cij 67. probare non possunt baptismum par- vulorum 392. sola fide demones ejci di- cunt 354. hypocrita sunt 322. scriptura ad- versantur 340. mandata Dei impossibilia dicunt 162. Sadduceis similes 68. 452. Montanistis 334. Novatianis 196. Iuda proditori 531. Deo tribuunt officia diaboli 83. falsi propheta 164. in Petrum inso- lentes 338. polygamiam introducunt 378. non missi docent 680. Eliam venturum non credunt 349. agni nati lupi moriun- tur 165	capere potest ibid. capiunt hoc verbum non omnes 387
Calvinistarum argumenta contra Eucharis- tiam solvuntur 565. de coniugis lex scē- da 389. fatuitas reprehenditur 481. erro- res refutantur de iustificatione 170. 193. ieiunia preludia bellorum 312. Evangelii quomodo fulguri simile 482	Capharnaum sedes Evangelij 698. cur civi- tas Christi 101. ad infernum descendet 241
Calvinista um errores refelluntur, de poten- tia Dei 581. de permissioe Dei 382. de pre- destinatione 544. de prodicione Iuda 535. de Christi adventu 316. de Angelis custo- diis 465. de baptismo Ioannis 72. de con- silijs Evangelicis 396. de castitate 388. de Primatu Petri 377. de Eucharistia 452. 551. 552. 595. de ornatu templorum 532. de Purgatorio 249. de reliquijs Sanctor. 207. 292. de baptismi necessitate 797. de clauibus 330. de missione Doctorum 680. de diuortijs 382. de deserto Ioannis 63. de Ecclesia immunitate 358. de libero arbitr. 166. de remissione peccatorum 196. de me- ritis operum 275. 396. 406. de operibus su- pererogationis 397. de ciboru delectu 399. de Quadragesima 84. 202. an iusti sint ul- li 198. de premijs Sanctorum 275. 409. de traditionibus 311	Capitalium pœnarum genera 117. capita mo- uentur ab iridentib. 623. per caput nostru non iurandum 124. caput suum ungat ie- iunans 146
Calvinistis licet miracula facerent non cre- dendum 481	Cardines cœli in scriptura quid 484
Calvinistas in Donatistis refutat Augusti- nus 284	Carioth in tribu Iude 215
Camelus per foramen acus 401. prore maxi- ma ponitur 475	Caritas omnia communia facit 406. caritas inter fidem & opera 177. ordinem suum habet 128. refrigescet 496. caro apud He- braeos pro toto homine 380. caro & sanguis homines carnales 325. caro una quomodo uir, & mulier 380. caro Christi salutife- ra, & uiuifica 174
Cananæus Simon unde 515	Carpocratianorum μετεμψύχως 119
Canes dicti Gentiles 318. canibus sanctum nō dandum 158	Castalio reprehenditur 368
Cantus Ecclesiasticus exemplar hymnus à Chri- sto dictus 574	Castitas virtus angelica 453. cordis puritas 103. castitatis donum, chiis offertur 187 contra hereticos asseritur 388. quid sit 377
Capere id est intelligere 387. 391. capiat qui	Casuum reservatorum fundamentum 332
	Catelli de micis comedunt 318
	Cathedra Moysi quid sit 460
	Catholicos solos rudes heretici dicunt 648
	Causa naturales à moralibus quid differant 167
	Cecimus & non saltasti 238
	Centuplum id est plura & meliora 406
	Centurio Gentilis fuit 175. 178. regnum cœ- lorum rapuit 236
	Chaldaei à leonibus deuorati 215
	Chaldaei Iudæis Septentrionalis 45
	Chaldaicam vocem cur retinuerit Euangeli- sta 752
	Chananea mulier Syrophœnissa 315. regnum calorum rapuit 236
	Chiliasis refutantur 406
	Christus natus quo anno Augusti 54. 62. an cognitus à demonibus 186. lapis dicitur 441. 442. etiam, ut homo peccata remittit 196. ut homo tributū debuit 357. cur A- brabam filius dicatur 11. cur Davidis ibi. f. cur diuinitatem suam celaret 337. pro so- lis predestinatis nō uenit 316. piscis dictus à Sibylla 93. an diē iudicij ignorauit 484. humano more loquitur 205. p. p. quos iustos uenerit 198. ut homo an diem iudicij igno- ret 486. habit. Deus ab Apostolis 393. non uenisseti Adā nō peccasset 200. cur bap- tizari uoluerit 76. Deus filius naturalis 326. omnem

INDEX.

omnem potestatem habet ut Deus 678.	Cælum suspicit Christus miracula editurus 297
Nazareus cur dictus 60. cur filius hominis 182. conceptus de Spiritu sancto dicitur per attributionem 32. habitus faber 285. Leuitica ex tribu non fuit 27. primo genitus Maria cur dictus 40. Christus nomen officij IESVS persona 37. Sanctus Dei à demonibus dicitur 701. Emmanuel quomodo uocatur 37. an asina infederit 429. Ierosolymam quo die ingressus sit 514. 777. an preuenit Pascha Iudeorum 522. Pascha quo die comederit 521. se & à patre traditus 523. an rex temporalis fuerit 610. qua hora crucifixus 628. cur inter duos latrones crucifixus 622. passus est ferrea 6602. sponte mortuus est 588. pro solis prædestinatis mortuus non est 620. Christi diuinitas probatur 174. 486. ostenditur 435. defenditur contra Arrianos 716. an uisa in transfiguratione 344. Christi consilia non semper imitanda 160. fratres, cõsobrini eius 264. patria Nazareth. 284. ca ro salutifera & uiuifica 174. corporis partes salutifera 750. Christi, & Christi figura unū regē se dicit 602. imitari arrogātia uerbum significat 49. qui se dicit Christū, nō est 85. in Christo uolūtates due 581. ad miratio quomodo 265. tristitia quomodo 577. Christiani lux mundi 106. pisces sūt in aqua nati 93. cladem Ierosolymitanam effugerunt 279. dicuntur Nazarai 60. Christianorum cum Christo collatio 33. Christianis omnia communia facit caritas 406. Chrysostomi nō sunt homilia in Marcum 716. locus de Eucharistia expostus 563. Chrysostomum philosophum Caluinus appellat 508	Cælibatus apud Deum meritorius 387
Eidos an possit certos prohibere Ecclesia 312	Cælum Dei thronus est 124. ante Christi mortem nemo ingressus 65. 297. Dei sedes 139. cæli an aperti re uera sint 78. cælorū regnum paruulorum est 391. reg. cœ. Ecclesiā 361. consuiuo significatur 179. cælorum uirtutes qua sine 484
Cilicium pœnitentia habitus 241. Luther & Caluinianis inusitatum 67. eo usus Ioannes Baptista 67. Ethnici. 241	Cœna nomen Eucharistiæ non tribuendum 547. cœna apud ueteres dictum prandium 445. cœnam Eucharistiam appellant haretici 546
Cinis & cilicium apud Ethnicos 241	Cogitationes solus Deus nouit 194. uidet Christus 361. ad cognatos deducti insani 720. cognoscere affectum & approbationem significat 170. cognoscere de re uxoria dicitur in scriptura 40
Circūcisionis nomine tota lex intelligitur 435	Congregare in nomine Christi quid sit 372
Cistartium quid 216	Coloni vinea qui sint 439
Ciuitas sancta Ierusalem 642. ciuitates filia appellantur 429. maritima uitis dedita 241. tres Christi dicuntur 191	Columbæ simplicitas 220. columba corpus in baptismo an uerum fuerit 74
Cito, qui ueniunt, cito abeunt 275	Commentariorum in epistolam ad Corinthios Remigius auctor 383
Clamor Christi in cruce qualis 634	Commiserationis iudicium motio capitis 623
Clauem scientia Scriba tulerunt 462. clauis regni cælorum quid 330. in scriptura principium significant 333	Commune dicitur quod mundum nō est 348
Cæci duces haretici 313	Commissura uestimenti quid sit 203
	Comparisonis iudicio Niniuita iudicabunt 262. comparatiuum pro superlatiue Greci 161. comparisonis iudicium 404
	Conceptio B. Virginis sine peccato 199
	Conciliorum Prouincialium auctoritas 372. uerum quodnam sit 371. Concilio reum esse quid sit 117. Conciliorum auctoritas quanta 372. Conc. nomine quid intelligendum 220. 371.
	Concionator bona quæ fecerit Deo accepta ferat 745. concionatores non frequentiam ciuitatū, sed salutē indigentū predicatione querāt 741. fructū nō plausū grant 705. cõcionatorib. illiterati plerq; tribuūt 349
	Condemnaberis ex uerbis tuis 260. condemnare quando liceat 155. 156
	Conditionum affirmantium & negantium discrimen 143
	Conducendi uerbum meritum probat 409
	Confessio peccatorum 333. coram Ioanne 68. ante baptismum olim 69. Confessionis preceptum dedit Christus 338. auricularis assertio. 337
	Confirmationis sacramentum 301
	Confiteor 1. gratias ago 241. confiteri. gloriam do profiteri 223
	Confundi

I N D E X.

Confundi Christum quid sit 757. confu- re aliquem quid sit ibid. congregari in nomi- ne Christi quid sit 372	372
Coniugum fructus trigessimus 275	275
Conscientia libertas non permitenda 277	277
Consilium paupertatis Eua gelicum 397. con- silia Eua gelica metu non omittenda 500	500
Consobrini Christi fratres eius 264	264
Consolatio afflictorum 105	105
Consuetudo poenae peccati non leuat consuetudinem exprimit repetitio 167	167
Consummare ciuitates quid 222	222
Continentia domum contra Caluinium 389	389
Contractus rescinditur ei qui conditiones non seruat 121	121
Contra me est qui non est mecum 255. contra eum rescinditur qui conditiones non seruat 121	121
Conuenire quid significat 31	31
Conuersio iterationem significat 338	338
Conuiuia ad caenam potius quam ad prandium 181. conuiuio regnum caelorum significatur 179. conuiujs celebrata nuptia 200	200
Cophini duodecim super fuerunt 299	299
Corbana gaz phylacium 605. 781	605. 781
Cor maris medium maris 262. cor terra sepul- crum 262. infernus ibid. cordis puritas ca- stitas 103. d. corde exeunt que coinquinant 314. corde tuo diligere quid sit 456. Deus quomodo diligatur 114	114
Coriosa in ciuitas Galilee 239	239
Corpus Christi quot modis accipitur 560. quomodo parus 553. corporis sordes Phari- sae lauant non anima 466. corp. cura que prohibita 148. corpora damnatorum depo- nere non licet 646	646
Correctio f. aeterna quibus adhibenda 368 quando non adhibenda 158	158
Cornuorum pulli deserti à matre 150	150
Cosmas Gracus auctor citatur ex msf. 72	72
Crastinum pro futuro acceptum 153	153
Creatura pro homine sumpta 796	796
Creaturis qui honor debeatur 124	124
Credendi nihil ars quadam 551. non creden- tes in se curat turale est 724	724
Crescente uti oratione naturalis est 716	716
Cur Christi titulo distincta 621. signum filij hominis 486. titulus ubi affixus 621. & supplicium usitatum apud Romanos 523. crucis in coemeterijs unde 187. crucem ac- cipere quid sit 225. Christus cur gestarit 616. in cruce fuit horas sex Christus 631. crucifixus qua hora fuerit Christus 628.	628.

crucifigere Iudais non licebat 609. crura franguntur crucifixis 644	644
In cubiculo orare quid sit 134	134
Cubitus addere corpori quid sit 150	150
Culicem excolare quid sit 465	465
Culpa sine poena remittitur 259. culpa remis- sa non poena 628. à culpa & à poena ab- soluunt sacerdotes 336	336
Curat non credentes in se Christus 704	704
Curiostitas in alienis uetita 155	155
Cyrene urbs in Syria 616	616
Cyrenaeus Simon an Gentilis fuerit 616	616
Cyrilli locus insignis de Eucharistia 565	565

D

Dæmon eiectus Biturigibus 208	208
Dæmon lunaticos cur facias 351	351
Dæmones an Christum cognouerint 186. 701 an torqueantur ante iudicii diem 88. an iudi- cij diem nouerint ibid. nocent bonis cum ne- queunt corporis 188. quidam ieiunio expel- luntur 355. an eorum confessio coacta fue- rit ibid. cur eos tacere inbeat Christus ibid. quomodo Christo prociderent 716. eos non soli Apostoli eiciebant 765. cur olim plu- res eiecerent 766. eicere etiā mali possunt ibid. Magi an edocti per dæmones 48	48
Dæmonium mutum 208. non sinebat Chri- stus loqui dæmonia 704. Apostolis data po- testas eiciendi dæmonia 718	718
Dæmoniaci cur in sepulchris 186. dæmonia- cus appellatur Ioannes 239	239
Damaſcenus uel auctor hist. Barlaam 492	492
Damnatorum inaequales poene 220	220
Damnatorum corpora non licet deponere 645	645
Damnnum repetitur iniuria remissa 145	145
Dare sanctum canibus 158. dare gloriam Deo uerum fateri 642	642
Dauid cur rex nominetur 16. ubi natus 42 Dauid aut is qui Psalmos collegit 98. in- fantem se dicit 435. uocat Christum domi- num 460. an officiosè mentitus sit 249	249
Dauidis filius Christus cur dictus 12	12
De pro ex usurpat interpret uulgata 34	34
Debitum minimum quadrans uel minutum 119. cur peccata dicantur debita 143	143
Decapoluta uicini Gentilibus 715. semigenti- les erant 736. dæmoniacus Decapoluta sa- natur 736	736
Decem uirginibus cur comparatum regnum caelorum 491. decem tribus à captiuitate non redierunt 215	215

Decurio

INDEX.

Decurio nobilis Ioseph	646	Dies pro tempore sumuntur Heb. 43. 62. 201.	
Demoliri facies	147	dies est sollicitus sibi ipsi 153. dies à Iudaeis	
Denarius operariorum merces 414. quid significat	413	in 4. diuisus partes 412. dies unde inciperent Iudaei 515. diei in 12. horas diuisi 412. die iudicii an nouerint daemones 188.	
Denarius diurnus debetur operarijs 411. Denarij Romani valor 452. apud Iudaeos eius valor 374. Denarij 175. quot aureos efficiant	295	Et cum quomodo ignoret Christus 487. die naturalem quomodo Hebraei designent. 262	
Denarius numerus uniuersitatem significat	492	Diffamare in bonam partem acceptum 705. diffamauerunt id est, diuulgauerunt 208	
Desertum Ioannis quale fuerit 63. locus est tentationi aptus 83. ex deserto quod exit, venerandum est 84. in deserto uiuentem supra homines esse 64. deserta multa in scriptura memorantur	65	Digitum mouere 461. digitos misit in aures surdi Christus 751	
Desolationis abominatio quid	478	Dilatare phylacteria quid	461
Desperationem Christo tribuit Calvinus	634	Dilecti filij unigeniti	80
Deus anima mundi Platoni 33. non oculis sed corde uidetur 103. quomodo toto corde diligatur 114. quomodo tentet 145. Deus futurus erat Christus 112. non est Deus mortuorum 455. cur dicatur Deus Abraham 454. cur dicatur Deus uiuus 325. non est auctor maledictionis 159. malignis uoluntatem solam alligat 410. plura potest, quam uult	581. 589	Dilectionis Dei gradus uarij	114
Dei proprium cogitationes nosse 194. Dei mandata non sunt impossibilia 459. Dei filium, & Deum esse, idem 303. Dei gloria miraculorum gloria 355. Dei filius idem, & Deus	591	Deligendus proximus quomodo 460. diligare toto corde quia sit	460
Deo & Matrimonio seruire	548	Dimissa uxore nubere non licet	385
Deum in omnibus rebus inuenire possumus	50.	Dimittere Mariam qui uoluerit Ioseph	34
Deum magis diligit, qui proximum Deum potius dicit patrem Christus quam dominum	736	Dimitti peccata quid sit	142
Dextra uirtutis Dei, & esse à dextris uirtutis Dei	593. 802	Dionysius ubi eclipsem uiderit	632
Diabolus aliquando spiritus dicitur 82. diabolus, id est, calumniator 83. 84. 87. regna dare non potest 90. diabolus auctor temere iurandi 124. cur Beelzebub dictus 224. ei paratus ignis inferni 509. quando diuinitatem Christi cognouerit	614	Discepit daemon, id est nexauit	702
Diabolicos interpretes Calvinus 391. diabolicum an fuerit somnium uxoris Pilati	614	Discipuli Ioannis ad Christum 200. ydē ieiunabant 199. de Christo dubitant 229. Christi discipuli à Phariseis cur accusati	748
Dic, id est, iube, Hebraismus	418	Discipulus super magistrum	123
Dicere, idem quod iurare 177. 715. dicere intra se, & in corde suo, cogitare 194. 720. dicitur id est cognominatur	214	Discussionis iudicium	505
Didachcha soluit Christus 355. quid sit didrachma, & drachma ibid.		Dines difficile in regnum caelorum intrat	662.
		diuites cur panem à Deo petant 141. diuitibus omnem dant 270. ydē accessus ad iudices patet 645. diuitia maxime reuocant à regia caelorum	401
		Diuidetur seruus malus	488
		Diuinitas Christi probatur 461. eam Christus ipse probat 435. 337. tandem Christus celauit 704. an ea sit uisa in Transfiguratione 344. diuinitas Christi contra Arrianos 392. quando eam cognouerit diabolus 614. 716 diuinitatem suam Christus aperiri uoluit	701
		Diuortium apud Christianos qui licitum	382.
		d. diuortij ampla dissipatio	383
		Docendi potestas à clauibus diuersa	330
		Doctores ad scholam mittit Christus	193.
		Doctores Ecclesia per seruos designati	497
		Doctrina nusquam baptismus dicitur	74
		Dominica oratio an semel tantum edita.	136
		Dominica caena qua apud Paulum	546
		Dominica dies prima sabbati	664
		Dominicus non pater in ueteri Testamento Deus	138.
		Dominus est res, cui nimis dediti sumus 149. dominum potius quam Deum se Christi	

I N D E X.

Christus dicit 736. super dominum non est seruus 223	Extra Ecclesiam non intelliguntur scriptura 453. Ecclesiastica traditiones humiliter sunt 310. Ecclesiastici immunes à tribu- tis 357
Domine, domine, dicunt falsi propheta 167	Eclipsis passionis Christi 631
Dominis duobus seruire 148	Edi Christus post resurrectionem 207
Domum an habuerit Petrus 182	Efficaces res igni comparantur 354
Dona Dei auferuntur ijs, qui abutuntur 503. non dantur equaliter omnibus 499	Et ysaia dicit Pythones 43
Donatistarum error de baptismo 166. in Do- natistis Calvinistas refutauit Augustinus 284	Electi in errore mori nequeunt 482. pauci sunt 416. electos à se Deus dignos facit 717
Donec in scriptura quo sensu dicatur 39 item quo modo accipiat 685	Eleemosyna per oleum designatur 493. elec- mosynam quid sit thesaurum congregat. 399. eleemosyna in scriptura iustitia dici- tur 132. eleemosynam nesciat sinistra 133
Dormientes, id est mortui 205. dormire quan- do dicatur Christus 687	Elegantia quoque nostre prouidet Deus 151
Drychme Attica aequalis pondus, & denarii. 452	Elegit Apostolos Christus quomodo 717
Duas tunicas ne ferant Apostoli 216. duo- bus dominus seruire 148	Emblemata parabolarum 373. partes quadam parabolarum 277
De dubijs iudicandum non est 156	Emmanuel quomodo Christus vocatus 37
Duode castro numero fundata testamenta 211	Ephphetha vocem cur retinuerit Euangelista 752. quid significet 752
Duodecim tantum numero Apostoli 211. duo decim copiosi super fuerunt 299. 12. tri- bus iudicabuntur 405	Epiphonema in fine parabolarum 314
Duodenarii numeri commendatio 211. perfe- ctionem significat 405	Erasinus reprehenditur 203. 279. 488
Dux militum templi 646. Duxes Χιλιαρχοι mille hominibus praerant 52	Ergo non illatiua, sed inceptiua coniunctio 148
E	
Ece propinquum tempus indicat 470	Erit pro sit, vel fiat, Hebraismus 793
Ecclesia an possit uotare cibos quosdam 312. auctoritatem scripturis affert 5. Chri- sti sponsa 447. 491. instio exigua 279. Lu- ne similis ibi regnum Dei 442. militas, in parabola uinee 409. mortuos suffragijs iu- uat 337. non congregatio tantum, sed & re- plum 93. nunc non est in republica 280. nus- quam dicitur synagoga 268. per orbem est, heresis in angulo 279. potestatem habet in mortuos 336 regnum Dei in parabola 729. super successores Petri fundata 334. uisibi- lis est 368	Esdra lib. 3. uidit Euthymius Græcè, qui & uinc extat 19
Ecclesie doctrina media inter errores duos 622. suis qui, & orbis terra 679. funda- mentum Petrus 327. immunitas à tributo 338. lapis Christus 441. Ecclesie nomine quid intelligendum 368. thesaurus ex san- ctorum meritis 495. utilitas spectanda in fuga 222. Ecclesie tradita potestas excom- municandi 370. Ecclesiam non uident Caluinista caci 279	Est, est, non, non 125. est non idem quod signi- ficat 556
	Esurientes quinam beati 101. esurijt Chri- stus sponte 436
	Et pro, ut Hebraismus 157. comparatiua par- ticula 772
	Euangelica consilia non sunt negligenda 500.
	Euangelica gratia filiorum panis 318. E- uangelica perfectio in quo posita 398. Euā- gelica paupertatis gradus varij 100. Euan- gelicus doctor scribi dicitur 284
	Euangelista quis dicatur 4. Euangelista unus partē unā, alter alterā explicat 528. Euā- geliste an memoria lapsi 50. 607. nō ijsdē uerbis, sed eadē sententia utantur 446. non uerba sed sensum uerborum Christi expri- mūt 693. ordinem tēporis nō seruāt. 155 159. 446. cur scripserint? 8. qualingua? 7. quot sint? 5. cur non plures quattuor? 5.
	Euangelistarum auctoritas quanta 3. quat- tuor animalia figure 6. Euāgelii abscondi- tum sapientibus 241. an olim toto orbe præ- dicatum 497. 796. Hebraicum suspectum 253.

INDEX.

253. lege tenius 244. non predicandū indi-	De extrema unctione disputatio	742
gnis 158. pro Euangelica historia 533. quā	Ezechiel filius hominis cur dictus	184
do predicari caperit 696. quanta auctori-		
tatis 7. 146. quid sit 4. quot modis acci-		
piatur 3. similes fulguri 482. verū regni		
274		
E uangelij dignitas 234. Doctor Propheta di-		
citur 225. in toto orbe predicatio quomodo		
signum finis mundi 497. predicatorum, vo-		
cari debent 498. prima vox penitentia		
742. spiritus qualis sit		244
E uangelizare in scriptura quid significet 2. eua-		
gelizari pauperes quid sit		231
E udoxia Ἐυδοκία in scriptura quid		80
E ucharistia Ἐϋχαριστία sumenda 547. εὐχαρι-		
στης ἁποδοχή 461. manibus accepta olim		
550. morbos curat 304. quomodo panis ap-		
pellatur 553. Eucharistia veritas contra		
Lutheranos & Calvinistas defenditur 551.		
ex alij mysterijs probatur 561. per incar-		
nationem probata 563. Eucharistiam cœ-		
nam Calvinista & Lutherani appellant		
546. 547. in Eucharistiam ridicula argu-		
menta Calvinistarum 452. alia argumen-		
ta hereticorum		551
E uchita heretici cur habiti		136
E unomiani diuinitatem Spiritus sancti nega-		
bant		256
E untes dicite, Hebraismus		198
E unuchus Candacis Reginae 453. Eunuchi ca-		
strauerant Eccl. 389. Eunuchorum tria ge-		
nera		389
E ustathianorum error de matrimonio		397.
E uthymius diligens in verborum proprie-		
tatibus obseruandis 351. Euthymij locus		
notatur		200
E xcidium Ierusalem sub Tito 617. cum fine		
mundi coniunctum putatur		475
E xciptendi quidam dum generaliter loquimur		
179		
E xcolare culicem		466
E xcommunicabant Iudæos Archisynagogi so-		
li 368. excommunicandi potestas Ecclesia		
tradita 370. excommunicati vitandi sunt		
368		
E xcutere puluerem pedum		218
E xemplis maxime docetur		698
E xomolegis apud Tertullianum		333
E xorcista Iudæorum quinam 253. demones		
exceabant		703
E xterminare facies quid sit		147
E xtraordinaria potestas Christi remittendi		
peccata		338
F aber habitus Christus 285. faber qualis		
fuerit Ioseph		285
F acies Dei splendor essentie diuina 366. in		
faciem cadere non semper est adorare 347.		
faciem videre Dei, propinquū illi esse 365.		
facies exterminare quid sit 147. facierum		
panes qui		249
F acio Pascha, id est facere decreui		538
F acta cum verbis coniungebat Christus		378
F allacia diuitiarum Heb phrasis		275
F alsi propheta fugiendi		163
F ames Christi voluntaria		436
F amem sequitur pestis		476
F amiliares sponsi, filij sponsi		200
F atua virgines quingue		492
F ello mixtum vinum Christo datum		619
F eria quarta ol m ieiunium		533
F eria sexta passus est Christus		513
F ermentum in bonam, & in malam, partem		
280		
F ermentum Phariseorum heretica doctrina		
322		
F estum omne sabbatum dicitur 247. festum		
Pentecostes sabbatum secundo primum 247		
festi duo continua num celebrent Iudæi		
247. 521		
F icum Christus curare fecerit 435. ficus ex ar-		
bore Iudas pependit 610. à ficu parabola		
489		
F ides aliquando sola causa iustificationis di-		
citur 394. fides bona, mala opera 165. Cha-		
naneq magnam 316 fides credere quod non		
vides 207. fides Gentilium Iudaica maior		
319. hereticorum triplex 192. fides mensu-		
ra qua remittitur Deus 727. minima cum		
grano sinapis collata 353. miraculis quo-		
modo confirmetur 169. fides miraculorum		
que 192. Calvinistica 352. paralytici ma-		
gna 193. Petri ambulat super aquas 229.		
precedens miracula plus meretur 196. por-		
lampades denotatur 492. quasi Dei ma-		
nus est 355. seruanda humana 465. sine		
caritate non est 192. sine operibus non ua-		
let ad salutem 493. languet 493. non est		
vera 103. sola non sufficit ad salutem 283.		
797 fides unius alteri prodest 181. 192		
F ides fructus bona opera 275. fidem bonam		
qui habet, eius mala opera 166. Iustus non		
aut isq		

INDEX.

anisi negando 579. 598. fide aliena peccata remittuntur 195. fide an iustificemur . 193		Folia sunt simulatio, fructus opera	184
Fide sola num demones eijciantur	354	Forma, & materia Baptismi	681
Fideles caci esse debent	207	Formula libelli repudiij apud Iudaeos	382
Figuli ager quis esset	606	Formula vivendi	309
Figuram Christi & Christum unum verbum significat	80	Fornicationis nomine quid significatur .	120
Per figuram interpretari est aliquando invidulorum	181	Ob fornicationem Iudaei uxorem dimittebant	380
Filia dicitur, & neptis ab Hebraeis 18. filia principis synagoga 203. filia appellantur ciuitates	429	Fortis, non dubitantis, sed affirmantis	240
Filius ad vineam missus 439. David, id est Messias 253. Dei naturalis. Christus non adoptiuus 326. hominis, Christus cur dictus 182. pacis, quis	218	Fortis sine Gigas, Diabellus	255
Fili hominis signum	484	Forum in parabola quid notet	413
Fili nomen Hebr. conformationem significat	104. 129	Frangere panem Iudaei dicunt pro dno	550
Filium Dei esse, & Deum idem	303	Frater omnis Christianus. 42. fratres Christi qui fuerint 263. fratres cur appellati à Christo discipuli 674. fratri reconciliari debemus ante sacrificium: 117. fraternam correctio quomodo adhibenda	368
Filium Dei se esse cur celauit Christus	337	Fraudem serui non probat Deus sed induiriā	503
Filium Dei Christum fatentur demones 716		Fructus fidei opera bona 273. fructus non plausus Concionatoribus querendus. 705. fructus poenitentiae digni qui . 71. fructus experti synagoga. 436. fructum aliud centesimum, aliud Ecce. 275. fructuum tempus semper fuit. 441. fructus bonos arbor bona.	165. A fructibus cognoscuntur falsi propheta.
In filium hominis peccatum	256		163
Filium hominis humiliter se dicit Christus . 325		Fruges iustitiae eleemosyna	132
Fili alieni qui dicantur 752. Dei adoptiuo Christiani 138. Iudaeorum imitatione . 468. regni qui dicantur. 179 200. sapientiae, qui sint. 239. sponsae. sive thalami. 200. viperarum, id est uipera 79. Zebedei, quid petant	418	Fuga in hyeme molesta	480
Filiorum duorum in vineam missorum parabola	436	Fuga in persecutione exemplum	714
Filios suscitare quid sit	71	Fugit Christus qua de causa 251. fugit Herodem Christus 293. fugere insidias pars prudentia 221. fugienda quomodo sit persecutio. 222. fugiendum a ciuitate in ciuitatem	222
Fimbriam vestis Christi tangit mulier 205. alij tangere volebant 303. fimbrias magnificare quid sit	461	Fulguri simile Euangelium	482
Finalis impoenitentia num peccatum in Spiritum	256	Funera cum tibicinihus	205
Finis mundi, & finis templi coniuncti	474	Furiosum an uerè putarint Christum cognati	721
Finis mundi figura Hierosolymitana vastatio	489	720. uincere cur uelint cognati	721
Finitus numerus pro infinito	406	Futuro in saeculo peccata remissa	259
Flagella Dei sunt morbi plerique	716		
Flagellatus quibus uirgis Christus	615		
Flammis sortis rogatu hominem occidit	291		
Fluxus sanguinis in muliere	205		
Foderis nomen multa significat	568		
Femina uiris curiosiores, & religiosiores	299		
Femina non numerantur apud Iudaeos	299		
Femini: num genus Heb pro neutro	442		
Feno collata, qua vilis, & breuis uita	352		
		G Adarambs	188
		Gadareus lacus	189
		Galilaea duplex in nouo testamento. 91. in ca. transcuratus dominus 355. in eam bus fugit Christus 696. eam petit Christus 695	
		Galilae fere omnes Apostoli	229
		Galilae lingua dignoscantur	597
		Galli cantus in scriptura quid 576 qua heras 562. ut gallina congregat 469. gallus gaudio Petro cantatus.	597
			3440

INDEX.

- Yafa cy nubere & uxorem ducere 453
 Gazophylacium quid esset 781
 Gebennensis urbis statuta 389
 Gehenna ignis, & frigoris 181
 Gehenna nomen unde deductum 117
 Geminare uerba sceleris affectus 167
 In genealogia Christi an peccatores praeiudicati 17
 In genealogijs genitius ad ultimum refertur 13
 Generatio ad partum, an ad conceptum refertur 29. generatio hec id est, totus mundus 484. generatio, id est, genus 469. generationis nomine qua significantur 11
 Generalis sententia maioris efficacitatis est. 251
 Generales sententiae quomodo intelligenda 799
 Generali caritate complectendi inimici 128
 Generaliter loquentes excipiendos quosdam intelligimus 179
 Generis loco una species ponitur 508
 Genesar terra ultra lacum 304
 Genesareth lacus mare dicitur 384
 Genesareth stagnum ubi stium 299 737
 Gennadius auctor libri de Ecclesiasticis dogmatibus 398
 Genimen uitis quid appellet Christus 571.
 573
 Gentes omnes in iudicio congreganda 505. remota insularum nomine intelliguntur 293.
 gentibus datur regnum Dei 436. quare traditus Christus 416
 Gentiles canes 317. Gentiles, omnes Graci dicitur 316. Gentiles natura legem non seruauerunt 437. Gentiles per alterum filium designati 436. Gentiles spiritus Dei filij 138.
 gentiles urbes Tyrus & Sidon 314. Gentilium ciuitates an adierit Christus 749.
 514. Gentilium fides maior quam Iudeorum 319. obiectio refellitur 158. in uiam ire uetat 215. uocatio 70
 Genus seminum pro neutro Hebraeis 442
 Genus flexo orabant Iudaei 134
 Gerasenorum regio ultra lacum 92
 Gethsemani uellis pinguis 577
 Gignere in scriptura dicuntur xii nepotes 79
 Gladium mittere uenit Christus 223
 Gladio peribunt, qui gladium accipiunt 587
 Gloria caelestis per conuiuium designatur. 447.
 gloria Dei, miraculorum gloria 355. gloria Dei, regula fuga 22. gloria sedes 504. gloriam da Deo, id est uerum fatere. 642
 Galgotha Caluaria locus 618
 Gomorrbai tolerabilis erit 219
 Gorgonia Eucharistia tactu sanatur 304
 Graeca lectioni antefertur Latina 215. Graeci comparatiuis pro superlatiuis usi 278. Graeci dominica orationi addiderunt 145. Graecis libris emendatione Latini 344. Graecorum opinio de anticipatione Paschae 513.
 Gracus Matthai interpretas citat LXX. 273
 Grani sinapis parabola 279
 Gratia bene uolenti maior datur 271. 503. co-tempta mali pessimi fiunt 264. gratia Dei regnum Dei. 152. uita aeterna 152. cum ea Dei mandata seruauerunt. 107. dum otiosa est, amittitur. 327. gratum faciens praeceptum donum Dei. 526. gratia in Euangelio non retributio. 498. necessaria an detur omnibus 241. non est sacramentis alligata 766. nouitas est. 201. quibusdam aufertur 503
 Gratia accessionem meremur 491
 Gratia affluentia per conuiuium designatur 447
 Gratiam qui habet, certus non est se habere 391
 Gratiarum actio Iudeorum quibus uerbis 574
 Gratiis agere num idem & benedicere 547.
 297
 Gratis accepta danda gratis 215
 Gratiis opera Scribarum 461
 Gregorius Thaumaturgus montes transiit 354
 H
 H Abenti dabitur & abundabit 271. & 503
 Habitare proficere 279
 Hereditas beata uita 22. cur dicatur beata uita. 508. quomodo sit uita aeterna. 507. hereditatem non datur regnum caelorum. 236
 Haresis fulguri similis 482. inter duas ueritates. 68. in angulo, Ecclesia per orbem 279.
 Haeretica uxor dimitte da est. 120. haeretici cuiusdam absurda expositio. 399 haeretici alij alia Euangelia admittebant. 4. aduersary Ioannis Baptiste. 231. asini sepultura digni 292. contrarij inter se in Ecclesiam conspirant 322. cimicibus similes 105. de baptisimi materia 681. Dei uoluntatem causam reprobationis dicunt. 247. falsi prophetae.

INDEX.

propheta 164. legentes Patres musci simili- les 265. non missi docent 680. Nec cum ue- ra dicunt audiendi 323	Honorare idem quid alere 307
Heretici omnium maxime Lutherani. & Cal- vinista 277. pro arbitrio scripturas admit- tunt 4. paupertatis hereses 181. ita sunt docti, ut iusti 194. suos ministros Ioanne maiores dicunt 234. Sadduceis similes. 68. de Ioanne Baptista male sentiunt. 232	Honor Dei regula utilitatis nostra 137. ho- nor religionis alius prater Deum 124. ho- nor sepultura Christi exhibitus 646
Hereticorum alchymia nova 67. concordia in Ecclesiam 453. interpretatio refutatur de demo Ieri 182. pessimi apostata 263. puerilis error 91. heretici pueriles esse 277. cum hereticis quomodo conversan- dum 173	Hieranona prandium veterum 533. hora no- uissima finis mundi 413. hora qua crucifi- xus Christus 628. horam hebraei brevis- simam spatium temporis 582. hora diei duo- decim aequales apud Iudaeos 412. horas duo- decim dies habet 412. horis sex fuit in cru- ce Christus 631
Hebraice an Syriace scripserit Matthaeus 253. Hebraicum Euangelium à Munscero edi- tum 7. 146. Nuperum suspectum 253. He- braicas voces interpretes cur aliquando non verant 117	Hosanna quid significet 431
Herbam producere semen quid significet 731	Hospitalium non mutandum 219
Hermia heresis de baptismo 681	Humana fides servanda 465. humano more legitur Christus 205. humana non sunt ecclesiastica traditiones 311
Herodes Antipas filius eius, qui Innocentes oc- cidit 88. Herodes M. quot annos regna- vit 54. quando infantes occidit 57. quot liberos suscepit 58. Herodes Iuliticorum princeps 324. 452. senus audiuit de Chri- sto 288. Tetrarcha Rex dictus 45. heredes res in nouo testamento 43. Herodem cur superit Christus 294	Humilis corde Christus 243
Herdias Antia filia non fuit 290. cuius ve- xor fuerit 260. Herodius filia Saleme. 292	Humilitas Deo gratiam placeat 764. humi- litem docet Christus 361. humilitate ma- ior sit, qui auferit 764
Herodian, & alia, secta Iudaeorum contra Christum conueniunt 453. quinam essent 451. quam sectam constituerint 323	Hyeme ne fuga fiat 480
Hieronymus noui testamenti editorum corre- xit 234. Hieronymi non est opus in Marcu 530. nec in epistolas 364. Hieronymo falso ascriptus liber de ortu B. Virginis 24	Hyperbole in proverbiis 401. hyperbolica sunt lectiones proverbiales 544
Hierosolyma ciuitas magni regis 24. Hiero- solymitana uassatio figura finis mundi. 481. Hierusalem cur saratela 642. Hierusa- lem uassatio & finis mundi simul 474	Hypocrita Pharisei 452. cur ita dicti 309
Hilarius in plerisque Graecis imitatur 264.	Caluinisti sunt hypocrita 322
Hilari locus de passione cante legendus 348	Hysopus animam reddit exanimatus 638
Hædi & heri cur nales desinent. 506	Hysopus pro minima herba 637
Homo rex id est rex quidam 373	
Homines dicunt iulius 325. homines, id est iulius 186. 105. homines i. mar. dani 222. homines omnes nati mulierum 234. homi- num gloria quomodo sectanda 107	

I

Iacob primogenituram qua ratione obtinue- rit 15	Iacob maior Zebedai filius 215. in transfigu- ratione 344
Iacobi, & Ioanni uiricie praepositi Iulianus 213	Iacobus, & Ioanni uiricie praepositi Iulianus 213
Idem, at hereses Iudaeorum 715	Iechonias cur sterilis dictus à Ieremia 22. Ie- chonias fratres cur neminentur 20
Iechonias cur sterilis dictus à Ieremia 22. Ie- chonias fratres cur neminentur 20	Ieiunabant Ioannis discipuli, non Christi. 710.
Ieiunans caput quomodo ungat 146	Ieiunium quadragesimae definitur 84. Iu- daeorum quale fuerit 84. clim feria quarta 533. nuptij non ciuent 200. ieiunia di- scipulorum Ioannis uoluntaria 202. ieiun- nia Caluinistam prae. dia belli 312. ieiun- ium an signum sit Euangelij 86. ieiun- io damenes quidam expelluntur 355. ieiun- ium edicare traditio apostolica 547
Ieremias an Zacharia leuocitatus 607. Iere- mia liber apocryphus 607. Ieremia lamen- tationes qua occasione 18	Ierosolymitanum excidium qua praecedent 476.
	Ierosol-

INDEX.

Ierofolymitani firi'a arrogantissimi	306.	Intelligere, curare fouere	274
Ierusalem sancta cur dicta	642. in edit. lico	Interpres Matthei Gracus sequitur	LXX.
sita	416. Ierusalem excidium sub Tito		273
Iesus seruatore sonat	11. De nomine Iesu,	Interpretationes neminum in scriptura an ab	
& eius etymologia	36	auctore	7
Ignis spiritus sanctus	76. ignis inferni verus	Intueri, & videre diuersa sunt	322
nec metaphoricus	502. diaboloparatus	Inuenire animam suam	226
lucidus non est	181. non extinguitur	Inuidiam declinat Iherisaorum Christus	736
igni que res soleant compari	353	Ioannes cur in deserto	63. ad 30. annos
Illucescit sabbatum, id est appropinquat	653	Christum cognouit ante baptismum	76.
De imaginum ueneratione	560	à Christo baptizatus fuit	77. an de Chri-
Imitari Christum arrogantia non est	85	sto dubitet	228. Ioannis uestis cilicium
Immortalitas animarum, & resurrectio con-		discipuli cur ieiunarent	201. ieiunabant
iuncta	455	710. de Christo dubitant	228. officium
Immundi spiritus demones	213	erat à lege renocare	697. baptismus an di-
Imperatium uerbum pro futuro	218. 271	uersus à Christi baptismo	72. mors uindi-
Imperare, & increpare cominari significat	351	cata bellis, & cladibus	290. quando accide-
Imperatores principum humeris gestari	504	rit	288. eum qui nunciarent Christo
Imperfecti operis auctor Arrianus	137	745. Ioannes quomodo maior inter natos mulie-	
Imperfectum pro perfecto Graca phrasi	724	rum	232. quomodo propheta
Impleri prophetiam quid sit	55	231. quomo-	do Elias sit
Implere mensuram patrum	466	237. inter sanctos veteris testa-	mentis
Implicita fides apud hereticos nulla	193	236. lamentatus est, Christus ceci-	nit
In pro cum Hebr.	341. pro per 270. pro pro-	238.	
pter	136. in ianuam est, id est ante pedes	Ioannes Euangelista quando scripserit Euan-	
in ludam intrasse Satanam quid sit	534. in	gelium	7. cur scripserit
spiritu immundo homo, id est habens spiri-		8. an mortuus sit	341
tum	740. in doctrina mirari, pro, doctrinam		
mirari	699	Iob amici reges appellati	44
Increduli factis conuincendi	230	Iona propheta signum	260
Incredulitate sapientiam metiuntur Caluini-		Trans Iordanem regio qua dicatur	715. terra
ste	322	qua sit	91
Indignus Euangelium non predicandum	158	Iosep̃ decurio nobilis	646. Iosephus Gorionis
indignos miraculis priuabat Christus	740	f. fabulosus	325. Ioseph quot argenteis uen-
Inducere in tentationem quid sit	144	ditus	536. Ioseph Iacob an Heli filius na-
De infantia Saluatoris liber apocryphus.	55	turalis	24. Iose appellabatur Iacobi fra-
Infantes non baptizati ad sinistra erunt	506.	ter	644. Ioseph, & Maria ex eadem tr. bu
infantes baptizandos improbant Caluinista		22. ad Ioseph, non ad Mariam Dei man-	
392		data mittuntur	205. cur genealogia Chri-
Infernus quibus uocibus designetur	117. cor	sti deducta	23. Ioseph dormienti cur ange-
terra	262. inferni pœna æterna sunt	36. de crasino sollicitus.	
inaequales	220. inferi porta potentia diaboli	153. faber lignarius	285. Iosephus sape o-
329		blione labitur	290. Iosephi lapsus de Ho-
Infractiles an miracula faciant	169. canes in	rodinde	290
scriptura	158	Iota littera minima	110
Innocentes uerè martyres	59. Innocentes quan-	Iouinianus Caluini parens	391
do occiderit Herodes	57	Ira Dei terra motu significatur	641. Ira ven-
Inimici quomodo diligendi	128	tura damnatio est æterna	71. ira Dei si-
Inimicitia immortales mortales ne gerant.	146	gnum solis obscuratio	632. iram quamnam
iniuria quales remittenda	144. iniuria remissa dam-	uetuerit Christus	115. irati sunt, & uiri
modo remittenda	374. iniuria remissa dam-	sancti	116
num repetitur	144	Isaie uerba qua nec Hebraicè, nec apud	LXX.
Insula id est gentes remotæ	253	251	
		Isariotes Iudas cur dicitur	215. 534
			116

I N D E X.

6 2 1772

INDEX.

Lepræfus Chriftum adorabat 174. munda-
tus offendit fe facerdoti 174. Simo à Chri-
fto curatus 528
Leuitica tribus Deo data 404
Lex concupifcentiam prohibebat 112. lex &
propheta id eft uerus testamentum 192.
236. lex grauabat potius; quam leuabat
242. Iudaïs quid profuerit 72. nomine cir-
cuncifionis designatur 435. noua præstan-
tior ueteri 235. pedagogus Iudaorum 112
poft Chrifti aduentum, & iubet, & inuat
108. quando fuerit abrogata 109. uetus
utres ueteres 201. ufque ad Ioannem Ba-
ptifta 235. lex talionis naturalis 125
Regis ceremonias an abrogauit Chriftus 460.
Doctores Scriba apud Iudaos 467. quattuor
partes 109. ueteris ieiunia 202
Legisperiti apud Iudaos qui 49
Legiflatoris persona Patri tribuitur.
68
Legem an foluerit Chriftus 108. Chriftus
correxuit 112. nouam condidit Chriftus.
114
Lege eft leuius Euangelium 243. à lege fen-
fui xuellebat Ioannes 697
Legalia quam decantur 394
Leui cognomen Matthai 198
Liber de infantia Saluatoris apocryphus.
55
Libellus repudij permissus à Moyfe 379. eius
formula apud Iudaos 382
Liberitas conscientia non permitenda.
277
Libero arbitrio Caluinifta tollunt 166.
libero arbitrio probatur. 146. 166.
718
Ligat Paulus Satana tradendo 332. ligandi
potestatis in quo fita 334
Lignarius faber Ioseph 185
Lilia agri, & hortensia 150
Linguarum in specie cur Spiritus sanctus
80
Litteralem sensum quarit, non allegoricum
Maldonatus 587
Locum primum in regno Dei quis obtinebit
764
Locusta quod animalium genus 67
Lotiones Iudaorum frequentes 307
Lucas præ cæteris ordinem seruat 162
Lucerna sub modo 107. 724
Lucrum turpe à templo repellitur 606
Ludit ambiguitate Chriftus 340
Lugetur mortui adhibito ieiunio 202. lu-

gere non possunt filij sponsi 200. pro ieiunare possum ibidem lucentes quinam beati sunt 101
Lumen tuum tenebrae sunt 148. in lumine id est in publico 224
Luna uerene obscuranda in die iudicii 483
Lunaticos cur faciat demon 351
Lutetie uir robustus sanguinem sudat.
579
Lutheri turpe dictum contra castitatem 389
Lutheranus castus monstrum 388. Luthera-
ni, & Caluinista in Ecclesiam conspirant
322. cilicum oderunt 67. sunt maxime
haeretici 281. Sadduceis similes 68. cœnam
appellanti Eucharistiam 546
Lutheranorum errores, de Eucharistia 552
de clauibus 331. de diuortio 382. de casti-
tate 398. de Purgatorio 258. de meritis
operum 275. an iusti sint ulli 198. uide
& Caluinistarum errores cum istis com-
munes.
Lux mundi Apostoli sunt 105
Lyran sententia de sicli pretio 356

M

Machabeorum libros reijciunt Caluinista 457
Macherontina in arce Ioannes casus.
292
Magdalena una tantum fuit 655. an sapius
unxerit Chriftum 527. Magdalena an
plures, siue quæ Chriftum unxerint.
525
Magi Pharaonis an miracula fecerint.
169. qui fuerint 42. an fuerint reges 44.
quot fuerint 44. unde uenerint 44. quan-
do uenerint 46
Magis melior, phraſis inusitata 251
Magister bonus Chriftus dicitur 392. ma-
gistri nomen auctoritatem Chrifti
indicat 538. magistros uocare an liceat.
462
Magnus ualde, Hebraismus, id est maximus
52
Maldonatus litteralem sensum, non allego-
rias querit 587. eius commentarij in Iere-
miam 56. in Ezechielem 182. sententia de
Conceptione B.V. 199
Maledictionis Deus auctor non est 158
Male loqui de Chrifto quid fit 767
Malitia dici sufficit 153

I N D E X.

<i>Malum qui petit, iniuriam Deo facit</i> 160.	<i>Media nocte venit sponsa</i> 494
<i>malum resistendum non est</i> 126. <i>malus est</i>	<i>Medico sani non indigent</i> 710
<i>diabolus, à quo liberari primus</i> 145. <i>ma-</i>	<i>Melle sylvestri vestitur Ioannes</i> 67
<i>lus id est diabolus</i> 124. <i>malus, malignus</i>	<i>Memoria an sint lapsi Evangelista</i> 50607.
<i>diabolus</i> 274. <i>malos male pordet</i> 441	<i>memoria lapsi veteres multis</i> 392
<i>Manum tuam quid sit</i> 148	<i>Mendacium emunt Scriba</i> 672. <i>militum coar-</i>
<i>Mandata Dei seruanda</i> 394. <i>non impossi-</i>	<i>gat Sedulius. ibid. mendacissimum uer-</i>
<i>lia</i> 162. 456. <i>prime & secunda tabula</i> 396	<i>tan dicere Christus non uult</i> 704
<i>parentum & magistratum. seruanda</i> 394	<i>Mensa publicanorum</i> 196. <i>mensa affederit ue-</i>
<i>Manichaei homines natura bonos, aut malos</i>	<i>an recubauit Christus</i> 539
<i>dicunt</i> 104. <i>liberum arbitriū negant</i> 623.	<i>Mensura eadem remetitur Deus</i> 158. 727.
<i>resiliuntur</i> 295. 303. <i>eorum error de ma-</i>	<i>qua remetitur nobis Deus, fides</i> 727 <i>men-</i>
<i>trimonio</i> 388	<i>suram patrum implere</i> 467
<i>Manus dextra qua scandalizet</i> 119. <i>cum ma-</i>	<i>Merces beatorum inaequalis</i> 225. <i>eterna non</i>
<i>xim impositione oratio iungebatur</i> 392. <i>ma-</i>	<i>tempori, sed labori respondet</i> 411. <i>merces</i>
<i>nu tenet, quam suscitatur Christus</i> 207. <i>ma-</i>	<i>proprie uita aeterna</i> 507. <i>mercedis nomen</i>
<i>nus imponebat pueris Christus</i> 390. <i>impo-</i>	<i>merita operum confirmat</i> 225. <i>mercedi pro-</i>
<i>nunt uiri sancti</i> 750. <i>manibus impositis cu-</i>	<i>pheta accipere quid</i> 225
<i>rat Christus</i> 741. 750. <i>illotis manducant</i>	<i>Meretrices precedunt Iharisaeas</i> 437
<i>discipulis</i> 747. <i>manus aqua abluere Iudeis</i>	<i>Meritum de congruo</i> 396. <i>merita bonorum ope-</i>
<i>ceremonia</i> 615	<i>rum</i> 394. <i>defenditur</i> 275 <i>ex mercedis no-</i>
<i>Marcionis baptisimus damnatus</i> 681. <i>Marcio</i>	<i>mine</i> 226. <i>non semper in operibus</i> 506. <i>me-</i>
<i>nita refutantur</i> 303	<i>rita Sanctorum</i> 271 <i>uia mortis</i> 495 <i>de meri-</i>
<i>Marcus Alexandrinus Episcopus</i> 689. <i>an: pol-</i>	<i>to contra Caluinum</i> 507. <i>de meritis operi-</i>
<i>licem sibi abscedit ibi alicuius filius fue-</i>	<i>406. de meritum, & praeiorum inaequali-</i>
<i>rit</i> 688. <i>Petri comes</i> 689. <i>redegit Matthaei</i>	<i>tate</i> 409. <i>doctrina confirmatur</i> 271
<i>in compendium</i> 688. <i>non seruat ordinem</i>	<i>Meritori est calibat contra Caluinistas</i> 394
<i>narrationis</i> 689. <i>quo tempore mortuus</i> 766	<i>Meroe Saba meredionalis</i> 262
<i>Margaritas ne peris obiciamus</i> 159. <i>quarit</i>	<i>Messias, id est uetus</i> 11
<i>negotiator</i> 632	<i>Messis multa, operarii pauci</i> 208. <i>missis domi-</i>
<i>Ad mare cur tendat Christus</i> 709. <i>cur doce-</i>	<i>nus quis ibi. me tere in festo non licet</i> 247.
<i>ret Christus</i> 723	<i>metis uel non seminasti</i> 502
<i>MARIA uirgo concepta sine peccato</i> 198.	<i>Metaphoricus non est ignis inferni</i> 509
<i>omniū beatissima</i> 256. <i>uirgo, uide & Bea-</i>	<i>meta μετ' υμῶν τῆς Φαρισαϊκῆς</i> 288
<i>ta uirgo eius uirginitas à Zacharia defen-</i>	<i>μετ' εωπιζέσθαι sollicitudine suspensū esse</i> 152
<i>sa</i> 467. <i>Maria, & Ioseph ex eadem tribu</i>	<i>Mica de mensa, minora miracula</i> 318
<i>22. cognata Elisa beth quomodo</i> 23. <i>nupta</i>	<i>Mille passus sabbati iter</i> 427
<i>an fuerit Ioseph, an desponsata tantum</i>	<i>Millenarij refutantur</i> 406
<i>30. cur desponsata fuerit</i> 31. <i>Mariae ma-</i>	<i>Minimū maximi maius maximo minimi</i> 134
<i>tri apparuit Christus</i> 675	<i>Minister nullus eunuchus ob Euangelii</i> 390
<i>Maria Cleopha qm à 644. seror B. Virg.</i> 264	<i>Minibus superatur, maioribus superatis</i> 302
<i>Maria mater Iacobi, & Ioseph</i> 644 647	<i>Minuta duo continet quadrans</i> 118. 150. 782
<i>Maria soror Lazari qua fuerit</i> 527	<i>Miraculum latere non uult Christus</i> 205
<i>Maria omnes aquarum congregationes</i> 91	<i>euulgari iubet</i> 736. <i>uulgari non uult</i> 207.
<i>Martyrum fructus centesimus</i> 449. <i>Marty-</i>	<i>miraculum perpetuum</i> 10. <i>Baptista</i> 230. <i>mi-</i>
<i>res fuerunt innocentes</i> 59	<i>racula a non credetib. sunt</i> 463. <i>apud in-</i>
<i>Mattheus an Syriacē scripserit</i> 200. 693.	<i>credulos non facit Christus</i> 196. <i>non potuit</i>
<i>quando 7. prior Luca scripsit</i> 25. <i>Thoma</i>	<i>Christus facere in patria</i> 740. <i>Christi in</i>
<i>se posuissit</i> 213. <i>Matthaei locus transposi-</i>	<i>Aegypto</i> 55. <i>facturus orat</i> 751. <i>miracula</i>
<i>tus</i> 100. <i>eius domus à telonio diuersa</i> 709	<i>chr uirtutes dicantur</i> 740. <i>sine necessitate</i>
<i>Matres etiam nomina filijs imponunt</i> 39	<i>nō facit Deus</i> 48. <i>nec Christus</i> 301. 319.
<i>Matrimonium ex lege diuina, & natura</i> 380	<i>per malos an fieri possint</i> 169. <i>qui uolunt,</i>
<i>Maxillam percutienti sedendum</i> 126	<i>sine miraculis credant</i> 196. <i>miracula</i>

I N D E X.

precidit s. fides plus meretur 296. Calvari	455
stia fuerit: appellat 301. miraculorum se-	Mulier sanguinis fluxum passa 205. mulieres
des laudata 191. potestas data Christianis	maxime afflicte in exilio Ierusalem 617.
que 800. orationes pmitit Christus 435.	mulieres praefatae in modis. apud Cal-
fides Calanistica 352. ad miracula quae	anastas 414. mulieribus Christus cur ap-
requirantur 290. miraculis quomodo fides	parietur 673
conficitur 169. miraculis rusticis ma-	Muli, id est omnes in scriptura 273. 416.
gis 215	multi uocati pauci electi 273
Miser cordia Magna peccatores ad peniten-	Multiplicatio panum ubi facta 297
tiam uocare 198. elemosinam significat	Munus finem quo praefutura sint 476. mundi
132. sacrificio antefertur 198. misericor-	pax, & Christi diuersa 224
des beati sunt 103	Mandi corde beati 103
Missa integra audienda 574	Munus, id est, Deo consecratum 307. non sine
Mitis Christus, & humilis corde 243. mites	munere Reges Persarum adiri 46
quidam sint. 100	Murmur operatorum quid significet 414
Mittere, in scriptura non expressa personam	Murmuratio nulla in sanctis ibid.
missa 57. mittere debent Doctores, & Pastores	Muscarum Deus quis esset 224. Myagrum
680	Deum muscarum qui innocent ibid.
Mors & uita quid significet 31	Mutum demonum. 208. muti demones an
Mortui ad os agra loquens 753	sint ibid.
Modi lucerna cur occultetur 107	Myrrhatum uinum quale fuerit 619
Mechari, species totum genus indicat 119	N
Moloch Saturnus Iudeis 100	Nardus piscina quae sit 529
Monachus bonus clericus bonus 65	Nardus spicata 330
Mors ex quo ascendit Dominus 677. Mons oliueti	Narrationis sermo non seruat Matthaeus 180
quo spatio distaret ab urbe 574. montem	Natalitia Sanctorum reijcit Caluinus 291
ascendit Christus, cum turbam fugit 98. mon-	Naturalis ratio talentum an sit 498. natura
tem cur ascenderit in transfiguratione 344.	lia Iudeis ablata sunt dona 271. natura
orandi causa ascendit 716. montes; Pro-	lium & moralium causarum discrimen 167
phetas, & Apostolos significant. 107	Nature habitus spectata in electione Apo-
Mortuus quadragesima post Iohannem 201	stolorum 717. naturalem legem non seruauerunt
In monumentis quomodo demoniaci 186	Gentiles 436. eius rationem habet Deus do-
Moralium causarum, & naturalium discri-	na distribuere sua 491
men 167	Natus mulieres. & ex muliere 233
Moras non patitur Spiritus sanctus 693	Nauicula sibi deseruire uult Christus 715
Morti corporis peccati pena 182. 192. plerique	In nauim cur ascendit Christus 721
Dei flagella sunt 716. per demones immissi	Nazareus Christus unde dictus 60. Nazarei
185. morbos ob contumacem uxor dimissa 381	dicti a Heliois Christus ibid. Nazare-
Mores praeuocari amat Deus 763	num hominem Christus a cauit primus 700.
Mortis Christi mysterium ignotum demoni	Nazareth. Euangelium 468
186. mortem gustare, & uidere 341	Nazareth Christi patria dicitur 741. Gali-
Mortui peccati infinita pena debetur 119	laa ciuitas cur, dicta 692. patria Christi
Mortui an sint, qui resurrexerunt cum Chri-	284. in Nazareth quot annos fuerit Chri-
sto 642. Deo inuocant 455. dormientes dicti	stus 693
206. inuocatio lugatur 202. mortui meta: ho-	Necessaria negligunt Iherosolymitani 466. necessaria
nice quae 184. mortuorum Deus non est 455.	non delicat Deus suspiciat 299
Mortuorum corpora unguuntur 532. mortuus	Necesso est, ut scandala ueniant 363
Ecclesia suffragis inuit 337. mortuos suos	Necessitas metus Apostolos excusat 247. ne-
quos appellat quidam 184	cessitatem rem uenerat dixit Aelius 389.
Moyse accusabat Iudeos 405. an uenturus	Negant Hebraei, quod possident aliter 198.
ante iudicium 350. cur legis nuntius dicere	negantes promissiones absolute intelligenda
mur 113. Moyse cur in transfiguratione	143. negant Christum Petrus quoties? 576.
346. libellum repudij permisit 380. libros	595. negauit Christum Petrus 598

Nego-

INDEX.

Negotiator celestis gratia 399. negotiatoris- militare regnum celorum 273	ineunt 100
Negotium totum in parabolis spectandum 239	Nutrientibus va denunciatur 480
Nemo nouit patrem nisi filius 243. nemo po- test duobus seruire 148. nec simul sorbere, et siare 148. nec sine peccato uiuit 143. ne mani, ut diceret, precepit Christus quibus- dam, quos sanauit 336	O
Neque oculus uisus 148	Oblationes templis facta defensa 782
Nescio uos: scientia approbationis 496. Nescio rianon error de Trinitate 623. Niniui- ta lona crediderunt 260. nitimur in ueti- tum semper 271	Obmutescere demones cur iubeat Chri- stus 701
Nobis ciuitas sacerdotum 249	Occasione calumniandi prebet Christus 192. occa- siones miraculorum permittit Christus 435
Nolle, id est non posse 196	Occulta culpa oculis coarguitur 764
Nomen Dei non assumendum in uanum 122. nomen Dei sanctificetur 139. in nomina Christi quid sit 372. nomine Patris bapti- zari quid sit 682. nomina Apostolorum cur expressa 213. nomina filii non soli pa- tres imponunt 36	Octauus dies eodem ritu quo primus 246
Non nubent, neque nubentur 453	Oculus abscondendus, qui scandalizet. 119. pro oculo reddendus 125. si nequam fuerit 147. oculum pro oculo exigunt Christiani iudices 126. oculi aperti sunt 207. beati qui Christum uiderunt 272. oculis non ui- detur Deus, ut corde 103
Nona hora prandebant olim 445	Officium Apostolorum miracula Christi pra- dicare 207
Nonaginta nouem oues pericula 199	Oleum in misericordiam significat 493. oleo 2- gros unguunt Apostoli 742
Nostrium patrem cur appellemus Deum 137	Omnes Dei uiuit 455. fieri saluus uult Deus 271. omnes gentes an congreganda in iudi- cio 505. omnia Christo tradita 142
Nouatiani penitentiam negabant 256. eorum error de clauibus 333. eorumdem error re- fellebatur 196	Onera graua Scriba alligant 461
Nouissimi erunt primi 406	Operari in uineam mittuntur 408. pauci, multa messis 208. operatorum merces de- uarius 413
Nouus filius solus pater 243	Opera bona accessionem gratia merentur 491 fructus fidei 274. opera festis diebus licita 249. fructus arboris 164. infidelium omnia, peccata non sunt 165. supererogationis 77- 397. operum bonorum merita 394. 406. primum merito maius 501. operibus an iustificetur homo 166. 192. bonis augenda gratia 497. iustificari hominem 166. illis uacua fides languet 493
Nouitas est gratia 201	Operum nihil, quod non reueletur 223
Nouum apud Hebraeos quod iucundum 572. te- stim. nouum Lat. correctum ab Hierony. 134. testamentum nouum ubi constituit Chri- stus 569. noui Testamenti sanguis 568	Oporet, posito Dei decreto 476
Nox in 4. uigiliis diuisa 300. 412. nox luce- cere quomodo dicatur 653. noctis uigilia quattuor 300. nocte Hebraei uesperam ap- pellant 652. nocte ebrii sunt, qui ebrii 180 nocte media uenit sponsus 494. noctibus quot fuerit in sepulcro Christus 161	Oratio prolixa an prohibita 134. oratione Dominica laudes 136. orationis efficacia 370. orationi Dominica quid Greci addant 145. orationem praeiungit maioribus rebus Christus 344. oratione demones expellun- tur 354. orat dominus propter exemplum. 704. miracula facturum 751. orabant genu flexo Iudei 134. orandi causam monte ascen- dit Christus 716. orandum an sit in publi- co 134. orantis affectu exoratur Deus 135 oraturus fugit Christus 300
Nubere, id est uxorem ducere 386	Ordo dignitatis in nominibus Apostolorum 212. ordo in caritate seruandus 127. ordi- nem narrationis non seruat Marcus 769. nec temporis 727. nec rerum seruauit Euan- geliste
Nubes Christi et Apostolorum sedes 403. Chri- sti in iudicio 505. in nube Dei maiestas ostenditur 346	
Numeralia ordinalia pro distributis 274	
Numerant solos uiros Iudei 298	
Numerus ad sententiam non pertinet in parabo- lis 235. certus pro incerto 403. finitus pro infinito 405. perfectus poni solet in scriptura 298. numero certo cur electi Apostoli 212.	
Nuptia Christi quando celebrata 447. cum coniugis celebrata 454. nuptias beati non	

I N D E X.

geliffa 663. nec temporis	87. 155. 158
Ordinaria remedia peccatorū Sacramēta	337
Orientales littera Ph. delectantur	315. un-
guentis in conuiuijs uſi	531. in oriente an
apparuerit ſtella	48
Origenes damnatus quod ſe exſecuerit	110.
uidetur putare nullo modo iurando	122.
eius audax coniectura	395. error de Ange-
lis cuſtodibus	365
Origeniſtarum error de animabus	544. de in
ferno	509
Originale peccatum cur Pelagiani tollāt	170
eo caruiſt B. Virgo	198
Ornamētate plorū repudiāt Caluiniſte	531
Ornant ſepulera Phariſei	466
Ornatus noſtri cura eſt Deo	151
Oſanna quid ſonet	430
Os aperuiſſe Chriſtum quid ſit	197. os Apo-
ſtolorum Petrus	327. in o quod intrat, non
coinquinat	311
Oſculi conſuetudo apud Iudaos, & Chriſtiani	386
Osce permiſſū filios fornicationū ſuſcipere	381
Oſioſum uerbum quodnam ſit	259
Oues à dextris erūt	506. non aginta nouē reli-
ctę	199. ſicut oues occiſionis
129. oues popu-	lus Dei peculiaris Iudeorum
215. ut oues	quod inermes, & infirmi
219. ouium in ue-	ſtimentiſ lupi
163. ouinis pellibus paſtores	ueſtiti
	163

P

P acifiſci Chriſtum imitantur	104. quinam
beati	103
Pax Apoſtoliſ commendata	104. Chriſti, &
mundi diuerſa	223. huic domui
718. pacē	facere Dei proprium
	104
Pedagogus Iudaorum lex fuit	112
In Paleſtina meſſis quando	247. Paleſtine
domus plana tecta habuerunt	88
Paleſtini unguentis utuntur ſepe	146
Paniſ benedicuntur à Chriſto	297. Euchari-
ſtia dicitur in ſcriptura	553. Hebręis om-
nis cibis	86. pro omni cibo ſumptus
718. quodidianus Euchariſtia	140. cuius nomine
cibis omnis	140. eum ſrangebant non ſcin-
debant Iudai	550. quomodo ſregerit Chri-
ſtus	549. panes azymi Iaf. he dicebantur
517. facierum	248. propoſitiuiſ quales
248. ubi multiplicati ſunt	297. panes min-
ducare quid ſit	748
Pannus rudis in parabola quid	201
Parabola, & enigma idem	732. operaricrum,
& ianeq	408. parabole membra ab accidē

tibus diſtinguenda	447. in parabola par-
tes, & emblemata	373. 411. parabole ar-
ues ſentētię	280. Grecis ſimilitudines
269. partes earum quodam non neceſſario	276.
729. quomodo applicandę	238. per parabolas
Iudeis quomodo ſēper loqueretur Chri-	ſtus
732. parabolis cur uſus ſit Chriſtus	271. 732. in parabolis uerſimilia narra-
tur	491
Paradiſi nomine quid intelligendum	627
Paratus eſt diabolo ignis inferni	509
παράδειπτον traducere, diuulgare	34
Paralyticus tollere iubetur	196
Paropſide cœnat	465
Paraſceue Gracē παροῦſατορ	518. Paſcha
quid ſit	518. ſolius eſt ſabbati
518. Parentes à filiis iuuandi	309. in eleemoſyna
preferendi alijs	128
Parēs, & impares erunt beati	111
Participium pro infinitiuo Hebraicē	227
Participia actiua pro uerbalibus ſumpta	441. 709
Paruulis hac reuelati	241. quomodo ſimiles
eſſe debeamus	361
Parturientis dolores maximi	476
Paſcha dies primus azymorum	520. diceban-
tur, & azymi panes	517. Iudai quando
transferrent	523. num anticipauerit Chri-
ſtus	515. quo die Chriſtus comederit
522. Paſcere populum id eſt regere	61
Paſſio Chriſti patientia exemplum	336. paſ-
ſſionis Chriſti eclypſis	631. paſſionem ſuam
quando primum indicariſ Chriſtus	336. paſſiones in Chriſto non fuerunt, ſed pro
paſſiones	517. paſſionum Chriſti, & noſtra
rum diſcrimen	578
Patria Chriſti Nazareth	284. Chriſti triplex
739. in patria miracula facere non poteſt	Chriſtus
	740
Patris à nomine cur exordiamur	136. eſt pra-
miā dare	224. regnum quid ſit
572. patrē ſepelire uocante Chriſto	an liceat
184. patres credentium Apoſtoli	211. patrum ope-
ribus conſentunt	1 karſes
466. patres uo-	care an liceat
	462
Paulus ius ſuum perſecutus eſt	126
Paul. Burgenſis lib. de uotis	308
Paulian. ſic cur dominati in Niceno conc.	681
Pauperes Apoſtolorum	295. paupertatis con-
ſilium contra Caluani	396. Euangeli-
ca, gradus uarij	99
Pauperes Apoſtoli	181. Euangelizari quid
ſit	230. quomodo beati ſint
98. pauperibus etiam	

I N D E X.

etiam necessaria largienda 296. omnia si- mul dare melius 398	ris in Christum 337. à Calvinistis defen- sio 337. domus in qua urbe 775. fides am- bulando super aquas 329. negationes tres in domo Caipha 589. primatus 358. pri- matus contra Calvinum 327. penitenti- a insigni 598. successores, Romani Pontifi- ces 334. successores fundamenta Ecclesia 333. successoribus data claves 333. eidem data claves regni celorum 330. suprema potestas per claves concessa 333
Peccatum in filium hominis 256. in Spiritum sanctum 255. qui remittatur 256. nō quic- quid contra voluntatem Dei 581. nullum à Deo remitti. non potest 256. omne uen- iam non meretur 256. peccati originalis expers B. Virgo 198. peccato nemo caret 142	Petrus Canisius laudatur 62
Peccata aliena fide remissa 194. an sola cari- tate remittantur 192. cur debita dicantur 142. dimitti qd sit 142. post mortē remissa 604. quomodo per claves remissa 332. re- mittuntur in futuro saeculo 258. remissa nō redeunt 374. peccata cur remittat Chri- stus agris 192. remittit Christus etiam, ut homo 196. remittunt homines contra Cal- vinist. 196. remittere quā difficile 286	Ph prop qua nationes usurpent 315
Peccans publicē arguendus 366	Phantasticum corpus non habuit Christus 302
Peccatores publici publicani 128. peccatorum opera bona nūc peccata sint 166. pēna, sunt morbi 192	Phantasma quid sit 301
Pedum pulverem excutere 218	Phariseus an fuerit Simon leprosus 525
Pelagiani cur peccatum originale tollāt 165. iurandum nullo modo putant 122. eorum error de peccato. 142. & de paupertate 396	Pharisei cum Sadducais contra Christum 321 in Galilaam calumniandi causa veniunt 747. non multo ante Christi tempora 113. per tribus dispersi 306. quidam Scriba erāt 456. quidam hominum genus 68. eorum à ferro abstinentium 322. declinat in- vidiam Christus 736. resurrectio Pythago- rica 228. quanta auctoritas apud omnes 778. cur timebant ibid. ipsis parere iubet Christus 460
Pentecoste sabbatum secundo primum 247	Philippus cur fuerit à Christo interrogatus 294
Peregrinorum sepultura 606	Philippus Galilæa Tetrarcha Caluino 59. vivente Herodias Herodem sequuta 290
Perfectionem non omnibus Christus propone- bat 96	Philosophicè non loquitur Christus sed popu- lariter 314. Philosophicè non loquitur in proverbijs 279
Peritium vetitum est 121	ex Philosophia in sacris litteris quid assumen- dum 29
Permittitur aliquid 4. modis 381. permittere Deum probatur contra Calvinist. 380	Phlegon meminit eclipsis passionis 634
Persecutio quomodo fugienda 221	Philactoria Scribarum 461
à Perside ad Hierusalem quot leuca 46. ex Perside Magi an venerint 45	Pilatus quam Iudæa partem reget. 603. ve- xilla Romanorum Hierusale in tuit 478. eius uxor salua 614. eius somnium 187. Pilato cur traditus sit Christus 602
Personarum acceptio in elemosyna 127. mo- res in parabolis exprimuntur 413. trium diversitas in Trinitate 682	Pinnaculum templi quid sit 88
Pestilentia post famem 476	Piscari homines Apostolorum proprium 93
Petamus, & accipiamus qua conditione 159. qui petit malum, iniuriam Deo facit 160	Piscis dicitur Christus à Sibylla 93. pisces iunt Christiani 93 ex piscibus an superfuert ali quid in miraculo 298
Petra ipse Christus 326. super quam Ecclesia, Petrus 326	Pistica nardus qua esset 529
Petrus Apostolorum princeps 325. an domū habuit 181. adversus hereticos defendi- tur 509. contra Calvinū defenditur 302. 346. contra Calvinistas defensio 301. est petra super quam Ecclesia 326. fidem non amisit negando 575. 598. ianitor cali 328. os Apostolorum 325. primo loco positus 212. quando sic appellatus 325. quoties Christum negavit 576. 595. ubique arden- tissima fidei 301. 313. eius amor singula- rim	Placitum ante te, tibi usum 242
	Plagula in ueste quid sit 242
	Planta qua bona, qua mala 312
	Platoniorum sententia de mortuis 185
	Plenitudo uestis quid 203
	Pēna remissa, culpa non remissa 628. sine pēna

INDEX:

pena remittitur culpa 257. Penae damnatorum inaequales	219	Primitiuorum festum quando	247	
Penitentia Iuda qualis 604. Petri insignis. 598. predicationis materia. 742. prima vox Euangelij 742. penitentiae sacramento remissa peccata 332. penitentiae vestis cilicium	66	Primogenitus filius qui dicitur	39	
Penitentium actiones olim 332. habitus, cilicium	240	Princeps demoniorum. 208. synagoga quae	203	
Politici qui nunc vocentur 189. Politicorum magister Herodes	452	Principes sacerdotum qui dicantur	49	
Polygamiam introducunt Calvinista	378	Principes hereticos punire debent. 277. seiores pias discunt	287	
Pontificis Romani primatus 333. Pontifices Romani Petri successores	334	Pricillianista quid de Magis	48	
Pontificatus Iudeorum annuus	49	Promissiones negantes, & affirmantes quomodo intelligenda sint	143. 160	
Populariter loquitur Christus, non philosophice	314	Propheta doctor Euangelij. 225. nomen sanctitatis 230. quomodo esset Ioannes. 231. Propheta mercedem accipere 225. Prophetiam impleri quid sit 54. Propheta falsi cernendi 163. qui dignoscendi 167. rebus edocent 762. uoluerunt uidere quae uidentur	273. usque ad Ioan. Baptistam	236
Porci apud Iudaos 188. porcis cur immitti demones 196. margarita non danda	158	Prophetarum genera tria 59. horum fuit docere populum	163	
Portare calceamenta vile ministerium	72	Prophetia ad similes si uis accendi modatur.	182	
Portam per angustum intrandum 162. porta inferi Diaboli potentia	329	Propheta Calvinus inepte exponit docere	168	
Postinus pro superlatiuo Hebr.	456	Propinquitas carnalis negligenda	265	
Possesse in scriptura pro uelle 706. non posse in scriptura ueris modis accipitur	740	Propinquis pauperibus dandum	402	
Post dies id est post multos dies 708. post tres dies id est intra tres dies	647	Propitius tibi sis, absit	338	
Posteriora peiora prioribus	263	Proprius sensus praecipue retinendus	180	
Potestatem omnem habet Christus	678	Propter quod unumquodque tale &c.	465	
Praecepta à consilio distinguuntur 397. ceremonialia, & iudicialia non seruantur 110 Dei seruari possunt 397. Deus cur dei non obseruaturis	753	προσταυρανσθαι quid sit aliquando	338	
Prædeterminationis certitudo 482. de prædeterminationis quaestione	240	in prouerbijs uulgariter loquimur	279	
Prædeterminationum error refutatur	422	Proverbiales locutiones hyperbolicae sunt	544	
Pro prædestinatis solis mortuus non est Christus 620. nec ob eos solos uenit	316	Prouidentia Patris esse dicitur	421	
Predicandum est indignis	158	Proximus quis dicatur 27. quis sit 460. proximum diligere facilius quam Deum	395	
Pregnantibus uia denuntiatur	480	Prudentes sicut serpentes	220	
Premium bonorum operum maius quam meritum 501. premiorum inaequalitas in uita aeterna	275. 409	Publicani praecedunt Phariseos in regno	437	
in praesepe Christus an adoratus à Magis	52	per alterum filium in parabola designati. 437. pro publicis peccatoribus habitis 368. quoniam essent	129	
Præses Iudaicus quo die uinctum dimiserit. 521. Praefidi cur traditus sit Christus	602	Publicanorum mensa telonium	183	
Præteritum pro praesenti Hebr.	192	Puer exemplum humilitatis 763. puer meus. id est seruus meus 270. puero nihil simplicius 764. Puerorum ludus apud Iudaos 237. pueris quomodo similes esse debeamus	362	
Prætorium Pilati quis locus	615	Puerilis error Caluini	289	
Prandium cana dicitur	445	Puella daemone liberata Bituriga.	208	
Primus in regno Dei quis erit 764. primum esse uelle in calo ambitio non est 361. primi erant nouissimi	406	Puluerem pedum excutere	218	
		Unica lingua Hebraea affinis	315	
		Iurgatorium confirmatur 626. contra hereticos defenditur. 628. defenditur contra Calvinistas 257. per tenebras exteriores	179	
		Purpura regum indumentum	616	
		Pythagorica μετεμύχως Phariseorum	288	
		Pythones ἐγὼ τὰς ἰμυθού		

Quadr.

Quadragesima numeratur per hebdomadas 84
 Quadragesima ieiuniorum contra he-
 re. 84. 20. 311
 Moyses iussit post Pascha 201
 Quadragesima diebus ieiunant quidam 85
 Quadragesima promissa moneta 118. 279. 765
 Quadragesima pars domus minutu 118. 157
 Quartus decimus dies canticis 29
 Quattuor Apostoli, familiarissimi omnium
 474
 Quattuor Euangeliste 4 anni tempora 212
 Quattuor Euangelista tantum cur 5
 Quattuor millia 7 paribus pascuntur 7. 323
 Quattuor suppliciorum genera apud Iudaeos
 117. 488
 Quattuor summorum genera 613
 Quattuor vigilia noctis 300
 Quaternionibus ex tribus duodenarius 211
 Querite primum regnum Dei 151
 Quendam supprisse nomine dicunt Hebr. 936
 Quid nobis, & tibi, quid sit 700
 Quinquagenos iubet discumbere 296
 Quinque millia hominum refecta 298
 Quinque sensus virginibus designate 492
 Quinque virgines fatue. 492
 Quotidianus panis Eucharistia 140

R

Rabbi vocari nolite 461
 Raca quid significet 116
 Rachelis nomine dua tribus intellig. 56
 Rahab meretrix fuerit 14
 Rama quid significet 57
 Rami arborum Hufanna 430
 Rationem non reddit malignus Deus 410
 Recubens Christus an comederit 539
 Reconciliare homines Deo Christi propriu 104
 Regeneratio extremum iudicium 411
 Rex temporalis an sit Christus 610. Regē se
 dicit qui se Christum dicit. 602. Reges non
 viderunt que videtis 273. An fuerint ma-
 gi. 43. à quibus tribus accipiunt. 357. di-
 cuntur in Euangelio Tetrarcha. 58. Regum
 habitus purpura 616
 Regiam dignita tem recusat Christus 299
 Regina Austri 262
 Regnum cælorum quando Ecclesiam, vel vi-
 tam æternam significet. 167. cælum ipsum
 64. Ecclesia 36. 233. claudunt Scriba 462
 ex paruo magnum fecit. 279. iudicij tem-

pus
 Regnum Dei aduentus Christi 253 aduentat
 primum. 138. primum quere ndum 151. ge-
 titus dandum 442. Patris, quid dicatur.
 572. regnum Christi quid sit 341. non ter-
 renum sed spirituale 610. 679. regnum lu-
 dat in Christi esset 682. regni filij qui sint
 179. regna dare Dei est solius 89
 Relatum abundat ex Hebraismo. 348. ex
 Hebraismo repetendum 385
 Religiones actus est iurare. 123. honor alicui
 quam Deo. 123
 Reliquarum cultus defenditur 304
 Remittende fratribus offense. 372. remittere
 peccata cuius sit 195
 Repetito consuetudinem indicat 167. & ex-
 primit 167. in Hebræorum idiomate fre-
 quens 466
 Reprobationis auctor non est Deus. 408. cau-
 sa hereticis Dei voluntas 242. reprobata
 lapidum quid sit 441
 Repudij libellus quomodo Iudæis concessus
 120. repudij libelli ceremonia 381. cum
 permisit Moyses 380
 Respondet per alteram interrogationem Chri-
 stus. 436. Respondens id est uerba facere
 orsus. 241. 401. Respondere. i. aggredi ad
 loquendum 765
 Respublica nunc est in Ecclesia 279. non euer-
 tit eam lex Christi 126
 Resurgenda non est scriptura sententia 498
 Resurrectio Iesu suscitati confirmatur. 207. im-
 mortalitas animarum cum ea coniuncta.
 455. negant Sadduceæ 452. quam credebant
 Pharisei 288. in resurrectione. i. post resur-
 rectionem 453. qui resurrexerant cum Chri-
 sto an iterum mortui sint 642
 Retributio in lege non in Euangelio 125
 Reuelatur parulis Euangelium 241
 Reum esse iudicio quid sit 115
 Romani Pontificis primatus 333. defenso in
 hereticos 339
 Romani Pontifices Petri successores 333
 Romani quid tributū imperarent Iudæis 452
 Romanorum exercitus abominatio desolatio-
 nis 478
 Rubor vespertinus serenitatis signum 321
 Rudis pannus quid in parabola 201
 Rusini apud Eusebium lapsus 295
 Rupertus antiqua eruditionis auctor 128
 S
 Sacerdotum cur institutum fuerit 711. illu-
 cescebat id est appropinquabat. 653. omnia
 festum

INDEX.

festum dicitur. 247. propter hominem factum 711. pro tota hebdomada 654. secundum primum quendam 246. sabbati die synagoga congregabatur 249. qua non licerent. 525. sabbati dominus. filius hominis 249. 711. iter quid sit 427. solius erat parasceue 510. Sabbatum violant sacerdotes 249. sabbato curare an licent 75. ne fiat fuga. 480. non licet ante occasum solis laborare 703. sepelire 509. sabbata dicuntur dies hebdomadae 698. sabbatis in synagoga conveniebant Iudei 713	di 554. eius sesterres sit 467. Et aqua ad latere Christi 644. novi testamenti cur dictus 569. sanguinis fluxum patiens mulier 204. sanguinis pretium, id est mortis 610. sanguinem quemodo sudavit Christus 580
Saba meridionalis Iudaeis 262	Sapientia iustificatur à filiis 238. sapientiam incredulitate motiuntur Calvinista 321
Sabellianorum error de Trinitate 623. error refutatur 682. 697	Sapientibus abscondisti, non parulis 241
Sacerdotes an à peccata tantum, non à culpa absoluant 335. an pro arbitrio possint solvere 334. in templo sabbatum violant 711	Satan apud Hebraeos adversarius 83. 86. quomodo in Iuda 534. Satanam Petrum Christus dixit 339
Sacerdotis quando fugere liceat 310	Satum quod mensurae genus 280
Sacramentum rei praesentis est 566. sacramenta instituit solius est Christi 610. num sigilla sint 560. peccatorum remedia ordinaria 336. sacramentis non alligata est gratia 766	Saturitas vitam beatam denotat 102
Sacramentalis loquutio quam 566	Scandalum acceptum vitat Christus 357.
Sacrificium non interrompendum 117	scandala ut veniant, necesse est 363
Sadducaei cum Phariseis in Christum 321	Scandalizari, cadere, fidem deserere 274. in Christo quid sit 230. peccatum est 363.
nihil supra naturam credebant 412. quinam essent 68. quos libros reciperent 455. eis similis Calvinista 452	proprie impingere 285
Sagena missa in mare simile regnum 282	Scandalizare, iniuria afficere 362
Salis proprietates duae 104. salienda est victima 780	Schola subtilitas non convenit cum locutionibus scripturae 544
Saliva cacum sanat Christus 756. curavit agrotos 751. cur mutum curavit 751	Scientia experimentalis in Christo 177
Salome filia Herodias 291. uxor Zebedai 416	Sciendi verbum non cognitionem, sed affectum denotat 496
Salomon opulentissimus, & sapientissimus 151. adiecta sunt ei divitiae 152	Scindebant vestem Iudei 593
Salutatio Hebraeorum 218	Scriba dicitur doctor Evangelij 283. Scriba Iudaorum quinam essent 49. legis doctores Iudaorum 467. per tribus dispersi 306. quidam erat Pharisei 456
Samaritani neque Iudaeis neque Gentiles 215. Samaritanorum urbes non adeunda 215	Scriptura adimpleri quando dicatur 55. scripturae num sit contraria 50. vulgariter non subtiliter loquitur 150
Samuel quomodo Davidem cognoverit 76	Scripturae auctoritas ab Ecclesia 4. extra Ecclesiam intelligi nequit 453. locus de una persona ad aliam accommodatur 43. locutiones ad scholam subtilitatem non revocanda 544. notitiam iactant Calvinista 455. sententia non restringenda 498. Scripturae Christus non ad verbum sed ad sensum citat 90. Scripturas haeretici pro arbitrio admittunt 3. legunt, nec intelligunt Calvinista 453
Sancta cur dicta Hierusalem 642	Sebastianus Castilio reprehenditur 368
Sanctificare Heb celebrare 138	Seculo in futuro peccata remissa 258
Sancti in iudicio non iuvabunt 495. Sanctorum fide an maior ea Centurionis 178.	Securis ad radicem posita quid 71
inuocatio 316. merita mortuis utilia 495	Sedes Apostolorum duodecim 403. Apostolorum in iudicio quales 402
reliquae venerande 304	Sedere in iudicio iudicis est 262. eorum qui docent 97
Sanctum canibus non dandum 157	Seductores Catholicos haeretici vocant 647
Sanctus Dei Christus dicitur 701	Sensus in Eucharistia non sequendus 562
Sandalia an diversa à calceis 216	Sepelire sabbato non licebat 518
Sanguis Christi cur pro multis dicatur effun-	

Sepos

INDEX.

<i>Sepe in parabola quid denotet</i>	438	<i>Sollicitudo corporis qua prohibita</i> 148. <i>de cran-</i>	
<i>Septem pro multis Heb.</i>	263	<i>sino qua prohibita</i> 153. <i>seculi, quid</i> 274.	
<i>Septenarius numerus pro infinito</i>	372	<i>Solitudinē petit Christus post miracula</i> 697.	
<i>Septuaginta absurditate sententia tollunt</i> 251.		704. <i>ex solitudine Evangelium affert</i> 83	
<i>cur Hebraicas voces non uertant</i> 116. <i>de-</i>		<i>Solacismi apud Septuaginta</i>	278
<i>monstratiua pro reciprocis sumunt</i> 79. <i>co-</i>		<i>Somnium uxoris Pilati</i> 187. 613. <i>somniorum</i>	
<i>rum locus uitiōsus</i> 252. <i>indices Iudaorum</i>		<i>quat tuor genera</i>	613
114. <i>eorundem non Hebraam lectionem</i>		<i>Somnus Christi voluntarius</i>	185
<i>Euangelista citant</i> 428. <i>sepulchrum Chri-</i>		<i>Sordes corporis non anima Pharisei lauant</i>	
<i>sti describitur</i> 661. <i>in sepulchro tribus no-</i>		465	
<i>tibus Christus</i> 261. <i>sepulchra olim cauer-</i>		<i>Sorte sola tunica Christi obuenit</i>	620
<i>na</i> 185. <i>sepulchra adificiant Pharisei</i> 466.		<i>Species una pro toto genere</i>	505
<i>sepulchrorum honor apud Iudeos</i>	466	<i>Spicata nardus</i>	530
<i>Sepultura mos apud Iudeos</i> 606. <i>sepultura a-</i>		<i>Spicas uellent Apostoli accisari</i>	247
<i>sini digni heretici</i>	292	<i>Spinas Scriba in uestimentis gerunt</i>	461
<i>Serenitatis signum uespertinus rubor</i>	321	<i>Spiritus pro uoluntate sumitur</i>	99
<i>Sermo, & uerbum Hebrais pro re quantis</i>		<i>Spiritus sanctus cur in Christum</i> 79. <i>dispen-</i>	
705		<i>sator</i> 414. <i>in specie columba</i> 79. <i>moras nō</i>	
<i>Serum, tempus inclinatum ad uesperam</i> 645		<i>patitur</i> 693. <i>num pater Christi</i> 32. <i>in Spiri-</i>	
<i>sero improuidi opera bona sibi comparant</i>	496.	<i>tum sapientum</i>	255
<i>sero sabbati id est transacto sabbato</i>	642	<i>Spiritum immundorum potestas</i>	212
<i>Seruare duob. dominis</i> 147. <i>Seruus Dei Chri-</i>		<i>Sponsa Christi Ecclesia, uel anima cuiusque</i>	
<i>stus, ut homo</i> 250. <i>seruus datur mensura</i>		447. <i>sponsus est Christus</i>	200. 493.
<i>tritici</i>	488	<i>Stare, id est adesse</i> 341. 662. <i>stantes agnum</i>	
<i>Sielus argenteus appellatur</i> 535. <i>Hebraorum</i>		<i>comedebant</i> 539. <i>stantes Iudai in synago-</i>	
<i>terrachachmus</i>	355	<i>ga docent</i> 460. <i>stant beati</i>	801
<i>Sicut aequalitatem non similitudinem decla-</i>		<i>Stateris valor</i>	358
<i>rat</i> 129. <i>sicut te ipsum quid sit</i>	460	<i>Statim non momentum, sed breue temporis in-</i>	
<i>Sidon ciuitas Gentilis</i> 240. <i>Sidonij audiunt</i>		<i>teruallum significat</i>	694
<i>Christum</i>	715	<i>Stella Magorum an uera fuerit</i> 47. <i>an come-</i>	
<i>Signum filij hominis quid</i> 484. <i>Iona prophe-</i>		<i>ta aut Angelus</i> 47. <i>quando apparuerit</i>	47
<i>ta</i> 260. <i>signum rei praesentis est</i>	566	<i>Stella uerere de caelo cadunt</i>	483
<i>Similitudines aliquando fingimus</i> 256. <i>accu-</i>		<i>Subtilitas in superuacaneis uitanda</i>	415
<i>mulat Christus, ut rem unam indicet.</i>	106	<i>συνέδριον apud Iudeos</i>	114
<i>Simon Cyrenaeus an Gentilis fuerit</i> 616. <i>Ca-</i>		<i>Super eam id est contra eam</i> 384. <i>super me id</i>	
<i>nanus</i> 214. <i>leprosus an idem apud Lucam</i>		<i>est propter me</i>	617
525		<i>Supererogationis opus</i>	77. 397
<i>Simplicitas Apostolis commendata</i>	103	<i>Superstitiosi Caluinus eos, qui simbriam Chri-</i>	
<i>Simulatio diu durat nequit</i>	165	<i>sti tangebant, dicit</i>	303
<i>Sinapis grani parabola</i> 278. <i>grano qua com-</i>		<i>Super substantialis panis</i>	141
<i>parantur</i> 351. <i>sinapi in Hispania crescit</i>		<i>Surgere accusatoris est in iudicio</i>	262
179		<i>Suscitare filios Hebraismus</i>	71
<i>Sion mors in quo regia</i>	428	<i>Sustinete hic, id est manete</i>	580
<i>Sinus Abraha paradisus</i>	627	<i>Syllapsis scripturae familiari</i> 313. 429. 473.	
<i>Sitis uehemens desiderium in scriptura</i>		531. 624. 662. 720. 795	
101		<i>Synagoga die sabbati congregabatur</i> 249. <i>Ec-</i>	
<i>Sol an vere obscurandus in die iudicij</i> 483		<i>clesia non dicitur</i> 368. <i>dicitur, & congre-</i>	
<i>cur obscuratus in passione</i> 632. <i>solis eclipsis</i>		<i>gatio, & templum</i> 93. <i>ficui aresatae simi-</i>	
<i>in passione Christi</i> 631. <i>obscuratio, ira Dei</i>		<i>lis</i> 436. <i>synagoga princeps quis</i> 203. <i>an sy-</i>	
<i>signum</i>	632	<i>goga templa Iudais</i>	132
<i>Solemnis dies, id est dies Pascha</i>	612	<i>Syriacē an scripserit Matthaeus</i>	252
		<i>Syrophoenices qui</i>	315

Taber-

INDEX

T

T abernaculum cur facere nolit Petrus	346
Tabernaculum in ciuitate Nobe	213
Tabula secunda mandata	395
Talentum defodere quid sit 500. talēta Chri-	
stianis omnibus data 497. talentorum de-	
cem millia quantum ualeant	374
Tangit Christum qui fide accedit 204. tange-	
bat Christus quos sanabat 755. tangi cur	
noluerit Christus à mulieribus 673. tan-	
gendo cur Christus sanauit	173
Testa plana in Palaestina 83. 480. super testa	
Iudai cœnabant 480. super testa predicare	
	223
Telonium publicanorum quid	196
Tempestas occasio miraculi	435
Tempestates immittuntur à Deo	185
Templum in monte Moria fuit 88. tertium ab	
Herode structum 473. readificat Iudai	
consensu Iuliani 473. templi destructione	
loqui periculosum 124. in templo iurare	
quid 464. templorum ornamenta Caluini-	
sta reijciunt	531. 782
Temporis ordo non seruatus in Euāgelio 155.	
191. temporis non habetur ratio sed labo-	
ris	410
Tenebra quanta erunt si lumen &c. 147. exte-	
riores quam sint 179. an per uniuersam	
terram in passione	633
Tentare uixia significat 83. tentare quomo-	
do dicatur Deus 144. tentari cur uoluerit	
Christus	84
Tentatio quid sit 244. tentationes maiores se-	
runt prohi	702
Tentator nomen diaboli	86
Ter solum Petram negauit Christum	595
Per terram iurandum non est 124. terra ui-	
uentium cælum 100. terra pro hominibus	
qui eam incoluit 104. terra motus signum	
ira Dei	641
Terrena etiam pollicetur Christus	100
Tertullianus licet hareticus citatur . 176.	
quid de columba senserit 79. Tertulliani	
sententia de fuga fugienda est 222. eius er-	
ror de prophetia Ioannis	228
Tertullianistarum error de mortuis	185
In tessera decades genealogia cur diuisa	28
Testamentum Diaboli potius quā fœdus 567	
Testamentum nouum ubi constituerit Chri-	
stus	589
Testes falsi in Christum	591

Tētes adhibendi in correctione	387
Testimonium demonum repudiat Christus .	
702. in testimonium aliquid agebant Iu-	
dai 319. in testimonium contingit	220
Tetrarcha reges appellantur	288
Tetrarcha quid sit	287
Thadæus Iudas	214
Themistiani haretici	404
Thesaurus pro penu 283. thesaurus est ubi cor	
proverb. 147. thesaurus cur dicatur uita	
aterna	398
Thopheth locus poenarum	117
Tiberiadis mare unde dictum	91
Tibicines in funeribus	205
Timere, & admirari idem aliquando 196. ti-	
mere Deum colere	310
Timor Dei pro omni cultu eius 90. ex reueren-	
tia ortus	196
Tinguere uertit Tertullianus πατιζεν 680	
Tituli librorum scriptura unde sint 10. tituli	
an Ictonib. appositisint 621. tituli Chri-	
sti uerba qua fuerint	621
Tonitruus filij Boanerges	718
Torcular quid sit in parabola	439
Totum pro maiori parte dicit scriptura	89
Traditio Apostolica ieiunium communicare	
547. traditionis Iuda multo Deus secun-	
dum Caluinistas 535. 544. traditiones so-	
niorum 306. Catholica defenduntur 310.	
traditionum generat tria 310. hostes: Saddu-	
cai & Caluinista	69
Traditus fuit à se, & à Patre Christus 523	
Traducere quid significet	34
Transfigurandi uerbum Latinum est 344.	
transfiguratio regnum Christi 341. trans-	
figuratus cur fuerit Christus 344. transfi-	
guratus est in Galilæa Christus	355
Transformandi uerbum rum melius quam	
transfigurandi	344
Trans Hebraicè tam citra, quam ultra 91.	
trans Iordanem regio quadam 714. trans	
Iordanem terra qua dicatur 91. 93. 293	
Transire idem ualeat quod perire	109
Transsubstantiatio exemplis probata 563. de	
ea Patrum testimonia	562
Tribunalia apud Iudæos tria	114
Tribus diebus, & tribus noctibus	261
Tribus Israel omnes homines denotant	404
Tribus decem à captiuitate non redierunt 215	
Tributum quodnā Iudai soluerent 355. 452.	
Christiani soluere debent	357
Triginta anni aetas defforis	62
Triginta Francis Gallicio uenditus Chri-	
stus	

INDEX

<i>Res</i>	535	<i>son</i>	720
<i>Trinitatis opera externa personis communia.</i>		<i>Via veritatis difficilis</i> 162. <i>nam maris. i. uer-</i>	
32		<i>sus</i> 91. <i>in uiam gentium ire</i> 214. <i>in uia iu-</i>	
<i>Trinitatis meritis probatur</i>	682	<i>stitia id est per modum iustitie</i>	438
<i>Tristitia sanctorum signat</i> 582. <i>in Christo quo-</i>		<i>Vicarius Christi Petrus</i>	327
<i>modo fuisse</i>	578	<i>Victima sale salietur</i> 770. <i>uictima dicuntur,</i>	
<i>Tritici mensura datur seruis</i>	488	<i>qui puniuntur</i>	771
<i>Triumphum ne ante uictoriam</i>	417	<i>Videre. & intueri diuersa sunt</i>	322
<i>Triumphantium tribunal Iudaicum</i>	114	<i>Videre mulierem id est oculos inijcere in eam</i>	
<i>Tuba regia maiestatis indicium</i> 487. <i>tuba</i>		119	
<i>verane & metaphorica in iudicio ibid. 14-</i>		<i>Videri & esse benefacere culpa non est</i>	133
<i>ba populus conuocatur Iudaeus</i> 132. <i>tuba</i>		<i>Viduorum fructus centesimus.</i>	275
<i>elangor ad terrendum</i>	483	<i>Vigilia noctis quatuor apud Iudeos</i> 124. 412	
<i>Tunc non proximum tempus significat</i>	481	<i>Vilissima etiam curat Deus</i> 151. <i>cum socio com-</i>	
<i>Tunc non idem punctum temporis significat.</i>		<i>parantur</i>	151
55		<i>Vinea plantata quid significet</i> 438. <i>uinea co-</i>	
<i>Tunica Christi forte obuenerit</i>	620	<i>lenti qui sint</i> 439. <i>in uineam metantur ope-</i>	
<i>Tunicas duas ferre prohibentur Apostoli.</i>		<i>rarij</i>	407
216		<i>Vinum genimen uitis</i>	662
<i>Turbam quot modis fugiat Christus</i>	97	<i>Vinum myrrhatum Christo datum</i>	619
<i>Turca templum ingressi calceos ponunt</i>	72	<i>Viperarum progenies Iherosolymitana</i>	69
<i>Turpe luctum arceat a templo</i>	606	<i>Vita aeterna thesaurus quae dicatur</i> 398. <i>uita</i>	
<i>Turris in parabola quid denotet</i>	438	<i>austera imbecillis non conuenit</i> 201. <i>ui-</i>	
<i>Tyry audistum Christum veniunt</i>	715	<i>ta communis Christi uita</i> 200. <i>ad uitam</i>	
<i>Tyris ciuitas Gentilis</i>	240	<i>aeternam necessaria mandata Dei</i>	394
		<i>Vitae uia facilis</i>	162
		<i>Viuus Deus cur dicatur</i>	325
		<i>Vltio non querenda</i>	125
		<i>Vnam petij id est unum</i>	442
		<i>Vngunt agros Apostoli</i>	742. 744
		<i>Vngebantur corpora mortuorum</i>	532
		<i>Vngi quamnam partes corporis solebant</i>	527
		<i>Vngi se cur permisit Christus</i>	533
		<i>Vngi solebant Orientales in conuiuijs</i>	531
		<i>Vngendum caput ieiunanti</i> 146. <i>unguentum</i>	
		<i>labialium quid sit</i> 529. <i>effusio charitatem</i>	
		<i>inducit</i>	529
		<i>Vnigeniti dicti etiam primogeniti</i>	40
		<i>Vnigeniti filij dilecti</i>	80
		<i>Vnus apud Hebraeos pro primo</i>	148. 654
		<i>Vocari debent Ecclesiae Doctores</i> 498. <i>uocari</i>	
		<i>in scriptura idem quod esse</i>	104. 111
		<i>Vocati sunt multi</i>	415
		<i>Vocati</i>	

V

<i>Vade Hebraei finis est concedentis</i>	181
<i>Vasa id est suppellectilem diripit</i>	294
<i>Vasa fictilia humana corpora</i>	493
<i>Venite post me Hebraei finis</i>	93
<i>Ventre dicitur Christus cum optulatur</i>	222
<i>Verbum sine supposito Hebraeorum more</i>	208
731. 733. 742. 755	
<i>Verbum Dei per se fructum profert</i> 730. <i>ver-</i>	
<i>bum prore</i> , apud Hebraeos 705. <i>otiosum</i>	
<i>quodnam sit</i> 259. <i>verbum non actionem</i>	
<i>sed consuetudinem significans</i> 356. <i>verba</i>	
<i>saepe non effectum, sed affectum significant</i>	
765. <i>verba Christi sanandi vim habebant</i>	
752. <i>verbis ipsis auctoris uti auctoritatem</i>	
<i>conciliat</i> 752. <i>ex uerbis tuis iustificaberis</i>	
259	
<i>Vermis non moritur damnatorum</i>	769
<i>Vespera diei finem mundi</i> 414. <i>vespere sabba-</i>	
<i>ti quid sit</i> 652. <i>vesperam Hebraei totam no-</i>	
<i>ctem appellant</i> ibid. <i>inter duas vespertas</i>	
<i>quid sit</i> 515. <i>inter eas agnus comedendus</i>	
539	
<i>Vespertinus rubor serenitatem</i>	321
<i>Vestem quando scinderent Iudaei</i> 593. <i>vestes</i>	
<i>Christi diuise</i> 720. <i>latronum an diuise</i>	

I N D E X.

Vocationes Apostolorum varia	92
Volatilia celi resuscite	149
Voluntas Dei permittens, & absoluta	380
voluntas Dei, ut fiat peccatus 139. volun-	
tatem solam Deus malignis allegat	410
voluntates in Christo dñæ	581
Vouendi formula Iudaica	308
Vox de celo in Christi baptismo	80
Vsq̃ue quomodo intelligatur in scriptura	39
685	
Vsura in parabola quid significet	503
Vsura non probat Deus	502
Vt, non causam sed euentum aliquando	54
107	
Uero habere Grata p̃r̃s	32
Viri veteri Iudas comparatus	28
Vires veteres quid denotent	201
Vulgata editio defeditur 203. 208. 344. 486	
corrigena	414
Vulgariter non subtiliter loquitur Scriptura	
150	
Vult eum, id est amat eum	624
Vxor heretica dimittenda 120. pro Christo	
quomodo derelinquenda 405. uxor, & vir	
quomodo una caro 379. uxoris, & viri	

par causa in Evangelio 121. uxori adhe-
re quid sit 379. dimisse nubere non licet
384. an liceat plures uires habere 378. ux-
orem an liceat dimittere 379. Iudeis qui li-
cuerit 120. 380. uxorem in uerue non pos-
se beneum est 383. alienigenas ducebant Iu-
dei 15. Christum. quibus de causis dimittat
120. dimitteudo an peccarent Iudei 381
plures Calvinista permittit 378

Z

Z Acharias filius Barachia 468
Zacharia loco an citatus sit Hieremias
607
Zebedai filij Beanaerges 718. Zebedia filio-
rum mater sive B. Vng. 417. Zebedei fi-
liorum petitiu 416. Zebedai Iacobi sub fi-
lius 213. Zebedai uxor Salome 764
Zelare non licet Christiano 416. Zelotes Si-
mon unde dictus 214. Zelota seditionis
duces 479
Zet anicorum parabola 275
Zona Iohannis pellicea 66

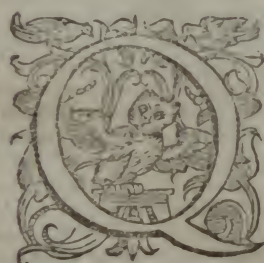
F I N I S.





IOANNIS
MALDONATI
SOCIETATIS IESV
THEOLOGICI.
COMMENTARII IN QUATTUOR
EVANGELISTAS.

PRAEFATIO.



VADE de quattuor communiter Euan-
gelistis quæri posse uideo, antequam
ad singulorum explanationem aggre-
diar, breuiter exponam. Ea autem
omnia ad sex capita referuntur Eua-
gelij & Euangelistæ nomen declaret.
Quantam Euangelistæ, & unde au-
thoritatem habeant. Quot; & quam
ob rem non plures quattuor, non
pauciores sint. Quo quisque tempore scripserit. Qua lingua.
Quo consilio.

CAP. I.
Euangelij
varie signi-
ficationes.

EUANGELION fau-
stum iucundumq. nun-
tium significare: &
εὐαγγελίζεσθαι, aut, quæ
frequentius usurpatur,
εὐαγγελίζεισθαι, eius
modi afferre nuntium: adeo iam uul-
go notum est, ut non tam dicendum
fuerit, quæ non prætermittendum.
Illud minus uulgare, hæc dum uerba,
cui apud profanos etiam auctores ali-

quando reperiuntur: propriè tamē esse
Ecclesiastica. Auctoribus. n. septuagin-
ta interpretibus Ecclesia, quali ciuitate,
donata sunt. Nam alij quidem Gre-
ci etiam in faustissimis nuntijs, comu-
ni potius nuntiandi uerbo, εὐαγγέλιον
proprio εὐαγγελίζεσθαι uti solent. He-
braei uero summa religione in rebus
legit uerbi בשר propheciam seruanti,
in alijs uerbis communibus utuntur
הגדת, & si quæ sunt alia. Eorum
A uerbo-

rum religiosi habeantur, meritoq; putentur Ciceronianum potius spiritū, quam Ecclēsiasticum habere. Significat etiam *εὐαγγέλιον* donum, quod bonum afferentis nuntium dari solet. Notum est carmen Græci poetæ. Sit. ut apud Hebræos *תַּשְׁבָּחָהּ* 2. Reg. 18. 20. 22. quamquam sept. duobus illis locis non *εὐαγγέλιον*, sed altero *εὐαγγελιστῶν*, altero *εὐαγγελίαν* reddiderunt. Itemque facinorū, quod bono accepto nuntio in gratiam ad actionem offerebatur, ut à multis notatū, nescio an ab aliquo ignoratum est. Eadem propterea ratione, qua diuinum nostrum sacrificium *εὐχαριστίαν* Græci primum Christiani, deinde postea Latini uocauerunt. Sed hæc duæ posteriores significationes à nostro instituto alienæ sunt. Nobis. n. Christianis nomen *εὐαγγελίς* Euangelii, nihil aliud quam bonum optatumq; nuntium significat, nec cum quidem omnem: sed illum, quo nullus melior, nullus optabilior neq; hominibus afferri, neque à Deo mitteri potuit, filium Dei procurandæ salutis nostre causâ hominem factum, nosq; mortē suā, id est, gloriosissimā uictoria ē crudelissimi hostis manibus certaque; Et nūquā moritura morte eripuisse: Plurq; honoris in Ecclesia, ubi quodam modo peregrinatur, quā in Græcia patria suā hoc nomen consecutum est. Id. n. aliarum significationum, quas secum attulerat, oblitum. κατ' ἐξῆν solū declarat, quod est præstantissimum. Nec aliā dām quam Christū, salutem hominū, cælum, vitamq; beatam loquitur. Itaq; recte ueteres Theologi Ambrosius: aut potius Remigius in c. 1. ad Rom. & in c. 1. ad Galat. & Eusebius lib. 1. de præp. Euang. c. 1. Euangelium definire solent bonum nuntium, quo peccatores ad indulgentiam uocantur. Si addas per Christū, non solū perfecta, sed etiā magis explicata erit de finitio. Sed ne hoc quidē sensu dicuntur hæc, de quibus dicere aggredimur. Animaduerto. n. nomen Euangelii in nouo testamento quattuor modis accipi solere. Primo pro re ipsa lara, quæ

Номекі,

Præfatio in Quattuor Euang.

3

Vide Oecumenium.
A. 1. 1.

2. Co. 3. 13.

Euangelij
auctoritas.

Euangelista
quis dica-
tur.

nuntiatur, vt Matth. 4. 23. & Matth. 9. 35. & Mar. 1. 14. Secundo pro doctrina Christi, Matth. 24. 14. & Matth. 26. 12. Mar. 1. 15. & 8. 35. & 10. 29. Tertio pro predicatione, que significatio apud D. Paulum est frequentissima. Rom. 1. 1. & 16. 26. & 1. Cor. 4. 15. & 9. 24. & Gal. 2. 2. Quarto pro historia, qua Euangelium, id est Christi ad nos aduentus, & vita narratur. Marc. 1. 1. ac nescio, an alibi vsquam in hac significatione reperitur. Nam quod ait D. Paulus de Luca loquens, *Cuius laus est in Euangelio*: licet multi, & in ijs grauis auctor Hiero. de uiris illust. in Luca, de Euangelio a Luca scripto interpretentur, & alij putent, quoties D. Paulus Euangelium suum nominat, quod saepe facit, de Iuce Euangelio intelligendum: in interpretatio non constat: & est probabilis D. Paulum, laborem in predicatione Iuce magnum, diuturnum, & cum multis coniunctum periculis: quam scribendi nec in magnum, & perbreuem, periculum expertem commendare. Hoc igitur sensu hæc quattuor, de quibus agimus, Euangelia uocantur, vt de scribere Euangelium liceat, historiam Christi ad nos aduentum, acta que continentur, Ecclesie Catholice auctoritate, tanquam dictatam ab Spiritu sancto, approbatam. Nec enim omnis de Christo historia, etiam uera, est Euangelium, nisi illi Ecclesie auctoritas accedat, ut secundo præfationis capite dicemus.

Euangelista autem & si ab Euangelio nomen habent: tamen, quantum nunc quidem memisse uico, nusquam dicuntur in scripturis sacris, qui Euangelicam historiam scribunt: sed qui predicant Euangelium. Isa. 41. 26. quanquam eū locum Sept. Græc. non vertunt, & Act. 21. 8. Eph. 4. 11. 2. Tim. 4. 5. vsus tamen ecclesiasticus obtrinit, vt qui in sacris literis Euangelistæ uocantur, ij uulgo nunquam, & qui in sacris literis nunquam, ij uulgo semper Euangelistæ uocantur. Ne idcirco contemnendus matris nostre sermo est, sed imitandus. Nam & in ciuitate. ij optime loqui censentur, qui eo sermone uiuunt, quem a matre uel a patri-

ce, modo non rustica, sed urbana beneque instituta didicerunt: quod illis clarissimis Romanorū oratoribus contigisse legimus. Et ut in ciuitate uerbis uti non ciuilibus olet barbariem, ita in Ecclesia uerbis uti non ecclesiasticis olet hæresim. Euangelista, igitur nobis sit, qui Euangelicam Spiritu sancto dictante scripsit historiam, & ab Ecclesia Catholica, ut eiusmodi, probatus est.



Quantam autem auctoritatem Euangelistæ habeant, mirabitur a nobis quæri, quisquis ecclesiasticam non legit historiam; quisquis autem legit, recordabitur multos olim hæreticos extitisse, qui ipsis etiam quattuor Euangelistis, de quorum nefas esse uideretur auctoritate querere, auctoritatem detraxerint: intelligetque nos minime dubitantes, ne alij dubitent, pro alijs dubitare. Etenim solum ex omnibus Euangelistis Mattheum recipiebant, quod unus, dum in humana Christi natura fere totus occupatur, minus aduersari ipsorum impietati uideretur. Auctor Irenæus lib. 1. c. 16. Alij solum Marcum, quos non nominatos idem Irenæus lib. 1. c. 17. reprehendit. Alij solum Lucam, ut Marcionista, & Cerdonius, quemadmodum Tertull. lib. de præscript. & lib. a contra Mar. Iren. lib. 3. cap. 11. Philast. c. 45. & Epiph. hæresi 42. scribunt. Alij solum Ioannem, ut Manichæi, sicut indicat August. Alogiani Ariariorum genus omnes, præter Ioannem, nec enim illud celeste sonitum audire poterant, quo peritus ipsorum hæresis, quasi de celo uisus, discerebatur. In principio erat uerbum, & uerbum erat apud Deum, & Deus erat uerbum. Testis est Epiphanius hæresi 31. Neque uero illos ipsos, quos recipiebant, rari magis, sed multatos, & ut Irenæus loquitur, circumuolatos recipiebant. Nempe similes alienigenis illis mulieribus diuino iuramento Euangelistas, quas captas in bello uicerunt in uiso capillo, resedisse: uagabundis locantibus domos probabatur. Displicet hominibus diligere,

Ecclesiasticis uerbis utendum.

CAP. II.
Auctoritas
Euangelistarum.

Hæretici solum
Mattheum pro
auctoritate ad-
mittunt.

A 2. Equid

ecquid esset, quod huc aduersari hæ-
 rell videretur, idque non erat Euange-
 lium, & delentes, quasi correctum, cor-
 rumpebant. Itaque coargui à Castoli-
 cis non poterant, nisi ex ijs locis, quos
 aut obliuione, aut inconsiderantia,
 aut confidentia non deleuissent. Ri-
 det Tertullianus lib. 5. contra Marc.
 Marcionis spongiam, quod non satis
 diligenter omnia, ex quibus Marcion
 reuinci poterat, induxisset. Alij ne im-
 pij, sed religiosi viderentur, Euangeli-
 stas ab hæreticis corruptos fuisse que-
 rebantur; & ne omnino mentirentur,
 per religiosam speciem emendandi
 ipsi corrumpebant; fistaque librorum
 corruptio materia illis erat veræ cor-
 ruptionis. *Humane temeritatis* inquit
 Tertullianus lib. contra Marcionem.
 4. *non diuina auctoritatis est hæres, quæ
 sic semper emendat Evangelia, cum vi-
 ziat.* In quo impudentia genere cum
 omnes hæretici verati sunt, tum ma-
 ximè Manichæi excelluerunt. Itaque
 vix poterat Augustinus epistola 19.
 contra illos disputans stare, & in vilo
 scripturæ loco pedem figere, quin lo-
 cus ipse subuertus à Manichæis pedè
 falleret. Antiquum hæreticorum arti-
 ficium; Nam & illis primis Apostolo-
 rum temporibus, vt ait Ignatius 1.
 epistola ad Philad. nonnulli erant, qui
 adeo suspecta haberent omnia, vt ne-
 garent se Evangelia, nisi in Ecclesiæ
 archiuijs inuenirent, credituros. Ma-
 nichæi alia non minore impietate ne-
 gabant hæc, quæ habemus, Evangelia
 ab eis auctoribus scripta, quorum no-
 mina præ se ferunt: sed ab alijs longè
 posterioribus scripta dicebant, qui
 nec vidissent ea, quæ narrant, nec
 ab ijs, qui viderant, acceperant. Sic
 apud August. lib. contra Iulium 33.
 c. 3. Faustulus ipse Manichæorum prin-
 ceptis loquitur, & tamen habebant Ma-
 nichæi summi purum & incorruptum
 Euangelium, quod Manichæo Spiritus
 sanctus tradidisset. Mos nimirum
 omnium hæreticorum scripturas non
 admittere, sed facere. Euangelium nō
 recipere, sed dare. Nam & hodie, nisi
 Caluino placuisset, quattuor Euange-
 lia nō haberemus. Potuit. n. cadam re-

meritate, qua alios ab Ecclesia proba-
 tos libros reuincit, ista retere. Habent
 ergo quattuor Euangelistæ tantam au-
 thoritatem, quantum habet Spiritus
 sanctus, cuius in scribendo tantū fue-
 runt amanuentes. Nec enim litteræ
 nostræ auctoritatem habent, quia à
 seruo scriptæ; sed quia à nobis dicta-
 tæ sunt.

Offendi solent hæretici, & quasi au-
 dita impietate cohorrere, cum di-
 cimus Euangelistas & ceteros scripto-
 res sacros ab Ecclesia auctoritatem ha-
 bere, quasi Deo Ecclesiam antepona-
 mus. Nec. n. intelligunt homines val-
 de, vt sibi videntur, acuti nos ita dicere
 Ecclesiā scripturis auctoritatem dare:
 quod à Deo datam delectet: & eas ab
 ipso dictatas esse consument. Cur eos
 non reprehendunt, qui vulgo dicunt
 litteras regias à Nomophylace, qui si-
 gillum adhibuit, auctoritatem habere,
 quasi Domino seruum præponant; &
 Dei sigillum Ecclesia profecto, nō Ca-
 lvinus habet, illum ipsū spiritū, qui
 nō Caluino, sed Ecclesiæ promissus ac-
 datus est, vt cum illa maneret in ater-
 nū, quique suam manū scripturamq;
 haud paullo sane melius, quam Calu-
 nus recognoscit. Hic est, qui quattuor
 Evangelia primū dictauit: deinde no-
 bis ea à se dictata fuisse per Ecclesiam
 declarauit: nosque idem docet spiritū
 istum Caluini, quo has scripturas præ-
 bat, illas improbat, hæreticum esse.
 Cum ergo omnes scriptores sacri tan-
 tam habeant auctoritatem, quantum
 possunt habere maximam, tamē quat-
 tuor Euangelistæ. (si maxima maior es-
 se potest) maiorem habent maximam.
 Nemo enim Christianus est, quin du-
 du quodam religionis, cum omnibus
 sacris auctoribus, quantum potest, tri-
 buat, quattuor Euangelistis plus quam
 aliis tribuere videatur, & quia ij ipsi
 dicta factaque Christi commemorant,
 vt cum eos legimus Christum ipsū
 intueri, audireque videamur, vt D. Ba-
 silius homi. in Euang. Ioannis. *In prin-
 cipio erat verbum* adnotauit, & quia
 Evangelia finis sunt veterum scriptu-
 rarum, nouarum fons, omnium, vt
 Origenes tom. 1. in Ioann. vocat,
 primū.

Scriptura
 auctoritas
 quā ab Ec-
 clesia.

Præfatio in Quattuor Euang.

5

CAP. III.
Quot Euan-
gelistæ.

primitiæ. & quia eadem a quattuor te-
stibus dicta, quæ testium multitudo et
si fidei non est necessaria, humanæ ta-
men fragilitati est utilis.

PL V R E S etiam Euan-
gelium scripsisse unus
ex his quattuor, qui in-
dubitatam fidem me-
ruerunt, D. Lucas cap.
1. indicat, & ex antiquis
scriptoribus clarius distinctiusque co-
gnoscimus. Nam apud Clementem A-
lex. l. 2. & 3. Strom. Origenem Tract. 8.
in Matth. Irenæum lib. 1. c. 35. Athana-
sium in Synopsi, Epiphanius her. 26.
& 46. Chrysostomum, & Hieronymum
in prol. in Matth. Ambrosium libro 1.
in Luc. c. 1. Euangelium Hebræorum,
Ægyptiorum, Nazaræorum, Ebioni-
tarum, Iacobi, Philippi, Bartholo-
mæi, Thomæ, Matthiæ, Iudæ etiam
traditoris, & duodecim Apostolo-
rum legimus. Scripserunt & multi hæ-
retici, aut fluxerunt Euangelia. Apel-
les & Basilides apud Epiphanius. Ex
tam multis solos quattuor mystico,
ut creditur, numero Ecclesia proba-
uit. Hæretici quattuor ueris repudia-
tis multa receperunt falsa, ut recte ele-
gantique Origenes & Ambrosius ibi-
dem dixerint. Ecclesia cum quattuor
tantum Euangelii libros habeat per uni-
uersum mundum, Euangelistis redundat,
hæretes cum multis habeant, unum non
habent.

Cur quat-
tuor tan-
tum Euan-
gelistæ.

Cur autem plures, cum tam scripse-
runt, Ecclesia non receperit, iam olim
quaeritur. Sed in promptu ratio est,
quia non plures inuenit diuino scri-
ptis spiritui, quod ipsum eodem spiri-
tu auctore factum creditur: Eiusque rei
multa a nonnullis causæ afferuntur.
Mihi illa maxime placet, quæ uetustissi-
mi illi auctores reddiderunt, Irenæus
lib. 3. c. 1. Anastasius q. 65. in scriptu-
ram, Hieronymus in prologo in Matth.
& Augustinus lib. 1. de consensu Euangeli-
starum c. 2. quod quattuor sint orbis
terrarum plagæ, per quas deferendum
esset Euangelium. Habere enim Deus
in Ecclesia sua administranda ratio-
nem huius numeri, ut accommodatè
ad hominum consuetudinem, & rerum

naturam agat atque loquatur. Sic uide-
mus Christum, Matth. 24. 3. dicere tū
cum finiendam erit Euangelium, &
eius, ut ipse uocat, messis colligenda,
missurum se Angelos (ut opinor quat-
tuor) in quattuor uentos terræ, ut ubi
seminatum est, ibi metatur, & quadri-
partito æqualiter agio per merentium
atque seminantium numerus sit. Sic in
Apoc. ca. 7. 1. quattuor angelos quat-
tuor uentos cohibere. Sic apud Eze-
chielem 1. & Ioannem Apocal. 4. 6. il-
lustrem illum currum, cui diuina insi-
det maiestas, a quattuor animalibus
trahi. Et Euangelium currus Dei est,
in quo diuina maiestas maxime lu-
cet. *Virtus enim Dei est*, ut loquitur D.
Paulus, *in salutem omni credenti*, a qua-
tuor igitur animalibus trahendum
erat. Itaque cum multis in ueteri testa-
mento figuris quattuor Euangelistas
significatos fuisse ueteres auctores
dixerint, quattuor Paradisi flumi-
nibus, quattuor annulis, quibus arca
Domini gestabatur, ut Hieronymus
in prol. in Marcum scribit, quattuor
illis animalibus Ezechielis: reliquæ fi-
gure, & elegantius adoptata mihi ui-
dentur, & esse probabiles, hæc non
probabilis modo, sed certa etiam ac
necessaria, in hoc ipsum a spiritu san-
cto instituta, ut quattuor futuros Eua-
gelistas pramonstraret. Nec enim du-
bium est, quin quattuor animalia idē
in Ezechiele & in Apocalypsi signi-
ficet, in Apocalypsi autem, cum uigin-
ti quattuor sentore, qui thronum cir-
cumsunt, uiginti quattuor illas colun-
nas Ecclesiarum, duodecim Patriarchas,
totidēque Apostolos significare mani-
festum sit, quis dubitet quattuor, qui tho-
nū gestant, animalia quattuor Euangeli-
stas declarare? Itaque nec sine causa,
nec sine diuino, ut arbitror, afflatu fa-
ctum est, ut, cum ueteres Theologi alij
alias quattuor Euangelistarum figu-
ras inuenierint, in hac cuncti Iren. lib.
3. c. 11. Hiero. in prol. in Matth. Anast.
q. 65. Eucherius q. 1. in non. Testam.
conenserint. Raro autē solent sine spi-
ritu Dei humana consentire ingenia.

Cur autē illis quattuor animalibus ho-
mini, boui, leoni, & aquilæ potius, Figura E-
uangelista-
quam

A 3

rum 4. ani-
malia.

quàm alijs Deus insideat, & in com-
mentarijs in Ezechielem aliquot cau-
sas attulimus, & hic illam unam attin-
gere satis est, quam ijsdem illi Theolo-
gi ueteres attulerunt, quòd hæ anima-
lium formæ ad exprimendos quat-
tuor Euangelistarum mores aptissi-
mæ uiderentur. Nam Ioannes primo
statim impetu usque ad Christi diui-
nitatem uolans similis est aquilæ. Lu-
cas ab officio sacerdotis exorsus si-
milis boui animali sacrificijs apto.
Marcus à uoce clamantis in deserto
initium sumens rugientem in monti-
bus leonem refert. Matthæus ab huma-
na Christi generatione incipiens se
ipsè unà cum Christo quodammodo
hominem facit. Ita fere omnes aucto-
res quattuor animalium figuras ad
quattuor Euangelistas accommoda-
runt. Nonnulli paullo aliter. Nam om-
nium antiquissimus Irenæus Ioannē
leonem, Marcum aquilam facit, quod
Ioannes fortiter & efficaciter aggre-
diatur. *In principio erat uerbum, & om-
nia per ipsum facta sunt;* & Marcus Spi-
ritu prophetico sublatu sic ordiatur,
Vox clamantis in deserto. Sed hæc uarie-
tas fidem figuræ non detrahit. Sedu-
lius poeta Christianus quattuor Euan-
gelistarum numero uniuersitatem tē-
porum significari putat. Nam duode-
cim Apostolos duodecim anni men-
ses, quattuor Euangelistas, quattuor
anni tempora, per quæ sol Euangelij
decurrat, designare ait.

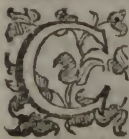
CAP. III.
Quo tempo-
re Euangeli-
stæ scripse-
runt,



E tempore autē quo
suum quisque scripse-
rit Euangelium, in
eo omnes prorsus
auctores conuenire
uideo; eo ordine tē-
poris scripsisse eos, quo ordine inter se
collocati sunt. Nam, ut in publicis con-
sellijs fieri solet, sua cuique ætas locū
dedit. Itaque dubium non est, quin pri-
mus Matthæus, secundus Marcus, ter-
tius Lucas, postremus Ioannes scripse-
rit. Scio nostro tempore hæreticam
quendam affirmasse, Lucam primum
omnium scripsisse, idque ex eius præfa-
tione probare uoluisse. Sed si hæreti-
cis crederemus, nihil in ipsa etiam reli-

Ezra in Lu-
cam.

gione certum, stabileque haberemus.
Quo autem quisque præcise tempore,
& quo loco scripserit, incertum. Mat-
thæum plerique tradunt anno tertio
Caligulae, id est octo post Christi ascen-
sionem annis, Romæ Petro, & Paulo
(ut bona cum uenia dicamus hæreti-
corum) Euangelium prædicantibus,
in Iudæa suis potissimum populari-
bus scripsisse. Sic fere Irenæus lib. 3. ca.
1. et si tempus Caligulae non notat, sic
Athanasius in Synop. sic Eusebius lib.
5. hist. Eccles. c. 8. & in Chron. sic Chry-
sostomus, sic Augustinus lib. 1. de con-
sens. Euang. ca. 2. & Theophylactus in
proemio comment. in Matth. quasi
ex maiorum traditione docuerunt.
Et si ex illis nonnulli dicunt, Petrum
etiam tum Antiochiæ fuisse, ut Eu-
sebius, & Athanas. Theophylactus
affirmat Marcum decem post annis.
Lucam quindecim, Ioannem triginta
duobus suum Euangelium edidisse.
Vindicet auctor suam fidem. Ioan-
nem Euangelium in Pathmo insula
scripsisse Theophylact. in eius prolo-
go, Nicephorus lib. 2. c. 42. Prochorus
in uita Ioannis ca. 36. Dorotheus, Si-
meon Metaphrastes. Ephesi scripsisse
post reditum ab exilio Irenæus lib. 3.
c. 1. Eusebius lib. 5. c. 8. Augustinus, aut
quisque auctor est prologi eius in Io-
an. Hierony. Isidorus, Gregorius Tu-
ron. in lib. de gloria martyrum cap. 3.
Isidorus in lib. de sanctis noui Testa-
ment. Beda, Euthymius, Theophylact.
item & Nicephorus scripsisse ante ex-
cidium Hierosolym. antio post ascensio-
nem Christi trigesimo secundo, aut
tertio. idemque, necesse est fuisse aut
dores illi, qui in Pathmo insula scrip-
sisse putauerunt. Hieronymus, & alij
post excidium annis post ascensio-
nem 68. & Beda 65.

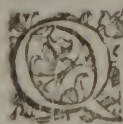


Onstantissima autem a-
pud omnes ueteres au-
ctores fuit opinio car-
tos quidem Græcè, quæ
tunc lingua, ut paullo
ante Cicero dixerat,
Latissimè p omnes fere gētes audiebatur;
Matthæum uerò Hebraico scripsisse ser-
mone. Quod & illi scriptores, quos
paullo

CAP. V.
Qua lingua
Euangelistæ
scripserunt
pro Archia
Poeta.

7

קְרָאֵת. Et vocavit nomen eius Ebenazer.
Septuaginta verterunt addentes nomi-
nis proprii interpretationem (καὶ ἐκά-
λεσεν τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀβενέζερ, ὁ σ-
μαίνει λόγος τοῦ βοηθοῦ; & Gen. 31. 48.
appellatum est nomen eius בְּנַעֲךָ, Latinus
addidit, Id est tumulus testis. Et Ge-
ne. 35. 18. Et vocavit nomen eius יִצְחָק
Benoni, I latinus addit, id est filius dolo-
ris mei, & iursū, Pater vero vocavit eum
בְּנִימִין Benjamin, addit I latinus, id est vo-
cabat dextera mea. Exodi 16. 15. 3. 1. vo-
cavit nomen eius מַנְהֵס Manhe. I latinus
adiecit, quod significat. Quid est hoc. Et
in Apocalypsis cap. 9. 11. ὄνομα αὐτοῦ
ἐβοατο, ἃς δαδ ὧν, ἐν δὲ τῇ ἐκκλησίᾳ
ἐνομεῖ χεῖ α ἡ πόλις. Nomen illi He-
braice Abaddon, & Græcè nomen habet
Apollyon. Addit latinus interpres, &
Latinè habens nomen Exterminans . Si
Moses Hebraicè scribebat, quomodo
Græca nomina I latine interpretabatur?
Istæ igitur interpretationes non auctoris,
sed interpretis sunt. Adde qđ non est
absurdum Hebraica verba Hebraice scriben-
tem alijs Hebraicis verbis interpretari. Id enim cum aliquod
compositum verbū esset, aut minus viti-
tatum, etiam vernacula loquentes lin-
gua facere soleamus. Quale erat nomē
אֱלִי אֱלִי quod etiam Hebreae non solum
exponi potest, sed etiam opus est.
אֱלִי אֱלִי aut אֱלִי אֱלִי, & Eli Eli lam-
mabababani quod cum Syriacum sit,
Hebraicè verti poterat. Quanquam in
eo Evangelio, quod nūc extat Hebraicè,
non additur eorum nominum inter-
pretatio : nec hoc dico, quòd ficiđ :
sed quod fieri potuisse credam. Probabilis enim esse arbitror huiusmodi
etymologias, & explicationes nomi-
num interpretem adhibuisse. Nec id
quicquam de scripturae auctoritate mi-
nuit.



Vo autem consilio, & CAP. VI.
quibus causis Euange- Cur Euange-
lista ad scribendū ad lista temple-
ducti fuerint, parum tatis,
ipsi indicant, parum nos ex veterum aucto-
rum cognoscere, parum cōie-
ctissimus. Lucas c. 1. si-
gnifi-

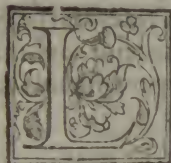
CAP. VI.
Cur Evangelista
Ista tempore
tunc,

gnificat se ad scribendum impulsus, quod videret conatos esse multos Euangelium scribere, qui parum fideliter id præstissent. Quod postremum etsi aperte non dicit, velle tamen videtur intelligi. Cum enim dicit se à principio assecutum diligenter omnia ad scribendum accedere: obscure indicat eos, de quibus loquebatur, nondum satis veritatem assecutos aggressos scribere. Sed uir nimirum sanctus maioris esse modestie indicauit diligentiam, fidemque suam ad scribendam historiam necessariam profiteri, quam alienam negligentiam, infidelitatemque reprehendere. Illo etiam verbo, quo utitur initio *ἐπεὶ ἐπεισέταλτο* conati sunt; significat eos, quos tacite subaccusat, conatos quidem fuisse; sed, quod conati essent, minimè perfecisse, ut ueteres auctores Origenes hom. 1. in 1. u. Ambr. in Luc. c. 1. & Aug. lib. 4. de consen. Euang. c. 8. adnotauerunt. Eandem etiam causam ceteros Euangelistas, ut scriberet, impulsisse, quamuis non dicant, ex Luca, qui dicit, intelligendum est. Aliam causam Ioannes asserit, quam etsi alij non asserunt, tamen quia eadem omnium erat mens, cor unum & anima una, eadem sanctitas, credendum est omnibus fuisse communem. Hæc, inquit Io. 2. c. 21. *scripta sunt ut credatis, quia Iesus Christus est filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in nomine eius*. Tertia causa uidetur fuisse, ut auditores, quibus Euangelium prædicauerat, scripto haberet, quæ uia uoce loquentes Apostolos audiuerant, ne aut obliuiscerentur, aut secus interpretarentur, quam dicta fuerant. Nam hanc etiam causam reddit I u. c. 1. 4. *ut cognoscas eorum uerborum, de quibus eruditus es, ueritatem*. Quod expressius græcè dixit

eorum, quæ uia uoce audiui. Quarta, ut quod præsentibus prædicauerant, absentibus quoque per scripturam prædicarent. Hoc enim modo, *In omnem terram exiit sonus eorum, & in fines orbis terræ uerba eorum* ut D. Paulus interpretatur, Rom. 10. 18. quum eorum uox breuissimo terræ spatio terminaretur. Quinta, ut non solum ijs hominibus, qui tunc erant, sed ijs etiam omnibus, qui futuri aliquando erant; ipsi non solum uiui, sed etiam mortui Euangelium annuntiarent. Ut quemadmodum mortuis prædicatum erat (dabit enim nobis hanc ueniam hæreticus interpret) ita etiam per mortuos prædicaretur. Adeo etiam cognitio erat necessaria, ut omnibus in locis, omnibus temporibus, omnibus hominibus, & per omne hominum genus esset annuntiandum. Hæ communes sunt causæ: potuerunt tamen singuli alias præterea habere priuatas. Nam Ioannem omnes ueteres auctores tradunt hæreticorum causa compulsus scribere. Cum enim Ebionæi, Cerinthiani, & Nicolaitæ diuinitatem Christi iam negarent, videretque ceteros Euangelistas minus in ea confirmanda operæ posuisse, ad eam potissimum probandam Euangelium scribendum sibi esse iudicasse. Ita Hiero. lib. de uir. Illust. in Ioanne, Epiph. heres. 51. August. in proem. in Ioan. Quod quidem consilium præterquam quod præci scriptores docet, non solum ex initio, sed ex toto etiam opere manifestum apparet. Vbiq; enim Christi diuinitatem sequitur. Et alios Euangelistas suas etiam proprias scribendi causas habuisse existimat, & exponit Epiphanius heres. 51. & Eusebius lib. 3. Eccles. hist. c. 24.

IN MATTHEVM
 IESV CHRISTI EVANGELIVM
 SECVNDVM MATTHAEVM.

CAPVT PRIMVM.



Iber generationis Iesu Christi filij David, filij Abraham 2. Abraham genuit Isaac. Isaac autem genuit Jacob. Jacob autem genuit Iudā, & fratres eius 3. Iudas autem genuit Phares, & Zaram de Thamar. Phares autem genuit Efron. Efron autem genuit Aram. 4. Arā autem genuit Aminadab. Aminadab autem genuit Naasson. Naassō autem genuit Salmon. 5. Salmon autem genuit Booz de Rahab. Booz autem genuit Obed ex Ruth. Obed autem genuit Iesse. Iesse autem genuit David regem 6. David autem rex genuit Salomonē ex ea, quā fuit Urie. 7. Salomon autem genuit Roboam. Roboam autem genuit Abiam. Abias autem genuit Asā. 8. Asā autem genuit Iosaphat. Iosaphat autem genuit Iorā. Ioram autem genuit Oziam. 9. Ozias autem genuit Ioatham. Ioatham autem genuit Achaz. Achaz autem genuit Ezechiam. 10. Ezechias autem genuit Manassē. Manassēs autem genuit Amon. Amon autem genuit Iosiam. 11. Iosias autem genuit Iechoniā & fratres eius in transmigratione Babylonis. 12. Et post transmigrationē Babylonis Iechonias genuit Salathiel. Salathiel autem genuit Zorobabel. 13. Zorobabel autem genuit Abiud. Abiud autem genuit Eliacim. Eliacim autem genuit Azor. 14. Azor autem genuit Sadoc. Sadoc autem genuit Achim. Achim autem genuit Eliud. 15. Eliud autem genuit Eleazar. Eleazar autem genuit Mathan. Mathan autem genuit Iacob. 16. Iacob autem genuit Ioseph virū Mariæ, de qua natus est Iesus, qui vocatur Christus. 17. Omnes itaque generationes ab Abraham vsq; ad David, generationes quattuordecim: & a David vsq; ad transmigrationem Babylonis, generationes quattuordecim: & a transmigratione Babylonis vsq; ad Christum, generationes quattuordecim. 18. Christi autem generatio sic erat: Cum esset desponsata Mater eius Maria Ioseph antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu Sancto. 19. Ioseph autem vir eius cum esset iustus, & nollet eam traduce: voluit occultē dimittere eam. 20. Hæc autem cogitan-

Luc. 3. c. 31

Gen. 21. a. 37

Gen. 25. d.

26.

Genes. 29.

d. 35.

Genes. 38.

g. 29.

1. Par. 2. a. 57

Ruth. 4.

d. 28.

Num. 7.

d. 12.

1. Reg. 16.

Ruth. 4.

d. Reg. 12.

f. 24.

3. Reg. 11.

g. 43.

3. Reg. 14.

g. 31.

3. Reg. 15.

b. 9.

2. Par. 26.

d. 23.

2. Par. 27.

d. 9.

2. Par. 28.

d. 7.

2. Par. 32.

g. 33.

2. Par. 93. d.

20. & 25.

2. Par. 36.

a. 1. 2.

Luc. 7. c. 27.

Luc. 1. c. 31.
Act. 4. b. 12.
M. 7. c. 14.

cogitante ecce Angelus Domini apparuit in somnis ei, dicens: Ioseph fili Dauid, noli timere accipere Mariam coniugē tuā: quod enim in ea natum est, de Spiritu sancto est 21. pariet autē filium: & vocabis nomen eius IESVM: ipse enim saluum faciet populum suum a peccatis eorum. 22. Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictū est a Domino per Prophetam dicentem. 23. Ecce virgo in utero habebit, & pariet filium: & vocabunt nomen eius Emmanuel, quod est interpretatum Nobiscum Deus. 24. Exurgens autem Ioseph a somno, fecit sicut praecepit ei Angelus Domini, & accepit coniugem suam. 25. Et non cognoscebat eam, donec peperit filium suum primogenitum: & uocauit nomen eius Iesum.

IN CAPVT PRIMVM.

Euangelio-
rum tituli,



Euangelium secundum Mattheum. Hic idem titulus, murato tantū Euangelistae nomine, omnibus praefigitur Euangelis. Sunt, qui ab ipsis Euangelistis appositum putent, ut libro auctoritatem conciliarent. Et quidem Tertul. lib. 4. contra Marcionem reprehendit, quod iuxta Euangelio, quod solum recipiebat, titulum nō apponeret; Marcion (inquit) *Euangelio* scilicet suo nullum adscribit auctore. Quasi non licuerit illi titulum quoque asserere, cui nefas non fuit ipsum corpus euertere. Et possem hic iam gradum figere, non agnoscendū contēdens opus, quod non erigat frontem, quod nullam consuetudinem praeferat; nullā fidem repromittat de plenitudine tituli, & professione debita auctoris. Ex quo perspicuū est semper hunc titulum omnia Euangelia habuisse. Additum autem fuisse ab Euangelistis, apud nullum veterem auctore inuenio. quia Tertullianus superiore loco indicat apponi solitum ab Ecclesia, cū Marcionem reprehendit, quod non apponat; Et non est sacrorū scriptorū consuetudo, ut ante initium librorum titulos ponant, sed ut vel omittant, vel prima libri verba titulum faciant, Ut, *Visto Isaia Propheta, Apocalypsis Iesu Christi*. Et titulos illos omnes, qui extra libros sunt, *Genesis, Exodus, Ieiunius, Numeri, Deuteronomium, Libri Re-*

*gum, Psalmi David, & quicunque sunt similes; omnes consentitur nō a librorum auctoribus positos, sed a scriptoribus additos. Quod idem credibile est in quattuor Euangeliorum libris accidisse. Certē si Marcus praeposisset hūc titulū, *Euangelium secundum Marcum*, non adiecisset statim aliud, *Initium Euangelij Iesu Christi*. Nam hic etiā titulus est. Ipsa quoque titulorum similitudo indicat non ab Euangelistis: sed ab Ecclesia appositos fuisse. Nam si ipsi adhibuissent, non iisdem omnino verbis vti fuissent, *Euangelium secundum N.* quemadmodum in aliis etiam, cum idem narant, non iisdem utuntur verbis. Indicat etiam Graecorum, & Latinorum titulorum dissimilitudo. Nam Graece hic titulus est *εὐαγγέλιον κατὰ Ν.* Latini vero in plerisque codicibus *Sacrosanctum Iesu Christi Euangelium secundum N.* quod Graecum titulum Graeca; Latinum Latina adiecerit Ecclesia. Nec propterea libri minus habent auctoritatis, quā si titulos ipsi Euangelistae posuissent. Nam ne ipsis quidem affirmantibus se hos scripsisse libros crederemus, nisi nos Ecclesia commoueret auctoritas. Adiuncti autem tituli sunt non solum ad adhibendam libris auctoritatem ex auctorum nominibus: sed etiam, ad discernenda ipsa inter se Euangelia. Hoc enim est *κατὰ ματθαῖον secundum Mattheum*, id est, prout scriptum est a Mattheo.*

Quare

Quare significatur, & alies scripsisse, & non eodem modo. Itaq. illud κατὰ non diuersam doctrinam atque sententiam, ut cum Græci philolophi dicunt. κατὰ ἑσπερίαν, & κατὰ πλάτωνα, sed diuersos tantum auctores, & modum scribendi diuersos declarat.

1. *Liber generationis.*) Quidam putant non esse hunc totius libri titulum: sed initium solius genealogiæ Christi, quæ sequitur. βίβλον enim librum interpretatur narrationē, ut Hebraicè ספר Gen. 5. 1. ספר חסדו ספרו ליהוה hic est *liber generationum Adam*, id est, hæc est narratio genealogiæ ductæ ab Adam, sicut dicitur ספר *Liber iustorum, liber Dei*, in quo iustorum nomina norantur, factaque recensentur. Exodi 32. 33. Iosue 10. 13. 2. Reg. 1. 18. Alii existimant titulum esse libri, sed sumptum ex eo, quod initio narratur, id est ex Christi genealogia, sicut librum Genesis: id est generationis omnium rerum appellemus, cum solo primo capite agatur de rerum generatione. Hæc interpretatio plures ac meliores auctores habet, in quibus Augustinū lib. 2. contra Faust. c. 6. Alii & titulum esse dicunt, & non unam tantum partem, sed totum libri argumentum declarare. Esse enim Hebraicum, quo nomen ליהוה in Græcè γενέσις significat nō solum generationem, sed totum etiam vitæ cursum, & ut Hebræi dicunt ספרו quicquid homini accidit in uita, quæ admodū Gen. 5. 9. Noe dicitur *perfectus in omnibus generationibus suis*, id est omnibus partibus uitæ suæ. Ut perinde sit. *Liber generationis Iesu Christi*, ac si diceret, *liber de uita Christi*. Quæ interpretatio ideo mihi magis placet, quod & Hebraismo consentanea est, & plenior. Faustus uero Manichæus, qui hoc Euangelium esse negabat, quod non Euangelium, sed *Liber generationis* inscriberetur non solum impius, sed etiam imperitus erat, non intelligens totam Christi uitam generationem appellari. Cur autem generationis, non generationum dixerit, nonnullis quaeritur: quorum alii respondent causam esse, quod cum duas Christus

generationes diuinam & humanam habeat, de sola humana ageret Euangelista. Nam de diuina sciebat dictum esse Isa. 53. 8. *Generationē eius quis enarrabit?* sed hoc subtile est. Melius Hieronymus, quod quantuis multas Euangelista generationes numerare uellet, unā tamen quaereret Christi. Adde quod nomē γενέσεως, singulari numero saepe sumitur pro plurali γενέσεων septuaginta interpretum more. Nam Gen. 5. 1. ubi Hebræus dixit ליהוה ספרו *Liber generationum*, Septuaginta uenerunt βίβλος γενέσεως eodem prorsus modo, quo Matthæus hic dicit, & quod Matthæus hic dicit βίβλος γενέσεως, Hebræus quisquis fuit, dixit ליהוה ספרו *Liber generationum*.

IESV CHRIS'TI.) Etsi nomen & cognomen proprium hoc sit Christi, tamen uideri potest initio positum vim habere nominis appellatiui, quo excitentur auditorum animi. Nam cum Iesus seruatorem, & Christus unctum, id est Messiam illum significet, quem tanto Iudæi expectabant desiderio, uidetur eorum animos erigere, & attentionem beneuolentiamque conciliare, dicens se illius tam optati seruitoris, tamque expectati Messia texere historiam, ut apparet ex conclusionē. ver. 16. & c. 2. 4. & 16. 16. 20. & 27. 17. 22. & Lucæ 3. 15. & 4. 41. & 22. 67. & 23. 2. 35. 39.

Filius David, filij Abraham.) Tres hic quaestiones sunt. Prima, cur hos potissimum duos ex tā longa parentū Christi serie Euangelista nominauerit? Secunda, cur Dauidem Abrahamo, iuniorē seniori anteposuerit? Tertia, ad quem referatur secundus genitiuus *Filii*, ad Christum, an ad Dauidem?

Ad primam omnes auctores respondent causam fuisse, quod his potissimum duobus promissio nascituri ex ipsis Christi facta esset: Abrahamo Gen. 17. 13. & 22. 18. *In semine tuo benedicentur omnes gentes.* Quod D. Paulus de Christo intelligendum esse docet Gal. 3. 17. Dauidi uero 2. Reg. 7. 12. 1. Paral. 17. 11. Psalm. 88. 4. & Psalm.

131. 11. *Iuravit dominus David veritatem, & non frustrabitur eum, de fructu viridis tui ponam super sedem tuam. Nā cōditio, quæ sequitur. Si custodierint filij tui testamentum meum, & testimonia mea, quæ docebo eos.* non pertinet ad Christum, quasi Christus regnaturus non esset, si filij David Dei mandata nō seruarent; Sed sensus est, si custodierint testimonia eius, fore ut si regnet, ut euentus interpretatur. Nam, quia non seruauerunt, regnum scisum est 3. Reg. 12. 20. & in maiore parte, id est decem tribubus Ieroboam regnare cepit. Quo minus autem totum regnum à familia Davidis alienaretur, nasciturus impediuit Christus, Ne inferretur sceptrum de tribu Iuda, & dux de femore eius, donec ueniret qui mittendus erat. Gene. 49. 10. Et radix Jesse penitus exscinderetur, de qua flos, ille pullulaturus erat, qui merito Nazareus vocaretur Ita. 11. 1. Et virga illa, quæ ex Sion mittenda erat, ut dominaretur in medio inimicorum suorum. Psal. 109 2. 3. Reg. 1. 36. & 5. 4. 1. Cor. 1. 20. Et ne parua illa lucerna Davidis extingueretur, ex qua iustitiæ solem accendi oportebat. Verè omnes promissiones in Christo sunt Amen, inuersusque est ordo naturæ, & non radix ramum, sed ramus radicem portauit. Nominati igitur sunt in iure David, & Abraham, quibus Iudæi sciebant factas de Messia promissiones, quas volebat Matthæus docere in Christo cōpletas esse: hoc enim erat Euangelium, id est bonum nuntium, quod illis afferebat. sic Iren. lib. 8. c. 18. & Ambros. libr. 3. com. in Luc. c. 3. & Chrysostom. 2. in Matth. & Hieronymus in hunc locum.

Ad secundam vero quæstionem, non eandem omnes rationem afferunt. Nam alii causam fuisse dixerunt quod cum Euangelista Christum nominasset, vellet, ad primum fontem Abrahami ascendere, Dauidem tanquam fontem alterum, Unde Christus aqua uiua mansisset, ascenderdo necessario nominaret. Quam opinionem Chrysostomus, in Matth. recitat, ac refellit, quod ista ratio eodem mo-

de Matthæus atq. Lucas Christi generationem ascendendo narrasse, cum constet contrariam eum rationem tenere uoluisse. Sed nescio quid merito. Nam Lucas à Christo usq. ad Deū ascendit: non ut rursus descenderet; sed ut ibi frater. Matthæus à Christo ad Dauidem, & à Dauidem ad Abrahamum non numeratis gradibus, sed duobus veluti salubus ascendit, ut inde rursus ad Christum non saliendo, sed gradiendo descenderet. Contra quàm Moyses, qui cum de cælo in terram, quasi saltu vno descendisset dicens, *In principio creauit Deus Cælum & terram*, rursus à terra in cælum per singularem rerum generationem ascendit, *Terra autem erat inanis & uacua*, &c. Hieronymus ideo factum esse dicit, ne si prius Abrahamum quàm Dauidem nominaret, ei rursus nominandus esset Abrahamus, ab eo generationis series duceretur, & iterum à Dauidem ad Abrahamum, & ab Abrahamo rursus ad Dauidem redire cogeretur, Filij Abraham, Filij David. Abraham autem genuit, &c. Hac ratio multis placuit, nec mihi quidem displicet. Sic enim Habreos loqui solere scio, ut, cum res multas numerant, eam, unde uolunt incipere, ultimo loco ponant, ut Gene. 1. 1. *In principio creauit Deus Cælum & terram, terra autem.* Sed alia ab aliis auctoribus melior affertur, in primis quæ à Chrysostomo, Theophylasto & Euthymio, quod etiam si utriusque promissio facta esset: promissio tamen Davidis, & recentior, & specialior, & honorificentior esset, ideoque Iudeis gratior, magis quæ omnium ore celebrata. Promissa enim erat Abrahamo filiorum multitudo, quam consequenti iam Iudæi contemnere uidebantur: Dauidi perpetuum regnum, in quod uolenda die rex ille regum succederet, & dominus dominantium, qui saluum faceret populum suum: gentes autem regeret in uirga ferrea, & tanquam uas figuli confingeret, quod in eorum animis tenaciter hærebat. Ita, si omnes etiam uulgo sciebant Messiam filium Davidis esse oportere, Matth.

Christus
cur filius
David,

22. 42. Interrogati à Christo Phari-
sæi, Quid vobis uideatur de Christo, cuius
filius est? recundanter respondent,
David. Turba ipsa popularis uis ad-
mirabilibus Christi factis dicebat:
Nunquid hic est filius David Matth. 12.
23. Et eo Ierosolymitanam urbem in-
eunte acclamauit, Osanna filio David.
Populares etiam homines erant, qui
dicebant: Nōne scriptura dixit quia de
semine David, & de Bethlehem castello,
ubi erat David, uenit Christus? Illud
etiā animaduertit, omnes, qui à Chri-
sto beneficia petebant, solitos cum
prius Davidis filium appellare; ut si-
gnificaret cum illum esse Messiam, qui
populum suum beneficiis esset cumu-
laturus. Huc illæ spectabant voces,
Miserere mei fili David. Matth. 9. 27. &
13. 22. & 26. 30. 31. & Mar. 10. 47. 48. &
Luc. 18. 38. 39. Hæc eadē causa est, cur
quoties Deus promittit se non peni-
tus populum suum deleturū, non pro-
pter Dauidem, sed propter Abrahā-
mum, qui iadix erat populi, cui per-
petuum germen promissum erat, id
se facturum dicat, ut Isā. 51. 2. Cum au-
tem regnum se non exstincturū di-
cit, non propter Abrahānum: sed pro-
pter Dauidem facturum testatur. 3.
Reg. 11. 12. 13. 32. 34. & 1. 5. 4. & 4. Reg.
8. 19. 34. & 20. 6. Vocatur ergo
Euangelista Iesum Christum, subiecit
statim, filium David, ut ostenderet se
non de quouis Christo, sed illo unico
tam expectato agere, qui & filius & suc-
cessor in perpetuum regnum Davidis
futurus erat.

Ad ueritatem qua si quoniam plerique re-
spondent, secundum gentium, Filij,
ad Christum referri, quemadmodum
si Matthæus diceret, liber generatio-
nis Iesu Christi, qui iur filius David
& Abraham. Et quidem ita Hierony-
mus intellexit, ut ex eius ad iupe-
riem quaestione responsione collige-
tur, sed quo minus assensar, Hebraeo-
rum obstat consuetudo, quam, ubi
non est, Matthæum hoc loco imitari
uoluisse. Solent enim illi in recensē-
dis genealogiis uiam gentium
filij ad proximum referre. Cuius rei
docti exemplis non egent. Alii legant

exemplar. Reg. 1. 1. & 1. Para. 4. 37. & 5.
8. 14. & 6. 34. usque ad uerbum 30. At
quorsum Dauidem Abrahami filium
esse diceret, cum non Dauidis, sed
Christi generatio quaereretur? Respo-
deo, factum id esse necessarium, quia
cum à Dauide ad Abrahamum uellet
ascendere, non potuit non dicere Da-
uidem Abrahami fuisse filium, ne ex-
tra uiam ascendere uideretur.

2. Abraham autē genuit Isā. ac. Nec
Ismaelis filij item Abraham, nec Esau
filij Isaac factam esse mentionem id-
circo nonnulli arbitrantur, quod pra-
uis fuerint moribus: quos merito
Chrysostomus homil. 3. in Matthæum
reprehendit, cum in eadem genealo-
gia etiam adulterium & meretricum
mentionem fieri uideamus. Præter-
missi igitur sunt, ut idem Chrysost.
& Theophylact. ait, quia Christus ab
illis non descendit. Cur igitur statim
inter filios Jacob, non solum Iudas,
à quo Christus genus duxit, sed om-
nes etiam eius fratres: & inter filios
Iudæ non solum Phares, sed etiam Za-
ram nominati sunt? Summa utrius-
que ratione factum est. Nam fratres
Iudæ ideo nominandi fuerunt, quia
patriarchæ suæ quisque fuerunt tri-
bus, & quasi duodecim populi Iudaici
& regni Christi columnæ. Itaque
in Apocalypsi throno eius adsunt.
Nominantur ergo non tanquam
Christi parentes, sed tanquam regni
eius & Reipub. conditores. Ideoque
non nominatum, ut Iudas, sed gene-
raliter & quasi Iudæ comites no-
minantur, ut Chrysostomus. homil.
3. in Matthæo notauit. Zaram au-
tem ideo cum Phares numeratum
fuisse putat Ambrosius, ut secundi-
tatis Iudaici populi mysterium signi-
ficaretur; quia Phares & Zaram uno
partu editi sunt. Genesis. 38. 27. At
ista ratione etiam Esau cum Jacob
fuerat connumerandus. Chrysosto-
mus, Euthymius, & Theophylactus,
propter mysterium duorum popu-
rum Iudaici atque Gentilis, aut
sub duplici lege Mosaica, & E-
uangelica uiuentis factum putant.
Sed eadem ratio in Jacob, &
Esau

Esau locum habuisset, eo etiam magis quod hoc mysterium fuisse scriptura declarat. Genes. 25. 22. 23. Illud autem non declarat. Veram igitur arbitror fuisse causam, quod in partu Thamar prior Zaram extra uterum manum protulit, qua retracta Phares prior exijt. Contendere enim iam iam in utero gemelli infantes uidebatur, uter primogenitus, & Christi parens futurus esset, ut dubium fuisse uideatur, uter primogenitus habendus esset. Itaque uoluit Euangelista honorem illis quodam modo partiri, ita Phares in Christi genealogia numerans, ut Zaram non penitus excluderet: sed suum illi, quod habuisse uidebatur ius, quo uno poterat modo, declarando reseruaret. Magna enim laus fuit, quin parens esset Christi, tam parum abfuisse. Accidit in Iacob & Esau simile quiddam. Nam & Iacob in utero matris plantam Esau exeuntis tenuit, quasi prior nasci conaretur; sed non uicit: sicut Phares. Nec aut naturæ iure, aut uiribus suis: sed matris industria, Dei gratia, fratris culpa primogenituram obtinuit. Accedit alia ratio, cur potius Zaram, quam Esau fuerit nominandus, quod Esau non solum, quod ad Christi genealogiam ius habebat; temere uendiderit: sed etiam se a corpore Christi, quod erat Ecclesia, magis temere se iunxerit, & alium populum a populo Dei, quasi aliam Ecclesiam, haereticorum more constituerit.

De Thamar) ex Thamar. Obseruauit Hieronymus in tota Christi genealogia, excepta sanctissima eius matre, quæ necessario fuerat nominanda, nullam sanctarum assumi mulierum: sed eas solum, quas scriptura reprehendit, nominari, Thamar, quæ se Iudæ habitu meretricis exposuit, Rahab, quam scriptura ipsa meretricem appellat, Ruth, quæ ante legitimas nuptias Booz ambiuit amplexum, Bersabee, quæ cum Dauid adulterium admisit. Cuius rei causam Hieronymus, Ambrosius, Chrysostomus, Euthymius fuisse putant; ut apparet uoluisse Christum, qui propter peccata

ueniebat, de peccatoribus nasci. Quod quomodo conueniat cum eo, quod paullo infra uer. 8. idē Hieronymus, & alij omnes auctores docent, non uideo, Ideo Euangelistam tres Reges Ochozam, Ioam, & Amasiam silentio præterijisse, quod impietatem Iezabel secuti essent. Quare aliam ego rationem fuisse arbitror, quod ceteræ mulieres, & Iudææ, & legitimæ uxores fuerint, ideoque opus non fuerit eas nominari; quia nemo dubitare poterat filios, quos Euangelista recenset, ex illis fuisse procreatos. De Rahab autē dubitari poterat, quia fuerat meretrix, & alienigena, de Bersabee, quia adultera: de Ruth, quia Moabitidis, de Thamar, quia extrâ legitimum coniugium conceperat. Prætermisit igitur Euangelista, quod ordinarium erat, quoddamque per se intelligi poterat, quod autem singulare ac dubium erat, exposuit, quod aliis quoque locis ab eo factum animaduertimus, ut infra uer. 25.

5. *Salmon autem genuit Booz de Rahab.*) An hæc fuerit Rahab illa Ierichontina, quæ Hebræorum excepit exploratores Iosue 2. 1. 2. an alia nominis eiusdem. Auctor operis imperfecti, qui falsò Chrysostomus dicitur, non audeat affirmare, & Theophylactus dubitat. Alij omnes, quos legimus, illam eandem fuisse asserunt: nec ego ullo modo dubito. Nec enim nominata fuisset, nisi quia alienigena, quia meretrix, quia de populo Dei bene merita. An autem fuerit meretrix: ueterum Auctorum nemo, quod sciam, dubitauit, quia constanter omnes meretricem, & appellant, & ita fuisse docent. Nonnulli tamen Hebræi ut R. Silon. Ios. 2. non meretricem, sed hospitam fuisse dicunt, quæ cauponariam faceret, ideoque ad eam exploratores diuertisse. Id enim nomen *חַיִּיל* etiam significare. Itaque Chaldaum uertisse *חַיִּיל* quod hospitam declarat. Quam sententiam Iryanus doctus sancte, & laboriosus interpretis pio, ut arbitror, studio secutus est, utinamque nostri temporis uatores eodem animo secuti essent.

Nos,

Rahab an
meretrix
fuerit.

Nos, quid de ea res sentiremus, copiosius eo loco diximus. Nunc hoc tantum, me nullo prorsus modo dubitare, quin uerè fuerit meretrix, & quia nomen *מרת* id semper significat, nunquam uerò hospitani. Non enim citatur, nisi hic locus, & aliter Joel. 3. ubi pro hospita accipi uideatur. Distinxi uerò inter Hebræos existimant, resque ipsa declarat, etiam duobus illis locis meretricem significari. Et quia Septuaginta nusquam nisi *πορνή* meretricem uocant, & quia ita D. Paulus Heb. 11. 31. & Iacobus. c. 2. 25. etiā appellant, & quia Chaldaei paraphrastes, cuius istiauctores uersionem sequuntur, non reddit hospitam, sed meretricem. nam apud illum *מרת* פור, quemadmodum adnotauit R. David, meretricem significat, ut Iud. 11. 7. & 16. 1. & 3. Regum 3. 16. & quia ut sæpe iam diximus una ex causis, cur hic fuerit appellata, fuit, quod fuisset meretrix. At quis credat exploratores ad publicum scortum potius quam ad hospitam diuertisse? Respondet. Kimhi, hospitas meretricem esse solere. Certe meretrices recipiebant hospitio. Sed alia hinc nascitur quaestio, quomodo Salmon unus, ut creditur, & principibus populi sui Rahab & alienigenam, & meretricem duxit, utrumque lege prohibitum, Exo. 34. 16. Deut. 7. 3. 3. Reg. 1. 2. Deut. 2. 17. Recte ab alijs responsum est fuisse quidem meretricem, sed esse desisse. Alienigenas autem non fuisse lege prohibitum uxores ducere, quod alienigenae essent, sed quod idololatæ, hæc enim legis ratio redditur. Exo. 34. 16. ne postquam ipsæ fuerint fornicatæ, fornicar. faciant & filios suos in Deos suos. Quia sublati causâ alienigenas uxores ducere licebat. Nam & Dauidem virum sanctum Maacham filiam Regis Gessur, sine ulla scripturæ reprehensione duxisse legimus. 2. Reg. 3. 3. quia etsi scriptura non dicit, tamen non gentilem adhuc, sed factam prius religione Hebræam duxisse credendum est. Multo uerò magis credendum Rahab relicto prius falsæ religionis errore a salmone ductam fuisse, cum

id scriptura non obscure significet. Hæc enim est confessio conuerſa Rahab Ios. 2. 11. *Dominus Deus meus, ipse est Deus in celo sursum, & in terra deorsum.* Est autem uerò simillimum, mulierem quamuis prius meretricem, bene tamen meritam de populo Dei principis uiri coniugio honoratam fuisse. Quodque de Rahab Ierechontina diximus, id etiam de Ruth Moabitide, & ipsa alienigena intelligendum est, quam etiam scriptura piam fuisse docet. Sic enim respondet socru. *Populus tuus, populus meus, & Deus tuus, Deus meus.* Ruth. 1. 16.

Obed autem genuit Iesse. Hic est pater Dauidis. Itaque merito est a quibusdam dubitatum, quomodo inter Salmonem & Dauidem non nisi tres uiri Booz, Obed, & Iesse numerentur, cum constet ut centos sexaginta sex annos intercessisse. Templum enim ceptum est edificari quadringentesimo octogesimo anno postquam populus excesserat ex Aegypto, quanto uero anno regni Salomonis. 3. Reg. 6. 1. Deme quatuor annos, quos iam Salomon post Dauidis mortem regnauerat. 1. Reg. 2. 10. & septuaginta, quos Dauid uixerat. 2. Reg. 5. 4. & quadraginta annos, quos populus antequam caperet Ierico in deserto uersatus fuerat. (Nam statim ut Iordanem traiecit, Ierichontem cepit Iosu. 6. 1.) inuenies reliquos trecentos sexaginta sex annos. Lyranus ut hunc nodum solueret, tres Booz eiusdem nominis alium continenter post alium fuisse dixit, merito ab alijs reprehensus, non solum quia ex scriptura non probat, verum etiam quia contrarium scriptura probatur. Nam Ruth. 4. 18. genealogia a Phares usque ad Dauidem rexitur, at unus tantum Booz, sicut hoc loco, numeratur. Idem fit. 1. paral. 11. 12. præterquam quod si tres fuissent nomine Booz, non iam quatuordecim in hac tessaradecade, sed sexdecim fuissent generationes. Itaque melius alij respondent, non esse incredibile quatuor homines, eius præsertim temporis, quo humana uita, siue natura, siue temperantia longius tendere.

Alienigenas quo modo Iudæi dicebant.

tendebatur; trecentorum sexaginta sex annorum numerum æquasse. Nā si Salomonem numeres, quem uero simile est, cum Rahab uxorem duxit, fuisse adolescentem, inuenies singulos infra centum uiuissse annos, cum illo eodem tempore centum uiginti immensis licet laboribus exercitus Moses uixerit, Deut. 34. 7.

6. *Iesse autem genuit.*) Humilis conditionis fuisse Iesse constat. Nam Saul opprobrij causa Dauidem filium Iesse solebat appellare. 1. Reg. 20. 27. 30. 31. & 22. 7. 8. 9. 12. & 25. 10. Electus tamen est, ut esset radix regni Christi. Exiturus enim erat hos de radice Iesse. Itā. 1. 1.

Dauid regem.) Dauid, cum multi alij reges numerentur, solus rex cognominatur, quia primus, & quia perpetui regni promissio illi facta est. 1. Regum. 7. 12. & 1. Paral. 17. 11. & Psal. 88. 4. & 137. 11. Nam etsi Saul ante regnauerat, tamen nec ad Christi genus pertinebat, neque diuina uoluntate, sed imperanti populi studio electus est: ut non regni Dei, sed Iudeorum rex fuisse uideatur, quasi ad tempus à Deo concessus, dum Dauid adolefceret, quem Dominus sciebat secundum cor suum futurum fuisse, & ut Iuda i sibi met ipsi, non ipsis Deus regis iugum imposuisse uideretur.

Ex ea, quæ fuit Vriæ.) Mirum statim legenti uidetur, cur Bethabec Euangelista suo nomine non appellauerit, sed circumlocutione desinperit. Quod quidam ideo factum fuisse dicunt, quod Bethabec notior ex marito, quam ex nomine suo esset. Quod non ita est nam Vriæ in scriptura raro, Bethabec sæpe nominatur. Præterquam quod non poterat regis uxor primario milite non esse celebrior. Alij quod conscia fuerit homicidij mariti sui, ut Remigius. Quod neque credibile est, & ea potius de causa fuisset nominata. Alij refricare uoluisse putant Euangelistam memoriam adulterij Dauid, sicut supra meretrices nominauit. Veram causam fuisse existimo, quod uoluerit Euangelista rem, ueterat, fideliter narrare, Salomonem

susceptum ex Bethabec, quæ quamuis uxor ante fuisset Vriæ, tamen non erat tum, sed legitima Dauidis uxor, cum ex ea Salomon procreatus est. Ne quis Salomonem ex adulterio natum putaret. Itaque ἐκ τῆς τοῦ οὐπίς clarius quidam uertendum existimauerunt, ex ea, quæ fuerat (uor) Vriæ. Quamquam, quod noster dixit interpretes, idem significat. Nam si dixisset, ex ea, quæ erat Vriæ, indicasset, eam uxorem fuisse Vriæ tum, cum ex ea Salomon conceptus est. Cum uero dixerit, ex ea qua fuit: satis ostendit fuisse quidem ante, sed non fuisse tunc, cum Salomonem concepit. Itaque non uideo cui fuerit a quibusdam uetus interpretes reprehendendus. Etsi, ut ante dixi, non diffiteor clarius esse, Fuerat.

8. *Ioram autem genuit Oziam.*) Iorā non Oziam, sed Ochoziam, Ochoziā autem, Ioam, Ioam Amasiam; Amasiam demum Oziam genuisse eū, qui hoc loco a Ioram genitus fuisse dicitur, ex historia regum manifestum est. 4. Reg. 8. 24. & 11. 2. & 12. 11. & 14. 21. & 1. Par. 3. 11. & 2. Par. 26. 1. Ozias autem alio nomine Azarias uocabatur. 4. Reg. 14. 21. & 1. Par. 3. 11. Par. 26. 1. Itaque dux hinc difficiles quaestiones existunt. una, cur Euangelista tres reges Ochoziam, Ioam, Amasiam in recta genealogiæ linea prætermiserit? altera quomodo dicat Ioram Oziam genuisse, cum Ozias non a Ioram, sed ab Amasia genitus fuerit? Ad priorem quaestionem aliqui respondent, ideo hos tres reges prætermisissos, quia propositum erat Euangelistæ tribus testaradecadibus Ioram Christi genealogiam comprehendere. Quod si eos numerasset, in hac secunda testaradecade, non quatuordecim, sed septemdecim fuissent generationes. Hos autem potius, quam alios prætermisissos, quod peccatores fuerint, quippe qui semini Achab regium Iudæ sanguinem miscuissent. Hac primum Hilarij & Hieronymi, deinde multorum sententia est. Quæ utinam mihi ita probari posset, ut opus non esset meliorem quaerere. Sed uix mihi peruenire possum, Euangelistam tantum

numeri mysterio (si quod est tamen mysterium) tribuisse , ut obeam causam tres reges præterire debuisset . Nam isto quidem modo non tribus solum testatadecadibus , sed tribus etiam decadibus , ac minore etiam numero comprehendere totam genealogiam potuisset , nec enim peccatores detulissent , quos merito prætermisisset , videretur . Præterquam quod nec isti tam mali fuerunt , ut præteriri , nec alii tam boni ut recenseri mererentur . Nam Ioas & Amasias inter bonos reges in scriptura numerantur , qui rectum fecerint coram Domino . 4. Reg. 12. 2. & 14. 3. & Salomon multo peiora fecit , & idolatriam non solum , ut isti non deleuit , sed primus inuexit . 3. Reg. 11. 6. 7. & 4. Regum . 23. 13. Quod autem isti cum domo Achab coniugia copulauerint , male fecerunt ; peius tamen fecisse Salomonem faciendum est , qui non ex familia Achab , qui etsi malus , tamen eiusdem erat populi , & peccati penitentiam egit . 3. Regum . 21. 29. sed ex alienigenis idololatriis , non vnam ut isti , sed multas uxores duxerit , quarum est impietatem unizatus . 3. Regum . 11. 2. Neque verum est istos tres reges ex domo Achab uxores duxisse . Nam Ochozias duxit uxorem ex Bersabee , ex qua genuit Ioan . 4. Reg. 2. 1. Ioas autem uxorem habuit Ierosolimitanam . 4. Reg. 14. 2. Amasias similiter ex Ierusalem uxorem habuisse dicitur . 4. Reg. 15. 2. Itaque si ob affinitatem coniunctam cum domo Achab aliquis à genealogia excludendus erat : Iosaphat potius erat excludendus , qui primus omnium Achab affinitate dicitur fuisse coniunctus . 2. Par. 18. 1. & eius filius Ioram , qui filiam Achab uxorem accepit . 4. Reg. 8. 18. Malim ergo idcirco exclusos dicere , quod nati essent ex semine Achab . Nā Iorā ex filia Achab Ochoziam : Ochozias deinde Ioan ; Ioas vero Ozīā genuit . Itaq. nō propter sua , nec propter patrum tuorum , sed propter Achab peccata ex catalogo parentum Christi deleti sunt . Et ut dicam melius , non tam propter

impietatem Achab , quam propter promissionem Dei , qui per Eliam Prophetam comminatus illi fuerat se omnem eius posteritatem penitus deleturum . 3. Reg. 21. 21. quod usque ad quartam generationem intelligendum erat , quæ in Amasia terminata est . Nam uxor Ioram filia Achab : prima erat generatio : Ochozias , secunda : Ioas , tertia : Amasias , quarta . Quemadmodum & contrario Iehu , quamuis malo etiam regi , quia tamen iussu Domini Achab posteritatem deleuit , Deus posteritatem promissit , quæ usque ad quartam pro eo generationem regnaret . 4. Reg. 10. 30. & 15. 12. Non ergo sunt tres isti reges numerati , quia etsi uixerunt , atque regnarunt , tamen capite minuerant , & diuina sententia condemnati , quodam modo ciuilitur mortui . Sic ego interpretor , hac contentus interpretatione , dum meliorem inuenio . Vnum tantum in ea nodum uideo : quem nemo , quod sciam , hoc loco attingit , nedum soluit : Quod Ochozias non dicatur in scriptura filius Eliæ Achab , sed Athalie filie Amri regis Israhel . 4. Reg. 8. 26. & 11. 1. & 2. Par. 22. 2. 10. Quod si ita est neq. Ochozias , neq. qui post eum consecuti sunt , Ioas , & Amasias ex Achab genus duxerūt , itaq. non propterea fuerant de catalogo regum expungendi . Respondeo me existimare Athalias matrem Ochozias , quamuis filiā Amri scriptura uocet , non fuisse eius propriam filiam , sed Achab : uocari autem filiā Amri , id est neprem , Hebræorum non ignorata cōsuetudine . Nā Achab filius erat Amri . 3. Reg. 16. 29. Vt autē ita sentiam , his rationibus adducor . Primum , quod scriptura disertis uerbis dicat Ioram accepisse in uxorem filiam Achab . 4. Regum . 8. 18. nec legamus illum aliam uxorem habuisse , ex qua Ochoziam suscipere potuerit . Deinde , quod Iehu dum Domini mandato extinguit posteros Achab , inter eos Ochoziam regem Iudæ etiam occiderit . 4. Regum . 9. 27. minime profecto occisurus , nisi nepos fuisset Achab ,

B cum

cum nullas cum illo gereret inimicitias. Noluit autem fortasse scriptura Athaliah filiam Achab, sed *Ami* potius appellare propter execratam memoriam Achab, & ne sibi contradicere uideretur, cum diceret omnem eius posteritatem fuisse deletam. Deleti enim erant omnes, qui erant in Samaria. Athalia autem, quæ erat in Ierusalem, per Iehu deleri non potuit. Quæ tamen ipsa sententiam Dei non effugit: nã paulo post, cum Ioas eius filius regnum iniisset, occisa est. 4. Reg. 11. 16. Vt ut sit, mea certe sententiæ Hebræos, diligentes harum rerum inuestigatores, suffragatores habeo R. David, & R. Leui. B. G. 4. Reg. 8. 26. Vnus adhuc hoc loco scrupulus reliquus est: Quomodo dicatur Ioram Oziam genuisse, cum nō ipse, sed Amasias eum genuerit? Respondeo uerbum gignendi hoc in loco non esse proprie & phyticè: sed uulgariter accipiendum. Vulgò autē ita loquimur, Adam genuit omnes homines, quamuis non ignoremus non ipsum per sese, sed per filios, & posteros suos genuisse.

11. *Iofias autem genuit Iechoniam & fratres eius.*) Maior est obcuritas huius loci, ut mihi quidem uidetur, quàm multis uideri solet. Fidem aduersarii nostri faciunt. Nec enim sine causa Porphyrius olim christianis hunc locum, tanquam inextricabilem, obieciebat: ut Hieronym. scribit Dan. 1. Iofias rex ille fuit, qui 4. Regum. cap. 22. & 23. & 2. Paralip. cap. 34. & 35. tantopere laudatur, ut dicatur fecisse, quod placuit erat coram Domino, ambulasseque in omnibus uis Dauidis patris sui, non declinasse neque ad dexteram, neque ad sinistram. 4. Regum. 22. & 2. Paral. 34. 2. qui templum Domini restaurauit. 2. Paralip. 35. 20. legitimum Dei cultum restituit, idololatriam aboleuit, librum legis negligentia superiorum regum perditum per Eleciam Pontificem inuenit. 4. Regum. 22. 8. & 2. Paralip. 34. 14. Ob cuius mortem tradunt Hebræi lamentationes à

Ieremia fuisse compositas, ut eo loco diximus. Huic ergo quattuor fuerunt filij. 1. Par. 3. 15. Iohanan, qui & Ioachaz appellabatur. 4. Regum. 23. 30. 31. Ioacim, Sedecias, qui ante Mathanias dicebatur 4. Regum. 24. 17. Sellum. Vnde nascitur prima quaestio, quomodo dicatur hoc loco Iechoniam genuisse: cum nemo fuerit inter eius filios, qui Iechonias appellaretur. Multi, iique graues auctores, Ambrosi. libr. 3. comment. in Iucam; Epiphani. libr. 1. de hæres. in secta Epicuræorum; Augustin. libro 2. de cons. Euang. cap. 4. Euthym. hoc loco existimant Ioacim filium Iosiae secundum alio nomine uocatum fuisse Iechoniam: eamque sententiam omnes, quos me legisse memini nostri temporis interpretes & Catholici, & hæretici secuti sunt, quibus facile assentior, si probassent. At in canonicis scripturis non legimus Ioacim Iosiae filium uocatum unquam fuisse Iechoniam. Vocabatur quidem ante Eliacim. 4. Regum. 23. 34. Sed Nechao rex Ægypti occiso prius Iosia eius patre, deinde uincto Ioachaz fratre primogenito, & in Ægyptum ducto, Eliacim regem Iudæ constituit, nomenque illi mutauit Ioacim. Hic filium habuit eiusdem nominis Ioachim, nisi quod nomen patris scribebatur per ק & יוהיכין יוהיכין Ioacim, nomē filij per ב & יוהיכין 4. Regum. 24. 6. Atque hic uocatus est alio nomine Iechonias. 1. Par. 3. 16. Ierem. 22. 24. 28. & 24. 1. & 27. 20. & 28. 4. & 29. 2. & 31. 1. sed fratres nullos habuit. Nam propterea Nabuchodonosor rex Babylonis, cum eum Babylonem transtulisset, constituit regem Iudæ patrui eius Mathaniam, uocans alio nomine Sedeciam. 4. Regum. 24. 17. aliquem potius eius fratrem constituturus, si quem habuisset. Quæ duæ res non solum persuadent, sed etiam impellunt, ut credam, legendum esse hoc loco, *Iofias autem genuit Ioacim & fratres eius.*) Nam cum plerique confiteantur corruptum

prum esse locum, unamque, ut post dicemus generationem desiderari: prudentiæ simul & religionis esse arbitror nomina ad corrigendum locum non fingere, sed ea ex sacris litteris accipere. Fateor libro tertio Esdræ capitulo primo, 34. Ioachim Iosias filium etiam Iechoniam appellari. Nam & eo loco Euthymius usus est: ex quo constat eum librum illum Græcè, quo nos caremus, habuisse; nisi fortasse homo Græcus latina legit, sicut nos aliquando Latini legimus Græca. Sed nec liber ecclesiasticum habet auctoritatem, & in omnibus codicibus uiriosè scribitur Iechonias pro Iechonias. Nam si dilatum nomen fuit, sicut ex Ioachim factus est Iechonias, ita ex Ioachim Iechonias, aut potius Iechonias faciendus erat. Et ut hoc uirium nominis irrepsit: ita illud potuit irrepere, ut pro Ioachim Iechonias scriberetur. Omnia igitur rectè conuenient, si legamus, *Iosias autem genuit Ioachim, & fratres eius.* Quod ex secunda quæstionis explicatione, quæ hinc oboritur, magis manifestum erit. Merito igitur omnes auctores mirantur, quin factum sit, ut cum Euangelista uer. 17. dicat se ter quattuordecim, id est quadraginta duas ab Abraham usque ad Christum generationes recensuisse, non nisi quadraginta una reperiantur.

Itaque secunda quæstio est, an aliqua desit generatio. Sunt qui nullam deesse putant: quod non omnes eodem modo probant. Alij enim existimant Dauidem bis repetendum, ut sit finis primæ tessaradecadis, & principium tertiæ: itemque Iosiam finem secundæ, initium tertiæ: quod si fiat, & Christus non numeretur, nulla deerit generatio. Euangelistam enim non. 42. personas, sed. 42. generationes numerasse. Alij Christum numerant, sed Iechoniam bis numerandum dicunt, patrem, qui finis est secundæ, & filium, qui principium est tertiæ tessaradecadis, ut August. lib. 2. de consensu Euang. capit. 4. Idemque Hieronymus uidetur significare Dan. 1.

Alij ipsam captiuitatem pro una persona numerandam esse putauerunt, ut refert Theophylactus, itaque nullam deesse. Itaque magis mihi Epiphaniij, Ambrosij, Euthymij, & aliorum auctorum ingenuitas placet, qui unam deesse generationem liberè confitentur. Sed quia in prima tessaradecade, quæ ab Abrahamo usque ad Dauidem textitur, certum est non deesse, & iacturam eius, quæ deest generationis in angulo, quo secunda tertiæque connectuntur, factam esse constat.

Tertia quæstio est, utrinam, secundæ desit, an tertiæ. Nam si secundam tessaradecadem a Salomone usque ad Iechoniam illum numeremus, qui hoc loco pater fuisse dicitur Salathielis, tertiæ tessaradecadi una deerit generatio: si uero Iechoniam patrem Salathielis in tertia tessaradecade numeremus, deerit secundæ. Plerique igitur interpretes in tertia tessaradecade generationem illam unam deesse putant. Quod eo uideretur probabilius, quod manifestum sit Euangelistam tribus tessaradecadibus, triplicem populi statum, sub iudicibus, sub regibus, sub ducibus comprehendere: Iechonias autem pater Salathielis sub regibus, & rex ipse fuit: ad secundam ergo, non ad tertiam tessaradecadem pertinet. Alia uero ex parte, si Iechonias in secunda tessaradecade ponatur, non iam quattuordecim, sed quindecim in ea (si Ioachim, & fratres eius numeremus) generationes erunt, & Iechoniam patrem Salathielis in tertia numerandum pater. Quare alij non in tertia, sed in secunda tessaradecade generationem illam unam desiderant. Nam etsi Iechonias rex fuit, tamen post Ioachim patrem, aut potius post Iosiam auum eius tres reges Ioachim, Iechonias, & Sedecias ita regnauerunt, ut non reges, sed captiui, & serui regis Babylonis esse uiderentur. Et non est necesse ut omnes, qui in prima tessaradecade, sua iudicibus: & omnes, qui in secunda sub regibus: & qui in tertia numerantur, sub ducibus fuerint. Nam tempore Abraham, Isaac, Jacob, & Iuda iudi-

ces nondum erant, & ad primam tessaradecadem in primis pertinent. Placet mihi media sententia, nec in secunda, nec in tertia, sed in vtriusque continuo deesse. Nam si à Salomone vsque ad Iechoniam, aut potius Ioacim & fratres eius numeras quattuordecim etsi a Iechonia patre Salathielis vsque ad Christum alias quattuordecim generationes inuenies, sed inter vtramque tessaradecadem desunt hæc verba.

Ioacim autem genuit Iechoniam, quæ ideo ad neutram tessaradecadem pertinent, quia iam Ioacim (aut Iechonias) in secunda numeratus fuerat; & Iechonias statim in tertia numeratur.

Hinc quarta oritur quæstio, quæ ratione desit ista generatio: an de industria ab Euangelista prætermittenda, an similitudine nominis insinuata, an mysterio; an vitio scribentium præterita? Quot enim quæstionis membra feci, tot opiniones inuenio. Nam aliquid scienter putant Ioacim ab Euangelista prætermittum; quod nõ a populo, sed a Nechao rege Ægypti regnum accepisset 4. Reg. 23. 34. & 2. Par. 36. 4. Ita Pseudochrysostomus hom. 1. in Matth. Alij ideo fuisse prætermittum, quod cum Iechonias & pater, & filius vocaretur, bis erat a Iechonore idem nomen repetendum. Itaque etsi non apparent, tamen duo homines pater & filius sub vno latent nomine Iechoniae. Sic Aug. lib. 2. de cõf. Euang. c. 4. Addit commodè id quasi in angulo secundæ & tertriæ tessaradecadis factum esse: cum enim alicuius ædificij lapides numeremus, cum ad angulum peruenimus eum lapidẽ qui angulum facit, bis solemus numerare. Hoc nonnullis placuit, & mihi tanti auctoris nomine commendatum non displicet. Tertiam interpretationem idem August. assert, mysterium in eam fuisse, vt Iechonias bis numeraretur. significari enim per Iechoniam factam esse quasi in angulo quandam veluti ad extraneas gentes deflexionem. Epiphani. in secta Epicuræorum, quem recentiores interpretes fere sequuntur, scriptorum vi-

tio & ignoratione factum affirmat, vt post hæc verba, *Iechoniam & fratres eius in transmigratione Babylonis*, hæc intercederent; *Iechonias autem genuit Iechoniam*. Cum enim Iechoniae nomen quater repeteretur, scriptores ignorantæ patrem & filium vocari Iechoniam, putantesque redundare, prætermiserunt. Epiphanius in hoc assentior, vt exilimum scriptorum vitio aliqua verba intercedisse, quibus significetur, Ioacim filium Iosia genuisse Iechoniam. In eo nõ assentior quod non exilimo deesse hæc, *Iechonias autem genuit Iechoniam*. Sed hæc, *Ioacim autem genuit Iechoniam*. Nam, vt supra probauimus, Ioacim filius Iosia nunquam in scripturis canonicis vocatur Iechonias. Itaque totum locum sic restituendum puto. *Iosias autem genuit Ioacim, & fratres eius in transmigratione Babylonis* (quem admodum Stapulensis affirmat se in antiquo quodam Græcò codice legisse) *Ioacim autem genuit Iechoniam*.

Et fratres eius.) Fratres eius nominat, quia etsi non ex illis propagatus est Christus, tamen omnes fere Christi regnum tenuerunt. Nam Ioachas, quem & Iohanam paullo ante vocatum fuisse diximus, tres regnavit menses. 4. Reg. 23. 30. 31. & 2. Par. 36. 1. 2. Et Mathanias, cui & Sedecia nomen fuit, regnavit vndecim. 4. Reg. 24. 17. 18. & 2. Par. 36. 11. Solus non regnavit Sellum, quia antequam regnare posset, regnum defuit. 4. Reg. 21. 7. & Iere. 52. 11. Adde quod & Sellu regnavit se indicat Iere. c. 12. 11. vt in cõmentarijs eius loci a notauimus.

In transmigratione Babylonis) Instat transmigratione Babylonica. Nam cum Iosias genuit Ioacim & fratres eius, nondum populus Dei Babylonem migraverat. Transmigration. n. facta est tertio mense regni Iechoniae filij Ioacim. 4. Reg. 24. 12. & 2. Par. 36. 10. Itaque inter natalem diem Ioacim & transmigrationem triginta sex anni & tres menses interfuerunt. Nam viginti quinque annorum erat Ioacim cum regnare cepisset, & vnde

undecim annos regnavit. 4. reg. 23. 36. & 2. Par. 36. 5. Sed totum hoc spatium vocatur tempus transmigrationis, siue quia comparatione regni breue est, siue quia regnum Iuda nondum conciderat; nuntiabat tamen: atque hoc apparet, ut arbitror, est ἐπὶ τῆς μετακίσεως tub transmigratione, id est paullo ante. Itaque qui hoc loco uertunt; In exilio Babylonico, ut fere omnes haeretici faciunt; non solum tantquam nouitatis amatores; sed tanquam malitiam interpretes reprehendendi in hi videntur. Exilium enim tempus illud significat, quo quis exulat. Itaque in exilio Babylonico Ioachim genitum esse, et genitum esse, dum Iudaei exularent, cum Euangelista non tempus exilij, sed ante exilium uoluerit designare, quod multo profecto melius nomine transmigrationis intelligitur, quod solum, ut ita dicam, transmigrationi actum significat, & apud bonos Imitatis auctores: Liuium & Trāquillum reperitur. Illum etiam etsi leue est, non tamen praetermittendum non dixisse Euangelistam ἐπὶ τῆς αἰχμαλωσίας in captiuitate, sed ἐπὶ τῆς μετακίσεως in transmigratione. Quia cum his duae tribus, ex quibus regnum Iuda constabat, in exilium Babylonicum translatae fuerint, primum sub Iechonia. 4. Reg. 24. 12. & 2. Par. 36. 10. Deinde sub Sedecia. 4. Reg. 24. 8. & Iere. 39. 7. & 52. 4. prior proprie dicitur Hebraice מלך, Graece μετακίσις, Latine transmigrationis, non πᾶσι non αἰχμαλωσία non captiuitas. Secunda uero dicitur πᾶσι αἰχμαλωσία captiuitas, Quia in priore Iechonias cum toto populo sponte se dedit suasu Ieremiae Prophetae, & Babylone abijt. 4. Reg. 24. 12. In posteriore uero, in qua regnum penitus deletum est: non sponte dedit Iudaei, sed ui capti Babyloni ducti sunt. 4. Reg. 25. 8. & Ierem. 39. 7. quemadmodum Ierem. 29. 1. & Ezech. 1. 1. adnotauius. Quamquam hoc discrimen non semper obseruatur. Nam Esdræ. 2. 1. utrumque coniungitur ἀπὸ τῆς αἰχμαλωσίας τῆς ἀποκίσεως, quia tamē Euāgelista seruare ui-

detur uoluisse, non debuit haereticus interpres deportationem uertere.

12. Et post transmigrationem Babylonis, Tempore exilij in ipsa captiuitate facta iam populi transmigratione.

Beza in
Matth. ann.
1559.

Iechonias genuit Salathiel. 1. par. 3. 17. 18. Iechoniae octo filij numerantur, quorum natus secundus dicitur Salathiel. Alijs quoque multis locis Salathiel Ieremiae filius appellatur. Agg. 1. 1. 2. 1. 4. & 2. 3. 24. & li. 1. Esd. 3. 2. 12. 1. Scrupulum tamen iniicit, quod legimus apud Iere. c. 22. 30. Hæc dicit Dominus, Scribe nunc in flum sterilem, (loquitur autem de Iechonia) Virum qui in diebus suis non prosperabitur. Nec n. erit de semine eius uir, qui sedeat super solium David, & potestatem habeat ultra in Iuda. Sed iam eo loco respondimus, non uocari Iechoniam sterilem, propterea quod nullos liberos habuerit, cum ex eodem Ieremiae capite uer. 28. filios habuisse constet, sed quia nemo ex eis regnavit, quod attinet ad regni successionem, perinde fuit, ac fuisset sterilis. Alius restat scrupulus, quomodo potuerit Iechonias in ipsa captiuitate filios procreare, cum in carcere uinctus fuerit. Respondeo Euilmerodach filium Nabuchodonosoris mortuo patre eduxisse e carcere Iechoniam, & regio habitum habuisse. 4. reg. 25. 27. 28. & Iere. 52. 31. trigesimo septimo anno transmigrationis, quo tempore liberos genuit qui ideo in terram, quam ignorabant, proiecti fuisse dicuntur Ierem. 22. 28. quia in ea captiui nati sunt. Nam tempore transmigrationis, etsi Iechonias uxorem habebat. 4. reg. 24. 15. tamen credibile est nondum filios habuisse. Alioqui Nabuchodonosor non Mathaniam eius patrum, sed aliquem potius ex eius filijs regem pro ipso constituit. 4. reg. 24. 17. & 2. par. 36. 10. Hac etiam ratione fieri potuit, ut eius nepos Zorobabel filius Salathielis usque ad templi restorationem uixerit, & rediens ab exilio princeps fuerit. 1. Esdræ. 3. 2. & 5. 2. & lib. 2. 12. 1. Ita omnis bene constat historia.

16. Iacob autem genuit Ioseph uirum Mariæ.)

B 3 In

Cur ad Iosephum genealogia deducatur.

In hunc locum totam de Christi genealogia disputationem, & quæ de concordia duorum Euangelistarum Matthæi & Lucæ dici solent, reseruauimus. Cuius summa nos difficultas, si paullo longiores fuerimus, excusabit. Hoc enim consilio solemus res faciles aut præterire, aut leuiter attingere, ut liceat nobis in difficilibus esse longiores. Premebant olim hoc loco Christianos non tantum Iudæi, verum etiam gentiles, qui aliquam sacrarum litterarum cognitionem delibauerant, Celsus apud Origenem lib. 2. Iulianus Augustus apud Cyrillum Alex. lib. aduersus illum 8. Prima quæstio, quæ sese statim lectori offert, est illa, quæ ab illis Ecclesiæ hostibus obijciebatur. Si Christus non fuit filius Ioseph, (ut re uera non fuit) quid attinet ad illum Iosephi genealogia iam inde ab Abrahamo & Dauid deducta? non enim Ioseph, sed Christi genealogia qua rebatur. Omnes ueteres theologi vno ore respondent Ioseph & Mariam Christi matrem eiusdem fuisse tribus atque familiaris: itaque dum Euangelistæ Matthæus & Lucas Ioseph genealogiam recensent, Mariæ quoque ac proinde Christi recensent. Ita Iren. lib. 3. ca. 18. Tertul. libro contra Iudæos, Athanas. in epist. ad Epictetum aduersus hæreticos, Ambr. lib. 2. de poenit. cap. 8. & lib. 3. comment. in Lucam, August. in qq. in lib. Iud. q. 47. & in qq. ex nouo test. q. 86. & lib. 2. contra Iulium. ca. 3. & 4. Hieron. hoc loco, Greg. Nyss. in oratione de sancta Christi natiuitate, Iuuenius poeta, Eucherius in qq. in nouum test. Damas. 4. lib. de fide c. 15. Id aduersarij Iudæi, Iulianus, Celsus, Porphyrius, Faustus negabant, rationemque afferebant, quod Mariæ Dei matrem ex tribu Iei fuisse constet. Erat enim cognata Elisabeth uxoris Zachariæ, Lucæ. 1. 36. quæ erat ex filiabus Aaron. Luc. 1. 5. non ergo erat ex tribu Iudæ, multoque minus ex familia Dauidis, ex qua erat Ioseph.

E. Maria ex tribu Dauid.

Nostri contra certissimis testimonijs B. Mariam Christi matrem ex familia Dauidis, exque tribu Iudæ esse de-

monstrabant. Ipse enim Euangelistæ Matthæus, qui cap. 1. 18. 20. docet Mariam non ex Ioseph, sed ex Spiritu sancto Christum concepisse, uer. 25. Ioseph eam non cognouisse, uer. 1. uocat eum filium Dauidis; *Liber generationis Iesu Christi, filij Dauid*, non poterat autem filius esse Dauidis, nisi per matrem, cum patrem hominem non haberet; erat ergo mater ex domo Dauid. Præterea Lucas. c. 1. uer. 35. dicit Christum ex uirgine Maria sine viro ex Spiritu sancto conceptum, & cap. 3. 23. putatum fuisse, id est non fuisse filium Ioseph, uersu uero. 32. eiusdem. cap. dicit idem angelus, *Et dabit illi Dominus sedem Dauid patris sui*. Et uer. 69. Zacharias canit, *Et erexit cornu salutis nobis in domo Dauid pueri sui*. Et ca. 2. 4. scribit Ioseph & Mariam ascendisse ex Galilæa in Iudæam in ciuitatem Dauid, quæ uocatur Bethlehem, ut ibi describerentur, quod essent ex familia Dauid. In cæteris uero libris noui testamenti passim non a turba populari, sed ab Apostolis dicitur filius esse Dauidis. Rom. 1. 3. 2. Tim. 2. 8. Apoc. 22. 16. Quo ergo modo Maria cognata erat Elisabeth ex filiabus Aaron? recte responder August. q. 47. in lib. Iud. aliquem ex tribu Iudæ & familia Dauidis, aliquam ex tribu Iei uxorem duxisse, unde B. Virgo Maria originem traxerit. Nam ne illi quidem ipsi, qui B. Virginem non ex tribu Dauid, sed ex tribu Iei uisuisse dicunt, negare possunt illam nupsisse Ioseph, quem ex tribu Dauid fuisse non negant. Quo autem modo fieri potuerit, ut inter diuersas tribus coniugia miscerentur, paullo post dicam. Hactenus constet Euangelistas, dum Ioseph genealogiam narrant, etiam Mariæ genealogiam recensere.

Itaque restat secunda quæstio, cur non potius ad Mariam, quam ad Ioseph genealogiam deduxerint, cum id fuisset nihilo difficilius, & ad genus Christi intelligendum multo clarius. Qui respondent, Euangelistas multorum opinioni seruire uoluisse, qui ut ait Lucas. c. 3. 2. Christum filium Ioseph esse arbitrabantur, & iniuriam

Cur non ad Mariam potius quam ad Ioseph genealogia deducta.

Ereuge.

Euangelistae faciunt, & nō vident non debuisse eum ista ratione de Spiritu sancto non ex Ioseph conceptum dicere. ver. 18. 20. 25. Veteres ergo illi eius rei duas rationes reddiderunt. Alteram, quod non fuerit Hebræorum consuetudo genealogias per mulieres ducere. Quod ut est certum, ita ad soluendam quæstionem non satis est. Poterat enim genealogia usque ad Mariam per viros de more duci: Maria vero sola, quia præter consuetudinem ex Spiritu sancto conceperat, præter consuetudinem numerari. Itaque hanc rationem, quæ sola non sufficiebat, altera ratione corroborabant, lege fuisse Num. 36. 6. 7. ut ex sua quisque tribu uxorem duceret, ne hereditates ab una tribu in aliam auerterentur, quam legem à Ioseph, cum vir esset iustus, fuisse seruata. Sic Hiero. Ambr. Augu. Eucherius, Damascius locis, quos supra designauimus. Iudæi tamen, & qui hoc tempore, quo maxime incredulitas regnat, ingenij magnitudinem incredulitate merentur, in hac ratione non acquiescunt. Eam enim legem ne à iustissimis quidem huminibus seruata fuisse. Nam parentes Mariæ sanctissimæ Christi matris iusti erant, tamen cum ipsi essent ex tribu Iudæ, cum tribu Leui conubia iunxerunt, & Iud. 21. 1. vndecim tribus iurant se tribui Benjamin filias suas nuptui non daturas propter insigne facinus, quasi & tunc inter se, & antea illi publice alia alijs darent. Iustus etiam erat Dauid, tamen cum ipse ex tribu esset Iudæ, & Saul ex tribu Benjamin. 1. Reg. 9. 1. Michol filiam eius duxit. 1. Reg. 18. 27. Iustus Ioiada sacerdos ex tribu Leui, filiam tamen Ioram regis ex tribu Iudæ in matrimonium accepit. 2. Paral. 22. 11. Adde quod ea lex non intelligebatur, nisi de mulieribus, quæ cum fratres non haberent, in hereditatem succedebant, ut Ambr. etiam interpretatur lib. 3. in Luc. tunc enim non licebat illis alterius tribus viro nubere, ne paterna hereditas in aliam tribum traduceretur. Hac enim ratio redditur legis. Quare non satis

est legem allegare, & Ioseph ac Mariæ parentes probare iustos, sed necessarium præterea est docere Mariam Virginem heredem fuisse, ut non potuerit extra tribum suam nubere. Quod ex sacris quidem litteris non constat: si constaret, tamen non satis esset, ut ea in qua versamur, quæstio solueretur. Quid enim? sit r. Mariæ ex eadem tribu, an propterea sequitur ex eadem esse familiam? quod tamen video multos interpretes non animaduertere. Itaque respōdeo, legem illam eiusque interpretationem veram esse, ideoque coniugia illa, quæ proferuntur ab aduersarijs, inter diuersas tribus fuisse copulata, quod in illis ratio legis locum non haberet, sed adeo notum vulgo fuisse Ioseph & Mariam non ex eadem modo tribu, sed ex eadem prorsus esse familiam, ut Euangelistæ non dixerint. Illud etiam addo, existimare me B. Virginem Ioseph, tanquam maxime omnium propinquo, non solum sponte, verum etiam necessitate legis traditam fuisse. Credo enim legem illa Num. 36. 6. 7. non solum de eadem tribu, sed etiam de eadem familia intelligi debere; ut, cum mulier aliqua paternæ hereditatis sola hæres esset, non posset nisi eiusdem familiæ viro, & quidem propinquissimo nubere. Adducor autem ratione legis; quæ propterea prohibebat extra propriam tribum nubere, ne hereditates, quæ Dei arbitrio inter eas tribus æqualiter fuerant distributæ, Ios. 13. perturbarentur. At eadem ratio in singulis familijs locum habebat, quæ in eadem quoque tribu æquales terræ portiones acceperant. Hoc enim est, quod tam sæpe dicitur Ios. 19. per cognationes suas. Certe Hilcan. in Matth. 1. Mariam ex lege Ioseph nupsisse affirmat, & Eucher. 9. 2. in Matth. & Theophyl. & Euthym. in comment. legem non de eadem tantum familia interpretantur. Sed quid opus est coniecturis, aut testibus, cum scriptura ipsa vtrumque doceat? Sic enim est Hebraice תורה וכל בית ישרא לאחד למשפחת חת משה אביה איש נחלת אבותיו נחלה משפחת בני ישראל

לְאִשָּׁה לְמֶעַן יִרְשָׁו בְּנֵי יִשְׂרָאֵל *Omnis filia haeres hereditatis ex tribus filiorum Israel, vni ex familia tribus patris sui erit in uxorem, vt possideant filij Israel vnusquisque hereditatem patris suorum.* Nullos enim eam fratres habuisse, nō ex traditione tantum; sed ex sacris etiam litteris manifestum est, quā eius, si quos habuisset, fratres non taciissent. Hec igitur omnia fecerunt, vt Euangelistae contenti fuerint Ioseph genealogiam demonstrasse, quam certum ac notum erat eādem esse Mariæ. Atque in hac re Matthæus Lucasque consentiunt. Veniamus nunc ad ea, in quibus videntur dissentire. Quæ multa sunt. Primum, quod Matthæus Ioseph filiū Iacob, Lucas Heli fuisse dicat. Secundū, quod a Ioseph vsq; ad Zorobabel Lucas diuersos priores Christi parentes numerat atque Matthæus. Tertiū, quod Matthæus a Ioseph vsque ad Zorobabel non numerat, nisi nouē, Lucas vero duodecimginti. Quartum, quod Matthæus dicat Salathiele filium fuisse Iechoniam; Lucas Neri. Quintum quod a Salathiele vsque ad Dauid alios rursus Lucas, quā Matthæus recēseat: & Matthæus per Salomouem, Lucas per Nathā ad Dauidem perueniat. Sextū, quod Matthæus consistat in Abraham; Lucas ad Adam & ad Deum vsque perueniat. Octauum, quod Matthæus a parentibus ad filios descendendo: Lucas a filiis ad parentes ascendendo progrediatur. Quod ad primum discrimen atinet, Augusti. libr. 2. qq. Euang. q. 5. & lib. 2. de consensu Euang. c. 2. & 3. tribus modis responderi putat posse: primo, Heli apud Iucam patrem dici Ioseph, non quod pater, sed quod socer esset, paterque B. Virginis, idem qui Ioachim alio nomine vocari soleat: Iacob autem, quod verè pater esset. Quæ responsio nec Augustino displicet, & nonnullis alijs valde placuit, vt auctori libelli de ortu B. Virginis falso inscripti Hieronymo, & recentioribus ualde multis. Mihi quoque placeret, nisi uiderem Euangelistas uerum Iosephi genus describere uoluisset. Illam subtilitatem probare non queo, quia uir quidam auius nostræ su-

nè perquam eruditus scribit, cum Iucas dicit de Christo: *Filius, vt putabatur Ioseph, qui fuit Heli*: relatiuum, quod, non ad Ioseph, sed ad Christum referendum: ut sit sensus, qui Christus fuit filius, idest nepos Heli. Quod si verum esset, nullus questioni locus relinqueretur: sed quis nō uidet esse coactum. Secunda igitur Augustini responsio est, Ioseph unius quidem natura, alterius autem adoptione filium fuisse, quemadmodum Ephraim & Manasses cum natura filij essent Ioseph illius patriarche: adoptione tamen filij fuerunt Iacob, ideoque suam quisque tribum, sicut ceteri eius filij effecerunt. Gen. 48. 56. Probabile hoc est, proque uero teneri potest, si aliud repertum non esset probabilius. Tertia est, Ioseph filium fuisse alterius naturalē: alterius legalem: Iacob. n. & Heli fuisse fratres, quorum alter ducta uxore sine liberis decessisset: alter, ut lex iubebar, Deut. 25. 5. ex ducta uidua Iosephum suscepit: qui propterea nunc illius, qui uerè ipsum genuit: nunc illius, ex cuius uxore genitus est, filius appellatur. Hæc interpretatio ab ipsis, ut ait Africanus, Christi cognatis accepta, & ab eodem Africano in epistola ad Aristidem exposita summo ab omni antiquitate consensu probata est, à Iuliano. q. ad orthodox. 66. ab Eusebio libr. 1. hist. Ecclesiast. c. 7. ab Hieronymo in commenta. in hunc locum, ab Ambr. libr. 3. in Iucam, ab Eucher. q. 3. in Mattheum, à Damasceno libr. 4. de fide. c. 14. à Beda in Iucam. ca. 10. à Theophylasto in Iucam. capit. 3. quo magis mirum est uni non fuisse probaram Augustino libr. 2. qq. Euang. q. 5. Quamquam is ipse eam quæque sub finem uite doctior probauerit libr. 2. retract. c. 7. Nemoque de ea postea dubitauit, donec Euangelium nostrum inuenirent, qui omnia, quæ in Euangelio essent, quasi altioris ingenii homines in dubium reuocarent. Eorum enim quidam hanc totius antiquitatis opinionem somniarunt, delirium, monstrum appellat. Iegem enim illam non nisi de fratribus eodem patre natis, simulque habi-

tanti

tantibus intelligendam; Iacob autem & Heli diuersos constat patres habuisse; Iacob enim patrem habuit Mathan, Matthaei 1.15. Heli vero Nathar Luc. 3.24. Non solere legales filios legalium parentum, sed naturalium filios appellari, debuisse, qui ea lege ex fratre natus esset, demortui fratris nomen gerere. At nos scriptura credimus, quae & verbis, & exemplis docet legales filios legalium parentum nomine censeri. Quid enim Deuteronomij lege clari? *Quando habuerint fratres simul, & unus ex eis absque liberis mortuus fuerit, uxor defuncti non nubet alteri; sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratri suo, & primogenitum ex ea filium nomine illius appellabit, ut non deleatur nomen eius ex Israel.* Quid illo moysi exemplo Gen. 28.6. *Onam autem sciens non nasci sibi filios inuolens ad uxorem fratris sui semen suadebat in terram, ne liberi fratris nomine nascerentur.* Quid quod ipsi quoque Saceres septem, id est quotquot essent fratres eandem uxorem ducere debere intelligebant, quoad primogenito libero procrearent? Matth. 23.12. Quid quod Booz non frater, sed cognatus, diues & senex, nec simul habitans, tamen ut legem seruet, Ruth mulierem alienigenam, & poene mendicam uxorem ducit? Ruth 4.10. & qui inde natus est filius non Booz, non Ruth, sed Noemi matri defunctae is natus esse dicitur? Ex quo vno exemplo intelligimus, neque necessarium fuisse, ut fratres eodem patre nati essent, nec ut omnino propinque fratres essent: sed si atrum nomen a cognatis omnes extendi, qui ad defuncti hereditatem ius aliquod haberent: quam ad huc nisi eius uxore ducta non poterant. Ruth 4.5. Intelligimus etiam non fuisse necessarium, ut simul, id est in eadem domo, aut eodem etiam oppido habitarent: primus enim maritus Ruth longe a patria uxorem duxerat, ac mortuus erat: sed ut hereditates ad eandem familiam pertinerent non debuisset natus filium legalis patris nomen gerere, quod Augustinum aliquando se sellit: nec enim si-

lius Ruth Cheliō ut legalis, nec Booz ut naturalis pater: sed Obed, ut neuter appellatus est: sed iubetur frater primogenitum filium demortui fratris nomine nuncupare, id est non suum, sed fratris sui censere filium: quod tandem animaduertit Augustinus in lib. questionum in Deuteronom. q. 46. & lib. 2. tract. cap. 7. Quisquis ergo tot tantorumque auctorum non contentus sententia aliam querit, videat ne peiorem inueniat. Nos quidem in ea penitus cōquiescimus. Quam autem solet vter nam Iacob an Heli Iosephi fuerit naturalis pater. Nonnulli Heli naturalē, Iacob legalem patrem fuisse dicunt, ut inter ueteres Ambrosius, & alij, quorum Aug. meminit. in qq. nou. test. q. 56. inter posteriores multi: sed maiorem partem haeretici, qui a via regia libenter defleunt. Omnes alij ijs locis, quos paullo ante demonstrauimus, Iacobum naturalem, Heli legalem patrem fuisse putant. Nathan enim qui apud Matthaeum pater Iacob, & Mathar, qui apud Lucam pater Heli fuisse dicitur, eandem uxorem habuisse, quam uno mortuo viduam, aut ab eo adhuc viuente repudiatam alter duxerit: ex qua Nathan Iacob, Mathar Heli suscepit. Itaque Iacob & Heli fratres eadem matre (quam Hestam vocatam tradunt) non eodem patre natos fuisse; Heli ducta uxore sine liberis mortuum, Iacob ex lege ex vidua Iosephum genuisse. Quam ego sententiam, & quia plures, & putameliore auctores habet, & quia firmitioribus rationibus nititur, longē probabiliorē duco. Manifestū enim est uoluisse Matthaeum facta statim in exordio mentione Dauidis continuationem regij generis usque ad Christum demonstrare. Quod multo melius probabitur, si Iacob naturalis, quam si legalis pater sit. Deinde, quia ut Africa nus, & Augustinus adnotauerunt, Matthaeus de industria gignendi uerbo usus: Lucas de industria uidetur abstenuisse. Quod etsi necessarium non est argumentum, probabile tamen est; quia Matthaeus prior scripsit, neget li-
Beza in an-
not.

qui prior scripserit, naturalem patrem;

rem, qui vero posterior legalem naturali iam nominato nominare voluisse.

Secundi autem inter duos Euangelistas discriminis tres rationes afferri solent. Nam alij propterea Lucam à Ioseph usque ad Zorobabel diuersos quam Matthæum Christi parentes nominasse videri putant, quod binomij fuerint: & unum Matthæus nomen: Lucas alterum expiesset: quod & Philonis auctoritate confirmant. Ego, ut non negauerim multos fuisse binomios, ita omnes fuisse ægrè, repugnanteque iudicio concesserim: quod tamen concedat necesse est, quisquis Euangelistas vult ista ratione conciliare, cum non pauci aliquot, omnes diuersi nominentur. Alij respondet ideo diuersos à diuersis Euangelistis recenteri: quod Matthæus regale Christi genus, Lucas sacerdotale narret. Sic existimat Augustinus libro 83. qq. quæst. 61. & libro primo, & consensu Euangelistarum capitulo secundo, & Ambrosii libro tertio in Lucam, & Iulianus Pomerius libro aduersus Iudæos 3. multique hodie. Quorum mihi sententia ideo non probatur, quia non constat Christum ex tribu Iei sacerdotis aliquid generis habuisse, quin uiri nonnulli insigniter docti atque Catholici id nostro tempore præcisè negauerunt: quod D. etià Paulus toto septimo capite epistolæ ad Hebræos negare uideatur. Quod autem dicitur Luc. 1. 36. B. Virginem cognatam fuisse Elisabethæ, quæ erat ex genere Aaron uer. 5. facile probabiliterque interpretantur patrem aut auum aliquem Elisabethæ sacerdotem ex tribu Iei uxorem aliquando duxisse ex tribu Iuda, & familia Dauid, ex quo cōiugio nata fuerit Elisabetha cognata B. Virgini ea ex parte, qua ex familia Dauid: non ea, qua ex tribu Iei genus ducebat, & quidem Ambrosius non alia ratione Elisabetham Mariæ cognatam fuisse interpretatum lib. 3. in Luc. quam quod ex tribu Iuda utraque esset. Deinde quia ex omnibus iis, quos Lucas parentes enumerat, neminem sacerdotem fuisse legimus. Quod si sa-

Elisabetha
quomodo
cognata B.
Virginis.

cerdotale genus recenserebat: sacerdotes in primis debuit nominare. Alij ergo propterea diuersos parentes numerari putant, quod unus Euangelista naturalem, alter legalem Christi originem, enarret. Quorum etsi genere una uidetur esse sententia, specie tamen & explicatione est tripartita. Nam ex illis alij dicunt, Matthæum naturalem, Lucam legalem originem exponere, quod ille eam per Salomonem naturalem Dauidis filium: hic per Nathan adoptiuum ducat. Quam opinionem unde I. yranus hauserit non intelligo. Nam scriptura Nathan non legalem, sed maxime naturalem filium Dauidis facit. 2. Reg. 5. 14. & 1. Par. 3. 5. Nec monerem Nathan illum, cuius Lucas mentionem facit, non illum fuisse Prophetam, a quo Dauid ob patrum adulterium, & homicidium correptus est. 2. Reg. 12. 2. nisi scirem ita locutum aliquando Augustinum l. 83. qq. quæstio. 59. & l. 2. de consens. Euangel. cap. 4. ut eundem hominem fuisse colligere ex eo quis possit: quod tamē alio loco idem admonuit, nempe l. 1. Retract. cap. 26. & l. 2. cap. 16. Alij contra Lucam naturales, Matthæum legales patres numerare putant, ideoque pauciores apud Matthæum esse, quam apud Lucam, quod legale pauciores semper, quam naturales esse soleant. Legales autem parentes, quos Matthæus commemorat, dici uolūt, quod successio Salomonis in Ochozia rege defecerit 4. Reg. 9. 27. Ioas enim, qui post eum regnavit 4. Regum 11. 12. & 2. Paralip. 23. 11. quamuis filius dicatur Ochoziæ, non fuisse tamen eius filium, uerum quia ex genere Dauid per Nathan originem trahebat, & Ochoziam proximo attingebat gradu, eius uocari filium: In Hebræorum commentariis memoriæ proditum esse Dauidem, quasi testamentum, constituisse, ut si quando Salomonis soboles extingueretur: ad posteros Nathan regnum deuolucretur. Ita hæreticorum sentit magister absurdamque sententiam absurdioribus probat argumentis: Probabile esse, Athaham mulierem dominandi cupidam

Calvinus in
Harmonia.

pidam ideo regno Iudæ occupasse, ne in ordinem redacta in alienam domum translata uideret, quod si Ioas filius fuisset Ochozia, id est nepos Athalia, libenter eam eo prætextu vsuram fuisse, ut regnum nepotis nomine gubernaret. *Ecquis (inquit) medio-cri iudicio prædixit credat naturalē regis filium potuisse à sacerdote Ioiada abscondi, ut non magis sollicitè eū auia quæ- reret?* Hæc, ut dixi, sententia non solum, quia minimè bonos habet auctores, uerum multo magis quia factis litteris repugnat, absurda mihi semper uisa est. Si enim Ioas semel tantum filius regis appellaretur, possemus interpretari filium regis appellari, quod ex regio Dauidis genere originem duceret; ac ius haberet ad regnum: nunc autem cum tam sepe non regis, sed ipsius Ochozia appellatur. 4. Reg. 11. 2. & 13. 1. & 14. 13. & 2. Par. 22. 11. quis non credat filium fuisse Ochozia, nisi Caluinus? Quid quod 1. Par. 3. 11. ubi posteri Dauidis per Salomonem recensentur, Ioram genuisse dicitur Ochoziam, ex quo ortus est Ioas? Quod ergo dicit *Athalia domus nationis cupidam propterea heredes regni extinxisse, ne in ordinem redacta sit regnum in alienam domum translata uideret*, falsum omnino est. Tanta enim ambitionis, & crudelitatis eam fuisse scriptura significat, ut proprios Ochozia filios, id est nepotes suos trucidauerit, non ne in ordinem redigeretur, sed ut regnaret. Nec enim potius nomine contenta fuit ambiciosa mulier Iezabelis filia regnum administrare, sed suo ipsa nomine regnare uoluit. *At quis credat regis filium à sacerdote Ioiada occultari potuisse?* Respondedo, quis credat heredem regni, cum Athalia omne semen regis dele- re uellet, occultari potuisse? Nam scriptura certe Ioam eiusdem generis & gradus facit ceteris, qui occisi sunt. 4. Reg. 11. 1. & 2. Par. 22. 10. *Tollens aut Ioab filia regis Ioram soror Ochozie Ioas filium Ochozie furata est eum de medio filiorum regis, qui interficiebantur ex nuricem eius de triclinio, & abscondit eum à facie Athaliae, ne interfice-*

retur. Fingamus eos, qui occisi sunt, non Ochozia filios, sed tamen hæredes regni. Quomodo eos Athalia occidit: Ioas uero, qui eodem erat gradu, non occidit, nisi quia aut falso rumore nuntio cum aliis occisum putauit, aut quia quantumuis magna quærens diligentia inuenire non potuit? Quis credat infantem Moysen crudelissimi Pharaonis edictum matris occultatione effugere potuisse? At Moyses priuatus erat. Quis credat Christum regni heredem, & futurum Magorum prædictione regem Herode retinendi regni causa omnes infantes trucidante laicere potuisse? At id diuina factum est prouidentia. Quasi uero Dauidis regnum sine diuina prouidentia, ac non potius Dei fide & ueluti turella conseruatum sit. 3. Reg. 11. 12. & 13. 3. 34. & 14. 4. & 1. Reg. 8. 19. & 18. 34. & 20. 6. Sed isti, ut opinor profanis scriptoribus Remum & Romulum primos Romani imperii conditores, & Cyrum Persarum atq. Medorum futurum regem lauisse usq. ad multam ætatem affirmantibus credunt: scripturæ uero filium regis lauisse dicenti non credunt. Reliqua igitur est tertia sententia, quæ mihi maxime probatur: Matthæum naturales: Iucam legales patres recensere non quod omnes, quos Lucas commemorat, legales sint. Id enim absurdum profecto mihi uidetur, sed quod Matthæus Iacob, qui naturalis: Lucas Heli, qui legalis Iosephi pater erat, maiores numeret.

Tertium inter Euangelistas discrimen variè etiam à diuersis aucto-ribus explicatur. Illi quos paullo ante refutauimus facile respondent, ideo pauciores à Matthæo, plures à Iuca progenitores Christi numerari, quod Iucas naturales, Matthæus legales numeret, qui pauciores quàm naturales esse soleant. Sed hæc solutio quamuis facilis sit, quia falso nititur fundamento stare nō pot. Multo melius Amb. li. 3. com. in Iucā, & Aug. li. 1. q. in Gen. q. 121 credibile esse eos, quos Matthæus quàm eos, quos Iucas enumerat, longioris fuisse uitæ. Præterquā quod Mat-
th.

th. tres rege: ver. 8. consilio premissit.

Quartum discrimen à paucis admodum interpretibus attingitur. Eorum uerò, qui attingunt, ut Lyrani, communis interpretandi ratio est; Salathielem lechoniam natura: Neri uero adoptione fuisse filium. Malim credere lechoniam, quamuis scriptura non declaret, filiam Neri, qui ex Dauide per Nathan genus ducebat, uxorem habuisse, ex qua Salathielem procreauerit, qui lechoniam propriè filius, quia ab eo genitus, Neri uero minus propriè, quia filia eius erat, filius appellatur, quemadmodum ver. 8. Athaliah docuimus filiam Amri, quia neptis eius erat, appellari: Lucas ergo cum Matthæum uidisset Christi originem à Dauide per Salomonem ductam diligenter explicasse, uoluit eiusdem originem per Nathan ipsè deducere, ut probaret modis omnibus filium esse Dauidis, utrumque regni eius successorem. Cum autem uenisset ad Salathiel, qui materno tantum genere ex Nathan ortum trahebat, noluit eius matrem propter scripturarum consuetudinem, de qua paullo supra diximus, sed eius auum patris loco numerare. Ad quintum discrimen eodem modo, quo ad secundum. Ad sextum uero eodem, quo ad tertium responderi debet. Cur autem Matthæus consistat in Abraham, Lucas autem usque ad Adamum, Deumque progrediatur: quod erat scilicet primum, aliqui respondent uoluisse Lucam ostendere Christum non aliam habuisse patrem, nisi Deum, ideoque ad Deum usque peruenisse. Matthæum uerò rationem habuisse promissionum, quæ Dauidi & Abrahamo facta fuerant, ut diximus ver. 1. Ambros. lib. 1. in Lucam, & Theophylact. in hunc locum. Aliæ præterea tres mihi occurrunt causæ. Prima, uoluisse Lucam in scribenda historia diligentiam simul & fidem suam probare. Nam & diligentia fuit singularis Christi originem ab ipsa mundi origine deducere, & ea ipsa diligentia eandem augere historiam. Secunda, respexisse primam promissionem de uenturo Christo factam:

Ipse conseret caput tuum. Ge. 3. 15. uo-

luisseque ad Adamum peruenire, qui primam causam aduentus Christi peccando præbuerat, quique antithesi quadam Christo respondebat. *Primus enim homo de terra terrenus, secundus homo de celo celestis.* 1. Cor. 15. 47. & ut ait Epiphanius hæres. 51. ut ostenderet, quem Christus nascendo perditum quærebat. Nescio an motum etiam generationis utriusque respexerit, ut non malis placet auctoribus. Adam enim ex uirgine formatus terra, Christus ex uirgine Maria, solum uterque Deum patrem habuit. Tertia, uoluisse Christi aduentum non ad causas naturales, sed ad æternam Dei prædestinationem reuocare.

Hoc est, *Qui fuit Dei.* Prædestinatus enim ab omni æternitate erat filius Dei Rom. 1. 4. & ab origine mundi agnus occidebatur Apocal. 13. 8. In octauo discrimine non existimo magnopere esse laborandum, ut alias queramus causas, cum sciamus consuetudinem esse Hebræorum, ut in recensendis huiusmodi genealogiis ab eo incipiant, quod postremum in ore fuit. Exempli sunt multa, sed vnum caput quintum lib. 1. Paral. v. triusque generis exemplum suppeditabit. Matthæus ergo cum Abraham obeas causas, quas ver. 1. exposuimus ultimo loco nominasset, ab eo usque ad Christum processit. Lucas uero cum dixisset, *Ipse Iesus erat incipiens quasi annorum triginta*, ab eo exorsus: *Filius, ut putabatur Ioseph, qui fuit Heli, &c.* usque ad Deum ascendendo progressus est.

17. *Omnes itaque generationes.* Duo sunt hoc loco explicanda, ut mens Euangelistæ intelligatur. Alterum, cur diuiserit omnes generationes in tres tessaradecades. Alterum, cur id admonuerit, cum cuius lector facile posset animaduertere numerando. Diuisionis una ab omnibus, deinde alia ab aliis causæ afferuntur. Ab omnibus illa, quod uoluerit Matthæus triplicem populistarum, sub iudicibus, sub regibus, sub ducibus, & sacer-

do.

deus designare, simplex & minime
 quesita ratio, eoque probabilior, quod
 tam diuersa in eam incurrerint inge-
 nia. Sed alia contemnenda non sunt,
 quas diuersas diuersi auctores reperi-
 unt. Augustinus mysterium esse pu-
 tat, quo totum vite nostre tempus
 quadragenario numero significatur.
 Nam si Christus non numeretur: &
 Iechonias (quem bis eundem nume-
 rari putat) semel tantum numeretur,
 quadragenaria persona reperitur.
 Vero aliquanto similis Origenes ho-
 milia 27. in Numer. & Hieronymus
 in epistola ad Fabiolam has quadra-
 genaria duas generationes quadraginta
 duabus mansionibus, quibus filij Is-
 rael ex Aegypto vsque ad terram pro-
 missionis perueniunt, respondere.
 Totidem enim generationibus, quasi
 gradibus filij Abraham vsque ad Chri-
 stum promissum salutis portum per-
 uenerunt. Proximè autem ad simili-
 tudinem veritatis mihi videtur Chry-
 sostomus accedere homilia in Mat-
 theum 4. Euangelistam significare
 voluisse Deum, antequam filium
 suum mitteret, omnes tentasse vias,
 vt populum suum per homines gu-
 bernaret, & in officio contineret;
 per iudices, per reges, per duces,
 & sacerdotes; cumque nihil profecis-
 set, misisse filium suum. Conuenit
 Euangelica parabola Matth. 21. 33.
 & Luc. 20. 9. vbi Dominus ille vineæ
 triplices ad repetendum fructum mi-
 sit seruos, qui cum nihil effecissent,
 misit ad extremum filium suum. Non
 amo in sacri litteris philosophari, col-
 ligo tantè si quid ex philosophia spon-
 re cadat. Medici quatuordecimum
 diem criticum vocant, & omnium in
 morbis periculosissimum esse dicunt.
 Videtur igitur Deus congruenter na-
 turæ decimoquarto quoque seculo po-
 puli sui statum mutare voluisse, vt
 vna Republ. quodammodo mortua,
 alia nasceretur melior. Cur autem
 Euangelista generationum summam
 expresserit, duas potissimum causas
 fuisse arbitror; Alteram, vt intelli-
 geremus aliquid in ea re subesse myste-
 rij, nec inconsiderantes prætereire-

mus; Alteram, ne quis existimaret
 se errore, aut obliuione tres illos re-
 ges vers. 8. prætemisisse. Voluit
 quoque fortasse cauere, ne quis pos-
 set generationis Christi seriem aut
 minuendo, aut augendo numero cor-
 rumpere.

18. *Christi autem generatio sic erat.*
 In multis Græcis codicibus *ἡ γενεὰ*
 Ἰησοῦ Χριστοῦ. Sed neque noster in-
 terpres legit nonien Iesu, neque Græ-
 ci auctores Chrysostomus, & Theo-
 phylactus, quamvis Euthymius legat.
 Lektionem autem nostri interpretis
 magis probo; & quia antiquior est, &
 quia, vt quidam ante me notauit, pro-
 ximè præcesserat, *A transmigatione*
Babylonis, vsque ad Christum generatio-
nes quatuordecim; & est vero similes
 Euangelistam nomen Christi in pro-
 ximo repetiuisse. *Christi autem genera-*
tio. Quidam verò natiuitatem, quam
 generationem reddere maluerunt, q̃
 generationis nomen non ad partum,
 sed ad conceptum pertinere videatur;
 quibus ego minime assentior. Manife-
 stum enim est voluisse Euangelistam
 eandem rem, quā noster interpres ge-
 nerationē uocat, tribus nominibus ab
 eadem origine paululū deflexis appel-
 lare *γενετήν* ver. 1. *γενεσθῆν* ver. 17. &
γέννησιν hoc loco. Itaque cum isti ipsi
 verterint. ver. 1. *Liber generationis Iesu*
Christi, & ver. 17. *ab Abraham vsque ad*
Dauid generationes quatuordecim, &c.
 similiter hoc loco vertere debebant,
Christi autem generatio sic erat. Præter-
 quam q̃ hoc loco nō solum de partu,
 sed multò magis etiam de cōceptu agi-
 tur, de quo potius quā de partu po-
 terat dubitari. *ἐν τῷ* *ἔ* præteritum
 imperfectum pro perfecto ex linguae
 proprietate, quod & Latine accidit ali-
 quando; *adhuc modum se habuit*. Qd̃
 Reinigius existimauit posse hæc ver-
 ba ad præcedentia pertinere, quasi sen-
 sus sit, Hactenus autem de Christi ge-
 neratione, prorsus alienum puto. Cur
 autem hoc addiderit Euangelista, con-
 iectura est facilis; Quia generationem
 Christi cum aliorum generationibus
 connumerauerat: ne quis existimaret
 eodem modo, atque alios, genitum
 fuisse,

fuisse, modum, quo genitus est, singularem explicauit. *Sic erat*, id est non sicut aliorum generationes, *sed cum esset desponsata mater eius*. Eodem pertinet, quod matrem eius uocat, significans patrem non habuisse, eadem prorsus cautione, qua dixerat ver. 16. *Iacob autem genuit Ioseph virum Mariae, de qua natus est Iesus, qui uocatur Christus*.

B. Virgo an
vera uxor
Ioseph,

Cum esset desponsata.) *μνησευθείσας* γὰρ, noster interpres non legit γὰρ causalem particulam, nec ego legendam arbitror, quod sensum non inuenit, & impediatur. Nonnulli haerentes in proprietate uerbi *μνησευθείσας* existimant Beatam Virginem cum Christo concepit, nondum fuisse nuptam, sed desponsam. Eodem enim modo differre apud Graecos *μνησευθεῖσαι*, & *γαμῆν*, quo apud Latinos desponderi, & nubere. Itaque nondum illa Iosephum domum duxisset; Atque hoc esse, quod paullo post uer. 20. dicitur, *Noli timere accipere Mariam coniugem tuam*, quasi nondum accepisset, id est duxisset; in qua sententia magnos etiam auctores Origenem hom. 1. in diuersos Euangelistas, Hilarium hoc loco, Basilium in homil. de humana Christi generatione, & Epiphanium haer. 78. fuisse uideo. Sed pluribus auctoribus Chrysostomo homi. 4. in Mattheum, Auctori operis imperfecti homil. 1. Ambrosio lib. 2. in Lucam, Theophylacto in commentariis, & omnibus fere Theologis subscribo, verè iam tum fuisse nuptam. Praecipua enim causa, cur Spiritus sanctus uoluerit Christum ex nupta nasci, haec ab omnibus fuisse creditur, ut virginis honori consulere; atqui non est consultum, si desponsa tantum, nondum nupta concepit, & ver. 19. Ioseph uocatur ἀνὴρ αὐτῆς *uir eius*, non νυμφίος sponsus, & ver. 20. uocatur γυναῖξ *uxor Ioseph*, *Noli timere accipere Mariam coniugem tuam*.

Beza in an-
not.

Nam quod haereticus interpres exponit εἰς τὸ εἶναι γυναῖκα σου ut sit uxor tua, aut quae desponsa tibi est pro uxore, coactum est. Nam si Hebraismum, ut ille putat, imitari uoluisset; dixisset μὴ φοβηθῆς περὶ λαβῆναι τὴν μαριάμ

εἰς γυναῖκα σου, aut potius σοι. Ne timas accipere Mariam in coniugem tibi, & exemplum quod profert Marc. 12. 23. illi aduersat maxime οἱ γὰρ ἑπτὰ ἔσχον αὐτῇ γυναῖκα, septem enim habuerunt eam uxorem. Non enim significat eam futuram fuisse; sed fuisse reuera uxorem. Quod autem dicit eam esse vim uerbi μνησευθεῖσαι non ignoramus; sed scimus etiam non semper obseruari. Nam Lucas capitulo 2. 5. eandem Mariam iam domum ductam a Iosepho uocat μεμνησευμένην. uocat ergo Mattheus Mariam μνησευθεῖσαν sponfam, non quod ducta non esset: sed quod non magis a viro cognita, quam sponse, quae nondum nuptae sunt, ut rectissime Chrysostomus adnotauit. Nolo tamen eiusdem Chrysostomi, & Bernardi in homilia in illa uerba Lucae 1. 26. *Misus est*, ut suffragiis, qui consuetudinem Hebraeorum fuisse dicunt, ut generi etiam ante nuptias in sponsarum domibus habitaret. Nam generos Loth, quorum utuntur exemplo, scriptura docet in domo Iothi non habitasse, Genes. 19. 14. Teneamus ergo, quod aut omnes, aut optimi Theologi tenent, verum fuisse iam tum, cum Christus conceptus fuit, inter Iosephum & Mariam matrimonium; quod aduersus Iulianum Pelagianum, qui concubitu matrimonium definiebat, probat August. libro quinto, capit. 9. & libro 1. de nuptiis, & concupiscentia cap. 11. Cur autem ex nupta Christus nasci uoluerit, praeter alias, quas facile per se quisque excogitare potest; quinque causas ueteres Theologi tradiderunt. Ignatius in epistola ad Philadelph. Origenes homil. 1. in diuersos Euangelistas, Hilarius can. 1. in Matth. Chrysostomus homil. 4. Basilii in homil. de humana Christi generatione, Ambrosius libro 2. in Lucam, & in lib. de institut. uirg. c. 6. Theophylactus hoc loco, Bernardus homil. in illa uerba *Misus est Angelus*. Prima est, ne Maria si innupta peperisset, stupri rea putaretur; maluit enim Christus filius Ioseph, quam impudicae feminae uideri. Et, ut scit ait Ambrosius;

Cur Christ' ex nupta natus.

brosius, maluit aliquos de sua generatio-
ne, quam de matris pudore dubitare, nec
putauit horum sui fidem matris iniurijs
affluendam. Secunda, ne ipse spurius
uideretur, ideoque tãquam uerus Mes-
sias non reciperetur à Iudæis. Nam
si, cum ex legitimo matrimonio pro-
creatum putarent, tamen ideo con-
temperunt, quod fabri filium esse cre-
derent Matth. 13. 55. & Mar. 6. 3. quid
facturiciant, si spurium dicere po-
tuissem? Tertia, ut Ioseph & Mariæ, &
infanti adiumento esset atque custo-
diæ. Itaque cum aliquid agendum est,
non ad Mariam, sed ad Ioseph Dei man-
data mittuntur Matth. 2. 13. Ecce An-
gelus Domini apparuit in somnis Ioseph
dicens; Surge, & accipe puerum, & ma-
trem eius, & fuge in Aegyptum, & esto i-
bi, usque dum dicam tibi, & ver. 19. Ecce
Angelus Domini apparuit in somnis Ioseph
dicens; Surge, accipe puerum, & ma-
trem eius, & uade in terram Israel. Cum
que puer perditur, quaeritur a Ioseph
Luc. 2. 48. Quarta, ut Ioseph testis esset
virginitatis Mariæ. Nemo enim in e-
ius asserenda castitate tam dignus esse
poterat fide, quàm qui custos illius e-
rat, qui maximè & scire debuit, & po-
tuit: quemque credibilis erat narra-
li maritorum zelotypia impudicitiae
crimen, ubi non esset, suspicatum,
quam ubi esset defensurum fuisse.
Quia Bernardi uerba imitari non pos-
sum, recitabo. Sicut, inquit, Thomas du-
bitando, palpando, constantissimus fa-
ctus est Dominicæ confessor resurrectionis,
ita & Ioseph Mariam sibi desponsan-
do, eiusque conuersationem tempore cu-
sodiæ studiosius comprobando factus est
pudicitiae fidelissimus testis. Pulchra u-
triusque rei conuententia, & dubitatio
Thomæ & desponsatio Mariæ. Poterant
quidem simili erroris laqueum nobis in-
iungere, fidei: uidelicet in illo, castitatis in
illa ueritatem in suspicionem adducere.
Sed ualde prudenter & piè factum est
per contrarium, ut unde metuebatur su-
spicio, firma sit certitudo. Nam & de fi-
lii resurrectione citius quidem ego (qui in-
firmus sum) crediderim Thomæ dubitan-
ti & palpani, quam Cephe audienti &
credenti: & de matris continentia faci-

lius sponso eius custodienti & experien-
ti, quam ipsi quoque uirgini de sola sua
conscientia se defendenti. Additur ferè
ab omnibus quinta, ut hac ratione my-
sterium nati Christi diabolo celaretur,
ne infanti strueret insidias; quam ma-
lo liberè fateri me non intelligere,
quàm temerè reprehendere. Non, in-
quam intelligo, quo modo Diabolus
Mariæ uirginitatem, si modo animad-
uertit, potuerit ignorare, cum inte-
grum & incorruptum corpus, quam-
uis nuptæ uidere posset.

Antequam conuenirent.) Hoc loco
Hilarij interpretatio est, *antequam
transiret in coniugis nomen*; quali con-
uenire significet simul habitare: quam
interpretationem, non quia uerè, sed,
ut opinor, quia noua uidebatur, non
nulli nouitatem sectatores haeretici
secuti sunt, nescio an secuturi, si Hila-
rij fuisse cognouissent. Sed iam ante
probauius, iam tum ueram fuisse
coniugem, & ex consequentibus ma-
nifestum est conuenire si hoc loco si-
gnificare rem matrimonij, ut Hiero-
nymus loquitur, exercere, esseque ut
Græci uocat *ἐκκοπισμὸν*, quo res in
honestà honesto declaratur uerbo.
Voluit enim Euangelista rationem
reddere, cur uoluerit Ioseph occultè
Mariam dimittere, quia inuenta est
in utero habens antequam conueni-
rent, id est, cum eam non cognouis-
set, ut loquitur uer. 25. Nemini non
statim occurrit obiectio: Ergo post-
ea conueniunt. Hoc enim potissimè
argumento nonnulli quondam hæ-
retici, ut Antidicomarianistæ apud
Epiph. hæ. 78. Iovinianus apud Au-
gustinum in libr. de hæresib. Helui-
dus apud Hieronymum in libro ad-
uersus Heluidium adducti sunt, ut
post Christi partum Mariam a Ioseph
cognitam fuisse crederent, ex eoque
coniugio natos fuisse eos, qui in scri-
pturis Domini fratres appellantur
Matth. 12. 46. 47. & 13. 55. Mar. 13. 31.
33. Lucæ 8. 19. 20. A quorum impietate
nonnulli ex nostris hæreticis non
procul abfuerunt. Sed hunc errorem
& scripturis & exemplis ita Hieron-
fregit, ut si quis refutare uelit, actum
agat:

Mariæ uirgini-
tatis post
partum.

Isalm. 6.6.

agat, & nos non disputationes nunc scribimus, sed commentarios. Summa rei est, non quoties dicitur aliquid non ante factum esse, significari factum esse postea. Cum enim dicimus haereticos non acturos poenitentiam, priusquam moriantur (ut Hieronymi utai exemplo) non significamus eos poenitentiam post mortem acturos: sed tacemus, quod est certum, dicimus quod est dubium. Certum est post mortem neminem posse agere poenitentiam; *Quia in inferno quis confitebitur tibi?* sed dubium est an ante mortem acturus sit. Certum quoque erat post Christi partum Ioseph Mariam non cognovisse, cum non alium, quam Christum filium habuisset. Certe de eo non erat questio. An autem Christus ex Ioseph, an ex Spiritu sancto conceptus esset, & dubitari poterat, & necessarium erat explicandum. Hoc ergo explicavit Evangelista, quod dubium, quodque necessarium erat, illud praetermisit, quod neque quaerebatur, neque dictum erat necessarium. Quo autem modo fratres Christi qui dantur appellati, dicimus Matth. 12.46.

Inventa est) Origenes hom. 1. in duos Evangelistas, & Hieronymus in commentariis multa ex illo mutuatus, a Ioseph inventam esse dicunt, qui pene licentia maritali futurae uxoris omnia nouerat, quod nisi meritorum auctorum reuerentia retineret, minus reuerenter dictum dicerem, satis habeo illis non assentiri. nam *εὐρέσκειν* Graece non significat quaerendo, scrutandoque, sed potius non quaerendo, non cogitando, praeter opinionem expectationemque aliquid inuenire, ut Chrysostomus idoneus Graeci sermonis testis adnotauit. Non ergo Ioseph uestigando, sed non quaerendo, nec tactu, sed visu, eoque purissimo, minimeque curioso Mariam praegnantem inuenit. Nec significatus ab eo potius, quam ab alio inuentam fuisse: sed uis uerbi *εὐρέσκειν* est eam subito & inopinato ita tumido apparuisse, ut, ut qui uis, qui modo oculos adijceret, uidere posset eam fuisse grauidam.

In utero habens) praegnas, grauida, uterum gerens. Illa enim a Graeca, hac Latina est phrasus.

De spiritu sancto.) Sunt qui haec uerba cum superioribus ita iungant, ut haec sit sententia, Ioseph non solum praegnantem Mariam deprehendisse, sed etiam eam de Spiritu sancto concepisse, ut Basilii in hom. de humana Christi generatione, ut Theophylactus in commentariis, idemque videntur Origenes hom. 1. in duos Evangelistas, & Bernardus hom. in illa uerba *Missus est*, immo etiam Hieronymus in hunc locum existimare. Auctor autem operis imperfecti non in certo cognouisse, sed dubitasse ait, an diuinitus concepisset. Sed ex consequentibus manifestum est, cum ignorasse unde uirgo sacra concepisset, propterea enim uoluit dimittere ver. 19. propterea enim angelo docetur ver. 20. *Noli timere accipere Mariam coniugem tuam, quod enim in ea natum est de Spiritu sancto est.* Atque ita omnes alij auctores interpretantur.

De spiritu sancto) non quod Spiritus sanctus pater fuerit Christi, quem admodum ait Hieronymus nonnullos olim existimasse, sed quod Spiritus sancti uirtute factum sit, ut sine uiro uirgo conciperet. Nec enim Spiritus sanctus ad modum uiri cum Maria concubuit, ut quendam nostro tempore dicere non puduit: sed quod uirile semen facturum erat, ipse sine semine multo perfectius fecit, sicut Adam olim Deus fecerat, nisi quod Adamum ex limo terrae, qui quasi terrae semen est, Christum ex sanguine Mariae. Neque de Spiritu sancto conceptus dicitur Christus, quod solus Spiritus, non etiam pater, & ipse, qui gignebatur filius, eius generationem effecerint. Vera enim illa regula est ab omnibus antiquis Theologis tradita, & ab Scholasticis retenta: Omnia opera Trinitatis extra ipsam omnibus personis esse communia. Sed dicitur Christus ex Spiritu sancto conceptus per illam usitatum in sacris litteris attributionem, quae quod tribus personis commune est, pro-

Christus
quomodo
de spiritu
sancto con-
ceptus.

Jo. 6. 63.
2. 103. 30.

propter officium, aut proprietatem
vni tribuitur, ut quod potentia est
& gubernationis, patri, quod sapien-
tie, filio, quod benignitatis, benefi-
cii, liberalitatis, fecunditatis, Spi-
ritui sancto. Duabus ergo de causis
Christi conceptio Spiritui sancto tri-
buitur, & quia summum fuit erga ho-
mines beneficium, omniumque be-
nificiorum caput, & quia fecundi-
tatis ac viuificationis opus fuit. Est
enim Spiritus quasi diuinum quod-
dam semen, quo omnia fecundantur,
quemadmodum illud Genes. 1. 2.
interpretari sunt multi: *Spiritus domi-
ni ferebatur super aquas*, & quasi ani-
ma, qua animantur, & viuificantur
omnia. *Spiritus enim est, qui uiuificat.*
& *Emitte spiritum tuum & creabuntur,*
& *renouabis faciem terre.* Quod Plato
aliique Philosophi, & alicui poetæ,
tanquam in tenebris allucinantes
Deum animam mundi esse dixe-
runt. Per quam elegans est inter Chri-
stum, & christianos, id est inter caput
& membra comparatio: quam
omnes fere auctores ueteres Ambro-
sius, Augustinus, & c. obseruauerunt.
Christus ex Maria uirgine natus est,
Christiani ex uirgine Ecclesia nascun-
tur. Ecclesia uirgo & mater sine ma-
cula & ruga, ut Maria, Ephes. 5. 27.
fons baptismi uerus: aqua semen Ec-
clesiæ, qua producit animam uiuen-
tem, Spiritus sanctus supplet semen
uiri. Itaque ut Christus ex semine
uirginis & Spiritu sancto natus est,
sic Christianus, id est membrum Chri-
sti oportet, ex aqua & Spiritu sancto
renascatur Ioanis. 3. 5. *De spiritu san-
cto* & *ex uero patris dylis*, ex Spiritu san-
cto. Animaduerto nostrum interpretem
particula, De, cum possit dicere, Ex, mi-
nistice delectari, ut supra ver. 3. 16. &
infra. ver. 20. & c. 19. 11. Nec ignora-
mus clarius fuisse, Ex, quod, De, ma-
teriam uideatur significare, sed expli-
canda fuit uersio, non euerrenda.

19. *Ioseph autem uir eius.* Vir eius
appellat, non quia eo pore, sed quia
uero illi cōiunctus erat matrimonio.

Cum esset iustus (δικαιος ὢν, & Græ-
ca & Latina uerba duplicem intel-
lectum admittunt, uel quamuis esset ius-
tus, uel quia erat iustus. Ha reticus in-
terpres aduersariue accipiendum pu-
tat: quasi sensus sit, quamuis Ioseph
uir esset iustus, tamen sinistra aduer-
sus beatam uirginem suspitione non
caruisse. Clarius, si ausus esset, dixis-
set, Ioseph merito de sanctissima Vir-
ginis castitate dubitasse. At quis non
videt non aduersariue, sed casualiter
Græcum participium accipiendum?
Causa enim redditur eorum, quæ se-
quuntur. Vtrius autem causa reddatur,
cum duo sequantur, alterum,
quod noluerit eam traducere; alte-
rum, quod uoluerit occulte dimine-
re, de eo poterat merito dubitari.
Aliqui ergo existimauerunt, secundi
membrum tantam reddi, ut Chrysostomus
homil. in Matth. 4. Proprieta-
tem enim uoluisse diminere, quod ius-
tus esset, nolletque, quam adulte-
ram suspicabatur, retinere. Fuit e-
nim Chrysostomus. Hieronymus, &
nonnulli alii graues auctores in ea
sententia, ut putauerint non licere
uero adulteram uxorem retinere. Id
que ne fieret, fuit aliquando ecclesi-
asticis decretis constitutum. Alii cau-
sam prioris membrum reddi dicunt, ut
Hieronymus, Ambrosius lib. 2. in Lu-
cam, Theophylactus, quod ego mul-
to probabilius esse arbitror. Viden-
tur enim hæc uerba, *Et nollet eam tra-
ducere* appositæ esse & *ἐκ τῆς αἰτίας* expo-
sitionis loco, quasi dicat, qui erat ius-
tus, ideoque nollet eam traduce-
re, cœpit aliam dimittendi rationem
honorabiliorem cogitare. Et illa
Chrysostomi sententia non solum à
Theologis, sed a tota etiam Ecclesia
deserta est. Lex enim adulteram di-
minere penitentebat, non iubeat,
Christo etiam interprete. Matth. 19.
8. M. r. 10. 4. Dicit aliquis, si lex per-
mittebat, licebat ergo adulteram ac-
cusare, quare & Ioseph, quamlibet
iustus, salua iustitia id facere potuit.
Respondeo Ioseph uocari iustum, nō
quod iustitia una ex quatuor uir-
tutibus moralibus prædictus esset, sed
quod oī uirtutū genere cumulatus,
ut Chrysostomus adnotauit. Eius sine.

C di

1 Cor. 10.
22.

di autem quisquis est, D. Paulum imitatus dicit: *Omnia mihi licent, sed non omnia expediunt*. Itaque potuit quidem traducere, sed non debuit, quia maioris fuit caritatis occulte dimittere. Quia ergo iuratur iustus, id est magna praeclara caritate, in qua, ut ait August. omnis Christiana iustitia consistit, noluit facere, quod iustitia una privata virtus permittit, sed quod caritas omnium adiutorum regina postulabat.

Quid traducere in scriptura.

Traducere περὶ εὐμαρίτου publico exemplo puniendam curare, ignominiose accusare, ad verbum, exemplare, ut alicubi Augustin. In epistola 59. vertit. Quamquam idem alias uertere solet, diuulgare, ut epistola 54. & serm. 16. de verbis Domini. Id autem Ioseph fecisset, si in iudicium uocasset, & omnium oculis, tanquam adulterii ream, proposuisset. Vtius est eodem uerbo D. Paulus ad Hebraeos. 6.6. *Iterum crucifigentes filium Dei, καὶ περὶ εὐμαρίτου*, & publice ignominie exponentes, ubi noster interpret uertit, *ostentus habentes*. Quod Hispani significantissimo uerbo dicerent, *Sas dolo oira reza la uerguenza*, qua phrasi non sola Christi crucifixio, sed tota eius passio probis plena significatur. Simili prorsus significatione idem uerbum septuaginta interpretes usurparunt. Num. 25. 4. & Esther. 14. 8.

Voluit occultè dimittere eam. Quare? Nonnulli existimant ideo dimittere uoluisse, quod uideret eam de Spiritu sancto concepisse, seque eius consortio indignum iudicaret. Eodem prorsus modo, quo Petrus dixit Christo. *Exi à me Domine, quia homo peccator sum*. Luc. 9. 8. & Centurio ille, *Domine non sum dignus, ut intres sub tectum meum*. Matth. 8. 8. Sic Origenes homil. in diuersos Euangelistas, & Bernardus homilia in illa uerba, *Missus est Angelus*, & si bene intelligo, Hieronymus in commentariis interpretantur. Quae interpretatio, etsi loco non conuenit, eorum tamen auctorum pietati maximè conuenit. Alii prorsus contrariam sequuntur

opinionem, ideo dimittere uoluisse, quod adulteriam suspicaretur, ut Chrysostom. hoc loco, & in homilia de sancta Susanna, & Augustinus Epistola 54. & serm. 16. de uerbis Domini, & serm. 18. de tempore, si tamen illius est Theophylactus, & Euthymius in commentariis. Quorum sententiam sequentia uerba confirmant: *Noli timere accipere Mariam conuictam, quod enim in ea natum est, de Spiritu sancto est*, quasi Ioseph non de Spiritu sancto, sed de adulterio natum putaret, ideoque timeret accipere, ne probaret adulterium, uideretur, aut quia factam, ut putabat, sibi ferre nolebat iniuriam. Sententia Pseudochrysostomi media inter has duas nec à ueritate, nec à pietate discedit non iudicasse Ioseph ex adulterio uirginem concepisse, sed unde aut quomodo concepisset, dubitasse, & quia non ex se concepisse certo sciebat, dimittere uoluisse. Quae autem fuerit illa ratio, quam cogitabat, occultè eam dimittendi, incertum est, & quod Abulenensis dicit cogitasse illi occultè dare libellum repudi, mihi non uidetur conuenire. Nam quamuis occultè dedisset, omnis scriptura natura sua publica est. Præterquam quod non poterat diuortium infamiaque latere: si, cum in eadem domo coepissent habitare, fuissent privato iudicio separati, eo præsertim tempore, quo Mariæ uerus apparebat. Itaque credibilis, quod alii dicunt, esse arbitror, uoluntarium in aliam regionem secretum cogitasse, ut per speciem peregrinationis ita dimitteret, ut noui uero aliquo repudiasset; sed necessitate defuisse uideretur. Hoc mihi uidetur non solum aduerbio *καὶ* occultè: sed ipso etiam uerbo *ἀπολῦσαι* significari, quod Gallice diceretur, *l'en deffaire*, eodem omnino sensu, quo ille dixit amicitias non dissipandas esse: sed dissuendas.

Hæc eo cogitante; Quo modo eam occultè dimitteret, antequam aut consilium inueniret, aut inuentum exequere-

Cic. de amicis.

exequeret? Videretur enim Euangelista significare voluisse, Deum expectasse opportunum temporis articulum, ut angelum mitteret. Si enim ante misisset, quam Ioseph gravidam Mariam animaduertisset; fortasse Ioseph angelo, sicut Zacharias non credidisset. Hanc enim Chrysostomus, & Auctor imperfecti rationem reddunt, si postquam ab ea dimisisset, nimis sero misisset. Mittit ergo Deus ad agrotum medicum, nec ante quam incipiat, nec postquam mortuus, desinat agrotare. Aliam iidem auctores rationem reddunt, quod Ioseph minus idoneus virginis Mariæ fuisset testis, si, antequam de illa dimittenda cogitaret, ab angelo fuisset admonitus. Quis enim marito non credat de sponse integritate testanti? & illi marito, qui eo usque processerit, ut suspicatus sit adulterium, & de diuortio cogitauerit? Diuina est providentia; quæ agrotare unum permittit hominem, ut multis ex eius morbo medicina faciat. Ea fuit, quæ Petrum & Thomam permisit circa fidem cadere, ne nos caderemus. Ea expectauit, donec Ioseph de Mariæ virginitate dubitaret, ne ipsi dubitarem, ut ver. 19. ex verbis Bernardi recitauimus. Cur ergo ad Mariam, antequam concipiat, angelus mittitur? Luc. 1. 26. Causa, ut opinor, fuit quod a Maria, ut esset sponsa Spiritus sancti, ex eoque conciperet, consensus requirendus fuit. Deinde, quod non decebat ignorare virginem, quem in utero gereret, & inde concepisset. Prius enim, ut Augustinus lib. de sancta virgin. & I eo sermo. de Natali Domini dixerunt, Christum si de, quam carne concepit, quam non admonita habere non poterat. Illud etiam a quibusdam queri solet, cur Mariæ vigilant, Iosepho dormienti missus sit angelus. Cur Mariæ vigilant, ex his quæ paullo ante diximus, apparet, erat enim ab ea fides, consensusque requirendus. Cur autem Iosepho dormienti, difficius est dictu. Probabiliter tamen

mihi videtur homilia quarta Chrysostomus respondere, quod Ioseph uir iustus, & fidelis fuerit, quem satis erat dormientem admonere. Deinde, quod iam verum viderat, & unde impletus fuisset, dubitabat; inique paullo momento inclinari poterat, ut ab Spiritu sancto impletum crederet. Nam facilius, quæ facta sunt, diuinitus, & præter naturæ leges fieri potuisse; quam, quæ faciendæ, fieri posset credimus. Mirum etiam videri potest; cur sanctissima virgo, quid sibi angelus de Christo concipiendo nuntiasset; sponso suo non dixerit, ut & se infamiae periculo, & illum sinistra suspitione liberaret. Verum similiter etiam ad hoc idem Chrysostomus respondit, Iosephum maritum de sponse castitate sollicitum, virginem quamuis sanctæ pro se loquenti non fuisse crediturum. Et verò quis maritus nisi a Deo monitus credidisset?

Noli timere. *quod concipiat, ne timeas, ne dubites accipere, acceptam retinere, ut probauimus ver. 18.*

Quod enim in ea natum est) concepit, genitum.

De spiritu sancto est.) non, ut suspicaris, ex adulterio. vide ver. 19. Omnia eo pertinent, ut tristem Ioseph, & incertum consilij consolatur, & ut persuadeat non doloris, sed lætitiæ enim materiam habere: quod ex eius sponsa Messias ille tam diu expectatus e virgine nasciturus sit: propterea uocet filium David, non solum quia honorificus erat titulus, sed etiam, ut significet eum, qui ex uirgine eiusdem familie conceptus erat, illum esse Messiam, qui filius David futurus erat. Vide uer. 1. Propterea dicit, De spiritu sancto est, ut reuocet illi in memoriam Itæ testimonium, quod paullo post sequitur, *Ecce virgo concipiet, & pariet filium*, ut credat, & gaudeat id in sua sponsa fuisse perfectum. c. 7. 14.

21. *Pariet autem filium.*) *Tέξεται δὲ* uidetur poni pro *ἔσται* enim, ut Matthe. 23. 5. & alias sepe. Videretur enim afferri hoc ab angelo tantum certum

C 2 signum

c. 7. 24,

c. 7. 14.

signum, & argumentum ad faciendam eius, quod dixerat, fidem. Eodem modo, quo dixerat Isaias: *Ecce virgo concipiet, & pariet filium, & uocabis nomen eius Emmanuel.* Perinde ac si diceret: sponsa enim tua non est adultera, sed uirgo illa integerrima, de qua Isaias dixit: *Ecce virgo concipiet, & pariet filium.* Pariet enim filium, non filiam: quod cum videbis, non dubitabis, quin ex Spiritu sancto conceperit. Cum enim videris, quæ futura prædixi, vera esse credes, quæ dixi, præterita vera fuisse.

Et vocabis nomen eius Iesum.) Eodem hoc pertinet, tribuit enim illi hunc honorem, ut infanti non ex te, sed ex Spiritu sancto nato, tanquam proprio filio, nomen imponat. Adnotarunt quidam, non matres, sed patres solitos fuisse filijs nomen imponere. Quod etsi credibile est usuratum fuisse: constat tamen non fuisse perpetuum. N. & Rachel uocauit filium suum *Benoni.* Gen. 35. 18. & Labes non pater: sed mater nomen dedit, quod maximo cum cum dolore peperisset. 1. par. 4. 9. & quemadmodum hoc loco Iosepho, ita Luc. 1. 32. Mariæ dicitur.

De nomine
IESV.

Et vocabis nomen eius Iesum.) Hoc est certum uoluisse angelum Iosephum officio patris honorare, simulque probare, quod dixerat, de cælo conceptum, cui de cælo nomen imponeretur. Obseruamus enim diuinitus conceptis nomina quoque, antequam nascantur, diuinitus dari: Isaac Gen. 17. 19. Ioanni Luc. 1. 13. & ex nomine ipso doceri, qualis sit, qui conceptus est infans, ille nimirum Missus, qui populum suum à peccatis liberaturus erat. Hoc enim est Iesus *ϰϱις* seruator. De quo nomine ut multa omittam, quæ a quibusdam obseruata sunt, certum est illud nomen *Ἰησοῦς*, Iesus à Grecis Latinos, ab Hebræis Græcos accepisse. Nam ubicunque fere est in ueteri testamento *ϰϱις* nomen proprium. Septuaginta uenerunt, *Ἰησοῦς*, Hebraicum uocabulum ad Græcam, ut potuerunt, aut ut sciuerunt, formam reducentes. tamen par. c. 7. 27. uertunt *Ἰησοῦς*. Significat autem id nomen sal-

lutem, aut seruatorem. Quo etsi multos appellatos fuisse legimus, ut Iesum filium Naue, Iosue 1. 1. & filium Ioseph sacerdotem Agg. 1. 1. 12. 14. illis tamen casu, Christo consilio, eoque non humano, sed diuino hoc datum est nomen, & illi non erant, quod hoc nomine significabatur, uerè Seruatores: Christus plus est, quàm hoc nomine significatur. Itaque aliis nomen erat quodammodo commune, & certe uulgare: Christo proprium, & ut propheta prædixerat, nouum & singulare: quia eo modo, quo de Christo dicitur, nemini præterea conuenit, quia non est in aliquo alio salus.

Quod autem recentiores Iudæi non *ϰϱις* sed *ϰϱι* uocare soleant, partim ex sono uulgarium linguarum, quem illi solum audiunt: partim irrisione, & malignitate faciunt, significantes Christum non esse *ϰϱις* seruatorem, sed Iesu, quod illis nihil nisi uulgarem aliquem hominem significare uideatur. Sed bene est, quod non tam facile possunt suam Christo diuinitatem detrahere: quam facile eius nomini syllabas detrahunt. Hoc ergo proprium Christi nomen est, quo & eius diuina simul humanaque natura, & præstantissimum redemptoris officium declaratur. Hoc datum illi est

nomen super omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur terrestrium, & caelestium, & infernorum. Itaque rectè a quibusdam adnotatum est: Euangelistas, cum Seruatorem nostrum proprio nomine appellare uolunt, non Christum, sed Iesum appellare, ut hoc loco, & capitulo secundo, 2. 2. & Luc. 1. 31. & 3. 23. & 4. 1. Christus enim nomen est officij, Iesus naturæ atque personæ. Dubitabit autem aliquis, quo modo angelus Iesum uocari iubeat: cum Isaias dixerit uocandum Emmanuel. Id nobis Iudæi, ut probent illam in Christus prophetiam non conuenire, solent obijcere. Sed satis copiose pro nobis iam diu ueteres auctores responderunt. Iustinus. q. ad orthodoxos. 131. Tertullianus aduersus Iudæos, & libro tertio contra Marcionem, Lactantius lib.

Phil. 2. 10.
10.

lib. 4. de vera sap. ca. 12. Chrysostomus lib. de incarn. cap. 2. Prophetam, non qui uocandus Christus, sed qui futurus; Euangelistam, qui uocandus & qui futurus esset, declarare uoluisse. Noluit enim dicere Propheta, fore, ut proprium Christi nomen esset, Emmanuel, sed ut res eo nomine significata illi conueniret, ideoque merito Emmanueli uocari posse. Quem admodum idem Isaias. ca. 1. 26. prädixerat de Ierusalem, *Posthuc uocaberis ciuitas in sturbs fidelis*: non quod eo unquam nomine uocanda esset, sed quod talis futura, ut ita merito uocari posset. Eodem ratione dixit. cap. 6. 14. *Vocabunt te ciuitatem Domini Sion sancti Israel*, cum nunquam tamen eo nomine uocata sit. Similia exempla sunt Ier. 3. 17. Et Zachar. 3. 3. & de Christo ipso idem Isaias dixit. cap. 9. 6. fore, ut uocaretur nomen eius, *Admirabilis, Consiliarius, Deus, fortis, Pater futuri seculi, Princeps pacis*, non quod tot nomina, sed quod tot res habiturus esset. Et Ieremias. cap. 23. 6. *Hoc est nomen, quod uocabunt eum, Dominus iustus noster*. Vere enim Christus dominus iustus noster fuit. Verè quoque Emmanuel, quod est, nobiscum Deus. Ita Euangelistam locum Isaiæ intellexisse ex eo manifestum est, quod cū dixisset, *Vocabis nomen eius Iesum*, quasi ut probaret ita uocari debuisse, Isaiæ locum induxit. *Et uocabitur nomen eius Emmanuel*. Idem ergo est Iesus & Emmanuel, non sono, ut ait Tertullianus, sed sensu. Esse enim Deum nobiscum, quod Emmanuelis, est Deum seruatores esse nostrum, quod nomine Iesu significatur.

22. *Hoc autem totum* Chrysostomus hom. 5. Theophyl. & Euthym. in commentarijs hæc uerba adhuc loquentis angeli esse putant, sed non dubium est, quin sint Euangelistæ uolentis ijs, quæ narrauerat ex propheta testimonio fidem adhiberi.

Totum quod uirgo conceperit, quod Iesu infans nondum natus appellatur. Auctor imperfecti.

23. *Eccen uirgo*) Huius uersus explicatio ex commentarijs in capit. Ila. 7.

peti potest. Transferam inde in hunc locum, quæ necessaria esse uidebuntur. Iudæi autem quinque potissimum argumentum hunc nobis locum e manibus eripere conantur. Primum est, quod apud Isaiam non *הוהרה*, quæ proprie uirgo est, sed *העלמה* legatur, quod non uirginem, sed puellam, non conditionem, sed ætatem significat: cui argumento nemo potest melius, quam Hieronymus in traditionibus Hebræis in Genesim, & libr. 1. contra Iouinianum, & in commentarijs in 7. cap. Isaiæ respondere *העלמה* apud Hebræos non solum uirginem, sed plus etiam quam uirginem, id est puellam absconditam & diligenter custoditam significare, quæ ne uirorum quidem oculis pateat, quæque non solum corpore, sed etiam aspectu casta sit. Idque nominis originem indicare, dicam enim esse *העלמה* a *העל* quod est abscondere, quasi inclutam & reconditam uirginem, nec in scripturis uisam, nisi pio uirgine poni, ut Genes. 24. 16. Rebecca uirgo pulcherrima & incognita uiro, uel. 43. uocatur *העלמה*, nemque Maria soror Moysis. Exodi. 2. 8. lingua quoque Punicæ, quæ ex Hebræica originem habet uirginem *העלמה* uocant. Itaque *הוהרה* solam uirginitatem, *העלמה* & ætatem & uirginitatem simul coniunctam significare. Atque hunc esse Prophetæ sensum, ut ita dicam *ἐμμανικώτερον*, uirginem adhuc teneram, & ne uirorum quidem oculos expertam concepturam esse. Addunt quidam nomini *העלמה* eo loci adiunctam esse *π* emphaticam apud Hebræos particulam, qualis apud Græcos est articulus *ἡ*, quod & Chrysostomus ad eum locum adnotauit, quasi uirgo non vulgaris, sed præstantissima & maxime uirgo significetur. Vnum nobis Iudæi locum obijciunt. Prouerb. 30. 19. *Tria sunt difficilia mihi, & quartum penitus ignoro. Via aquila in celo, uia colubri super petram, uia nauis in medio mari, & uia uiri in adolescentula* *העלמה* ubi non tantum Hebræi, uerumetiam Christiani nonnulli, idque nostrum iam

C 3 tempo-

tempore contendunt, nomen *נחש* pro muliere corrupta possum esse. Id enim loci circumstantiam postulare. Ego uero ex eo maxime loco probari posse existimo, nomen *נחש* nunquam nisi uirginem significare. Nam ut alias, quas alienas iudico, interpretationes omittam, manifestum est Salomonem dicere uoluisse, difficilius esse cognoscere, an femina, quæ quod recondita semper fuerit, maxime uirgo putatur, uirgo sit, quam cognoscere, an aquila per aera, coluber super petram, nauis per mare transierit. Hoc enim est, & quantum penitus ignoro. Hoc autem ut significaret per *נחש* usus est nomine *נחש*, quod & ætatem, & conditionem perfectissimæ uirginitatis declarat. Secundum argumentum est, non esse sensum, fore, ut uirgo, manens uirgo, sed ut quæ ante uirgo erat, postea uiro nupta ex eo concipiat. Hoc non modò, ut falsum, sed etiam, ut absurdum atque ridiculum ueteres auctores reiecerunt, nullum hoc esse miraculum, nullum signum: Prophetam autem signum, id quæ inauditum, & maxime admirabile præbere uoluisse, uer. 10. *Pete tibi signum à Domino Deo tuo in profundum inferni, siue in excelsum supra.* Et uer. 14. *Propter hoc dabit Dominus ipse uobis signum: Ecce uirgo concipiet.* Sic Iustinus contra Tryph. Tertull. aduersus Iudæos & libr. aduersus Marcionem. 3. Basilii in homilia de humana Christi generatione, Epiphanius aduersus Ebionitas, Cyrillus Alexand. & Chrysostomus in 7. cap. *Isaie* responderunt. Tertium erat, quod *Isaia* diceat uocandum esse nomen nascituri filij Emmanuel, quod nomē Christus non habuerit, quomodo antiqui auctores responderint, diximus uer. 21. Quantum ergo erat, ex loci circumstantijs apparere dictum hoc esse de uxore Regis Achaz, & de filio Ezechia, quem erat paritura. Quod multo magis Epiphanius & Hieronymus merito ridet. Editæ enim est hac propheta regnante iam Achaz: ad eum enim, tanquam regem, dirigebatur. Fingamus primo anno re-

gni eius editam fuisse, iam Ezechiam nouem ut minimum annos natum fuisse constat. Regnavit enim Achaz sexdecim annos. 4. regum. 16. 2. & 2. par. 28. 1. quo mortuo statim regnavit eius filius Ezechias. 4. reg. 16. 26. erat autem uiginti quinque iam annorum cum regnare cepit. 4. reg. 18. 2. & 2. par. 29. 1. Nihil plus coloris habet, quod alij dicebant id esse de uxore *Isaie* intelligendum. Nam neque uirgo erat, neque filium ullum peperisse constat, qui Emmanuel aut fuerit, aut uocatus sit. Quintum recentiores Iudæi nobis obijciunt, quod & prisca scriptores uix attigerunt, & maiorem habet speciem difficultatis, non potuisse dari signum Achaz, quod uidere ipse non posset, quippe quod non nisi octingentis post annis esset euenturum. Quomodo respondendum sit, Chrysostomus in commentarijs ad eum locum uidetur indicare, signum non dari Achaz, sed domui David, quæ non solum usque ad Christum permansura, sed ipsum quoque Christum paritura erat. Principio quidem propheta regi Achaz petendi quodcumque uellet, signi conditionem obtulerat, ex quo intelligeret Deum sibi contra regem Assyriorum affuturum. uer. 11. *Pete tibi signum à Domino Deo tuo.* Quod quia contemnens petere noluit, commutata oratione propheta aliud maius signum, quam quod petere non auderet, maiores liberationis argumentum Deum non iam Achaz, sed domui Davidis daturum prædicit uer. 13. 14. *Audite domus David, numquid parum uobis est molestos esse hominibus, quia molesti essis & Deo meo? Propterea ecce Dominus ipse dabit uobis signum q. d. quia uos petere negligitis, ipse ultro dabit, non iam quale regi obtuli, fore, ut Deus populum suum a rege Assyriorum liberet, sed longe maius fore, ut liberet à peccatis & diaboli tyrannide. Itaque à maiore probat minus.*

Et uocabunt. Quod quidam mirantur apud *Isaiam* esse uocabis, & Euan-gelistā dixisse *καλέσσι*, uocabūt, nullam

Iam admirationis habet causam, quia, ut ait Hieronymus, sæpe Euangelistæ sententiam, non uerba citare solent: sed & nihil hoc loco, quomodo Euangelista diceret, καλέσεις, ut Septuaginta uerterit, an καλέσεις, ut Chaldeus: an καλέσῃσι, referebat.

Quod est interpretatum Emmanuel nobiscum Deus.) Quo autē modo Deus nobiscum esse per hoc nomen significetur, quærit solere iudeo. Quorumdam non probō sententiam, qui spiritualiter tantum interpretantur Deum esse nobiscum, id est nobis reconciliatum. Col. 1. 26. Quod ante iniquitates nostræ nos ab illo disungerent. Itaque 39. 2. Melius Chrysostomus, & alij nonnulli patres, ipsam filij Dei incarnationē declarari putant. Est enim Deus nobiscum, non solum, quia auxilium præstat, & peccata remittit: quo modo etiā cum antiquis illis iudæis erat: sed quia uerbum caro factum est, & habitauit in nobis, Ioan. 1. 14. quia in terris uisus est, & cum hominibus conuersatus, Baruch 3. 8. quia communicauit carni, & sanguini, Hebræorum 2. 14. Quod autem ex hoc loco quidam colligunt Mattheum Hebræice non scripserisse, refellimus in præfatione. c. 5.

25. Et non cognoscebat eam.) Hilarius cognoscere, interpretatur pro uxore habere, nam ante, inquit, sponsa erat: postea in nomē transiuit uxoris, non quod marito cōiuncta fuerit, sed quod pepererit, ut faciunt uxores. Epiphanius uero aduersus Ebionæos prius dicit non cognouisse, post partum uero cognouisse non eius quidē corpus: sed animum, uirtutem, sanctitatem. At iam monitus ab Angelo, non poterat eius ignorare uirtutem, quā sciret de Spiritu sancto concepisse, & nemo nō uidet Hebræicam esse phrasim, quæ honeste usus matrimonij significatur, ut Gen. 4. & 19. 8. Num. 31. 35. & 3. reg. 1. 4. Illud uerō, quod quidam adnotarunt hoc uerbum nō dici, nisi cum primum uirgo defloratur, falsum esse constat Gene. 4. 25. & 38. 26. & 1. reg. 1. 19. Arripiebant hic Iouinianus, Heluidius, Ebionistæ, & ut ait Auctor imperfecti, Eunomiani ansam de B. Mariæ

post partum uirginitate male sentiendi, uide uer. 18. tantum admonendum est, quemadmodum has particulas (Antequam) & priusquā; ita has donec & usque, & si quæ sunt alia similes, non semper affirmationem post tempus, quod notatur, si negatio præcessit: nec semper negationem, cum præcessit affirmatio, significare, ut Hieronymus aduersus Heluidium, & Chrysostomus hoc loco multis exemplis demonstrant Matth. 28. 20. Ecce ego uobiscum sum usque ad consummationem sæculi; non indicat postea cum illis non futurum, sed multo magis futurum 2. reg. 6. 26. Michal filie Saul non est natus filius usque in diem mortis suæ; non significat eam post mortem peperisse. Psal. 109. Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum non significat postea non futurum. Matth. 5. 19. Donec transeat cælum, & terra, iota unum, aut unum apex non præterit a lege, non indicat fore, ut postea prætereat. Ergo in his omnibus locutionibus, id dicitur quod est dubium, id tacetur, quod est certum.

Filium suum primogenitum.) Hoc uetus nemi aliud erat hæreticorum argumentum, nisi primogeniti. qui de Mariæ uirginitate male sentiebant, quod Christum Euangelista Mariæ primogenitum appelleret, quasi post eum alios genuerit: ubi enim secundo genitus nullus est: ibi nec primogenitum esse posse. Epiphanius uidetur uim argumēti declinasse. Negat enim hæres. 78. Christum Mariæ primogenitum appellatum. Nec enim Euangelistam dixisse, donec peperit filium primogenitum suum: sed filium suum primogenitum, ut significaret filium esse Mariæ, primogenitum autem Dei. Ipse namque est primogenitus omnis creature, Colo. 1. 15. & primogenitus ex mortuis uer. 8. & Rom. 8. 29. primogenitus in multis fratribus. Melius, & fortius Hieronymus aduersus Heluidium, primogenitum Mariæ Christum dici, nō quod post eum alius: sed quod ante eum nemo genitus sit. Hunc enim scripturarum esse usum, ut unigeniti etiā primogeniti dicantur, quia qui unigenitus

Donec, usque, ante quæ, quomodo accipienda in scriptura.

natus est, necessario ante omnes alios, id est, nemo antequam genitus est; quod esse primogenitum, Exod. 4. 22. Deus vocat populum Israel primogenitum suum, cum alium non haberet. Et cap. 12. 29. dicitur percussisse omnia primogenita terrae Aegypti; inter quos non dubium, quin aliqui vnigeniti fuerint, & cap. 13. 2. & 23. 29. iubet omnem primogenitum sibi sanctificari; consuetudo autem legis, interpretatur etiam vnigenitos docet intelligendos; alioqui expectandum erat, donec alij posterius geniti nascerentur. De etiam Paulus Hebraeor. 1. 6. primogenitum Dei, pro vnigenito Christum appellauit. Cur ergo Euangelista addidit epithetum, *Primogenitum* & ideo,

vt opinor, vt significaret Mariam non solum concepisse vniueum, sed etiam peperisse. Nam de conceptu dixerat, ver. 18. *Antequam conuenirent, inuenta est habens in utero de Spiritu sancto.* De partu nunc dicit; *Non cognoscebat eam, donec peperit filium suum primogenitum*; id est cum eam non cognouisset, peperit filium suum; qui ideo solus maxime propriè primogenitus dicitur, quia cum primogenitus diceretur, qui vuluam aperiebat, Exod. 13. 2. & 34. 19. solus ille aperuit, qui solus clausam inuenit, ut Tertullianus docuerat. Aperuisse autem interpretor, non vere aperiendo, sed quemadmodum si aperuisset, verè nascendo.

C A P V T I I.

Luc. 2. a. 7. 1



Vm ergo natus esset Iesus in Bethlehem Iudae in diebus Herodis regis, ecce Magi ab Oriente venerunt Ierosolymam, 2. dicentes: Vbi est, qui natus est rex Iudeorum? vidimus enim stellam eius in Oriente, & venimus adorare eum. 3. Audiens autem Herodes rex, turbatus est, & omnis Ierosolyma cum illo. 4. Et congregans omnes principes sacerdotum, & Scribas populi, sciscitabatur ab eis, ubi Christus nasceretur. 5. At illi dixerunt ei: In Bethlehẽ Iudae: Sic n.

Mich. 5. a. 2
Io. 7. f. 42.

scriptum est per Prophetam, 6. Et tu Bethlehem terra Iudae, nequaquam minima es in principibus Iudae: ex te n. exiet dux, qui regat populum meum Israel. 7. Tunc Herodes clam vocatis Magis diligenter didicit ab eis tempus stellae quae apparuit eis, 8. & mittens illos in Bethlehẽ, dixit: Ite, & interrogate diligenter de puero: & cum inueneritis, renuntiate mihi, vt & ego veniens adorẽ eum. 9. Qui cum audissent regem, abierunt, & ecce stella quam viderant in Oriente, antecedebat eos, usque dum veniens staret supra, ubi erat puer. 10. Videntes autem stellam gaussi sunt gaudio magno valde. 11. Et intrantes domum, inuenerunt puerum cum Maria matre eius, & procidentes adorauerunt eum: & apertis thesauris suis obtulerunt ei munera, aurum, thus & myrrham. 12. Et responso accepto in somnis ne redirent ad Herodem, per aliam viam reuersi sunt in regionem suam. 13. Qui cum recessissent, ecce angelus Domini apparuit in somnis Ioseph, dicens: Surge, & accipe

Isa. 71.
b. 10.

Osee 11.
2. 2.Jer. 31. 1.
d. 5.

cipe puerum, & matrem eius, & fuge in Aegyptum, & esto ibi, usque dum dicam tibi: Futurum est enim, ut Herodes quærat puerum ad perdendum eum. 14. Qui consurgens accepit puerum, & matrem eius nocte, & secessit in Aegyptum, 15 & erat ibi usque ad obitum Herodis: ut adimpleretur quod dictum est a Domino per Prophetam dicentem: Ex Aegypto vocavi filium meum. 16. Tunc Herodes videns, quoniam illusus esset a Magis, iratus est valde, & mittens occidit omnes pueros, qui erant in Bethlehem, & in omnibus finibus eius a bimatu & infra secundum tempus, quod exquisierat a Magis. 17. Tunc adimpletum est quod dictum est per Ieremiam Prophetam dicentem, 18. Vox in Rama audita est, ploratus, & ululatus multus, Rachel plorans filios suos, & noluit consolari, quia non sunt. 19. Defuncto autem Herode, ecce Angelus Domini apparuit in somnis Ioseph in Aegypto, 20. dicens: Surge, & accipe puerum, & matrem eius, & Vade in terram Israel: defuncti sunt enim, qui quærebant animam pueri. 21. Qui consurgens, accepit puerum, & matrem eius, & venit in terram Israel, 22. Audiens autem quod Archelaus regnaret in Iudæa pro Herode patre suo, timuit illud ire: & admonitus in somnis, secessit in partes Galilææ, 23. Et veniens habitavit in ciuitate, quæ vocatur Nazaret: ut adimpleretur quod dictum est per Prophetas: Quoniam Nazareus vocabitur.

IN CAPVT II.



¶ *ergo.* τοῦ δὲ ἰν ποῦ γεννηθέντος, δὲ rectè venit noster interpret, ergo, quia magis conuenit huic loco, ut continuatiua sententia, ut

Grammatici vocant, quàm ut aduersatiua sit.

¶ *Cur Christi in Bethlehẽ natus.*

In Bethlehem. Seruans Euangelista leges historie locum, tempus, euentum, que describit. Locum, *in Bethlehem*, tempus, *in diebus Herodis*, euentum, *Ecce Magi ab Oriente venerunt*. Cur autem natus sit in Bethlehem, ratio est facilis; primùm quod Micheas Propheta prædixisset. c. 6. 2. & oportebat eum etiam ex natali solo probare se eum esse ducem, de quo Propheta loqueretur. Deinde, quia eodem loco natus erat Dauid 1. Reg. 17. 1. & 17. 12. Cuius ipse successor, & restaurator regni ve-

niebat: oportebatque inde de radice Iesse florem ascendere, ubi erat radix. Itaque uix dum natus, ex loco natalis sui aduersarios suos principes sacerdotum, & Scribas populi conuincit; si nõ ut se Christum esse credat, ut quedam modo profiteantur ver. 5. Itaque cum Ioseph, & Maria non in Bethlehem: sed in Nazareth habitarent, occasione imperari ab Augusto census veniunt in Bethlehem, Luca 2. 4. quasi non alia de causa totus describeretur orbis, quam ut ne totius orbis dominus extra patriam suam nasceretur; coegit Deus Imperatoris edictum prophetie veritati seruire.

Iudæa. Plerique codices habent τῆς Ἰουδαίας, Iudææ, atque ita videtur Chrysostomus, & Euthymius legisse: multique ita legendum censent, consensio ne, ut opinor, plurium codicum adducti.

ducti. Ego Hieronymo potius assentior, qui & hoc loco, & in commentarijs in c. Mich. 5. Iudææ pro Iuda vitio sè legi contendit. Iudæam enim totam terram duodecim tribuum, Iuda verò solam sortem tribus Iudæ appellari. Cum autem constet duas fuisse Berthelem; alteram in tribu Iuda, vbi David & Christus natus est; alteram in tribu Zabulon, Iosue 19. 15. & Iud. 12. 8. manifestum esse voluisse Euangelistam, eam, quæ in tribu Iuda, ab ea, quæ in tribu erat Zabulon explicatione tribus separare. A qua minime separasset, si dixisset, *In Berthelem Iudææ*, cum in Iudæa, sed non in Iuda utraque esset. Neque, quod quidam a Hieronymo dissentientes respondēt, mihi probatur, etiam terram tribus Iuda, & Benjamin (simul enim habitabant) Iudæam appellari, vt infra ver. 22. Nam etsi id verum est, tamen ita appellari cepta non est, nisi postquam a Romanis factum est regnum, qui Latina forma a Iudæis Iudæam uocauerunt. ita que nunquam, nisi cum de regno agitur, ita vocatur. Nobis autem non Romanorum; sed scripturarum sequendus est vsus, quæ cum hanc Berthelem ab illa distinguunt, nunquam Berthelem Iudææ, semper Iudææ vocare solent Iud. 19. 1. Mich. 5. 1.

In diebus. Hebraismus בְּיָמָיו. Hebrei fere semper dicunt, *In diebus*, pro tempore, præsertim in historia 4. Reg. 23. 29. & 24. 1. Herodis non illius Tetrarchæ Galilææ. Lucæ 1. 3. qui Antipas cognomento vocabatur, qui Ioānem Baptistam interemit, Christum inuasi, nec illius, qui Iacobum occidit, Petrum vinxit: sed patris illius, & aui huius, qui Herodes primus, Magnus, A scalo nita, Antipatri dictus est, cui primo populus Romanus regis Iudææ titulum dedit, Iosephus lib. 14. ant. c. 18. Hege-sippus l. b. 1. c. 30. Euseb. lib. 1. c. 6. Conceptum iam erat tum annos per Cæsares numerare, quod & Lucas fecit. c. 3. 1. & Act. 11. 28. sed Matthæus, quia de regno Herodis agebat, cuius verum successorem natum dixerat, eius potius, quam Cæsaris mentionem fecit.

Regis vt distinguat a Tetrarcha, de

quo. c. 14. 1. Videtur autem Euangelista indicare voluisse tempus fuisse maturum, ut Christus nasceretur. Cum enim prædictum esset *non auferendum sceptrum de tribu Iuda, donec venires, qui mittendus erat*, Gen. 49. 10. dum dicit Herodem hominem alienigenam regnasse, indicat sceptrum de tribu Iuda defuisse, exactumque fuisse tempus, quo ex prophetia Iacob Christus venturus erat. Genes. 49. 10. vt Chrysostomus, & Theophylactus adnotauit.

Ecce.) Hæc particula duplicem hoc loco uim habet. Significat enim statim nato Christo venisse Magos, ut paullo post exponemus, & inopinatò venisse, quod ciuitatis tumultuatione declaratur. ver. 3.

Magi ab Oriente venerunt.) Quatuor de Magis quæstiones esse possunt: Qui fuerint? quot? vnde venerint? quo tempore profecti? Nam de stella qualis fuerit, & quo modo ex ea Christum natum cognouerint, postea dicemus. Prima quæstio ex altera pendere mihi videtur; Num Hebraicè an Græcè Matthæus scripserit. Nam si hebraicè, significatio nominis מַגִּים sequenda erit; si Græcè, nominis μάγος. Hebraicè autem scripsisse diximus in præfationis capite quinto. Videndum ergo, qui sint, qui Hebraicè uocantur

מַגִּים quod hoc loco legimus. מַגִּים igitur uocant Hebraei, quos Latini præstigiatores, ut apud Plautum legimus, id est, qui incantationibus, aut alia, qua arte rerum species immutant, ut alia sint, alia uideantur, ut ait R. Abraham. Quales illos Pharaonis fuisse legimus, qui diabolica arte diuinam Moysis artem in transformandis rebus imitabantur. Exod. 7. 12. 22. & 8. 7. At istos nec noster interpret, nec Septuaginta Magos solent uertere: sed ille ubique maleficos; hi *σαμανοὺς* aut *σαμανῆς* ut Exod. 7. 11. & 22. 18. Deuteronom. 18. 10. & 2. Par. 33. 6. Iere. 27. 9. Daniel. 2. 2. Malac. 3. 5. Magos uero & noster interpret, & Septuaginta eos uocare solent, quos Hebraei מַגִּים, id est, qui in speculatione siderum futura prædicunt, sagacitate naturæ somnia interpretantur,

1. quæst. de
Magis.

Magi Hebraicè qui
vocari.
In Aulularia.

tur, et Dan. 1. 10. & 2. 2. 10. 27. & 4. 4. & 5. 7. 11. 15. Verit enim Magos vetus interpres, quos Hebraei uocant מַכְשִׁימִים Pythones, Septuaginta uero solet red-
dere μάγιστρον, ut Leuit. 19. 31. & 20. 6. & 1. Reg. 22. 3. 6. Hæc au-
tem, de quibus Matthæus loquitur, cre-
dibile uix est fuisse מכשמים præstigia-
tores, nomen apud omnes gentes in-
fame, cum eos Euāgelista Magos ho-
noris causā nominare uideatur. Un-
de me suspicio aliqua subit, aut totum
Euangelium, quod Hebraicè nunc ha-
bemus, aut hoc cerre uerbum non à
Matthæo, sed à Mustero scriptum es-
se, qui scripturæ consuetudine parum
animaduertit, quos מַכְשִׁימִים Magos
uocare oportebat מכשמים præstigia-
tores appellauerit. Itaque quia He-
braica fides fessit nos, Græcam se-
quamur μάγοι. Magos ergo tribus
modis appellatos inuenio. Nam, &
qui nefariis magiæ non naturalis,
sed diabolicæ artibus urebantur, Ma-
gi dicti sunt Leuit. 19. 1. & 20. 6. & Act.
8. 9. & 13. 4. & apud Herodotum lib. 3.
& Strabonem. 15. non artis, aut con-
ditionis, sed nationis nomen est: in-
ter quinque enim gentes, quæ Mediæ
incolebant, Magos connumerat, quod
idem facit Epiphanius in Epitome fi-
dei Catholice, nisi quod aliam illis
originem, & regionem aliam assignat.
Scribit enim filios fuisse Abrahæ
ex Cethura concubina, qui cum eie-
cti à patre essent, in Magodiam Ara-
biæ regionem uenerint, ibique sedes
fixerint, unde & nomen, ut uidetur,
putat accepisse. Magis uero usitata
huius nominis significatio est, ut Ma-
gi apud Perias patris sermone sapien-
tes appellentur, ut apud Græcos Phi-
losophi, apud Italos Hæretici, apud
Poniticos, apud Indos Brachmanes,
aut Gymnosophistæ, apud
Babylonios Chaldaei, apud Aegyptios
Hierophantæ, apud Gallos Druidæ
uocabantur, ut Cicero lib. 1. de diui-
nat. & Strabo lib. 16. tradiderunt, &
noster Tertullianus lib. aduersus Mar-
cionem. 1. quo sensu & uero simile
est, creditum a plerique Magos hoc
loco nominari, & quia ab Oriente

uenerunt, ubi celebre Magorum no-
mē erat, & quia stella sunt ducti, qua-
li homines, qui omnem uitæ cursum
stellarum obseruatione gubernarent,
in qua omnis tunc Magorum sapien-
tia uersabatur, & quia Euangelista ho-
noris causā uidetur Magos appella-
uisse.

Illud minus est certum, an fuerint
reges. Ridet Ecclesiam Catholicam
hæreticus interpres, quod Reges fuisse
credat, quasi locum Psal. 71. 10. ma-
le de illis interpretetur, Reges Thar-
sis, & insule munera offerent, & ex
Meridie, & Occidente Orientem fe-
cerit. Rideat ergo Tertullianum in
lib. contra Iudeos, & lib. contra Mar-
cionem tercio: Rideat Cyprianum
in sermone de baptismo Christi; Ri-
deat Chrysostomum hom. 6. in Mat-
thæ. Rideat Hilarium lib. 4. de Trin.
Rideat Basil. hom. de hum. Christi. ge-
ner. Rideat Idacium ad Varim. Ri-
deat Hieronymum aut Hieronymo
æqualem ætate auctorem, Ps. 21. Ri-
deat Augustinum, aut uerustum cer-
te, quisquis est, auctorem lib. 3. de mi-
rabilibus sacre scripturæ. Rideat Isi-
dorum, Bedam, & Strabum, ut alios
non nominem, quos liberiore for-
tasse impudētia ridebit. Hi enim om-
nes reges fuisse credunt, & illo psal-
mi loco fidem faciunt. Non quod cre-
dant reges fuisse Tharsis, sed quod re-
ges Tharsis pro quibusuis Gentilium
regibus, quasi exempli loco à Dau-
de positos putent, ut Tertullianus
exemplis etiam scripturarum docet,
eodemque sensu Ecclesia in festo Epi-
phanie illum psalmi locum usurpat.
Solet enim scire, quæ de una personā
dicta sunt, ad aliam propter simili-
tudinem non ignoranter, sed pruden-
ter accommodare. Nec enim ignorat,
quod scriptum est. Iuc. 10. 42. *Mariam
optimam partem elegit.* non de Maria
Christi matre: sed de Maria Iazari so-
ro dictum esse, tamen ad Christi
matrem in eius festo prudenter ac-
commodat, quia & ipsa Maria est, &
uerè optimam partem elegit. Præter-
quam quod Ecclesia Magos fuisse
reges non certa, & Catholica fide,
sed

Magi an re-
ges.
Beza in an-
not.

Magi à
Matthæo
cur appella-
ti.

Matuans
in Falis.

sed probabili opinione credit. Licuit enim Christiano poetæ patrum nostrorum memoria salua religione dicere: *Nec reges ut opinor erant*. Licuit multis nostro tempore Catholicis, & eruditis Theologis idem scribere, suamque opinionem, non ut ille risu, sed magnis argumentis confirmare; non fuisse Euangelistam silentio nomen regum, si reges fuissent, præteritum, cum id ad honorem adorandi Christi magnopere pertineret, maiore apparatu excipiendos ab Herode reges à rege. Ista nos non ignoramus, & malum tamen credere fuisse reges, non illos quidem Persarum nobilissimos, sed tamen principes, qui regum aut regulorum nomē mererentur, sicut ille Ioan. 4. 46. 49. & sicut amici Iob, qui ad consolandum eum venerant, Tob. 2. 15. reges appellantur, & ut Marcus c. 6. 14. Herodem magni Herodis filium regem appellauit, cum non rex, sed Tetrarcha esset Galilæe Matth. 14. 1. & Luc. 3. 1. Certe poeta Iuuenus primores gentis suæ, & proceres appellat. Coniectura sunt, quod ab Oriente usque veniant, unde priuati profecto philosophi tam longo suscepto itinere non uenissent, quod regem natum adoraturi, quod facere soli principes solent, quod thesauros habuerint. ver. 11. quod ab Herode simul, ut uenerunt, comprehensi non sint, & in crucem acti: quod ipse Herodes dicat se quodque adorandi causa, cum, ubi sit, intellexerint, iturum esse, Simulatè, quis neget? tamen ueritatem certè simulabat, quas omnes reges deberent Magorum exemplo nouum regem adorare, quod priuati homines nunquam ausi fuissent coram tyranno profiteri, legitimum Iudæorum regem natum esse. At cur Euangelista reges non appellauit? Cur auctor libri Iob amico eius reges non appellat? Tobia vero lib. 11. auctor appellat? Si alius Euangelista illam eandem scripsisset historiam, quam Ioannes c. 4. 46. scripsit illum foras, quem Ioannes regulum uocat, alio nomine uocauisset. Neq. ratio querenti omni-

no deerit, cur Matthæus Magos potius, quam reges, cum utrumque essent, appellauerit. Voluit enim tacite rationem reddere, cur ex stella Christum natum esse cognouissent. Hoc enim Magorum non regum fuit.

De numero minus constat, Hic etiam ridet nos hæreticorum interpretes, quod tres fuisse credamus, inde in errorem ducti, quod tria fuerint munera, Quasi singuli singula, non cuncti cuncta communiter obtulerint. Ipse quattuordecim fuisse nescio apud quem auctorem legerit, certè non nisi apud Catholicos legit. unde potuit facile cognoscere nos non certò fuisse tres, sed probabiliter credere. Auctor operis imperfecti ex apocrypha quadam scriptura, quam suo tempore nomine Seth extitisse dicit, duodecim fuisse tradit. Strabus plures tantum fuisse ex modo loquendi Euangelistæ colligit. Cōmunis non solum uulgi, sed ueterum etiam auctorum opinio est fuisse tres, Augustini serm. 29. & 33. de tempore. Leo. serm. 1. 4. 5. 6. 7. 8. de Epiphania, Rupertus in commentariis, eaque multo est cæteris probabilior. Illud enim certum est plures fuisse, cum Euangelista numero tēper multitudinis Magos appellet, & probabile est plures fuisse duobus, quia non duali, ut vocant, sed plurali usus est numero. Fuisse autem tres, etsi non certa, tamen probabili coniectura ex donorum numero colligitur. Credibilius enim est diuersa, quam eadem omnes munera dedisse, quod id magis sit uti ratum, & gratius recipientibus, honorificentius danabus esse soleat. Certè hæc opinio aliqua, alia nulla ratione probari possunt.

Vnde autem uenerint, quæ tertia erat quæstio, etsi magna ex parte Euangelista declarauit, relictus tamen est diuersis opinionibus locus. Multi. ueteres auctores ex Arabia uenisse putant. Iustinus in Tryphone, Tertullianus aduersus Iudæos, & lib. 3. contra Marcionem, Cyprianus in ser. de stella & Magis, Epiphanius in Epitome. Nec tamen ex Occidente ut hæreticus

2. quæstio.
quot fuerūt
Magi.
Caluinus in
Harmo.

3. quæstio.
Vnde magi
uenerint.

Calu. in
Harm.

reueus putat, Orientem fecerunt. Est enim Arabia ad Palestinam inter Orientem & Meridicm, & solent regiones medie nunc Orientales, nunc Meridionales appellari, sicut Regina Saba Regina Aultri, id est, Meridionalis dicta est Matth. 12. 42. & Luc. 11. 31. Moti sunt non immerito hi auctores Prophetia Davidis. Psal. 72. 10. Reges Arabum & Saba dona adducent. Ipsa quoque munera patriam producit. Nam Arabiam totam auro, & Sabaorum regionem thure odoribusque abundare adeo certum est, ut his ipsis rebus ex regiones apud poetas celebentur. Alij Chaldaos fuisse dicunt, quod aliquando Chrysostomo placuit. Scribit enim, quod mirum est, a Septentrione uenisse. Idemque Strabus auctor Glossa, quam uocant, ordinari, & nonnulli nostro tempore uiri sancti eruditi senserunt, quorum potissimum est argumentum, quod neque ex Perside, neque ex Arabia tredecim dierum spatio uenire potuissent. Horum ego minime assentior opinioni. Nam etsi Chaldaam mediam inter Septentriones & Orientem esse sciora mentis consuetudo scripturae est, ut Septentrionali appellatur. Nota sunt illa prophetiarum uoces, Chaldaam significantes. *Ab aquilone pandetur omne malum Iere. 1. 4. & 4. 6. & 5. 9.* Communi mihi placet opinio ex Perside uenisse, & quia plures habet auctores Chrysostomum hom. 7. Auct. operis imperfecti, hom. 2. Cyrillum Alex. lib. 4. in Ilaam, Inuentum poriani, Iheophylactum, & omnes fere posteriores, & quia nomen ipsum Magorum Persicum est, & quia Euangelista dicit ab Oriente uenisse, & quia Persico, praese mores ferunt. Reges. n. adorare, & non sine munere adire Persica lex erat, ut omnes eius gentis scriptores tradunt. Quo autem modo tredecim diebus uenire potuerint, paullo post explicabimus.

4. Quaestio,
quando Ma-
gi uenerunt.

Quarta superest quaestio, quando nam uenerunt, & quando profecti sint, duas enim haec partes quaestio habet. Epiphanius duobus post natum Christum annis uenisse asseruit, &

omni ope contendit haec. 30. & 31. propter illa uerba uers. 16. *Occidit omnes pueros a bimatu, & infra secundum tempus quod exquisierat a Magis.* Idemque ante eum Eusebium Constantiensisensis fuisse ex eius apparere Chronico. Multo ueriores est Ecclesiae sententia decimo tertio die post natum Christum uenisse, quod ueteres etiam auctores tradiderunt, Augustinus ser. 1. 2. & 3. de Epiphania, 1 co octo sermonibus. Certe illud constat, non multis post diebus aduenisse. Hoc. n. Euangelista significat, cum dicit, *Cum natus esset Iesus, ecce Magi uenerunt.* Nam, & conuexio uerborum, & particula illa, ecce, indicat post Christi natalem statim Magorum aduentum secutum fuisse, ut Gen. 19. 9. *Adhuc loquebantur & ecce Rachel uenit cum omnibus patris sui.* Et Gen. 24. 15. *Nequid mira se uerba compleretur, & ecce Rebecca egrediebatur.* & quia certum est, Ioseph & Mariam non mansisse in Bethlehemi supra quadraginta dies purificationis, qui ex lege praescripti erant; Ierem. 12. 2. Statim enim uenerunt in Ierusalem, ut scilicet eum Domino I. uer. 2. 22. & statim reuenerunt in Galileam uer. 39. Magi autem Christum in Bethlehemi inuenerunt Matth. 2. 9. ergo ante quadagesimum a natali diem Magi uenerunt. Quod enim Epiphanius ait Ioseph & Mariam singulis annis eo die ex Aegypto in Bethlehem uenire consueuisse, cumque post duos annos rediissent, Magos eos inuenisse: mirum uideri potest tam erudito uiro in mentem uenire potuisse: quis. n. credat Ioseph & contra naturalem caritatem & contra mandatum Dei Matth. 2. 13. infantem in illum ipsum locum, ubi a tyranno quae sitiebat, reductum fuisse cum etiam mortuo, & a Deo admonitus, ut reueneretur, ausus non fuerit in Iudaeam redire, sed in Galileam diuertit uer. 22. Aliquod etiam est argumentum, quod Ioseph & Maria adeo incommode in Bethlehemi habitati fuerint, ut credibile non sit diu iacere in praesepti Christo eos manere uoluisse. Quando ergo ex patria profecti sunt? Quidam duobus ante natale Christi annis profecti

profectos putant iisdem impulsu ver-
bis ver. 16. *a bimatu & infra secundum
tempus, quod exquisierat a Magis.* Ad
quam sententiam Auctor operis im-
perfecti hom. 2. Augustinus ser. 7.
de Epiphania accedere videntur. Mi-
hi vero incredibile videtur, Magos
duos integros annos in itinere po-
fuisse, etiam si totum terrarum or-
bem pedibus peragrasent. Nam no-
stra aetate Magallanius duobus annis
multis superatis impedimentis, in
multis diu locis commoratus vna
navi totum circum orbem terrarum
navigavit. Aiunt quidam stellam qui-
dem ante duos annos Magis appa-
ruisse: non tamen statim profectos
fuisse eos, prius disputandum fuisse
diu, quid stella portenderet, re vero
explorata adornandam profectio-
nem. Hoc etiam postea, cum de stella
agemus, refutabimus. Inquamus ta-
men ita esse, nimis adhuc longum erit
tempus. Mihi Augustini sententia val-
de placet ser. 32. de tempore eos non
nisi nato iam Christo ex patria di-
cessisse. Hanc enim vim habet, *Vidimus
stellam eius in Oriente*, id est, quae natum
significabat. Cum autem decimo ter-
tio post die credantur adorasse, reli-
quum est non ultra octo aut novem
dies in itinere potuisse. Nec enim eo-
dem die, quo stellam viderunt, disces-
sisse credendum est, & Ierosolymis
Herodes eos interrogat, dum Scri-
bas & sacerdotes consult, duos ut
minimum mansisse dies valde est ve-
ro simile. Quo magis mirum est eos
tantillo tempore ex Perside usque ve-
nire potuisse. Duæ tamen res admi-
rationem tollent, altera quod credibi-
le sit eos non ex ultimis, sed ex proxi-
mis Persarum finibus venisse, qui ab
Ierusalem vix vltra ducentas leucas
distare reperiuntur. Altera, quod ve-
rosimile sit camelis vios esse, qui
quantis onerati quadraginta quori-
die leucas conficere dicuntur. Nam
quod remigius nudi diuina id factum
virtute, videri potuisse credendum
est, ita factum fuisse non est necessa-
rium, nisi probetur.

Cui Magi.

Ierosolymam.) Mirum cur Ierosoly-

mam uenerint, cum in Bethlehem ab
stella ducerentur. Sunt, qui putent stel-
lam prope Ierosolymam disparuisse,
ut Magi natum regem in urbe regia
nuntiarent, ne Iudæi ignorare pos-
sent, quod Gentilium testimonio di-
dicissent. In qua sententia Ambro-
sius est lib. 2. in Lucam c. 2. & August.
ser. 30. 31. & 35. de tempore. & Chry-
sostomus hom. 7. in Matth. Basil. in
hom. de hum. Christi gen. Theophy-
last. Bern. in sentent. Quod eo est pro-
babilius, quod Ierosolymitani stellam
non uiderint. nec enim Euangelista
uidetur prætermisurus fuisse. Quod
si non disparuisset, omnes ubique eam
uidissent. Id etiam in dicat Euangeli-
sta uer. 9. *Qui cum audissent regem, abie-
runt, & ecce stella, quam viderant in O-
riente, antecedeat eos, usque dum ve-
niens staret supra, ubi erat puer.* Quasi
dum fuisset Ierosolymæ, non uidis-
sent, & simul atque inde discessissent,
iterum uidere coepissent. Bernardus exi-
stimat prius Magos Ierosolymam ue-
nire uoluisse, ut de nato interrogarent
rege, ideoque stellam sese occulasse, ut
qui humanum querebant consilium,
diuinum amitterent ducem. Mihi nõ
tam eorum curiositate, quam diuino
consilio factum uidetur, ut Ierosoly-
mam uenerint: partim ut Iudæi in exe-
cusabiles essent, ut Hieronymus ait:
partim ut prius à gentibus, quam à
Iudæis Christus rex natus annuntiaretur,
ne Iudæorum de suo rege testimo-
nium suspectum haberetur, ut Basiliius
hom. de humana Christi generatio-
ne. Humana etiam postulabat ratio, ut
qui natum querebant regem, in re-
giam urbem uenirent.

2. *Qui natus est.*) Notanda Magorū
asseratio, non enim dubitantes in-
terrogant, an natus sit, sed certi tan-
quam a Deo docti, natum esse asseue-
rant. Videntur etiam ita loqui, quasi
omnes natum esse sciant. Et uero quis
crederet Iudæorum natum regem per-
tas scire, ignorare Iudæos? Credi-
bile etiam est eos de nouo rege in-
terrogasse, de quo cum nihil cognos-
cere potuerint, Ierosolymam uene-
runt, quasi in urbe regia scituri, quod
in

Ierosolymā
uenerunt,

in alijs scire non potuissent.

R. 3. Iudeorum. Duobus modis hinc verbaungi possunt, vel Rex Iudaorum, qui natus est, vel qui natus est, Rex Iudaorum, utique sensus probabilis, secundus tamen mihi uidetur probabilior, quia *supra* *recit.* Nec enim ignorare Magi poterant Herodem legitimum & naturalem non esse regem, sed *extrinsecum*, & a populo Romano datum. Ichno ergo regi naturalium opponunt.

1. Quæstio,
de stella
Magorum
an uera fuerit.

Vidimus stellam eius. indicem nasci eius. Quomodo de hac stella queri possunt, qualis fuerit? quando primum uisa? Vbi quomodo ex ea Magi cognouerint natum esse Christum? Cui per eam potius, quam alia ratione docti fuerint? Veram fuisse stellam vnam de numero ceterarum, quæ ad præstandum Magis obsequium descenderat, Gregorius Nilensis existimat in homilia de Christi incar. Alij fore omnes non ueram stellam, sed stelle similitudinem fuisse putant, Chrysost. hom. in Matth. 6. Iulius hom. de humana Christi generatione, Ambrosius lib. 4. in Lucam cap. 1. Augustinus ser. 30. de tempore, Fulgentius in homilia de Epiphania, Auctor librorum de mirabilibus sacre scripture, qui nominat Augustini circumscribunt, lib. 7. ca. 1. Quod multis probant argumentis: quod nunquam antea uisa, quod nunquam post, quod non fuerit in celo, alioquin uiam monstrare non potuisset, quod ab Oriente in Occidentem contra naturalem cursum uenisset, quod non solum noctu, sed etiam interdum luxeret, quod se se aliquando occultauerit, ut diximus ver. 1. quod steterit supra domum, ubi erat puer. Quæ omnia probabilia, non necessaria argumenta sunt. Nam qui fecerat aliquando, ut sol staret, aliquando ut retrosum reuertetur, facere potuit, ut uera stella statione naturali relicta isthac præter naturam suam officia præstaret. sed, quia miracula Deus sine necessitate facere non solet, nec a nobis, nisi probentur, pro miraculis habenda sunt, credibilis est ueram non fuisse stellam,

cum stelle similitudo esse potuerit, & ad docendos docendisque Magos satis esset, stellam apparentem Euangelista propter similitudinem, non propter ueritatem appellauit, sicut nos cometam stellam nominamus. Quid autem fuerit, magna inter scriptores dissentio est. Nonnulli Spiritum sanctum fuisse putant, qui, ut post baptismum specie columbe, ita nunc specie stelle ad demonstrandum Christum descenderit. Ita auctor ille librorum de mirabilibus sacre scripture lib. 3. cap. 4. Alij fuisse Angelum, qui stelle speciem inducit. Nam & Angelos stellas appellari Apoc. 1. 20. hanc opinionem auctor ille, quem paullo ante nominauimus, probabilem, Theophylactus ueram existimat. Plerique alij cometam fuisse dicunt. Ego, aut cometam, aut Angelum dixerim.

Quando autem sit uisa, non conuenit. Quidam duobus annis, antequam Christus nasceretur uisam dixerunt propter illa uerba uer. 16. *A bimatu & infra, secundum tempus, quod exquisierat a Magis*, ut refert Euthymius. Et quidem Auctor operis imperf. hom. 7. ita sentit, & Nicephorus li. 1. 13. Idemque aliquando sentit Augustinus, ut apparet ex ser. 36. de tempore: quamquam sententiam postea correxit. Alij uno ante anno, ut idem refert Euthymius. Alij aliquanto ante, ut Chrysost. Euthymius & Theophylactus. Alij eo ipso die, quo natus est Christus, ut Augustinus ser. 4. de Epiphania, quod ego probabilissimum puto. Hanc enim uim in illis uerbis animaduerto, *Vidimus stellam eius in Oriente*, id est, qua eum natum significabat, & in illis, *Vbi est, qui natus est?* quasi ex stella non nasceretur Christum, sed iam natum certo cognouissent. Cui ergo Herodes a bimatu, & infra pueros occidit, secundum tempus, quod exquisierat a Magis? uer. 26. sic mus.

Vbi uiderint, non constat. Hæc enim uerba ambigua sunt, *Vidimus stellam eius in Oriente*. Sensus enim duplex esse potest, aut eorum in Oriente essent, stellam in Occidente uidisse, aut uidisse

2. Quæstio,
quando stella
apparuit.

3. Quæstio,
vbi stella
apparuit.

uidisse stellam, quæ apparuerit in Oriente, ut 2. Reg. 11. 2. *Viditq. mulierem ex aduerso se saluantem super solarium suum*. Dubium enim est, an uiderit mulierem, quæ super solarium suum lauabat, an ipse ex solarium suo eam uiderit. Nonnulli ergo non in Oriente, sed in Occidente stellam apparuisse putant, quod auctor lib. de mirab. sac. scripturæ lib. 3. c. 4. affirmat. Strabus in medio relinquit. Sed non uidetur mihi dubitandum, quin in ipso illis Oriente primum apparuerit, & uix dux fuerit. Cum enim dicunt, *Vidimus stellam eius in Oriente*; non tamen inde, quam qua ratione mori uenerint, dicere uolunt, quod stellam nimirum eius uiderint. Sensus ergo est eam in Oriente apparuisse, quia non agebatur, ubi ipsi essent, sed ubi eam uidissent. Deinde si in Occidente, id est, in Iudæa apparuisset, utique uisa fuisset a Iudæis, quod Euangelista non tacuisset. Præterea quamuis Euangelista non dicat stellam per totam uiam Magos antecessisse, tamen quia dicit ver. 9. antecessisse eos, postquam exierunt ex Ierusalem, usque dum ueniens staret supra ubi erat puer, credendum est idem eam ante officium ab Oriente usque in Occidentem pertransisse.

1. questio,
quæ ex stel-
la Magi
Christum co-
gnouerunt.

Quæ autem modo Magi uisa stella Christum natum esse cognouerint, difficile dictum est. Auctor operis imperfectæ historiæ apocryphæ recitat in stella similitudinem pueri fuisse, qui Magos allocutus Christum natum docuerit, & ut eum adoraturi proficiscerentur, imperauit. Alij naturali astorum scientia eos coniecisse, quod uidentur Præillianistæ existimasse, sepe de hac re ab Augustino, Chrysostomo, Leone, & Gregorio reprehenti. Enim uero certum est naturali scientia non solum Deum, sed ne hominem quidem ullum natum esse cognosci posse. Reliquum ergo est, ut reuelatione cognouerint.

Quo autem modo, aut quando ea facta sit, deo dubitatur. Hieron. in caput. Hanc re. per demones factam putat. Idemque scripsit libro 1. contra Cellum uidetur Origenes, qui sicut

alia, sic etiam hoc adiurati Magos docuerint, quid stella significaret. Nec improbabile omnino est uoluisse Deum filij sui ortum per demones declarari, cum uideamus eos Christum negantibus Iudæis confiteri Matth. 8. 29. & consentaneum uidebatur, ut pastores, qui cælum perpetuo contuebantur, per Angelos à cælo; Magi, qui ab inferno scientiam hauriebant, ab inferno per demones docerentur. Alij per angelos factam malunt, ut August. ser. de Epiph. Alij intrinsecus a Deo hoc mysterium eorum animis inspirando, ut I eo serm. 1. de Epiph. quod & Augustinus uidetur approbare ser. 34. de tempore. Constantissima uero omnium ferè ueterum auctorum opinio est Magos ex Prophetia Balaam iam diu cognouisse Christo nascente stellam orienturam Num. 24. 17. *Orietur stella ex Iacob*. Magos enim aut posteros fuisse Balaam, aut ex eius posteris, qui uicini fuerint, eam Prophetiam traditionemque accepisse, Origenes hom. 13. in Num. Ambro. lib. 2. in I ucam ca. 2. Chrysost. hom. 1. in uarios Euangelistas, Epiphanius in epitome, Basiliius hom. de humana Christi generat. Auctor imperfecti hom. 1. Hieronym. hoc loco. Quod ego, & propter tot tantorumque testium auctoritatem, & propter uerisimilitudinem ualde probabile iudico. Videnturque Magi, cum dicunt, *Vidimus stellam eius in Oriente*; ita loqui quasi de re, quæ Iudæis nota esset, existimantes Iudæos eam prophetiam, quam ipsi Gentiles sciunt, ignorare non posse. Non enim dicunt, *Vidimus stellam quandam in oriente*, sed *uidimus stellam eius*, quia de illa loquebantur, quam omnes sciebant nascente Christo apparituram, quemadmodum si quis nunc diceret, Antichristus uenit, & ut Andreas Petro fratri suo dixit, *Inuenimus Messiam*, Ioann. 1. 45. Aug. et probabiliter, quod Herodes crediderit per eam stellam natum significari Christum, quasi id vulgo notum esset. Nec enim rogat principes sacerdotum, an Christo nascente stella apparitura sit,

sit, sed ubi Christus sit nasciturus. Quod autem quidam obiciunt in illa propheta Balaam stellam Christum ipsum appellari, cum ex Iacob dicatur oritura, non nego. Sed nouum non est, ut unum verbum praeteritum in prophetis, & Christum, & Christi figuram significet, ut infra ver. 18. Ex *Aegypto uocaui filium meum*. Illud certum esse arbitror, Magos praeter stellam, aliquam siue per hanc prophetiam, siue aliunde, diuinam reuelationem habuisse, assueuerant enim, & tanquam a Deo docti loquuntur; *Ecce es, qui natus es rex Iudeorum?*

5. Quæstio, cur per stellam Magos Deus docuit.

Postrema quæstio erat: Cur Deus Magos per stellam docuerit? Non est difficilis coniectura, & Gregorius docuit uoluisse Deum accommodare ad eorum scientiam eos erudire: ut, qui in stellarum obseruatione uersabantur, ex stellis Christum cognoscerent. Omnibus in rebus, & quætere, & inuenire possumus Deum.

Caluin. in Harmon.

Et uenimus adorare eum.) Qui hoc loco non aliam quam urbanam adorationem intelligunt, nimis mihi videntur urbani. Curenim tot alios Iudeorum natos reges nemo peregre adoraturus uenit, ut Athanasius in libro de incarnatione argumentatur? Quo modo in stabulo, & in præsepi iacentem adorant, si nihil nisi hominem cogitant? Quomodo Herodes se quoque adoraturum dicit? Frustra profecto Deus tam inuisitatio eos miraculo docuisset, ut solum hominem non etiam Deum adorarent. 29.

Qui principes sacerdotum.

4. Et congregans omnes principes Vnum tantum fuisse principem sacerdotum ex multis locis perspicuum est. Matthæus. 26. 61. vsque ad ver. 65. Marcus. 1. 44. & 2. 26. Luca. 22. 53. 54. Act. 4. 6. & 5. 17. 21. 27. & 7. 1. & 9. 1. & 22. 5. & 23. 2. & 24. 1. Itaque merito quaeritur, quo sensu, quasi multi fuerint, principes sacerdotum appellentur. Quod non hoc tantum loco, sed multis etiam alijs fieri animaduertimus, ut Matth.

16. 21. & 20. 18. & 21. 15. 23. 45. Sunt, qui dicant principes sacerdotum appellari omnes, qui summi aliquando fuissent sacerdotes: erant enim annui, & venales, Ioan. 11. 49. & 18. 13. ex quo Pompeius urbem expugnauerat, & uestem sacerdotalem in suam, populiq; Romani potestatem redegerat, ut Iosephus scribit lib. 18. ant. c. 6. & Eusebius lib. 1. hist. eccles. c. 6. Ita Chrysost. & Euthym. infra. cap. 26. 5. & Theophylact. interpretantur; Marc. 14. quorum opinio inde refellitur, quod antequam annui essent summi sacerdotes, cum ea dignitas non ante finem vite finiretur, plures tamen principes sacerdotum dictos legimus 2. Par. 36. 14. Vnus ergo erat, & multi. Vnus summus, qui absolute principes sacerdotum, aut Pontifex uocabatur. Multi, qui erant capia familiarum sacerdotum, ut apparet 1. par. 15. ver. 6. vsque ad 12. & capitulo. 24. 6. Vocaretur ergo Herodes sacerdotes, quia eorum erat officium de lege respondere Malac. 2. 7. non omnes, quia infinitus fuisset numerus, sed principes, qui, & pauciores, & doctiores erant, & quia erant ex numero sanctorum ordinum iudicum; & quasi consilium, ut intelligitur 1. par. 23. 4. Matth. 26. 3. Marc. 1. 18. Act. 4. 26. & multis alijs locis, ubi sine principibus sacerdotum nullum concilium conuenit.

Et scribas populi.) Scriba *סופר* proprie erant publici notarii, quorum officium erat non solum publica instrumenta conficere, sed etiam sacras scripturas incorruptas seruare, earumque sensum interpretari, ut constat 4. Regum. 22. 8. 9. 10. & 1. Esdræ. 7. 12. 11. & Matth. 7. 29. & 17. 10. & 23. 2. & 1. Corinth. 1. 20. Itaque iidem *σοφισταί*, id est legis periti uocabantur Luca. 7. 30. & 11. 46. Non item *νομόθεται* legislatores, ut quidam putant. Horum enim maior erat dignitas. Quemadmodum apud Græcos Grammatici primum dicti sunt, qui literas nouerant. i. legere, & scribere, deinde qui auctores

Quinam scribæ.

D con.

corrigebant, & interpretabantur: qui in omnibus quaestionibus, quae de historiis, fabulis, auctorum sensu incidebant, iudices erant. Theophylactus: Ideo ab Herode etiam uocantur, & quia pars magna Concilii erant Maic. 11. 53. & 12. 1. Luc. 21. 66.

Ubi Christus nasceretur) Hebraismus, id est, ubi nasciturus esset, 777.

6. *Et in Bethlehem.*) Hunc locum dissensio, quae prima specie magna uidetur esse inter Euangelistam atque Prophetam, difficile facit. Quatuor autem rebus uidentur dissidere. Quod Euangelista dicat, *Et in Bethlehem terra Iudae*; Prophetam uero, *Et in Bethlehem Ephratae*; Quod Euangelista, *Nequaquam minima es*, Prophetam 777 minima es, ut sis: Quod Euangelista ex te exierit dux: Prophetam ducem non nominet. Quod Euangelista dicat, *Qui regat*, aut, 777 777, qui pascit: Prophetam 777, qui dominetur. Denique Euangelista, ut Hieronymus ait, neque cum Prophetam, neque cum sept. ullo modo uidetur conuenire. Quidam nimis facile respondet Euangelistae memoria saepe lapsos testimonio scripturarum non aliis tantum, uerbis, sed alio etiam, contrarioque sensu recurrere. Cuius sententiae magnum auctoritatem in epistola ad Pammachium Hieronymus citant. Euangelistas contrario sensu scripturas citare dictum impij iudicio, neque id usquam Hieronymus dixit. Nam quod ait in epistola ad Pammachium de hoc ipso loco agens sensum esse contrarium, non significat totius loci Euangelistae sensum totius loci Prophetam sensum, sed unius uerbi Euangelistae sensum unius uerbi Prophetam sensum, si per se consideretur, contrarium esse. Nam, *minima es*, & *non minima es*, per se considerat, contraria profero sunt, ut autem ab Euangelista, & Prophetam dicantur, non contraria, sed idem sunt, ut paullo post exponemus. Menonque autem lapsum qui Euangelistis tribuunt, quorum ore spiritus sanctus loquebatur, esse rem, quasi humanum sit, extenuant: uideant, an in Euangelistis excusent, quod in se si quis excu-

saret, rideri se putarent. Ego id, aut impium etiam esse, aut prope ab impietate abesse arbitror. Cautior Hieronymus, qui sacerdotes potius, & Scribas, quam Euangelistam accusare maluit. Putat enim in commentariis in cap. 5. Michae Euangelistam, non quid propheta dixerit, sed quid sacerdotes, & Scribae responderint narrare uoluisse, ut scripturarum in illis ignorantiam notaret. Sed neque credibile est sacerdotes, quantumuis indoctos, Prophetam uerba infideliter recitasse, praesertim cum uerbo simile sit in re tam seria librum ipsum in medium protulisse, & Euangelista potius laudandi, quam reprehendendi causa uidetur eorum responsum recitasse, ut ex aduersariorum etiam sententia probaret Christum in Bethlehem fuisse nasciturum. Alii interrogatiue locum Prophetam legendum putant, ut idem sit, *An minima es?* apud Prophetam, & *nequaquam minima es* apud Euangelistam, quod non esset incredibile, si probaretur. Alii 777 apud Prophetam neutro genere positum dicunt, ut sit sensus, parum est, ut sis in millibus Iudae, id est, maxima es, ut sis inter principes Iudae, quod Euangelista dixit, *Nequaquam minima es*. Haec interpretatio cum mihi ipsi, sicut, & illa superior, ante quam apud ullum auctorem legerem, uenisset in mentem, uix inuenta displicuit quod Hebraei non soleant eo sensu dicere, 777, sed 777, ut Gene. 30. 15. Isa. 7. 13. Credo ego huius rei explanationem ex alia questione pendere, an haec uerba sint sacerdotum, & Scribarum, an Euangelistae. Nonnulli enim interpretes Euangelistae esse putant, qui haud scio, quo modo explicare questionem possent, sed eos conuenio, contextusque uerborum uidetur redarguere. Sunt ergo sacerdotum uerba ab Euangelista fideliter recitata. Quare sic existimo Euangelistam non uerba prophetam, sed sacerdotum Scribarumque interpretationem recitare uoluisse: quae eiusmodi fuit. *Et in Bethlehem Ephratae*, id est, terra Iudae. Haec enim Bethlehem olim Ephra-

Ephratha vocata fuerat. Gene. 35. 16. 19. & 48. 7. Quia ergo alia erat Bethlehem in tribu Zabulon Iosue. 19. 15. & Iud. 18. 8. quæ Ephratha non cognominabatur, addidit Propheta hoc epithetum, ut hanc Bethlehem, ab illa distingueret: sacerdotes vero epithetum prophetæ, alio clariore epitheto explicare voluerunt. *Et tu Bethlehem Ephratha*, id est, quæ es terra Iuda, non Zabulon, ut doceant sensum Prophetæ esse, non in ea Bethlehem, quæ erat in tribu Zabulon, sed in ea, quæ in tribu erat Iudæ, Christum nasciturum. Id enim Herodes magnopere putabat sua interesse, ut sciret. Quod autem sequitur, *Minima es, ut sis*, sic exposuerunt, quasi Prophetam non locutus fuisset, Minima quidem videris, si muros tuorum spectetur ambitus, at nequaquam minima es: *Ex te enim exies dux*, &c. In millibus *ἐκ τῆς* interpretati sunt, in ducibus, id est, inter duces, aut proventu ducum. Nomen enim *ἐκ τῆς* utrumque significat, & duces, & mille, quia duces mille plerumque hominibus præerant, inde *χίλια* a Græcis appellati, fuisse autem populum in chiliadas distributum, & nemo nescit, & Exod. 18. 25. & 1. Par. 23. 4. manifestum est. Quod idem in veteri Græcorum Rep. factum fuisse apud Aristotelem, & Platonem legimus. Dubium autem non est, quin Prophetam non solum ad ortum futurum Christi prospexerit, sed etiam ad præteritum Davidis alluserit, significans paruum oppidum unum iam præstantissimum ducem Davidem protulisse, alterum uero longè præstantiorem Christum prolaturum: & quia de Christi ducis ortu agebatur, appositè sacerdotes interpretati sunt *בְּדוּרָה* in ducibus Iuda. Quod autem pro *הוּא* dominetur, interpretati sunt *ποιμανεῖ* pascet, regendi modum declarare noluerunt, futurum significantes, ut Christus non in uirga ferica, ut gentes, sed in pedo benigni pastoris, cuius oues essent propriæ, populum suum regeret, simulque, ut opinor, ad Davidem

Christi figuram alludunt, qui a pascendis ouibus ad pascendum populum Dei traductus est. Nam de gregibus ouium assumpsit eum, de post fatantes accepit eum pascere Iacob seruum suum, & Israel hæreditatem suam, Psa. 77. 76. 77 sicut Petrus, & Andreas allusione ad præteritum officium piscatores hominum facti dicuntur Matth. 4. 19. Melius tamen mihi noster interpres uenisse videtur, reget, quàm alii nonnulli uertunt, *pascet*; quia non uocauerant Christum *ποιμανεῖ* pastorem, sicut reges Homerus uocare solet, *ἡγεμόνα* ducem, cum quo melius regēdi, quàm pascendi coheret uerbum. Chrysost. & Auctor operis imperfecti sacerdotes reprehendunt, quod non integrum Prophetam testimonium produxerint. Sequebatur enim: *Et egresus eius a diebus æternitatis*, quod illi tacuerunt, sed non tam malignitate, quàm prudentia mihi uidentur tacuisse, quod ad questionem ab Herode propositam, *ubi Christus nasciturus esset*, nihil attinebat.

7. *Clam uocatis magis.* Clam uocat, quia Christo insidias parat.

Tempus stelle τὸν χρόνον τοῦ καιροῦ *μὲν ἀστέρος*, tempus, quo apparuerat stella, id est, quo illis tempore primum cœpisset apparere.

10. *Videntes autem stellam.* Qui hinc colligunt stellam non fuisse Magis totius ducem viæ, quod quasi nouo nunc eius officio lætetur, non uidentur animaduertere, eadem ratione probari posse, ne uiam quidem illis antea fuisse, quod ita nunc, quasi ante non uidissent, ea uisa lætetur. Quod absurdum profecto est. Iam enim dixerant: *Vidimus stellam eius in Oriente* uer. 2. Non id ergo, sed illud potius colligitur, eam ad tempus, cum Magi Ierosolymis essent, disparuisse, ut uer. 1. Ambrosium, Chrysostomum, Basilium, Augustinum, Bernardum, Theophylactum diximus docuisse. Neque mihi uidentur horum uerborum sensum penitus intelligere. Nec enim significat, ut ego quidem arbitror, Euangelistam Magos aspectu stellæ, quæ paullo ante

D 2 cua.

euauuisse uidebatur, letos fuisse. Id enim si dicere uoluisset, non hoc loco, sed ante dixisset. *Et ecce stella, quam uiderant in Oriente, antecedebat eos, & gauisi sunt gaudio magno valde:* sed significat eos gauisos fuisse uidentes stellam (sicut proxime dixerat) stantem supra, ubi erat puer. Latantur enim, non quod stellam uiderint, quam saepe iam uiderant, sed quod Christum, quem querebant, inuenerint.

Gaudio magno valde גדולה במאד, id est, maximo. Notus, & frequens Hebraismus, Ierem. 24. 3. *fiens bonas bonas valde*, id est, optimas, *Et ficus malas malas valde*, id est, pessimas.

11. *Et intrantes domum.* Quia domum, non stabulum intrasse dicuntur Magi, nata quaestio est, an adhuc in praesepe iacentem Christum inuenerint. Epiphanius haereti 31. hinc argumentatur Magos duobus post Christum natum annis uenisse, quod non in stabulo, ubi natus fuerat, sed in domo cum dicantur inuenerint, idemque Theophylactus affirmat. Alij fere omnes in praesepe a Magis inuentum, & adoratum fuisse tradunt. Iustinus in Tryph. Chrysostom. hom. in Matth. 7. Auctor imper. homilia secunda, August. sermo. primo, & secundo de Epiphania. Immo uero Euthymius dubitat, utri prius Magi, an pastores adorauerint, pariterque utrumque putat esse probabile. Quamquam ego de eo non existimo dubitandum, cum ea dem nocte, qua Christus natus est, pastores constet adorasse, Luc. 2. 11. 16. Magos autem, etsi tertio decimo uenerunt die, non iam in praesepe, sed honestiore loco Christum inuenisse mihi probabile uidetur. Quod enim in praesepe repositus fuerit, partim mysterio, partim necessitate factum est, quia confluentibus undique in Bethlehem descriptionibus causa, qui ex familia Davidis genus ducebant, non erat locus in diuinitorio, Luc. 2. 7. Mysterio iam erat satisfactum. Necessitatem cessasse credendum est; & Manam, aut Ioseph omni diligencia commodio-

rem locum quassuisse suadet ipsorum pietas. Auctores uero illi superiores concionando fortasse, magis quam interpretando in praesepe adoratum dixerunt, quod id, & mysterium, & admirationem, & Magorum fidem augere uideretur, sed quia illa superior fere communis est Parrum sententia, non facile est rejicienda.

Cum Maria matre eius. Quod Iosephi mentio non fiat, aut casu, quod forte domi tunc non esset: aut mysterio factum est, ut Ioseph a Magis non inueniretur, ne forte Christi parentem putarent. Nam pastores puerum cum Ioseph, & Maria dicuntur inuenisse, Luc. 2. 16.

Obtulerunt ei munera aurum, thus, & myrrham. Quibus Orientales abundant, quamquam nolim mysterium excludere, quod omnes hic ueteres auctores tanto consensu cognouerunt, ut Regi aurum, Deo thus, homini myrrha data sint. Minus enim mysterij esse uidebatur, quod mulier illa unguento Christum perfudisset, quod nihilo minus erat apud Orientales usitatum: tamen Christus ad significandam suam sepulchram, de qua nihil fortasse mulier cogitabat, factum dixit Matth. 26. 12. Huius autem mysterij etsi non Christum, quia nihil cum de Magis locutum legimus: tamen omnes ueteres auctores interpretes habemus, Irenaeum libro tertio, capit. 10. Cyprian. serm. de stella, & Magis, Orig. gen. libro primo contra Celsum, Basil. homil. de hum. Christi generatione, Gregorium Nyssen. hom. de Christi nativitate, Chrysost. homil. 1. in uarios Euangelistas, Ambros. libro primo de fide cap. 2. August. serm. 1. de Epiphania. & serm. 37. Hieronym. in commentar. Iuuenium, & Sedulium, quorum nota sunt carmina. Solus in sententijs Bernardus cum totus alias mysticus esse soleat, & hoc ipsum mysterio tribuat serm. secundo, & tertio de Epiphania, nullum hic mysterium agnoscit: sed aurum paupertati, myrrham consolidandis infantibus membris, thus loci factori mirando datum putat, An autem singuli sin-

Munerum
Magorum
significa-
tio.

terum est certum, Herodem triginta septem regnasse annos, Iosepho libr. 1. de bello Iud. capit. 21. & Eusebio in Chronico certissimis testibus. De altero duobus annis inter se auctores discutiunt. Nam alij anno quadragesimo primo Imperatoris Augusti Christum natum scribunt, ut Irenaeus libr. 3. cap. 2. & Tertullianus aduersus Iudaeos; alij quadragesimo secundo, ut Eusebius libr. 1. hist. Eccles. cap. 5. & in Chronico, & Epiphanius har. 31. Rursus autem quis annus Augusti in quem Herodis annus incidit, altero dissident anno. Nam alij quadragessimum primum Augusti, trigessimum primum Herodis, ut Eusebius; alij tricesimum secundum, ut Epiphanius, fuisse dicunt. Si ergo Irenaei, & Tertulliani sententiam in eo sequamur, ut dicamus Christum quadragesimo primo Augusti anno natum fuisse: Eusebii vero in eo, ut cum annu tricesimum primum Herodis fuisse credamus, necesse erit Christum in Aegypto sex integros mansisse annos, aut etiam septem, si illum ipsum quo fugit, id est, tricesimum primum Herodis numeremus. Quae est illa prima, & ut apparet, uetus opinio. Si uero Irenaeum, & Tertullianum in Augusti, Epiphanius in Herodis sequamur annis, restabunt anni quinque, aut si primum numeremus, sex, quos fuerit Christus in Aegypto: totidemque secundum Eusebii computationem eorum anni, si cum solum, & in Augusti, & in Herodis annis sequamur. Sin autem Eusebio in annis Augusti; Epiphanius in annis Herodis credimus; Christus fuit in Aegypto, ut plurimum quinque, si primum numeremus, ut minimum quattuor, si primum non numeremus, annos. Itaque hoc tantum certum est, neque plures septem, neque pauciores quattuor in Aegypto annos commemorari potuisse. Quare opinio illa vulgaris, per duos, & altera illa Nicephori per tres in Aegypto fuisse annos, nihil habet prorsus probabilitatis, nisi dicamus Magos duobus annis natum Christum adorasse, quod uers. 1. resutui-

mus. In qua autem urbe Aegypti natus sit, quidue ibi egerit, monendum leuorem iudico, ut non solum in inquirendo minime curiosus, sed etiam in credendo, si quid minuerit, cautus sit. Multa nam de Christi in Aegypto miraculis obscuris uulgo auctoribus circumferri uideo, quae haud scio, an ex Alcorano Mahumeti, manauerint, ubi eadem inter fabulas lego, & non decet Christianos a Mahumeto spurcissimo, & mendacissimo auctore Christi discere miracula. Euangelistam habemus Ioannem, qui Christum affirmat primum in Cana Galilaeae conuersa in uinum aqua miraculum edidisse ca. 2. 11. Quod etsi scio ad ea, quae post reditum ab Aegypto fecit, posse restringi, tamen cum nihil sit, quod restringi cogat, multo est probabilius uniuerse intelligendum esse, quod uniuerse dictum est. Nec uolo, cum haec dico, bonis auctoribus fidem abrogare qui Christo in Aegyptum ingrediente idola corruisse tradunt, ut Hieronymus in c. 19. refert, nec reiecit, quodque tam multi dixerunt, ut merito traditio uideri possit, Palladius in Iustitica histori. Credatur sane Sozomeno libr. 3. ca. 2. ueterem famam referenti, Christo infanti Hermopolim Aegypti urbem ingredienti praecelsam arborem acclinatam, Mahumeto tamen, & nescio cui de infantia saluatoris libro toties ab Hieronymo aliisque Patribus repudiato, ne credatur.

15. *Ut adimpleretur.* Ut, hoc loco non uideretur mihi causam, sed euentum significare, quod Chrysost. & Damasc. multis locis fieri obseruauerunt, ut infra ca. 5. 16. Ioan. 3. 31. Cor. 11. 16. Nec enim propterea fugit in Aegyptum, ut propheta adimpleretur, sed cum uitandi Herodis causa eo fugisset, factum est ut propheta proprie impleri uideretur. Quae phras, quia frequentissime occurrit, explicanda semel est. *ἀλητι ἀντὶ τοῦ λέγει*, impleri prophetia est fieri, quod per Prophetam praedictum est, phrasi propria quidem scripturarum, sed minime, ut quidam putant, labara. Nam, & Cicero implere, quod professus sis, dicit, & promissa comple-

In Aegypto
Christus, a
miracula
fecit.

Ut, quō in
scriptura
accipitur,

Impleri pro
phetia quō
in scriptura
dicitur.

Pro Christi
de Inuent.

Cap. 7. 14.

Cap. 11. 1.

re, & compleri rem, ad exitumque per-
duci. Quæ omnia eodem sensu, quo
in sacris litteris prophetas impleri,
manifestum est dici. Dicitur autem
prophetia, quantum equidem obserua-
re potui, quatuor modis impleri. Pri-
mum, quum id ipsum sit, de quo pro-
prie, & literaliter, ut dicitur, sensu intelli-
gebatur, sicut cap. 1. 22. Matth. dixit im-
pletam in Maria Isaiæ prophetiā fuisse,
Ecce virgo concipiet, & pariet filium.
Secundo, cum sit non id, de quo pro-
prie intelligebatur prophetia, sed id,
quod per illud significabatur, ut 2. Re-
7. 14. *Ego ero illi in patrem, & ille erit
mibi in filium,* quod proprie de Salo-
mone dictum esse perspicuum est, D.
tamen Paulus de Christo, cuius Salo-
mon figura erat, interpretatur Hebr.
1. 6. quasi in eo impletum esset, & quod
Exod. 12. 46. dictum est, *Os non commi-
nnetis ex eo,* certum est intelligi de agno,
tamen Ioā. c. 9. 36. in Christo, qui per
agnum significabatur, impletum dicit.
Tertio, cum nec id sit, de quo proprie
intelligitur prophetia, nec id quod per
illud significatur: sed quod illi simile
est, & omnino eiusmodi, ut prophetia
non minus apte de eo, quam de quo
dicta est, dici potuisse videatur. Nam
Populus hic labijs me honorat, de Iu-
deis, qui tempore Isaiæ erant, Deus di-
xerat Isai. 29. 13. Christus autem in ijs,
qui tunc erant tempore, impletum signi-
ficat Matth. 15. 7. 8. Simile est exemplū
Matth. 17. 14. & Act. 28. 26. Quarto cum
id ipsum, quod per prophetiā, aut scri-
pturam dictum erat, quamvis tam fa-
ctum fuerit, tamen magis ac magis fit.
Tunc enim scriptura impleri dicitur,
id est, quod per eam dictum erat, cumu-
latissime fieri. Obseruamus enim in scri-
pturis sepe fieri dici non solum, quod
fieri incipit, sed quod magis ac magis
fit, sicut Ioā. 2. 11. dicuntur discipuli
Christi viso miraculo aque in uinum
conuersæ credidisse, quia magis ac ma-
gis crediderunt: nam iam certe ante
crediderant. Quemadmodum locum
difficillimum Iaco. 2. 21. sumus Deo
uolente explicaturi. Illa ergo Osce
prophetia *ex Aegypto vocauit filium
meum,* proprie de populo Israhel, quem

Deus filium primogenitum suum ap-
pellare solet, Exod. 4. 22. intelligetur,
ut ex uerbis prophete manifestum
est, *Quia puer Israhel, & dilectionem, &
ex Aegypto uocauit filium meum.* Ista
tamen autem nunc impleta secundo ac ter-
tio modo. Nam & populus ille in Aegy-
pto exulans Christi ibidem exulanti
figura dici potest, sicut nunc corpus
mysticum Ecclesie corporis naturalis
Christi figura est, & Christus populo
in eo est similis, quæ dicitur Dei fi-
lius appellatur. Significat autem Euan-
gelista istam prophetiam proprie ac
perfecte in populo, qui proprie filius
non erat, impleri non potuisse: in Chri-
sto autem, qui proprie, & naturaliter
filius erat, perfectissime impletam es-
se, quemadmodum si quis diceret illa
uerba, *Ego ero illi in patrem, & ille
erit mibi in filium,* proprie de Salomo-
ne, qui proprie non erat filius, dicta
non esse, de Christo autem proprio, &
naturali filio, proprie dicta esse. *Ex
Aegypto uocaui filium meum;* Septua-
ginta uerterunt, *Et dixit deus ad
filios eius,* aut quia pro 122 filium meum
legunt 122 filios eius unius adiectio-
ne litteræ: aut, quia sensum magis con-
sentaneum esse iudicarunt, si ita le-
gerent, sicut reuera fuisse, nisi consta-
ret Euangelistam legisse 122 filium
meum. Itaque imperitus Iulianus hunc
Christianis locum obiebat, quasi
Euangelista mala fide Prophetæ testi-
monium retulisset, non animaduertens
Euangelistam non Græcam Septua-
ginta versionem, sed Hebraicam prophe-
tæ uerba secutum fuisse, Hieronymus
in c. Osce 11.

16. *Tunc Herodes.* Tunc, hoc loco
non existimo punctum temporis signi-
ficare, quasi statim, ut Magi discesserunt,
infantes occiderit. Nam inter Magorum
discessum, & puerorum eodem aliquan-
tum intercessisse temporis necesse est,
& quia a uicesimo septimo post adora-
tionem die, Christus est in templo Ie-
rosolymæ repperentus, Luc. 2. 22. &
quia post aliquandiu mansit in Naza-
reth, Luc. 2. 39. & quia credibile est He-
rodem quamuis cruentum, & crudellem
tyrannum, prius tetrasse, an Christum

D 4 inuc-

inuenire posset, ut solum occideret, quā omnes infantes trucidaret: quod se sine magno totius populi in se odio facere non posse non ignorabat; cum ex Iosepho intelligamus eum omnibus modis gratiam populi venari solitum, ne tāquam peregrinus de regno deturbaretur. Quasito igitur prius Christo, nec intento, ne unus euaderet, omnes inuadit, quod sine aliquanto tempore fieri non potuit.

Et mittens.) Hebraismus מִשְׁתַּחֲוִיָּה & solent Hebraei in uerbo מִשְׁתַּחֲוִיָּה & Graci ἀποστέλλειν absolute non expressa, sed intellecta persona patiente, quod Ianni, aut nunquam, aut raro admodum faciunt. Ea phrasi usus est hoc loco Euangelista, *Mittens* sub carnifices, ut infra cap. 14. 10. *Misitque, & decollauit Ioannem in carcere.* sicut Hispani simili phrasi dicunt. *Embiso acoriar la cabeza.* & cap. 27. 19. *Misit ad eum uxor eius dicens, nihil tibi, & iusto illi,* Plal. 56. 4. *Misit de caelo, & liberauit me,* sub. Angelos, & Plal. 104. 19. *Misit rex, & soluit eum princeps populorum, & dimisit eum.* Similia sunt exempla Marc. 3. 31. & 6. 17.

Cur Herodes
des binos in
fantes occi-
dit,

A bimatu, & infra) Iocus propter obscuritatem historiae, & propter opinionum varietatem difficilis. Quidam dixerunt duobus post Christi natalem annis venisse Magos, ideoque Herodē bimos infantes occidisse. Alij vno anno, aut circiter altero post, Magos venisse. Qui omnes, si vera de stella, & Magorum aduentu eorum essent opinionones, facillimē sese expediret ex hoc loco: sed eas ver. 1. & 2. refutauimus. Alij non statim Herodem post Magorum discessum, sed duobus annis post, infantes occidisse: eo enim tempore vocatum fuisse Romam, ut de morte filiorum causam diceret. Sed ij etiā, & contextu uerborū Euangelistae, quā non tam longum patiuntur spatium, & historia refelluntur. Apparet enim ex Chionico Eusebij eum ante quinque annos filios suos occidisse. Nobis vero, qui neque stellam ante natalem Christi apparuisse, nec Magos multis post diebus venisse credimus, non licet istis fugere diuerculis. Valde mi-

ni Strabi, & Euthymij placet interpretatio, quā & nonnullis nostro tempore uiris doctis placuisse gaudeo. Herodem ad illud tempus, quod exquisierat a Magis, duos praeterea adieciisse annos. Itaque illa uerba, *Secundum tempus, quod exquisierat a magis*, non significant occisos esse omnes pueros, qui nati essent duobus annis postquā stella Magis apparuisset: sed eos, qui nati essent duobus antequam appareret annis. Dices, cur duobus annis ante, non duobus post? Respondeo primum, quia non erant duo anni post: sed pauci admodum dies, ut ver. 1. ac 2. probatum est. Deinde, quia Magi, ut ver. 2. diximus, non nasciturum: sed iam natum esse Christum asseruerant: at quanto ante tempore natus esset, neque asseruerant, neque scirent. Stella enim iam natum, non quando natus esset, significabat. Voluit ergo Herodes cautionis, & securitatis causa omnes, quē duobus annis ante quā stella apparuisset, nati essent, occidere: sicut non solum eos, qui in Bethlehē ubi Christum sacerdotes nasciturum dixerant, sed etiam omnes, qui in omnibus finibus eius nati essent, occidit, & non solum loco, sed etiam tempore plusquam necesse erat, crudelitatem extendit, & ne forte erraret, errorem auxit.

17. *Tunc adimpletum est*) Eodē modo haec prophetia tunc impleta fuisse dicitur, quo illa Osē ver. 15.

18. *Vox in Rama audita est.*) Hunc locum in commentariis in Ieremiam copiosius tractauimus, summam huc transferemus. Hebraei de abductione duarum tribuum Iudae, & Beniamin interpretantur 4. Reg. 24. 10. & 25. 4. Nec dubium est ex circumstantiis Ieremiae, quin de illis intelligatur, & per Rachelem tota regio duarum tribuum significetur duplici metonymia: altera, qua per personam locus: altera qua per unam urbem tota regio intelligitur. Rachelem in Bethlehē fuisse sepultam. Gen. 35. 19. scriptum est. Vnde factum, ut per Rachelem Bethlehē intelligatur. Cur autem

Cap. 12. 257

autem non simpliciter dixerit Bethle-
hem plorans filios suos: sed Rache-
lem, quæ iam mortua erat, maluerit
appellare, cum mortui plorare non
soleant? causam esse arbitror, quod
Rachel semina fuerit, feminarum
autem est in eiusmodi plorare cala-
mitatibus. Nescio etiam an Prophe-
ta ad eius partum alluserit. Maximo
enim cum dolore Benjamin peperis-
se dicitur Genes. 35. 18. & solent ma-
tres eos filios amissos magis flere,
quos maiore cum dolore peperer-
unt. Illud etiam, quod admirabile
videri potest, Rachelem iam mor-
tuam plorantem induci, non solum
elegans: sed magni quoque affectus,
& significationis plenum est. Indi-
cat enim, nisi me coniectura fallit,
ea re Propheeta tantam futuram ca-
lamitatem, ut ne vna quidem mu-
lier superficies sit, quæ plorare possit,
& necesse sit ad plorandum ipsos
quoque mortuos excitare. Videmus
in magadis simile quiddam fieri,
cum mortuorum manes, anteverfa-
rum urbium umbra lamentantes in-
ducuntur. At cur per stertim Rache-
lis Iudaici regni casus significatur,
cum Rachel non Iudæ, sed Benjamin
Genes. 35. 18. mater fuerit. Quia re-
gni caput erat Ierusalem dicta prius
Iebus, quæ in tribu erat Benjamin
Iosue 18. 18. Paralip. 11. 4. Quod er-
go tunc propheta de captivitate di-
xit, Matthæus ad eadem infantum
accommodavit indicans illam pro-
phetiam, quamvis de infantibus di-
cta non fuerit, multo tamen aptius
de illis, quam de captivis Iudæis di-
ci potuisse. Et quia illi uiri, hi infan-
tes: illi meriti, hi inmerentes inno-
centesque: illi capti, hi crudeliter tru-
cidati sunt: illi Iudæi, hi propriè Beth-
lehemitæ erant, ut merito Rache, id
est Bethlehem magis hos, quam il-
los plorare debeat. Ploratus autem
vehemens & gravis significatur. &
& accumulatione uerborum *ὁ πλῆθος*,
καὶ λαυθμός & *ὁ θυμός* lamentatio &
ploratus, & ciulario. Quanquam no-
ster interpres duo tantum legit, me-
lius, ut opinor, quia apud prophe-

tam duo tantum sunt *בכי ברי*, nisi di-
camus Euangelistam hoc loco Sep-
tuaginta interpretes secutum esse,
qui duo Hebraica nomina his tri-
bus, quæ recitauimus, Græcis reddi-
derunt: & epitheti additione *πολὺς*
multus. i. magnus, quod Hebraice est
רבים amari. Sensus tamen est idē.
Nam & Latine dicimus amare, id
est multum, flere; & loco, ubi flebilis
clamor auditus sit, *In Rama*, in cuius
explicatione nominis, putant aliqui
nomen appellationis esse, non pro-
prium, quod Hebraice excelsum si-
gnificat, quasi dicat uocem usque ad
celos peruenisse, & ut Iuuenius Chri-
stianus poeta dixit.

*Horrendis graniter calum pulsa se que-
relis*, Ipse quoque apud Ieremiam Hie-
ronimus ita uerit. Sed multis mi-
hi rationibus persuadeo nomen ef-
se proprium, primum quod potius
propheta Hebraice dixisset *ברום* aut
ברום ברמה, ut Isaias in si-
mili sententia dixit ca. 58. 4. & David
Psalm. 91. 4. Deinde quia & Chal-
dæus paraphrastes, & Septuaginta in-
terpretes nomen proprium seceperunt.
Postremo quia quisquis Euangelium
Matthæi ex Hebræo in Græcum ser-
monem uerit: itemque Latinus no-
ster interpres, si nomen proprium esse
non existimassent, non ipsum Hebræi
cum nomen integrum reliqui sēnt:
sed uterque sua lingua resoluisset, ille
ἐν τοῖς ὑψίστοις, aut *ἐν τῷ ὑψίστῳ*, hic
in excelsis, ut Mat. 11. 10. Nemo negat
Rama nomen esse in his, sed quia nec
est in tribu Iudæ, nec propè Bethlehē,
sed in tribu Benjamin, & iuxta Ga-
laon Iosue 18. 25. & Iud. 4. 5. & 19. 13.
non putarunt interpretes de ea lo-
qui posse Prophetam. Ego uero pro-
perea existimo Prophetam eam ur-
bem nominasse, quæ non in tribu Iu-
dæ: sed in tribu esset Benjamin, uo-
luit enim significare luctum utrique
tribui commune futurum fuisse, quia
utraq; tribus in captiuitatem ducta
erat, ideoque una urbem Bethle-
hem ex Iudæ: alteram ex Benjamin
Rama nominauit. Quod autē obijci-
tur Rama Bethlehem longè distare,
ut

ut fingamus ita esse: tamen coelum longius certe distabat, & tamen omnes interpretantur ploratum Rachel ad coelum usque peruenisse. Præterquàm quod Rama non ita longe à Bethlehem distare potuit; cum constet Bethlehem à Ierusalem non longe distare, & Rama adeo uicina Ierosolymæ fuerit, ut vir ille Leuita asinis & vxore impeditus potuerit à Ierosolyma occidente pene sole profectus Rama ante noctem peruenire Iud. 9. 10. 3. Immo non alia opus est coniectura, quàm quòd idem illi adeo impeditus & bene pransus inclinato iam ad vespertum die profectus ex Bethlehem Rama potuerit peruenire, ut ex eodem loco constat ver. 1. 9. 13. Cur ergo Propheta Rama potius quam aliam urbem nominauit? quia, ut ex eodem loco perspicuum est, Rama in confinio tribus Benjamin & Iudæ erat, & uoluit Propheeta significare plañctum Iudæ adeo futurum magnū, ut usque ad tribum Benjamin exaudiretur. Nescio etiam, an Propheta situs & nominis eius urbis rationem habuerit. Credibile tamen est eam in excessu fuisse loco, unde & nomen fortassis acceperat.

Quia non sunt Hic etiam Euangelista, aut eius Græcus interpres non Hebraica prophetæ uerba, sed Septuaginta uersionem secutus est. Propheeta enim dixerat יָמֵי רָמָה quia non est, id est quia nemo eorum remaneat, omnibus aut occisis, aut in captiuitatem ductis. Septuaginta uero, quia plurali numero filios suos Propheeta dixerat, obscuritatem fugientes plurali etiam numero uenerunt ὅτι οὐκ εἶσι. quod multis alijs locis eos fecisse animaduertimus. Est autem Hebraismus, quo significatur eos, qui antea fuerint, penitus ac subito mortuos, ut euanuissē de repente uideantur. ut Gen. 5. 14. de Enoch dictum est, יָמֵי רָמָה & non fuit, id est non apparuit ultra, quia transiit eum Dominus, & Pl. 36. 36. *Vidi impium super exaltatum & eleuatum sicut cedros Libani, & transiit* (aut potius transiuit) & ecce non erat. יָמֵי רָמָה significatur ergo hoc lo-

co Iudæos Babylonem, infantes in sinum Abrahamæ translatos esse. Incredibili enim consensu omnes ueteres auctores hos infantes uerè martyres faciunt. Nam etsi nec baptizati, nec sponte liberaque uoluntate pro Christo mortui sunt: suo tamen fuisse sanguine baptizatos, & quod in infantū baptisinate aliena fides facit; hoc in his peruersam tyranni uoluntatem pro Christo eos occidentis effecisse, quantumque ipsi obfuit, tantum illis Herodis crudelitatem profuisse, Iren. lib. 3. c. 8. Iustinus q. 13. ad Orthodoxos. Cyprian. lib. 4. epist. 6. Origen. hom. in Matth. Hilarius in comen. Chrysost. hom. 2. in uarios Euangelist. Eusebius Emisēn. August. lib. 3. de expositione symb. c. 4. & lib. 13. de ciuitate c. 7. Prudentius in hymno de Epiphania, Fulgentius de Epiph. & lib. 1. de fide ad Petrum c. 3. & 39. I eo sermo. 1. de Epiphania, Bernardus in serm. de Innocentibus, & homil. in cantica. 66.

19. *Defuncto autem Herode*.) Quo morbo extinctus fuerit, scribit Iosephus lib. 17. ant. ca. 8. & lib. 1. de bello Iud. c. 21. & Hegefippus lib. 1. ca. 45. & Eusebius lib. 1. hist. eccles. 1. 8. qui & illud addit ob nefariam eadem infantum tam infami genere morbi fuisse confectum.

20. *Surge & accipe*.) Vide ver. 13.

Defuncti sunt enim Syllepsis est, qua de uno loquens utitur numero plurium. Vnus Herodes mortuus erat sed multi carnifices eius iussu quærebant animam pueri. Animam ab Hebræis pro uita poni, notius est, quàm ut quisquam possit ignorare.

22. *Audiens autem quod Archelaus regnaret*.) Nonem Herodes uxores habuit. Ex duabus, altera consobrina, altera fratris filia nullos suscepit filios. Ex alijs nouem filios procreauit, Alexandrum, Aristobulum, Antipatrum, Herodem, Antipam, qui & ipse postea Herodis cognomen tum accepit, Archelaum, Herodem alterum, Philippum, Phasellum, filias tres, Roxanem, Salomen, & Olympiadem, Iosephus lib. 7. ant. c. 1. & lib. 18. c. 7.

Innocentes
uerè marty
res.

Herodis ma
gni liberi.

et lib. 1. de bello Iudaico cap. 18. Ex filiis duos primos triangulauerat libro 16. ant. 17. & lib. 1. de bello Iudaico c. 17. Tertium Antipatrum quinque ante mortem suam diebus occidit. lib. 17. ant. c. 9. Alij mortui erant. Tres patri Herodi superstities fuerunt Archelaus, Antipas, & Philippus. Dno autem testamenta Herodes fecerat. In priore Antipam regni heredem scripserat: in posteriore mutata subito uoluntate Archelaum Iudae regem, Antipam Galilae & Perae Terrarcham: Philippum Terrarcham Trachonitidis, Gaulonitidis, Batanae, & Panchadis regionis. Ea tamen conditione, ut nec Archelaus regis nomen assumeret, nec quicquam quod testamentum mandasset, nisi approbante Caesare, ratum esset. Ioseph. lib. 17. ant. c. 10. & lib. 1. de bello Iud. cap. 2. Quamuis autem Caesar Archelao regis nomen dare noluerit, sed Terrarcham eum Iudae, Idumae, & Samariae fecerit lib. 17. ant. cap. 13. tamen quia regia urebatur potestate, & milites cum statim post mortem patris regem clamauerunt lib. 17. ant. cap. 10. rex ualgu dicebatur, quam appellationem hoc loco Euangelista usus fuit. Mlum autem uidetur potest, cui Ioseph tanquam rem nouam existimauerit, quod audierit Archelaum regnare, ideoque timuerit in Iudaeam venire: cum audita Herodis morte facile credere debuisset aliquem eius in regnum illum successisse. Respondet esse credibile Ioseph existimasse, a quo nomen fuisse successurum, cum regnum nullo ab Herode iure fuisse occupatum, aut Antipam successurum, quem priore testamento regem patris designauerat, quemque mirum esse uidebat ingenui. Nam haec una potest esse causa, cum in Galilaeam, ubi uille dominabatur, ab Angelo diuerti iubetur. Esi aliter est certior, quod cum de rege Iudaeorum Christo ageretur, plus ab Archelao rege, quam ab Antipa Terrarcha commendum erat. Hatericus interpres Philippum placidissimum hominem ingenui Galilae Terrarcham imperito

errore facit. Sed cui licet facere Ministros, cui Terrarchas facere non liceat.

23. *Et a dimpleretur.* Hoc testimonium nusquam in sacris literis eisdem uerbis reperitur. Quae res occasione interpretum praedit. Chrysostomus homil. 9. Theophylact. & Euthymius nullum ex iis, qui nunc extant, sed aliquem ex iis, qui perierint prophetam citari dicunt, qualis fuit Nathan & Esrae Prophetia, & aliorum, quorum scripta, & Chrysostomus, & Athanasius in Synopsi, & res ipsa perisse docent. At difficile credi est prophetas, quae non extant, Euangelistam sine ulla, ut uidetur, necessitate citasse, quamuis à Iuda prophetiam Enoch, quae non extet, alia prorsus occasione citari uideamus. Alii putant Euangelistam profere testimonium ex prophetis, quae extaret quidem tunc, sed in canone ecclesiastico non essent, ut Auditor operis imperit. Alii citari Prophetas, id est Prophetarum interpretes, qui ex canonicis prophetis, licet expressum non esset, hunc tamen sensum elicerent, fore, ut Christus Nazaraeus appellaretur, tria Prophetarum fuisse genera, alios quibus semper Spiritus sanctus adesset, quales maiores fuerint, alios quibus non semper quidem, sed saepe tamen adesset, quales minores: alios qui Prophetas dicebantur, non quod futura praedicerent, sed quod, quae à Prophetis dicta essent, Spiritu Dei interpretarentur, qui in uetere testamento illi Prophetarum 3. reg. 20. 35. & 4. reg. 2. 3. 5. 17. 18. & 4. 38. & 5. 22. & 6. 1. & 9. in nouo Prophetas etiam appellentur 1. Cor. 12. 28. & 14. 29. 32. 37. Quae in hac sententia de triplici Prophetarum genere dicuntur, nunc in questionem adhibere non uacat. Illud tamen dico mihi hos interpretes non probare Euangelistam de huiusmodi tertianis Prophetis loqui, quorum testimonium nemo unquam produxit Apostolorum. Alij librum Iudaeum cap. 13. 7. citari putant ubi dicitur,

tur. *Enit enim puer Nazarenus Dei ab infanzia sua*, quod quamuis de Sanctone dictum sit; tamē in Christo, cuius Sancton figura erat, Euangelista impletum esse dicat, sicut ceteras prophetias ver. 13. 7. 18. ideoq. non dixisse per Prophetam; sed per Prophetas, q. liber ille non ab uno, sed à multis sibi aliis post alios succedentibus Prophetis scriptus sit. Repugnat huic interpretationi, quod Christus non sit dictus נָאָר Nazareus, ut Sancton; sed נָאָרִי Nazareus, aut נָאָרִי Nazareus, ut & ex crucis titulo, & ex ueterū Hebræorum commentariis apparet. Alii ad Isaiam referunt c. 11. 1. *Egredietur uirga de radi. e. Jesse, & flos de radice eius* ascendet Heb. נָאָרִי germen, surculus, unde nomen נָאָרִי Nazareus dictum sit. Quam sententiam Hieronymus, & Auctor operis imperfecti probabilem putant. Al. i. nullum ex uno, sed vnum ex omnibus Prophetis testimonium afferri: omnes enim Prophetas Christum sanctum, immo sanctū sanctorum appellare Daniel. 9. 24. quod nomen נָאָר Nazareus, id est separatus, Deoq. consecratus significat. In qua tandem sententia Hieronymus conquiescit. Ego, si quid tamen meum ualet iudicium, sic existimo, uoluisse Euangelistam odium huius nominis in honorem conuertere, & unde Christus ridebatur, inde probare uerum illum esse Messiam uocabatur Christus a Iudæis per contemptum Nazareus, sicut olim omnes Christianos à Gentilibus eodem contemptu uocatos fuisse constat; sicut & hodie נָאָרִי ab Hebræis appellantur, idque multos impudiebat, quo minus eum Messiam esse crederent, *Nūquid à Nazare: h. potest aliquid boni esse?* Ioan. 1. 46 *Et nūquid à Galilæa uenit Christus?* Nonne scriptura dicit quia ex semine David ei de Bethleem castello, ubi erat David? Ioan. 7. 41. 42 & rursum. *Nūquid & in Calileis ei scrutare scripturas, & uide, quia à Galilæa Propheta nō surgit*, ibide uer. 52. 190 uoluit docere Euangelista id impedimento esse non debere, quo minus Christus Messias crederetur. Nam etsi scriptura non ex

Nazareth Galilææ: sed ex Bethleem Iudæa uenturum testatur, Christum tamen non uocari Nazareum, q. in Nazareth natus esset, sed quod in ea habitauerit, natum enim fuisse, ut antea dixerat, in Bethleem Iudæa: quin potius nomen Nazarei argumento esse eum esse Messiam, cū eum Itaias Propheta נָאָר id est Nazareum appellauerit. Tres contra hanc interpretationem obiectiones occurrunt. Prima, quod alio sensu Christus apud Prophetam נָאָר germen, aut flos: alio à Iudæis נָאָרִי Nazareus ab urbe Nazareth uocatus sit. Respondeo id Euangelistam non ignorasse, sed contentum fuisse docere illud ipsum nomen, quod Christo à Iudæis per contemptum tribui solebat, à Propheta illi honoris causa tributum fuisse, & eorum in ipsos calumniam retorquere. Secunda est, q. Nazareth non per נָאָר sed per נָאָר id est non per נָאָר sed per נָאָר litteram scribit. נָאָר autem id est Nazareus apud Isaiam, per נָאָר scriptum sit. Respondeo Græcos in נָאָר facile mutare. Deinde nomen huius uerbis in uetere testamento scriptum non reperiri, ut inde iudicare liceat, quibus Hebraicis litteris scribi debeat. Postremo ex titulo crucis, & ex Hebræorum scriptis manifestum esse hanc urbem ab Hebræis נָאָרִי Nazareth uocam fuisse, cum inde Christum נָאָרִי Nazareum appellant, Græcos vero & Latinos aperiuerint litteræ fugientes Nazareth & Nazareum appellasse. Tertia est, quod Euangelista non dicat dictum esse per prophetam, sed per prophetas, quasi fixum, ut ait Hieronymus, de scripturis testimonium non proferens. Respondeo nō esse nouum, ut, cum unius tantū Prophetæ testimonium produciatur, per Prophetas scriptum dicatur. Cuius re exempla sunt apud hunc ipsum Euangelistam ca. 26. 56. & Ioan. 6. 45. & Act. 13. 40. & 15. 15. Similemq. syllepsum paullo ante obseruauimus uer. sic. 20. ubi defuncti esse dicuntur, qui quærebant animam pueri, cum solus Harodes defunctus significetur.

CAPVT

Vnde Christus Nazareus appellatus,

CAPVT III.

Mat. 1. a. 4.
Luc. 3. a. 3.
Mat. 40. a. 3.



Mat. 1. a. 3.
Luc. 3. a. 6.

Io. 3. c. 39.

Mat. 1. a. 8.
Luc. 3. d. 16.
Io. 1. d. 26.
Act. 1. b. 5.
Mat. 1. b. 9.
Luc. 3. c. 21.

Luc. 9. e. 35
2. Fe. 1. d. 17

IN diebus autem illis venit Ioānes Baptista
prædicans in deserto Iudææ, 2. & dicens:
Pœnitentiam agite; appropinquauit. n. re-
gnum cœlorum, 3. Hic est. n. qui dictus est
per Isaiam Prophetam dicentem: Vox cla-
mantis in deserto: Parate viam Domini:
rectas facite semitas eius, 4. Ipse autem Ioannes habebat vesti-
mentum de pilis camelorum, & zonam pelliceam circa lumbos
suos: esca autem eius erat locustæ, & mel syluestre, 5. Tunc exi-
bat ad eum Ierosolyma, & omnis Iudæa, & omnis regio circa
Iordanem, 6. & baptizabantur ab eo in Iordane, confitentes pec-
cata sua, 7. Videns autem multos Phariseorum, & sadduceorū
venientes ad baptismum suum, dixit eis: Progenies viperarū,
quis demonstrauit vobis fugere a vêtura ira? 8. Facite ergo fru-
ctum dignum pœnitentiæ, 9. Et ne velitis dicere intra vos: Patrē
habemus Abraham. dico enim vobis, quoniam potens est Deus
de lapidibus istis suscitare filios Abraham. 10. Iam enim securis
ad radicem arborum posita est. Omnis ergo arbor, quæ non fa-
cit fructum bonum, excidetur, & in ignē mittetur, 11. Ego qui-
dem baptizo vos in aqua in pœnitentiam: qui autem post me
uenturus est, is fortior me est, cuius non sum dignus calceamen-
ta portare: ipse vos baptizabit in Spiritu sancto, & igni, 12. Cu-
ius ventilabrum in manu sua: & permundabit aream suam: &
congregabit triticum suum in horreum, paleas autem combu-
ret igni inextinguibili, 13. Tunc venit Iesus a Galilæa in Iorda-
nem ad Ioannem, vt baptizaretur ab eo, 14. Ioannes autem pro-
hibebat eum, dicens: Ego a te debeo baptizari, & tu venis ad
me? 15. Respondens autem Iesus, dixit ei: Sine modo: sic enim
decet nos implere omnem iustitiam. Tunc dimisit eum, 16. Ba-
ptizatus autem Iesus, confestim ascendit de aqua & ecce aper-
ti sunt ei cœli: & vidit spiritum Dei descendentem sicut colum-
bam, & venientem super se, 17. Et ecce vox de cœlis dicens:
Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui.

IN CAPVT III.



IN diebus autem illis ve-
nit.) Toto uiginti nes,
& amplius annos, qui
bus Christus in Naza-
reth creditur habitasse
Matthæus, Marcus, &
Ioānes, prætermittunt, quia totū illud

silentio fere transegit expectans, dum
triginta annorum, quæ doctōis aras
erat, accederet. Sol^o Lucas de eius pue-
ritia pauca quedam attigit. c. 2. 40. 42.

In diebus.) Manifestum est triginta
post aut circiter annorum tempus si-
gnificari, ut colligitur ex Luca ca. 3. 1.
qui

qui hoc anno quinto decimo Tyberij Caesaris factum scribit. Certum autem est Christum quadragesimo primo, aut quadragesimo secundo Augusti anno natum fuisse, ut uer. 13. cap. 1. docuimus, & constat ex omnibus historiis Augustum sex, & quinquaginta annos imperasse. Itaque merito aliquis quaerat, cur Matthaeus dicat *In diebus illis*. *ענין* dies apud Hebraeos accipi pro anno perspicuum est Gen. 24. 55. Exod. 13. 10. I. cuit. 25. 29. Iud. 19. 2. 1. reg. 1. 3. Amos 4. 4. Itemque pro tempore quamlibet etiam longo, Iud. 18. 1. Ezech. 38. 17. Itaque idem ualet hoc loco, *In diebus illis*, acsi diceret, post aliquot annos, aut aliquanto post tempore, quod Chrysostomus hom. 10. & Strabus videntur indicare: aut, ut ait Theophylactus aliud seculum significatur, quam in quo haec scribebat Euangelista; vel, quod mihi magis placet, significatur tempus, quo adhuc in Nazareth Christus habitabat. Sic enim melius Euangelistae uerba coherent. Dixerat namque c. 2. 25. *Et ueniens habitauit in ciuitate, quae uocatur Nazareth*, & addit, *in diebus illis*, id est eo ibi habitante.

Aetas doctoris apud Iudaeos.

Venit.) Cur non ante uenit? quia nondum triginta natus erat annos, ante quam aetatem nemini sacerdotis, doctoris, aut Prophetae officium fungi licebat, ut & Hebraei tradunt, & ex 1. par. capit. 23. 3. colligitur. Haec enim eadem ratio fuit, cur Christus ipse ante tricesimum aetatis annum docere non ceperit. Neque uero significat Euangelista tunc primum Ioannem in deserto se ostendisse, penitentiamque cepisse predicare, ut paullo post docebimus.

Cur Ioannes appellatur Baptista.

Ioannes Baptista.) Risi, cum in haereticorum legerem commentariis Ioannem ideo Baptistam cognominatum, quod per eius ministerium sacramentum baptismi Deus instituisse, quasi alius, quam Christus, aut per alium, quam per se ipsum sacramenta nobis influerit. Verum istum, & impium & absurdissimum errorem. ver. 11. refutabimus. Sciamus nunc Baptistae co-

gnomentum, vel quoddam primum baptizare ceperit, vel quod Christum baptizauerit illi datum esse. Apparet autem cum honoris causa ita uocatum: omnibus enim persuasum erat, eum, qui baptizaret, virum esse sanctissimum. Ideo illi inferunt *quid ergo baptizas, si tu non es Christus, nec Elias, neque Propheeta*? Ioan. 1. 25.

Pradicans in deserto.) Multo uero magis ridicula est eorundem in hunc locum haereticorum interpretatio, Ioannem non in loco prorsus solo desertoque habitasse, sed in ciuitatibus, quae erant in deserto iuxta Iordanem, quod non ideo desertum appellabatur, quod nullo modo: sed quod minus frequenter habitaretur: quemadmodum si hodie Hercyniam syluam aut Vogesos montes desertum appellemus, & ut Heluetiam olim terram non inculatam nonnulli scriptores Helueticorum eremum uocauere, sicut Ioab *in deserto* mortuus esse dicitur, cum domus mortuus sit. 3. reg. 2. 34. Et ut Idumaea *desertum* uocatur 4. reg. 3. 8. & Psalm. 62. 1. & ut Iosue 14. 61. tribui Iudae sex ciuitates cum suis uillis in *deserto* assignatae fuisse dicuntur. Sic Beata Virgo conceptio Christo in montana ad domum Zachariae abiisse dicitur Luc. 1. 39. Denique si istis credimus interpretibus, Ioannis desertum paterna domus fuit, quae in montana erat ciuitate. Valde scilicet de Ioannis honore solliciti id unum uel repugnantibus scripturis agunt, ne Baptista monachus fuisse uideatur, & tamen fuerunt iidem isti aliquando monachi. Sed ne uiolata religionis rei esse uideantur, nolunt fuisse Ioannem, quod ipsi esse noluerunt. Fallas eorum, & absurdas de hac re sententias uir nostro tempore eruditus, & non eadem modo fide, sed iisdem etiam uirae rationibus mihi coniunctus iusto opere docet, copioseque refutauit. Nos commentarios scribimus, quibus satis erit ostendere istos Euangelicos interpretes neque hunc locum, neque eos, unde hic pendet, intelligere. Fontem primum petamus. Manifestum est

Desertum Ioannis quale fuit. Beza in annot. Duceret in Matth.

Petrus Canisius de corruptelis uerbi Dei.

est Euangelistam alludere ad locum
Isaia. c. 40. 2. quem paulo post uer.
3. producit, *Vox clamantis in deserto*,
Itaque necesse est, ut nomen deserti
eodem modo hic, & apud Isaiam ac-
cipiatur. At apud Isaiam quisquis di-
cit desertum locum minus frequen-
ter habitatum significare, prophete
sensum penitus ignorat. Agebat e-
nim de reditu filiorum Israel ex Ba-
bylonica captiuitate, in quam prae-
cedente capite ducendos prae-
dixerat; alludensque ad exitum ex Aegypto,
unde eos Deus per inuiam solitudi-
nem infinitis difficultatibus supera-
tis eduxit, & in Palaestinam intulit,
uiam illis per Iordanem, per deser-
tum, per mare faciens, significat Deū
eodem modo, quo eos ex Aegypto
in terram Israel induxit, ex Babylo-
ne reducturum, nihil Deo, quominus
id faciat impedimento esse posse.
Eum enim populo suo per inaccessas
solitudines, per montes, per rupes
planissimam straturum uiam, & ut
de Annibale Alpes transiituro poeta
quidam dixit, *Est caelo qui pandat uer.*
Hic literalis sensus est. Mysticus il-
le, quo populus sub Diaboli tyranni-
de constitutus populo sub rege Ba-
bylonis captiuo comparatur, Chri-
stus cum Cyro, qui populum ad liber-
tatem inuitat 2. par. 36. 22. 23. & 1. Es-
drae. 1. 1. 2. Isai. 44. 28. & 45. 1. Ioannes
cum praecursoribus Cyri, qui Iudaeos ad
reditum in patriam inuitant, & om-
nia necessaria ad superandas omnes
viae difficultates pollicentur. Hoc est
*parare uiam Domino & rectas facere se-
mitas eius.* Hoc est, erunt praua in dire-
cta & aspera in uias planas, ut & plana
& recta uia Deus cum populo suo tra-
seat. Desertum autem, in quo Ioannes
fuisse dicitur, deserto de quo Isaias
loquitur, responder. Isaias autem non
de Heluetia aut de Hercynia loqui-
tur sylua, sed de aspera & inaccessa
penitus solitudine, quo magis mira-
culum, & Dei erga populum suum be-
neficium eluceat. In simili igitur soli-
tudine, non in paternis aedibus Ioan-
nes habitabat. Quod Lucas cap. 1. 80.
declarat. *Puer, inquit, crescebat, &*

*confortabatur spiritus, & erat in desertis
usque ad diem offensionis suae ad Israel.*
Indicat enim ideo in desertis locis
ab omni hominum conuictu remo-
tum habitasse, ut una cum aetate spi-
ritu cresceret, qui in hominum fre-
quentia raro augetur, saepe minuitur,
& c. 2. 1. 2. 3. *uerbum Domini ad eum in
deserto factum fuisse* dicit, indeque prae-
dicandae poenitentiae & baptizandi
causa in omnem circa Iordanem re-
gionem uenisse. Atqui isti ciuiles in-
terpretes illam ipsam circa Iordanem
regionem desertum, ubi Ioannes ha-
bitauerit, fuisse dicunt. Non enim ce-
ci uident Euangelistam disertis uer-
bis dicere eum ex deserto, id est ex
intima solitudine in hanc regionem
prodixisse. Quod si nihil ullus Euange-
lista significasset, ipse uictus arque ue-
stitus istos, si quid iudicii habuissent,
docere potuit, in quo deserto Ioan-
nes habitasset. Quid enim? an sacer-
dotis filius, isque unicus, a parentibus
tot expetitis uotis, in paterna id est
nobili, & locuplete domo non alio
uestitu, quam pilis camelorum, non
alio cibo, quam locustis, & melle syl-
uestri usus fuisset? Ipsa epitheta uestis
& cibi locum habitationis indicant.
Cur enim camelorum potius, quam
ouium pellibus, nisi quia in loco, ubi
cameli, non oues erant, id est longe
ab urbibus habitabat? Cur locustis,
nisi quia in locis maxime desertis
maxime uersantur? Cur cum dixisset
mel, addidit syluestre, nisi quia do-
mi non erat, ubi domestico melle u-
ti posset, sed in solitudine, ubi non al-
ium haberet cibum, quam mel, quod
apes in rupibus, & truncis arborum
confecissent, quale illud erat, quod
inter petrarum fissuras Ionathas in-
uenit. 1. reg. 14. 27. Neque rationem
isti intelligent, cur in deserto Ioan-
nes habitauerit, ideoque nec quale
desertum fuerit, possunt intelligere.
Data lex Moyfi fuerat in deserto, &
quidem in monte prorsus inaccesso
totos dies quadraginta ieiunanti. Mori
quodammodo in deserto ean-
dem oportebat, & nou in dari. Ve-
niebat Ioannes in spiritu & uirtute
Eliæ

Cur Ioannes
in deserto
vixit.

Eliae Matth. 11. 4. Luc. 1. 17. oportebat exemplo Eliae in deserto uersari. 3. reg. 19. 4. Veniebat ut tantam prae se sanctitatem ferret, ut Messias uideri posset, quo facilius crederetur neganti se, affirmanti Christum esse Messiam, oportebat ab oculis hominum remotum uiuere: oportebat & cibo, & potu, & uestitu, & habitationis loco, qualis esset, ostendere (nam & ille philosophus eos, qui in solitudine uiuerent, supra homines posuit) oportebat monachum esse. Nam & quidam istorum inde monachorum institutum natum scribit, quod uoluerint homines externis rebus opinionem de se sanctitatis excitare. Successit euentus. Inde enim factum est, ut integre ciuitates, simul atque sese cepit ostendere, ad eum tanquam ad montanum aliquem Deum uisendum esunderentur. *Quid exiis in desertum uidere? arundinem uento agitatam?* Matth. 11. 7. Luc. 7. 24. Hic etiam arundo desertum ostendit. Cur enim arundinem cum deserto coniunxit, nisi quia in desertis locis, non domi nasci solet? Hinc factum, ut Christus, aut certe Elias putaretur Ioannes. 1. 21. Hinc, ut illud Christi mereretur testimonium, *Internatos uuluerum non surrexit maior Ioanne Baptista* Matth. 11. 11. Oportebat, antequam ad docendos populos accederet, ipse se se in solitudine, ueluti in monasterio, doceret. Notum enim est antiquum apud Augustinum prouerbum, *Qui non fuit bonus monachus, non erit bonus clericus*. Nam & Christus ipse, ut Hieronymus obseruauit, antequam doceat, sese in deserto modo quodam exercet. Matth. 4. 1. & multo ergo melius ueteres illi, quam nouissimi interpretes scripturam intellexerunt. Omnes enim docent Ioannem totam a prima pueritia usque ad tricesimum annum aetatem in remota solitudine transgisse, Origenes. hom. 11. & 13. in 1. uiam. Euseb. libr. 9. de demonstrat. cap. 5. Chrysost. homil. 10. & 35. in Matth. & hom. 15. in Ioan. & in hom. de natuitate Ioannis Bapt. Cyrill. lib. 2. thesaur. cap. 4. Hieron.

contra Lucifer. & in epistola ad Rusticum Monachum, Prudentius in hymno ieiunantium.

In deserto Iudae. Multa deserta in scripturis legimus. Desertum Ziph. 1. reg. 23. 15. quod erat inter Occidentem & Meridiem longè a Ierusalem. Desertum Maon illi uicinum. 1. reg. 23. 24. Desertum Engaddi. 1. regum. 24. 2. Desertum Pharan. 1. reg. 25. 1. Desertum Idumae ad Meridiem. 4. reg. 3. 8. Cum autem absolute desertum nominatur, desertum Iudae intelligitur, ut Matth. 4. 1. & 11. 7. & 15. 33. Mar. 1. 3. 4. 12. 13. Luc. 1. 80. & 3. 2. nisi ex circumstantiis aliud intelligatur, ut Ioann. 3. 14. Addidit tamen Matth. epitheton Iudae, ut ab alijs discerneret. Erat autem hoc inter Orientem & Septentrionem citra Iordanem secundum fluium. In extrema parte erat Ennon & Salim, ubi Ioannes baptizare solius dicitur, Ioann. 3. 23.

2. *Penitentiam agite.* Hoc est parate uias Domini, rectas facite semitas eius. Relinquitte errores, & sequimini ueritatem, discedite a malo, & facite bonum.

Appropinquauit enim regnum caelorum. Quidam hoc loco regnum caelorum gratiam, fidem, reuocationemque spiritus interpretantur, quod inter nos ipsos esse dicitur Luc. 17. 21. Quod etsi non reprehendo, illud tamen magis probo, ut caelum ipsum significetur, ut Matth. 25. 34. & Luc. 13. 28. 29. & 23. 42. Est enim, ut mihi quidem uidetur, tacita quadam allusio & antithesis ad exitum filiorum Israel ex Aegypto, & reditum ex Babilonica captiuitate in terram Chanaan, quae illis promissa fuerat, quamque non dubium est caeli figuram fuisse. Perinde ergo est, ac si dicat, parate uos per penitentiam, id est nolite Pharaoni, & Regi Babylonis, hoc est Diabolo seruire, nolite libertati seruitutem, regno captiuitatem antepone, quod quidam olim igna uos & degeneres Iudaeos fecisse legimus. 1. Esdr. 1. 5. Appropinquauit enim iam tempus, quo in caelum, qui uolent,

Arist. 7.
Pol. 3.

Epist. 76.
ad Aurelium,

Ante mor-
tem Christi
nemo celū
ingressus.

uolent, ingrediantur. Simili oratione Iosue ad populum usus est, cum in terram Chanaan post longam peregrinationem ingressurus esset.

Sanctificamini, inquit, cras enim faciet Dominus inter uos mirabilia. Iosue. 3. 5.

Appropinquare autem regnum cœlorum, dicitur, quia cum ante clausum fuisset, paulo post per mortem Christi erat aperendum. Credimus enim, licet hæretici negent, neminem ante mortem Christi in cœlum ingressum; quod non ueteres solum auctores, sed Denique Paulus tam perspicue docet, Hebr. 9. 8. & 11. 39. 40. ut inter istos aut iam esse cecos, ut non uideant; aut tam obtusos, ut non intelligant; aut tam impudentes, ut uidentes, intelligentique negare audeant. Quin Christus ipse docet: Cum enim dicit. *Non bibam de hoc genere uitis donec bibam illud uobiscum nouum in regno patris mei* Matth. 26. 29. & Lucæ. 22. 18. quid aliud significat, quam regnum Dei sua morte remissioneque paterfactum? Latro melius, quam illi Euangelici homines intellexit. *Memento, inquit, mei cum ueneris in regnum tuum.* Luc. 23. 42. quasi nondum uisus uenisset, neque ante eum quisquam ingredi posset. Nempe crux Christi arca fuit testamenti, qua Iordanis unde diuise sunt, & ad promissam terram aditus paterfactus Ios. 3. 16. Nam & nos per Iordanem, id est per baptismum in cœlum ingredimur. Cur autem *regnum cœlorum* possit, quam patriam aut cœlestem Ierusalem, ut D. Paulus, appellauerit, facilis ratio; uoluit enim ad Iudeorum de futuro Christi regno expectationem alludere, uolensque eam superare, addit *cœlorum*, quasi dicat, uos terrenum expectatis regnum: ego cœleste appropinquare confirmo.

C. 40. 3.

3. *Hic est.*) Euthymius hæc uerba Ioannis esse putat. Esse autem Euangelistæ uolentis Iosue prophetiam more suo ad Ioannem accommodare constare ex Marc. 1. 1. & ex Luca. 3. 4. *Vox clamantis*, hominis,

aut uox clamans Hebraismo. Nam *אמר* hyperiam Hebraice ambiguum est. Intelligitur, audietur. Non solum Matthæus, Marcus, & Lucas hoc Iosue testimonium ad Ioannem accommodauerunt, sed ipse quoque Ioannes testatur uocem esse clamantis in deserto, Ioann. 1. 23. Quem locum & in commentariis ad Iosiam, & supra uer. 1. explicauimus. Nunc non explicandus, sed ad rem propositam applicandus est. Quod apud Iosiam dicitur de uia in deserto paranda; hic dicitur de Iudeorum animis, qui cū inculti, & lapidei essent, iubentur eos penitentia colere, & emollire, humilitate explanare, fide dirigere, ut Christus per eos transeat, & secum in celeste regnum ducat.

4. *Ipse autem Ioannes habebat uestimentum de pilis camelorum.* Mito studiones Euangelistæ Matthæus, Marcus, & Lucas Ioannis personam expriment, partim opinor, ut uiri sanctitatem commendent, partim ut rationem tacite reddant, cur tantam de se Iudeorum opinionem concitauerit, ut ad eum uisendum omnes undique confluerent, uer. 5.

De pilis camelorum. Hæreticis, hominibus scilicet elegantibus, omnia in Ioanne fecerent, locus, uestitus, uetus. Ideoque omnia in illo permittant, ut olim in Ioseph Pharaonem fecisse traditur, ut dignus sit, qui in ipsorum conspectu appareat. Ex eius foliudine urbes fabricantur: ex pilis camelorum pretiosam illi uestem contextunt; locustas in marinos caneros conuertunt. reperiuntur inter illos sunt, qui uetrem ex pilis camelorum scutulatam, undulatamque uetrem interpretarentur, qua reges olim ufos legimus. Diuino factum consilio, ut omnes cognoscerent, quantum isti, qui sibi uidentur sapere, haberent cerebri. Qui paulo inter eos prudentiores sunt, uetrem ex ciudis camelorum pellibus confectam fuisse dicunt, minime tamen singularem, quali mendicanti & eremite uti soleant, sed uulgarem & usitatam, cum enim fuisse

uestimen-
tum Iosue
quale tuer-
it.

E paupere

pauperum eius regionis communem habitum qui sapientissimi, singularem fuisse uestem negare non audent, ideo quippe nolunt, docent tamen Ioannem ea ueste; non ulla religione, sed sola necessitate utum fuisse. Omnes istorum interpretationes minime obscuris Euangelistarum uerbis consensuque refelluntur. Cur enim omnes Ioannis habitum describunt, nisi quia singularis, quia nunquam uisus, nunquam auditus erat? cur nisi, ut uiri sanctitatem commendaret? Cur populi ad eum confluunt, nisi ut & uirum & sanctum audiant, & monstruosum habitum uideant, suo nimirum concursu istorum stultitiam refutantes? Cur signatè dicunt, Euangelistæ uestem ex pilis camelorum, zonam autem pelliceam fuisse, nisi quia uestis pellicea non erat? Erat quidem zona singularis, sed minus singularis minusque aspera & horrida, quam uestis, nam etsi ex cruda, & pilosa pelle fuisse credendum est: tamen notuerat illam similem aliquando gessisse 4. regum 1.8. & consuetudini congruebat, ut paulo meliore esset zona, quam uestis. Omnes enim homines pretiosiore, zona, quam ueste uti solent. Zona igitur cum ex cruda pilosâque pelle fuerit: qualem fuisse uestem credendum est, nisi horridum, aculeatumque cilicium? Quem habitum semper poenitentia fuisse scimus. Gene. 37.34 2. regum 21.10.3. reg. 21. 27.4. regum 6.30.1. Par. 21.16. Iudith. 4.9. Psalm. 34.13. Ier. 4.8. & 6.26. & 48.37. & 49.3. postea in Ecclesia tanquam arma ut ait Hieronymus, poenitentia usurpatum. Illiquid sit non intelligunt. Sponsionem enim fecerim neminem unquam neque Lutheranum, neque Calvinianum, ex quo à Domino illuminati sunt, cilicio usum fuisse. Multi certe & graues auctores uestem Ioannis cilicium interpretantur, Iustinus homilia 1. de Ioanne Baptista, & Anselmus in hunc locum, ratioque ipsa persuadet. Conueniebat nam, ut qui poenitentiam predicabat, pro ueste poeniten-

tiae habitu uteretur.

Esca autem eius erat locustæ. Græcè ἀντὶς, qua locustæ Latine proprie dicuntur, genus notum insecti, humiliter plerumque & saltando uolitans, unde & Gallicè nomen habet. Nonnulli, ut dixi, haereticorum marinos caneros interpretantur, quos captos cum aliis piscibus piscatores ad Iordanis ripam eicerent, quod, quia lege immundierant leuit. 11. vendere non possent, Ioannes uero colligeret, eisque, quamuis repugnantè lege, uteretur, ut Euangelicam iam cum libertatem doceret, quæ nullum ciborum discrimen admitteret. Quis enim dubitat Ioannem Baptistam Lutheranum aut Calvinianum fuisse? Miror equidem tam ingeniosos homines non Phasianos potius ex locustis aues, quam marinos secisse caneros: cum eadem utrumque facilitate, eademque impudentie arte fieri potuissent. Et uerò non Græcum ἀντὶς non magis caneros, quam perdices, aut Phasianos significare potest, & illis uescens Ioannes, neque legem uiolasset, & minus eremita esse uideretur, quod isti solum uolunt. Illud etiam miror homines impudentes, qui tantopere quadragesimam nostram exhorrescunt, non timuisse, ne pro una quadragesima duas, alteram ex Christi ieiunio, alteram ex Ioannis canetis faceremus. At non omnes Catholici locustas insectum animal interpretantur, sapor: sed quia non malo, ut isti scripserunt animo, ut Ioannis sanctitatem extenuarent: sed quod cibum nobis inusitatum & horrendum esse scirent, digni sunt excusatione. Nec enim ignoro quoddam iam olim auctores herbas, nescio quales, interpretatos Euthymio & Theophylasto referentibus: alios pyra syluestria: alios arborum frondumque summam partem, qua ἀπὸ τοῦ ἀκροῦ ἐστὶν, quod extrema sint ἀκροῦ ἀκροῦ appellantur, ut Nicephoro placuit lib. 1. c. 14. Sed hi ipsi, si legissent locustas animalia insecta apud Orientales uulgius quidem, sed tamen

Quales locustæ quibus Ioannes uesceretur. Saulterelle uide Canis loco cit.

Ioannes cilicio usus.

Lutherani & Calviniani negantes cilicium.

in Acharn,

men esui fuisse, quod Plinius libro 11. ca. 29. & Plutarchus in symp. scribunt, & ex Aristophane poeta colligitur; de illis hunc locum exposuissent. Certe si in cibo non fuissent, non eas Moses Leuit. 11. 22. inter munda animalia, quibus vesci licebat, numerasset. Nos quia non vidimus, abhorremus, æque profecto, si non vidimus, ab esu limacum, tucorum, & fornicarum abhorremus. Et tamen alicubi uix alium in hospitio cibum, quàm limaces, inuenias. Et facis qui vescerentur, tape ego uidi, & apud Indos fornicas in delictis esse, & Plinius scribit, & ex nostrorum, qui illic sunt, liueris intelligimus. Atque ita hunc locum omnes fere veteres auctores sunt interpretati, Origenes homilia 11. in I ucam, Hilari. can. 1. Ambrosii libro 2. in Luc. cap. 3. Chrysost. homil. 2. in Mar. Auctori imperfecti hom. 3. August. lib. 10. confesse. 11.

Quale mel
Ioannis,

Mel syluestre. In regionibus calidioribus tanta apum copia esse solet, ut cum alucaribus capi non possint, in sylvas auolent, & aut in arborum truncis, aut in rupium fissuris mellificent. Vidi ego in Batia homines pauperes, qui hoc ex syluis colligendo, vendendoque melle questum facerent. Id in Palestina multum fuisse credendum est, & quia calida, & fertilis erat regio, & quia Deus tape vocat terram lacte, & melle manantem, Exod. 3. 8. 17. & 12. 5. & 32. 3. & Leuit. 2. 24. Numer. 13. 25. & 14. 8. & Deuter. 6. 3. & 11. 9. & 26. 9. 15. & 27. 3. & 31. 20. Ios. 5. 6. & quia ex facto Ionathas 1. Reg. 14. 27. manifestum est mel e rupibus re uera fluxisse. Quod autem quidam boni etiam auctores tradiderunt mel fuisse amarum, & ori in suaue, expertus non credo. Sapit quidem plerunque naturam florum, quibus apes pascuntur, & arborum, in quarum truncis confectum est, semper tamen est mel, id est dulce. Minus etiam probabile est, quod Suidas, & alij nonnulli auctores putauerunt hoc non mel, sed ne scio quem rorem fuisse, quo Ioannes, sicut olim in deserto populus, alitus sit.

Caluin. in
harm, & alij

6. Et baptizabantur ab eo in Ior-

dane.) Absurdissima hoc loco est hæreticorum interpretatio, baptizabantur, id est docebantur: predicabat enim (inquiunt) baptismum penitentiae, Marc. 1. 4. Luc. 3. 3. Baptizare enim illis est docere uerbum Dei, pœnæ oblitus sum addere, purum putum. Sic isti boni doctores septem sacramenta in duo, duo in uerbum, uerbum in fidem, fidem in hæresim, hæresim in atheismum, id est in nihil resoluunt. Taliorum, nisi propterea in Iordane, & in Enon ubi aquæ multe erant, Ioannes baptizabat, quia loqui sine aqua non poterat. Et propterea D. Paulus dicit se non esse missum ad baptizandum; sed ad euangelizandum, quia baptizare, & euangelizare idem est, & tamen istos alios mundus hodie audit, & admiratur. Alij aqua quidem baptizasse concedunt, & quidem ita, ut verum baptismi sacramentum instituerit, nulla re a Christi baptismo distinctum. Recte Tertullianus dixit semper Christum inter duos hæreticos, id est inter duos hæreticos crucifigi. Ne sciunt hæretici tenere medium. Sed hunc posteriorem errorem uers. 11. rescribimus 4.

Confitentes peccata sua. Hic non refutandi, sed deridendi hæretici sunt, qui longissimis hoc loco commentariis in Ecclesiasticam confessionem inuehantur, quasi ex hoc a nobis potissimum loco probetur. Fortes sine aduersario uiri; & Andabitarum more irriti in tenebris ictu uires farigantes. Quis enim unquam Catholicus tam fuit indoctus, ut ex hoc loco Confessionis probaret sacramentum? Illud affirmamus eos, qui ad baptismum Ioannis ueniebant, non generaliter solum, ut isti prætant, sese peccatores esse confessos fuisse. Quis enim se peccatorem non confiteretur? sed specie etiam sua quemque peccata, ut ueniam & remedium peterent, declarasse. Hoc enim est confiteri peccata sua. Quod Euangelistæ, non tanquam rem usitaram, quæ ab omnibus fieret se peccatores

E 2 esse

Noua hæreticorum alchymia.

1. Cor. 1. 17

Hæresis inter duos ueritates.

Qualis erat confessio peccatorum apud Ioannem Baptistam.

esse dicentibus, sed tanquam nouam, singularem, & admirabilem narrant. Verè namque nouum, & admirabile fuit, ut homines arrogantes non solum sese peccatores: sed tales etiam, aut tales peccatores esse confiterentur. Quod si vellemus istorum in interpretandis scripturis licentiam imitari: multo profecto melius ex hoc loco confessionem nos, quàm illi sacramentum baptismi probaremus. Nam si Ioannis, & Christi baptismus idem est, necesse est, ut qui Christi baptismum accipiunt, confessionem etiam adiungant. Sanè quidem, inquit illi: sed ante baptismum, quemadmodum in uetere Ecclesia factum accipimus. Nam qui a Ioanne baptizabantur, non post, sed ante baptismum confitebantur. Nos quidem id credimus, sed nos boni viri non probatis, & si vellemus capere verba, contrarium ex verborum contextu probaremus. Nam & hoc loco, & apud Marc. capitulo primo, 5. prius est, *Baptizabantur*, deinde, *Confitentes peccata sua*. Nec est *ἑξομολογούμενοι*, confitētes, cum ante confelli essent: sed *ἑξομολογούμενοι* confitentes, quasi post baptismum confiterentur. Sed malumus fideles, & simplices, quàm subtiles, & contentiosi videri interpretes.

7. *Videns autem multos Phariseorum, & Sadduceorum.* Duo hominum genera, qui plurimum apud Iudeos gratia, & auctoritate ualebant. Quibus cum perpetuum Christo bellum fuisse animaduertimus, simulque cum Scribis infra cap. 5. 20. & 16. 11. & 22. 23. & 23. 13. De his nihil in ueteri testamento legimus. Genus enim erat non officij, & potestatis, quales sacerdotes, & Scribæ: sed hæresis non multo ante Christi tempora introductæ, ut ex Iosepho illo antiquo, & ex illo altero Ben-Gorionis colligitur; quales hodie sunt Ministri, & Superuigilantij, & similia nomina nuper inuenta eorum, qui nulla uocati auctoritate docendi, regendique populi officium usurparunt. Utrosque inter alias Iudeorum sectas Iosephus describit libro 13. ant. cap. 9. & 23. libro 17. c. 1.

& 18. capitulo 2. & libro primo de bello Iudaico cap. 7. & Epiphanius libro primo, Panar. Phariseos quidam quasi expositos oculis hominum, id est conspicuos, & illustres dictos putat, quod phylacteria sua dilatarent Matth. 23. 5. & amarent salutationes in foro, ibidem ver. 7. & Luc. 20. 46. Nam פרוש *פרוש* exponere, explicare, expandere significat. Alij quasi פרושים את הורה *פרושים* exponentes legem, quod ex Iosepho colligunt, quicquid scripturarum interpretatione nobiles fuisse tradit. Meliusque possent ex altero Iosepho Ben. Gor. colligere libro quarto, cap. 6. sed hos Grammatica refellit, non enim uocantur ab Hebræis פרושים *פרושים* expositores: sed פרושים *פרושים* expositi, aut separati. Itaque Hebræis potius credo, qui, ut ait Baal Harec, homines docent Phariseos dictos esse, quasi a cæteris hominibus ob insignem eruditionem, & sanctitatem separatos. Hoc enim significat etiam פרוש *פרוש* sicut Nazaraei olim אפרו *אפרו* quod est, separare, dicti fuerant. Et a Latinis, qui aliqua re insignes, & nobiles sunt, uiri egregij, eximij, & singulares appellantur. Sadduceos a צדק *צדק* iustitia, quasi homines iustos, Epiphanius hæc. 14. & Hieronymus in comment. in capit. 23. Matthæi dictos putant. Pharisei quasi Catholici a Iudeis habebantur. Itaque publice docendi munus, & auctoritatem habebant Christi etiam testimonio confirmatam. *Super cathedram Moysis sederunt Scribæ, & Pharisei* Matth. 23. 2. Obseruo semper Scribas Phariseis anteponi, fortasse quod antiquiores, & diuinæ institutionis essent. Nam Pharisei humano instituto introducti fuerant. Sadduceos, tanquam hæreticos, Iudei habebant, ut Act. 23. 6. manifestum est, eosque Iosephus Lutheranis, & Calumnistis simillimos facit, superbos, seditiosos, principum gratiam captantes, incredulos. Nam neque resurrectionem, neque animorum immortalitatem, neque spiritum credebant. Neque aliud quidpiam, quod non sensu, aut ratione manifesta comprehenderent, Marc. 12. 18. Act. 3. 17. & 19.

23. 8.

Lutherani;
& Caluini-
ste Saddu-
ceis simi-
les,

Qui & vn-
de dicti Pha-
risei, & Sad-
ducei.

Cur Ioānes
in Phari-
seos inue-
ctus.

23. 8. In eo etiam similes, quod nul-
las admitterent non scriptas tradi-
tiones, & ex sacris ipsis libris, quos
vellent, approbarent, quos uellent,
reijcerent. Itaque solum Moſis Pen-
tateuchum, tanquam a Deo dicta-
tum, recipiebant, ceteros homines
fuisse, etiamque potuisse. Quæ cau-
sa fuisse credi ut, cur eos Christus
de resurrectione disputans, non alijs
testimonijs, quam Pentateuchi,
cum alia clauſiora eſſent, coarguerit
Matth. 22. 31. 32. Quæſcunque ta-
men & Pharisei & Sadducei fuerint,
mirum uideri poteſt tam asperis a
Ioanne exceptis uerbis, ut progne-
ties uiperarum appellauerit. Ra-
tio, quæ a nonnullis aſſeritur, quod
uoluerit Ioannes eorum mores po-
pulo audiente grauius reprehende-
re, ut Christum potius, quam il-
los minime bonos magiſtros ſeque-
retur, mihi non placet. Alio enim tem-
pore id erat agendum, non tum,
cum ut ab eo baptizarentur conti-
nentes peccata ſua ſupplices uenie-
bant. Melius Origenes tom. 6. in Ioan-
nem, Chryſoſtomus homil. 11. Auctor
imperſ. homil. & Theophylactus in
commentarijs reſpondent cognouiſ-
ſe Ioannem eos non ſyncero, ſed fi-
ſſo, ſimulatoreque animo ueniſſe.
Quod & eorum moribus ualde con-
gruit, qui etiam a Ioanne repren-
ſi ſimulati ubique & tenandi cauſa
Christum interrogant, ut infra. cap.
16. 1. & 19. 3. & 22. 15. 18. 35. Mar. 7. 5.
& 10. 2. & Luca 20. 27. 21. 23. Ioann.
8. 6. & ex hoc loco facile quoque col-
ligitur. Addit enim, *Facite ergo fru-
ctum dignum penitentia*, quaſi dicat,
eſtendit rebus ipsis uos non ſimula-
te, ſed ſimpliciter huc accedere. Cur
ergo accedebant, ſi ſimulati? Reſpon-
det Origenes tomo. 6. in Ioannem,
ne impij & ueluti hæretici a populo
haberentur, cuius magna de Ioanne
erat opinio. Id confirmatur ex caput.
20. 26. Vbi propterea non audent di-
cere baptiſmum Ioannis ex homini-
bus eſſe, quia timebant turbam. Omnes
enim ſicut prophetam habebant Ioannē,
Eodem prius metu, quo nonnulli

Hæreticorū
in religione
ſimulatio.

hodie, maxime hæretici Catholicam
frequeniant Eccleſiam, ne, quod ſunt,
eſſe uideantur.

Progenies uiperarum. Ambroſ. libr.
2. in Lucam cap. 3. non tam repren-
ſionem, quam laudem hanc eſſe pu-
tat, quaſi laudet, quod cum uipera-
rum filij ſint, parentes tamen ſuos
non imitentur, ſed ad penitentiam
ueniant. Sed & ex uerbis, & ex mo-
do dicendi, & ex ſimili phraſi, qua
Christus cap. 23. 31. non laudando, ſed
reprehendendo uſus eſt, perſpicui po-
teſt non laudem, ſed reprehensio-
nem eſſe eamque grauiſſimam. Eſt
autem Hebraeiſmus ילדי הַנְּחָשִׁים *filij*
uiperarum, id eſt uipere. quia enim fi-
lij parentibus plerumque ſimiles
ſunt, ut uiperas appellat, filios uipe-
rarum uocat, Et uos, inquit Christus,
implete meſuram patrum ueſtrorum.
Matth. 23. 32. Alienum eſſe arbi-
tror mihi hoc loco de uipera philo-
ſophari, cum ſentus appareat. Vipe-
ram omnium beſtiarum uenenoſiſ-
ſimam eſſe certum eſt. Act. 28. 4. 6.
Nam cum Paulus extremo digito a
vipera morſus, non ſtatim inſtans
conciſiſſet, pro Deo ab incolis ha-
bitus eſt. Summam ergo Phariseo-
rum, Sadduceorumque malitiam
nocentiſſimo animali comparat, eam
praſertim, quæ in calumniandis, &
quaſi mordendis ſanctis uiris conſi-
ſtit, quæ Phariseis & Sadduceis tam
propria, quam uipere uenenum e-
rat, quemadmodum Hieronymus in
30. caput. Iſaia, & Gregorius homilia
20. in Euangel. interpretantur. Quam
quam Ambroſius, & alij ad pruden-
tiam referunt. Nunc hæretici ſunt ui-
pere.

Cur Phari-
ſei cum ui-
peris com-
parati.

*Quis demonſtrauit uos fugere a uenē-
ra ira?* Quis docuit uos huc uenire,
ut remedium ad fugiendam futuram
iram quaeratis, cum uipere potius,
quam homines ſitis, q. d. id non ex
uobis, ſed ex diuina gratia prouiden-
tiaque profectum eſt, ut Chryſoſt. &
Ambroſius interpretantur, uel, quis,
demonſtrauit uos fugere a futura
ira, niſi conſcientia ipſa ueſtra, quæ
uos intus damnat, & cogit remedium

E 3 quare-

querere, quis enim docere uos potuit, qui omnes docuit, a nemine docemini? sicut Adamo Deus dixit, *Quis indicauit tibi, quod esset nudus?* Genes. 3. 11. Aliqui tamen codices legunt, *Quis demonstrabit?* quæ lectio si Graecorum codicum auctoritate confirmari possit, ualde mihi quidem placeret. Quia & falsus esset melior, quasi diceret, Multis quidem, & publicanis, & uerbis salutis a me remedium simpliciter petentibus, ostendi. Luc. 3. 11. 12. 14. uobis autem hypocritis, qui simulato animo penitis, quis demonstrare poterit? Nemo. Nec enim qui morbum celat, curari a medico potest? & quia Christus. ca. 23. 33. eadem usus sententia, per futurum loquuntur, *Quo modo fugietis?* Et quamuis nihil existimem temere corrigendum, tamen *ὁ πῶς ἐκείνους* pro *ὁ πῶς ἐκείνους* facile legi, aut scribi potuit.

A uentura ira? Bernardus ser. 10. in Psal. & ser. in c. Mat. 19. per uiam poenitentiam uidetur intelligere, quasi sentus sit: Quis docuit uos poenitentiam refugere. Alij excidium Ierosolymitanum intelligunt. Sed non dubito, quin æternam damnationem futuram iram appellet. Et quia saluti & regno cælorum, quod appropinquare dixerat, opponitur, & quia quod hic Matthæus uenturam iram uocat, Christus cap. 23. 33. iudicium gehennæ appellat.

8. *Facite ergo fructum dignum poenitentiae.* Græca constructio *καὶ πὺν ἀξίον τῆς μετανοίας* id est ostendit uos non simulate uenire. Fructus poenitentiae dignos appellat omnia externa signa, ex quibus uera animi poenitentia cognosci potest, quales sunt lacrymæ, præteritorum peccatorum detestatio, bona opera præcedentibus contraria.

9. *Et ne uelitis dicere intra uos*) Facilius est hoc loco sensum interpretari, quam uerba. Nam sensum quidem hunc esse constat. Nolite contenti & securi esse, quod filij suis Abraham, quasi id satis uobis ad salutem futurum sit. Operibus uobis opus est. Et si filij Abraham estis, operæ Abraham facite. Ioan. 8. 39. Verba au-

tem Græca sunt obscura *μὴ δέετε λέγειν ἐν ἑαυτοῖς*, Ne exultimauitis dicere, aut ne uisi facitis dicere in uobis ipsis. Quod inusitatum dicendi genus est, & de medio, ut opinor sumptum sicut & illud Luc. 3. 8. *ἀφ' ἑνὸς λέγειν*, ne caeperitis dicere, quod idem ualeat, ac si diceret, desinite dicere: sicut Gallicè, *ne uous mettez point a dire*, &, *laissez de dire*: & Hispanicè, *Dexaos de dezir*. Citedendum est autem, idem hoc loco Matthæum alio uerbo dicere uoluissè, Ne uideamini dicere, id est, ne ostendatis uos dicere, filij Abraham sumus, Ne ostendatis uos contentos esse, quod uos filios Abraham dicere possitis, Ne sitis contenti nomine, sed digna nominis opera factaque adhibere. *Si filij Abraham estis, opera Abraham facite*. Hanc uim habent tria illa uerba magno, ut mihi uidetur, defectu ab Euangelista usurpata, *δοκεῖν* uideri, *λέγειν* dicere: utrumque enim uerbum opponitur ueritati, & *ἐν ἑαυτοῖς* in uobismet ipsis, id est non rebus & factis, sed opinione & uerbis docentes uos filios esse Abraham. Eodem sensu D. Paulus uidetur uerbum *δοκεῖν* usurpassè ad Heb. 4. 1.

Potens est Deus de lapidibus.) Veros significat lapides, ex quibus non minus potest Deus filios Abraham suscitare, quam potuit Adam ex terra, Heuam ex latere Adam Genes. 2. 22. filium Abraham Isaac ex mortua iam uulua Saræ Gene. 18. 4. 5. & Rom. 4. 19. Eo enim Euangelista uidetur alludere. Simul tamen spectat ad uocationem gentium, ex quibus Deus, quasi ex rudibus & impoliis lapidibus filios Abraham, id est fideles facturus erat, ut Hieronymus, & omnes ueteres auctores interpretantur. Nihil magis distat a uita & ratione, quam lapis. Nihil difficilius, quam ex lapidibus homines, aut simile quidpiam facere. Vtus ergo est in exemplum re omnium difficillima, ut doceret, nihil Deo esse difficile, ut ca. 4. 3. *Si filius Dei es, dic ut, lapides istipanes fiant*, Et Luc. 19. 40. *si hi tacuerint, lapides clamabunt*, Et Deut. 32. 13. *ut suggeret mel de petra, oleumque de saxo durissimo*. Quod autem

autem Renuigius refert dixisse quosdam Ioannem hac dicentem eos demonstrasse lapides, quos olim Hebraei Iordanem transientes in sempiternum monumentum erexerunt Iosue 47. non est creditum necessarium, & nimis sententiam restringit. Illud malum observari, suscitare filios, Hebraicam esse locutionem בני הקים que plusquam gignere significat, nempe gignere, unde videntur gigni non posse. Sic frater viuis fratri mortuo semen suscitare dicebatur, quod mortuus quodam modo gignere videretur Genes. 38. 8. Deuteron. 25. 5. 7. Ruth. 4. 15.

10. *Iam enim securis ad radicem arboris posita est.* Quinque hoc loco sunt uerba translata, ideoque difficilia. Securis, radix, arbor, excindi, in ignem mitti. Arbori hominem significare manifestum est, ut infra. ca. 12. 33. *aut facile arborem bonam, & fructus eius bonos, aut arborem malam, & fructus eius malos, & Iuxa. 13. 6.* quid cetera significant, non ita est facile. Nam securim quidam verbum Dei, & virtutem Evangelij, radicem vniuersiusque fidem interpretantur, ut Iren. libr. 5. cap. 17. & Hieronym. in comment. Alij securim mortem, radicem uitam, vt Athan. q. 43. & alij, quorum Euthymius meminit. Alij securim Christum, ut Greg. homi. 20. in Euangelia. Mihi facilis uidetur esse sensus. Securim vocat diuinum iudicium, quod omnia ad unum resecat, ut ex circumstantijs apparet, *Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum, excindetur, & in ignem mittetur.* Securis ergo uocatur terribilis & præcisa illa sententia, *Ite maledicti in ignem æternum.* cap. 25. 41. Arbor hoc loco est Iudæus: de illis enim loquitur; radix est Abraham, ex qua omnes Iudæi, tanquam diuersæ arbores, erant propagati. Probat enim Ioannes non debere eos contentos esse, quod filij essent Abraham, neque in radice sua confidere, quæ paulo post excindenda sit. Confidant in Christo & bonis operibus, quæ excindi non possunt. Hac apte

ad hunc locum herent. Atque ad hunc ferme modum Hilarius, Chrysostomus, & Theophylactus intelligunt. Illud tamen uidetur esse difficile, quomodo Abraham excindendus esse significetur. Respondeo Ioannem non dicere ipsam radicem excindendam esse, sed arborem, quæ non fecerit fructum bonum. Cui ergo securis ad radicem ponitur? non ut ipsa radice, sed ut ab radice, hoc est radicibus arbores præcidantur, quo sensu ipsa radix quodam modo præcinditur. Dicuntur autem Iudæi ab Abrahamo, quasi a radice sua, præcindi, quando diuina sententia declarantur non esse uere filij Abraham, quod non eius fidem, operaque fuerint imitari. *Non enim, qui semen sunt Abraham, omnes filij, sed in Isaac vocabitur tibi semē, id est, non qui filij carnis: ij filij Dei, sed qui filij sunt promissionis* Rom. 9. 7. 8. & Gal. 4. 28. Curigitur nunc securis ad radicem posita dicitur, quasi ante non esset? Nam & ante, qui fidem & opera Abraham non imitabantur, non minus quam nunc excindebantur. Telles sunt Dathan & Abiron Numer. 16. 31. testes tot millia in deserto prostrata. Numer. 26. 65. 1. Corin. 12. 5. Respondeo propterea nunc excindi, non ante, quoniam ante aliquid inuabar Iudæos esse filios Abraham secundum carnem, quia propterea lex illis data est, quæ alijs gentibus non est data, & poterant facilius per legem, quam sine lege salui esse, ut docet D. Paulus Rom. 3. 1. 2. *Quid ego amplius Iudæo est, aut quæ utilitas circumcissionis? Multum per omnem modum. Primum, quia credita sunt illis eloquia Dei.* Post Christi autem aduentum nihil prorsus inuat, quia Euangelium non magis illis, quam cæteris gentibus prædicatur. *Lex & Prophetæ usque ad Ioannem Baptistam: post Ioannem autem Baptistam regnum cælorum rimatur, & violenti rapiunt illud* ca. 11. 12. Itaque si Abrahamum non imitentur, excinduntur a radice, & in ignem mittuntur. id est non magis filij Abraham, quam gentes iudicantur. Genes autem excin-

E 4 di

di non dicuntur, quia nunquam in radice fuerunt: id est nunquam filij Abrahæ secundum carnem.

11. *Ego quidem baptizo vos in aqua.*) Ego, qui homo tantum sum, aqua vos tantum baptizo, & corpora solum lauo.

In penitentiam.) Vt penitentiam agatis, per eamque præparati cum recipiatis, qui post me venturus est. Monet enim vos baptismus meus, ut quæ admodum aqua corpus abluir, ita vos cunctis animos vestros a peccatorum maculis abluere.

Qui autem post me venturus est.) ὁ ἐρχόμενος, qui post me venit: significat enim iam natum esse, propeque aduentare, id est Christus.

Fortior me est.) ἰσχυρότερος potentior, maiorisque virtutis est, ita prorsus, ut dignus ego non sum eius calceamenta portare, id est vel uilissima in re illi seruire. Eandem sententiam alij Euangelistæ Mat. c. 1. 7 Luc. c. 3. 16. & Ioan. c. 1. 26. 27. diuersa phrasi expresserunt: nec enim ipsa Ioannis uerba, sed sensum recitare uoluerunt. sensus autem idem est, quia utraque phrasi abiectionem declarat ministerium; quemadmodum si Gallice quis diceret, non sum dignus portare tibi librum, alius uero, non sum dignus ingredi in scholam tuam uterque diuersa phrasi idem significaret, se non esse dignum, qui discipulus eius sit. Ea phrasis, qua Matthæus utitur portare calceamenta, aut τὰ ὑμῶν τὰ σανδάλια sandalia, aut soleas, sumpta est ex Hebræorum consuetudine, qui sacratiorem locum ingressuri calceos ponebant, quod nunc Turcæ & Africani faciunt, ut Exod. 3. 5. & Iosue 5. 15. perspicuum est. Qui ergo illustriores erant, puerum habebant, qui calceos, cum posuissent, portaret, quemadmodum nunc apud nos post uiros paullo nobiliores uilissimas puer crepidas portat. Ad eam consuetudinem Matthæus alludit. Alij uero Euangelistæ ad formam calciatus: nam in calidioribus regionibus calcei soleis tantum inferne constabant, superne ligebantur, ut uelut, quæ a Græcis οὐδὲ ὑμῶν

τὰ ἰατρίνις crepidæ dicebantur. Itaque soluenda erant, antequam extrahi possent. Ex parte igitur totum significatur, id est ex vinculorum solutione tota exalcatio: sicut Galli dicunt, non sum dignus illum exalcatore. Itaque quod Cosmas Graecus auctor scribit, quemadmodum in Græca Catena citatum inuenio, corrigiam illam, quam Ioannes se soluere non posse dicit, coniunctionem humanæ diuinæque in Christo naturæ esse, quam nemo soluere, nemo enodare, nemo explicare possit: generationem enim eius quem posse enarrare? magis mysticum, quam literale est. Hic ergo tanto me fortior ac maior, quia non homo tantum, sed etiam Deus est, baptizabit vos Spiritu sancto & igne, id est non solum corpora, ut ego aqua; uerum animos etiam vestros effuso Spiritu sancto purgabit, diuinoque inflammabit igne. Hic huius loci uerus & simplex sensus est, quemadmodum, ut postea dicemus, omnes auctores ueteres explicarunt. Neque longiore opus fuisset commentario, nisi noui hæretici, sicut alia multa, ita etiam hunc locum peruersissima interpretatione deprauassent, Ioannes, inquit, baptismi sacramentum instituit, à Christi baptismo nulla re diuersum, nisi quod alià dabatur manu, uterque ex aqua, uterque ex Deo, uterque in penitentiam, uterque in remissionem peccatorum, uterque in nomine Christi, uterque eandem fidei confessionem requirebat, uterque eadem doctrina tradebatur, neque à Ioanne Christus alium baptismum, quam suum recipere uoluisset. Vanam possent tam breues esse, quàm cupimus, sed cum de fide agitur genus quoddam perfidiæ est, aut hæreticis parere, aut nimis esse breuem. Si certi essemus fore, ut breui tempore scholas Theologicas in laudem crederemus, ad eas lectionem mitteremus, ubi iam diu satis ut arbitror copiose, hunc errorem refutamus. Qui eundem Ioannis & Christi baptismum fuisse putant, neque quid hoc loco Ioannes dicat, neque cur dicat ullo

De Ioannis
baptismo
contra hæ-
reticos,

Non idem
Christi, &
Ioanni ba-
ptismus,

ullo modo videntur intelligere. Quod sum enim de baptismo Christi mentionem inferret, nisi, ut ex diuersa baptismi conditione diuersam personam suam, & Christi conditionem probaret? Persuasum habebant Iudaei fore, ut Christus cum venisset, baptizaret. Ioan. 1. 25. videbant baptizare Ioannem, incipiebant dubitare, an esset Christus. Propterea mittunt ad eum sacerdotes, & Levitas, ut interrogent, *Tu quis es?* & de baptismo cum eo disputant Ioan. 1. 19. 25. *Exsultante autem populo* [inquit Lucas] *& cogitantibus omnibus in corde suo de Ioanne, ne forte ipse esset Christus, respondit Ioannes dicens omnibus; ego quidem aqua baptizo: veniet autem fortior me, cuius non sum dignus soluere corrigiam calceamenti eius, ille vos baptizabit Spiritu sancto, & igne.* cap. 3. 1. 16. Probat utique ex effectu baptismi se non esse Christum, quod ipse sola aqua, Christus Spiritu sancto, ipse corpora, Christum animos lauet. Non loquitur, inquit haeretici, de Christi in aqua baptismo, sed de effusione Spiritus sancti die Pentecostes. Est de illa loquatur, negari tamen, nisi impudenter, non potest de Christi quoque in aqua baptismo loqui, de quo Christus ipse dicit, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*, Io. 3. 5. Nam quod istorum quidam negant eo loco agi de baptismo, tam est absurdum, ut refutari non debeat. Baptismus Christi ex aqua, & Spiritu sancto, sicut homo ex corpore, & animo constat. Ioannis baptismus ex sola aqua constat, neque enim, ut ipse testatur, conferri Spiritum sanctum, non igitur idem est. Præterea cum Ioannes dicit, *Ille vos baptizabit Spiritu sancto, & igni*, manifestum est ex Ioannis cap. 3. 5. intelligendum esse, non tantum aqua, q. d. Ille vos baptizabit non tantum aqua; sed etiam Spiritu, & igne: ergo è contrario cum dicit, *ego baptizo vos aqua*, eadem particula, tantum, intelligenda est. Quod si ita est, baptismum suum Christi baptismum longe inferiorem facit. Hanc etiam vim habet illud epithetum *inferius*.

πότερος μου, fortior ac potentior me, cur enim potentior potius, quam meliorem, sanctiorem, maiorem appellauit: nili quia probare volebat se non posse per baptismum suum facere, quod ille facturus erat. Præterea Ioannes dicit se baptizare in penitentiam Marc. 1. 4. Luc. 3. 3. Act. 19. 4. ideoque baptismos penitentiae vocatus est, quod de Christi baptismo nusquam legimus. Quia nimirum baptismus Ioannis non iam acta, sed ut ageretur: baptismus Christi non, ut ageretur, sed iam acta penitentia conferebatur. Ioannes non dicitur prædicare penitentiam, & baptismum, sed baptismum, & penitentiam, aut, quod idem est, baptismum penitentia, quia baptismus præcedebat, penitentia sequebatur, de Christi autem baptismo Petrus non dicit, baptizetur unusquisque vestrum, & penitentiam agat, sed, *penitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum*, Act. 2. 38. quia baptismus sequebatur, penitentia præcedebat. Non idem igitur erat. Quod autem clarius potest testimonium esse, quam quod ii, qui Ioannis baptismum acceperant, iubentur iterum a Paulo baptizari. Act. 19. 4. Negant nonnulli ex illis bonis interpretibus Ephesios, quos Paulus denuo baptizari iubet, Ioan. baptismum accepisse. At illi assirunt. Vtris magis credimus? Interrogari enim a Paulo, *In quo ergo baptizati estis?* Respondent, *In Ioannis baptismo*. Interpretantur homines acuti baptizatos fuisse baptismum Ioannis, id est doctrina Ioannis imbutos, baptizari. n. est illis dicere. Primum quidem ab illis exigimus, ut aliquo exemplo doceant baptismum accipi pro doctrina; nec nullis, tantis. s. sectatoribus verbi Dei, nisi verbo Dei nouam istam Græmaticam probantibus uolumus credere, quod hactenus non fecerunt. Petrus sent a nobis unum illis locum obtulisse, quæ si animaduertisset, magna nobis cōfidentia tā diu obiectissent. Interrogat Christus principes sacerdotum Mat. 21. 25. 26. *Baptismus Ioannis unde erat, ex cælo, an hominibus?* At illi cogitabant inter se dicentes, *si dixerimus è cælo* dices.

Baptismus in sacris literis nusquam pro doctrina positus.

dicet verbis quare ergo non credidistis illi? De baptismo interrogati, quasi baptisimus, & quidem ille Ioannis, de quo disputamus, & doctrina idem essent, de doctrina respondent. At homines cauti non quid Christus interrogaret, sed quorum intenderet, considerant. Sciebant enim doctrinam non quidem eandem, sed coniunctam cum baptismo esse oportuisse. Nam cum intelligeret neminem, nisi a Deo missum baptizare potuisse, esseque baptismum diuinum doctrinae testimonium, videbant se baptismum probare non posse, doctrinam repudiare. Baptismus in sacris litteris pro igne, pro morte, pro afflictione positum legimus, pro doctrina non legimus. Si Ambrosium legissemus magnum se auctorem sententiae suae habere existimarent. Sic enim libro 2. de Spiritu sancto cap. 3. loquitur, *ergo isti (Ephesij) qui a nec in Christi nomine, nec cum fide Spiritus sancti baptizati fuerant; non potuerant accipere baptismatis sacramentum. Baptizati sunt itaque in nomine Iesu Christi, nec iteratum est in his baptismus, sed nouatum.* At Ambrosius non negat illos fuisse baptismo Ioannis baptizatos, sed baptismi Sacramentum accepisse, quod iterari non potest. Vnde potius sequitur Ioannis baptismum, quem accepisse illos confitetur, cum Sacramentum non fuerit, a Christi baptismo, quod Sacramentum erat, fuisse diuersum, ut paulo post ex eodem Ambrosio demonstrabimus. Alij baptizatos baptismum Ioannis concedunt: iterum vero baptizatos negant. Quos non minus quam altero: Lucas verba redargunt. *His (inquit Act. 19. 5.) auditis baptizati sunt in nomine Domini Iesu.* Iam dixerant se Ioannis baptismate baptizatos. His autem auditis non in nomine Ioannis: sed in nomine Iesu, id est, non Ioannis, sed Christi baptismum recipiunt. Quid clarius dici potuit? quid vero est, *His auditis?* cum audissent ex Paulo alium esse Ioannis, alium Christi baptismum, nec baptismum Ioannis homines Christianos, sed penitentes, & catechumenos fieri, *Ioannes* (inquit ver. 4.)

baptizauit baptismo penitentiae populum dicens in eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent hoc est in Iesum. His auditis baptizati sunt in nomine Iesu. Interpretatur haereticus baptizatos in nomine Iesu, id est, Christi doctrina instructos fuisse. Sed iam probauimus baptismum nunquam accipi pro doctrina, & ex ipso loco opinione, atque ex hoc ipso loco manifestum est. Si enim baptizari fuit doceri, non potuerunt Ioannis baptismum sine baptismo Christi recipere, quia, ut isti dicunt, baptismus Ioannis, & Christi ideo idem erat, quia eadem in utroque doctrina tradebatur. Deinde si idem fuisset doceri, ac baptizari, non dixisset Lucas, *his auditis baptizati sunt.* Audire enim fuit doceri, & si doceri fuit baptizari, perinde est, ac si dixisset, baptizati baptizati sunt, ridicula prorsus *ταυτολογία*. Deinde si doceri fuit baptizari, ergo cum illi Ephesij secundo baptizati dicuntur, a Paulo sunt baptizati. Nam ab illo docti sunt, at Lucas manifeste indicat non fuisse a Paulo baptizatos. *His auditis baptizati sunt, & cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus sanctus super eos.* Si a Paulo baptizati fuissent, non dixisset, *Baptizati sunt, & cum imposuisset illis manus Paulus:* sed cum illos Paulus baptizasset, & manus eis imposuisset. Denique cum eodem loco bis baptizati fuisse dicantur, primum Ioannis baptismate, dein in nomine Iesu, cuius est iudicij idem uerbum in eodem loco positum diuersa significatione interpretari? Error sua ipse arguitur nouitate. Nam antequam noui isti Euangelistae uenirent, nemini in mentem uenerat dicere Ioannis, & Christi eundem fuisse baptismum: contra uero non interrogati, non ulla coacti disputatione omnes, quotquot fuere, veteres auctores negauerunt, Iustinus q. ad Orthod. 37. Tertullianus in libro de bapt. Origen. lib. 5. in epist. ad Romanos ca. 6. & tom. 6. in Ioan. Optatus libro 5. aduersus Pammenianum, Chrysost. hom. 10. in Matth. & hom. 1. in Mar. Auctor imperfecti homil. 3. Ambr. libro 2. in Luc. ca. 3. &

in praefat. in Psal. 37. & ser. 16. in Psal. 118. Athan. q. 134. Gregor. Nazian. in oratione in sancta lumin. Basil. in exhortatione ad baptismum, & in oratione de baptismo Ioannis, Hieron. aduersus Luciferianos, Cyrill. Alex. lib. 2. in Ioan. c. 37. August. sexcentis pene locis illustriores indicabo, lib. 2. contra literas Petiliani c. 37. & lib. 3. c. 56. lib. 5. de bapt. contra Donat. c. 9. 10. 15. in Enchir. c. 49. epistola 18. Gregor. hom. 20. in Euang. ut posteriores Bedam, Theophylact. Oecumenium, Anselmum praetermittam. Poetas nobis Prudentium, & Iuuenicum aliquis obiciat, qui uterque baptismum Ioannis Christi baptismum uideatur equiparare. Peccata enim remisit, ita dicunt. Possem respondere non subtiliter, sed potius locutos, sed non opus est poeti sententiam exulare, cum possint in bonam partem interpretari. Multi enim veteres auctores eodem modo locuti sunt, qui iidem tamen negant eundem Christi atque Ioannis fuisse baptismum, in quibus Basilus in hom. de baptismo Ioannis, Chrysost. hom. 1. in Matth. Aug. lib. 5. de bapt. contra Donat. c. 15. Grego. hom. 20. in Euang. Beda in 3. c. Luc. Theophylact. hoc loco. Dicunt enim baptismum Ioannis datum fuisse in poenitentiam in remissionem peccatorum Luc. 3. non quod per illud peccata remitterentur: sed quod ad poenitentiam excitaret; per poenitentiam uero, aut tunc, aut post Christi accedente baptismum remitterentur. propterea non legimus Ioannis baptismum remissionis peccatorum, sed baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum appellatum, quia non per illum, sed per subsequenter, aut praecedentem poenitentiam peccata remittebantur. Nec opus est erretis hereticorum argumentis respondere, & quia non scholas, sed communem tantos scribitur, & quia adeo infirma sunt, ut ipsi per se confirmata ueritate concidant. Eodemque consilio ista quoque quaestiones, quae a Theologorum potius scholis petenda sunt, praetermittimus, Num Ioannis ba-

pismus fuerit Sacramentum, num certa uerborum forma datus, num ad ueterem, an ad Euangelicam legem pertineret, & si quae sunt similes.

Et igni.) Sunt qui ignem hoc loco purgatorium interpretentur, quo homines post mortem quodammodo baptizantur, id est, à peccatorum maculis, si quas adhuc habent, abluuntur, ut Origen. tract. 9. in Matth. & hom. 24. in 1. uc. & Hilar. & Hierony. hoc loco. Sed dubium non est, quin per ignem Spiritus sanctus significetur. Coniunctio enim, & hic non est coniunctiua, sed explicatiua. Addita autem est explicatio, ut non qualiscunque Spiritus sancti communicatio, sed illa illustrissima, quae die Pentecostes specie ignis facta est, significetur Argumentum est, quod cum Christus de solo baptismo aquae agit Ioan. 3. 5. hanc explicationem non addit.

13. *Tum uenit Iesus à Galilea in Iordanem.*) Cur Christus, a Ioanne, dominus à seruo baptizari uoluerit, unam ipse ver. 15. rationem declarat, ut iustitiam omnem impleat: alias ualde probabiles antiqui Theologi tradiderunt. Primam, ut hac ratione testimonium Christo de caelo praeberetur, ut Hieronymus ait. Hac enim potissimum de causa Ioannes iussus est baptizare, ut confluentibus undae ad eum populis Christum illis ostenderet. Secundam, ut Ioannis baptismum auctoritatem daret. Tertiam, ut eare ad suum baptismum homines alliceret, & ut ait Augustinus, ne homines grauarentur ad baptismum Domini venire, cum non grauaretur Dominus uenire ad baptismum serui. Quartam, ut aquas suscipiendo baptismum sanctificaret, Epiphanius in Anchor. Addere possumus uoluisse Christum, antequam doceret, quodammodo initiari, & (ut ita dicam) se ipsum Christum doctrinam, Christianus fieri, si quo modo Ioannis baptismus facere Christianum poterat, quia uia ad Christum praemonstrabat. Illud certum, non necessitare ulli agendae poenitentiae poenitentiae baptismum accepisse eum, qui peccatum non fecit, neque

Cur Christus à Ioanne baptizari uoluit,

neque inuentus est dolus in ore eius; sed potius, ut peccata nostra in deferum, sicut olim hircus, deportaretur, in pœnitentia, & peccatorum baptismi peccatoris personam indueret.

13. *Ioannes autem prohibebat eum.* Prohibebat, quia sciebat eum baptismi non indigere, & quia, si non indigens baptizari uellet, se tamen, ut illum, baptizaret, merito indignum iudicabat. Hoc est, ego à te debeo baptizari. & tu uenis ad me? ex quo perspicuum est Ioannem Christum, quis esset, cognouisse. Quod manifestius ex Ioanne est. c. 1. 29. 30. *Altera die uidit Ioannes Iesum uenientem ad se, & ait, ecce Agnus Dei, ecce qui tollis peccata mundi. Hic est, de quo dixi, post me uenit uir, qui ante me factus est.* Unde nascitur quaestio, quomodo idem Ioannes ver. 33. dicat. *Et ego nesciebam eum, sed qui misit me baptizare, ille mihi dixit, super quem uideris spiritum descendentem, et manentem super eum, ille est, qui baptizat in Spiritu Sancto, & igni.* Nostri haeretici pœne haeticum D. Ioannem faciunt, quasi antequam descensu Spiritus sancti doceretur, non satis firmam de Christo opinionem habuerit. Augustinus, quem Suabus, & Tyrannus secuti sunt cognouisse quidem ante esse Christum: sed non cognouisse eum sibi potestatem in igne baptizandi soli reuerentiam, donec Spiritum super eum uidit descendentem. At iam dixerat, *Ille uos baptizabit Spiritu sancto et igni.* Itaque melius, ut mihi uidetur, Chrysostomus. hom. 1. c. in Ioannem, Euthymus. & Theophylactus, Ioan. 1. 33. semper eum redemptorem, Deumque & quidquid erat cognouisse, cum ad eius aduentum in utero etiam matris exultasset, sed de facie non cognouisse, antequam ad baptismum ueniret, cum Christus in Nazareth, & in Aegypto, ipse in solitudine totam ante uitam transgesset. Simul autem atque uidit, diuino afflatu cognouit illum ipsum esse, quem natum sciebat, quem post se uenturum, & spiritu, & igne baptizaturum praedicauerat, quem admodum olim Samuel, ut ait Rupertus a. d. loc. meliore sanè dignus tempore, certò sciebat inter filios Isai unum esse, qui in regem ungendus erat, cum neminem eorum de facie cognouisset, & simul atque Dauidem uidit Deo inspirante eum esse cognouit. 1. Reg. 16. 12. nam eorum non probo sententiam, qui columbam super Christum, antequam baptizaretur, uenisse dicunt, Euangelistarum, ut mihi uidetur, uerbis repugnantibus. Quorsum ergo Ioanni à Deo dictum est, *Super quem uideris Spiritum descendentem ipse est?* Respondet Hilarius lib. 6. de Trinit. id non Ioanni propter ipsum, sed propter adstantem populum dictum esse, ut diuino testimonio illum Christum esse doceret, quem antequam cognouisset, praedicauerat, ne quis, ut ait Chrysostomus, existimaret solius Ioannis testimonium diuino testimonio non confirmatum, aut cognitioni, aut familiaritati, & gratiae datum esse. Quid ergo Ioannes ex descensu Spiritus sancti, & ex uoce caelitus audita cognouit? nihil nouit, sed ea cognitio, quam ante habebat, & perfecta, & confirmata est, ut ait Beda, & Rupertus in 1. cap. Ioannis.

Ego à te debeo baptizari. Mihi opus est à te baptizari. Nam quod quidam proprius ad uerba uerterunt, necesse habeo, plus quiddam mihi uidetur significare colligunt nonnulli auctores ex hoc loco Ioannem postea à Christo baptizatum fuisse, tum ex illis etiam, quae sequuntur, *Sine modo*, Chrysostomus. Hieron. Augustinus. imperf. d. ho. 4. Euthymus. & Theophylactus. hoc loco.

15. *Sine modo.* Modo, cum nondum sum descensu Spiritus sancti, & uoce de caelo missa Christus declaratus, non tanquam Christus, sed tanquam unus de ceterorum hominum numero homo priuatus accedo, ideoque non debes recusare mihi, quod maior te sim, baptismum sicut ceteris, impendere, Chrysostomus. Euthymus. Theophylactus. quod uerò Auctor imperf. d. 4. interpretatur. Sic, id est, prius faciendo, quam docendo cepit enim facere, & docere, A. d. 1. 1. subtile. Ego accomodate ad personas, & rem subiectam inter.

Ioannes
Christum
ante baptis-
mū agno-
uit.

Ioannes à
Christo ba-
ptizatus.

Interpretor Sic, id est dū maior a minore, dum dominus a seruo baptizatur.

Decet.) Quamuis non necessarium sit, tamen conuenit. Opera, ut uocant, supererogationis.

Nos.) Quidam exponunt, nos, id est omnes homines, qui docendi manus suscepimus. Malim sic, Nos, id est, me suscipiendo, te dando baptismo.

Implere.) Nihil pratermittendo, non solum ex iis, quæ necessaria: sed etiam ex iis, quæ factu uilia, & decora sunt. Hæc enim uis est uerbi.

Omnem iustitiam.) Sunt, qui legis iustitiam interpretentur, quæ in uariis, ut loquitur D. Paulus baptismatibus, & ceremonijs externis consistebat, Hebr. 9. 10. quæ Christus implere uoluerit, sicut circumcidi uoluit, quia non uenit soluere legem, sed adimplere, Matth. 5. 17. ut Hierony. & Euthym. quibus necesse est dicere baptismum Ioannis ueteris legis sacramentum fuisse, quod multi de schola Theologi magistrum secuti suum, docuerunt. Melius D. Thomas, qui unus instat, & omnium, neque sacramentum fuisse, neque ceremoniam legis, sed medium inter legem, & Euangelium, a Deo quidem, sed ad breue tempus institutum, ut Christus eiusque baptismus introduceretur, sicut Ioannes ipse inter legem, Euangelium, inter Prophetas, & Christum medius fuit. Nomen ergo iustitiae hoc in loco, nec ullam partem ueteris legis, neque uirtutem ullam in præcepto positam, quamque obseruare necesse esset, significare arbitror: sed quicquid sancti uiri uirtuti, & officio consentaneum est, etiam si non facere sine peccato liceat. Hæc enim omnia inducant uerbo, dixerat Ioannes, *Ego a te deo baptizari* quasi dicat, tu a me non debes, id est, non indiges, *oὐ γὰρ πέλει ἔγεραι*. Respondet Christus, etsi non oportet, tamen decet me abs te baptizari, ut impleamus omnem iustitiam, id est, ut non solum, quæ præcepta, sed etiam, quæ honesta, & sanctitati consentanea sunt, faciamus. Cur autem decuerit baptizari Christum diximus uet. 13.

16. Et baptizatus Iesus confestim ascendit de aqua. A uerbis confestim non tenere, sed significanter additum esse, constat ex Mar. c. 1. 10. qui & ipse addidit. Quod Euthym. scribit ideo Euangelistam dixisse Christum statim ab aqua ascendisse, ut inter Christum, & Ioannem alios homines, quid interesset, significaret: solum quippe fuisse Ioannem cæteros in Iordane collo tenus immersos manu capiti imposita derinere, donec peccata sua confiterentur; Christum uero, quia peccatum, quod confiteretur, non habebat, statim ascendisse, ab eo creditum ac dictum miror. Quod autem ait Chrysostomus: ideo statim ascendisse, ut significaret eos, qui baptizantur statim a peccatis, quasi in nouam uitam, ascendere, morale est, & nos literalem querimus sensum. Existimo igitur traiectionem esse. quales multas in nouo præsertim testamento animaduertimus. Et illud *statim*, aut *confestim*, non ad uerbum, ascendit, sed ad id, quod sequitur, referendum, & ecce aperti sunt ei cæli, aut sic esse uerba copulanda, statim ut baptizatus est, ita ut uix de flumine ascendisset, aperti sunt ei cæli. Hunc esse sensum apparet ex Marco, & *statim*, inquit, *ascendens ex aqua*, uidit cælos apertos, id est, statim, ut ascendit, uidit. Ratio quoque docet hunc esse sensum. Nam, ut diceretur Christus statim post acceptum baptismum a flumine ascendisse, nulla causa erat. Quis enim dubitasset? aut quid iam baptizatus Christus in flumine fecisset? ut autem diceretur statim post baptismum, & exensionem e fluuio apertos uidisse cælos, non solum utilis: sed etiam necessaria causa erat. Voluit enim Euangelista docere cœleste illud diuinumque testimonium ita cum baptismo nulla interposita mora fuisse coniunctum ut nihil aliud expectasse uideatur Deus, ut testimonium de Christo suo exhiberet, nisi ut baptismus, & Ioannis præcederet testimonium. Debit enim hominis Deus, non Dei homo testimonium confirmare. Qui autem

Cap. 1. 10.

Ioannis baptismus non fuit sacramentum ueteris legis.

querunt, cur Euangelistæ ascenden-
di potius, quam exeundi verbo vfi
fuerint, ignorare videntur terram al-
tiorē esse, quā flumina. Iucas orā-
re Christo cœlos apertos, & colum-
bam descendisse narrat: itaque creden-
dum est cum simul atque in terram
euasit sese in genua prouoluisse, vt re-
uerenter patris testimonium excipe-
ret. Nam, & filij bene instituti, dum
iplos parentes alloquuntur, caput ape-
riunt.

Celi in ba-
ptismo Chri-
sti quomo-
do aperti.

Et ecce aperti sunt ei celi.) Ei, id est,
Christo, vt ex huius loci contextu, &
ex Mar. c. 1. 10. manifestum est. Creden-
dum est omnibus, qui adstabant, aper-
tos fuisse, id est, ab omnibus, tāquam
apertos visos fuisse, cum propterea
vero simile sit apertos fuisse, ut om-
nes intelligerent, & spiritum san-
ctum, & vocem de cœlo descendisse.
Sed Christo tantum aperti dicuntur,
quia propter eum aperti sunt. An au-
tem re ipsa, an sola specie aperti fue-
rint, magni non refert, sed quia que-
ri solet, dici debet. Chrysostomus de
cœlis vbiq; non aliter, quam de cœ-
teris corporibus sentiens, indicare
videtur, apertos re ipsa fuisse. Auctor
vero operis imperfecti hom. 4. & Hie-
ronym. hoc loco, & in c. 1. Ezech. non
re vera, sed visu, quorum est senten-
tia probabilior, & quia ad id, quod
agebatur, efficiendum nihil referebat,
vtrum re ipsa, an sola specie aperiren-
tur, & quia non est credibile cœlorum
soliditatem fuisse non necessario vio-
latam, & quia similiter alijs locis a-
periri fuisse dicuntur, vbi re ipsa aper-
tos non fuisse constat Gene. 7. 11. &
Act. 7. 56. vbi si re vera aperti fuissent,
non solus Stephanus, sed omnes, qui
aderant, apertos vidissent, cum solus
Stephanus vidisse referatur: & quia,
vbi e contrario claudi dicuntur: non
re vera clauduntur, cum aperte ante
non essent, ut Deut. 11. 17. 3. Reg. 8. 35.
2. Par. 6. 26. & 7. 13.

Et vidit.) Pleriq; referunt ad Ioan-
nem, quia Ioan. 1. 33. dicit, & ego nescie-
bam eum: sed qui misit me baptizare in
aqua: ille mihi dixit, super quem viderit
spiritum descendentem, & manentem su-

per eum, ille est, &c. quod ualde mihi
coactum uidetur, cum post initium
ver. 14. Ioannes non fuerit nomina-
tus, & omnia, quæ præcedunt, verba
ad Christum referantur: & Marcus
Matthæi interpret. c. 1. 10. dicat, & sta-
tim ascendens de aqua vidit cœlos aper-
tos, & spiritum, tamquam columbam de-
scendentem super ipsum. Quod autem di-
citur Ioan. 1. 3. non est contrarium,
quia, ut paullo ante diximus, non so-
lum Christus, & Ioannes: sed omnes
etiam qui aderant, apertos cœlos, &
spiritum descendentem uiderunt:
Christus, quia propter ipsum: Ioan-
nes, quia hoc illi à Deo datum erat si-
gnum; alij, ut eo signo Ioanni crede-
rent. Sed nimirum non omnes Euan-
gelistæ omnia dicere voluerunt. Mat-
thæus, & Marcus, quia de Christo age-
bant, dixerunt eum spiritum descen-
dentem vidisse: Ioannes de Ioanne
agens Ioannem vidisse dixit. Turbam
quæ aderat, uidisse nemo dixit, quia de
illa agebat nemo.

Sicut columbam.) Tertullianus lib.
de carne Christi, veram putat fuisse
columbam, idemque D. Augustinum
sensisse in lib. de agone Christiano c.
22. plerique existimant, quod ideo nō
credo, quia nec eo loco quicquam
aliud Augustinus probat, quā verū
fuisse corpus, quod longe aliud est,
quā ueram esse columbam, & mul-
tis alijs locis non ueram columbam,
sed columbæ speciem fuisse docet,
quemadmodum omnes alij aucto-
res, quos legere memini, docuerunt,
Ambr. in præf. lib. 3. de spiritu san-
cto, Aug. aut quisquis est, lib. 3. de mi-
rabilibus sacre scripturæ c. 5. Quod
eō est probabilius, quod omnes Euan-
gelistas, quasi de industria, particula
similitudinis usos esse uideamus, &
quod ad id, quod agebatur, necessa-
rium non fuerit ueram esse colum-
bam. Vtrum autem uerum fuerit cor-
pus columbæ speciem præ se ferens,
an ne corpus quidem re ipsa fuerit,
sed quasi corpus esset, ita ab astanti-
bus uisum: diuersa est quaestio. In qua
Augustini probatio sententiam, uerum
fuisse corpus, quia, si uerum non fuis-
set,

An uera fue-
rit columba
in baptismo
Christi.

set, aut non ab omnibus visum esset, aut tot fuissent facta miracula, quot homines fuerint, cum miraculum non in columbe corpore, sed in oculis hominum fieret, quod non est temere concedendum. Illud tamen cauendum, quod D. Augustinus admonuit, ne existimemus sic Spiritum sanctum cum corpore columbe, sicut filium Dei cum natura humana hypostase unitum fuisse, quod uidetur Tertullianus existimasse: sed sicut Angelos, ut ab hominibus uiderentur, humana sepe corpora sumptisse legimus. Non sine causa a nonnullis queritum est, cur hoc loco Spiritus sanctus specie columbe descendat, die autem Pentecostes specie ignis atque linguarum. Ad 2. 3. facilis ratio. Nunc in Christum descendit, non ut ascendat, quia ipse Deus, erat Deus autem ignis consumens est, non ut loqui doceat, quia diffusa erat gratia in labijs eius sed ut testimonium de illo perhibeat, Qui autem testimonium perhibet, debet persona, de qua loquitur, naturam, proprietatesque declarare. Dictum erat de Christo, *arundinem quassatum non confringet, & linum fumigans non exstinguet, & quidem eo loco dictum erat, ubi de descensu in eum Spiritus sancti agebatur. Isa. 42. 1. 2. 3. Dedi Spiritum meum super eum, iudicium gentibus proferet. Non clamabit, nec accipiet personam, nec audietur uox eius foris. Calamum quassatum non conteret, & linum fumigans non exstinguet.* Dicit ipse de se Christus. Discite a me quia mitis sum, & humilis corde. Matth. 11. 29. Columba mitissimum est animal, & ut ait Cyprianus, sine tulle amarum, sine moribus seum. Credo etiam specie columbe naturam, & ut ita dicam, balneum Spiritus sancti declaratum, omniura laetior gratiarum Spiritus est, diu deas singulis prout uult. 1. Cor. 12. 11. Columba gratiam, mansuetudinemque significat, amorem quoque patris in Christum declarari suspicor ut columbe species, uoxque audita cōsentiant, *Hic est filius meus dilectus.* Est enim columba amantissimum animal, carmen semper amatorum im-

murmurans. Itaque sponsa illa Dei amantissima columba sepe, quasi dilecta, appellatur. *Columba mea, formosa mea, Cant. 2. 10. 14. Soror mea, columba mea, Cant. 5. 2. Una est columba mea, Cant. 6. 8.* Apostolis uero datus est Spiritus sanctus, quia indigebant, ut eos caritate inflammaret, & uarijs linguis loqui doceret, ideo specie ignis atque linguarum datus est.

Et uenientem super ipsum Christum ēπὶ αὐτόν super ipsum, pro ἐπ' αὐτόν super se. solent enim aliquando Græci, sæpe uero septuaginta, & Latinus interpres pronomina demonstratiua pro recipientis ponere, quia eadem apud Hebræos uox שׁוּב utrumque significat. Vide. 1. Reg. 17. 39. & 25. 6.

Cur Spiritus sanctus super Christum recens baptizatum descendit, diffilis non est coniectura, & ueteres Theologi Irenæus lib. 4. c. 19. Iustinus in Tryphon. Ambrosius in præfatione lib. 3. de Spiritu sancto, & Hieronymus. quæst. 2. Algasiam scriptum reliquerunt. Dixerat Isa. ca. 11. 12. *Egre-*

Cur i Christus baptizatum Spiritus sanctus descendit.

dictur uirga de radice Iesse, & flos de radice eius ascendet, & requiescet super eum Spiritus Domini. Spiritus sapientia, & intellectus. Dixerat. c. 42. 1. *Dedi super eum spiritum meum, iudicium gentibus proferet.* Dixerat. c. 61. 1. *Spiritus Domini super me, eo quod unxerit me, ad annuntiandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde, ut predicarem captiuis indulgentiam, & clausis apertionem.* Debuerunt impleri Prophetia. Debit Spiritus sanctus super Christum uenire, & ut ait Ioannes ca. 1. 33. super ipsum manere, hoc est requiescere, & quidem tunc, cum, ut annuntiaret mansuetis, & mederetur contritis corde, predicaretque captiuis indulgentiam, & clausis apertionem, baptismo, quasi magisterio quodam initiabatur, ut omnes eum esse Christum intelligerent, de quo fuisset Isaias iam longo ante tempore uaticinatus. Itaque ipse Christus cum secundum illum Isaiæ locum in Synagoga legisset, addit. *Nunc impleta est hæc scriptura in auribus uestris, Luc. 4. 21.* Aliam rationem Hieronymus, Chryostomus,

Tertulliani error de Spiritu sancto cum columba hypostaticè unito. Cur Spiritus sanctus specie columbe apparuit.

mus, Euthymius, & Theophylactus afferunt, ut inde intelligeremus etiam nobis Spiritum sanctum, quamvis minimè uideamus baptizatis dari. Sed hæc ratio minus conuenit, quia nos non per Ioannis, sed per Christi baptismum Spiritum sanctum recipimus. Certe altera melior, qua illud præcessit, hoc secutum est.

17. *Hic est filius meus dilectus.* Mar. c. 1. 11. & Luc. c. 3. 22. dicunt, *Tu es filius meus.* Quia ideo contraria non sunt, quia credendum est alios Euangelistas uerba, alios sensum retulisse. Vtri autem uerba, incertum, uero simile tamen est Marcum, & Lucam uerba recitasse, & quia plures sunt, & quia contentaneum fuit, ut in quem Spiritus sanctus descendeat, ad eum vox dirigeretur. Sicut in transfiguratione, quia uox dirigebatur ad Apostolos, non dixit, *Tu es filius meus*: sed *hic est filius meus dilectus*. I. u. 9. 35. *ὁ υἱός ἐστιν ὃς ὁσ μὲ ὁ ἀγαπᾶται*. Hic est filius ille meus, ille, inquam, carissimus. Ostendit enim gemino articulo se non de quouis, sed de naturali, de unico, de æterno, de sibi æquali filio loqui. Nam ceteri adoptione tantum filij sunt. *ἀγαπᾶται* dilectū, aut quod amplius est, carissimum Athanasius in oratione aduersus Arianos, quod Deus ex Deo sit uerbum, unigenitum interpretatur. Hoc enim epitheto non apud Homerum solum, sed etiam in sacris litteris unigenitos filios solitos appellari, Gen. 22. 2. *Tolle filium tuum unigenitum, quem diligis Isaac, & uade in terram uisionis*, sicut e contrario Ioan. ca. 3. 16. & 1. epistola 4. 9. *unigenitum* posuit pro carissimo, *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret.*

Significatio
uerbi com-
placeo, in
scriptura.

In quo mihi bene complacui.) *ἐν ᾧ ἐὺ-δωκεν*, ad uerbū, In quo placui. Sed noster interpres explendæ sententiæ causā, dandi casum addidit. Verbum est ualde in sacris litteris usitatum, sicut, & nomen *ἐὺδωκεν*, inde deriuatum. Noster interpres *ἐὺδωκεν*, solum uertere, sibi complacere, ut Matth. 12. 18. & 17. 5. Marc. 1. 11. Luc. 3. 22. & 12. 32. ad Coloss. 1. 19. 2. Petr. 1. 17.

ἐὺδωκεν autem beneplacitum, ut ad Eph. 1. 9. aliquando bonam uoluntatem, ut Luc. 2. 14. De quibus duobus uerbis multa ab interpretibus disputatur, quæ etsi uera sunt, tamen non uidentur eorum uim prorsus exprimere, sensumque complere. Græcum uerbum a Septuaginta interpretibus introductum est, qui ubicumque ferè Hebraicè erat *רצה* uerterunt *ἐὺδωκεν* ut Psal. 39. 14. 43. 4. & 149. 4. nec memini eos uspiam aliter uertere, nisi Isa. 42. 1. Quare ex uerbo Hebraico *רצה* Græci uerbi *ἐὺδωκεν* vis intelligenda est. *רצה* autem Hebraicè cum multa significat, tum etiam aliquando placari, reconciliari, in gratiā redire, ut Ps. 76. 8. *Numquid in æternum projiciet Deus, & non apponet, ut complacior sit adhuc.* H. *לרצות עוֹד* ut iterum reconcilietur. G. *תֹּוּ עֲדָהּ* *ἐὺδωκεν* *ἔτι*, & Ps. 84. 1. *B. nedi xifli Domine terram tuam, auertisti captiuitatem Iacob.* H. *רצית יהוה ארצך* placatus es (aut reconciliatus) terræ tuæ, id est populo tuo, ut Hebræi interpretantur, & quæ sequuntur, uerba confirmant, *Auertisti captiuitatem Iacob.* G. *עֲדָהּ* *ἐὺδωκεν* *אֶתְּ* *אֶתְּ* *אֶתְּ*, ergo hoc loco *ἐν ᾧ ἐὺδωκεν*, in quo complacui, ut noster interpres uersionem retineam, non significat, quem unice amauit, neque quo ualde delector, neque in quo conquiesco, ut noui quidam uertunt interpretes, sed, in quo id est, per quem placatus ac reconciliatus sum mundo, hoc est, placari, & reconciliari decreui. In quem cum intueor, omnem iram, & offensionem pono. Voluit enim pater per uocem illam cœlitus missam declarare non tantum filium esse suum, sed quorsum etiam mitteret, ut libentius ab hominibus reciperetur. Alludit autem ad prophetiam Is. 42. 1. *Ecce seruus meus suscipiam eum electum meus, complacui sibi in eo anima mea* *רצתה נפשי*. Cur autem hæc uox cœlitus missa sit, non est difficile rationem reddere. Columbe species erat muta, qua multa significare poterat, addita uox est, quæ symbolum declararet. Sicut accedit uerbum inquit Aug. ad elementū, & sit sacramentū, quia

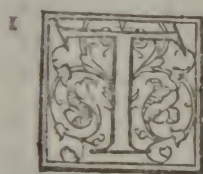
Cur uox
missa in ba-
ptismo Chri-
sti.

Tract. 8.
in Ioan.

quia quod elementis obscurum, id aperte uerbis significatur. *Filius Dei*. inquit Hilar. can. 2. *auditu cōspectuq. mōstratur. pleriq. infide. & prophetis inobediēti testimonium de Domino suo mittitur. & contemplationis. & uocis. Fide dignus es testis. qui & audiuit. & uidit.* Simile quiddam in transfiguratione factum est Matth. 17. 5. & Luc. 9. 35. sed alia ratione, ut Apostolorum principes, qui ut ait D. Paulus, quasi Ecclesiae columna futuri erant, stabilirentur. Omnes ueteres auctores, 119. ma-

ximè, qui aduersus Arianos disputarunt, aliam causam reddiderunt, ut Trinitatis mysterium declararetur, Patris loquentis, Filii testimonium recipientis, Spiritus sancti columbae specie descendens. Qualis aut quomodo facta uox, obscurum non est, potuit Deus, qui omnes humanas uoces acie in humano ore formare solet, humanam uocem eodem aere sine ore formare, ut Marcus. 9. 7. & Ioann. 12. 28. Exodi. 3. 4. Act. 1. 13. 15.

CAP V T IIII.



IUNC Iesus ductus est in desertum à Spiritu, ut tentaretur à diabolo 2. Et cum ieiunasset quadraginta diebus, & quadraginta noctibus postea esurijt 3 Et accedens tentator dixit ei: Si filius Dei es, dic, ut lapides isti panes fiant 4 Qui respondens dixit: Scriptum est:

Non in solo pane uiuit homo, sed in omni uerbo, quod procedit de ore Dei. 5 Tunc assumpsit eum diabolus in sanctam ciuitatē, & statuit eum super pinnaculum templi, 6. & dixit ei: Si filius Dei es mitte te deorsum Scriptum est enim: Quia angelis tuis mandauit de te, & in manibus tollent te, ne forte offendas ad lapidem pedem tuum 7 Ait illi Iesus: Rursum scriptum est: Non tentabis Dominum Deum tuum 8 Iterum assumpsit eum diabolus in montem excelsum ualde, & ostendit ei omnia regna mundi, & gloriam eorum, 9 & dixit ei; Hæc omnia tibi dabo, si cadens adoraueris me. 10 Tunc dicit ei Iesus; Vade Satana: Scriptum est enim: Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruiēs. 11 Tunc reliquit eum diabolus, & ecce angeli accesserunt, & ministrabāt ei. 12 Cum autem audisset Iesus, quod Ioannes traditus esset, secessit in Galileam: 13. & relicta ciuitate Nazareth, uenit, & habitauit in Capharnaum maritima, in finibus Zabulon, & Nephthalim; 14 Ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam Prophetam 15. Terra Zabulon, & terra Nephthalim uia maris trans Iordanem, Galilæa gentium 16. populus, qui sedebat in tenebris, uidit lucē magnam & sedentibus in regione umbræ mortis, lux orta est eis 17. Exinde cepit Iesus prædicare, & dicere: Pœnitentiam agite: appropinquauit enim regnum cœlorum. 18. Ambulans autem Iesus iuxta mare Galilæe, uidit duos fratres, Simonem, qui uocatur Petrus & Andreā

F fratrem

Marc. i. b.
12.
Luc. 4. a. r.

Deu. 8. a. 3.

Ps. 90. c. r.

Deut. 6.

Deut. 6. b.
13.

Marc. i. c.
14.
Luc. 4. c. 14.
Io. 7. f. 3.

Isa. 9. a. 1.

Marc. i. b.
15.

Marc. i. b.
14.
Luc. 5. a. 1.

fratrem eius mittentes rete in mare, (erāt enim piscatores) 19. & ait illis: Venite post me & faciam uos fieri piscatores hominum. 20. At illi continuo relictis retibus secuti sunt eum. 21. Et procedens inde, uidit alios duos fratres, Iacobum Zebedæi & Ioannem fratrem eius in naui cum Zebedæo patre eorum, resicientes retia sua: & uocauit eos. 22. Illi autem statim relictis retibus & patre, secuti sunt eum. 23. Et circuibat Iesus totam Galilæam docens in synagogis eorum, & prædicans Euangelium regni, & sanans omnem languorem, & omnem infirmitatem in populo. 24. Et abiit opinio eius in totam Syriam, et obtulerunt ei omnes male habentes, uariis languoribus, et tormentis comprehensos, & qui dæmonia habebant, & lunaticos, et paralyticos & curauit eos. 25. & secutæ sunt eum turba multæ de Galilæa, & Decapoli, et de Ierosolymis & de Iudæa, & de trans Iordanem.

Mar. 3. a. 7.
Lu. 6. c. 17.

I N C A P V T IIII.



MARCUS statim, ut expressit Marcus c. 1. 12. *Ductus est.* ἀνέχθη subductus, aut abreptus, Marcus τὸ πνεῦμα αὐτὸν ἐκέλευε *expe lit eum Spiritus.* Credibile est nō per acia raptum, ut Habacuch, Daniel. 14. 3. & Philippū Act. 8. c. quia id Euangelista non tacuissent, sed pedibus dictum, non coactum, sed libentem. Dicit tamen Matthæus subductum, Marcus expulsum: non ut uim illatā Christo, sed ut efficientiam, & impulsū Spiritus sancti significaret, sicut cum D. Paulus dicit, *Qui spiritu Dei aguntur, ij sunt filij Dei*, Rom. 8. 14. ut Hilarius, Hieron. & Auditor imperfecti obseruarunt. Nec significatur ante non fuisse actum ab Spiritu, sed tum maxime uim Spiritus apparuisse.

Laus uite
seclitaz.

In desertum) in locum tentationi, & singulari apum certamini. *Paenim soli quia cum ceciderit, nō habet se eleuantem se.* Eccl. 4. 10. Nec ideo damnandi, qui in solitudine uitam agunt. Quod genus uitæ, & Ioannes Baptista primus, & multi post uiri sanctissimi exemplo uitæ singulari, & Chrysostomus, Basilus, Gregorius Nazianzenus, Hieronymus,

Theodoritus homines experti, quā diuinum esset, integris uoluminibus testati sunt. Illis potius, quam hominibus, aut hæreticis, aut ambitiolis, & delicatis credendum est. Cum illi isti, qui subleuare debent, deliciunt, præstat solum esse, & solum contra solum dæmonem, quā contra dæmones, hominesque pugnare. Solus non est, qui Deum sequitur ducentem, cuius auxilium tanto magis in solitudine, quā in ciuitate: quanto minus ab hominibus impeditur: apparet. Desertum autem hoc loco Iudææ intelligendum est, ut diximus cap. 3. illud idem, ubi Ioannes Baptista uitam egerat, & quia prope Iordanē erat, ut illic explicauimus, & quia absolute desertum appellatur. Ductus ergo est à Iordane in intimam solitudinem, ubi inter bestias agebat, ut ait Marcus. cap. 1. 13.

A Spiritu.) paulo post uer. 5. & ver. 8. & apud Lucam. cap. 4. ver. 5. & 9. dicitur ductus à dæmone, qui, & ipse aliquando spiritus appellatur, ut infra capitulo 8. 16. & 10. 1. & 12. 43. sed hoc loco Spiritus sanctus intelligendus est, & quia in proximo de eo Euangelista locutus fue-

iat.

A quo spiri
tu Christus
in desertū
ductus.

rat cap. 3. & quia cum articulo, & quia absolute Spiritus dicitur. quod nunquam fit, nisi cum Spiritus sanctus significatur, ut Didymus, & Hierony. obseruauerunt.

Tentate varijs modis accipitur.

Deus quō tentat, & non tentat.

Vt tentaretur. Tentare aliquando est ad peccandum incitare, ut Act. 5. 3. & 1. ad Corinth. 7. 5. & 1. Thes. 3. 5. Iacob. 1. 13. Apocal. 2. 10. Hoc modo Diabolus tentare dicitur. Inde nomen habens Satan, apud Hebræos aduersarius, diabolus apud Græcos calumniator, & insidiator, qui elicit quærens, quem deuoret. Homines etiam tanquam diaboli ministri, sic alij alios tentare solent. Deus nequaquam. *Intentator enim malorum est.* Iacob. 1. 13. Quanquam Calumniam harenæ hoc etiam modo Deum, & quidem in primis tentare dicunt, diaboli scilicet officium Deo tribuentes. Tentare etiam est cognoscendi causâ inquirere, & explorare: quomodo, & diabolus, & homines, & Deus tentant. Aliter tamen Deus, aliter homines, & demones. Hi ut cognoscant, quod ignorant: ille, ut quod sent, scire etiam uideatur, quænam modum si explorando experiendoque didicisset, aut non, ut ipse sed ut ij, quos tentat, sese cognoscant, ut D. Aug. interpretatur. Ita Gene. 22. 1. Exod. 16. 4. & Deut. 8. 2 & 13. 3. Sapient. 3. 5. Hebr. 4. 13. & 11. 17. 35. Apocal. 2. 2. Tentare etiam est ad iram prouocare, ut cum dicimur tentare Deum, quia eius potentiam experiri uolumus infra uer. 7. & Exod. 17. 2. 7. & Num. 14. 21. Psal. 77. 18. 41. & 94. 9. & 105. 14. Christus non poterat, nisi secundo, & tertio modo tentari, tamen credibile est, in desertum abiisse, ut se diabolo omnibus modis tentandum præberet: & ad peccandum etiam sollicitaretur, ut posset dicere, *ne sit principis huius mundi, & in me non habet quiquam* Ioannis. 14. 30. Idem factio diaboli manifestum est, qui illum, ut se præcipitem daret, seque adoraret, incitauit, quod utrumque grauissimum peccatum erat. Hæc enim ratione, an

filius Dei esset, ut dicebatur, experiri uoluit. Sciebat enim, si ad peccandum nahi posset, filium Dei esse non posse.

A diabolo. Nomen proprium, aut potius cognomen est Luciferi principis demoniorum, ex calumniandi, insidiandique excellentia detumptum, ut Matthæus. 23. 41. & Apocal. 12. 9. & 13. 2. 10. Voluit enim Christus hominum princeps diabolum principem demoniorum ad singulare certamen prouocare, & ut suis parceretur militibus, & ut hostium primo conflictu uictor duce totus in fugam exercitus uerteretur. Atque hæc una causa ab Euangelistis reddita est, cur Christus in desertum abiit. Quia aduersarius agredi non audebat, obuiam illi procedit, & quomammodo irruit, quem se non pugnaturum, nisi læssitum, Hilari. cant. 3. Ambrosii. lib. 4. in Luc. cap. 2. Auctor imperf. hom. 5. Alias quoque fuisse causas, cui in desertum Christus secessit, licet ab Euangelistis non exprimantur, incredibile non est. Moses antiquus legislator, antequam à Deo legem acciperet, quadraginta dies solus in monte uersatur. Ioannes, antequam ad prædicandum, & baptizandum prodeat, in eadem solitudine unam agit. Quod enim ex solitudine proficiscitur, non ex hominibus, sed ex Deo profectum putatur, maioreque excipitur reuerentia. Voluit ergo Christus etiam ex solitudine Euangelium asserere. Voluit eum se esse ostendere, cuius Moses figura fuisset: cuius præcursor Ioannes, quem iisdem uestigijs per solitudinem sequeretur. Voluit nos exemplo docere, ut cum de uicinationibus, uel de re alia graui deliberamus, turbam relinquamus hominum, & nos in solitudinem colligamus nostra cum Deo consilia communicaturi, quæ frequentia hominum impediuntur, solitudine inuantur. Nam, & Comicus ille dixit, Meditatus uenis alicunde ex solo loco. Cur autem tentari Chri-

Diaboli nomen.

Cur Christus in desertum ite uoluit.

Cur Christus tentari uoluit.

F 2 flus

stus voluerit, multæ ab interpretibus causa afferuntur. Prima illa est, quod oportuerit nouum militem in ipso inclarescere tyrocinio: & ad grauiorem pugnam leuioribus durari velitationibus. Secunda, ut tentatus ipse per omnia, ut ait D. Paulus, tentatis nobis maiore commiseratione opem ferret. *In eo enim, in quo passus est ipse, & tentatus potens est, & is qui tentatur, auxiliari.* Heb. 2. 18. ut Pontificem haberemus, qui sciret compati infirmitatibus nostris. Hebr. 4. 15. Tertio, ut exemplo doceret nos, cum accedimus ad seruitutem Dei, preparare animas nostras ad tentationem Eccl. 2. 1. quam Hilar. & Chrys. indicant. Quarta, ut deuotio statim hoste nos redderet securiores, *Confidite* (inquit) *ego uici mundum.* Io. 16. 33. Nam nisi ille cecisset, non mihi isse uicisset, ut ait Amb. li. 4. in I u. c. 2. Quinta, ut nos quoque illo uincere, uinceremus, Aug. in Plal. 61. *Agnosce te in illo tantum, & te in illo agnosce uincitorem.* Petra erat Christus. Propterea petra illa, in qua edificati sumus prior percussa est uentis flamine pluuia, quando Christus à diabolo tentabatur. Ecce in qua firmitate te uoluit stabilire. Et in Plal. 96. parte. 2. *Ideo tentatus est Christus, ne uinceretur à tentatore Christianus.*

2. Et cum ieiunasset, quadraginta diebus, & quadraginta noctibus) id est, quadraginta integros dies. Sic enim Hebraei loqui solent. Aut ideo diebus Euangelista noctes adiecit, ut indicaret eum non Iudeorum more ieiunasse, qui per diem nihil cibi potusue sumentes noctu uescebantur, sed ita ut totos quadraginta dies, totidemque noctes nihil gustauerit. Quod Moysi ante Exod. 24. 17. & 24. 28. & Eliam. 3. 16. 19. 8. fecisse legimus. Obseruauit ueteres auctores mysticum hunc esse numerum, ut Basil. in homil. in quadraginta martirum Ambro. serm. 34. de quadagesima, & lib. 4. in Luc. cap. 2. Hieronym. in 3. cap. Ionæ, August. lib. de Genes. ad litteram. cap. 169. & lib. 2. de consen. Euang. c. 4. Quod non ab illis excogitatum, sed à Deo declaratum fuisse multis sacrarum

litterarum exemplis perspicuum est. Nam non solum Christus, Moyses, & Elias, quasi numeratis ad calculum quadraginta diebus ieiunauerunt, quod ipsum, erat satis, ut aliquod inesse huic numero mysterium intelligeremus: sed multa etiam alia hoc numero uidemus facta, quæ casu facta esse non possunt. Quadraginta dies ac noctes pluit, cum aquarum mundatione mundum Deus purgare uoluit, Gen. 7. 12. Quadraginta dies mortui atomabus conditi asseruantur, antequam sepultura mandentur, Genes. 50. 3. Quadraginta dies exploratores illi à Moysè Missi Chanaan promissam à Deo terram perlustrant Num. 13. 26. Quadraginta dies Goliath diaboli aduersarium nostrum significans, stat exprobrans contra populum Dei. 1. Reg. 17. 16. Quadraginta annos filij Israel in deserto morantur Exod. 16. 34. Quadraginta dies Ezechiel iubetur in dextrum latus cubare, ut portet iniquitates domus Iuda Ezech. 4. 6. Quadraginta annos Aegyptus deserta cogitur quodammodo agere poenitentiam Ezech. 19. 1. 12. Quadraginta dies Christus post resurrectionem, antequam in cælum ascenderet, in terris uertitur. Non potest fortuito fieri, quod tam sapienter. Quadragenarius ergo numerus totum, (ut ait Augustin.) presentis uitæ significat cursum, tempus poenitentiae, peccatorumque expiationi destinatum. Ieiunium autem pars est poenitentiae. Valde Calviniani uellent, aut quadraginta dies non ieiunasse Christum, aut id Euangelistas non commemorasse, aut Ecclesiam Christi exemplum in utilitatem Christianorum, usumque poenitentiae non conuerisse, uanam esse superstitionem, quia simul Christus hoc numero dierum ieiunauit, singulis annis totidem dies ieiunare, magnam arrogantiam Christi imitari uelle, innotabile illi fieri iniuriæ, quod in ordinem nobiscum redigerent, rescindi Euangelium, cuius Christi ieiunium sigillum fuit. Homines tam soliti de honore Christi, quam Iudas de pauperibus alendis, erant fueret

Quadragenarius numerus in mysterio

De ieiunio Quadragenarius contra haereticos,

Cur Christus 40 dies ieiunauit.

Ioan. 12. 6. esset, & loculos haberet. Si quadraginta dies ieiunare superstitionem putant, ieiurent quinquaginta. Si quod semel Christus fecit, non est a nobis singulis annis repetendum, ne celebrent octavo quoque die Dominicam resurrectionem. Christus enim non nisi semel resurrexit. Si arroganti est Christum imitari, arrogans Paulus, qui se Christi imitorem uocat, & ea quidem in re, quæ illi fuit maxime propria, ut pro Ecclesia sua moretur. At *adimpleo in 11, ea, que desunt*

Matth. 5. 48. *passum Christum in carne mea pro corpore eius, quod est Ecclesia; arrogantes*

Ioan. 17. 21. nos Christus esse iubet, qui vult nos esse perfectos, sicut pater noster celestis perfectus est, qui vult esse unum, sicut ipse, & pater unum sunt. At in his rebus non ad equalitatem, sed ad facultatem nostram imitatur. Nec in ieiunio, nam ille quadraginta dies, nec edidit, nec bibuit, nec cecidit, aut litauit nos, & edimus, & bibimus, & tamen elurimus ac litimus. Imitamur, quia sequimur, quamuis non æsequamur. Sequimur autem, quam proximis possumus, homines Deum. Nam satis est, ut eandem teneamus viam. Non facimus illi iniuriam, quia non comitem, sed ducem facimus. Quid, quod non nullos Christianos legimus totos quadraginta dies sine ullo cibo, & potu ieiunasse in quibus Deus singulari miraculo, & scriptorum in mirando Christo piūm probauit studiū, & istorum hæresim, insaniamque refutauit. Legant grauissimum auctorem Theodorsum, exempla recipient. Et, si Christi ieiunium Euangelij sigillum est, utri rescindunt nos, qui seruamus, an illi, qui rident? ut nō disputemus, quin apte acutus, ut si bi uideretur, hæresiarcha ieiunium Christi Euangelij sigillum appeller, quasi nondum scripto, neque uero predicato Euangelio sigillum Christus adhibuerit. Non ergo sigillum, sed exordium est Euangelij; quo se Christus parat, ut predicet; nos ut recipiamus, hoc, inquam, Euangelium Christi, quod ieiunio inchoatur, ieiunio finitur: non illud Cal-

uini, quod tanopere ieiunia reformidat. At Christus non præcepit, qui scitis? scriptum non est. Vbi scriptum est dici Dominicæ obseruationem præcepisse? Esto, non præcepit, certe fecit. Et facit mysterio, quod quadraginta, non plures, non pauciores dies ieiunauerit, ut hoc numero, quemadmodum Hieronymus scribit, quadragesima nobis ieiunium consæciare. Nec ille solus, sed omnes etiam illi antiquissimi, doctissimi, sanctissimi Ecclesiæ doctores, aut Christum, aut Apostolos Christi imitatos exemplum quadragimæ ieiunium constituisse docuerunt, Ambros. serm. de quadragesima. 2. 2. 27. 36. 38. & Ico serm. 6. & 9. Hieronymus qui, quam vos superstitionem uocatis, Christi hæreditatem uocat. Horum, qui scripta legit, & cum uelitis confert, si non uidet eorum spiritum esse Christianum, uelut diabolicum, & hæreticum, cæcus est.

Postea esurit. Indicat ante spatium quadraginta dierum non elurisse. De Moysē, & Elia utrum, uel ante, uel post, uel nunquam esurierint, non dicunt, ideoque credendum est non elurisse, cum hoc de Christo, tanquam singulare, dicatur. Eadem enim uirtus Dei, quæ conseruabat, sustinebat. Cur ergo Christus esurit? ut timido hosti, & quasi Deum aggredi non audenti, ostendens se hominem esse ad aggrediendum animum addat, & quia ad armatum accedere timebat, arma quodam modo diuinitatis ponit, & quasi nudus, & incircumis homo contra luctatorem morem esuriens in arenam descendit, & aduersarium non uirtutis, ut fieri solet, iactatione, sed infirmitatis ostentatione prouocat, Iren. libr. 3. cap. 32. Chrysost. hom. 13. in Matth. Auctor imperf. hom. 5. Hieronym. in comment. Ambros. lib. 4. in Lucam. c. 2. Cuius acuta est, & scita sententia, *Fames Domini pia fraus est, ut in quo diabolus malora metuens iā canebat, famis specie lactatus tentaret, ut hominem.*

3. Et accedens. Quomodo, aut qua

F 3 forma

Cur Christus esurit
p. 10. dies
ieiunij.

In h. stor.
Theophyl.

Caluin. in
harm.

Diabolus
forma in-
visibili Christi
tentavit.

forma accessit in Euangelistae non dicunt. Potuit, aut invisibiliter accedere, sicut nos quondam tentare solent, aut sumpta aliqui invisibilis forma. Omnes auctores forma corporica, eaque humana accessisse putant, quod est valde probabile, & quia cum Christo multa est collocutus, & quia se adorari voluit, & quia si alia accessisset forma, Euangelistae non tacuissent. Nam cum Heum specie serpentis tentavit, quia minus usitata forma erat, scriptura non tacuit Gene. 3. 1.

Tentator (ὁ πειράζων, ille, qui tentare solet, nomen officij omnium demonum, sed per attributionem proprium diaboli demoniorum principis. Nam quem modo diabolum appellaverat, nunc tentatorem appellat, quasi dicat, accessit luctator, accessit puginator, ut 1. ad Thess. 3. 5. Ne forte tentaverit vos is, qui tentat, ὁ πειράζων, tentator. Notatio est Hebraei nominis שָׂטָן Satan, & Graeci διαβόλος, diabolus, ut infra uer. 10. capitulo 16. 23. & Luc. 22. 3. 31. & Act. 5. 3. & 1. Corinth. 7. 5. & Apocalip. 12. 9. & 10. 2. ubi ille ipse demoniorum princeps proprio nomine Satan appellatur. Nescio quid fuerit in causa, cur noster interpret in uetere testamento, semper Satan, in nouo duabus adiectis literis semper Satanam uocauerit, nisi forte quia uetus testamentum ex Hebraico sermone uenit, in quo שָׂטָן Satan, nouum ex Graeco in quo placuit septuaginta σατανᾶν Satanā potius, quam σατάν Satan appellare. Diabolus etiam eiusdem principis nomen est proprium Psalm. 108. 6. Ephes. 6. 11. 1. Petri 5. 8. Apoc. 12. 9. & 20. 2.

Si filius Dei es) Audierat fortasse caelestem uocem, *Hic est filius meus dilectus*, aut ex Ioannis predicatione, uel fama cognouerat. Credibile autem est non per modum dubitantis, aut negantis, aut incidentis hoc diabolum dixisse, sicut illi eius ministri dixerunt, *Si filius Dei es, discende nunc de cruce* 42. 42. sed per modum potius credentis, & affirmantis, & bene Christo consulere uolentis, quasi dicat, quandoquidem filius Dei es, ne famem patia-

re, sed quia potes, & aliunde non superpetitibus, dic, ut lapides isti panes fiant. Hoc enim illius serpentis calliditati magis conueniebat ita tentare, ut non tentare, sed bene consulere uideretur.

Dic.) Etsi non ignoro, quod haeretici interpretes adnotauerunt, dicere apud Hebraeos idem saepe esse atque iubere, tamen in eo eorum leuitatem accuso, iudiciumque desidero, quod pro, *dic*, uerterint, *iube*, non intelligentes etiam si idem uerbum significet, tamen maiorem habere uim dicere quam iubere; ideoque & Hebraeos, & Euangelistas ita loqui. Plus enim est, *Dixit, fiat lux, & facta est lux*, Gene. 1. 3. quam si dixisset, *iussit*, plus est, *Verbo Domini caeli firmati sunt* Psalm. 32. 6. quam si dixisset *iussu*. Significat enim tantum os Deum aperuisse, omniaque facta fuisse. Similiter hoc loco plus est, *Dic*, quam, *Iube*. loquitur enim de filio Dei, tanquam de eo uerbo, quo mundum fabricatum fuisse sciebat, qui eodem uerbo, quo caelum terramque fecisset, posset, & ex lapidibus panes facere.

Et lapides isti) Lapidem potius quam terram, quam aerem, quam arbores ostendit, & quia res erat ante pedes posita, & quia difficilior, & quia aliquam cum pane lapis habet similitudinem, cum sit pani maxime contrarius, qua ratione Christus dixit. *Quis est ex uobis homo, quem si petierit filius eius panem, nunquid lapidem porriget ei?* Matth. 23. 9.

Panes fiant) Quod Theophylactus & alij quidam diaboli curiositate factum putant, ut panes, non panem dixerit, non alia de causa factum arbitror, quam quod pluraliter lapides dixerat: nam Lucas. c. 4. 3. singulari numero dixit, *panis fiat*. Itaque non constat utro modo diabolus dixerit, quia alter Euangelista uerba, alter sensum reuoluit, uter uero hunc, uter illa, nescimus.

Scriptum est) Quia diabolus ad scripturam Gene. 1. & 1. 32. 6. allusisse uidebatur, scriptura refellit, quod in alijs quoque tentationibus facit.

Non

Non in solo pane.) Panem usitatum vocat, sed Hebræorum more per panem omnis confectus cibus intelligitur.

Viuere.) *ζῆσαι*, viuere, id est, viuere potest, modus, ut vocant Grammatici, potentialis apud Hebræos *יכול*, ut Exod. 33. 20. *non videbit me homo, & viuet*, id est, nemo, qui me viderit, viuere poterit.

Sed in omni verbo quod procedit de ore Dei.) *כֹּל דְּבַר שֶׁצִּיּוּרָהוּ מִפִּי ה' עֹשֶׂה* in omni egrediente ore Dei, ad verbum, Deut. 8. 3. Septuaginta vero, & Latinus interpres sententiam magis, quam verba reddere volentes, nomen *verbi* addiderunt. Quod multis aliis fecisse locis in Idiomatibus adnotauimus. Idemiam siue imitatione, siue proprio consilio fecit Evangelista: sensus est Deum non indigere usitato cibo, ut seruos suos alar; posset. n. vno verbo nouum formare cibum. Id enim de Manna dictum est, *Afflixit*, inquit, *te penuria, & dedit tibi cibum Manna, quod ignorabas tu, & pascis tui, ut ostenderet tibi, quod non in solo pane viuere homo, sed in omni verbo, quod egredietur de ore Domini.* Non responderet Christus se esse, aut non esse filium Dei, quia quamuis id maxime diabolus auebat scire, minime tamen interrogabat: quin se credere sinegebatur. Tantum uolebat videri dare consilium, *Dic ut, lapides isti panes fiant.* Christus ergo ad id respondet, quod dixerat, non ad id, quod tacuerat. Optima ratio eos deludendi, qui fallaciter consulunt.

De ordine
tentationum
Christi,

5. *Tunc*, id est, secundo: non enim significat id statim post primam tentationem factum esse. Credibile enim est aliquanto tempore quiescente. Cum verò dico, secundo, non certa, sed probabili opinione dico. Nam Lucas: capitulo quarto, 9. hanc tentationem non secundo, sed ultimo loco ponit; secundo uerò illam, quam Matthæus ultimo. Nec enim solent Euangelistæ: sicut nec ceteri scriptores sacri in narratione rerum ordinem seruare temporum. Probabile tamen est Lucam eo ordine, quo occurrerunt Matthæum eo quo accide-

runt tentationes Christi commemorasse, quia vero simillimum videtur esse, diabolum illis Christi verbis territum victumque discessisse *vide post me Satana*, hæc autem uerba non sunt a Christo dicta, nisi in monte, cum diabolus Christo dixisset, *Hæc omnia tibi dabo, si cadens adoraueris me*, & quia id narrat Euangelista, & quia diaboli postulatio eam responsionem postulabat. Itaque Strabus nulla mihi videtur probabilitate contrarium affirmare. Sunt qui apud Lucam scriptorum negligentia tentationum ordinem mutatum putent, quod Ambrosius libro in Lucam 4. eodem ordine, quo Matthæus narrat, tentationes exponat. Sed potius colligendum erat, Ambrosium, quamuis Lucam interpretaretur; tamen tentationes non quo ordine a Luca narrabantur; sed quo ordine accidisse putabat, narrare voluisse. Quod meam quoque confirmat opinionem, Matthæum ordinem, quo acciderant, secutum esse. Et si aliter corrigendus esset, Ambrosius potius quam Euangelista corrigendus esset. Et si scio esse, qui se vidisse Lucæ codices affirmant, ubi eodem ordine, quo apud Matthæum tentationes narrarentur.

Assumpsit.) *παραλαμβάνει* assumit. Quomodo Christum diabolus assumpserit, Euangelista non exponunt, & potest varias in partes probabiliter disputari. Illud certum inuitum non assumpsisse. Nec enim cogere potuit, quem non aggredi quidem, nisi volentem, seseque ingerentem potuisset. An autem uisibiliter, an inuisibiliter: & si uisibiliter an per aera raprum deportauerit, vel pedibus ingredientem duxerit, incertum. Cyprianus in sermone de ieiunio, & tentationibus Christi, quem alij nonnulli secuti sunt, omnes Christi tentationes putant inuisibiliter contigisse, quemadmodum ea, quæ de Prophetis legimus, ut Ezechielem raptum fuisse ex Chaldaea in Ierusalem, ut urbem metiretur, Ezech. 40. 1.

Quo diabolus
Christum
assumpsit,

& alia similia. Quibus ego, magnis licet auctoribus, ideo non assentior, quod dictu absurdum videatur diabolum Christo eodem modo, quo Prophetis Deum uisiones animo iniecit. Præter quam quod illa, quæ Prophetis acciderunt, non re ipsa, sed uisione accidisse Prophetæ ipsi declarant Ezech. 40. 1. etsi non declarassent ex eo ipso, quod Prophetæ erant intelligi poterat. At Euangelistæ non solum non declarant Christi tentationes per uisionem accidisse, sed etiam indicant accidisse re uera. Quo enim modo sese per uisionem præcipitasset, aut quomodo cum non re uera, sed falsa opinione præcipitatum angeli custodissent, & quod rem maximè continet, quomodo falsa opinio præcipitationis Christi animum subire potuisset? Alij uolentem per acra raptum existimant. Quod uidetur asserendi uerbum *παράλαμβάνειν* significare, ut Hieronymus, Auctor operis imperfecti, Gregorius, & Strabus. Alij ductum pedibus, ut Euthymius in commentariis in 4. capit. Lucæ quibus ideo potius subscribo, quod parum mihi videatur uero simile, tantum diabolo Christum erga se permisisse, ut ab eo deportaretur. Præterquam quod si id permittebat Christo diabolus fecisset, nimium se, quis esset, declarasset, quod ille cum tentari facere non solet, potius transfigurat se in angelum lucis. 2. Cor. 11. 14. Accedit, quod Lucas non dixit *παράλαβεν*, sed *ἤγαγεν* duxit, & illud ipsum uerbum *παράλαμβάνειν* non semper significat ita assumere, ut portes: sed aliquando ita, ut ducas supra, ca. 1. 20. 24. & cap. 2. 14. 20.

In *sanctam civitatem*. in Ierusalē, quæ sancta dicebatur ciuitas, quod in ea Deus propter arcam, & templum, quod ibi erat, habitaret. 2. Paralip. 6. 18. & 7. 16. Psal. 9. 12. & 21. 4. & 67. 17. & 73. 2. & 134. 21. Itaque sic uulgo uocabatur Matth. 27. 53. Apocal. 11. 2. & 21. 2. 10. & Daniel 3. 18. Prophetæ post Christi aduentum, & propter eius pietatem sentiam ita uocandam prædixerant, Isa. 52. 1. & 60. 14. & Zac. 8. 3.

Super pinnaculum templi.) ἐπὶ τῷ πτερύτιον super alam, aut super pinnam templi. Quidam fastigiatam, & acuminatam talem fuisse tradunt, in qua lamina esset ad uentorum mutationem uersatilis, quæ ob alæ similitudinem πτερύτιον uocaretur, quales nunc in templis nostris, & principum Basilicis uidemus. At nihil eiusmodi in templo Ierosolymitano fuisse legimus. Theophylactus locum δὲ ῥῆτον fuisse dicit, id est fastigiatum tectum, ex cuius dorso utramque in partem pluuia deflueret, qualia sunt in Gallia adeo acuminata, ut duas habere alas uolareque domus uideantur. Sed sci- mus neque templum, neque ceteras in Palæstina domus eiusmodi tecta habuisse, quoniam superne planæ erant, ut in illis cenandi, apicandi, ambulandi, confabulandi commodus locus esset, ut intelligitur Iosue 2. 6. & Iudic. 16. 27. & 1. Reg. 9. 25. 26. & 2. Reg. 1. 2. & 10. 22. & 4. Reg. 23. 12. Isa. 15. 3. Matth. 10. 27. & 24. 17. Mar. 13. 15. Luc. 12. 3. & 17. 31. Itaque melius sentiunt, qui pinnam templi uocari existimant peribolum, qui circum summum tectum erat, ne quis ibi ambulans caderet, qualem Deus omnibus in tectis fieri iusserat Deuteronom. 22. 8. Iamini podium. ut opinor, appellant. Id πτερύτιον pinna uocatur, quia ab edificiis extabat, & ueluti in aere pendere, ut alæ similis uidebatur, quales sunt, quos Galli in turribus *creneaux* uocant. Cur autem eo Christum diabolus duxerit, in præpitiu est ratio, quia persuadere uolebat, ut se præcipitem mitteret, conueniebat eius consilio, ut in editissimum locum duceret. Erat autem Ierusalem in loco edito, templum autem in editissimo totius uicis in monte Moria. 2. Paralip. 3. 1. pinna autem locus erat totius templi altissimus. Nam quod Remigius, multiq; alij auctores tradiderunt, idcirco cum in tectum templi duxisset, quod ibi solerent Pharisæi, legisque doctores ad populum concionari, ut doctoris infans opinionem facilius se præcipitem iaceret, mihi non probatur, qui tunc nam legere memini in tecto templi docere legis

legis peritos confueuisse. Contra vero lego in porricu Salomonis, conciones habitas Ioan. 10. 23.

6. *Si filius Dei es.*) Hoc diabolus virebat, ut sciret, an filius Dei esset. Credebile tamen est affirmando dixisse, sicut ante ver. 3.

Et in manibus tollent te.) Quidam de industria illam pariem testimonii a diabolo pretermisam putant, et custodiant te in omnibus nix suis, quod hæc verba diabolo aduersari viderentur. Viæ enim interpretantur viam, quam homo ire debet, non quam pia cipiem agi: & omnes actiones non impia temeritate, qualis erat sese precipitare: sed pio prudentique consilio suscepias. Quod si non est verum, est argutum, & diaboli congruum ingenio. Illud dubium non est, diabolus si non verba, certe tamen uerborum sententiam corrupisse. Nec enim uoluit Spiritus sanctus significare fore, ut, quidquid iustus, siue iure, siue iniuria aggrediretur, bene succederet: sed ut in his, quæ ut iniustus ageret, etiam si totus aduersaretur mundus, tam præstans tamen Dei experiretur auxilium, ut angelorum manibus gestari uideretur. Quod autem dixit *in manibus*, potius quam in humeris, alludit ad consuetudinem, qua, quæ carissima nobis sunt, ne perdamus, neque quis furetur, in manibus gestamus, sicut Hispani dicunt, gestat illi in supra palmarum manuum suarum, id est ualde amant, diligenterque custodiunt. Itaque male mihi uisum uidetur hæc uerba interpretari, in manus tollent te, ut de rebus uerbis: quod autem nullo palam scilicet de omni uno iusto dictum erat, diabolus, quasi a minore ad maius argumentando, ad Christum, qui non uir modo uisus, uerum etiam filius Dei uocatus fuerat, accommodauit.

Rursum.) Etiam scriptum est. Est enim hoc aduerbium cum sequentibus, non cum præcedentibus copulandum.

Non tentabis.) Quid hoc loco significet tentare, uide uer. 1.

8 *Iterum assumpsit.*) Vide uer. 5.

In montem.) Quis hic fuerit mons, quia Euangelistæ non dicunt, neque scire possumus, neque curiositatis uitio licet inquirere. Illud scimus Ierosolymam montibus fuisse circumdatam. *Fundamenta. n. eius in montibus sanctis.* Ps. 86. 1. & *montes in circuitu eius* Ps. 124. 2. Illud autem etsi nescimus, tamē valde simile uero est diabolus in aliquē propinquum Ierosolymæ montē dixisse. Quod uero Origenes, Ambrosius, Hieronymus & Theophylactus de superbia interpretantur, in quam diabolus homines ducit: non solum, quem nos quatuor litteralem, sed allegoriam explicare uoluerunt.

Omnia regna mundi.) Quomodo potuerit ex uno monte omnia mundi regna diabolus ostendere, queri inter interpretes tolet. Sunt, qui id sola animi uisione factum uelint, ut Cyprianus & Strabus, quemadmodum uer. 5. docuimus, quod ibidē etiam reseruimus. Melius Auctor operis impersegit, & Euthym. re ipsa ostendisse, non ita ut uiderit: sed ita ut cuiusque regni plagā digito designauerit. Adde quod non est necesse, ut singula prorsus ostenderit regna. Sa pe enim ita scriptura loquitur, ut totum dicat pro maiore parte Mat. 9. 26. & 27. 45.

Et gloriam eorum.) Hebraismus, id est quæ quodque re maximè præstaret quod uerbis, non manu ostendisse credendum est.

9. *Hæc omnia tibi dabo.*) I ucas c. 4. 6. scribit diabolus, addidisse, *quia mihi tradita sunt.* Et cui uolo, do illa. Nempe quia a Christo, an filius Dei esset extorquere non potuit, si agit se filium esse Dei, qui solus uere potuit dicere, *Data est mihi omnis potestas in celo, & in terra.* Dicitur quidem diabolus princeps huius mundi Ioan. 12. 31. & 14. 30. & 16. 11. non quod mundi, sed quod uiciorum, quæ propria sunt mundi, dominus sit. Itaque nec regnare, nec auferre potest, quod proprium est Dei, Prouerb. 8. 15. Daniel. 2. 21. Nec regna solum, sed nec alia bona, nisi permissu Dei, aut adire potest, aut eripere, argumentum

Mat. 28. 18.

Beza in annotation.

tum est Iob. 1. 11. 12. nec illa ipsa uita, quibus maxime dominatur, nisi nobis uolentibus dare potest. *Finitus enim peccatorum suorum quisque confitetur* Proverb. 5. 22.

10. *Vade Satana.*) Multi Graeci, Latinique codices legunt, *Post me*, aut *Retro me* ὀπίσσω μὲν, ut Matthaeus 16. 23. & Mat. 8. 33. Satanam autem suo uocat nomine, quem Euangelista uer. 3. tentato: em uocauerat, ut ostendat se fere illum non esse filium Dei, quem se esse simulabat, sed diabolum, quem dissimulabat. Est haec uox imperantis simul & increpantis.

Dominum Deum tuum adorabis.) Non erat Christus uerba, sed sentum. Non enim est אלהים adorabis, sed אלהים timebis. Sed apud Hebraeos timere Dominum est illum adorare, & colere, & timor Domini significat omnem diuinum cultum, sicut homines religiosi, castique Deum colentes timentes Deum appellantur Iob. 1. 8. 9. & 2. 3. & Psal. 21. 24. 25. 26. & 24. 14. & 32. 8. 18. & 65. 16. & 113. 11. & 117. 4. & 127. 1. 4. & fere ubique de ijs dicitur, qui ad populum Dei pertinebant. Nec est illi soli seruius, sed, *illi seruius*. Septuaginta tamen interpretes & Latinus addiderunt, *soli*, ut sententiam exprimerent. Cum enim Deus iubet adorare se sibi que seruire, uetat alios adorare Deos, & seruire illis. Itaque idem est, *Dominum Deum tuum adorabis, & illi seruius*, ac si dixisset, *Dominum Deum tuum solum adorabis, illique soli seruius*. Has tantum tentationes Christi tres Euangelista exposuerunt, non est tamen opinor existimandum his tantum tribus modis fuisse tentatum, cum ideo in desertum exisset, ut tentaretur, & Marcus scribat cap. 1. 13. *Et erat in deserto quadraginta diebus, & quadraginta noctibus, & tentabatur a Satana*, quasi totos quadraginta dies tentatus esset. Certe Auctor operis imperfecti hom. 4. & August. lib. 2. de consensu Euangelistar. c. 4. Beda, & Remigius ita senserunt. Cur ergo Matth. dixit uer. 3. *Accessit tentator*, quasi ante non accessisset? Interpretari possu-

mus, accessit, ut exploraret, an filius esset Dei: aggressus est experio Marte, cum uideret se nihil per cuniculos effecisse, & Euangelista noluerunt bellum, & singulas pugnas, sed praedia narrare. Hoc tamen non pro uero, sed pro simili uero haberi uolumus.

11. *Cum autem audisset.*) Haec non statim post Christi tentationes acciderunt. Aliquan- o enim tempore, antequam in uincula Ioannes conijceretur, Christum baptizasse, & Euangelium praedicasse: Ioanne etiam baptizante atque predicante, & ita quidem, ut inter utriusque discipulos aemulatio aliqua nasceretur, manifestum est Ioan. 3. 22. 23. & 4. 1.

Secessit in Galileam.) Causa secessus Christi facile ex uerbis Euangelistae colligitur, qui ideo indicat secessisse, quod Ioannes traditus esset, ne uide licet & ipse traderetur. Quo autem modo in Galileam secesserit, cum Ioannes in Galilea traditus fuerit, merito potest non exercitatus in scripturis lector dubitare. Ioannem in Galilea traditum fuisse certum est. Traditus enim est ab Herode infra. 14. 3. & Marc. 6. 17. Luc. 3. 19. Erat autem Herodes Galilaeae Terrarcha. Luc. 3. 1. Omnes haereticorum interpretes hoc loco pueriliter errarunt existimantes eandem esse Galileam, in quam Christus secessit, & ex qua prius uenerat, ut a Ioanne baptizaretur supra cap. 3. 13. ideoque, ἀνεχώρησεν, uertunt, *rediit in Galileam*. Atqui Galilaea, unde antea uenerat, illa ipsa erat, in qua Ioannes traditus est. Venerat enim ex Nazareth. Marc. 1. 9. Nazareth autem in ea fuisse Galilaea, ubi Terrarcha erat Herodes, quis ignorat? Propterea enim iussus est Ioseph cum infante Christo eò diuertere supra cap. 2. 22. Itaque Christus non fugisset periculum in eam Galileam secedens, sed in periculum coniecisset. Secessit ergo ex Galilea Iudaeorum, cuius Terrarcha Herodes, quae inferior dicebatur, in superiorem Galileam, quae extra Herodis iurisdictionem erat, & Galilea gentium uocabatur, quod magna ex parte a gentibus habitare-

tur:

Error puerilis haereticorum.

Pluribus modis tentatus Christus a diabolo.

tur. In eacnim Salomon Hiram Tyriorum regi uiginti yibes. olim dederat. 2. 6. 11. quod non solum ex Suabio uulgarī nostro auctore : sed ex ipso etiam Euangelista intelligere potuerunt. Addit enim ver. 13. Christū discēssisse ex Nazareth, quæ, ut diximus, erat in Herodis Galilæa, & uenisse, ut habuaret in Capharnaum, quam in sinibus alterius Galilææ esse constat, & uer. 15. *Terra Zabulon, & terra Nephtalim uia maris trans Iordanem Galilææ gentium.* Itaque melius noster interpret uertit, *Secessit*, quam isti noui, *redgit*, quamuis uerbum utrūque significet. Et his perspicuum est non esse eandem historiam, quam hoc loco Matthæus, & quam Lucas. cap. 4. 14. commemorat: sed Lucam illic agere de reditu Christi statim post ieiunium, & tentationes in Galilæam Herodis; Matthæum uerò hic de eius secessu ex Galilæa Herodis in Galilæam gentium, quod non alios solum minores auctores: sed magnum etiā Augustinum uidetur latuisse lib. 2. de consensu Euang. c. 18.

14. *Vt adimpleatur.*) Prophetiam Isaiæ, quam de liberatione trium tribuum Zabulon, Nephtalim, & Aser, quæ eam partem incolebant, quidam interpretantur, suo more ad Christū accommodat, ut alias. c. 15. 18. & ca. 3. 3. Locus est apud Isaiam difficilis, quia Hebræi non solum alium sequuntur sensum, sed aliter etiam legunt, aliterque uerba coniungunt. Illic docuimus veram lectionem, veramque esse sententiam, quam & noster interpret. & Euangelista secutus est. Nec enim illam prophetiam ante Christi aduentum & predicationem proprie legimus impletam.

15. *Terra Zabulon & terra Nephtalim uia maris.*) regio tribus Zabulon & tribus Nephtalim: hæ enim duæ tribus in superiore Galilæa sortem acceperant Iosue 19. 11. 33. regio iuniorima. Erant enim tres ille tribus: iuniorima mari Phœnicio, ubi Tyrus dominabatur. Graecus dixit *δὲν θαλάσσης* uiam maris accutatio aduerbialiter posito, id est uersus mare, imita-

tione, ut opinor, Septuaginta, qui ita solent uertere, quod Hebræi dicunt *דרך הים*, id est uersus, ut 2. par. 6. 38.

Trans Iordanem.) Terram Zabulon & terram Nephtalim non esse trans, sed citra Iordanem respectu Ierosolymæ nemo ignorat. Quo maiorem hic locus difficultatem interpretibus peperit. Ego quod sentio, breuiter dicam, aliorum non aspernatus sententiam, sed breuitatem secutus. Solebant Hebræi ex Aegypto uenientes, antequam Iordanem traicerent, terram Chanaan, quæ ultra Iordanem erat, uocare *ארץ בעבר הירדן* terram trans Iordanem, Num. 32. 19. Deut. 3. 20. 25. & 11. 30. Quam consuetudinem etiam in Palestinam ingressi retinuerunt, ita loquentes, quemadmodum ante loquebantur, cum essent ultra Iordanem, sicut e contrario antequam Iordanem traicissent, regionem, quæ illis cis Iordanem erat, trans Iordanem appellabant, ita loquentes, quemadmodum si iam essent in terra Chanaan. Cuius utriusque rei in libro Iosue sunt exempla, quæ facilius lector reperire poterit, quam ego notare. Hoc si non placet breuius, ueriusque dici potest Hebraica phrasis *דרך הירדן* tam citra, quam ultra significare, ut 2. par. 20. 2. *למען לך מעבר* a regione, quæ est citra mare.

17. *Appropinquauit regnum celorum.*) Quid sit regnum celorum appropinquare, diximus. c. 3. 2. Hic tantum notandum iisdem uerbis Christum & Ioannem Euangelii predicationem inchoare, ut intelligamus Ioannem legatum fuisse Christi, qui non suis, sed eius, à quo missus fuerat, uerbis usus fuerit, & exordium Euangelii esse prænitentiam.

18. *Iuxta mare Galilææ.*) Non erat mare, sed lacus, quem Iordanis in humiliorem locum incidens efficiebat. Vocatur autem mare Hebræorum more, qui, ut Hieronymus ait, omnem aquarum congregationem mare appellant Gen. 1. 10. Galilæa uero dicitur, quia in sinibus utriusque Galilææ situs erat, olim Tarichea, ut auctor est Plinius, & mare Tiberiadis propter

De Aposto-
lorum uoca-
tione.

propter Tiberiadem urbem in eius ora sitam, quam non multo ante Herodes adificauerat, & ambitione gratie Imperatoris Tiberij de eius nomine uocauit, ut Iosephus scribit lib. 18 antiq. cap. 3. & stagnum Genesareth, quia tota regio, ut Hegefippus ait, Genetaris uocabatur. Tacum describunt Strabo lib. 16. Plinius lib. 5. c. 15. & Hegefippus lib. 3. c. 26.

Petrum & Andream, Petri, & Andreæ uocationem diuersis Euangelistæ diuersis modis narrant. Marcus c. 3. 13. & Lucas c. 6. 13. uidentur significare omnes Apostolos simul uocatos fuisse: Ioannes ca. 1. 40. 41. Andreæ prius, deinde Petrum uocatum. Præterea Iuca c. 5. 1. 10. alia ratione Petrum uocatum scribit: non enim Christum prætereuntem, sed in Petri nauicula concionantem, & incredibili piscium multitudine capia obstupescen-tem Petrum uocauisse, nulla de Andrea facta mentione. Prima illa dissensio facile explicatur, Marcum c. 3. 13. & Iucam c. 5. 1. 3. non agere de Apostolorum uocatione, ut Christum sequerentur, sed ut Apostoli fierent. Prius enim discipuli, deinde Apostoli ex discipulorum numero, id est magistri, ut alios docerent, electi sunt: sicut nunc ex presbyterorum numero Episcopi eliguntur. Secunda quæstio paulo est difficilior, quam qui semel tantum Petrum & Andream uocatos fuisse contendunt: non uideo, qua ratione probabiliter explicare possint. Conuendit autem hæreticus interpret inmens ipse apostata, ne Apostoli, si semel uocati, ad piscationem dicantur officium rediisse, apostate fuisse uideantur. Facile uero explicari, qui duas fuisse dicunt Petri & Andreæ uocationes, alteram, qua non ut discipuli & comites, sed ut familiares auditores admissi sunt, de qua Ioannes c. 1. 40. 41. agat; alteram, qua uocati sunt ita, ut omnibus relictis rebus Christum perpetuo sequerentur, ut Augustinus tract. in Ioan. 7. Chrysostomus homil. 14. in Matth. Euthymius, & Theophylactus interpretantur. Facilius, qui tres, primam, quam

Ioannes, secundam, quam Iucas, tertiam, quam hic Matthæus describit. Sed duas priores non ad perfectum discipulorum officium, sed ad familiaritatem, tertiam ad discipulorum & Apostolorum officium factam esse. In qua sententia Iyræus fuit: quam ego vehementer probo, tantum aliter loqui uelim. Nec enim credibile mihi uidetur quemquam alia de causa à Christo uocatum fuisse, quam ut uerus esset discipulus, & sequeretur omnes relictis. Itaque duas priores nolim uocationes, sed admonitiones, & quasi future uocationis preparationes appellare, ne duo maximi Apostoli parum obsecuti uocanti Christo fuisse uideantur; cum ceteros Apostolos ad primum Christi se uocantis uerbum omnia reliquisset, ipsumque secutos legamus. Et quidem nemo Euangelistarum duas priores uocationes appellat. Nam apud Ioan. cap. 1. 42. tantum prædicit Christus Petro, quod futurum erat. Tu inquit uocaberis Cephæ. Iucas, cap. 5. 1. non dicit à Christo uocatos fuisse, sed uisio miraculo captorum piscium tubductis ad terram nauibus relictis omnibus secutos fuisse Christum, quod interpretari possumus non relictis id est abdicatis, quæ admodum, cum à Christo uocati sunt, abdicatis abiectisque omnibus rebus Christum secuti sunt, ut Petrus postea dixit Matth. 19. 27. Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te: sed relictis omnibus, id est desertis nauibus & terribus: sicut mulier illa Samaritana relictâ hydra abiit in ciuitatem, dixitque popularibus suis, Venite & uidete hominem, qui dixit mihi omnia, quæcumque feci, nunquid ipse est Christus? Ioan. 4. 28. 29. Matthæus autem hic uocatos fuisse dicit, quia ueram narrat uocationem: quia omnibus abiectis rebus Christum secuti sunt.

19. Venite post me,) Hebraïsmus ואתה אחריי id est, sequimini me, ut Deuter. 6. 4. & 1. 28. & 1. reg. 7. 2. & 4. reg. 23. 3.

Piscatores hominum.) Alludit ad præteritum

teritum officium, sicut in Davide. Ps. 77. 7. *1. Sicut et eam de gregibus ouium de hosti fecerunt accipit eum. f. as. e. l. a. e. u. b. s. e. r. u. m. s. u. u. m. & I. s. r. a. e. l. h. e. r. e. d. i. t. a. t. e. m. s. u. a. m.* Simulque Apostolorum de scribitur officium homines piscari, & ad Christum summum piscatorem trahere. Ille enim est, qui sagenam mittit in mare, ex omni genere piscium congregantem, infra ca. 13. 47. Illius verbum aique uirtute pisces capiuntur, sine eo frustra tota nocte laboratur Luc. 5. 5. Christiani sunt pisces: nam propterea in baptisima aqua nascuntur. Propterea Christus a uicibus illis *ἰχθύς* pisces appellabatur, cuius anagrammatismus erat, *ἰησοῦς χριστός θεοῦ υἱός* *σωτήρ* Iesus Christus Dei filius saluator, de qua recitat carmen Erythrae Sibylla, Terentii lib. de baptismo, Aug. lib. 1. c. 23. Prosper lib. de promissio. & praedict. par. 7. c. 79.

23. *Totam calliam.* Galilei gentium, in quam fecisset, supra ver. 11. & 12.

In Synagoga. Hebraea congregatio locum ubi conciones habentur vocant *סנין* congregatione, Graeci *συναγωγὴ* synagoga, proprium uocabulum Septuaginta interpretum. Exodi 34. 31. & Num. 16. 2. & 31. 13. Psal. 7. 8.

& 31. 1. ex quibus Apostoli munantur, cum Hebraeorum congregationem, aut congregationis locum significent. Nam Christianorum differentiae causa *ἐκκλησία* Ecclesiam appellant infra ca. 18. 5. quod nomen non solum congregationem, ut nomen haeretici erectio supercilio dicuntur solent, uidentes nos homines indoctos, quod templa Ecclesias appellerent: sed locum etiam ubi Ecclesia congregatur, quem admodum synagoga significat, non tantum apud Eusebium, & ceteros Theologos Graecos, sed etiam apud D. Paulum. 1. Cor. 11. 16. 18. & 14. 28. 34. 35. Erat autem apud Iudeos synagoga, sicut apud nos Ecclesia locus ad docendum designatus Act. 13. 21.

Euan gelium regni. Bonum nuntium, quo praedicabatur regnum celorum appropinquare ver. 17. Vide praefationem. c. 1. & supra c. 3. 2.

Et trans Iordanem. repetenda est *ἐκ τοῦ βορρῶ* praepositio, de *Et de omni regione, qua erat trans Iordanem*, id est citra, ut ver. 14. Quod ante distributidixerat, dicit nunc uniuersae. Simili phrasius est Seneca libro quinto de beneficiis. capitulo 16. Trans Alpes accirus hostis, id est e regione, qua trans Alpes est.

C A P V T V.

Idens autem Iesus turbas. ascendit in montem, & cum sedisset, accesserunt ad eum discipuli eius, 2 & aperiens os suum docebat eos dicens, 3. Beati pauperes spiritu quoniam ipsorum est regnum celorum, 4 Beati mites: quoniam ipsi possidebunt terram, 5.

Beati qui lugent: quoniam ipsi consolabuntur, 6 Beati qui esuriunt, & sitiunt iustitiam: quoniam ipsi saturabuntur, 7 Beati misericordes quoniam ipsi misericordiam consequentur. 8 Beati mundo corde quoniam ipsi Deum videbunt, 9 Beati pacifici: quoniam filii Dei uocabuntur. 10 Beati, qui persecutionem patientur propter iustitiam quoniam ipsorum est regnum celorum, 11. Beati essis cum mala dixerint vobis, & persecti vos fuerint, & dixerint omne malum aduersum vos, mentientes propter me, 12.

gaudete,

In c. 6. d. 20
Ps 36. a. 11.
Isa. 61. a. 3.

Ps 23. a. 4.

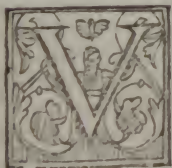
1. Pe 2. d. 20
& 3. c. 14. &
4. d. 14.

gaudete, & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in cœ-
 lis. sic enim persecuti sunt prophetis qui fuerunt ante vos, 13.
 Vos estis sal terræ. Quod si sal euauerit, in quo salietur? ad ni-
 hilum valet ultra, nisi ut mittatur foras & conculcetur ab homi-
 nibus, 14. Vos estis lux mundi. Non potest e uitas abscondi su-
 pra montem posita, 15. neque accendant lucernam, & ponunt
 eam sub modio, sed super candelabrum, ut luceat omnibus, qui
 in domo sunt, 16. Sic luceat lux vestra coram hominibus: ut vi-
 deant opera vestra bona, & glorificent patrem vestrum, qui in
 cœlis est, 17. Nolite putare quoniam veni soluere legem, aut
 prophetas: non veni soluere, sed adimplere, 18. Amē quippe di-
 co vobis, donec trāseat cœlum & terra, iota vnū, aut vnus apex,
 non præteribit a lege, donec omnia fiant, 19. Qui ergo soluerit
 vnum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, mini-
 mus vocabitur in regno cœlorū: qui autem fecerit & docuerit,
 hic magnus vocabitur in regno cœlorum, 20. Dico enim vobis,
 quia nisi abundauerit iustit a vestra plus quā Scribarum, &
 Phariseorum, non intrabitis in regnum cœlorum, 21. Audistis,
 quia dictum est antiquis: Nō occides: qui autem occiderit, reus
 erit iudicio, 22. Ego autem dico vobis: quia omnis, qui irasci-
 tur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo, ra-
 ca: reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue: reus erit gehēne
 ignis, 23. Si ergo offers munus tuum ad altare & ibi recordatus
 fueris, quia frater tuus habet aliquid aduersum te, 24. relinque
 ibi munus tuum ante altare, & vade prius recōciliari fratri tuo:
 & tunc veniens offeres munus tuū, 25. Esto consentiens aduer-
 sario tuo cito, dum es in via cum eo: ne forte tradat te aduersa-
 rius iudici, & iudex tradat te ministro: & in carcerem mittaris,
 26. Amen dico tibi, non exies inde, donec reddas nouissimum
 quadrantem, 27. Audistis quia dictum est antiquis: Non
 mechaberis, 28. Ego autē dico vobis: quia omnis, qui viderit mu-
 lierem ad concupiscendū eam, iam mechatus est eam in corde
 suo, 29. Quod si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum, &
 projice abs te. expedit. n. tibi, ut pereat vnum membrorum tuo-
 rum, quā totum corpus tuum mittatur in gehennam, 30. Et si
 dextera manus tua scandalizat te, abscinde eam, & projice abs
 te: expedit. n. tibi, ut pereat vnum membrorum tuorum, quā
 totum corpus tuum eat in gehennam, 31. Dictum est autem:
 Quicunq, dimiserit vxorem suam det ei libellum repudij, 32.
 Ego autem dico vobis: Quia omnis qui dimiserit vxorem suā,
 excepta fornicationis causa, facit eam mœcham: & qui dimis-
 sam

sam duxerit, adulterat. 33 Iterum audistis, quia dictum est anti-
 quis: non periurabis: reddes autem Domino iuramenta tua. 34.
 Ego autem dico vobis, non iurare omnino neque per cœlum
 quia thronus Dei est: 35. neque per terram, quia scabellum est
 pedis eius: neque per Ierosolymā, quia ciuitas est magni regis:
 36. neque per caput tuum iuraueris, quia non potes unum capil-
 lum album facere, aut nigrum. 37 Sit autem sermo uester, est,
 est: nō. nō: quod autem his abundantius est, a malo est. 38 Audistis
 quia dictum est: Oculum pro oculo & dentē pro dente. 39 Ego
 autem dico vobis, non resistere malo: sed si quis te percusserit
 in dexteram maxillam tuā, præbe illi & alteram: 40. & ei, qui
 vult tecum iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte
 ei & pallium. 41. & qui cunque te angariauerit mille passus,
 uade cum illo & alia duo. 42 Qui petit a te, da ei: & uolenti mu-
 tuari a te, ne auerraris. 43. Audistis quia dictum est: Diliges pro-
 ximū tuum & odio habebis inimicum tuum. 44 Ego autem di-
 co vobis: Diligite inimicos uestros, benefacite his, qui oderunt
 vos: & orate pro persequentibus, & calūniantibus uos; 45. ut si-
 tis filij patris uestri, qui in cœlis est: qui solem suum oriri facit su-
 per bonos, & malos. & pluit super iustos & iniustos. 46. Si nō di-
 ligitis eos qui uos diligunt, quæ mercedem habebitis? nonne &
 pater cū hoc facit? 47 Et si saluaueritis fratres uestros tantū,
 quid amplius facitis? nonne & ethnici hoc faciunt? 48. Estote
 ergo uos perfecti, sicut & pater uester cœlestis perfectus est.

Luc. 16. d.
 18. 1. Cor. 7
 b. 1. 2.
 Leuit. 19 b.
 11.
 Exo. 20 b. 7
 Deut. 3. l.
 11.
 Iac. 5 c. 12.
 Exo. 21. d.
 24.
 Deut. 19 d.
 21.
 Leuit. 24 d.
 20.
 Luc. 6 d. 20
 1. Cor. 6. h.
 7.
 Deut. 19. b. 7
 Leuit. 19.
 d. 18.
 Luc. 6. d. 27
 Ro. 12. d. 20
 Act. 7. g. 60.
 Luc. 23. ca.
 34.

IN CAPVT V.



Vnde autem. Nō potest bene hic locus intelligi, nisi prius intelli-
 gamur, an eadem sit con-
 cilio, q̄ hic a Matthæo, & i
 Luca, c. 6. narra-
 ur. Multis enim in
 rebus in eius narra-
 tione videtur Mat-
 thæus, & uerūq̄ dis-
 cedere. Matthæus si-
 gnificat Christum
 concionandi causa
 in montem subisse,
 Lucas ascendisse
 dicū, ut oraret, Mat-
 thæus nō dicit oras-
 se, sed docuisse: Lu-
 cas dicit totā orādo-
 nem duxisse: Mat-
 thæus non dicit
 Christum post orationem
 discipulos uocasse,
 & ex ijs duodecim Apo-
 stolos elegisse: quin eorum electio-

nem, quasi longē post factam, narrat.
 c. 10. 2. Lucas dicit: Matthæus hanc a
 Christo concionem in monte habi-
 tam scribit; Lucas in loco campes-
 tri, cum ex monte iam descendisset: Mat-
 thæus octo, ut uocant, beatitudines
 ab eo explicatas tradit, Lucas non
 nisi quatuor. Quibus rebus magni
 auctores adducti sunt, ut existimarent
 non eandem hic a Matthæo, & illic
 a Luca concionem recenseri, sed Chri-
 stum, ut tolet concionatoribus acci-
 dere, eadem in diuersis concionibus,
 ut additis, uel detractis paucis repe-
 tiuisse. In qua sententia fuit. Augusti-
 nus lib. 2. de consensu Euangel. ca. 19.
 & Auctor imperfect. homil. 9. Chro-
 matius in hunc locum, & Gregorius
 hom.

hom. 6. in Ezechiel. Alij eandem putant esse concionem, ut Tatianus in harmonia, Hieronymus in commentarijs, Chrylost. hom. 15. Origen. tracta. in Matth. 24. Euthymius & Theophylactus in commentarijs. Quorum propterea iudico probabiliorē esse sententiam, quia uterque Evangelista ita beatitudines a Christo explicatas narrat, non quasi pauca quadam præcepta ex aliqua superiore concione repetita, sed quasi totum concionis argumentum, in quo omnis eius consumpta sit oratio. Et ita quidem narrat, ut uterque a pauperie exordium sumpsisse dicat. Quod autem obijciatur multis eos rebus dissidere, non est tam difficile soluere, quā uidetur. Dicit quidem Lucas Christum orandi causa in montem ascendisse, Matthæus non dicit, at non negat, nec dicit, quā occasione ascenderit, sed quid ibi fecerit, nec quicquid fecit, sed quod ad suum pertinebat institutum, institutum autem eius erat agere de Christi doctrina, ideo orationem tacet, concionem exponit, eademque de causa Apostolorum electionē prætermittit, de qua postea agi capitulo 10. non seruari, ut sæpe admonuimus, ordine temporis. Ille difficilius est nodus, quod Matthæus in monte, Lucas in campo hanc concionem habitam dicat. Sed is etiā multis modis libr. 2. de consensu Evangelistarum. capit. 19. soluitur ab Augustino. Fieri enim potest, ut Christus ascenderit in montem, ut uterque Evangelista dicat, orandi causa, quod solus Lucas dicit, in ibique Apostolos elegerit, ut idem solus dicit, deinde descenderit, quod Matthæus tacet, Lucas dicit, & concionatus fuerit, ut uterque dicit, nisi quod Lucas campestem locum expressit, Matthæus suppressit. Quāquam hæc explicatio mihi parum uerisimilis uidetur, minus enim altera quam affert non descendisse penitus Christum de monte, sed ex summo montis fastigio in aliquem eiusdem montis planum locum, quem Matthæus montem, Lucas campum appellet, quia non uidetur hac concio ad omnem, quæ Chri-

stum sequebatur turbam, sed ad solos discipulos habitam esse primū, quia martha ipsa postulat, ut ad solos discipulos habitam credatur. Nec enim omnibus Christus Euangelicam perfectionem proponebat, sed turbæ dicebat; *Pœnitentiam agite.* cap. 4. 17. & *nisi pœnitentiam egeritis, omnes simul peribitis.* Luc. 13. 35. perfectis autem esse uolentibus perfecta proponebat, *si uis, inquit, perfectus esse, uade, uende uniuersa, quæ habes, & da pauperibus, & ueni, sequere me,* Matth. 19. 21. Deinde quia uterque Evangelista docet Christum ad solos discipulos orationem conuertisse, *Et cum sedisset,* inquit Matthæus, *accesserunt ad eum discipuli eius, & aperiens os suum docebat eos dicens, Beati pauperes spiritu,* Lucas uero, & *ipse eleuatis oculis in discipulos suos dicebat, Beati pauperes.* & quia Christus ver. 13. 14. solos discipulos alloquitur, *uis esis sal terræ uos esis lux mundi.* Vnde perspicuum est, hanc concionem non in campo, sed in monte habitam esse, in quem soli discipuli relictæ turba cum Christo contenderunt, ut paullo post dicemus, nec ex Luca Matthæum, sed ex Matthæo Lucam interpretandum. Lucas ergo non de eadem in montem ascensione, de qua Matthæus agit, sed de alia, quæ ideo ascenderit, ut oraret, & Apostolos elegerit. Quod autem addit, postquam descendisset, copiosam undique multitudinem hominum secutam eum fuisse, & ipsum eleuatis oculis in discipulos suos dixisse, *Beati pauperes,* non est intelligendum statim & in loco campestri factum esse, sed longe post, & alio loco, id est in monte, in quem iterum ascendit, ut Matthæus dicit, Lucas tacet, quia res, non loca, & tempora coniungit. Quod autem Matthæus octo, Lucas, quatuor tantum referat beatitudines leue est, nec enim propositum fuit Euangelistis omnia, sed summam omnium recensere. Itaque de hac ipsa concione, non solum Matthæus quadam narrat, quæ Lucas prætermittit, sed quadam etiam Matthæus prætermittit, quæ narrat Lucas,

cas, ut illa antichera, *Vae vobis dicitibus, vae vobis, qui rideis, vae vobis, qui saturati estis, vae cum benedixerint vobis homines.*

Videns autem Iesus.) Iesus in Graecis exemplaribus non legitur, neque Theophylactus, & Euthym. legunt, & quidem adeo est oratio cum capit. 4. postremo, ubi de Christo agitur, copulata, ut frustra additum videri possit. Sed tamen Chrysostomus, Auctor imperfecti. Augustin. lib. 1. de serm. Domini in monte, & Bernardus sermone. 1. de omnibus sanctis legunt. Cū autem Euangelista dicit, *Videns autem Iesus turbas, ascendit in montem*, dubium non est causam, cur in montem ascenderit, significare voluisse, quod copiosam vidisset turbam. Cur autem propter turbam ascenderit, incertum. Potuit enim propter turbam ascendere, id est, ut eam in superiore doceret loco, ut Auctor operis imperfecti interpretatur, quasi dicat, videns tantam auditorum copiam, quasiuit commodum ad concionandum locum. Potuit etiam propter turbam ascendere, id est, ut turbam fugeret, ut exponit Augustinus libro. 1. de sermone Domini in monte, & Chrysostom. homil. 15. Hieron. in commen. Euthym. Theophylactus, I eo in homi. de omnibus sanctis, & Remigius, qui & illud observavit triplex à turba effugium Christum solum querere, desertum. cap. 4. 1. naum I uc. 5. 3. montem hic, & infra. cap. 14. 23. & 15. 29. & 17. 1. & Mar. 3. 5. & 6. 46. & 7. 1. & Luc. 6. 12. & 9. 28. & 21. 37. & Ioan. 6. 3. 15. & 8. 1. Atque hunc arbitror verum esse sensum, quia, ut paullo ante diximus, hanc concionem non ad turbam, sed ad discipulos habuam fuisse constat, & quia non solet Christus, cum turbam querit, sed cum fugit, in montem exscendere, ut ex Ioanne. capitul. 6. 3. 5. & 8. 1. manifestum est. Auctor imperfecti & Chromatius aliam reddunt causam, ut Itaiæ prophetiam impleret. capit. 40. 9. *Super montem excelsum ascende tu, qui euangelizas*

Sion, exalta in fortitudine vocem tuam tu, qui euangelizas Ierusalem. Sed nec Euangelistam causam, si ueram existimasset, silentio praterisset, qui tam diligens in querendis, & accomodandis ad Christum prophetis esse solet; & alius est prophetae sensus; non enim iubet, ut in montem re vera contendat: sed ut ita loquatur, ut longe lateque Euangelii praedicatio exaudiri possit, ut eorum uox, quid summis montium cacuminibus clamant. Quis autem mons fuerit, in quem tunc Christus ascenderit, scire non possumus. Refert Hieronymus Christianos aliquos simplices existimasse fuisse montem oliuarum, non animaduertentes Christum tunc in superiore fuisse Galilea montem autem oliuarum Ierosolyma uicinum esse. Ipse Hieronymus probabile putat fuisse Thabor.

Et cum sedisset) Hieronymi & aliorum interpretationes, quia allegorice sunt, pratermitto. Quod autem Augustinus lib. 1. de sermone Domini in monte adnotauit, sedere ad magisterii pertinere dignitatem, quodque alii hoc loco tradiderunt morem fuisse sedendo docendi Matth. 26. 55. I uc. 4. 20. & Ioan. 8. 2. dubium non est; nescio tamen an propterea hoc loco sederit Christus, cum prius sedisse dicatur, quam ad eum discipuli accessissent. Neque vero simile est semper Christum sedendo docuisse. Nam cum in medio campo concionatus est, non, ut opinor, sedebat.

2. Et aperiens os suum.) Praterisset tanquam facilem hunc locum, nisi omnes fere interpretes obseruassent, quod Christus os suum dicatur aperuisse, non solum non pleonasmum, sed aliquid etiam esse mysterii. Mysterium autem quod sit, non omnes consentiunt. Augustin. libro 1. de sermon. domini in monte, & Gregor. libro tertio in Iob. capit. 5. significari putant Christum, qui prius prophetarum aperiebat ora, nunc tandem os suum aperuisse, id est ipsum per se locutum esse, ut ait D. Paulus Hebraeor. 11. Alii os quodam modo

Quid sit
Christū a-
peruisse os
suum,

modo manibus, id est uerba factis opponi putant, ut indicet Euangelista Christum antea exemplo, tum etiam uerbis docuisse. *Capitulum enim prius facere deinde docere.* Act. 1. 1. Ita Chrysostom. Euthymius & Theophylactus exponunt. Alij longum fuisse sermonem indicari oris apertione dicunt, quod etiam Augustinus probat. Alij res magnas dixisse atque diuinas, sic enim dictum esse *aperuit os suum*, ut si dixisset Euangelista, aperuit abyssum omnis scientiae, & sapientiae suae. Sic Hilar. & Strabus. Alii simplicem esse putant Hebraismum. q. d. exorsus est loqui. Hebraeis enim aperire os est loqui incipere. Ego aliquam hoc loco maiorem uim arbitror inesse. Igitur, ut multa alia praetermittam, quae apud Hebraeos hac phrasis significat, tantum dicam, quae ad rem maximè uidentur pertinere. Os aperire est aliquando liberè & clara uoce loqui Ezechiel. 29. 21. *In die illo pullulabit cornu Domini Israel, & tibi dabo apertum os in medio eorum, & scient, quia ego Dominus.* Ecclesiast. 15. 5. *In medio Ecclesiae aperiet os eius*, id est, coram omnibus liberè loquetur, loquetur in conspectu regum & non confundetur, Psal. 118. 46. Hoc modo Christum os aperuisse verum est: sed satis non est. Quis enim dubitabit eum liberè locutum, nisi significare Euangelista uoluerit, non Scribarum & Phariseorum more, sed liberè & tanquam potestatem habentem docuisse, ut infra. cap. 7. 29. sed hic sensus melius conueniunt, si Christus hanc concionem non ad solos discipulos, sed ad promiscuam multitudinem habuisset. Aliquando aperire os est post longum, diuturnumque silentium in uerba prorumpere, ut Job. 3. 1. *Post hac aperuit Iob os suum & maledixit diei suo, et locutus est, pereat dies.* Antea enim dictum fuerat. *In omnibus his non peccauit Iob labijs suis, neque stultum quid contra Deum locutus est.* c. 1. 22. Sic mihi uidetur Christus hoc loco os suum aperuisse, non quod ante locutus, aut etiam concionatus non esset: sed quod nunquam ante su-

blimem illam de Euangelica perfectione doctrinam proposuisset. Tunc ergo aperuit os suum, id est diuina mysteria, ut ait Hilarius, quae ante tacerat, patefacit; sicut magnus ille apud Ciceronem Orator Brutus, cum multa de Oratore perfectio disputasset, uictus ad extremum precibus, & auditores nactus idoneos, dicam, inquit, *quod semper taci, semperque tacendum putavi. Mihi quique optime dicunt, quique id facillime facere possunt, nisi in isto die non contremiscant, parè impudentes uidentur.*

3. *Beati.* Exorditur Christus ab eo, quod omnes expectunt, sicut Dauid, aut is, qui eius in unum uolumen Psalmos colligauit: *Beatus uir qui non abiit in consilio impiorum.* Psal. 1. 1. Beatitudinem enim non solum nemo non appetit: sed nemo quicquam, nisi propter eam appetit. Beatos uero Christus in hac tota concione uocat non eos, qui re iam ipsa, sed qui spe beati sunt, & qui per gradus, quibus ad beatitudinem itur, ascendunt. Nec beati dicuntur, quod certi sint ad beatitudinem se peruenturos, sed quod recta ad eam incedant uia, & nisi quod uirtutum impediatur, peruenturi sint. Vno uerbo beati pauperes appellantur, quantum ex parte paupertatis est, quia ad currendum ad beatitudinem, ut ait Gregorius, leues & expediti sunt, potest tamen moribus, potest aliquod peccatum currentes impedire. Nec desiderare in interprete prudens debet lector, ut plura hoc loco de beatitudine disputet, sumat ab schola.

Pauperes spiritu. Pauperes spiritu maior pars auditorum humiles interpretatur, Hilarius. can. 4. Chrysostom. hom. in Matth. 14. Auctor imperfect. homil. 9. Ambros. lib. 5. in Lucam. August. lib. 1. de serm. Domini in monte, Gregorius Nyssenus lib. de beatitudinibus, I piphani. ha. res. 66. I eo in homil. de omnibus sanctis, Gregorius magnus lib. 36. in Iob. capitul. 20. Itaque quamuis facultatibus diuites, modo humiles sint, pauperes spiritu uocari putant. Alii pauperes spiritu

Qui pauperes spiritu,

spiritu esse dicunt eos, qui siue pauperes, siue diuites sint, non habent tamē diuitijs additum animum, nec ibi cor ipsorum, ubi thesaurus ipsorum est, ut saepe etiam Augustinus exponit. Alij re uera pauperes, qui opes non habēt, significari sentiunt, ut Tertullianus libro aduersus Marcionem 4. Cyprian. lib. de duodecim abusionibus, Hieronymym. in commentarijs. Nec mihi dubium est, quin uerē pauperes significentur, & quia nomen *πτωχοι*, quo uirtur Euangelista, non solum pauperes, sed quod amplius quidam est, mēdicos significat, quemadmodum Tertullianus uertendum putauit, & quia de humilibus paulo infra uer. 4. dicit, *Beati mites*; & quia illis regnum cœlorum, quali pauperibus opes promittuntur, & quia Lucas ueros illis diuites, non superbos opponit, *Pa*, inquit, *uobis diuitibus*. capitulo 6. 24. Cur autem addat spiritum, uaria opinio. Qui humiles intelligunt, ideo additum putant, ut non uera paupertas, sed humilitas, quæ paupertas spiritus est, significetur. Alij, ut non qualibet etiam uera paupertas, sed uoluntaria paupertas declaretur. Paupertas enim coacta, uirtus non est, sed miseria. Hanc ego ueram arbitror esse sententiam. Spiritum enim sepe pro uoluntate poni animaduertio, ut Matthæ. 26. 41. & Marc. 14. 38. *Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma*. Roman. 1. 9. *Cui seruis in spiritu meo*, id est ex animo, 1. corinth. 7. 34. uult Paulus uirginem esse sanctam, non solum corpore: sed etiam *spiritu*, id est castam, & factam, & uoluntariam. Ephesios monet. capitulo 4. 3. *Ut solliciti sint seruare unitatem spiritus in vinculo pacis*, id est, uoluntatum, animorumque consensionem. Nec omnem uoluntariam paupertatem significari putandum est: sed eam, quæ propter regnum cœlorum, aut sponte suscipitur aut patienter toleratur. Itaque Basilius in breuioribus regulis interrog. 205. *Pauperes spiritu*, id est propter spiritum interpretatur. Pauper spiritu est, qui vendit omnia, quæ habet, & dat pauperibus, ut pauper

ac nudus, pauperem ac nudum sequatur Christum. Atque hic primus Euangelicæ paupertatis est gradus. Secundus eorum qui non quidem uēdiderunt, sed ne Christum amitterēt, amiserunt. Tertius eorum, qui bona sua non prorsus amiserūt, sed ut Christum Ecclesiamque Catholicam sequerentur, deseruerunt. Quales multos nunc habet Anglia peregrinis regionibus exulantes, & pauperem trahentes uitam, quia signum bestie accipere noluerunt. Quartus eorum, qui cum diuites malis artibus esse possint, timorem tamen Dei perituri opibus anteponentes pauperes esse malunt, & illud dicunt, Tob. 4. 23. *pauperem quidem uitam gerimus: sed multa bona habebimus, si timuerimus Deum, & recesserimus ab omni peccato, & fecerimus bene*. Quintus eorum, qui nec sunt, nec possunt, nec uolunt diuites esse panem a Deo perentes quotidianum, & habentes uictum, & uestitum his contenti sunt. Sextus eorum, qui uellent, si possent, sine cuiusquam iniuria diuites fieri, sed, cum non possint, æquo propter Christum animo paupertatem ferunt. Quærit Ambrosius libro in Lucam 6. cur Christus pauperes beatos appellet, cum & paupertas, & diuitiæ res sint indifferentes, quæ natura sua nec bonæ, nec male sint. Responsio est, Christum non de paupertate natura sua considerata, sed de paupertate spiritus, quam declarauimus disputare. At cur ab ea exclusus est Christus, cum aut per se uirtus non sit, aut non maxima certè uirtutum? Nolo de uirtutum comparatione differere, & cum aliarum inuidia paupertatem extollere. Tantum dico uoluisse Christum rectissimam, & expeditissimam ad cælum uiam ostendere. Nihil autem esse, quod magis, quàm diuitiæ euntem impediat. Impossibile enim est diuitem intrare in regnum cœlorum; propterea Christum paupertatem primo loco posuisse.

Quoniam ipsorum est regnum cœlorum. Qui regnum cœlorum hic pro Euangelij prædicatione sumunt, quod

Paupertatis
Euangelicæ
varijs gradus

Apocal. 16.
2. & 19. 20.

G 2 paupe-

pauperibus potissimum Euangelium praedicatur, ut Christus ait Matt. 11. 5. *Pauperes euangelizantur*, & Isa. 61. 1. vt Hebraei legunt, *Euangelizare pauperibus misit me*, non animaduertunt regnum celorum, tanquam paupertati diuitias opponi, sicut in sequentibus semper contraria contrariis opponuntur. *Beati qui lugent, quoniam ipsi consolabuntur; Beati qui esuriunt, quoniam ipsi saturabuntur.*

4. *Beati mites.* Hic est apud Graecos versus quintus, quae autem uersu quinto dicitur, *Beati qui lugent*, ponuntur hoc loco. Et quidem Leo Auctor Latinus hom. de omnibus sanctis Graecorum more legit, ut non temere uideri possit uerba in Latinis codicibus per amanuenses fuisse transposita. Mites dicuntur, qui humiles sunt, & mansueti, Christoque similes Matt. 11. 29. *Discite a me, quia mitis sum, & humilis corde*; itaque non possunt non esse beati, Basilus in regulis breuior. inter. 191. Qui non reddunt malum pro malo, sed vincunt in bono malum, Roman. 12. 17. 21.

Quoniam ipsi possidebunt terram. G. κληρονομήσουσι. hereditate possidebunt. Quam autem terram intelligat non satis constat. Alij istam, in qua uiuimus, terram interpretantur, vt Chrysostom. homil. in Matth. 15. Augustin. libro 1. de serm. Domini in monte, Euthym. & Theophylactus. Solere enim Christum non modò caelestia, & futura, sed etiam terrena, & praesentia bona polliceri, ut Matth. 6. 33. *Querite primum regnum Dei, & iustitiam eius, & haec omnia adicientur uobis*, & Marc. 10. 19. 30. *Amen dico uobis, nemo est, qui reliquerit dnum, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut filios, aut agros, propter me, & propter Euangelium, qui non accipiat centies tantum nunc, in tempore hoc, domos, & fratres, & sorores, & matres, & agros cum persecutionibus, & in seculo futuro vitam aeternam.*

Alij per terram celum intelligunt, quae terra uiuentium uocari solet Psal. 26. 13. & 14. 1. 6. Sic Origen. homil. 26. in Numer. Basilus in comment. in Ps. 33.

Cyrillus in cap. Isaiae 48. Auctor interpret. homilia 9. Gregor. Nyssēn. in lib. de Beatitudinibus, Hieronym. in hūc locum. Quorum ego sententiae magis accedo, & quia in tam ferua concione uero simile non est eam Christum promississe terram, quam despiciendam docebat, & quia in alijs beatitudinibus nihil eum terreni uidemus polliceri, & quia sententia uera non esset, nec enim solent mites terram hanc possidere: sed de eius potius possessione deturbari. At neque domos, & agros possidere solent, qui propter Euangelium domos agrosque reliquerunt, & tamen Christus illis Marc. 10. 30. etiam in hoc mundo pollicetur. Respondeo illic Christum non domos, & agros: sed spiritualia dona, quae domibus, & agris meliora sunt, polliceri. Cur ergo domos, & agros appellat? ut domibus, & agris sponte relictis opponeret. Quod hoc loco, cum terram ante non nominauerit, dici non potest. Cur igitur terram potius quam celum appellauit? Primum uarietatis causa, quia iam prius celum appellauerat, *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum caelorum*. Deinde, ut terrene, ut ita dicam, terrae celestem opponeret, doceretque mites, qui huius terrae possessione excludi solent, aliam meliorem possessuros terram, sicut D. Paulus, & Apostolus Ioannes celum Ierusalem appellare solent, vt terrena Ierusalem opponant, cuius habitatione Iudaei maximè gloriabantur, Gal. 4. 26. Hebraeor. 11. 21. Apocalip. 3. 12. & 21. 2. 10. Nescio etiam, an ad terram Chanaan Christus alludere uoluerit, in quam cum omnes contenderent Hebraei, non nisi pauci mites, & patientes ingressi.

5. *Beati qui lugent.* Non omnes, qui lugent, beatos esse manifestum est, Itaque merito quari potest, quos lugentes beatos appellet. Quidam eos dicunt, qui peccata sua lugent, ut Chrysostom. homilia 16. Ambrosius lib. 6. in Iucam, & Cyrillus libro quinto in Isaia, & Hilarius con. 4. Alij, qui vel sua, uel aliena, sicut Christus lu-

xit Ierusalem Lucæ. 19. 41. & ut Samuel luxit Saul. 1. reg. 16. 1. Auctor imperfecti homil. 9. Hieron. in cominen. & Leo in homil. de omnibus Sanctis. Alij qui earum rerum amissione lugent, August. libr. 1. de serm. Domini in monte, & Gregor. Nyssē. in lib. de beat. Potest sensus esse, ut lugentes Christus appelleret eos, qui propter regnum celorum oppressi lugent, quod alijs uerbis dicit uer. 10. *Beati, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam. Omnes enim, qui pie uolunt uiuere in Christo, persecutionem patiuntur.* 2. ad Tim. 1. 12. uer. inquit Christus, *plorabitis & flebitis, mundus autem gaudebit.* Et rursus, *In mundo pressuram habebitis.* Ioan. 16. 3. *Gloriamur, ait D. Paulus, in tribulationibus, scientes, quod tribulatio patientiæ operatur: patientia autem probationem; probatio autem spem, spes autem non confundit.* Rom. 5. 4. Huc autem esse sensum intelligitur ex Luca cap. 6. 25. ubi lugentibus ridentes, quasi oppressis oppressores, uictis uictores opponit. *Vae, inquit, uobis, qui ridetis nunc quia lugebitis & flebitis.*

Quia ipsi consolabuntur. Gaudebunt, ridebunt. *Γ. παρὰ τὴν ὀργάνην, conso-* lationem accipient, ut August. aliquādo uertit. Noster interpres, ut uerbum unum Græcum uno alio Latino redderet, præter Latini sermonis consuetudinem locutus est. Hoc est, quod Christus dixit Ioan. 16. 22. *Plorabitis & flebitis nos, mundus autem gaudebit, sed tristitia uestra uertetur in gaudium,* & Ioan. in Apocalip. ca. 7. 17. *Absterget Deus omnem lachrymam ab oculis eorum, & mors ultra non erit, neque luctus, neque dolor erit ultra.*

6. *Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam.* Lucas cap. 6. 21. absolute dicit, *Beati qui nunc esuriitis, quia saturabimini.* Matthæus iustitiam, addens, sententiam, non, ut plerique putant, explicauit, sed longè difficiliorem reddidit. Ex hoc enim uerbo ansam omnes interpretes acceperunt, ut hunc locum de siti, id est audenti desiderio consequendæ iustitiæ intelligendum putarent. Ambros. libro 6. in Lucam. Hiero. in comment. Chrysost.

hom. 15. Auctor imperfecti. hom. 9. August. lib. 1. de serm. Domini in monte, Hilarius cano. 4. 1 eo ho. de omnibus Sanctis, Greg. Nyss. lib. de beat. Cæsarius Arelat. hom. 22. Bernard. serm. 1. de omnibus Sanctis, Euthym. & Theophyl. in cominen. uidenturque eorum fauere scriptura sententiæ, quæ per sitim uehemens solet desiderium significare, Psalm. 41. 1. 2. 3. *Quemadmodum desiderat ceruus ad fontes aquarum, ita desiderat anima mea ad te Deus. Sitiuit anima mea ad Deum fontem uitæ, & Psalm. 62. 2. Sitiuit in te anima mea.* Eccl. 2. 4. 29. *Quis bibit me, adhuc sitient illi.* 55. 1. *Omnes sitientes uenite ad aquas.* Hos auctores tot ac tantos & honestum & tutum est sequi, sed mihi si liceat secundum eos meam dicere sententiam, fateor probabilius uideri Christum non de metaphorica, sed de uera fame, sitique loqui, & quia celsi uehemens desiderium sitis in sacris litteris appelletur, fames tamen, quantum equidem memini, nuspam appellatur. Hic autem non solum, qui sitiunt, sed etiam qui esuriunt, beatos Christus pronunciat; deinde quia Christus hoc loco non agit, nisi de certis quibuldam, & priuatis uirtutibus, quæ maius, quàm uidentur, adiumentum ad beatitudinem habent, qualis est paupertas, humilitas, patientia. Desiderare autem & apperere iustitiam, non specialis, sed generalis est uirtus, nihilque noui aut magni dixisse uideretur Christus, si eos, qui iusti esse uelent, beatos appellasset. Præterea, quia manifestum est uoluisse in tota hac concione Christum mundi opinionem coarguere ijs extollendis rebus, quas ille maximè contemnit, propterea paupertatem, propterea patientiam tantopere commendat, ac uelle iustum esse mundus non damnat, sed laudat, quamuis iniustus, famem autem, & sitim ueram maximè refugit, eamque tolerare putat insaniam: de ea igitur loquitur Christus. Postremò Lucas esuriētibz, ac sitiētibz saturos opponit. *Vae inquit uobis qui saturati estis, saturos autem non uocat eos, qui iustitia*

satiati sunt: non enim eos miseros, sed beatos appellaret, ergo necessitantes & sitiientes dicuntur ij, qui iustitiam desiderant. Propius uidetur mihi Rupertus ad sensum accessisse, ut esuriere, & sitire iustitiam dicantur, quibus iustitia non administratur, quales sunt pauperes, uiduae, & pupilli, quorum iudicium a Deo tam sepe, tamque diligenter commendatur, Psal. 9. 18. *Iudicate pupillo, & humili, ut non opponat amplius magnificare se homo super terram*, & Psal. 81. 3. *Iudicate egeno & pupillo humilem & pauperem iustificare*. Itai. 1. 23. *Pupillo non iudicatur, & caussa uiduae non ingreditur ad eos*, Ierem. 5. 28. *Causam uiduae non iudicauerunt, causam pupilli non dixerunt, iudicium pauperum non iudicauerunt*. Hic ergo dicuntur esuriere & sitire iustitiam, quia cum iustitia, id est iuris administratione indigeant, eamque petant, nemo tamen illis praebeat. Sicut panem esuriunt, qui cum petant, nemo illis porrigit. Nihil esset, quod in hac interpretatione desiderarem, si Lucae uerba cum ea conuenirent. Sed quia uidetur Lucas de fame panis & siti aquae loqui; aliter explicari potest, *Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam*, id est, qui propterea esuriunt & sitiunt, quod ius illis suum non tribuatur, quales sunt, qui iniuste damnati bona sua perdidierunt, aut qui quod suum est, quia pauperes sunt, recuperare non possunt, aut quia iusti sunt. Ut, *iustitiam, δικαιοσύνην*, dictum sit, pro, *propter iustitiam* *διὰ τὴν δικαιοσύνην*, & propter iustitiam intelligamus, quia illis iustitia non iudicatur, aut ut iustitiam sequantur. Sic enim Matthaeus, I uasque conuenient. Sed Lucas solam famem, Matthaeus autem & famem, & causam famis exposuit. An non quicunque ita etiam esuriunt & sitiunt, beati sunt, sed qui id propter regnum caelorum patiuntur: multi enim fame moriuntur, quia ius illis non administratur, qui non ideo beati sunt. Beati autem erant illi (ad quos haec uerba diriguntur) qui dicebant, *Vsque in hanc*

horam, & esurimus, & sitimus, & nudi sumus, & colaphis cedimur, & instabiles sumus. 1. Cor. 4. 11. & in labore & aerumna & uigilijs multis, in fame, & siti, in ieiunijs multis, in frigore & nuditate. 2. Cor. 11. 27. & egētes, angustia, afflicti: quibus dignus non erat mundus, Hebraeor. 11. 7. 18.

Quoniam ipsi saturabuntur.) Satiabor cum apparuerit gloria tua. Psal. 16. 15. *Beatus qui manducabit panem in regno Dei*. 1. u. 14. 15. Et ego dispono uobis, sicut disposui mihi pater regnum, ut edatis & bibatis super mensam meam in regno meo. Luc. 12. 29. 30. His enim in rebus accommodatē ad hominum opinionem, qui cibum, & potum magnā felicitatem putant, uita beata & regnum caelorum significatur, quod D. Paulus escam & potum esse negat. Similis sententia 1. Cor. 13. 9. 10. *Non esuriunt, neque sitiunt, nec percussus eos sol, quia miserator eorum reget eos, et ad fontes aquarum potabis eos*, & Ita. 65. 13. *Ecce serui mei comedent, & uos esurietis. Ecce serui mei bibent, & uos sitietis*. Et Apocal. 7. 17. *Agnus, qui in medio throni est, regit illos, et deducit illos ad uita fontes aquarum. Qui ex ea bibit aqua, non sitiet in aeternum* Ioan. 4. 13. 14.

7. *Beati Misericordes.*) Hoc de omni misericordiae genere potest intelligi, ut Hieronym. Chrysost. Auctor imperfecit. & Theophylact. exstiliant, exem plo est Euangelica parabola Matth. 18. 28. 32. 33. *Serue nequam omne debitum dimisi tibi, quoniam rogasti me; nonne ergo oportuit & te misereri conferui mi, sicut & ego tui misericors sum?* Gregorius tamen Nyssenus in libro de beat. August. libr. 1. de serm. Domini in monte, & Leo in homil. de omnibus sanctis proprie de elemosyna intelligendum putant, ea enim homines uere beatos facit. Matth. 25. 34. 35. *Venite benedicti patris mei, percipite regnum, quod uobis paratum est a constitutione mundi, quia esuriui, & dedistis mihi manducare: sitiui & dedistis mihi bibere*, Luc. 16. 9. *Facite uobis amicos de Mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant uos in aeterna tabernacula*, Psal. 40. 1. *Beatus uir, qui intelligit super egenum,*

ezenum, & pauperem, in die mala libera-
bit eum Dominus, Psalm. 111. 5. *Beatus*
uir, qui misereatur, & commodat, disponet
sermone suos in iudicio, quia in eternu
non commonebitur, Prouerb. 14. 21. *qui*
misereatur pauperis beatus erit, Prou. 19.
17 *generatur Domino, qui misereatur pau-*
peris, vicissitudinem suam reddet ei.
Iob. 4. 7. Matth. 7. 2. Iacob. 2. 13. Mihi,
quia hæc Apostolis dicta sunt, mise-
ricordes proprie videntur appellari
non solum, qui in dandis eleemosy-
nis liberales sunt, quas Apostoli re-
lictis omnibus dare non poterant;
sed multo magis, qui iniurias facile
condonant, quas Apostoli sæpe erant
accepturi, ut per illum parabolam
Matt. 18. 18. significatur.

8. *Beati mundo corde, oī καθαροί τῇ*
καρδίᾳ mundi corde, aut, ut Augusti-
nus & alij ueteres Latini sæpe loquun-
tur, mundicordes, uel puricordes. Qui-
dam mundos corde uocari putant,
qui pura sunt conscientia, quos nul-
lus peccati conscientia redarguit,
ut Hilari. can. 4. Basil. in regul. breuior-
ib. inter. 28. Gregor. Nyssē. lib. de
beat. Hter. in commen. Auctor operis
imperfecti homi. 9. Leo hom. de festo
omni sanctorum, Bernardus in ser-
mo. de conuer. c. 25. & in serm. de om-
nibus sanctis. Hoc licet a multis &
magnis dictum auctoribus difficulta-
te non caret, quia nemo est; quæ con-
scientia non accuset: *Quis enim gloria*
bitur mundum se habere cor, & purum
esse a peccato? Prouerb. 20. 9. Deinde,
quia ea non est priuata, sed generalis
uirtus, & ut iam diximus, Christus
hic de priuatis agit uirtutibus. Alij
per puritatem cordis simplicitatem
intelligunt, ut August. lib. 1. de ser. Do-
mini; quod ideo mihi magis placet,
quæa uirtus minime in mundo est uisi-
tata, qui *sotus in maligno positus est*. 1.
Ioan. 5. 19. & quia Apostolis erat ma-
ximè necessaria, qui mundum in sa-
pientia sua non astutia, sed simplici-
tate capturi erant. Ideoque cum eos
Christus ad predicandum mitteret,
simplicitatem illis in primis cōmenda-
uit, *Esse prudentes sicut serpentes, &*
simplices sicut columbæ. Matt. 10. 16. Si

oculus, inquit, tuus fuerit simplex, totū
corpus tuum lucidum erit. Mat. 6. 22. Sæ-
pe autem monuimus agi hic de virtu-
tibus, quas maxime mundus despicit,
quæque Apostolis maxime erant ne-
cessariæ. Laudat Deus simplicitatem
Iob 1. 1. 8. *Es erat uir ille simplex, & re-*
ctus. Vxor tamen eius, id est mundus,
& sapientia carnis inidet, *Adhuc in*
permanes in simplicitate tua. Iob 2. 9.
Accedit, quod mundis corde uisionem
Dei Christus promittit, quemadmo-
dum si cæcis lumen, ignorantibus
scientiam, eamque beatissimam pro-
mittat. Mundus enim simplices cæ-
cos, & ignorantes appellat. Interpre-
tatio tamen Chrysostomi, Euthy-
mii, & Theophylacti mihi non displicet,
qui per cordis puritatem castita-
tem intelligunt: nam & eam uirtutem
mundus uix nouit: Christus a suis di-
scipulis maxime requirit, *sunt Eunuchi*,
inquit, *qui se ipsos castrauerunt pro*
pter regnum calorum, Matt. 19. 12.

Quoniam ipsi Deum uidebunt. Ac-
commodata redditio. Nam ut, qui
purioribus sunt oculis, melius colo-
res uident: ita qui puriore sunt cor-
de, melius Deum uidebunt. Vnde se-
quitur Deum non oculis, sed corde
a nobis esse uidendum, ut August. ar-
gumentatur.

9. *Beati pacifici.* Pacificos plerique
intelligunt, qui dissensionum aucto-
res non sunt. Alij, qui iniurias faci-
le condonant, ut Hilarius in com-
menta. Alij, qui in seipsis pacem ha-
bent, id est nullis conscientia flucti-
bus agitantur, ut Augustinus. Alij,
quod affine est, qui nullas cum Deo
gerunt inimicitias, ut Leo. Alij, qui
& ipsi quieti, & pacati sunt & alios,
quantum in ipsis est, reconciliant, &
ut uno dicam uerbo, qui paci student,
ut Chrysostomus, Auctor imperfecti
Euthymius, & Theophylactus. Hæc
mihi interpretatio magis placet, &
quia Græcum uerbum *εἰρηνοποιοί* eos
proprie significat, qui pacem conci-
liant, & quia alia interpretationes
nimis sunt generales. Nam habere
uel in se, uel cum Deo pacem com-
munis est uirtus, & quia mundus plu-

ris facere eos solet, qui fortiter, & prudenter bella gerunt, quàm qui pacem componunt, & quia hæc virtus maxime erat Apostolis commendanda, qui non armis, sed mansuetudine mundum erant expugnaturi. *In quacunque, inquit, domum intraveritis, primum dicite, pax huic domui*, Luc. 10. 5. & quia sequitur. *Quia filij Dei vocabuntur*, id est, quia similes Deo erunt, duplici Hebraismo, altero in uerbo, *Filij*, quod apud Hebræos conformationem, similitudinemque significat, ut infra. ver. 44. & 45. *Diligite inimicos vestros, benefacite illis, qui oderunt vos, orate pro persequentibus, & calumniantibus vos, ut sint filij* (id est similes) *patris vestri, qui in cælis est, qui solem suum oriri facit super bonos, & malos, & pluit super iustos, & iniustos*, altero in verbo, *vocabuntur*, id est erunt Gen. 21. 12. *In Isaac vocabitur tibi semen*, quod D. Paulus per verbum substantiuum interpretatur Rom. 9. 7. 8. *Non, qui filij carnis, sed filij Dei: sed qui filij sunt promissionis æstimantur in semine*, & quod Itaias dixerat. c. 56. 7. *Domus mea domus orationis vocabitur*, Lucas. c. 19. 46. dicit *domus orationis est*. Plus etiam quiddam mihi videtur, vocari, quàm, esse, significare: nempe ita aliquid esse, ut appareat, aut omnium ore celebretur: itaque beati pacifici, quia non solum filij Dei erunt, sed ita erunt, ut mundus ipse, qui eos ante stultos reputabat, filios Dei confiteri cogatur, & appellare, *Hi sunt*, quos aliquando habuimus in derisum, & in similitudinem improperij: nos insensati vitam illorum æstimabamus insaniam, & finem illorum sint honore; ecce quomodo computati sunt inter filios Dei. Sapient. 5. 3. 4. Proprium autem est Dei pacem facere. Non enim est Deus dissensionis: sed pacis. 1. Corin. 14. 33. ideoque Deus pacis appellari solet, Roman. 15. 33. & 16. 27. & 2. Cor. 13. 11. ad Philip. 4. 9. 1. ad Thes. 5. 23. 2. ad Thes. 3. 16. ad Hebræos. 13. 20. Chrysostomi autem, Euthymij, & Theophylacti interpretatio bona est, propterea pacificos filios Dei appellari, quod Christum filium eius naturalem imitentur, cuius

officium est homines Deo reconciliare Rom. 5. 10. 2. Cor. 5. 18. ad Colos. 1. 20. ad Ephes. 2. 14. quique pacem in terram attulit Luc. 2. 14. Ioan. 14. 27. quam mundus dare non poterat.

10. *Propter iustitiam.*) Propterea quod iusti, propterea quod iustitiam sequuntur, & Christiani sint Act. 4. 41. *Ibant Apostoli gaudentes a conspectu concilij, quoniam digni habiti sunt pro nomine IESU contumeliam pati*, & 1. Pet. 4. 15. 16. *Nemo vestrum patietur, ut homicida aut fur aut maledicus, aut alienorum appetitor. Si autem, ut Christianus, non erubescat, glorificet autem in isto nomine*, & 1. Pet. 2. 20. 21. *Quæ enim est gratia, si peccantes, & colaphizati suffertis? sed si benefacientes patienter suffertis, hæc est gratia apud Deum. In hoc enim vocati estis, quia et Christus passus est pro vobis, vobis relinquens exemplum, ut sequamini uestigia eius, qui peccatum non fecit, nec inuenit est delus in ore eius*, & c. 3. 14. *Sed etsi quid patimini propter iustitiam, beati.*

Ipsorum est enim regnum celorum.) Propter iustitiam patientibus, tanquam pugnantibus, regnum ipsum, pro quo pugnant, pollicetur. Communis in scripturis consolatio Ierem. 31. 16. *Quiescat vox tua a ploratu, & oculi tui a lacrymis, quia est merces operi tuo*. 2. ad Tim. 4. 8. *Bonum certamen certavi, cursum consummaui, de reliquo reposita est mihi corona iustitiæ*. 1. Cor. 15. 58. *Itaque fratres mei stabiles estote, & immobiles abundantes in opere bono semper, scientes quod labor vester non est inanis in Domino.*

13. *Vos estis sal terræ.*) Salis duas esse proprietates, & laporem rebus insipidis dare, & eas conservare, ne corrumpantur, notum est. Quod est in cibis saporem, est in hominibus ab eodem uerbo dicta sapientia: quod in rebus aliis conservatio, est in hominibus in bonis moribus confirmatio, quæ diuinæ litteræ ædificationem uocant. Apostoli ergo sal terræ vocantur, quia homines, & sua sapientia docere debent, & suis moribus ædificare. Quare autem hoc dicat, causam August. reddit lib. de serm. Domini. Excutauerat Christus Apostolos paullo ante ad summam uitæ perfectionem,

Beati

Beati pauperes spiritu, &c. Vult nūc p-
bare eos tales esse oportere, quia sal
terre futuri sunt. Per terram autem
homines intelligi & D. August. adno-
tauit, & certum est, & in scripturis vti-
tatum. Illud magis necessarium, quod
Chrysost. & Theophylact. obseruaue-
runt, propterea Apostolos sal terrae
dictos esse, ut non unius, aut pauco-
rum hominum, sed totius orbis ter-
rae magistris futuri intelligerentur,
Marci. 16. 15. *Ite in mundum uniuersum*
& predicate Euangelium omni creaturae.
Marc. 9. 35. & Luc. 14. 34. alia occa-
sione narrat Christum hanc simili-
tudinem vtriusque. Sed facilis est, &
probabilis solutio, credendum esse
non semel tantum Christum, sed saepe,
prout res postulabat, eadem simi-
litudinem vsum fuisse, quod nobis etiā
saepe docentibus vsum venit.

Quod si sal euanuerit G. *μυσται* dñi
in fatuatum fuerit, ad verbum, id est, sa-
porem, & acumen iam amiserit. Infa-
tuantur autem doctores, cum aut ma-
le docent, aut male addiscant.

In quo salietur? Ipsum sal. Mar. 9.
35. Non enim talis est, si doctor
male docuerit, quo doctor ipse do-
cebitur: si male vixerit, quo corrige-
tur: non enim doctor doctorum est,
Non quod doctor, & doceri, & emen-
dari non possit, sed quod fieri non so-
leat, aut difficile possit.

*Nisi ut projiciatur foras, & concule-
tur ab hominibus.* ab hominibus prae-
tereuntibus: sicut, quae in publicam
viam eiciuntur, conculari solent. He-
braei: dicunt enim Hebraei *עו* vi-
rum, aut hominem, id est, quilibet.
Itaque Septuaginta, ubi Hebraice est
עו, aliquando ueniunt *ενασος* unus-
quisque, ut Iud. 2. 1, 2. Latini dicerēt,
ut uulgo conculetur. Significat alias
res, etiam si naturalem vsum amit-
tant, ad aliquid tamen utiles esse.
Fractus est nummus aureus: non erit
nummus, sed erit aurum: non seruiet
commercio, sed seruiet aurifici. Cor-
ruptus est cibus, non dabitur homi-
ni: sed dabitur cani. Tinea est uestis,
in sterquilinum mittitur: hominem
fouere non potest, terram fouebit, 1.

sal, si a natura sua degenerauerit, ne in
sterquilinum quidem aliquid valet,
terram non fecundat: sed sterilem red-
dit. *Posuit*, inquit David, *terram fru-*
steram & saliginem a malitia inhabi-
tantium in ea, 1. sal. c. 6. 34. Hoc Lucas
explicauit c. 14. 35. *Nec enim in terram.*
nei in sterquilinum utile est, sed foras mit-
teitur. Solent, quae utilissima sunt, cum
natura sua discedunt, inutilissima fie-
ri. Samentum ad fructum ferendum
utilissimum, si auerit, nihil inuitus
Ezech. 15. 2. 3. *Quid fiet de ligno uitae*
ex omnibus lignis nemorum, quae sunt in
ter ligna sylvarum? Nūquid colligitur de
ea lignum, ut fiat opus? aut fabricabitur
de ea paxillus, ut dependeat ex eo quod-
cunq; vas. Ecce igni datum est in eam.
Quod illic de uite, hic de sale dicitur.
Vt utique sententia summa est, degene-
res doctores, quales imprimis haeretici
sunt, ad nihilum ultra quicquam va-
lere, nisi ut per nas leuant, nisi ut con-
culcentur, nisi ut crementur. Peiores
etiam quā sal infatuati, quā inque
audum samentum, haeretici cunici-
bus, ut ait Augustinus, similes sunt. Vi-
ui mordent, mortui ferunt.

Haeretici sa-
li infatuati
& cunici-
bus similes.

14. *Positis lux mundi.* Qui vniuer-
sum mundum doctrina, & exemplo de-
betis illuminare. Nullos bonos praeter
vos mundus hēt magistros. Quā vim
hīc diximus superiore versu nomē ter-
rae, eam hoc loco mūdi nomen hēt, ut
iidem auctores Chry. & Theop. obser-
uauerūt. Quod autem Auctor opis im-
perfecti adnotauit Apostolos sali com-
parari respectu Iudaorū: luci uero re-
spectu gentilium, quod Iudaos uerita-
tem iam cognoscentes in eodem statu
conservare deberent, quod proprium
est salis: Gentiles autem docere, quod
proprium est lucis; vercor ne & nimis
argutum sit, & non satis uerū. Probabi-
lius, voluisse Christum tribus similitu-
dinibus salis. ducis, & ciuitatis rem
unam eandemque declarare. Hanc
enim Syroium, quorum utebatur lin-
gua, consuetudinem fuisse alibi Hie-
ronymus admonuit. Itaque non
hoc tantum loco, sed multis quo-
que aliis uidemus Christum, ut ean-
dem rem exprimat, multas similitu-
dines

In c. 13.
Matth.

dines alias super alias accumulare, cuius rei exempla unum caput Matth. 13. multa suppeditabit. Illud obseruandū solum Christum ueram esse lucē, quæ illuminat omnem hominem uenientem in hūc mundū, Io. 1.9. & Io. 3.19. *Lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras, quā lucem*, & Io. 8.12. *Ego sum lux mundi: qui sequitur me, non ambulat in tenebris*, & cap. 9.5. *Quamdiu sum in mundo, lux sum mundi*, & cap. 12.3.5. *Ambulate, dum lucem habetis*, & uer. 36. *Dum lucem habetis, credite in lucem*. Lux autem uera dicitur Christus, quia summam, & ex seipso lucem habet: cum quo, si non modo Apostoli, ceterique viri sancti atque doctores: sed ille quoque Baptista Ioānes, quo inter natos mulierum maior non fuit, comparatur: uerē alter Ioannes dicit, *Non erat ille lux, sed ut testimonium perhiberet de lumine*. Et tamen de eodem illo Ioanne ille idem Ioannes scribit. ca. 5.3.5. *Ille erat lucerna ardens, & lucens*: sicut hoc loco Apostoli lux appellantur. Omnes etiam Christiani lux uocari solent, Philip. 2.15. *ut sitis sine querela, & simplices filij Dei, sine reprehensione in medio nationis prauæ, & peruersæ, inter quos luceatis, sicut luminaria in mundo*, & Ephes. 5.8. *Eratis enim aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino; sicut filij lucis ambulate*, & 1. Thes. 5.5. *Omnes autem vos filij lucis estis, et filij diei, non sumus noctis, neque tenebrarum*. Christus lux natura sua: alij eius beneficio, quia ab eo illuminati sunt: Christus, quia nō solum extrinsecus doctrina, exemploq; illuminat omnem hominem uenientem in hunc mūdum: sed etiam per gratiā intrinsecus: Apostol., quia extrinsecus non solum exemplo, sed etiā doctrina: Christiani, quia exemplo alijs lucent.

Non potest ciuitas abscondi.) Deest prima pars similitudinis, vos estis ciuitas, aut similes ciuitati supra montem positæ. Per montes tolere Prophetas, & Apostolos significari multis Hieronymus locis obseruauit, quia edito in Ecclesia loco positi ab omnibus conspiciuntur. Significantur etiam per

turres, ut ait Auctor operis imperfecti, *Fiat pax in uirtute tua, & abundantia in turribus tuis*, Psal. 121.7. Quāquā hic sensus mysticus est, literalis alius. Eadem ratione hic ciuitati, aut potius urbi comparantur.

Non potest.) Illa non potest: vos non debetis. Non enim monet eos, ut bene uiuāt, ne quem offendant, quod eorum exemplum, quasi urbs supra montem sita latere non possit: sed exhortatur, ne lateant, ut paulo post apparebit.

16. *Neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio.*) Quid uerba significant, manifestum est: quorsum dicta difficile. Hieronymus propterea Christum dixisse putat, ut Apostolis fiduciam ad liberē prædicandum Euangelium, & animum adderet; quemadmodum si pugilem exhortarer, uti strenuē, & fortiter pugnet: omnium enim oculos in eum esse conuersos. Alij monere eos uoluissent, ut cauere uiuerent: ne quid facerent, quod quemquam posset offendere; non enim urbem supra montem sitam latere posse; nec eos similes esse lucernæ sub modio, sed supra candelabrum positæ (nec enim sub modio poni sole-re) quæ non possit non ab omnibus uideri; quemadmodum Philippenses D. Paulus admonuit ca. 2.15. *ut essent sine querela, & reprehensione in medio nationis primæ atq; peruersæ, inter quos lucentes sicut luminaria in mundo*, & Petrus 1. epist. c. 3.16. *cum modestia, & timore conscientiam habentes bonam, ut in eo, quod detrahunt uobis, confundantur, qui calumniantur uestram bonam in Christo conuersationem*. Ad hunc modū Chrysostomus, & Theophylactus exponunt. Vera mihi ratio, cur hoc Christus dixerit, uidetur esse: ut Apostolos exhortaretur, uti gnauius, & uerbis, & exemplo lucentes, ne labori parcerent. Propterea se eos, tanquam lucernam, accendisse, id est, Apostolos constituisse: propterea supra alios, tanquam urbem supra montem, posuisse, ut appareant, ut luceant, ut doceant non ut lateant. Nec enim urbs supra montem edificatur, ut non uideatur, sed

sed ut non uideri non possit; nec accenditur lucerna, ut sub modio abscondatur, sed ut supra candelabrum posita, & luceat omnibus, & cernatur ab omnibus, eadem prorsus sententia, qua alibi Christus dici: *Ignem ueni mittere in terrā, & quid uolo, nisi ut accendatur?* Luc. 12. 49. & qua D. Paulus Timotheum exhortatus. 2. Tim. 4. 2. *Predica uerbum, insula opportune, importune argue, obsecra, increpa in omni patientia, & doctrina.* Confirmant hanc rationem uerba, quae sequuntur, *Sic luceat lux uestra coram hominibus.* Quod autem dicit, & ponunt eam sub modio, non ob aliam causam sub modio potius, quam sub alia re dixisse arbitror, nisi quia modius res erat apta, ut sub eo lucerna conderetur. Itaque Lucas capitul. 8. 16. paullo aliter dixit, *ne mo autem lucernam accendens operit eam uase, aut subitus lectum ponit.* Unde satis apparet Hilarij, & Augustini interpretationes, qui in modio aliquid putant esse mysterij, quasi Apostoli largiter, & sine mensura suam deberent doctrinam impertiri, mysticas esse, non literales.

17. *Sic luceat lux uestra coram hominibus, ut uideant opera uestra bona.* Contrarium uidetur Christus alibi docere infra. c. 6. 1. 2. 5. *Attendite ne iustitiam uestram faciatis coram hominibus, & alia in hanc sententiam eodem loco multa.* Facilis solutio, ut, hoc loco non causam; sed consequentiam significare, ut Ioan. 9. 39. & 1. Cor. 11. 19. Chrysost. hom. 10. in epistolam ad Rom. & hom. 27. in 1. ad Cor. & hom. in illud Pauli dictum *oportet haerese esse*, & Damascenus, aliq. Graeci Theologi solent dicere non esse *αἰτιατικόν*, sed *ἐμφαντικόν*. Non enim iubet eos propterea bene agere, ut ab hominibus uideantur, quod. ca. 6. fieri uetat; sed ita uiuere, ut, quisquis eorum actiones consideraueit, glorificet non ipsos sed patrem, qui in caelis est: cuius est gratia, ut bene uiuant, quod cap. 6. fieri non uetat. Quod ergo, an non licet aliquid aliquando boni agere, ut ab hominibus uideare, quod facturus alioqui non esses? licet, si modo

non propter te, sed propter Deum uideri uelis. Licet eo fine, sed non ultimo bene agere. Licet eo peruenire: sed non ibi stare. Ad gloriam Dei tendendus est animus, qui ante quam ad Deum perueniat, stetit, non stetit, sed cecidit. Qui ab hominibus bene agens uideri uult, non ut ipse, sed ut pater, qui in caelis est, glorificetur: non se, sed Deum uideri uult. Nemo enim, ut uideatur, sed, ut uisus aliquid consequatur gloriae, uideri cupit. Si autem gloriam non querit, aut non sibi, sed Deo querit, etiam si uideri cupiat, uideri non cupit. Hoc sensu Petrus 1. epist. c. 2. 12. Christianos bene uiuentes uult à Gentilibus uelle uideri, *conuersationem uestram inter gentes habentes bonam ut in eo, quod detrectat de uobis, tanquam de malefactoribus, ex bonis operibus uos considerantes glorificent Deum in die uisitationis.* Hoc sensu uidetur etiam mihi dixisse Christus, *Sic luceat lux uestra coram hominibus, ut uideant opera uestra bona.* quo loco, ut, non solum euentum, & consequentiam, sed finem etiam, causamque significat. Lucerna enim Apostolos comparauit. Lucerna autem eo animo accenditur, ut uideatur. Sed ut diximus, non ibi Christus insistit, porro progreditur, ut *glorificent patrem uestrum, qui in caelis est.*

18. *Nolite putare, quoniam ueni soluere legem.* Primum uidendum, quorsum hoc nunc Christus dicat: aut quomodo cum superioribus ista sententia cohaereat. Plerique putant ideo hoc Christum addidisse, quod iam tum à Iudaeis accusaretur, quasi legem solueret, aut quod se cerè accusatum iri sciret: quod uidemus. Matth. 7. 29. & 15. 9. & Ioan. 9. 16. euenisse. Alii: quia ad perfectiorem legis interpretationem transitionem faciebat: monere uoluisse, ut uel ex eo intelligerent se non uenisse, ut legem solueret, sed ut impleret, id est, ut magis astringeret, & magis ad mentem legislatoris interpretaretur, *Audistis, inquit, quia dictum est antiquis, ego autem dico uobis.* Ita Chrysostomus, & Theophylactus. ueram mihi uidetur causam, quisquis fuit

1. Cor. 11.
19.

Quo coram
hominibus
opera bona
facienda.

Matth. 5.
20.

fuit Auctor operis imperfecti, hom. 10. tetigisse. Dixerat Apostolus Christus, *Vos estis lux mundi*, & *Sic luceat lux vestra coram hominibus*, quod de uita simul, & de doctrina intelligendum esse diximus; docet nunc eos suo exemplo, quomodo uiuere, & docere debeant; debere eos legem melius seruare, quam hactenus seruata esset: melius interpretari, quam scribere, & Pharisaei interpretarentur, ne existimarent licere sibi, quod Christi, id est, ipsius legislatoris discipuli essent, legem uiolare: sicut solent, qui ex familia principis sunt, omnibus poene legibus soluti esse. Ego ipse, qui legem condidi, non ueni ut soluerem legem, sed adimplerem, & *nisi abundauerit iustitia uestra plusquam scribarum et Pharisaeorum, non intrabitis in regnum caelorum*. Sic sententiam sententia confirmatur. Nunc de uerborum sensu disputandum. Quomodo Christus dicit se non uenisse, ut legem solueret, sed ut adimpleret, cum re ipsa soluerit, & abrogauerit? Nam *lex & Prophetae usque ad Ioannem Baptistam* Matth. 11. 13. *& translatio sacerdotio necessaria fuit & legis translationem fieri* Heb. 7. 12. Adeoque legi contrarius est Christus, ut legem seruantibus Christus nihil proferat, Galat. 3. 2. Qui respondent ideo dixisse Christum se non uenisse, ut legem solueret, quia etiam si solutus erat, non per se, sed per Apostolos post reditum in caelum suum solutus erat, quemadmodum dixit se non uenisse, nisi ad omnes, quae perierant domus Israel Matth. 10. 24; non quod non propter alias etiam uenisset; sed quod alias non per se, sed per Apostolos suos ad fidem adductus esset: ii, inquam, non uidentur animaduertere, quorsum Christus hoc dixerit. Voluit enim, ut paulo ante diximus, Apostolos exhortari, ut legem perfecte seruarent; quemadmodum ipse non uenerat, ut legem solueret, sed, ut adimpleret. Eodem ergo modo, quo ipse seruauit, Apostolos seruare uoluit, eo modo quo abrogare uoluit, non per Apostolos: sed per se ipsum abrogauit. Verus igitur sensus

est Christum uenisse, non ut legem solueret, sed adimpleret. Primum, quia quamdiu lex uiuere debuit, ipse eam, licet nulla Deus lege teneretur, diligentissime seruauit, & ut Apostoli seruarent, curam habuit; & ipse, & Apostoli circumcisi sunt, ascendunt quotannis ad diem festum Ioan. 7. 8. Pascha celebrant. Marc. 14. 12. Quod enim accusatur, quod sabbata non seruet, quod eius discipuli in sabbato spicas uelliant. Matth. 12. 1. 2. quod manus piansuri non lauent. Matth. 15. 2. calumnia erat Pharisaeorum, legem non ad legislatoris mentem, sed ad suam uoluntatem, & traditiones interpretantium, ut in eodem locis Christus coarguit. Secundo legem dicitur non soluisset, sed adimplere, quia bene interpretando perfecit. Cum enim dixisset, *Nō ueni legem solueri, sed adimplere*, quasi declarare uolens, quomodo impleisset, addidit seueriores illas legis interpretationes, *Audistis, quia dictum est antiqui, ego autē dico uobis*. Ita Gregorius Nyssenus aduersus Iudaeos, & Euthymius, & Theophylactus in commentarijs. Tercio legem impleuit, quia gratiam, per quam impleri posset, nobis, attulit. Prius enim, ut solet Augustinus dicere, iubeat, sed non iuuabat. Post Christi aduentum, & iubet, & iuuat. Ante corpus erat graue sine anima pondus, Christus gratiam, & Spiritum quasi animam indidit, qua mouetur, & agit. *Lex enim per Moysen data est, gratia autem per Iesum Christum facta est*. Ioan. 1. 17. Sic Augustinus lib. 17. contra Iulianum. c. 1. & lib. 19. c. 7. & Chrysostomus hom. 16. Quanto, quia, quae in lege promissa erant, exhibuit, quae caeremonijs, & figuris adumbrata repraesentauit, quemadmodum omnes fere ueteres auctores interpretati sunt, Irenaeus lib. 4. c. 27. & 67. & Tertullianus in libro de patientia, Hilarius cap. 4. Athanasius in serm. contra omnes haereses, Cyrillus libro de adoratione in spiritu, & ueritate, Augustinus in quaest. noui testamenti quaest. 69. Conuenit, quod Christus dicit, Luc. 24. 44. *Haec sunt uerba, quae locutus sum*

Legem quō
Christus im
pleuit,

ad

ad vos, cum adhuc essem uobiscum, quomodo necesse est impleri omnia, quae scripta sunt in lege Moysi, & Prophetis, & in prophetis de me. Hoc est, quod tam saepe solent Euangelistae, maximeque Matthaeus dicere, *Ut adimpleretur, quod dictum est per Prophetas*. Sunt, qui addant quito etiam alio modo legem implet se Christum, quia pro temporalibus suppliciis, & piamis, quae lex proponebat, aeterna proposuit. Itaque cum in lege, & Prophetis quatuor essent partes, promissa, & varicina: praeccepta decalogi: ceremonialia, iudicialia, Christus omnia compleuit. Promissa, & varicina, exhibendo, quae promissa quaque praedicta erant, praeccepta decalogi moralia, melius interpretando, ceremonialia, quae per ceremonias significabantur exhibendo ut pro circumcisione carnis baptismum & circumcisionem cordis, iudicialia, quia praemia, & supplicia corpora, & temporalia in spiritualia, & aeterna commutauit. Quo ergo modo legem abrogauit? non soluendo, sed implendo: non uiolando, sed perficiendo: sicut pictor (vt Theophylactus ait) inchoata, & extremis tantum lineamentis adumbratae imagini dum extremam apponit manum, & colores adhibet, pictorem imaginem abolet, nouam inducit. Abolet autem non dissoluendo, sed absolucendo: non delendo, sed perficiendo. Quo autem sensu dicatur lex usque ad Ioannem tantum Baptistam durauisse, alia est quaestio, non hoc loco, sed infra cap. 11. 12. explicanda. Nunc satis est scire legem usque ad Ioannem tantum Baptistam durauisse, non quia per Ioannem abrogata, aut statui, vt ille praedicare, coepit, mortua est: sed quia agrotare tunc coepit, non multo post Christi mortem moritura. Abrogata lex est, quia per Euangelium perfecta eodem tempore abrogari coepit, quo Euangelium praedicari: quo magis Euangelium uigebat, eo magis illa languebat: cum Euangelium est penitus praedicatum, illa est penitus abrogata.

Christus
quomodo
legem abro-
gauit,

Lex quo re-
pore abro-
gata,

Significa-

18. Amen. / *ut* Hebraice ueritatem

Ita. 6. 5. 16. Itaque Amen dico uobis, id est, atque, In ueritate dico uobis, vt Luc. 4. 24. Ioan. 16. 7. Duplicem habet usum: alterum, vt sit confirmatio eorum, quae à nobis, vel ab alio ante dicta sunt, vt Num. 5. 22. Deut. 27. 26. 1. Cor. 14. 16. alterum, ut sit affirmatio eorum, quae dicturi sumus, ut hoc loco, & alijs poene innumerabilibus. Prior usus in uetere testamento frequentissimus, in nouo rarus: Posterior frequentissimus in nouo: aut nullus, aut rarissimus in uetere. Causam esse arbitror, quod ueteris testamenti scriptores Hebraice loquerentur, noui Syriacè. Hebraice autem *amen* potius confirmantis, quam affirmantis: Syriacè potius affirmantis, quam confirmantis sit. Graeci, Latiniq; interpretes Hebraicam dictionem usu notam retinuerunt. Quamquam Aquila *τεπισαμένως*, Septuaginta *γένοίτο* aliquando uerterunt, vt Hier. in epist. ad Sophronium, & in secunda ad Marcellam scribit.

Donec irascatur. Donec pereat Psal. 101. donec dissoluatur. 2. Pet. 3. 10. id est, donec in mutet. Hebraismus *amen* saepe etiam in nouo testamento usurpatus. *Γαρά πέψεν* Mar. 24. 34. & 26. 39. 42. Mat. 13. 31. Luc. 21. 33. sicut *γαρά πέψεν* transference pro *hithpael* *התפטר* Mar. 14. 36. Luc. 22. 42. & *μετατίθεσθαι* ad Hebr. 7. 12.

(*glum & terra.*) Totus mundus, qui firmissimis fundamentis creditur stare. Hilarius, *glum quidem & terram maxima, ut arbitramur, elementa esse soluenda, ceterum ne minimum quidem posse esse de mandatis legis infestum.* Sicut scriptura similibus uti comparationibus. Psal. 71. 5. *permanebit cum sole, & ante lunam in generatione & generationem.* & uer. 7. *Orietur in diebus eius iustitia, & abundantia pacis, donec auferatur luna, & Psal. 88. 38. Thronus eius, sicut sol in conspectu meo, & sicut luna perfecta in aeternum, & testis in celo fidelis* Iere. 33. 20. 21. *si irritum potest fieri pactum meum cum die, & pactum meum cum nocte ut non sit dies, & non sit nox in tempore suo, & pactum meum irritum esse poterit cum Dauid seruo meo.*

1914

Iota unum uel unus apex.) Quidam interpretantur, Iota minimam esse litterarum, apicem minimam eius particulam in capite eius expressam, quasi dicat, ne minima quidem legis mandata, aut minimam minimi mandati partem solutum iri. Sed hæc interpretatio in Græca, & Hebraica lingua, qua Euangelium hoc scriptum est, uenque in Syriaca, qua Christus loquebatur, locum non habet, quia supra *Iota* apex non inscribitur. Apicem ergo vocat minimam litterarum partem, ut caput, aut caudam ipsius *Iod*. rem scilicet minutissimam. Nā puncta tunc apud Hebræos, & Syros non fuisse nemo nescit. Genuit ex hoc loco littera *Iota*, licet omnium minima, maximam hæresim apud Irenæum lib. 1. c. 1. lege.

19. *De mandatis istis minimis.*) Quidam veteres auctores per minima mandata mortem uolunt & crucem Christi intelligi: quod mors & crux res abiecta contemptaque uideatur. quam tamen qui erubescit, saluus esse non possit. Ad hunc modum Hilarius, & alij, quorum Theophylactus meminit. De Cruce hic non agi manifestum est, quæ autem mandata Christus minima uocat, dubium. Quidam enim ad præcedentia referunt, ut August. lib. 1. de sermone Domini in monte, quasi dicat, qui soluerit unum de mandatis istis minimis, quæ ego ueni non soluere, sed adimplere. Videtur enim pronomen, *Istis*, illa, de quibus Christus locutus fuerat, demonstrare. Alij ad sequentia, ut Chrysostomus hom. 16. Auctor imperf. hom. 10. & Theophylactus, quod est probabilius, quia minima legis ueteris mandata erant ceremonialia, & iudicialia, quæ nolebat Christus post Euangelii prædicationem seruari, sed aboleri, & quia sequitur, *nisi abſtuleris iustitia uestra plus quam Scribarum & Phariseorum, & audistis, quia dictum est antiquis ego autem dico uobis*. Ergo pronomen illud, *istis*, non eadem, de quibus locutus Christus erat, demonstrat: sed similia: similia autem, quia utraque minima uidebantur. Minima verò man-

data, de quibus dicturus est, vocat, non quod re uera, sed quod Phariseorum opinione minima, aut potius nulla essent, qui, ut ab oculis hominum toti pendeant, homicidium, quod oculis uidebatur, peccatum putabant: homicidij patranda voluntatem, quæ non uidebatur, forte non putabant.

Et docuerit sic homines.) Sic una est syllaba, sed magnam continet difficultatem, in eaque tota huius loci sententia uersatur. Hieronymus, & nonnulli interpretes noui exponunt, & *docuerit sic*, id est, quemadmodum ego dico, atque præcipio, quasi dicat, qui unum ex mandatis hisce minimis non seruauerit, quamuis doceat alios ea esse seruanda, tamen minimum futurum in regno cælorum. Cum qua interpretatione conuenit, quod idem Christus dicit. c. 23. 2. 3. *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ & Pharisei: omnia ergo quæcunque dixerint uobis, seruate & facite, secundum autem opera eorum nolite facere: dicunt enim, & non faciunt*. Eisdem enim hic Scribas, & Phariseos notare uoluit. Sed ideo hic sensus uidetur minus proprius. quia hoc loco Christus non solum Phariseorum vitam, sed etiam doctrinam reprehendit, *Audistis, quia dictum est antiquis, ego autem dico uobis*. Itaque melius omnes alij interpretes, ut Chrysostomus hom. in Math. 16. & Auctor imperf. hom. 10. & Augustinus lib. 1. de ser. Domini & Gregorius lib. 19. in Job. c. 5. exponunt, *Sic*, id est, quemadmodum ipse facit, qui nec ipse seruat, & alios docet non esse seruanda.

Minimus uocabitur.) Minimum non nulli nullum interpretantur, ut Chrysostomus, & Theophylactus, ut opinor, quod absurdum iudicarent eum, qui hæc Christi mandata non obseruasset, aliquem in regno cælorum locum habere. Alii non nullum, sed minimum in regno cælorum futurum dicunt, quia non magna, sed minima mandata uiolauit, quorum transgressio ueniale peccatum est, Quæ interpretatio inde refutatur, quod quæ Christus Phariseorum opinione uocat

cat

cat minima, re ipsa maxima sunt. Nam qui homicidium non fecit, uoluit tamen facere, & qui adulterium non admisit, uidit tamen mulierem ad concupiscendum eam, quia eius iustitia non abundat plus quam Scribarum, & Phariseorum, in regnum celorum non intrabit. Tota sententia ex eo pender, quod uocetur hic regnum celorum, quod paullo post sumus explicaturi. Interim minimum vltimum, non nullum interpretor, ne emphasis huius nominis pereat, quam de industria uidetur Christus adhibuisse, quia ideo non nullum, sed minimum fore dixit, quia minima violauit mandata, utens elegante paronomasia. *Vocabitur* autem dixit pro, erit, ut supra ver. 9. nisi malimus interpretari, *vocabitur*, id est, pronuntiabitur, iudicis Christi sententia declarabitur, qua quantus quisque sit, apparebit.

In regno celorum.) Augustinus libr. 1. de serm. Domini, & Gregorius libr. 19. moral. cap. 5. & alij fere omnes regnum celorum hoc loco Ecclesiam vocari dicunt, ne, si uerum regnum celorum accipiatur, illud sequatur absurde, ut qui aliquod ex his utolaueit mandatis, aliquo in regno celorum loco sit, cum paullo post dicat, *Nisi abundauerit iustitia uestra plus quam Scribarum, & Phariseorum, non intrabit in regnum celorum.* Melius ut mihi quidem uidetur, Chrysostomus & Theophylactus regnum celorum resurrectionis, & ultimi iudicii tempus uocari putant. Tunc ergo, qui vnum de mandatis istis minimis non seruauerit, minimus uocabitur, id est sententia iudicis declarabitur. Nec erit nullo loco, quia, & ipse resurget, & iudicabitur, sed erit ultimo, quia ei jectur in tentorias exteriores. Queritur a quibusdam, cur de ijs, qui magna mandata, nec faciunt, nec docent, & de ijs, qui docent, sed non faciunt, & de ijs, qui faciunt, sed non docent, & de ijs, qui minima docent, & non faciunt, aut faciunt, & non docent, Christus mentionem non faciat. Respondeo causam eius rei fuisse, quod

de solis Phariseis quaestio esset, qui ista, qua minima putabant, nec faciebant, & sic homines docebant. Si ergo, qui unum ex mandatis istis minimis non seruauerit, ultimo loco erit, id est, minimus uocabitur, qui non seruauerit maiora, ubi erit? & ipse ultimo loco. Erunt igitur pares, & impares: pares, quia uterque minimus. Uterque ultimo loco. i. in inferno: impares, quia in illo ultimo loco, sicut & in primo, quod est caeli, mansiones multae sunt, & alij maioribus, qui in alij supplicij afficiuntur, sicut qui in primo loco, id est, in caelo erunt, omnes erunt pares, quia eundem omnes denarium accepturi sunt. Matth. 20. 10. & impares, quia in domo patris mei mansiones multae sunt. Ioann. 14. 2. & quia alia claritas solis, alia claritas lune, alia claritas stellarum, et stella ab stella differit in claritate. 1. Cor. 15. 41. 42. pares honoris genere, impares specie, sicut omnes reges pares dignitate, & impares opibus, atque potentia.

20. *Dico enim uobis.*) Reddit causam cur dixerit, qui soluerit unum de mandatis istis minimis, quasi idem sit seruare, & non abundare eius iustitiam, plus quam Scribarum & Phariseorum.

Nisi abundauerit.) Nisi maior fuerit, Gracismus ἐν μὴ ἁπλῶς & ὅτι, aut Hebraismus רבה לא

Iustitia uestra.) Legis obseruatio, quam Christus ipse iustitiam appellat, quia obseruatione mandatorum Dei iustificamur.

Quam Scribarum, & Phariseorum.) Qui ista minima esse dicunt. Nominat scribas, & Phariseos, quia & doctores erant, & ceteris multo sanctiores habebantur, uide. c. 3. 7.

21. *Audistis.*) Quae sequuntur usque ad finem capituli intelligi non possunt, nisi illud prius intelligatur, de quo magna hoc loco inter interpretes uertitur quaestio: num Christus ueteri legi, an Phariseorum tantum interpretationi aliquid addat, cum dicit, *ego autem dico uobis.* Omnes haereticorum interpretes pro comperto habent (Spiritus enim sanctus illi opinor an Phariseo reuelauit) Christum non legem, sed

Christus an
ueteri legi,
an Phariseo
reuelauit
Scri-

pretationi
quippiam
hic addat.

Scribarum, & Phariseorum traditiones, interpretationesque corrigere; eaque de re impudenter ueteres auctores, quod aliter senserint, reprehendunt. Idem scilicet olim alij haeretici Pelagiani docuerunt, ut libr. aduersus illos primo Hieronymus scribit, Catholicus nescio an quisquam praeter Strabum, & nostro tempore nonnullos, qui minore, quam Catholicos decet, cautione haeticorum legerunt commentarios. Nec inuicior aliqua esse argumenta huius sententiae, quae aut minus doctum, aut minus constantem lectorem mouere possint. Primum ponderant illud in singulis mandatis repetitum uerbum, *dictum est*, quasi ideo dictum, non autem scriptum dixerit, quia non de lege, sed de Phariseorum traditione, explicationeque loquebatur. Deinde quod se illis Christus opponat, quasi peruersis interpretibus bonum legislatores ueteri legislatori nequaquam oppositurus, siue ipse, siue Pater fuerit, qui Moysi ueterem legem dedit. Praeterea, quod haec, quae hoc loco Christus addit, ueterem lege continebantur. Non enim solum adulterium, sed etiam concupiscentia prohibebatur, *Non concupisces*, inquit, *uxorem proximi tui*. Exodi. 20. 17. Testis D. Paulus, *Concupiscentiam inquit nesciebat, nisi lex diceret, non concupisces*. Ro. 7. 7. non ergo Christus legi quicquam, sed interpretationi Phariseorum suam interpretationem addidit. Praeterea lex non iubeat odio inimicos habere, sed potius amare Exo. 23. 4. *Si occurreris boni inimici tui, aut a fratre erranti, redue ad eum. Si uideris a fratre odientis reiacere sub onere, non pertransibis, sed subleuabis eum*. Praeterea cum Christus ab adolescente illo interrogatur, *quid faciendo uitam aeternam possidebo?* nihil aliud respondet, quam, *serua mandata* 1. u. 18. nihil ergo quod Christus adieceret, in legis mandatis desiderabatur. Denique nulla in Euangelio perfectio maior est, neque uero potest excogitari, qui diligere Deum ex toto corde, ex tota mente, ex tota anima, ex totis uiribus, atque id ipsum lex praecipiebat

Deut. 6. 5. Accedit, quod Christus dicitur. 20. *Nisi abundaueris iustitia uestra plus quam Scribarum, et Phariseorum, non intrabitis in regnum caelorum*, quasi indicans se non legem, sed Phariseorum interpretationem uelle corrigere. Multa etiam Christus dicit dicta fuisse antiquis, quae in lege non reperiuntur, ut illud uer. 21. *Reueris iudicio*, & illud uer. 33. *non peierabis*, & illud uer. 43. *Odio habebis inimicum tuum*. Viderant ista, ut opinor, ueteres auctores, incredibili tamen omnes consensu docuerunt Christum legem ipsam ueterem correxisse adiunctis ijs, quae ad perfectionem Euangelicam desiderabantur, non quod lex in suo genere perfecta non fuerit, sed quod minus perfecta, quam Euangelium; pater enim fuisse Iudaeis, tanquam pueris rediret erudiendis adhibitum, donec melior magister Christus firmioribus iam ingenijs perfectiora proponeret. Atque ad hunc modum praeter alios, de quibus uer. 18. diximus Christum legem implexisse, quia addidit, quae in illa desiderabantur. Sic Irenaeus lib. 4. ca. 27. Tertull. libr. de patientia, Clemens Alexandrinus lib. 6. Strom. Hilarius, can. in Matth. 4. Epiphanius aduersus Prolomaitas haer. 33. Basil. hom. in Psal. 14. Chrysostomus 16. in Matth. Auctor imperfecti hom. 11. Ambrosius ser. 5. in Psal. 118. Hieron. in epistola ad Geroniam de monogamia, Chromatius, Theophylactus, & Euthymius in commentarijs ad hunc locum. Quorum sententiam non solum eorum fractus auctoritate, sed maioribus etiam in hanc partem argumentis impulsus uerissimam iudico. Primum ut haeretici expendunt uerbum illud, *dictum est*, ego contra expendo, quod sequitur, *antiquis*, id est illis, quibus Moyses legem dedit, quasi Moisaicis, & legalibus hominibus Christianos, Euangelicos opponat, *ego autem dico uobis*. Enim uero si de solis Phariseorum traditionibus, interpretationibusque loqueretur, non diceret, *audistis, quia dictum est*, quasi ipsi ab eo, qui dixit non audierint, sed ab alijs, qui audierant, acceperant.

acceperint. Sed dixisset simpliciter, *Audistis, non occides*, aut, dictum uobis est, non occides, qui aut occiderit reus erit iudicio. Nec nemini scribarum, & Phariseorum eos reprehendens percussit, sed diserte dixisset, audistis, a scribis, & Phariseis. Hac. n. libertate semper vsum uidemus Christum. *cauete* (inquit) *a firmamento*, id est doctrina Phariseorum, & Sadduceorum, Matth. 16. 6. 11. 12. Nec antiquos uocare potest eos, qui paullo ante fuerant: nec. n. Pharisei multo ante Christi tempora, ut ex Iosepho colligitur, exierunt. Deinde, quia multa Christus corrigi hoc loco, quae constat non a Phariseis introducta: sed in lege expressa esse, quale est illud uer. 21. *Quicumque dimiserit uxorem suam, det illi libellum repudij*. Deut. 24. 1. quid, quæ, hic Pharisei corrumperant? Christus tñ corrigi, ego aut dico uobis, & illud uer. 33. *non peruerbis*. I ex. n. dicit Leuit. 19. 12. nec id Pharisei corrumpebant. Nam q̄ dicunt solitos docere Phariseos non peccare, qui per celum, aut terram iurarent, uer. 33. i. confutabimus. Quod autem Christus Matth. 23. 16. Phariseos reprehendit, q̄ dicerent, *qui iurat in templo, nihil est*, qui aut iurat in auro templo, tenetur, diuersum est. Nec. n. Christus falsam in illis legis interpretationem reprehendit, quod si facere uoluisset, non illo, sed hoc loco utiq. dixisset. Nec. n. lex per templum iurare prohibebat: Christus primus prohibuit, sed reprehendit auaritiam, a qua, qui per templum iurabant, absoluebant: qui per aurum, dānabant, quasi magis auro, q̄ Dei honore tangerentur. Præterea, ubi lex dicebat, ut, si quis te in unam maxillam percuteret, illi alteram uerteres, aut quæ Phariseorum culpa erat, quod non ita, cum lex non diceret, interpretarentur: cum nunc Christo ipso docente uix capere possumus? ubi scriptum erat, ut tollenti nobis tunicam, & pallium dimitteremus? Non ergo legem tantum interpretatur Christus, sed nouam cōdit legē, nouam affert doctrinā. Præterea illud, *Diligite inimicos uestros*, ubi lex dicit? Nam quod affertur ex Exod.

23. 4. *Si occurreris boui inimici tui, nihil est*, loquitur. n. de Iudæo, cum quo Iudeus inimicitias gerere pro debeatur. Itaq. qui illic inimicos dī, Deut. 22. i. fraier appellatur, non uidetur boui fraieris tui, aut ouem errantem, & præteritis, sed reduces. Cum aut de uerbis loquitur inimicis, non solū odio habere, uerū etiam delere iubet, *Delebis nomen eius sub celo, & tunc ne obliuiscaris*, Deut. 25. 19. In Euangelio neminē oīno odissē licet, neminem priuata auctoritate delere. Deniq. uidemus Christum hoc loco premia, suppliciaq. ueteris legis amplificasse. Quam ob rem, nisi quia perfectionem legis auxit? Ex ijs, quæ diximus, qui aliquo sunt ingenio, quo modo contrariis argumentis rēdere oporteat, non difficile colligent, non pigebit tñ rudioribus rēdendi modū ostendere. Quot obicitur primo loco nō dixissē Christum scriptum est, sed *dicitur est*, nimium est leue. Nā aut nihil in eo uerbo mysterii est, cum videamus Euangelistas his duobus uerbis sine discrimine uti, *sicut dictum est per Prophetas*, &, *sicut scriptum est*, aut siquid est in eo uerbo mysterii, non id est, quod haeretici putant, sed quod Chryl. & Theophy. adnotauerunt, ne si patrem, a quo id dictū erat, nominaret, se illi, aut opponere, aut etiam antepone uideretur, si se, qui etiam ueterem legē dederat, inuidiam in se auditorum concitaret: aut, ut ego suspicor, non se sibi, aut patri, sed Mosi tacite opponit. Nam etsi lex uetus a Deo data erat, tñ quia populus non a Deo, sed a Mose eam acceperat, eius auctor Moses uidebat. Lex, inquit, *per Moysen data est* Io. 1. 17. & *nonne Moyses dedit uobis legem, et nemo ex uobis facit legem?* Io. 7. 19. Deniq. Lex Mosi appellatur Luc. 2. 22. & 24. 44. & Ioan. 7. 23. Act. 13. 38. & 15. 5. & 28. 23. & quæ in lege scripta atque præcepta erant, Moyses scripsisse, ac præcepisse dicitur Io. 8. 5. & 1. 45. Se igitur Christus tacite opponit Mosi, cum dicit, *ego aut dico uobis*, sed noluit eum ad unandam inuidiam nominare. Atq. hac ratione non solum primum, sed secundum etiam argumentum facile soluitur.

H Testum

Tertium sic, non dubium, quin concupiscentia in ueteri lege prohiberetur; sed multò minus expressè atque præcisè quam à Christo hoc loco prohibetur. Lex quippe iñ dicebat, non concupisces uxorem proximi tui, sed non dicebat eum, qui impudicis oculis aspiceret, adulteri teneri. Quartum paullo ante aliud agentes obiter solimus. Docuimus, n. legem præcepisse quosdam publicos non solum odisse hostes, sed penitus etiam abolere. Atq. eò hoc loco Christus alludit, cum dicit, *ego aut dico uobis, diligite inimicos uestros, benefacite ijs, qui oderunt uos*, ver. 44. In quinto, solum probatur non omnia, quæ ad legem Christus adiecit, esse præcepta, quod negandū nō est, pleriq. enim, ut suo diximus loco, consilia sunt Euangelica, ideoq. Christus ab illo adolescente tantum exigit, ut mandata seruet, si tamen Euangelicam perfectionē sequi uelit, uendat uniuersa, quæ habet, & det pauperibus, seq. sequatur, hoc est, quod hoc loco dicit, pallium etiam dimittere, ut nudum Christum, nudus sequere. At quæ maior perfectio, quàm Deum ex toto corde diligere? respondeo magis ex toto corde diligere. Nam qui sic diligit, ut nullius rei amor, Dei præponat amorem, ex toto corde Deum diligit: qui propterea relinquit omnia, quæ habet, & Christum sequitur, quemadmodum Apostolos fecisse legimus, magis ex toto corde diligit. Vno dicam uerbo, diligere Deum ex toto corde est eum ita diligere, ut non etiā idola, non aliud quidpiam ei contrarium diligamus, ut Deut. 6. 5. & exposuimus, & probauimus. Hanc perfectionem Deus ab Abrahamo requiebat, cum dicebat, *Ambula coram me, & esio perfectus* Gen. 17. 1. Quod autem Christus dicit, *Nisi abūdaueris iniuria uestra plusquā Scribarū & Phariseorū, non intrabitis in regnum cælorū*: non ideo dicit, ut eorum doctrinam, sed ut eorum uitam reprehendant, cum alio loco dicat, *super cathedrā Moysi sederunt Scribæ, et Pharisei, uñ a ergo, quacūq. dixerit uobis, seruare & facite: secundū autē opera*

eorū nolite facere, dicunt enim & non faciunt. Matth. 23. 2. Ideo etiam dicit, quia Pharisei adeo se legi addictos esse profitebantur, ut si quid melius atq. perfectius Christus doceret, longè reiicerent. Neq. uerò nego Scribas, & Phariseos multis in rebus male interpretatos fuisse legē. Scio enim monuisse discipulos suos alibi Christum, ut ab eorum fermento, id est, doctrina, cauere. Matth. 16. 12. Tantū dico Christum hoc loco non id agere, ut Phariseorum traditiones, aut interpretationes reprehendar, sed, ut additis partim præceptis, partim consilijs Euangelicis legē perficiat. Quod postremo loco obiectum est, multa hic, quasi antiquis dicta, à Christo recitari, quæ in lege non reperiuntur. ver. 21. 33. & 43. refutabimus.

Reus eris iudicio) Adnotarunt quidam ex Talmudicis traditionibus tria fuisse apud Hebræos tribunalia. Primum Triumuirum, in quo de minutissimis disceptaretur causis. Secundum, in quo uiginti tres iudices de causis maioribus, itemq. capitalibus cognoscebant. Tertium, in quo unus, & septuaginta lecti uiri de rebus grauiissimis, maximeq. publicis, ut de pace, de bello, de talio propheta, de summo sacerdote iudicabant. Primum uocatum fuisse פספס, iudicium: secundum, כסדרות סופרים cōfessum uoce à Græcis usurpata: tertium magnū confessum, sicut Galli magnū regis consilium appellant. Verum id quidem, quod de triplici tribunali tradunt: quod autem de nomine, & causarum cognitione, non omnino uerum. Nam perspicuum ex hoc loco est capitalium causarum cognitionem ad iudicium pertinuisse, cum homicida reus dicatur esse iudicij. Itaque alterutrum necesse est, aut in primo tribunali etiam capitales causas fuisse tractatas, aut quod est uero similis, primum & secundum tribunal iudicium, tertium כסדרות סופרים Synedrium appellatum. Confirmat hanc opinionem, quod postquam Christus Synedrium nominasset, quasi id est apud Iudæos ultimum tribunal,

non

Tria apud
Iudæos tri-
bunalia.

non habens aliud, quod præterea nominaret, Gehennam ignis nominavit. Quid autem si reum esse iudicii, interpretes non consentiunt. Quidam idem esse putant, quod dignum esse, ut in iudicio eius exploretur causa, ut Aug. lib. 1. de serm. Domini in monte, & Gregorius lib. 21. in Iob c. 4. Alii melius, ut Euthym. & poeta luuencus reum esse pœnæ capitalis, quæ contra homicidas in iudicio decernebatur. Hanc interpretationem ideo priorem præfero, quia capitalis homicidæ pœna non iudicium decernebatur arbitrio, sed iure constituta erat, quam iudices mutare non poterant Leuit. 24. 21. & Num. 35. 16. 17. 30. Et quia uidetur Christus significare uoluisse eum, qui in Euangelio sola occidit uoluntate, non minore dignum esse pœna; quam qui re ipsa occidebat in lege, leuissimamque Euangelii pœnam grauissimæ, id est capitali pœnæ legis æqualem esse. Vbi scriptum erat in lege, *Reus eris iudicio*? Respondeo Christum non legis uerba: sed sensum recitare. Scriptum autem erat, ut paulo ante indicauimus, ut homicida moreretur.

21. *Qui irascitur.*) Constat non omnem iram esse peccatum, nam non modo alii uiri sancti, uerum etiam D. Paulus Act. 23. 2. & Petrus Act. 8. 20. & Christus ipse Matth. 15. 7. & 22. 18. & 23. 1. 13. 14. 15. 23. 29. fuisse uidentur irati. Quæ res effecit, ut interpretes uarias huius sententiæ explicationes quærent. Quidam Græci codices legunt *ἐν ᾧ*, temerè sine causa, quam lectionem, qui secuti sunt, facile responderunt, non omnem iram, sed eam, quæ iustitia, quæ causa, quæ ratione caret esse peccatum; Christum uero, & Apostolos iratos quidem fuisse, sed non sine causa. Sequuntur autem Irenæus lib. 4. cap. 27. Iustinus in epistola ad Zenam, & Serenum de uita Christiana, Chrysostomus. hom. 17. & Theophyl. Euthym. in comment. Sed eam lectionem neque nosler interpretis secutus est, & me-

tò mihi uidetur Hieronymus reprehendere. Primum, quia non esset uera sententia. Sicut enim nemini iusta etiam de causa priuata auctoritate licet occidere, ita nemini, quamuis iusta de causa, licet irasci. Deinde quia, etiam si sententia fuisset uera, Christus tamen hoc loco non dixisset. Nec enim locus erat aptus moderandæ hac adiectione sententiæ, ubi maxime uolebat iræ culpam exaggerare. Deinde quia, si quæ erat adhibenda moderatio, potius ad illud uerbum superioris uersus *non occides*, adhibenda erat, quam ad uerbum irascendi, quia grauius peccatum est sine causa occidere, quam sine causa irasci. Alij sicut respondent, cum ratione irasci nullum; sine ratione, ueniale peccatum esse. At Christus dicit eum, qui sic irascitur, reum esse iudicii, id est capitalis pœnæ, quam certè non meretur ueniale peccatum.

Res ita expediri potest. loquitur Christus accommodatè ad homicidium, de quo agebatur, & iram uocat non omnem appetitionem uindictæ, quæ admodum a philosophis diffinitur: sed eam propriè, quæ tendit ad homicidium. Voluit enim dicere non solum eum, qui re ipsa, sed eum etiam qui sola occidisset uoluntate, reum esse iudicii: sicut uer. 27. & 28. dicit non solum eum, qui re ipsa adulterium patrauit: sed etiam, qui patrare uoluit, adulterum esse. Voluntatem igitur occidendi iram uocat, quæ siue cum causa, siue sine causa sit, in priuata persona sine grauissima nunquam est culpa. Neque hoc modo Christus, aut Apostoli unquam irati sunt. Nam quòd Petrus uidetur Saphiram iratus occidisse Act. 5. 9. non ira, sed religione, non ut priuatum hominem, sed ut Dei ministrum fecisse credendum est.

Reus eris iudicio.) mortis æternæ quam iudicium uocat, ut conuenienter loquatur Iudeorum consuetudini, qui *ὁ βωδὸν* dignum, aut reum iudicii appellabant eum, qui morte dignus erat: sed illi de corporis, Christus de animæ morte loquebatur.

H 2 sup.

Augēt enim Christus peccatorum supplicia non augendo: sed delatando. Nec propterea Euangelicum iugum legis iugo grauius. Quia nec peccata magis augēt: sed maiora, quā in lege putabantur, esse declarat, nec minoribus peccatis maiores minatur pœnas: sed peccatorum exposita grauitate grauiores, quā apparebant, pœnas exposuit. Quin multò leuius, quia cū peccata magis indicat, tamen indicata curat; Lex minus indicabat, nullo modo curabat Rom. 8. 3.

Qui autem dixerit fratri suo raca.) Ignoratio linguæ variis hoc loco interpretationes peperit. Quidam graues etiam auctores Chrysostomus, & Theophylactus docent *raca* Syriacā linguā idem esse, quod *Tu*, nihilque aliud hic significari, quam parum honorificam, & asperam locutionem, ut cum seruo dicimus, *Abi tu*. Idem Euthymius dicit, nisi quod non Syriacā, sed Hebraicā dictionem facit. Hoc nec in Græcis auctoribus, quā ab Hebraica, & Syriacā linguā fuerunt alienissimi, mirandum est: nec imprudenter credendum. Scimus enim necque Hebraicē, neque Syriacē eiusmodi esse pronomē. Nihilō uero similius, quod August. lib. 2. de serm. Domini scribit nonnullos docuisse *raca* vocem esse Græcā, hominemque pauperem & pannosum significare. *peccator* enim Græcis pannum esse Math. 9. 10. Probabilius, quod idem eodem loco dicit Augustinus se ab Hebræo quodam, quem ea de re consuluerat, accepisse non nomen, sed irascens interiectionem esse, qualem apud Latinos, *Hem*, quodque Gregorius lib. in Job. 21. c. 4. & Rupertus in comment. probauerunt, quodque, & Græcus, & Latinus interpres videntur existimasse, quā ut Augustinus adnotauit, propterea credibile est eos ipsam dictionem integrā reliquisse, quasi nihil aliud, quā naturalem uocem ita commoti hominis significantem. Hoc, inquam, probabile; sed illud, quod alij tra-

dunt, meo iudicio probabilius *אקא* Chaldaicā, aut Syriacā esse uocem, quā ab Hebræa tantū linguā manauerit. *אקא* enim Hebræi leuem, & inconstantem hominem appellant Iudic. 11. 3. 2. Reg. 6. 20. 2. Paral. 13. 7. Vnde factum, ut *אקא* homo minimi iudicii a Thalmudicis, ut quidam obseruauerunt, vocari soleat; quod propriē quidem hominem uacuum, & inanem significat, qui quamuis idem esse atque stultus multis uideatur: tantum ab illo distat, quantum Iuinē, lenis. Ita sententia bene coheret. Certum enim est Christum peccatorum, & pœnarum gradus tres distinguere uoluisse: quorum primo secūndus: secūdo tertius maior esset. Primus est ita in uerba non erumpens: secūndus contumeliosum uerbum ex ira proficiens, quo frater leuis: tertius magis contumeliosum, quo fatuus, aut stultus appellatur. Quod autem interpretes Syriacā dictionem non conuerterint, non ideo factum esse existimo, quod interiectio sit. Nam & interiectiones solent uertere, ut *אמן* a. a. a. Ierem. 1. 6, & 14. 13. Ezech. 4. 14. & 20. 49. & Ioc. 1. 15. sed, aut quod locutio esset uulgo tunc ad eō usitata, ut, si uerteretur, uim & gratiam amitteret: quemadmodum si uertissent, Amen, aut quod non satis certis de eius significatione noluerint prauudicium lectoribus afferre. Quod Sexuaginta saepe interpretes Latinum aliquando fecisse in eorum Idiomatis adnotamus.

Reus eris concilio.) *τὸ συνέδριον* tertio tribunali, quod concilium, aut consilium potest appellari: ad uerbum autem confessus: per concilium autem capitalem pœnam, quā in eo statui solebat, intelligit, ut uer. 22. per ciuilem in autem capitis pœnam sempiternā animæ mortem intelligit, sed, ut antè monuimus, loquitur accommodatè ad consuetudinem iuris. Dubitabit aliquis, quomodo per iudicium, & per cōciliū capitalem pœnā intelligat, cum manifestū sit tres pœna-

Quattuor
pœnarū ca-
pitalium ge-
nera apud
Hebræos.

pœnarum gradus uelle distinguere. Respondeo gradus quidem distingue-
re, non genus. Nam utrobique capita-
lem, sed in iudicio leuiorem, in concilio
grauiore iudices pœnam consti-
tuebant, quemadmodum grauiore ad
consilium, quam ad iudicium causæ de-
ferebantur. Scitum est quattuor apud
Iudæos capitalium pœnarum fuisse ge-
nera, strangulationem, gladium, lapi-
dationem, combustionem, ut in libro,
כָּדָרָא notatū est. Sic etiam Christus
& eum, qui irascitur, & eum, qui fratrem
suum leuem, & eum, qui stultum appel-
lat, eadem infanti pœna, non eadem
pœnæ grauitate dignum docet. Miran-
tur, ut ait Chrysost. multi hominem,
qui fratrem leuem, aut fatuum appella-
uerit, sempiternæ mortis cōdemnari,
cū merito quoque uerbo alij alijs id
dicere soleamus. Primum non debet
consuetudo peccandi pœnæ admiratio-
nem afferre. Nam & eos, qui temere iu-
rant, damnari non miramur. Quid au-
tem tam usitatum? Augere, non leuare
consuetudo peccandi pœnam debet:
qua augeat non leuat culpam. Deinde
non omnis, qui irascitur, & qui fratrem
suum leuem, aut stultum appellat, cōtinuò
dānatur, sed qui ita irascitur, & appel-
lat, ut his uelut gradibus ad homici-
dium ascendat. De ijs. n. non tanq̃ de
affectu & uerbis, sed tanq̃ de iniurijs ho-
mici- dij loquitur Christus, *Andistis,*
quia dictū est antiquis, non occides, ego
autē dico uobis. Non ergo qui ioco, non
qui lubra animi cōmōtione sine cecis
appetitione, & sine uolūtate grauē in-
ferendi contumeliā fratri stultū appel-
lat, cōtinuò aeternæ mortis tenet reus.

Vnde nomē
gehennæ.

Reus eris gehennæ ignis. Gehennon
id est uallis Ennō, ut ben-Ennon, filij
Ennom, locus erat amarus, & fontis
Siloe aquis irriguus iuxta Ierosolymā
ad radicem montis Moria, ut Hieron.
scribit, & constat Ios. 18. 8. & 18. 16. uo-
cabatur autē גֶּחֶן הֶעֱזֵר uallis Hennom a
possessore. Eo loco, uel quia amarus
erat, uel quia impius habebat dñm, tā-
ctus est locus ad colendū Moloch no-
bile Ammonitarū idolum, quē non-
nulli Saturnū fuisse putant, caprumq;
infantes crudeli impietate cremare.

4. Reg. 16. 3. & 17. 17. 31. & 23. 10. & 2.
Par. 23. 3. & 37. 6. Vocatus est post ea
locus Theophrasti. 4. Reg. 23. 10. Is. 6.
33. Ier. 7. 31. 32. & 19. 6. 11. 12. 13. à ri-
tu, ut quidam putant sacrificandi, q̃ in-
terim dum infantes cremabūtur, tym-
pana pulsarentur, ne parentes eorum
audientes uagitus dolore tangeren-
tur. Tympanum. n. Hebraice טֶמְבָּל appel-
lari. Inde factum creditur, ut infernus
gehenna uocaretur, quod ignibus in
ea sempiternis damnari crementur.
Credibile iam Christi ætate usitatum
fuisse, ut ita uocaretur, utitur. n. Chri-
stus eo nomine, tanq̃ vulgo noto, et-
si, ut Hieron. in c. Matth. 10. obserua-
uit, neminem in sacris literis aucto-
rem ante Christū usum legimus. Ad-
didit autem epithetum ignis, & ut pœ-
narum qualitatem declararet, & ut
grauissimā omnium, quæ apud Iudæos
esse diximus, pœnarum cremandi ho-
mines, alludere, cum alias gehennam
simpliciter uocare soleat, ut infra. uer.
37. & c. 10. 28. & 23. 15. 33. & Marc. 9.
43. & Luc. 12. 5.

2. Si ergo offers munus tuum ad altā-
re) Rem Deo maxime gratiam inchoa-
tam iubet relinquere, ut fratri reconci-
lietur, quia misericordiam Deus uult
non sacrificium Ose. 6. 6. Matth. 9. 13.
& dilectioni quodam modo sui proxi-
mi dilectionem anteponit.

Et ibi recordatus fueris. Magnam
Emphasim habet ibi, *Ibi* in ipsa ara. *I-
bi* stans coram Deo. Non solum inter
Iudæos, sed etiam inter ceteras gen-
tes imperfectum relinquere sacrifi-
cium magnum piaculum habebatur
adolecentem nescio quem Valerius
laudat, quod, cū sacrificanti Alexan-
dro acerram teneret, brachium sibi
exuni passus sit, ne interrupti sacrificij
reus esset.

Lib. 3. ca. 37

Habet aliquid aduersum te. Senten-
tia postulare uidebatur, ut diceret:
Et ibi recordatus fueris, quod ha-
bes aliquid contra fratrem tuum. Si
enim frater meus habet aliquid ad-
uersum me, id est, si me odit, non ego
illi, sed ille mihi reconciliari debet.
Nonnulli hæc uerba uicissitudinem
significare putant, Quemadmo-
dum

H 3 dum

dum si diceret, & ibi recordatus fueris, quod frater tuus habet aliquid aduersum te, & tu aduersus illum, Euthym. Alij maiorem perfectiorem pre scribi, uelleque Christum, ut non solum, cum alios laesimus, sed etiam cum ab illis laesi sumus, relicto sacrificio priores reconciliationem quaeramus. Melius Chrysostomus hom. 17. & Auditor imperf. August. & Hieronym. fratrem habere aliquid aduersum nos esse habere iustam contra nos querelam, quod a nobis iniuriam aliquam acceperit, quemadmodum in Apocalypsi Ioannes loqui solet. c. 2. 4. Iubet ergo prius iniuriam satisfacere, deinde sacrificium offerre, & Deum placato prius fratre placare. Refertur enim haec de ea, quae paullo ante dixerat, *Qui dixeris fratri tuo raca, & qui dixeris facue*, quasi dicat, si ibi recordatus fueris, quod dixeris fratri tuo raca, aut facue, aut aliquam aliam feceris iniuriam; relinq. ibi munus tuum ante altare, & uade, reconciliare prius fratri tuo: quod, ut Augustinus ait, non ita intelligendum est, quasi semper ad fratrem ire debeamus. Sanctum id quidem consilium, & cum caritas efflagitat, praeceptum etiam necessarium: plerumque tamen affectibus potius, aut effectibus, quam pedibus ire debemus. Affectu, iniuriam, si quam nos ab illo accepimus, condonantes odiumque remittentes: effectu, iniuriam, si quam ille a nobis accepit, satisfacientes. Hoc est praeceptum, illud consilium. Loquitur autem Christus de ueteribus Iudaeorum sacrificijs, quae tunc etiam uigebant, sed quod de illis dictum est, multo magis, de Eucharistiae sacrificio intelligendum; quod & unionem cum fratribus significat, & reconciliationem cum Deo facit. Vnum enim corpus multi sumus, quicunque de uno pane participamus. 1. Cor. 10. 17.

25. *Esse consensiens.* (ἐννοῶν, beneuolus. Tertullianus in lib. de patientia, beneuolentiam habeto, Hilarius. can. 4. beneuolentia reconciliare.

Aduersario tuo.) Quis hic aduersarius intelligatur, multas Hieronym.

in commentarijs opiniones recitat: nec omnes tamen enumerauit. Carpocratiani hinc suam *μετεμύσθωσιν*, id est animarum in idem corpus remigrationem probabāt. Carcerem enim corpus aduersarium bonum Angelum interpretabantur, qui in hoc officium a Deo creatus esset, ut animas, quae officio suo in corpore bene non essent functae, in corpus reuocaret, quoad omnes officijs partes expleant. Auditor Tertullianus libro de anima, & Epiphanius. har. 27. Haec somnia opus non est refutare. Alij malum angelum intelligunt, duos enim cuiusque datos homini, bonum alterum, qui ad bene, alterum malum, qui ad male agendum sollicitus. Origenes homilia in Lucam, 35. Alij carnem, quae repugnat aduersus spiritum, Athanasius. q. 62. & Luuencius poeta, quod & Hieronymus uidetur approbare. Alij conscientiam, quae nos tanquam grauissimus aduersarius accusat, Athanasius eodem loco. Alij diabolum, ut Tertullianus in libro de anima. Alij Deum, aut eius legem, quae nos apud eum accusat, ut Augustinus lib. 1. de ser. Domini & in quaest. noui testamenti q. 7. & Nouatus in lib. de humilitate, & patientia. Alii eum, qui conatur nobis aliquid adimere, quia sequitur, *dimitte ei & pallium*, Basilii in regul. breuioribus. int. 222. Alij eum, de quo paullo ante dixerat, *uade prius reconciliari fratri tuo.* Hilarius. can. 4. Ambrosius. lib. 7. in Lucam. c. 12. Auditor imperf. homil. 11. Hier. in comment. Atq; hic uerus est sensus, id enim postulat consequentia sententiae, ut aduersarius appelletur is, qui habet aliquid aduersum nos, Aduersarius igitur noster est ille, quem laesimus, quem raca, aut stultum appellauimus, qui actionem apud Deum contra nos habet. Via est huius uitae tps, iudex Christus, qui dicturus est, *qd uni ex his minimis meis fecistis, mihi fecistis*: minister daemon malus, qui in torquendis damnatis Deo ministrum praebet; carcer infernus, quoad minima culpa. Erat .n. quadrans minimus nummus, duo continens minuta; itaque ad ultimum quadrantem soluere.

Matth. 25.
40.

soluere, pro summo iure puniri, pro uerbo dicebatur. Poteat aliquis dubitare, quomodo frater a nobis letus, sit nos iudici traditurus, cum & ipse sit iudicandus. Hec una ratio mouit Augustinum, quò minus hanc interpretationem sequeretur, sed non debuit meo iudicio mouere. Inquit enim Christus accommodatè ad hominum morem, & forensem consuetudinem, ubi, qui iniuriam accepit aduersarium coram iudice sistit; non quòd nos affectus iniuria frater apud Christum sit accusaturus. Tradet etià nos iudici, quia eius causa trademur; tradet non ipse, sed pro illo diabolus, qui etiam condonata nobis a fratre reficabit iniuriam. Quod autem dicit nos inde non exituros, donec ultimum quadrante perfoluamus; nò significat, ut ait Augustinus, exituros postea; sed nunquam exituros, quia, qui in inferno sunt, cum semper debitas penas soluant, quia pro quolibet mortali peccato infinitas penas debent, nunquam perfoluunt. Itaque eodem sensu hoc loco dictio illa, donec, accipienda est, quo supra. c. 1. 2. 5. l. u. c. 12. 49. pro quadrante minutum dixit, quæ quadrantis media pars erat: sed sententia eadem est, utraque enim phrasi minimum debitum significatur. Cetera etiam paullo aliter narrant, sed facilis solutio: non eadem erat concio.

28. Qui uiderit) ὁ βλέπων, qui aspiciat: non enim significatur, qui casu in mulieris vultum oculis incipit, sed qui impudico in eam animo oculos iniecit.

Mulierem.) uxorem alterius, quia sequitur ἐμνηστεύειν, machatus est, quod non simplicem, ut uocant, fornicationem: sed adulterium proprie significat. Quanquam per unam speciem totum genus intelligit.

Iam machatus est.) Iam adulteriū commisit, minus tamē peccauit, quàm si rem ipsam patrauisset.

29. 30. Si oculus tuus dexter.) Quia si oculus, & manus proprie sumantur, & absurda, & crudelis videtur esse sententia, plerique ueteres interpretes me-

taphoricè sumpsērunt. Quid autē per oculum dextrum, quid per sinistrum, quid item per manum dextram, quid per sinistram intelligatur, ipsis inter se non conuenit. Alij oculum dextrum mentē, sinistrum corporis sensum: manum dextram uoluntatem, sinistram carnis appetitum interpretantur. Nò solum igitur corporis sēsum, appetitūq; rāstrenandum, sed superiores quoque animæ partes mentem, & uoluntatem, si recte non sint, quodam modo refecandas, & a nobis abijciendas esse, Auditor imperf. hom. 12. Alij per oculum dextrum, & manum dexteram idem significari, mulierem amicam; quia paullo antè dictum est, qui uiderit mulierem ad concupiscendum eam, Chryf. hom. 17. Alij oculum dextrum dilectū amicum, manum dexteram coadiutorem, & necessarium ministrum, Aug. lib. 1. de ser. Domini, & Euthy. in hūc locum. Alij tamen per oculum, quàm per manum dexteram eos omnes intelligunt, qui nos arctissima, aut cognationis, aut familiaritatis cōiunctione contingunt, quos debemus, si nos a Deo alienāt, a nobis repellere, Hilar. can. 4. Athan. q. 70. Pacianus epist. 3. aduersus Nouatianos, Cyrillus lib. 12. in Io. c. 28. Anast. q. 73. Saluianus. li. 3. de pudentia, Theophyl. hoc loco. Probat Pacianus ex simili sententia, quæ legitur Deut. 13. 6. 7. 8. Si tibi uoluerit persuadere frater tuus filius matris tue, aut filius tuus vel filia, siue uxor quæ est in sinu tuo, aut amicus, quem diligis, ut animam tuam, clam dicens, eamus et seruamus dñs alienis, quos ignoras tu, & patres tui, ne acquiescas ei, nec audias, nec parcat ei oculus tuus, ut miserearis, & oculos eū, sed statim interficies, sit primum manus tua super eum. Alij animæ affectus intelligi uolunt, quos D. Paulus ad Col. 3. c. quæ ex corpore proficiuntur, membra corporis appellat, mortificare, inquit, membra uestra, quæ sunt: super terram, fornicationem, immunditiam, libidinem, auaritiā, Hicrō. in cōm. ent. Mihi perire videtur sensus, & energia, gratiaq; locutionis si aliud, quàm uerum oculum, uerūq; manum intelligamus. Est. n. elegans

exaggeratio, a chirurgorū arte desumpta, qui, cum per unum membrum totum periclitatur corpus, ut corpus cōseruent, membrum excindunt. Propterea duas partes corporis, & nobis carissimas, & maximè necessarias oculos, & manus, & ex ijs dexterā potius, quā sinistram, quā magis amamus, quāq; magis indigemus, Christus nominauit. Nec absurda sententia est. Non. n. vult, vt manus ipsi nobis amputemus, aut oculos euamur: sed, vt in exaggerationib. fieri solet, intelligatur exceptio si fieri posset, aut liceret; Quemadmodum dixit D. Paulus ad Gal. 4. 15. *Testimonium. n. perhibeo vobis, quoniam. si fieri potuisset, oculos vestros eruissetis, & dedissetis mihi.* Potuit. n. vtrique, sed non licuit. Significat ergo Christus quoduis potius damnum debere nos subire, quā culpam. Eo quidem usque, vt uel oculum dextrū, dextramq; nobis manū rescindamus, si aliter peccatum effugere non possumus: sed quia semper possumus, nefas est aliquā nobis corporis partem amputare. Origenem, & alios, qui se se seruandæ castitatis causā excrucierunt, ab Ecclesia damnatos legimus.

31. *Quicunq; dimiserit.* Quod apud Theologos disputatur, num in ueteri lege uxorē, quæ grata non esset uiro, dimittere, præceptum, an priuilegium fuerit, ex his paucis uerbis finiri potest. Non enim dicit dimittat uxorem: sed, si dimiserit, det illi libellum repudij: ne ipsa libertatis causā maritum fugisse videatur, & ut alteri sine ignominia possit nubere. An autem repudium, tanquam bonum, concessum, an tanquam minus malum, ad uitandum maius permissum fuerit c. 19. 8. commodiore dicemus loco. Libelli autem repudij exemplum Deut. 24. 1. ex Hebræorum traditionibus expressimus, & multi hoc loco ponunt.

32. *Excepta fornicationis causa.* Nō concedit Christus etiam fornicationis causā libellum repudij dare, quemadmodū, & uerba ipsa, & perpetuus Ecclesiæ usus declarat. Nam neque Christus dicit det illi libellū repudij, pri⁹ q̃ fornicationis causā dimittit, q̃ improp-

mis dicendum fuerat, vt repudiandæ fornicationis causā dimittant nubere posse, vt noui docent hæretici: cū lex, quæ in concedendis diuortiis multo erat liberior, hoc in ipsum licentię signum iniiceret, ut multi graues auctores adnotauerunt. Et Ecclesia libellum repudij non nouit: ut quæ de Iudæis audiuit, *ad duriciem cordis concessit hoc uobis Moyses.* Sed hunc Lutheranorū, & Calvinistarum errorem. c. 19. 9. refutabimus. Illud hoc loco disputandum, num sola fornicationis causā uxorem dimittere Christianis liceat: Quidam ob omnia peccata, quæ i scripturis fornicatio uocari solent, licere putant, ut sentire vt Origenes tract. in Matt. 7. & Aug. lib. 1. de ser. Domini, & Strabus hoc loco. Sed istud est nimis dilatare sententiam, q̃ uideamus Christum maximè restringere uoluisse, & maiorem penè Christianis dimittere uxori, q̃ Iudæis dare licentiā: oīa. n. ferè peccata fornicatio uocatur, q̃a per ea a Creatoris auertimur amore, & ad creaturarum amorē conuertimur. Quare & ipse Aug. li. 1. retract. c. 19. hoc retractasse uisus est, salte de eo dubitasse. Quid ergo? nōne multæ sunt causæ, quib. iustius, q̃ ob adulterium uxor dimittat? sūt planè, peius n. est hereticā, aut paricidā, q̃ adulterā esse. Id ē D. Paulō haud obscure colligitur: cum. n. iubet, ut, si mulier infidelis consentit habita re cū marito fidei, retineat. 1. Cor. 7. 12. vult etiam, vt, si non consentit, ciuiatur. Non consentit autem, quæ nō uult cum marito salua religione habitare. Tunc igitur erucendus oculus, tūc dextrā manūs rescindā, proculq; reicienda, ut Pācianus interpretatur. sed ne liberum cuique esset causās fingere dimissionis, tres potissimum Ecclesia diffiniuit: primam, si uxor Sodomitica esset. capit. maritus. de adulter. secundam, si hæretica, capit. quæsiuit. de diuortiis. tertiam, si maritum ad aliquod graue peccatum trahere conetur. eodem capitulo. Cur ergo Christus solam excepit fornicationem? Tribus, vt opinor, de causis, prima, quod propter solam fornicationem absolu-

Ob quas causas uxor a Christiano dimitti potest

te,

te, & in perpetuum vxor dimittatur, ita ut etiam si se se dimissa correxerit: maritus si nolit, resumere non debeat. Nō enim dimittitur, ne faciat: sed quia fecit iniuriam: non ut culpam corrigat, sed ut toto vitæ tempore culpe penam luat. Cum autem alijs de causis dimittitur, non absolute non in perpetuum: sed ad tempus dimittitur: dum se dimissa, & afflictā corrigit: dum insipiens resipiscit, ut ad maritum redeat, si ad mentem redierit. Secunda, quia adulteram uolentem etiam cum marito manere, seseque corrigere, dimittere tamen maritus potest: quia, ut diximus, in pœnam violatæ coniugalis fidei, non in correctionem dimittitur: alijs vero vitijs dedinam, emendari tamen uolentem; marito dimittere non licet, id antiquæ eruditionis auctor Rupertus animaduertit. Tertia, quod alia dimittenda uxoris causæ propriæ non sint matrimonij, sed omnis communes consortij. Nam siue uxor, siue familiaris, siue cognata, siue soror, siue mater sit: si auctor nobis peccandi est, longè est à nobis remouenda: adulterium causa est uxori dimittendæ propriæ matrimonij, quia coniugalem fidem uiolat, quæ basis quoddammodo matrimonij est, itaq; quia contractus civilis est, matrimonium soluit. Ius enim est maxime naturale: ut ei, qui contractus conditiones non seruat, contractus rescindatur. Restat, ut ait Augu. sacramenti maius uinculum, quod non adulterium: sed sola mors soluit. Quid, ergo dicit aliquis, Christus hoc loco addidit legi? Multa omnino. Primum, quod in lege propter adulterium uxor non dimittebatur: sed aut comburebatur uereri exemplo Genes. 3. 24. aut lapidabatur Leuit. 24. 1. c. Ioan. 8. 5. cert. tollebatur e medio Dan. 3. 42. Hoc Christus iussit: uereterem. n. abiogans legem non iussit adulteram mori: sed dimitti permisit. In quo Caluinistæ, dum se seueros impudiciæ uindices uolūt ostendere: & se hereticos, & uxores suas sepe adulteras ostendūt. Addidit præterea, quod noluit etiam adulterij causa dimissa libellum repudij da-

ri, quo segniores in dimittendis uxoribus essent uiri, si scirent nec sibi, nec uxori licere alias tentare nuptias: sed solis, dum uterque uiueret, esse uiuentium. Addidit, quod innumerabiles causas, quibus in lege uxorem dimittere licebat, rescuit. nam quacunque fere de causa uxor uiro non placuisset, dimittere licebat Deut. 24. 1. solamque fornicationem excepit. Addidit, quod cum in lege semel dimissam uir reuocare non posset: in Euangelio reuocari non quidem iussit: sed optauit. *Maneat*, inquit, *Paulus in nuptia, aut uiro suo reconcilietur*. 1. Cor. 7. 11. Addidit, quod cum in lege uxorem uiro, non uirum uxori dimittere liceret: in Euangelio parem uni, & uxoris causam esse uoluit. Quod etsi ipse hoc loco non expressit, expressit tamen pro illo D. Paulus. 1. Cor. 7. 1. c. 11.

25. *Non periurabis.*) Frustrā a nonnullis laboratur, ut rationem inueniant, cur à præceptis secundæ tabulæ ad præcepta primæ reuertatur. nec enim ordinem in dicendo seruare uoluit: sed res dicere, ut occurrebant. Quasiunt hæreticorum interpretes, ubi hoc in lege scriptum sit, quod cum codicem scriptum uerbis non inueniant, Pharisaorum interpretationē, non legis sententiam fuisse dicunt. Sic licet non animaduertunt Christum non uerba, sed sensum legis recitare. Quod enim quidam hæc ipsa uerba *non periurabis* ex I. eui. c. 19. 2. sumpta esse putant: nec ipsi animaduertunt Hebrææ non esse *לא תשבע שקר* non periurabis: sed *את שם יהוה אלהיך לשוא* non iurabis in uanum, ut Exo. 20. 7. & Deut. 5. 11. dicitur non assumes nomen Dei in uanum: assumere autem nomen Dei in uanum est peccare, quia *שם* apud Hebræos, sicut uanum apud Latinos utrumque significat, & quod non necessarium, & quod falsum est. Atque ita non solum R. Abraham Exo. 20. 7. sed etiam noster interpretes Leuit. 19. 12. & Christus hoc loco interpretatur.

Raddes autē Domino iuramēta tua.) Hanc etiā putant heretici additionem esse

esse Phariseorum: sed uerba ipsa præseferunt sententiam esse legis: quia tanquam antithetum præcedentium verborum legis recitantur, & in Numer. cap. 30. 3. eodem sensu, quamuis pluribus verbis scriptum est, *Si quis virorum uotum Domino uouerit, aut se constrinxerit iuramento, non faciet irrum uerbum suum, sed omne, quod promissum est, implebit.* Hoc est illud Psalm. 23. 4. *Qui non accepit in vanum animam suam* (eius, Dei, id est, qui falsum per Deum uiuentem non iurauit) *non iurauit in dolo proximo suo.* Cum autem due sint iuramentorum species, altera qua præterita confirmamus, altera qua futura promittimus, vnā pro toto genere posuit speciem, ut versu etiam. 29. adnotauimus.

An liceat
aliquando
iurare,

24. *Non iurare omnino.*) Multos hæc uerba non intellecta fecerunt, ut existimarent nunquam omnino Christiano licere iurare, ut hodie Anabaptistæ docent, & patrum nostrorum memoria Viclefistæ docuerunt. Error antiquus. Nam & Hilarius Syracusanus ille in epistola ad Augustinum, quæ inter Augustini epistolas 88. est, narrat quosdam Syracusis in ea hæresi fuisse, ut nunquam per Deū iurandum uptarent; Pelagianorum genus fuisse, & ex alijs ipsorum erroribus, qui simul in ea epistola recitantur: & ex Augustini responsione epistola. 89. q. 5. colligitur. Quin & Origenes tract. in Matth. 35. prope ab eo errore uidetur abesse. Errandi causa fuit, quod non animaduertierint illud aduerbium *omnino*, nō genus, sed formam significare. Non enim prohibet vlllo tempore, aut vlllo casu: sed vlllo modo ullaque forma iurare, neque per Deum, neque per cælum, neque per terram, neque per sanctam ciuitatem, neque per caput nostrum iurare, ut statim addidit explicans, quod dixerat, *omnino*. Eodemque modo Iacobus c. 5. 2. exponit. *Ante omnia, fratres mei, nolite iurare, neque per cælum, neque per terrā, neque aliud quodcunque iuramentum.* Aliam quoque uim habet, *omnino*, quam paullo infra explanabimus. Licere autem Christia-

nis, ubi, quando, & qua ratione oportet iurare, & perpetuus Ecclesia usus, & sanctorum docent exempla. Iurauit enim Paulus Rom. 1. 9. 2. Corin. 1. 23. Philippen. 1. 8. 1. Thessal. 2. 5. 10. iurat angelus Apocal. 10. 6. Quod enim Pelagiani illi dicebant non iurasse Paulum, quia nō dixit per Deū; sed coram Deo, aut testis est mihi Deus, quem ipsi, ut putabant, imitantes omnibus modis Dei nomen polluebant, maximeque iurantes non iurabant, modo ab una syllaba, per, linguam abstinent: ridendum potius est, quā refutandum. Quid ergo Christus addidit legi? Quidam id, quod hic dicitur addidisse, crediderunt, ut per Deum quidem, cum ratio, æquitasque postulat: per creaturas, per quas Iudæis, ne per Deum iurarent, iurare licuisset, nullo modo nullo tempore iurarem, Hilarius. can. 4. Cyrillus lib. 5. in Isai. cap. 65. Chrysostom. homi. 17. Hieronym. & Theophylactus in commentarijs. At non probatur id Iudæis licuisse. Itaque multi recentiores interpretes, non lege, sed Phariseorum opinione, interpretationeque licitum fuisse dicunt. Quod & ipsi nihilo magis probant: & nos uer. 21. confutauimus. Credibilis non licitum, sed consuetum Iudæis fuisse per cælum, per terram, per sanctam ciuitatem, per templum iurare, ut colligitur ex c. 23. 16. Qui autem per templum iurauerit, nihil est. Nihil igitur hoc loco aliud Christus legi addidit, nisi quod expressit, quæ in lege expressa non erāt. In lege enim tantum dictum erat. *Non assumes nomen Dei tui in vanum,* Christus addit, non solum nomen Dei: sed neque nomen cæli, & terræ, aut alterius creature in uanum assumes. Addidit etiam, quod, cum illis legis uerbis, *Non assumes nomen Dei tui in vanum,* solum prohiberetur per iurium; ipse nō solum periurium, sed uerum etiam, non tamen necessarium prohibuit iuramentum. Cur autem prohibuerit sine necessitate, licet uerē, iurare: non prætermittenda hoc loco quaestio est. Plerique ueteres auctores

Deut. 5. 11

Deut. 5. 11

Christus enim
omnino iurare prohibuit,

Aores uidentur in ea fuisse sententia, ut existimauerint non propterea precipue prohibuisse, quodd sine necessitate uerum iurare peccatum sit; sed ne sepe iurando uerum, aliquando falsum iurarem, ut ait Sapiens Eccl. 2. 3. 9. *Iurationi nō assuescat os tuū; multus enim casus in illa*, & ver. 12. *Vir multū iurans replebitur iniquitate, & non discedat à domo eius plaga.* Sicut prohibetur garrulitas & multiiloquium, quia in multiiloquio non deest peccatum. Prouerb. 10. 19. Sic Clemens Alexandrinus. 7. Strō. Chrysosto. homil. in Matth. 17. Auctor imperfecti. homil. 12. Basil. hom. in Psalm. 14. Ambrosi. serm. 14. in Psalm. 118. August. lib. 1. de sermone Domini & in Psalm. 88. & 109. Hieron. Zachar. 8. uideturque ea sententia ex uerbis Iacobi. c. 5. 12. confirmari. *Sic sermo uester est, est, non nō: ne sub iudicio decidatis.* G. *ἵνα μὴ ὑποκρίνησιν ἑαυτοὺς*, ne in iudiciū id est cōdemnationē incidatis: quasi dicat, ne sepe iurando, aliquando peieritis, & in peccatum, quo condemnemini, incidatis: uerum enim verō contrarius est sensus Ecclesiæ, & ex hoc ipso loco manifestum est Christum non ad uitandum maioris peccati periculum, sed quia ipsum per se peccatum est iuramentum non necessarium, uti uis: cur enim neq; per cælum, neque per terram iurare nos uelit, rationem reddit, non, ne frequenter iurando aliquando peieremus; sed quia ille thronus Dei est: hoc scabellum pedum eius; & irreuerentiæ culpa est ponere in cælum os nostrum, & linguam nostram transire per terram, ut, quod Psalm. 72. 9. alio sensu dictum esse non ignoramus, in hanc sententiam accomodemus. Atque hæc mihi uidetur. scilicet uis illius aduerti, omnino, quasi dicat, *Audistis, quia dictum est antiquis, non periurabis*, id est, non iurabis falsum: Ego autem dico uobis, non iurare omnino, id est, ne uerum quidem iurare; intelligitur autem sine necessitate, quia alludit ad alteram significationem uerbi *אָמַר* in uanum, id est frustra, sine causa, sine necessitate.

Neque per cælum, quia Thronus Dei est. Colligitur ex hac ratione Christi, etiam creaturis, quatenus ad Deū referuntur, aliquem non solum uerba niatis, ut noui dicunt hæretici, sed etiam religionis honorem debent. Nam sicut iurare per aliquem, quando, & quomodo non oportet, actus est religioni contrarius: ita quando oportet, & quomodo oportet iurare, actus est religionis. Propterea iussit Deus non per nomina falsorum Deorum, sed per nomen suum iurare Deut. 6. 13. propterea *Laudabantur, qui iurans in eo* Psalm. 62. 12. Si ergo per cælum, & terram iurare religio est, quia illud thronus, hæc scabellum pedum Dei est, quanto magis per Petrum, per Paulum, perque ceteros sanctos, & beatos uiros, qui templū Dei sunt? Quodd si hic illis religionis debetur honos, & ceteri eiusdem generis debentur, ut eos ueneremur, ut in fra Deum, ut Dei seruos, templumque colamus; nam neque cælo & terræ religionis honorem tribuimus, quod Deus, sed quod aliquid Dei sint. Impius igitur & imperitus Lutheranorum, & Caluinistarum error est, nullum, nisi Deo religionis honorem tribuunt.

35. *Neque per Ierosolymam, quia ciuitas est magni regis,* Dei, qui est rex regum, & Dominus dominantium. 1. Tim. 6. 15. Apocal. 19. 15. uocat autem regē potius, quā Dominum aut Deum, quia alludit ad regem Iudæ, qui Ierosolyma regiā habebat. Addit *magni*, ut ab eo distinguat. q. d. quia ciuitas sancta est, ut supra. c. 4. 5.

36. *Neque per caput tuum iuraueris, quia nō potes unum capillum album facere, aut nigrum.* Quia de cælo dixerat, quia thronus Dei est, de terra, quia scabellum est pedum eius, de Ierosolyma, quia ciuitas est magni regis; ne putaremus saltem per caput nostrum iurare licere, quia nostrum est: addidit, *neque per caput tuum iuraueris.* Reddit autem aliam, quam in ceteris rationem. Nam per alia iurare prohibuit, quia aliquid habent ex ministerio, quod Deo exhibent, sanctitatis: per caput,

caput, quia quamuis nostrum sit, nostrum non est: nostrum, quia à Deo quasi utendum accepimus, & ad tempus possidemus, non nostrum, quia non solum ipsum non fecimus: sed ne unum quidem eius capillum aut albam, aut nigrum facere possumus.

Alio etiam sensu per caput, quam per cælum & terram iurare uerbat. Nam cum per cælum & terram iuramus, tanquam per res aliquas sanctitatem habentes iuramus: cum per caput nostrum iuramus, non proprie iuramus; sed tanquam rem nostram deuouemus. Hoc ipsum Christus prohibet, quia quod nostrum esse putamus, minime est nostrum, cum nequaquam in nostra sit potestate, & iniquum omnino est rem alienam deuouere. Est uero simile Iudæos per caput suum iurare ex Græcis & Latinis, quibus cum uersabantur, didicisse. Nam apud illos illa iurandi forma usitata erat *πὶ τοῦ κεφαλῆς*: apud hos, Per caput hoc iuro, ut ille apud poetam ait. Christiani nunc, O impietatem, non per suum, sed per Dei caput, perque omnia eius membra iurare solent. Scilicet capiti suo parant, Dei capiti non parant.

37. *Sit autem sermo uester Est, Est, Non, Non, uel, uel, &c.* Etiam, Etiam, Non, Non, Quod quidam noui dixerunt interpretes per interrogationem & responsionem legendum esse, ut sensus sit, cum aliquis interrogauerit uos, sit ne aliquid, nihil aliud respondeatis, quin, Est. Cum interrogauerit, an non sit, nihil aliud quàm non hoc, inquam, ego nullo prius modo probare possum. Quod enim si id, de quo interrogor, an sit, non sit? an mentiens respondebo, Est: D. August. in Enchiridio, c. 7. & 21. *Sensum inquit esse dicamus, id est, ut semper uera loquamur.* Alii quod promiseritis uos facturos facite, quod non facturos ne facite, ut loquitur D. Paulus. 2. Corin. 1. 17. 18. *nunquid leuitate usus sum, aut quæ cogito, secundum carnem cogito, ut sit apud me Est, & Non: fidelis autem Deus; quia sermo noster, qui fuit apud uos, non est in uilo, Est, &*

Non. Sed hæc duæ interpretationes ex materia sermonis refutantur. Non enim id hoc loco Christus agebat, ut aut uera semper loqueremur, aut constantes in promissis præstandis essemus, sed illud, ut ab omni iuramenti specie abstineremus. Itaque necesse est, ut hæc uerba *Est, Est, Non, Non*, iuramento, non mendacio, aut leuitati opponantur. Sensus ergo est, cum dicendum erit, *Est*, id est affirmandum, ne affirmetis iuramento, sed simplici affirmatione dicentes, ita est. Cum aliquid negandum, ne iuretis non ita esse, sed simpliciter dicite, *non* id est non ita esse. Ita Chrysostom. in hunc locum, & Hieronymus in epistola ad Celantiam de institutione matris familias, & Rabanus apud D. Thom.

Quod amplius est, à malo est. Quid hic appellei malum, magna etiam est interpretum dissensio. Alii à malo est, id est ab eo proficitur, qui simpliciter affirmanti non credit, itaque incredulitatis eius uitium à loquente iuramentum extorquet, Augustin. lib. 1. de sermone. Domini in monte. Alii à malo, id est ab inimitate Iudæorum, quibus, ne per Deum iurarent, per creaturas iurare concessum erat, Chrysostom. Hanc opinionem, ver. 34. confirmauimus. Alii à malo, id est à Diabolo, qui iurandi consuetudinem induxit, Theophylact. Atque hic mihi uidetur germanus esse sensus, & quia non dicit *ἐκ τοῦ κακοῦ*, sed *ἐκ τοῦ πονηροῦ* à maligno, quo nomine diabolus uocari solet, ut infra. c. 6. 13. & cap. 13. 19. & quia addidit articulum, quasi dicat, quod amplius est, à maligno illo inductum est, & quia tacita inter te, & diabolum uirum antithesi. Dixerat, *ego autem dico uobis, non iurare omnino*, sed simplici uti sermone, *Est, Non.* Quod enim amplius est, id est iuramentum, quod ad simplicem affirmationem, uel negationem adiungitur; non ego dico, non ego doceo adiungere, diabolus est, qui docet, quique ad iurandum instigat, eius hoc est inuentum iam sape, tanque tenere iurandi.

38. *Oculum pro oculo.*) Reddat, qui alterius oculum eruit. Ipsa verba sunt legis Exodi 21.24. Leuit. 24.20. Deut. 19.21. Sed non recitat, nisi legis initium, quod cetera nota essent, quod & hodie iuris periti faciunt. Erat autem lex talionis maximè, ut Philosophi docent, naturalis, & omnium gentium opinione iustissima, ut quod quisque fecisset, idem pateretur. Itaque inter leges illas duodecim tabularum, quæ quasi naturæ erant documenta, una huic erat similis his concepta uerbis, *Si membrum rupit meum, ex pæto talio esto.* Extat de hac re apud Aristotelem 5. de moribus ad Nicomachum libro, & apud Gellium libr. 20. inter Sextum Cæcilium Iureconsultum, & Phaurinum Philosopherum subtilis, & bene longa disputatio. Hic etiam hæretici falluntur, quod existiment Scribas, & Phariseos docuisse licere unicuique suarum priuatum iniuriarum apud iudicem ultionem persequi, cum hac talionis lex non priuatis hominibus, sed magistratibus, ne pœnæ modum aut excederent, aut non attingerent, quasi regula data esset. Nam primatis quidem hominibus contra dictum esse Leuit. 19. 18. *non quaras ultionem, nec memor eris iniuriæ ciuium tuorum.* At neque probari potest hoc Phariseos docuisse: nec, si docuissent, non licuisse priuatis hominibus ius suum apud iudicem persequi. Si enim ius erat, iustum erat, & unicuique licet, quod iustum est, iuris ordine apud iudicem postulare. Nam & in Evangelio licet. Nec lex illa talionis solis iudicibus, ut regula: sed multo magis priuatis hominibus, ut pœna, quæ ab homicidio, & cæde deterreretur, data erat, ut rectè Chrysostomus, & Augustinus adnotant. Quid ergo Leuit. 19. prohibetur? non ius, sed ultionem quærere. *Mihi enim vindicta, & ego retribuam.* Quid igitur Christus adiecit legi? primum hoc ipsam, quod talionem sustulit, quæ hominem solo pœnæ metu continebat, ne aliis manus inferret, ut Hilarius, Chrysostomus hom. 8. Auget imperitiam, hom. 12,

Euthymius, & Theophylactus obseruauerunt. uoluit enim nos non metu, tanquam seruos, sed amore, tanquam filios, bene agere. *Non enim accepimus spiritum seruitutis iterum in timore, sed accepimus spiritum adoptionis filiorum Dei.* Roman. 8. 15. Lex namque iram operabatur, Rom. 4. 15. Euangelium gratiam, quia *gratia per Iesum Christum facta est,* Ioan. 1. 17. Pia reuera addidit, quod non solum docuit nos non expetere uindictam: uerum etiam patienter iniurias tolerare: nec tolerare modo, sed optare, sed illis gloriam denique peruenienti nos in una maxilla, alteram obuertere: uolenti tunicam nobis tollere, & pallium relinquare. *Non solum,* inquit D. Paulus, *sed & gloriamur in tribulationibus nostris,* Roman. 5. 3. ut obseruauit Hilarius. Addidit, quod cum lex tantum ramos, ipse ultionum etiam radices excidit. *In lege* (inquit Hieronymus) *retributio est, in Euangelio gratia. Ibi culpa emendatur, hic peccatorum aufertur exordia.*

39. *Non resistere malo.*) Hoc etiam loco Chrysostomus homilia 18. Theophylactus, & Euthymius per malum diabolum intelligunt, puto quod & eodem uiaitur nomine, *τοῦ κακοῦ*, & τὸν articulum adiungat. *Quid ergo?* docet ne nos non resistere diabolo, cui Iacobus cap. 4. 7. & Petrus. 1. epistola cap. 5. 9. iubent, ut fortes in fide resistamus? Respondent resistendum quidem, sed non hoc modo: non ultionem quærendo; hoc enim non est resistere, sed manus illi dare. *Ignis,* inquit, *non igne extinguitur, sed augeatur.* Alij interpretantur malo, d est iniuriam facienti. Alij putant malum nō personam, sed rem malam significare. Et ex ijs alij sextum esse casum, quasi dicat, ne malum pro malo reddamus: sed uincamus in bono malo Rom. 2. 17. 21. & 1. Pet. 3. 9. Alij tertium, quod ego iudico probabilius. Malum enim uocat iniuriam, quæ nobis inferitur, cui iubet nō resistere, sed nos potius illi excipiendæ paratos exhibere: & cum in una maxilla plagā, aut colaphum accipimus, alteram

vertere.

Deut. 32. 35
Rom. 12. 29
Lex talionis a Christo sublata.

vertere. Disputat Augustinus libro 2. de sermone Domini in monte, neque Christum, neque quamvis perfectos Apostolos hoc seruasse. Nam neque Christus unam percutienti coram iudice maxillam, alteram uertit: sed si non manu, lingua tamen restituit. *Si bene locutus sum, quid me cedis? si autem male, testimonium perhibe de malo*, Ioan. 18. 13. & Paulus etiam iussu iudicis percussus non solum alteram maxillam non praeiit: sed, quantum potuit, utique restitit, & iniuriam insuper addidit, *Percutiet te Deus paries dealbate*, Act. 23. 3. Caelus autem virgis, & in uincula coniectus ius suum minaciter persecutus est, Act. 16. 37. *Casos nos publice indemnatos homines Romanos miserunt in carcerem, & nunc oculi nos eiciunt: non ita, sed veniant, & ipsi nos eiciant*. His exemplis intelligimus, aut, quod hoc loco Christus docet, non esse praeceptum, aut non esse ita, ut uerba sonant, intelligendum. Nam si, aut praeceptum esset, aut ad uerbum intelligendum, & Christus, & Paulus ad uerbum utique seruassent. Partim ergo praecepti, partim consilij est. Praecepti haec sunt; primum, ut uindictam non queramus. Deinde, ut potius alteram maxillam re ipsa uertamus, id est, alteram accipiamus iniuriam, quam acceptam uelificemur. Præterea, ut animo parati simus ad remittendum de iure nostro, quandocumque id caritas, & Dei gloria videbitur postulare. Consilij autem est, ut quamuis neque caritas, neque Dei gloria id a nobis exigat: mortificationis tamen nostrae causa ad uerbum haec omnia faciamus: non quidem irritantes aduersarium ad inferendam iniuriam, sed nos ipsos ad excipiendam inuitantes. Sic Laurentium dixisse traditur, *asatum est iam, uersa, & manduca*.

Ambr. l. 1.
Offic. c. 41.

Sed si quis te percusserit in dexteram.) Quod dexteram potius maxillam, quam sinistram nominauerit, cum colaphus in sinistram prius, quæ ad dexteram cedentis manum est, quam in dexteram impingi soleat, ut disputat Augustinus, nullum uidetur aliud

esse mysterium, quam quod cum uellet dicere, si quis te percusserit in una maxilla, uerte illi, & alteram: pro una, & altera, dextram, & sinistram expresso manus nomine dicere maluit, & quia prius dexteram, quam sinistram solemus nominare: non cadendi, sed loquendi consuetudinem secutus est. Sicut scriptura loqui solet, *Non declinabis ad dexteram, neque ad sinistram*, Num. 20. 17. & 22. 26. Deuter. 2. 27. & 5. 32. & 17. 11. & 28. 14. Neque uspiam legimus, ad sinistram, & dexteram. Ita que Lucas. cap. 6. 25. simpliciter dixit, *Et qui te percusserit in maxilla, praebe ei, & alteram*. Notanda autem est Christiana, & elegans antithesis: legi enim talionis, oculum pro oculo: patientiae, ut ita dicam, talionem opponit, ut pro accepta iniuria iniuriam alteram accipiamus. *Ego autem dico uobis, si quis te percusserit in dexteram maxillam, praebe illi, & alteram*. Hoc scilicet erat, quod Ethnici olim non intelligentes distabant hanc legem Christi omnem Rempublicam euertere: impunitatem enim perditis hominibus peccandi dari, ut Maecellinus ad Augustinum scribit epistola 4. Quasi uero Respublica non firmiter stet patientia, quam ui: uirtute, quam legibus. Præterquam quod Christus non ligat hoc loco iudici manus, quo minus in homicidas, & ceteros sceleratos homines animaduertat: nec ita legem illam abrogat, ut ea iudex uti non possit: sed ut non cogatur. Nam & Christiani iudices oculum pro oculo, dentem pro dente exigunt, cum homicidas mori cogunt. Sed priuatis hominibus uelut manicas iniicit: ne, dum sua manu iniuriam repellere conantur, duplicent iniuriam: nec puniendi potestatem tollit, sed peccandi occasio nem praecidit.

41. *Et quicumque te angariauerit.*) ἀγγαρεύσει, neque hoc Graecum, neque illud Latinum genere suo uerbum est, utrumque a Persis, ut nonnulli adnotauerunt, originem traxit, apud quos publici nuntij, aut cursores angari uocabantur. Ijs publica potestate quoscumque homines ad ferenda

onera

onera, cogere, quosuis equos, quasuis naues licebat usurpare. Vnde factum, ut & Græci & Latini angariare dicerent, id est aliquem cogere soluta mercede, uel ad onera portanda; uel ad viam pramonstrandam, quemadmodum Simonem illum Cyrenæum ad gestandam Christi crucem angariatum legimus cap. 27. 32. Itaque merito id Christus numerat, aut inter beneficicia, quæ alijs præstamus, si sponte facimus, aut inter iniurias, quas ab illis accipimus, si coacti.

Vade cum illo & alia duo.) ὁ παρὰ μετ' αὐτοῦ δύο, abi cum eo duo, sub. millia passuum. Noster interpres fortasse legit, ἄλλα δύο, alia duo, quæ efficiunt tria millia. Nisi, ut nonnulli suspiciantur, aut ipse aut alius quispiam addidit postea illud *alia*. Melius sententia constabit, si non legatur, manifestum enim est Christum dicere voluisse duplicem accipiendam iniuriam, ut cum dixit, *Si quis te percussit in dexteram maxillam, præbe illi & aliam*.

41. *Quis autem petat a te, da ei.* Id est, quisquis sit, qui petat a te, da ei, ut apparet ex Luca. 6. 30. *Omnis petenti te tribue.* Quibus uerbis non iubemur nullum inter pauperes habere discrimen; præferendi enim sunt, qui magis egent. Neque bona nostra in omnes, qui quacunque ratione petierint, effundere, neque facularum nostrarum rationem non ducere, nec amicos inimicis, cognatos alienis pares facere. Habet caritas ordinem suum, qui postulat, ut parentibus potius, quam alienis, ut amicis, quam ignotis subueniamus. Quem ordinem perficere haud dubie uoluit Christus, non euertere. Tantum ergo prohibetur ὁρῶν πολλὰ personarum, ut uocatur, acceptio, quæ iustitiae, non caritati contraria est. Occurrit pater, & ignotus homo aequaliter egens, non possum utrique dare; dabo patri, altero præterito. Id enim a me caritas exigit. Occurrit diues nouus, & pauper ignotus, idem a me petentes, ille, ut ludat, hic ut uiuat; uetat Christus diuiti dare, negare pauperi. Id il-

la parabola declaratur, quæ apud Lucam est. c. 4. 12. *Cum facis prandium, aut cenam, noli uocare amicos tuos, neque fratres tuos neque cognatos, neque uicinos diuites, ne forte ipsi te reuoluant, & fiat tibi retributio: uoca pauperes, cæcos, claudos, & debiles.* Summa est, non personarum; sed paupertatis, sed caritatis habendam esse rationem. Habetur autem, ut Theologi docent, personarum ratio, cum in danda cleemosyna consideratur aliqua personæ qualitas, quæ aut cleemosynæ contraria est, ut cum do, quia diues est, quia potest mihi reddere, aut certe non propria, ut cum do, quia Græcus natione, aut Latinus est. Non enim nationi, sed paupertati cleemosyna datur.

42. *Aud si.*) Vbi hoc dictum fuerit, uer. 21. disputauimus. *Proximum tuum* ὁ πλησίον σου, id enim Hebraicum uerbum propriè significat, πλησίον σου, qui te aliqua, aut sanguinis, aut amicitiae necessitudine attingit. Is etiam, non, ut multi putant, barbarè, sed Latine proximus dicitur, sic enim non alij solum auctores bene Latini, sed ipse etiam Cicero sæpe loquitur. Sentius ergo illius præcepti in lege erat, *Dilige proximum tuum*, id est amicum tuum, ut ex ui uerbi ἀγαπήσεις, & ex antithesi, qua Christus uiuit, manifestum est. Amicus autem in lege uocabatur non solum, qui erat, sed qui debebat esse: esse uero debebat is, qui Iudæus erat. Itaque quod a quibusdam obijciunt, præsertim hæreticis, etiam Iudæis in lege præceptum fuisse, ut inimicos diligerent, quod Exod. 23. 4. scriptum sit, *Si occurreris boni inimici tui: aut asino erranti, redde ad eum. Si uideris asinum odientis te iacere sub onere, non præteribis, sed subleuabis eum eo:* hoc inquam, alienum abs te est. Ille enim ipse, qui illic inimicus uocatur, amicus erat. Amicus, quia Iudæus, inimicus, quia priuato odio alterum prosequabatur. Itaque idem ille Deut. 22. 1. frater appellatur. Illud difficilius, quod Christus apud Lucam. cap. 10. 29. aliter uidetur, quis proximus esset, interpretari. Sed illa interpretatio non legalis,

In cleemosyna danda cauenda personarum acceptio.

legalis, sed Evangelica est, qua uoluit Christus disrupta iam maceria delictum tollere nationum, quia in illo neque Iudaeus, neque Graecus est, sed noua creatura, neque Iudaeorum populus illi iam peculiaris, sed erit unum ouile, & unus pastor. Præterquam quod si subtiliter uellemus de illa Christi parabola disputare, inde potius probaremus Phariseos in eius præcepti interpretatione non errasse, & nomine proximi solos amicos, & eos, qui bene de nobis merentur, intelligendos. Nam legis ille peritus idem, ut opinor, Scriba, uel Phariseus, aut Scribarum certè, & Phariseorum opinionibus imbutus, rectè a Christo dicitur iudicasse, quod non sacerdotem, & Leuitam, sed Samaritanum, qui amici erga illum, qui in latrones inciderat, functus erat Officio, proximum appellauerit. Sed scimus aliò intendisse Christum. Hoc tantum tenere uolumus, ex eo loco probari non posse proximum in illo legis præcepto quemlibet hominem appellari.

44. *Diligite inimicos uestros.*) Hoc, ut omnes auctores antiqui tradiderunt, & nos uer. 21. & 43. probauimus, proprium est Euangelij. In quo, sicut in ceteris, quæ legi Christus adiecit, quædam præcepti, quædam consilij sunt. Præcepti hæc, ne odio habentes nos odio habeamus: ne reddamus malum pro malo: ne quid illis optemus mali, ut eos generali, ut Theologi docent, charitate complectamur, ut communibus orationibus, eleemosynis, beneficijs, quæ in omnes fiunt, non excludamus. Consilij, ut eis etiam non ad extremam necessitatem indigentibus, beneficiamus, ut eos nominatim salutemus, ut familiariter alloquamur. Sed hæc a Theologis copiosè disputantur, a nobis propter huius explicationem loci attingenda modo fuerunt. Verba autem illa, quæ in Graecis nunc leguntur codicibus, *ἐὐλογεῖτε τοὺς καταραζόμενους ὑμᾶς* benedicite ijs, qui maledicunt uobis, noster non legit interpres, nec sunt ad implendam

loci sententiam necessaria: conueniunt tamen, & eo quidam magis, quod B. Paulus huc uideri possit alluisse. *Maledicimur, & benedicimus.* I. Corinth. 4. 12.

45. *Et sis filij.*) Plerique sic interpretantur. *ut sis*, id est uos esse filios declaretis. Quod ut non improbo, sic illud magis probo, ut Hebraeus sit, quo, qui alteri similis est, eius filius esse dicitur, sicut Hispani sua lingua solent dicere, uidetur illum genuisse, id est adeo illi similis est, ut eius filius esse uideatur. Hic sensus multo magis conuenit, quia dicere esse filios patris sui, tautologia est, dicere autem esse similes, usitata locutio, quia statim declaratur, quomodo patris sui filij, id est similes, si bene omnibus fecerint, erunt; quia Deus solem suum oriiri facit super bonos & malos, & pluit super iustos & iniustos, & quia uer. 48. dicitur, *Estate ergo uos perfecti, sicut pater uester qui in caelis est, perfectus est*, Vbi non quomodo filij sed quomodo similes esse possumus, declaratur. Non nego tamen dariam esse potestatem filios Dei fieri ijs, qui credunt in nomine Christi, qui non ex sanguinibus, nec ex uoluntate carnis, nec ex uoluntate uiri, sed ex Deo nati sunt. Sed quis huius loci sit sensus, expono.

46. *Quam mercedem habebitis.*) Non negat mercedem habituros quicumque amicos diligunt, cum amicos diligere caritatis sit. Sed negat mercedem habituros, si, ut publicani, tantum id faciant, id est, si non propter Deum, sed aut propter naturalem in amicos propensionem, aut propter utilitatem suam faciant. Quisquis autem inimicos non diligit, satis declarat se amicos non propter Deum, sed propter se diligere. Si enim propter Deum diligeret, etiam diligeret inimicos, qui non minus, quam amici imago Dei sunt. Qui ergo amicos non inimicos diligit, quia non propter Deum diligit, ut ab amicis mercedem naturalis amicitiae habeat: à Deo caritatis mercedem non habet. Qui non solum amicos, sed etiam inimi-

Inimicos diligit, non solum caritatis erga inimicos; sed etiam erga amicos sue mercedem habebit; quia Deus non naturam, sed gratiam remuneratur.

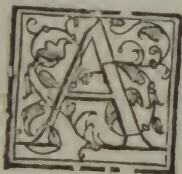
Qui publi-
cani.

Nonne & publicani hoc faciunt.) Publicani à Latinis, τελωναι à Græcis, τωμῶν ab Hebræis dicebantur, qui publica pro principe uestigalia colligebant, avarum hominum genus, & omni odiosum populo, eo præsertim tempore, quo Christus ista dicebat, eum Iudæi non sue gentis regi, sed Romano Imperatori tributa pendere cogebantur. Inde enim illa nata est, quæstio, an liceret tributum Cæsari dare Mar. 12. 14. Luc. 20. 22. Publicanos pro publicis & perditis peccatoribus habitos fuisse constat Matth. 9. 10. 11. & 11. 19. & 18. 17. & 21. 31. 32. & Luc. 3. 12. 13. Cui opinioni congruenter loquitur Christus. Fuit & noster Matthæus aliquando publicanus, & in telonio sedit. cap. 9. sed ex publicano filium Dei, Apostolum,

Euangelistam gratia Dei fecit.

48. *Estote ergo uos perfecti, sicut pater uester.*) Sicut, non æqualitatem, sed qualitatem, similitudinemque declarat; & eam quidem similitudinem, quæ inter Deum, & hominem, non, quæ inter hominem & hominem esse potest. Sicut Christus orat Ioā. 17. 21. *vi. simus unum*, sicut ipse cum patre unum est; nec enim illam, quæ inter patrem & filium est, naturalem unitatem æquare possumus; sed possumus tamen imitari. Proponit nobis Christus signum ad collinandum, quod scit nos peruenire non posse, ut, quod possumus, perueniamus. Non uult nos eo usque progredi, sed non stare. Vult autem nos omnibus in rebus quam simillimos esse patri, sed in eam maxime, quæ illi est maxime propria, misericordia. Itaque quod Matthæus dicit, *Estote perfecti*, Lucas. cap. 6. 6. dicit, *Estote misericordes, sicut & pater uester misericors est.*

CAPUT VI.



ATTENDITE ne iustitiam uestram faciatis coram hominibus, ut ideamini ab eis: alioquin mercedem non habebitis apud patrem uestrum, qui in cælis est. Cum ergo facis elemosinam, noli tuba canere ante te, sicut hypocritæ faciunt in synagogis, & in uicis, ut honorificentur ab hominibus: Amen dico uobis, receperunt mercedem suam. 3. Te autem faciente elemosinam, nesciat sinistra tua, quid faciat dextera tua: 4. ut sit elemosyna tua in abscondito, & pater tuus, qui uidet in abscondito, reddet tibi. 5. Et cum oratis, non eritis sicut hypocritæ, qui amant in synagogis, & in angulis platearum stantes orare, ut uideantur ab hominibus: amen dico uobis, receperunt mercedem suam. 6. Tu autem cum oraueris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio, ora patrem tuum in abscondito: & pater tuus, qui uidet in abscondito, reddet tibi. 7. Orantes autem, nolite multum loqui, sic ut ethnici. Putant enim quod in multiloquio suo exaudiantur. 8. Nolite ergo assimilari eis: scit enim pater uester, quid opus sit uobis, antequam petatis eum. 9. Sic ergo uos orabit: Pater noster, qui es in cælis: sanctificetur nomen tuum. 10. Adueniat regnum tuum. Fiat uoluntas tua, sicut in cælo, & in terra. 11. Pa-

Luc. 11. 2.

I nem

nem nostrum substantialem da nobis hodie. 12. Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. 13. Et ne nos inducas in tentationem. Sed libera nos a malo. Amen. 14. Si n. dimiseritis hoibus peccata eorū: dimittet & uobis pater uester cœlestis delicta uestra. 15. Si autē non dimiseritis hoibus: nec pater uester dimittet uobis peccata uestra. 16. Cū autē ieiunatis, nolite fieri sicut hypocritæ tristes: exterminant n. facies suas, ut appareant hoibus ieiunantes. Amen dico uobis, quia receperunt mercedē suam, 17. Tu autē, cū ieiunas, unge caput tuum, & faciem tuam laua, 18. ne uidearis hominibus ieiunans, sed patri tuo, qui est in abscondito: & pater tuus, qui uidet in abscondito, reddet tibi 19. Nolite thesaurizare uobis thesauros in terra: ubi erugo, & tinea demolitur: & ubi fures effodiūt, & furantur. 20. Thesaurizate autem uobis thesauros in cœlo: ubi neque ærugo, neque tinea demolitur, & ubi fures non effodiunt, nec furantur. 21. Vbi enim est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum. 22. Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex: totum corpus tuum lucidum erit. 23. Si autem oculus tuus fuerit nequā: totum corpus tuum tenebrosū erit. Si ergo lumen, quod in te est, tenebræ sunt: ipsæ tenebræ quantæ erunt? 24. Nemo potest duobus dominis seruire: aut enim unum odio habebit, & alterum diliget: aut unum sustinebit, & alterum contemnet. Non potestis Deo seruire, et māmōnæ 25. Ideo dico uobis, ne solliciti sitis animæ uestre quid manducetis, neque corpori uestro quid induamini. Nonne anima plus est quā esca: et corpus plus quā uestimentum? 26. Respiciate uolatilia cœli, quoniam non serunt, neque metunt, neq; congregant in horrea: et pater uester cœlestis pascit illa. Nonne uos magis pluris estis illis? 27. Quis autem uestrum cogitans potest adiciere ad staturam suam cubitum unum? 28. Et de uestimento quid solliciti estis? Considerate lilia agri quomodo crescunt, non laborant, neque nent. 29. Dico autem uobis, quoniam nec Salomon in omni gloria sua coopertus est, sicut unum ex istis. 30. Si autem scœnum agri, quod hodie est, et cras in clibanum mittitur, Deus sic uestit: quāto magis uos modicæ fidei? 31. Nolite ergo solliciti esse, dicentes: Quid manducabimus, aut quid bibemus, aut quo operiemur? 32. hæc enim omni gentes inquirunt. Sic n. pater uester, quia his omnibus indigetis. 33. Quærite ergo primū regnum Dei, & iustitia eius: & hæc omnia adiciētur uobis. 34. Nolite ergo solliciti esse ī crastinū. Crastinus n. dies sollicitus erit sibiipsi. sufficit diei malitia sua.

I N

Inf. 13.
d. 33.
Mar. 11.
c. 25.
Eccl. 28.
a. 3. 4. 5.

Luc. 12.
c. 33.
1. Tim. 6.
d. 19.

Luc. 12.
c. 34.

Luc. 16.
c. 13.
Luc. 12.
c. 22.
1. Pet. 5.
b. 7.
Psal. 54.
d. 25.
Phil. 4. b. 6.
1. Tim. b. 7.

IN CAPVT VI.



Attendite.) Caute.
Dubitari potest, an
hæc eadem sit con-
cio, quâ Christus
in monte habuit,
quâque Euange-

lista superiore capite inchoatam, nunc
prosequatur. Eandem enim esse con-
textus orationis: non eandem, argu-
menti dissimilitudo arguit. Hoc pro-
babiliter, quia illa superioris capitis ad
solos, ut probauimus, Apostolos in
monte dirigebatur: hæc ad omnes in
campo. Illic de Euangelista tantum
perfectioe Apostolis, hic de commu-
nium fuga uitiorum agitur omnibus
necessaria: ut prius, ut si propius
utramque intueamur, ipsa oratio, ora-
tionisq; materia de monte in uallem
descendisse videatur.

Iustitia pro
eleemosy-
na in scri-
ptura.

Ne iustitiam.) Omnes Græci codi-
ces pro iustitia ἐλεημοσύνη, eleemo-
synam legunt, quemadmodum Chry-
sostom. homil. 19. Auctor imperfecti,
hom. 13. Theophylactus, & Euthymi-
legit. Latini Auctores omnes iustitiā,
Hilarius, Hieronymus, Augustinus,
tract. 6. in epistolam Ioan. & ser. 59. de
de tempore, & lib. 2. de ser. Domini, &
Gregor. lib. 8. in Iob c. 3 c. & in pastor.
3. p. admonit. 36. & poeta Lucretius.
Enam inter Grecos Origenes hom. 2.
in Exod. Credibile est Græcum aliquē
non intelligentem, quid hoc loco ius-
titia nomen significaret, legentemq;
proximo uersu ὁ τὰν οὖν τοῖν ἐλε-
μοσύνων, Cum ergo facis eleemosynam,
mendum putasse, & pro iustitia eleemo-
synam posuisse. Ego nostram lectionē
multo magis probo, & quia noster in-
terpres, & veteres illi auctores Latini,
qui eius uersione non utebantur, ita
legunt, & quia, ut pro eleemosyna scri-
ptorum ignoratioe iustitia poneretur,
nulla fuit ratio: ut autem pro iusti-
tia poneretur eleemosyna, potuit esse
ea quam diximus, & quia uis dicendi
postulat, ut primo loco generalis iusti-
tia, deinde specialis eleemosyna pona-
tur, & quia iustitiæ nomen צדקה apud

Hæbræos sæpe pro misericordia, &
eleemosyna usurpatur, Psalm. 102. 18.
Misericordia autem Domini ab æterno,
& usque in æternum super timentes
eum, & iustitia eius in filios filiorum ipsis,
qui seruant testamentum eius. Repe-
titionem enim eiusdem esse sententiæ
perspicuum est, & quod priori loco
חסד misericordia dicitur, posteriori
צדקה iustitiam appellari, & Pl. 111. 9.
Dispersit dedit pauperibus, iustitia eius
manet in seculum seculi, cornu eius exal-
tabitur in gloria. Dispergere enim,
& dare pauperibus, hoc est eleemosy-
nam, vocat צדקה iustitiam eius, quæ
Hebraicum etiam D. Paulus imita-
tus est. 2. Corinth. 9. 10. Qui autem
administat semen seminanti, & pa-
nem ad manducandum prestabit, & au-
gebis incrementa frugum iustitiæ re-
sistat. Fruges enim iustitiæ uocat eleemo-
synas, de quibus agebat, quia sicut
fruges in arua, sic illæ in pauperes se-
minatæ multiplicantur. Sic enim ex-
ponit, dispersit, & dedit pauperibus, id
est seminauit in pauperes. Hinc factū,
ut Septuaginta interpretes nō solum
ubi Hebraicè est צדקה iustitia pro elec-
mosyna ἐλεημοσύνη, id est iustitiam
conuerterint: sed sæpe etiam, ubi est
חסד misericordia, perinde ac si no-
men צדקה iustitiæ communi usu mi-
sericordiam, & eleemosynam signifi-
casset, ut Gen. 20. 13. & 21. 23. & Deut.
24. 13. Sic & hoc loco ἐλεημοσύνη ius-
titia pro eleemosyna ponitur: ut sta-
tim explicatur. Cum ergo facis eleemo-
synam, noli tuba canere ante te. Quo-
modo hæc sententia conueniat cum
illa, Sic luceat lux uestra coram homini-
bus, ut videant opera uestra bona, ca. 5.
16. differuimus.

Alioquin mercedem non habebitis
apud patrem uestrum.) Quasi dicat, ha-
bebitis quidem apud homines, quorū
respectu facitis, sicut infra dicitur ver. 2.
& 3. receperunt mercedem suam. i. ina-
nem gloriam apud hoīes, quā quere-
bant: apud patrem autem uestrū non
habebitis, cuius causa non facitis, quia

1 2 æquum

æquum est, ut cui quisque laborat, ab eo mercedem accipiat: & ut vnius laboris non duplex, sed vna sit merces.

2. *Noli tuba canere.*) Quod Euthymius refert dixisse quosdam, quod que Strabus probabile, Iyanus uerū putat, consuetudinem aut communiter Iudæorum, aut priuam Phariseorum fuisse, ut cum elemosynas daturi erant, tuba: pauperes conuocarent: nullo mihi testimonio, nullo probāt exemplo, & uanos quidem fuisse scio, tam liberales fuisse nescio. Contra certē Chrysostomus homilia 19. Auctor imperfect. hom. 13. & Theophylactus in commentarijs sentit. Potius credo ad consuetudinem congregandi tuba populum, cum aliquid publice, aut faciendum, aut edicendum erat, Christum allusisse, ut Ioel 2. 15. *Canite tuba in Sion, sanctificate ieiunium uocate cetum, congregate populum. coadunate senes, congregate paruulos surgentes vbera:* aut ad tragœdiarum, & comœdiarum morem, quam initio tubis canitur, ut populus admoneatur histrionem exire, oculoque, & aures attendat. Nam & hoc loco, quasi tragœdiam, aut comœdiam aliquam Phariseorum Christus inducit. Primum nomen ipsum *ὑποκριτής* hypocrita, quo utitur, histrionem propriè significat, qui, alia persona cum sit, aliam agit: ut D. etiam Augustinus adnotauit. Deinde verbum quo superiore versu usus est *πρὸς τὸ θεᾶν*, ut spectemini, theatrale est: nam & theatrum ipsum ab eodem dictum est verbo, & tuba canere proprium est etiam theatri. Significat igitur nihil in hypocritis esse ueræ, solidæque virtutis, quicquid agunt, simulationem, laruam, tragœdiam, & comœdiam esse, ideoque spectari uelle: nos solidam debere sequi uirtutem, nec alios spectatores, quàm Deū desiderare.

In Synagoga.) vide cap. 4. 23. Hæreticorum interpretes fere omnes conuenticula, aut conciliabula hoc loco reddunt, nimis eleuata exaggeratione sententiæ. Voluit enim Christus si-

gnificare solere hypocritas loca quærere maximè frequentia, ut a pluribus videantur, qualis erat Synagoga, in quâ, sicut nunc ad templa nostra, omnis populus conueniebat. Sensum inuit quisquis de Synagoga conciliabulum aut conuenticulum facit, quod minus esse, quàm Synagoga, vel ipsa vocabulorum indicat diminutio.

3. *Nesciat sinistra tua.*) Quia sinistra nec scire potest, nec ignorare, dū metaphoram interpretes quærunt, incredibilem interpretationum varietatem pepererunt. Nonnulli dexteram intentionem seruandi præcepta diuina: sinistram delectationem humanæ laudis intelligunt, ut Augustinus libro secundo de sermone Domini, & sermone de tempore 6c. & Gregor. 3. par. past. capitulo 21. Alii dexteram superiorem uoluntatem: sinistram inferiorem appetitū, Auctor imperfecti homilia 13. Alii dexteram populum Christianum: sinistram Gentilem, quemadmodum idem Auctor scribit fuisse in quodam Apostolorum canone declaratum. Alii dexteram te ipsum, sinistram uxorem tuam: quantum etiam interpretationem August. memorat. Alii dexteram nos ipsos, sinistram coniunctissimum quemque, & familiarissimum amicum, Ambrosius libro primo de officiis. capit. 3c. & Euthymius in hunc locum. Rem mihi Chrysostomus homil. 19. & Theophylactus acu videntur tetigisse, non metaphoricam, sed hyperbolicam esse locutionem, qualem illam superior n. c. 5. 29. 30. esse diximus, si oculus tuus scandalizat te, & c. sensus ergo est, adesse debere nos iustitiæ nostræ testes effugere, ut si sinistra manus nostra oculos haberet, videre tamen non posset quid dextera boni faceret. Quod autem contra consuetudinem, quam capitulo 5. 39. explicauimus, prius sinistram quàm dexteram nominauit, & dextera actionem, sinistra cognitionem tribuit: ideo factum est, quod elemosynam, de qua loquebatur, nō sinistra, sed dextera porrigere soleamus, & cetera opera, quæ manu nūnt, dextera faciat: sinistra illi tanquam adiut.

adiutrix assistat, ita ut si oculos haberet, quidquid dextera faceret, ignorare non posset. Eleemosynam ergo Christus ita vult fieri, ut ne sinistra quidem manus, quæ omnium operum dextera non modo conscia, sed adiutrix etiam esse solet, scire possit. Quod cum in omnibus rectè factis intelligendum est, tum in danda eleemosyna idèd potissimum commendatur, quod nec ulla magis in re gloriam homines querere soleant, nec in ulla minus querere debeant. Eleemosyna, quamvis parua magnum beneficium est pauperi, malus, si lateat: si nemo, nisi qui accipit, nouit. Qui laudem hominum intuentens dedit, sibi, non pauperi dedit. Aut si quid dedit, uendit, non donauit. Non potuit pauper pretium soluere, sed pro illo alij soluunt, cum dantem laudant, eum tantum spectant. Pretium est illi uideri. Apud Ecclesiasticum capit. 29. 15. similis est omnino sententia, *Conclude eleemosynam in sinu pauperis, & illa exorabit pro te ab omni malo.* Non est culpa benefacientes uideri, sed uelle uideri. Nec omnino uideri uelle, sed propter colligendam humanam laudem uideri uelle: hoc tantum hoc loco Christus prohibet. Nam uelle propter Deum uideri, non prohibet, sed iubet, *Sic luceat lux uestra coram hominibus, ut uideant uestra bona opera, et glorificent patrem uestrum, qui in celis est.* c. 6. 16.

4. In abscondito.) Deo, & tibi soli cognita.

Reddet tibi.) Græci codices addunt *ἐν τῷ ἐκκλῆσιᾳ* in aperto, in propatulo. contrario tempore Augustini Latini codices legebant, Græci non legebant, ut ille lib. 2. de sermon. Domini scribit. Itaque suspicio mihi est primos illos codices Græcos, ex quibus translatio Latina, qua Ecclesia ante Hieronymum utebatur, facta fuerat, hæc uerba legisse post scripturum uitio in Græcis aboluit, in Latinis conseruata. Hieronymum uero, cum iam ipsius tempore in Græcis non legerentur, quia ad Græcorum, ut ipse ait, codicum ueritatem Latinam editionem corriperebat, ex-

punxisse de Latina, quod non inuenit in Græca. Nam legenda quidem esse ipsa indicat anathesis: In abscondito & in propatulo, & quod Lucas. c. 14. 14. pro *ἐν τῷ ἐκκλῆσιᾳ* in propatulo dicat, in resurrectione, id est in ultimo iudicio, coram omnibus hominibus, qui sunt, qui fuerunt, qui futuri sunt. Postulat etiam aequitas, atque sententia, ut hoc credamus dixisse Christum nos multo maiorem etiam apud homines gloriam habituros, si clam eleemosynam faceremus, quam qui non alia de causa faciunt, quam ut gloriam apud homines habeant, quia illi non nisi in paucorum hominum conspectu facere possunt, quorum gloria in iudicio coram omnibus hominibus maxima erit ignominia. Nos, qui cum facimus, a nemine uideri uolumus, etiam si nolumus, ab omnibus tunc uidebimur, ab omnibus laudabimur. Solet te, & alios ita consolari D. Paulus, ut ad Philipenses. 2. 16. *Verbum uitæ continentes ad gloriam meam in die Christi, quia non in uacuum cucurri, nec in uacuum laboraui, & 1. ad Timotheum. 1. 12. 18. Sed non confundor, scio enim cui credidi, & certus sum, quia potens est depositum meum seruare in illum diem, & c. 4. 8. De reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Deus in illa die iustus iudex.*

5. Qui amant.) Gr. *οἱ τιμωσιν*, quia amant. Itaque aut noster interpres pro *οἱ* legit *οἱ*, aut aliquis in eius uersione pro *quia* scripsit *qui*. Facilius fuit ex *quia* facere *qui*, quam ex *οἱ* *οἱ*. Itaque hoc quidem loco nostram potius, quam Græcam uersionem iudico corrigendam: *τιμωσιν* autem secuti, uertunt *solent*. Melius noster interpres, quia non solam consuetudinem, quæ sine affectatione nata esse poterat, sed multo magis studium gloriæ Christus reprehendit, ut capit. 23. 6. *Amant autem primos recubitus in cunis, & primas cathedras in synagogis, & salutationes in foro, & uocantur ab hominibus Rabbi.*

In Synagogis.) Vide ver. 2.

Et in angulis.) Non significat hoc loco angulus abditum & secretum locum, ut solet plerumque significare, quemadmodum cum dicimus, abdere se in angulum, ut Act. 26. 26. *Scit enim de his rex, ad quem & constanter loquor: latere enim cum nihil horum arbitror, nec enim in angulo quicquam horum gestum est;* sed potius significat locum maximè publicum, maximè conspicuum. maxime frequentem propter adiunctum, quod sequitur, *platearum*. Plateas enim uocat uicos, & publicas urbis uias, angulos, biuia, & triuia, ubi maior hominum concursus diuersis uenientium uijs esse solet, sicut Thamar, cum se meretricem esse fingeret, quæ à quamplurimis inueniri uelle uideretur, sedit in biuio. Gen. 38. 14.

Stantes.) Sunt, qui putant Iudeorum morem fuisse, ut stantes orarent, quod pluribus in locis, qui orant, dicantur stare Mar. 11. 25. *Et cum stabitis ad orandum, dimittite, si quid habetis aduersus aliquem* Luc. 18. 11. *Phariseus stans, hæc apud se orabat.* Non assentior, quia ex alijs locis perspicuum est consuetudinem fuisse flexis genibus orandi, Act. 9. 40. *Petrus autem ponens genus orauit dicens, Tabitha surge,* Act. 20. 36. *& cum hæc dixisset* (Paulus) *positis genibus orauit cum omnibus illis.* & c. 21. 5. *& positis genibus in litore orauimus.* Christus etiam flexis genibus orasse dicitur Luc. 22. 41. Natura quoque ipsa flexo genu orare docet, nec est uero simile Phariseos, qui maxime uolebant uideri sancti, aliter orasse. Stantes igitur hoc loco interpretor, manentes, fixi, immobiles, quasi homines animo in cælum rapti, ut infra. cap. 20. 3. 6. & Mar. 3. 31. & 11. 25. & Luc. 18. 11.

Mercedem suam) qua sola dignerant, aut quam querebant, Hieronymus & Augustinus.

6. *In ra in cubiculum tuum.*) Multas interpretationes, quas Augustinus, & Hieronymus, alique multi auctores afferunt, quia allegorice sunt, præmitto, & per cubiculum uerū cubiculum intelligo cum Chrysostomo.

hom. 9. in 1. epistolam ad Timotheum. & Thophylact. in hunc locum. At non iubet nos ingredi re uera in cubiculum, & ostium claudere, sed tantum inanem hominum laudem fugere. Itaque, qui in publico orat, nolens ab alio quam a Deo audiri, aut uideri, aut si ab hominibus audiri, & uideri uult, non propter suam, sed propter Dei laudem uult, is in cubiculo clauso ostio orat, quia non magis laudem suam querit, quam si in cubiculo solus oraret. Contra, qui in cubiculo clauso ostio solus orat, uolens tamen, ut homines id sciant, is in plateis orat, & tuba ante se canit: & quo se magis abdit, magis prodit. Auctor imperfecti. Non abrogat ergo Christus morem in publico orandi laudabili & Iudeorum, & Christianorum usu firmatum. 3. regum. 8. 29. Act. 1. 24. & 3. 1. & 4. 24. & 6. 6. & 12. 12. Tantum intentionem animi corrigit. D. Paulus uult in omni loco nos orare leuantes puras nianus. 1. Timoth. 2. 8. Nostri factum est negligentia, ut oratio, quæ in publico fit, humanam laudem uenari possit. Si enim omnes, & ubique oratiemus, singulare esset in publico quemquam orare, nec ex eo, quod ab omnibus fieret, laus ulla quæreretur, maiore, quæ oratio haberet uires, nec humana expectatione laudis impedita, & simul orantium precibus adiuta.

Quasi facta manu, inquit Tertullianus in Apol. *oramus, hæc uis Deo grata est.* De qua re Origenes hom. 7. in Iohannem, & Chrysost. hom. 3. de incomprehensibili Dei natura disputant.

7. *Nolite multum loqui.* *μη βαρβαρίζετε,* ne nimium loquamini, ne utimini superuacaneis repetitionibus. Verbum est, aut à *Baro* quodam poeta, qui ineptis repetitionibus uisus dicitur quibusdam, aut a *Baro* nescio quo homine balbo, ut alijs placet, deriuatum. Illud probabitur. Non enim loquendi, in orando habuiem, & celeritatem Christus reprehendit, quamuis ea etiam inueniatur reprehendenda, sed superuacaneam, & inanem studie affectatam uerborum

Oratio in
publico lau-
dabilis.

Oratio pro
lixa an pro
hibita.

rum copiam; ut constet ex sequenti-
bus verbis, *Putant enim, quod in mul-
tiloquio suo exaudiantur*, quod & Gre-
gor. Nyssen. in libro de oratione ad-
notauit. Nec prohibet longas Chri-
stus orationes, qui alibi perpetuas im-
perauit, Luc. 13. 1. sicut & D. Paulus, 1.
ad Thes. 5. 17. & ad Colos. 4. 2. neque
loqui, cum oramus: neque repetitioni
bus vii, cum & ipse orando locutus
sit, & ter eundem sermonem repe-
tuerit in fra. ca. 26. 4. 4. & Mat. 14. 39. sed
prohibet eo animo multum loqui,
ut hominibus bene orare videamur,
de hoc enim agebat, & existimantes fa-
cilis Deum multa, quam pauca audi-
turum uerba, ut statim exponit: *Putant
enim, quod in multiloquio suo exau-
diantur*. Nec Euchar. propterea ha-
ereticis haberi sunt, quod multum ora-
rent apud Epiphanium. haer. 30. &
apud Augustin. in libro ad Quod
uult. cap. 57. sed quod existimarent ne-
minem, nisi continenter oraret, saluū
esse posse, non intelligentes, quod Lu-
ca 18. 1. Christus dicit, *oportet semper
orare, & nunquam deficere*; quod non
significat debere nos perpetuo, & sine
ulla intermissione orare, quod sciebat
Christus a nobis fieri non posse; sed
cum semel aliquid a Deo postulau-
mus, nec obtinuimus, non debere
propterea fatigari, aut fiduciam abij-
cere, iterum atque iterum nullo defi-
nito modo idem orandum: hac enim
ratione fore, ut tandem, quod peti-
mus, obtineamus. Hoc illa, quae se-
quitur, parabola significatur, *Iudex
quidam erat in quadam ciuitate, qui
Deum non timebat, & hominem non re-
uerbatur, &c.*

Ethnici.) Errorem Ethnicorum fuisse,
ut existimarent, quod plura, clariore-
que uoce loqueretur, facilius se a Deo
exaudiri, ex 3. reg. 18. 27. colligitur, ubi
Elias alludens ad Ethnicorum ritum,
quem decem tribus Israel imitaban-
tur, *Clamate, inquit, uoce maiore, Deus
enim est, & forsitan loquitur, aut in di-
uersorio est, aut in itinere, aut certe dor-
mit, ut excietur.*

In multiloquio. Hebraismus. In pro-
phetis, & pro dicitur, ut Mat. 9. 33.

9. *Sic ergo vos orabitis.*) Incertum
utrum bis, an semel tantum Domini-
cam orationem Christus docuerit.
Dubitandi causa est, quod Lucas. c. 11.
1. 2. scribat eum a discipulis rogatum,
*Domine doce nos orare, sicut Ioannes
docuit discipulos suos*, respondisse;
*cum oratis dicite, Pater sanctificetur
nomen tuum, &c.* Matthaeus autem
hoc loco non rogatum, sed sponte si-
gnificare videatur cum concionan-
tem hanc orationem tradidisse. Vix
quisquam ueterum auctorum hanc
questionem attigit: & qui attigit, Ru-
pertus his putat Christum eandem
orandi formam diuersa occasione do-
cuisse. Contrarium tamen mihi vi-
detur probabilius. Quorum enim
eosdem discipulos bis eandem oratio-
nem docuisset? Nisi forte dicamus,
quod mihi omnino non displicet,
apud Lucam solos discipulos, a qui-
bus rogatus fuerat: hic omnem tur-
bam auditorum, quae eam orationem
nondum audiuerat, docuisse. Si semel
tantum traditam dicamus, dicendum
erit Matthaeum non unam solū Chri-
sti concionem recitare: sed quae ille
diuersis temporibus, multisque con-
cionibus docuisset, in unum locum
conijcere uoluisse, ut omnem fere
eius doctrinam sub unum poneret
aspectum.

Sic ergo vos.) vos, qui laudem apud
Deum, non apud homines, ut illi, que-
rere debetis. Vos, qui melius docti a
me estis, Deum non multitudine ver-
borum, sed magno orantis affectu, ni-
hil nisi iusta, & ad eius gloriam con-
ducuntia petentis exorari.

Sic.) Non his necessario uerbis.
sed hac aut simili sententia Augusti-
nus libro de magistro cap. 1. & in epi-
stola ad Probam 121. cap. 12. & Beda
in hunc locum. Nam nec Apostolos
orando his ipsis uerbis usos fuisse le-
gimus, alij legimus Act. 1. 2. *Tu do-
mine, qui corda nostri omnium ostende,
quem elegeris ex his duobus unum.* Sed
dum id ad propagandum Euangelium,
& gloriam Dei illustrandam faciunt,
si non uerbis, re tamen ipsa dicunt,
Sanctificetur nomen tuum. Et cum

Dei voluntatem electionemque uolunt cognoscere, quid aliud dicunt, quam *fiat voluntas tua*? neque Christus his vnquam uerbis orasse dicitur, in eandem tamen sententiam orauit: *Pater, si possibile est, transeat a me calix iste, ueruntamen non sicut ego uolo: sed sicut tu uis*, Matt. 26. 39. Luc. 22. 42. Sed tamen paucis uerbis omnia, quæ in hac oratione docuerat, dicit, exceptis ijs, quæ dicere non poterat. Nam & ipse patrem appellat, sicut nos appellare docuit: &, ut eius nomen sanctificetur, petit, cum eius querit gloriam, *si possibile inquit est*, id est, si salua gloria tua fieri potest: absolute namque fieri posse nō ignorabat, & ut eius uoluntas fiat, *ueruntamen non sicut ego uolo, sed sicut tu uis*, & panem suum quotidianum petit, eum vitam petit. Solum non petit, ut debita sibi remittantur, quia peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore eius, &, ut in tentationem non inducatur, qui cadere non poterat, &, ut à malo liberaretur, quem singulari certamine iam uicerat. cap. 4. 1. Neque uoluit Christus, ut quotiescunque oramus, ista omnia, quæ hac oratione continentur, peteremus, sed ut omnia, aut aliqua, aut nihil certe his contrarium peteremus. Ipse pro crucifigentibus se orauit; non erat unum ex ijs: sed consentaneum uni ex ijs, ut Dei nomen etiam in inimicorum salute sanctificaretur. Merito tamen Ecclesia tamen huic orationi tribuit, ut non solum sententia, sed ipsi etiam Christi uerbis uteretur. *Amica* (inquit Cyprian. in libro de oratio.) *& familiaris est oratio, Deum de suo rogare, ad aures eius ascendere Christi orationem. Agnoscat pater filij sui uerba, cum qui habitat intus in pectore, ipse sit & in uoce*. Merito illi inter omnes, & priuatas, & publicas preces primum locum dedit. Dixerat Christus paulo ante, *nolite multum loqui*; præscribit nunc breuissimam, qua utamur, orationis formam. Tamen *breuitas ista* (ait Tertullianus in libr. de oratione) *magnæ ac beatæ interpretationis substantia fulsa est, quantumque*

substringitur uerbis, tantum diffunditur sensibus. Qualia sunt (inquit Cyprianus) *fratres dilectissimi, orationis Dominicæ sacramenta, quàm multa, quàm magna breuiter in sermone collecta: sed in uirtute spiritualiter copiosa, ut nihil omnino prætermisissimum sit. quod non in precibus, atque orationibus nostris cælestis doctrine compendio comprehendatur*. Itaque recte Tertullianus hanc orationem Euangelij breuiarium appellauit D. August. libr. 2. de ser. Domini in monte, & hunc omnes deinceps Theologi secuti septem petitiones continere docuerunt; Primam, *Sanctificetur nomen tuum*; secundam, *Adueniat regnum tuum*; etiam, *fiat uoluntas tua*, quartam, *panem nostrum quotidianum da nobis hodie*; quintam, *dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris*; sextam, *& ne nos inducas in tentationem*; septimam, *sed libera nos a malo*. Recentiores quidam sex tantum: nam ex duabus ultimis unam faciunt. De qua re non est operæ pretium disceptare. Illud non prætermittendum, quod a multis indicatum est, tres primas petitiones ad honorem Dei, reliquas ad utilitatē nostram pertinere, quemadmodum decalogi præcepta in duas diuisa sunt tabulas: in priore erant, quæ ad Deum: in altera, quæ ad proximum pertinebant. Hoc est quod uer. 33. dicitur, *Quærite ergo primum regnum Dei*. Non uult Deus nostram utilitatem ab honore suo esse disiunctam, quia nec utile nobis esse potest, quod ipsi honorificum non est. Ideoque honorem suum utilitatis nostre regulam facit, quam nec, qui sequitur, errare potest; nec, qui non sequitur, non errare.

Pater.) Quod a nomine patris exordiri iuber: non ideo tantum facit, ut fiduciam nobis Deum alloquendi, præbeat, quemadmodum Tertullianus, Cyprianus, Chrysost. homil. 20. alijque multi interpretes uoluerunt: sed multò magis, ut blando nomine Dei beneuolentiam captaremus, & ad concedendum, quod postulamus, patris eum appellatione moueremus, ut

Septem petitiones orationis Dominicæ.

Augu-

Augustino lib. 2. de ser. Domini placuit. Habet oratio Dominica Rhetoricam suam. Huc spectat, quod c. 7. 11. Christus dicit, *Si ergo uos, cum sitis malis, noctis bona dare filiis uestris, quanto magis pater uester celestis dabit bona petentibus se?* Nomen ipsum patris pro nobis orat, quia patris est filiis necessaria providere, patris est filiis ignoscere. Eodem exordio perditus ille adolescens ad se rediens usus est, *Pater peccavi in calum.* & coram te, Luc. 15. 18. Adnotauit Tertullianus in lib. de oratione, & Augustinus, lib. 2. de sermon. Domini Deum in ueteri testamento non patrem, sed Dominum uocari uoluisset: quia illi serui erant, nos filius sumus, nec enim accepimus spiritum seruitutis iterum in timore, sed accepimus spiritum adoptionis filiorum Dei, in quo clamamus *Abba pater*, Roman. 8. 15. An autem hoc loco solam primam Trinitatis personam, an totam ipsam Trinitatem patrem appellemus: in utramque partem disputari potest. Plerique ad solum patrem hac uerba dirigi putant, ut Cyprianus, Chrysostomus, & Rupertus sensisse uidentur. Argumento est, quod Christus eundem suum, atque nostrum patrem, quamuis non eodem modo uocare soleat: *Ascendo*, inquit, *ad patrem meum, & patrem uestrum*, Ioann. 20. 17. Magis aliorum probo sententiam, qui totam hic Trinitatem patrem à nobis uocari dicunt. Cur enim Deum patrem appellamus? primum, quia creauit: at non solus pater, sed tota nos Trinitas creauit. Deinde, quia conseruat, at non solus pater, sed tota Trinitas conseruat. Tertiò, quia redemit: at non solus pater, sed tota redemit Trinitas: tota Trinitas agendo: solus filius patiando. Itaque respectu quidem redemptionis solus potius filius, quam solus pater. pater nobis est appellandus. Quattò, quia per gratiam regenerauit: at tota Trinitas regenerauit.

Noster.) Ut non suum quisque

priuatim, sed nostrum communiter patrem appellaremus, Christus ideo iubet, quia non priuata, sed publica totius Ecclesiae oratio est, & cum Deum oramus tanquam unum Ecclesiae membrum oramus. Qui aliter orat, orare fortasse potest: exorare certè non potest. Hoc non a me primum, sed à Cypriano lib. de oratione Dominica, ab Ambrosio lib. 5. de sacramentis. cap. 4. ab Auctore operis imperfecti. homil. 14. ab Augustino lib. 2. de sermon. Domini, à Theophylacto, & Euthymio notatum est. Illud etiam à nonnullis illorum notatur indicari his uerbis differentiam, quæ est inter nos & Christum: nos Deum non patrem meum, sed nostrum: Christum non patrem nostrum, sed meum appellare, quia eo modo, quo pater noster est: omnium communiter pater est: omnes enim creauit, omnes conseruat, omnes nutrit, omnes, quantum in ipso quidem fuit, etiam redemit. Eo autem modo, quo Christi pater est, non alterius est pater. Pater enim illius, non quia creauit, sed quia ex sua substantia genuit: ideo patrem peculiariter (inquit Ambrosius lib. 5. de sacramen. cap. 4.) suum appellat: nos uerò patrem communiter nostrum appellamus: quia illum genuit, nos creauit. Alia magis propria uidetur esse ratio, cur & Deum patrem, & nostrum appellemus, quod illi regenerati per Christum simus. Manifestum enim est eos, qui nec baptizati sunt, nec in Christum crediderunt, hanc orationem pronuntiare non posse, & tamen à Deo creati & tamen conseruari, & tamen redempti sunt. Non ergo hoc loco ideo Deum patrem appellamus, quia tantum nos creauit, quia conseruat, quia redemit: sed etiam quia per fidem, & gratiam baptismi regenerauit, *Dedit enim potestatem filios Dei fieri ijs, qui credunt in nomine eius* 10. 1. 12. alij ergo non dedit: ab alijs pater uocari non potest. Hoc etiam Tertullian. & Cyprianus in lib. de oratione Dominica obseruauerunt. Quare cum dicimus

dicimus nostrum, non solum a Christo, sed etiam ab infidelibus hoc verbo distinguimur, & Deum patrem nostrum, id est, credentium, non infidelium appellamus. Quidam non est pater omnium; est enim uero, Ephe. 4. 6. sed eorum peculiari ratione, qui in Christum credentes unum cum illo corpus facti sunt. Nos igitur inter Christum, & infideles medijs sumus, Christus naturalis Dei filius, infideles quodam modo spurij, quia ab eo creati, quia ad eius imaginem facti sunt, ex natura, quasi ex ancilla, non ex gratia, quasi ex libera geniti: sicut Ismael naturali uirtute, non sicut Isaac supernaturali gratia. Nos filii, nec naturales, ut Christus, nec spurij, ut infideles, sed tamen adoptiui, sed tamen legitimi, alioqui haeredes non essemus Dei, & cohaeredes Christi, Rom. 8. 17.

Qui es in caelis. Quod multi haeretici, caelestis, uno uerbo, dicere maluerunt, minime probo; non solum, quia mali sunt auctores, & quia non tam breuitatis, quam nouitatis studio facere videntur, sed etiam quia ueram horum uerborum sententiam corrumpunt. Primum quidem, si Graeca uerba, ut noster interpres, secuti fuissent, ut *ὁ ἐν τοῖς ἐξουσίαις* uerterent, *qui es in caelis*, errare non potuissent; & caelestis dicitur non solum, qui in caelo habitat: sed qui ex caelo originem ducit, aut qui de caelo venit, ut Christus, 1. Cor. 15. 48. 49. & qui caelesti constant materia, caelestes globos appellamus. Hic autem certum est Dei habitatio nem significari, qui ideo in caelis habitare dicitur, quod quamuis ubique sit, ibi tamen eius gloria potissimum eluceat, quia in sole posuit tabernaculum suum, Psal. 18. 6. Sic Psal. 2. 4. *Qui habitat in caelis, iridebit eos*, & Psal. 1. 2.

1. de caelo
c. 3.

5. *Quia sicut Dominus Deus noster, qui in altis habitat*, & 122. 1. *Ad te leuani oculos meos, qui habitas in caelis*. Scribit Aristoteles omnium gentium quasi à natura insita opinionem fuisse, Deum in caelo habitare, unde illud tam frequens apud Graecos poetas natum sit, *ὁ ὑπερτατα δώματα ναῖα*, superiq;

Hesiod. in
Operibus.

habitor Olympi. Ambrosius, & Augustinus celos, sanctos interpretantur, in quibus Deus peculiariter dicitur habitare, sed iste allegoricus, non literalis sensus est.

Sanctificetur nomen tuum) Nomen Dei dicitur, non hoc solum Deus; quo eum appellamus sed hominum de illo existimatio, & quidquid ad illum quoquo modo pertinet, quod tunc ab hominibus sanctificari dicitur, cum ab illis timetur, amatur, colitur, cum eius augetur gloria, cum bonitas, cum sanctitas, cum maiestas celebratur. Hebraei enim *שׁוּבָה* sanctificare dicere solent, id est celebrare, ut sanctificare sabbatum Ezech. 41. 24. sanctificare ieiunium, Joel. 1. 14. Aut sanctificari Dei nomen dicitur, cum tanquam sanctum colitur, & honoratur: sicut è contrario blasphemari dicitur, cum sine debita ab hominibus reuerentia tractatur, Isa. 52. 5. & ad Ro. 2. 24. & polui, cum tanquam vile & sordidum habetur. Ezech. 20. 9. & 22. 26. & 36. 20. & 39. 7. & 43. 8. & Hier. 7. 30. Atque ad hunc sensum Hieron. in commentarijs, & Augustinus, lib. 2. de ser. Domini interpretantur. *Non sic petitur*, inquit Aug. *Sanctificetur nomen tuum. quasi non sit sanctum nomen Dei, sed ut sanctum habeatur ab hominibus, id est, ut illis innotescas Deus, ut non existimet aliquid sanctum, quod magis offendere timeant*. In eadem fere sententia Gregorius Nyssenus in lib. de oratione Dominica, Chrysost. hom. 20. Auctor imperfecti ho. 14. Theophy. & Euthy. paullo longius a sensu Amb. discedit lib. 5. de sacra. c. 4. *Sanctificator*, inquit *nos dicit in nomine Domine Iesu Christi, & in spiritu Dei nostri. haec sanctificatio ut in nobis permaneat, oramus*. Cum autem non dicimus, a quibus Dei nomen sanctificari velimus: ab omnibus sanctificari velle significamus. Ideo, inquit Tertullianus in lib. de oratione *suspensa enuntiatione, non dicentes sanctificetur in nobis: in omnibus dicimus*.

10. *Adueniat regnum tuum*. Quid hoc loco regnum Dei appelleretur, & quid sit aduenire, variae sententiae.

Non.

Nonnulli regnum illud intelligunt, quo Deus in iustorum cordibus regnare dicitur, sicut è contrario in corpore iniustorum peccatū dī regnare, Rom. 6. 12. & sicut dicitur, *regnum Dei intra uos est* 1. uer. 17. 21. Ad hunc modum Ambrosius libr. 5. de sacramentis. cap. 4. Auctor imperfecti hom. 14. Hieron. in commentariis, & libr. contra Pelagianos. 3. Gregorius Nyssen. in lib. de orat. Dominica, & Euthymius. Alii de illo regno accipiendum putant, quo in beatis regnat: quasi petamus illud, quod iam aliis beatis aduenit, nobis etiam aduenire: quasi petamus dī *solui & esse cum Christo*, Philipp. 1. 23. sicut dicuntur fideles diligere aduentum Christi. 2. ad Tim. 4. 8. & ad Tit. 2. 13. & sicut anima illa, quæ subius altare sunt, petunt, ut undecetur sanguis fratrum suorum, & corporibus suis iterum induta regno fruantur, Apocal. 6. 9. 10. Ita Tertullianus, & Cyprian. in lib. de orat. Chrysost. hom. 36. Auctor etiam imperfecti hom. 4. & Aug. in epist. ad Probam 121. Alij *Regnum tuum adueniat*, id est gloria tua manifestetur hominibus, ut idem August. lib. 2. de term. Domini. Verus sensus nihil uidetur esse, quæ Theophylactus, & Rupertus breuiter indicant, ut regnum Dei uocetur illud, quo Deus positus omnibus inimicis suis in scabellum pedum suorum, ubique regnaturus est, & ut loquitur D. Paulus, *erit omnia in omnibus* 1. Cor. 15. 28. Nam etsi nunc etiam ubique regnat, tamen quia non pacifice & sine hoste, ac bello regnat, & quia multi illi quasi rebelles resistunt, regnare non dicitur. Tunc autem subigatis hostibus, & amicis liberatis, inimicis damnatis plene regnare dicitur. Hunc esse sensum ex illo loco D. Pauli, quem notauimus, non obscure colligitur etiam ex hoc ipso. Manifestum enim est nos hīc non nostrum, sed Dei regnum postulare. Nā tres primæ, ut diximus, petitiones ad Deum; reliquæ ad nos pertinent. Non est ergo sensus, ut Deus regnet in cordibus nostris: aut ut nos cum beatis regnemus, hoc enim ad nos

maximè pertinet, sed ut Deus absolute, & sine adueniēto regnet. Sic. n. dicimus, *Adueniat regnum tuum*, quemadmodum si filij patri regni pacificum regnum, & uictoriam contra hostes precaremur. non ut nos, sed ut ille regnet. Aduenire autem optamus, sicut illi diligunt aduentum Christi. 2. Tim. 4. 8. & ad Tit. 2. 13. & animæ illæ Apoc. 6. 9. 10.

Fiat uoluntas tua.) Alias Cyprianus, Augustini, & Gregorii interpretationes, quia allegorice sunt, prætermittendas puto. Inter literales illa communis est, ut petamus fieri Dei uoluntatem in terra, sicut in cælo, id est, ut ita illi homines obediant, sicut angeli obediunt, Hiero. Chrysost. hom. 20. Auctor imperf. hom. 14. Aug. li. 2. de sci. Domini, Theophyl. & Euthy. Alii paullo aliter, *Fiat uoluntas tua in terra, sicut in cælo*, id est pacificetur terra, sicut olim cælum pacificatum est. Nam, ut aliquando in cælo inter bonos & malos angelos bellum fuisse dicitur Apocal. 12. 7. deiecitq. in terram diabolo pax in cælo consecuta est, ita nunc in terra inter diabolum & hominem bellum est, petimusque, ut uictus à terra in abyssum deiciatur, & ut ait Christus, ut eiiciatur foras, Ioan. 12. 31. unde illa consequatur pax, quam angeli nato Christo hominibus annunciarunt, Luc. 2. 14. Sic Ambros. lib. 5. de sacram. c. 4. Tertullianus uero promptum in nobis, & paratum animum significari putat, ut quidquid calamitatis, quicquid boni, uel mali Deus nobis immitat, patienter feramus, sicut Iob dicebat. *Dominus dedit, Dominus abstulit, sicut domino placuit, ita factum est, sit nomē Domini benedictum*, 1. 21. Verum non uidetur restringenda esse generalis sententia, quod ita omnes interpretationes faciunt. Nam de sola præceptorum obseruatione, aut de sola pace, uel patientia interpretari parum est. Ex omnibus si una confletur, equalis erit. Petimus ergo, ut omnibus in rebus uoluntas Dei fiat, non solum à nobis, sed etiam in nobis, sicut Christus, cum peccare non posset, dicebat,

tamen

tamen nō mea, sed tua uolūtas fiat, Lu. 22.42. utique non tantum à se, sed etiam in se.

Sicut in celo.) Vbi nihil est, quod Deo resistat nihil, quod non ad nutū obediāt: Plāl. 102.26.21. *Benedicite Domino omnes Angeli eius potētes uirtute, qui facitis uerbum eius, ad audiendā uocem sermonem eius, Benedicite Domino omnes uirtutes eius, ministri eius, qui faciūt uoluntatem eius.*

1. *Panem nostrum quotidianum.*) Fructuosus locus; agitur enim de pane nostro, sed & uerborum obscuritate difficilis, & interpretationum uarietate implicatus. Plerique veteres auctores piē & religiosē, atque ad Ecclesiæ usum accommodatē dixerunt panem nostrum quotidianum Christum corpus appellari. Nam & uerus panis est, qui de cælo descendit, & quotidianus, quia aut à singulis, aut à tota quotidie sumitur Ecclesiā, Tertullianus lib. de oratione, Cyprianus de oratione Dominica, Ambr. lib. 4. de sacram. c.4. Marius Victorinus lib. 3. aduersus Arium, Athanas. in libr. de incar. Iuencus, Hieronymus in comment. & libr. 3. aduersus Pelagianos. Est in hanc sententiam nō minimum argumentum, quod uero simile esse uideatur Christum in tam perfecta diuinitate ratione nihil nos terrenum, nihil non diuinum petere docuisse. Obstat tamen, quod sequitur, *da nobis hodie*, quasi in crastinum petere prohibeamur, ut uer. 34. explicatur. Obstat, quod tanquam rem quotidie singulis nobis necessariam postulare uideamur, corpus autem Christi quotidie sumere perquam utile est, non est tamen necessarium, nec, ut ait Augustinus, ab Orientalibus Christianis eius tempore sumebatur. Quæ res eundem impulit Augustinum lib. 2. de ser. Domini, ut panem quotidianum nostrum Dei uoluntatem interpretaretur, sicut Christus dicebat Ioan. 4. 34. *Meus cibus est, ut faciam uoluntatem patris mei*, & Io. 6.27. *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in uitam æternam.* Quam interpretationem & Origenes hom. in

Ezech. 14. ante illum adhibuerat. At istum cibum non in hodiernum tantum diem: sed in omnem omnino uitam petere Christus docuissent, sicut illi dixerunt, *semper da nobis hunc panem* Ioan. 6. 3.4. & illa, *da mihi hanc aquam, ut non sitiam neq; ueniā huc haurire.* Ioan. 4.15. Itaque probabilius est, quod idem Augustinus lib. 1. locut. in Gene. c. 39. & epist. ad Probam. 121. c. 12. Basilii in regul. breu. inter. 252. Chrys. hom. 20. Auctor imperf. hom. 14. Grego. Nyssen. in lib. de oratione, & Theodorus in comment. in ca. 4. epistolæ ad Philippenses dixerunt, panem hoc loco nostrum & quotidianum omnem necessariam cibum appellari: panis autem appellatio omnia ad sustentandam uitam necessaria intelligi debere, id est ex omnibus huius loci circumstantiis manifestum est. Nam & quod nostrum, id est nobis necessarium, & quod quotidianum, id est non superuacaneum, & quod in hodiernum, non in futurum petimus, & quod uer. 34. eodem sensu prohibemur in crastinum esse soliti, omnia indicant de cibo corporis agi. At non est uerosimile (dicunt quidam) Christum in tam cœlesti præcatione quidquam terrenum postulare docuisse. Respondeo non fuisse Christi consilium, ut panem resque necessarias querere iuberet, quod terrenum est, quodq. idem Christus uer. 25. facere prohibet, & ad quod satis sumus natura nostra procliuēs: sed ut doceret unde, & quatenus querere deberemus. Non enim à terra, ut pecudes, sed à Deo, ut homines, non in omne tempus, sed in præsentem tantum diem petere docet. Hoc autem cœleste præceptum non terrenum est. Eo quidem usq; ut etiam Christo docente pauci admodum faciant. Illud magis mouere potest credibile non uideri Christum, quantumuis moderatam corporis curam animæ curæ præposuisset. Id autem fecit, si inter ea, quæ nobis ipsis petimus, primo loco panem, secundo remissionem peccatorum: tertio liberationem à tentatione petere docuit. Respondeo Christum

Christum non tam ordinem dignitatis rerum, quam naturæ, & inimitatis nostræ sequi uoluissē. Natura prius uult uiuere, deinde bene uiuere. Huius rei Christus rationem habuit. Adde quod cum panem docet petere, nō tam corporis, quam animæ curam habet. Exscindit. n. maximum & uehementissimum affectum, ex quo maior peccatorum pars proficiuntur. & ut dicam breuiter, hac petitione cauet, ne peccata fiant, sequente. quomodo facta remittantur.

Nostrium Qui panē, Christi corpus intelligunt, ij nostrum. i. fidelium, nō infidelium interpretantur, ut Cypr. Alij nostrum, id est, qui nobis a te dārisolent. Greg. lib. 3. moral. c. 5. Ecce & nostrum dicimus & tamen ut deus oramus: noster quippe fit cū accipitur, qui tamen Dei est, cum ab illo datur. Et Dei ergo est ex munere, & noster fit ueraciter per acceptionem. Alij nostrum, id est hominum, nō pecudum. Alij uolunt nostrum uocari illum etiam ipsum, quē iam habemus: quem nihilominus a Deo petere iubemur, quia cū Dei potius, quā noster re uera sit, non debemus eo prius uti, quā utendi a Deo petamus facultatem. Sic Auctor imperfecti: quod uerum quidem & piū, sed alienum esse arbitror. Vult enim Christus prauam hominum consuetudinem corrigere, qui nullum avaritiæ suæ modum ponunt, ut ex uer. 19. & sequentibus perspicuum est. Non solent autem homines, quæ habent, aut industria sua quærere, si mali, aut a Deo petere, si boni sunt: cum igitur panem petimus, quem non habemus, cur qui diuites sunt, petunt? Mouit quæstionem, idemque explicauit Aug. pauperes petere, ut habeant diuites, ut non amittant. Et quid eget (inquit) diues: audio dicere ipso panem quotidiano eget diues, quare enim abundat illi omnia? unde? nisi quia Deus dedit? Quid habebit, si Deus subtrahat manum suam? nōne multi dormierunt diuites, & surrexerunt pauperes? Sic igitur interpreti possumus, ut noster dicatur panis, qui nobis est necessarius. Hoc enim cum Christi consilio bene conuenit,

qui tantum nobis uult potestatem facere in præsentem diem necessaria.

Quotidianum.) Græcum uerbum τὸν ἐπιούριον magnam difficultatem peperit. Vetus interpres quotidianum reddidit, ut ex Hieronymo in hunc locum manifestum est. Atque ita omnes ueteres auctores Latini legunt. Hieronymus supersubstantialem uenit, quanquam in eo ueterem uersionem noluit corrigere. Itaque incautē quidam nostro tempore in uulgata editione pro quotidiano supersubstantialem posuerunt: quod corporis cibo, quem a nobis peti probauimus, minimē conuenit. Alij consubstantialem, id est eiusdem nobiscum substantiæ reddiderunt, ut inde ἐμοῦστων, de quo tanto peius aduersus Arianos disputabatur, confirmarent, ut Marius Victorinus libro 3. aduersus Arium. Hieronymus scribit se in Hebræorum Euangelio pro ἐπιούριον legisse κρατίνιον, quasi inter crastinum, & hodie antithesis quædam sit: & hodie in diem crastinum necessarium petamus panem. Et quidem uerborum antithesis recte congruit: sententia uerō non congruit: non enim docet, sed prohibet Christus in crastinum esse sollicitos. uer. 34. Alij exponunt ἐπιούριον substantiæ nostræ alendæ accommodatum, id est panem cibarium, non delicatum, non superuacuum: quod non prorsus male conuenit. Sed nihil a quē mihi uidetur conuenire, atque ut noster uertit interpres, *quotidianum*; ut intelligitur ex eo, quod sequitur. *da nobis hodie*. Non enim est uerborum antithesis, quam quidam, ubi non est, quærunt: sed cognatio, similitudoque sententiæ, quemadmodum si coniugatis etiam dixisset uerbis, panem nostrum hodiernum, id est, nobis in hodiernum diem necessarium, da nobis hodie. Sed uocauit potius quotidianum, quā hodiernum, ut generalior esset sententia, significaretque Deū singulis diebus seruis suis necessariū cibū dare solere. Diarium Latini uocant.

vocant. Petimus ergo à Deo, ut ne patiat^{ur} diarium nostrum nobis hodie deesse. Loquimur enim tanquam filiolⁱ, qui mane in scholam proficiscentes primo loco eius diei statutam panis portionem postulant. Consonat huic sententiæ Syriaca translatio, quæ p^{ro} pane quotidiano legit *ܡܢ ܠܚܝܬ ܕܝܢܝܢܐ* panem indigentiae nostrae. Vnus adhuc angere potest scrupulus, quod, *ἐπιείκως* nō à participio *οὐσα*, sed à nomine *οὐσία*, sicut *ὁμοῦσις*, & *ὁμοῦσις* Græcæ linguæ cōsuetudine cadere debeat. Quod si ita est, non præsents diei cibum, sed substantialem, aut supersubstantialem, aut ad substantiam denique, quæ *οὐσία* dicitur, pertinentem significare potest. Respondeo Euangelistam, aut Euangelistæ interpretem nouo uocabulo. aut ueteri nouæ significatione uti potuisse, quemadmodum saepe Apostoli uti solent. Deinde nisi me coniectura fallit, Hebraïsmum sapere. Dicunt enim Hebræi *חֶלֶק הַיּוֹם* substantiam diei huius, pro hunc ipsum diē. ut Gene. 7. 13. & Leuit. 23. 14. Sic ergo uocare potuit Euangelista *ἐπιείκως* panem, qui ad substantiam præsents diei pertineret, id est, portionem panis nostris. quæ præsenti diei responderet. Nolo tamen meam ualere coniecturam: nisi, qui doctiores sunt, approbaucint.

12. *Et dimitte nobis debita nostra.*

Peccata nostra debita uocamus, quia illi tanquam are alieno obstricti tenemur Deo. Id constat ex Luca, c. 11. 4. qui pro debitis peccata dixit: & ex parabola, quæ est infra. c. 18. 27. quid autem sit peccata remitti, ad Roma. 4. 8. disputauimus: nunc sine disputatione, ne forte lector erret, admoneamus dimitti esse non solum non imputari, non solum dissimulari, non solum regi, non solum non puniri, ut noui hæretici fabulantur, sed penitus etiam tolli, penitus deleri, & in profundum mare proijci, ut scriptura loquitur. Ioan. 1. 9. Isa. 43. 25. Mich. 7. 19.

Nemo sine tholici aduersus Pelagianos neminē peccato, in hac uita sine peccato esse, quando

omnes dicere iubemur, *Dimitte nobis debita nostra*. Hieronymus lib. 3. aduersus Pelagianos, Augustinus lib. 2. contra ep. Parm. c. 10. & lib. 3. contra duas ep. Pelag. c. 5. & lib. 3. de peccator. mer. c. 13. & epist. 89. & hom. 42. Duobus modis Pelagiani respondebant: primum uiros sanctos, cum hæc dicunt uerba, non pro se, sed pro alijs orare, August. lib. 2. de peccator. mer. c. 10. Deinde non ex ueritate, sed ex modestia, & humilitate dicere. Aug. lib. 2. contra duas ep. Parm. c. 10. quibus iisdem locis respondet.

Sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Periculosa nobis uidetur Christus regulam tradere. Male enim omnino nobiscum ageretur, si non aliter nobis Deus, quam nostris eos debitoribus peccata dimittat. At non est regula, sed conditio. Non esse regulam manifestum est: quia Deus nobis & multo plura, & multo maiora, & multo liberalius, & multo minus merentibus remittat; quàm nos debitoribus nostris, aut remittere soleamus, aut etiam possimus. Itaque si regula esset, non salutem, sed damnationem potius nostram à Deo petere mus. Hoc per illam, quam diximus, parabolam c. 18. 24. 28. significatur, ubi Dominus seruo decem millia talenta remisit; seruus conseruo centum denarios noluit condonare: nec Dominus propterea dimisit, quod seruus debitori suo prius dimisisset, quasi eius exemplo prouocatus: sed prius Dominus dimisit, postea seruus dimittere noluit. Denique regula est, quam imitatur: non autem Deus nos, sed nos Deum in remittendis peccatis imitatur, non ergo nos illi sed ille nobis regula est. Nos illi conditio sumus, quia si nos debitoribus nostris non remittamus, neque nobis ille remittit, ut supra c. 5. 23. 24. significatur. Si offers munus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris quod frater tuus habet aliquid aduersus te; relinqueret ibi munus tuum ante altare, & uade recedeliari prius fratri tuo; & tunc ueniens offeres munus tuum, & Marc. 11. 25. cum stabitis ad orandum, dimittite, si quid habetis

Quid im
affirmat
& negat
causam
in scriptu
iusticia

beris aduersus aliquē, ut et pater uester, qui in calis est, dimittat nobis peccata uestra. Et Lucas. c. 11. 4. non dixit, dimitte nobis debita nostra, sicut et nos dimittimus debitoribus nostris, sed siquidem nos dimittimus omni debenti nobis. Cur ergo Christus hanc non iam regulam, sed conditionem adiecit, cum potius impedire rei, quam petimus impetrationem, quam iuuare uideatur? Respondeo, duabus de causis appositam fuisse, & ad corrigendam orationem nostrā, ne nobis à Deo peteremus, quod alijs ipsi nollemus dare, & ad commonestaciendos nos, ut quod a Deo petimus, ut nos alijs concedamus. Reliquum est, ut uideamus, quo modo sit intelligenda. Nescio qui olim haeretici ita intelligebant, quasi quantumcunque homines peccarent, & quacunque ratione uiuerent, modo acceptas iniurias condonarent, certi essent fore, ut peccata sibi à Deo remitterentur, ut scribit Augustinus lib. 2. de ciuitat. ca. 22. & 27. quibus respondet, non ut fiant, sed quia sunt peccata, ideo dicitur, dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Non ergo est sensus fore, ut hac sola conditione nobis Deus debita nostra dimittat, si nos debitoribus nostris dimittamus, sed, ut nisi dimiserimus alijs, nec ille nobis dimittat, ut ver. 15. Si non dimiseritis hominibus, nec pater uester dimittet uobis peccata uestra, quare quod paullo ante ver. 14. dictum est, si enim dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet uobis pater uester delicta uestra, non absolute, ut Augustinus admonuit, intelligendum est, sed si caetera ceciderint, quae sunt necessaria, si nos peccasse poeniteat, si animus sit non iterum peccandi, & si quid est aliud, quod ad peccatorum remissionem requiratur. Nam, ut semel dicam, hoc inter negantes, & affirmantes promissiones, aut conditiones differt, quod negantes absolute, & sine alia superaddita conditione, affirmantes nunquam absolute, sed et in exceptione, nisi quid aliud impediat, intelliguntur. Vnus & idem locus Mar.

Quid inter affirmantes & negantes conditiones in scriptura interest,

16. 16. illustre utriusque regule praebet exemplum. Qui, inquit, non crediderit, condemnabitur. Haec enim promissio, quia negans est, absolute, & sine ulla conditione est intelligenda, fore, ut quisquis non crediderit, quantumuis bene uiuat, & quidquid aliud faciat, condemnetur. Quod autem ibidem dicitur, qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit; quia affirmatio est, non absolute, & sine exceptione intelligendum, sed si caetera habeat necessaria. Sic hoc loco, quod dicitur ver. 14. quia per negationem pronuntiat, absolute, quod uero uer. 14. quia per affirmationem, non absolute, sed cum exceptione intelligendum est. Alteram huius conditionis explanationem, nimis tamen angustam Augustinus affert, ut nostris debitoribus debita remittamus, id à nobis petentibus, sicut nos a Deo petimus, ut nobis nostra dimittat, & sicut seruus ille conseruum suum rogabat, *patietiam habe in me*, Matth. 18. 29. Haec, inquam, interpretatio, & sensum nimis stringit, & conscientiam nimis laxat. Lubemurenim Marc. 11. 25. non solum rogati, sed nostra etiam sponte, cum stamus ad orandum dimittere, si quid aduersus aliquem habemus quamquam & generaliter ac sine restrictione de omnibus intellexisse uidetur ipse August. lib. 2. de serm. Domini in monte. Illa difficilior est quaestio, quatenus debitoribus nostris remittere debeamus, ut nobis Deus debita nostra dimittat. De ea re copiose Theologi disputant: ad eorum scholam audium lectorem mittimus. Nos hieca tantum, quae ad huius explanationem loci necessaria iudicamus, dicturi sumus. Hoc ergo non de omnibus debitis, sed de priuatis iniurijs intelligendum. Mille aureos nummos mihi debes, an, nisi condonauero, Deus mihi peccata mea non condonabit? nequaquam ita est. Si enim condono, beneficium confero: si non condono, peccatum non admitto. Nec illa obstat parabola Matth. 18. 24. quod de pecunie debito loquitur. Nam per pecuniam peccata sunt significata.

Quales iniurie remittendae, & quoinodo.

gnificata. Patrem meum occidisti, an necesse est, ut nihil a te exigam, si uolo, ut nihil a me exigat Deus? minime. Honorem mihi falsa criminatione detraxisti, an mihi repetere coram iudice non licebit? licet. Quid ergo? iniuriam, non damnum remittamus necesse est, si uolumus, ut nostra in Deum iniuria ab eo nobis remittatur. Iniuriam enim a damno subtiliter Theologi distinguunt. Cum patrem meum occidisti, & fecisti iniuriam, & damnum attulisti. Iniuriam, quia offendisti animum meum, quia contempsisti me; damnum, quia eum mihi eripuisti, qui me alebat, qui docebat, qui tuebatur, damnum repetere possum, iniuriam condonare debeo, ita ut nihil propterea uelim mali, ut nullas tecum geram inimicitias, & uindictam non quaeram. Idem in alijs exemplis intelligendum.

13. *Et ne nos inducas in tentationem.*) Duo hic explicanda sunt uerba, quid sit tentatio, & quid in tentationem inducere. Pelagiani hoc loco non peccatorum contra nos pugnam, quam tentationem scriptura solet appellare, sed humanos casus, quos ipsi per nos, nisi Deus auerteret, effugere non possumus, intelligebant. Auctor Augustinus epist. 94. Nempe, quia in eo errore uersabantur, ut existimarēt nostra esse potestate, ut nulla Dei adiuti gratia omnia peccata uitaremus, & a Catholicis hoc loco premebantur, quod a Deo petamus ne nos in tentationem inducat, quasi non possumus sine eius auxilio superare, ut Hieronymus libro aduersus eos. 3. & Augustinus multis locis argumentatur, hanc interpretationem, tanquam diuerticulum, qua euaderent, quasi fuerunt. Sed ex proximo uerbo facile refelluntur: *sed libera nos a malo*, ubi per malum, ut paullo post docebimus non potest, nisi diabolus intelligi, tum etiam ex c. 16. 41. *Vigilate, & orate, ut non intretis in tentationem: Spiritus enim promptus est, caro autem infirma*, ubi certum est de peccatorum tentatione agi: quod ergo illic iubet exercere, hic docuerat. Quomodo autem nos

Deus in tentationem inducat, facile Caluinistæ enim responderet, quia nos ad peccandum impellit. Iacile enim est hæreticum esse. Sed stat Iacobi sententia, quam nulla poterit hæresis abolere, *Nemo cum tentatur dicat, quoniam a Deo tentatur; Deus enim intentator malorum est, sed unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, et illecebratus.* c. 1. 13. 14. Vera ac firma oñum semper Catholicorum sententia fuit, Deum, cum de peccatis agitur, non impellendo, non incitando, sed permittendo tentare, ut Tertull. & Cyprianus in libr. de orat. Dominica, & August. serm. 124. de tempore, & sæpe alias interpretatur. Hoc constat. Quid autem sit Deum non permittere, ut in tentationem inducamur, id non constat. Nam nonnulli interpretantur, non ne in tentationem incidamus, quod dum carnem circumferimus, fieri non putant posse, sed ne, cum inciderimus, ab illa superemur, ut August. lib. 2. de sermone Domini, & epist. 121. & Theophylactus in commentarijs in hunc locum. Melius, ut mihi uidetur, idem D. Augustinus in lib. de bono perseuerantiæ cap. 6. Tertullianus, Cyprianus de orat. Dominica, Chrysost. hom. 26. Auctor imperf. 14. & Euthymius in hunc locum putant nos rogare, ut non incidamus in tentationem nostræ enim infirmitatis memores, non solum, ut uincamus, perimus, sed etiam ne in certamen descendamus, ne forte uincamur. Huc sensum Christus c. 26. 41. prorsus expressit, *Vigilate, inquit, & orate, ne intretis in tentationem: spiritus promptus est, caro autem infirma.* Pugnam ergo, sicut Christus, detrectamus, sed nos cum diabolo, ille cum morte, *Pater si possibile est transseat a me calix iste.*

Sed libera nos a malo.) Cyprianus omne generaliter malum intelligit, siue peccatū, siue quiduis aliud, quod detrimentum nobis afferat. Alij ad tentationem referunt, quasi sensus sit, ne nos inducas in tentationem, sed libera nos ab illa, ut August. lib. 2. de peccatorum meritis. cap. 4. & lib. 2. de sermon. Domini in monte, & Auctor imperf.

Deus quomodo tentat.

Matth. 26.
39.

imperfecti hom. 14. quod cum altera Augustini opinione, de qua ver 9. diximus, qui septem esse putat orationis Dominicae petitiones, non satis bene consistit. Idem enim esset, ne nos inducas in tentationem, & libera nos a malo, nisi forte in priore rogamus, ne in tentationem incurramus; in posteriore, ut si incurrerimus, ab ea liberemur, quod perexiguum, & subtile discrimen est. Magis mihi Tertulliani placet interpretatio, ut per malum diabolus intelligatur. Ipse inquit libr. de orat. *Ja diabolo tentatus praesidem, & artificem tentationis demonstravit*, quod & Chrysostomo homil. 20. & Chrysostomi sectatoribus Euthymio, & Theophylacto placuisse uideo. Iuvat nomē *πειρασός*, quo diabolus uocari solet, ut supra. cap. 5. 37. & infra. capit. 13. 19. & additus articulus, quasi malignum illum digito demonstrans. Adnotauit Augustinus lib. 2. de peccatorum merit. cap. 4. quod ante eum Tertullianus indicauerat, eo artificio has petitiones esse dispositas; ut prima rogemus, praeterita nobis dimitti peccata, in secunda, ut ne in futurum inuicemur, in tertia, ut a praesentibus, quibuscum confictamur, liberemur. Adiecit inquit Tertull. ad plenitudinem tam expeditae orationis, ut non de remittendis tantum, sed etiam de auertendis in totum delictis supplicarem.

Quia tuum est regnum.) Haec uerba in Graecis codicibus adduntur *ὅτι σου ἐστὶν ἡ βασιλεία, καὶ ἡ δυνάμις, καὶ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν*, quia *tuum est regnum, & potestas, & gloria in secula amen*; quia in nostra versione non legimus, nec in precibus dicere tolemus, clamant haeretici, & nobis partim ignorantiam, partim falsi crimen obiciunt, quasi alias de nostro commenti Dominicam mutilauerimus orationem. Sed ut alii ante monuerunt; non nos haec uerba deuiamus, sed Graeci solemnem precationi addiderunt; unde credibile est, in Euangelistae contextum fuisse translata, quemadmodum angelicae saluta-

tionem addiderunt *ὅτι σου ἐστὶν ἡ βασιλεία, καὶ ἡ δυνάμις, καὶ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν*, quia *tu peperisti serua uos nostrum*, & Plalmis, *Gloria patri, & filio, & Spiritui sancto*. Estque id Graecorum ingento & moribus ualde consentaneum, qui ad finem concionum solent adiungere, *ὅτι σου ἐστὶν ἡ βασιλεία, καὶ ἡ δυνάμις, καὶ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν*, aut aliquid simile, ut apud Chrysostomum, & alios Graecos concionatores saepe legimus. Confirmat coniecturam, quod uetustissimi auctores non legant. Et solebant tamen Tertullianus & Cyprianus Graecis potius uti exemplaribus, quam Latinis, maximeque cum Graeca Latinaque dissidebant, & Hieronymus Latinam editionem ad Graecam corrigens ueritatem, tamen nec uertit, nec in commentariis exponit. Nec uero simile est Christum in tam breui, praefataque oratione non necessaria addidisse uerba. Fateor Graecos auctores Chrysostomum, Auctorem imperfecti, Theophylactum, & Euthymium legere; fateor & in Hebraico, & in Syriaco Euangelio reperiri. Sed Graeci legunt ex consuetudine Ecclesiae suae. Hebraeus, quia Graece legit; quantum enim auctoritatis Hebraicum illud habeat Euangelium, in praefatione diximus. Syrus uero, quia credibile est eum ex Graeco Euangelium transulisse; nisi forte & Syri ex simili precandi consuetudine addiderunt.

14. 15. *Si enim dimiseritis hominibus.*) Quidquid est in his duobus uersibus diffcultatis supra ver. 12. explicauimus. Nunc antithesis tantum inter homines & Deum noranda est, *Si*, inquit, *dimiseritis hominibus*, id est aequalibus uestris, conseruis uestris, ut in parabola debitorum c. 18. 28. 29. Magis enim debet homo homini, seruo conseruo, quam homini Deus, seruo dominus iniurias condonare, quia mortalis cum sit, non debet immortales gerere inimicitias, & quia minus aequalis ab aequali, quam ab inferiore superior, praesertim ab infimo summus offenditur. Iubemur ergo facere, quod est minus, ut obtineamus, quod est maius, & centum conseruis nostris

K

nostris denarios remittere; ut decem millia nobis talenta à domino remittantur. Hanc uim habet, *hominibus*. Similis sententia Eccle. 28. 1. 2. 3. 4. 5. Qui uindictam uult, à Domino inueniet uindictam; & peccata illius seruans seruabit. Relinque proximo tuo nocenti te, & tunc deprecanti tibi peccata soluentur. Homo homini refertur iram, & à Deo queris medelam? In hominem similem sibi non habet misericordiam, & de peccatis suis deprecatur? Ipse dū caro sit refertur iram, & propitiationem petit à Deo: quis exorabit pro delictis illius?

16. Sicut hypocrite.) De hoc nomine diximus ver. 2.

Tristes.) *τρυφεῖν*, qui tristi sunt uultu, quod non de uera tristitia, sed de seueritatis sanctitatisque, ut ait Hieronymus, simulatione est intelligendum.

Exterminant.) *ἀπαλείφειν*, sic uertit, non Hieronymus, sed uetus ante illum interpres, ut ex Hilario can. 5. & Augustino lib. 2. de sermone Domini perspicuum est. Nam Hieronymus, demoluntur, reddendum putat, ueterem subreprehendens interpretem, quod nec ipsum est proprium. Melius Hilarius, conficiunt, & Chrysostomus, *ἀπαλείφειν* corrumpunt, propius alij, obscurant. Sensus est, hypocritas, ut inennare uideantur, natium, & vegetum colorem, aut tristitie simulatione, aut alicuius medicamenti artificio in pallidum tetricumque conuertere: contra quā mulieres faciunt, ut pulchriores appareant.

Mercedem suam.) quam quærunt, ut ver. 1. 2. 5.

Tu autem.) mutatio numeri, ut uer. 21. ex Hebraeorum consuetudine. 4. Reg. 17. 29. Solebant Palestini, ut ait Hieronymus hoc loco, diebus festis ungi. Nec solum Palestini, sed omnes Orientales in latria, & rebus prosperis ungebantur, ut ex his locis intelligimus Ruth. 3. 3. 2. Regum. 12. 20. & 14. 2. & 4. Regum. 4. 2. & Judith. 10. 3. & 16. 10. & Ester. 2. 12. Quomodo autem intelligendum sit, quod Christus iubet

caput ungere, cum ieiunamus, Chrysost. hom. 21. & Auctor imperfecti homil. 15. Hieronymus, Theophylactus, Euthymius: Rupertus recte exposuerunt; non iubere, ut te uera caput ungamus, sed ieiunii fugiamus ostentationem, & hilaritatem potius atque laticiam, quemadmodum qui caput ungunt, quam tristitiam pia feramus sicut intelligitur, quod supra dictum est ver. 3. *nesciat sinistra tua, quod faciat dextra tua*, & ver. 6. *intra in cubiculum tuum*. Alia interpretationes, quas partim idem auctores, partim Origenes, Hilarius, Basilus, Augustinus, & Beda afferunt, allegorice sunt.

19. Nolite thesaurizare.) *μὴ θησαυρίζετε ὑμῖν*, ne thesaurizetis uobis, ut hoc utamur uerbo. Vetus interpres in huiusmodi imperandi modis, qui per negationem dicuntur, addere solet uerbum, *nolite*, sententiam exprimens, non uerba, ut infra ver. 34. & c. 7. 1. 6. Quod autem quidam Augustinum traducunt, quod ex similibus locis in lib. de gratia & lib. arb. liberum hominis arbitrium confirmat, parum benigne faciunt. Nam & in nonnullis locis est *μὴ θεῖτε*, & si non esset, & nihilo minus ex illis liberum probaretur arbitrium, quia nemo, praeter haereticos, iam est infans, ut Deum nobis praecipere dicat, quae facere non possumus. Et multo perfectior illi magis ridicula, & imperitior ex aliis locis ad tollendam, quam Augustinus ex his ad asserendam libertatem arbitrii, argumentantur. Quia Christus per thesaurum intelligat, non satis compertum est. Hilarius humanam laudem intelligi putat, quam uer. 2. 5. & 16. mercedem appellauit, quam qui consecantur, iij thesaurum non in caelo apud Deum, sed in terra apud homines ponunt. Melius alij omnes auctores, quos legisse memini de terrenis opibus interpretantur. Quod ex ver. 24. confirmatur, *non potestis Deo seruire, & mammonae*.

21. *Thesaurus tuus*.) *Γραὸν ὑμῶν* uester, sicut paullo infra *καὶ δὲ ὑμῶν* cor

Libri arbitrii assertio.

cor uestrum. Melius mihi videtur legisse nosse interpretem: nam & Chrysostomus. & Auctor imperfecti. Græci scriptores ita legunt: & hæc numeri mutatio in concione maiorem habet vim, ut supra ver. 17. Apparet autem hoc fuisse proverbium sumptum de medio; qualia multa & in hoc, & in sequente capite reperiuntur, ut illud ver. 24. *nemo potest duobus dominis servire.*

22. *Lucerna corporis tui.* Græci non legunt, tui. Quod quidam maiorem vim habere putant. Ego contra eo pro nomine vehementius auditoriem ferri arbitror, præterquam quod versu præcedenti iam ceperat sequendam alloqui personam, & uersu hunc proximè sequente addit, *ὁ ὅραλος οὐκ ἔστιν ὁ πονηρὸς ἢ, si oculus tuus fuerit nequam.* Atque ita legit Hilarius, & Ambrosius in lib. de dignit. sacerdotali ca. 6. & Augustinus lib. 2. de sermon. Domini, & inter Græcos Auctor operis imperfecti. Dubitare autem aliquis poterit, quorsum hæc uerba pertineant, & qua consequentia superioribus adhaereant. Chrysostomus. & Auctor imperfecti ita coniungunt. Dixerat paullo ante, *ubi est thesaurus tuus, ibi est cor tuum*; cor est in animo. quod oculus in corpore: declarat ergo ex similitudine oculi corporis non posse se animum bene habere, cum cor est in thesaurum intentum & avaritia obsecratum.

Si ergo. ἴδῃ ergo hoc loco non est, ut grammatici loquuntur, illarum coniunctio, sed inceptiva, aut continuativa sententiae.

Oculus tuus fuerit simplex. Purus, mundus, non pravis infectus humoribus.

Totum corpus tuum lincidum erit. Erit ueluti ocularium. Nam oculus per exiguum orbiculus ita toti corpori necessarium lumen præbet, ut cum oculus purus est, totum omnino corpus oculus esse uideatur: omnia enim membra ad fungendas actiones suas per oculum uident.

23. *Si autem oculus tuus fuerit nequam.* *πονηρὸς*, male affectus, uitiatus,

immundus. Opponit enim simpliciter, id est mundo. Si ergo *ὁῦν* pro *ῥά* enim: redditur enim causa.

Lumen, quod in te est, tenebræ sunt. Quomodo lumen tenebræ esse possunt? aut tenebræ sunt, quomodo lumen uocat? non quia est, sed quia esse debuit, ut, *filij autem regni excidentur foras*, Matth. 8. 12. id est, qui filij regni esse debuerunt. Et, *iustificata est sapientia à filiis suis*. id est ab ijs, quos filios sapientiae esse oportebat, Luc. 7. 35.

Ipsæ tenebræ quæ erunt? Reliqua corporis membra, quæ natura sua tenebræ sunt, quia nullum nisi ex oculis lumen habent.

24. *Nō potestis duobus dominis servire.* Quorsum hoc? Respondet Chrysostomus. 22. & Auctor imperfecti. 16. quia dixerat uer. 19. *nolite thesaurizare uobis thesauros in terra*, quod probat non esse faciendum, quia nō possumus Deo seruire, & mammonæ. Probabile est, ut ante diximus, vulgare hoc fuisse proverbium, quale illud apud Arianos est, *nemo potest simul sorbere, & stare*. Quo autem modo intelligendum sit, Chrysostomus. 22. & Theophylactus. exponunt: neminem posse duobus dominis seruire contraria precipientibus, quales Deus & mammona esse solent quod etsi verum est, tamen alij Christus rationem affert. *Aut enim unum odio habebit, alterum diligit: aut unum sustinebit, et alterum contemnet*, quibus uerbis significat neminem duobus Dominis non solum contraria, sed etiam diuersa precipientibus seruire posse, quia natura ipsa prohibet, ut amor serui in diuersos distrahatur dominos, quemadmodum si dixisset nullam mulierem duos maritos habere posse, non modo, quia contraria precipiunt, sed quia coniugalis amor natura sua eiusmodi est, ut nō nisi unius esse possit. Sic unus dominus multos seruos habere potest, unus seruus multos dominos habere non potest, quia dominus est seruus non amare, sed regere, seruus dominum non regere, sed amare, & imperium diuidi potest, amor non potest. Itaque indicat Christus diuitias non solum, c. in iniquè

K 2 parat.

parantur, & iniuste dispensantur: sed etiam cum non inique, non iniuste: si tamen amantur, ab amore Dei hominem auocare, quia nemo potest duos amare dominos, sicut alibi dixit, *Impossibile est diuiti intrare in regnum celorum*, c. 19. 26. Obseruauit Auditor in pers. hom. 16. non diuise, nemo potest duos dominos habere, sed *nemo potest duobus dominis seruire*. Dominum autem uocat omnem rem, cui nimis dediti sumus, cui quodammodo seruimus, ut Rom. 6. 16. *nescitis, quia cui exhibetis uos serui ad obediendum, serui estis eius cui obeditis, siue peccati ad mortem, siue obediuntis ad iustitiam*, & 2. Petri. 2. 19. a quo enim quis superatus est, huius & seruus est. Sic Basilus in moralibus regulis 2. c. 1.

Aut enim unum odio habebit. Cum sententia sit facilis, locus est difficilis: uidetur enim opponere unum uni, alterum alteri, & cum dicit in secunda parte, *aut unum sustinebit, & alterum condemnet*, incipere a posteriore membro prioris patris, & unum dicere, quem ante alterum dixerat: hoc uidetur oratio, & consuetudo loquendi postulare. Quod si ita est, apparet inanem esse repetitionem, quemadmodum si diceret, aut Petrum odio habebit, & Paulum diligit, aut Paulum sustinebit, & Petrum contemnet, & ita plerique acceperunt: quod cum alii absurdum esse animaduertent, dixerunt, unum non certum, sed unam aliquam, quam designare uelis, personam demonstrare, alterum alteram. Mihi facilis huius rei explicatio uidetur esse, adeo ut pigeat alias interpretationes sine operæ pretio recitare. Unus enim hoc loco accipitur pro primo, alter pro secundo, notissimo omnibus etiam, qui Hebraice nesciunt Hebraismo. Itaque nomina duos, quos uelis, dominos, Petrum & Paulum, aut unum, idest primum Petrum odio habebit, & alterum id est secundum Paulum diligit: aut unum id est primum Petrum sustinebit: & alterum, idest, secundum Paulum contemnet. Vno dicam uerbo non opponit personam personæ, sed odium perso-

næ eiusdem amoris. Similis est locutio apud Lucam, c. 16. 13.

Non potestis Deo seruire & mammonæ. Mammon Chaldaice, mammona Syriacè diuitiæ dicuntur, ut Hieronymus hoc loco, & Elias in Thesb. docent. Consonat Punica lingua, quæ Hebraicæ affinis atque Chaldaicæ, lucrum mammon appellat, ut August. lib. 2. de serm. Domini. & ser. 35. de uerbis Domini secundum Lucam adnotauit.

25. *Animæ uestre.* Animam hoc loco pro altera hominis parte positam esse ex alterius partis oppositione manifestum est: *nec corpori uestro, quid induamini*: sed quia ea parte uiuimus, anima pro uita ponitur Hebraeorum consuetudine, ut etiam Augustinus admonuit, ut infra capit. 10. 39. & 16. 25. Ioan. 10. 11. & 12. 25. & 13. 37. 38. & 15. 13. & aliis locis poenæ innumeris.

Neque corpori uestro. Nominaui duas res homini charissimas, & de quibus maximè solet esse sollicitus, quia tota in illis uita consistit, uetatque etiam de illis sollicitudinem habere. Non autem omnem prohibet sollicitudinem, sed eam, quæ ex dissidentia eiga Deum proficiscitur. ut apparet ex uer. 28. & 30. & eam quæ a Dei seruitute hominem distrahit, ut constat ex uer. 24. *non potestis Deo seruire, & mammonæ*. Denique non omnem imprecatur sollicitudinem, sed eam, quam seruus eiga Dominum habet, loquitur enim conuenienter iis, quæ uer. 24. dixerat, *nomen potest duobus dominis seruire*.

Nonne anima plus est, quàm esca? Merito dubitari potest, quorsum spectet hæc ratio. Hieronymus, Augustinus libro 2. de sermone Domini, Chrysostomus homilia 22. Auditor imperfecti. c. Ecce, Theophylactus, Euthymius, & Strabus huiusmodi argumentum esse putant, *nonne anima plus est quàm esca, & corpus plus quàm uestimentum?* Quis uobis animam, & corpus dedit, nisi Deus? qui ergo, quod maius est, dedit, & quod minus est, dabit. Sic uult

Petrus,

Petrus, ut omnem in illum nostram sollicitudinem proiciamus, certi nos illi curæ esse, epistola 1. capitul. 5. 7. Confirmatur hæc ratio vers. 26. 27. 28. 29. 30. Quod autem nonnulli quondam monachi hoc loco ad orium, & desidiam abutebantur, ideo non laborantes, ut uitium quærent, quod Dominum omnem corporis sollicitudinem prohibuisse dicerent, ex ijs, quæ paullo ante docuimus, non omnem sollicitudinem prohiberi, refutari potest, & Diuus Augustinus integro lib. de opere monachorum copiosius refutauit.

6. *Respicite uolantia.*) Quidam olim per uolantia angelos intellexerunt, ut in commentarijs refert Hieronymus. Contra Hilarius, immundos spiritus intelligit, fortasse allegorice. Sed perspicuum est aues intelligi debere, nisi uelimus non solum uim argumenti, sed omnem etiam sententiam prorsus perire. Cur autem aues potius, quam alia animalia nominauerit, res potissimum causas fuisse arbitror. Primam, quod uoluerit in toto quodammodo mundo exempla nobis diuinæ prouidentiae proponere. Incipit ergo a cælo, *respicite uolantia celi*, & desinit in terram uer. 28. *considerate lilia agri*. Secundam, quod cum in sublimi aere ueriscentur, longius a cibo abunt, & tamen Deus pascit illa. Terriam, quod terrestria animalia plus in quaerendo, & recondendo cibo habere soleant indolentia, itaque Salomon, ut prouidi, & laboriosi esse discamus, munit nos ad formicam. Prouerb. 6. 6. & 30. 25. *formica*, inquit, *populus infirmus, qui præparat in messe cibum sibi.*

Celi. Eodem hoc epithetum pertinet, sunt enim, & domesticæ aues, quæ hominibus aluntur prouidentia, cælestes autem solus Deus alit. Lucas capit. 1. 24. coruos nominatim dixit, ideo, ut quidam putant, quod coruorum pulli simul, ut exclusi sunt, à patre & matre deserantur, ita ut ex Dei sola pendeant pro-

uidentia, ideo de corui nominatim dictum esse, *quis præparat corui escam suam, quando pulli eunt clamant ad Deum uagantes eo quod non habeant cibos* Job. 39. 3. *qui dat iumentis escam ipsorum, & pulis coruorum inuocantibus eum*, Psalm. 146. 9.

Ei pater noster celestis pascit illa.)

Non dicit pater eorum, sed pater vester, quasi dicat, si Deus illa, cum & uilissima sint animalia, & eorum ipse pater non sit, tamen prouidentissimè pascit, quanto magis pascet vos, qui & homines, & eius filij estis. Poterat, inquit, Chrysostomus homilia 22. in Moïse, in Elia, & Ioanne diuinæ prouidentiae exempla proponere, quorum Moïse quadraginta dies a Deo sine cibo sustentatus est, Exodi. 24. 18. Elias & per coruorum alitus auium uolacissimam, & quæ maximè cibo eget. 2. Regum 17. 4. 6. Ioannes in solitudine sine ulla uictus & uestitus sollicitudine uitam egit, supra. capit. 4. Sed uoluit ostendere diuinam prouidentiam ad minimas quasque atque uilissimas etiam res pertinere, nec, ut stulti illi dicebant, cælo claudit, Job. 22. 4.

Nonne uos magis pluris estis illis?) Maluit noster interpretes a Latini sermonis consuetudine, quam a Grecis uerbis discedere, *οὐχ ὑμεῖν πολλῶν διαφέρειτε αὐτῶν*, nomine uos longe illis antecellitis? Aut, nonne uos longe illis estis præstantiores?

27. *Quis autem uestrum cogitans.*) Quantumuis intendat neruos ingenij, quantumuis sese cogitando discruciet *μεριμνῶν*.

Cubitum unum.) Quorsum hoc dicat, non facile dictu est. Hieronymus, Augustinus lib. 2. de sermon. Domini; Beda & Strabus in commentarijs existimant, sicut paullo ante probauit animam pluris esse, quam escam, ita nunc probare uelle corpus pluris esse, quam uestimentum, & Deum, qui istam nobis corporis statutam dedit, conueniens illi uestimentum daturum esse, nos, qui statutam facere non possumus, nec uestimentum illi accommodatum, nisi Deo concedere.

K 3 te,

te reperire posse. At id non hoc loco, sed uer. sequenti facit. *Et de uestimento quid solliciti estis* & quasi nondum cœpisset de uestimento disputare. Chrysostomus, Euthymius, Theophylactus. Si non potestis, quantum uis edatis, & bibatis, ad staturam corporis uestri, uel unum cubitum adijcere, nisi Deus augeat, quid de cibo, & potu solliciti estis? *neque enim qui plantat, neque qui rigat, est aliquid, sed qui incrementum dat Deus.* 1. Cor. 3. 7. Hunc non esse sensum constat ex Luca. capit. 12. 26. *si ergo quod minimum est, non potestis, quid de ceteris solliciti estis*? Ex quo loco necesse est, ut hunc, si rectè uolumus intelligere, interpretemur. Ex Luca autem manifestum est, uoluisse Christum ab eo, quod erat minus, ad id, quod maius erat, argumentari. Vocat ergo minimum, cubitum unum ad staturam corporis adijcere, non comparatione indumenti, aut cibi, aut potus. Nec enim dubium est, quin maius sit, atque difficilius, non dico unum cubitum, sed uel unum pilum corpori nostro addere, quàm uictum, & uestitum inuenire. Sed uocat minimum comparatione totius corporis, & animæ, ut rectè Auctor imperfecti animaduertit. Probat igitur Christus his uerbis minorem superioris argumentationis propositionem, quam suppresserat. Sic enim argumentatus fuerat: Anima plus est quàm esca, & corpus, quàm uestimentum. sub. sed animam & corpus non uos, sed Deus facit: ergo escam, & uestimētum non uos debetis querere, sed Deus. Illam autem partem minoris propositionis, animam & corpus uos facere non potestis, nunc probat. Non potestis unum cubitum facere, ergo multo minus totum. Quod autem quidam Euthymium secuti putant, idèd potius cubitum, quàm palmum, aliam uel menturam nominasse, quèd cubitus propria humani corporis mensura sit, uniuscuiusque enim hominis corpus quattuor eiusdem hominis constare cubitis, iudicent alij. Ergo hoc tantum compertum habeo

Christum, cum minimam corporis partem, ut argumentationis uis requireret, dicere ueller, cubitum appellasse, non quòd non alia mentura minor sit, sed quòd ea una sit ex minimis. In his enim rebus non subtiliter, sed vulgariter loqui consueuimus: quemadmodum qui dicit se ne unum quidem assẽm habere, ut significet nullam se prorsus habere pecuniam, non ideo assẽm nominat, quòd minima pecunia, sed quòd ex minimis una sit. Itaque qui Gallicè dicit, ne unum quidem assẽm habeo, & qui dicit, ne unum quidem denarium habeo, quamuis assẽ, denarius minor sit, idem tamen dicit. Simile exemplum supra notauimus capit. 5. 26. Nam quod Matthæus dixit, *non exies inde, donec soluas nouissimum quadrantis*, Lucas. c. 12. 59. dicit, *donec soluas nouissimum minutum*, quod quadrantis media pars erat, idem tamen dicunt, id est donec omne prorsus debitum soluas. Sic quod hoc loco Matthæus dicit, *quis uestrum cogitans potest adijcere ad staturam suam cubitum unum*, id est, uel minimam partem, supra. cap. 5. 36. dissimili argumento, simili sententia dixit, *non potes unum pilum album facere, aut nigrum*. Quod autem Hilarius ad staturam corporis Christi hoc retulit, de qua loquitur D. Paulus. Ephe. 4. 13. factis apparet non esse literale.

28. *Lilia agri.*) Eadem ratione, quæ paullo ante non dixit, uolatilia tantum, sed uolatilia cœli, nunc non tantum dicit respicere lilia, sed lilia agri, ut ab hortensibus distinguat, quæ hominum cura, & plantantur, & aluntur. Videtur autem Christus hoc exemplo docere uoluisse Deum non solum necessitatis, sed etiam elegantiae, & pulchritudinis nostræ curam habere, ut ne eius quidem causa sollicitos nos esse oporteat. Quemadmodum patres non solum prouidens, ne quid liberis suis ad uitam, & studia, sed etiam ne quid ad usitaram elegantiam, & honestam recreationem desit. Huc spectat, quod dicit,

dicat, nec Salomon in omni gloria sua cooperatus est, sicut vnum ex istis. Porro quod hic uerbis docet, iam olim re ipsa docuerat. Hebræos enim per quadraginta annos in solitudine vestiuit Deut. 8. 4. *Vestimentum tuum, quo operiebaris, nequaquam vetustate defecit, & pes tuus non est subruitus, en quadragessimus annus est.*

29. *Nec Salomon.*) Proposuit Salomonis potius, quam alterius regis exemplum, quia & opibus, & potentia, & sapientia omnibus, qui ante, quiq; post ipsum fuerunt, antecelluit. 3. Reg. 3. 13. quibus rebus, & excogitari, & parari solent ea, quæ ad ornamenta corporis pertinent.

In omni gloria sua.) Quod quidam noui interpretes uertunt ἐν παντί τῇ δόξῃ αὐτοῦ cum omni gloria sua, ut ἐν pro σὺν, sicut ὁ apud Hebræos, accipiat, probare non possum, quia & a propria uerborum significatione nulla coacti necessitate discedunt, & vim sententiæ non exprimunt. Non enim est sensus, ne Salomonem quidem, quantumuis inelytus, & gloriofus fuerit, tam eleganter uestiri potuisse: ut isti videntur existimare: sed ne Salomonem quidem, etiam tum, cum in summo fastigio gloriæ suæ erat, ita potuisse uestiri. Est enim δόξῃς, quia ex regibus maximum nominat Salomonem: ex Salomonis uero temporibus, illud, quo eius gloriæ atque potentia maximè vigebat. Itaque melius noster uertit interpret.

30. *Si autem fanum.*) Duo oportuit contraria in lilijs exaggerare, summam pulchritudinem, & infimam utilitatem. Pulchritudinem, ut eam Salomonis anteponeret elegantie: utilitatem, ut ostenderet nihil tam uile, nihil tam abiectum esse: cuius Deus summam non habeat curam. Cum de pulchritudine agebat, lilia cum de utilitate γέροντων scænum appellauit. Solebat scriptura, quæ uilissima, & breuissimæ uitæ sunt, scæno comparare Ps. 36. 1. & 71. 6. & 91. 8. & 101. 5. 12. & 102. 15. & 128. 6. & Eccl. 14. 18. Isa. 37. 27. & 40. 6.

33. *Quærite.*) Solliciti estote de regno Dei: sicut dixerat uer. 25. nolite solliciti esse animæ vestre, quid manducetis, nec corpori vestro, quid induamini, & uer. 28. & de vestimento quid solliciti essetis? & 31. nolite ergo solliciti esse. Illi enim sollicitudini hanc opponit: super uacante necessariam, malè bonam. Ergo. G. d. è autem id est, quærite non illa, sed regnum Dei.

Primum.) Non uidetur dicendum fuisse primum, sed, tantum: non enim significat illa secundo loco querenda, cum paullo ante omnino queri prohibuerit. Scio quosdam aliter respondere, ego tamen ita respondeo: Christum non omnino uenisse cetera querere: sed ita querere, ut eorum sollicitudo a Dei regno querendo nos auertat: ita querere, ut illis teruite uideamur: non enim possumus duobus dominis seruire, uer. 24. Querere autem secundo loco, id est, propter regnum Dei, non uertit: sed docuit. Nam in oratione Domini ea, postquæ præcepit dicere, *adueniat regnum tuum*, præcepit etiam, ut diceremus, *panem nostrum quotidianum da nobis hodie*, quasi re ipsa ostendens, quid esset, quod hoc loco dicit, *primum quærite regnum Dei*, ut Chrysostom. hom. 23. & Euthym. obseruauerunt. Obijciunt, quod statim sequitur, *hæc omnia adijciuntur uobis*, quasi non querentibus, quasi non sollicitis, quasi non petentibus. Respondeo adijci, quia nō primo loco queruntur: quod autem non primo loco, ac propter se sed secundo, & propter Deum queritur, queri non uidetur, quia non ipsum, sed Deus in ipso queritur. Tum etiam, quod hæc sæpe etiam a Deo non querentibus, neque cogitantibus adijciuntur, ut paullo infra dicemus.

Regnum Dei.) Quidam illud regnum intelligunt, de quo uer. 10. dixit, *adueniat regnum tuum*, ut Chrysostom. & Euthymius quod perbellè quidem conueniret, nisi constaret hic non agi de his, quæ Deo, sed de iis, quæ nobis ipsis petimus; & nisi sequeretur statim, *et iustitiam eius*,

K

quam certum est, nobis quærere debe-
re, non Deo. Alij beatam vitam inter
pretatur, quasi dicat, studete primum
ad regnum Dei peruenire, ut Auctor
imperf. homil. 16. & Beda, idemq; Eu-
thymius in commentariis. Possumus
etiam regnum Dei gratiam acci-
pere, quam in primis tanquam anima-
rum nostrarum vitam quærere debe-
mus, sicut Luc. 17. 21. dicitur, *regnum
calorum intra uos est.*

Regnum
enim gēcē
est feminini
generis, &
αὐτοῦ ma-
sculini.

Es iustitiam eius αὐτοῦ Dei, quod
haeticorum patriarcha Caluinus nō
animaduertens, scripsit hunc geniti-
um, vel ad Deum, vel ad regnum re-
ferri posse, quod, etsi puerilis erroris
est, cecitè præterissem, sciens eiusmodi
potius inconsiderantiam, quā igno-
rationem in uiros quamuis doctos ca-
dere posse: nisi certus essem illum, si
quis id dixisset Catholicorum, insolē-
ter more suo fuisse risurum. Vocatur
autem Dei iustitia, quam Deus nobis
prescripsit, quasi dicat, curate in primis
Dei facere uoluntatem: curate eius ob-
seruare mādāta, sicut Zacharias, & Eli-
sabeth dicuntur in omnibus iustifica-
tionibus, id est mandatis Dei ambulas-
se, Luc. 1. 6. Possumus etiam intelligen-
re ipsum regnum Dei, per expositio-
nem *iustitiam eius appellari*; sicut ait
D. Paulus Rom. 4. 17. *non est regnum
Dei esca, & potus, sed iustitia, gaudium,
& pax in Spiritu sancto.*

Hæc omnia adyiciuntur uobis. vide-
tur mihi metaphora esse sumpta a re-
bus vilibus, quæ in rerum pretiosarū
emptione, non computantur in pre-
tium: sed dantur pro corollariis. Illu-
stre Salomonis exemplum est, qui cū
non opes, non gloriam, non poten-
tiam: sed sapientiam ad regendum po-
pulum Dei, id est solum Dei regnum
quæsiuisset: cetera etiam illi, quæ non
petiuit, data sunt, 3. Reg. 3. 13. Similes
sententiæ sæpe in Psalmis occurrunt
Ps. 33. 11. *inquiretes autem Dominum,
non minuentur omni bono*, & 110. 5.
escam dedit timētibz se.

34. *Nolite ergo.* Hanc uim habet,
volatilia cæli, & lilia agri sollicita non
sunt, & tamē Deus pascit, ac uestit ea:
non ergo uos, qui diu estis filij, debe-

tis esse solliciti: aut, cū hæc, de quibus
uos maximè estis solliciti, etiam de illis
non sollicitis, sed tantum regnum Dei
quærentibus adiciantur, nolite pro il-
lis esse solliciti, nolite uos sine ulla ne-
cessitate sollicitudine cruciare, parcite
uobis ipsis. *Sufficit enim diei malitia
sua.*

In crastinum. Indicat in hodiernū
aliquam nos sollicitudinē habere pos-
se: sed petendi potius a Deo, quā in-
dustria nostra quærendi: uidetur enim
alludere ad illud, quod ver. 11. docuit
petere, *panem nostrum quotidianum
da nobis hodie.* Luc. cap. 2. 29. dixit
μὴ μετὰ πικρῆς δέ, ne sitis longa futu-
ri sollicitudine suspensi, ne philosophie
mini apud uos de rebus longè remo-
tis, sicut Mathematici cū de cælo dis-
putant: ut illi, qui apud Iacobum cap.
4. 13. dicunt, *hodie, aut in crastino ibi-
mus in illam ciuitatem, & faciemus ibi
quidem annum, & mercabimur, & lu-
crum faciemus.* Crastinum pro futu-
ro accipi ex Hebræorum consuetudi-
ne Hilarius, & Hieronymus admo-
nuerunt, ut Gen. 30. 33. & respondebit
mihi cras iustitia mea.

*Crastinus enim dies sollicitus eris tibi
ipso.* μεριμνήσεις τὸ εἶναι σου, sollicitus
eris de ijs, quæ ad ipsum pertinent, id
est satis uobis sollicitudinis afferet ad
quærenda ea, quæ, cū uenerint, erūt
in ipso necessaria: loquitur, ut ait
Chrysostomus hom. 23. de die re ina-
nimata per prosopopœiam, quasi soli-
citus esse posset, aut, ut ego arbitror,
eadem metonymia, qua mors dicitur
pallida, quia hominēs pallidos facit.
Sic enim dies dicitur pro rebus suis ef-
se sollicitus, quia nos pro illis sollicitos
reddit.

Malitia sua. Sollicitudo, de quā
agebat, quam κακία, id est malitiam,
id est afflictionem, & uexationem ap-
pellat, ut Tertul. li. 2. contra Marcion.
Hieron. in commentariis, Chrysost.
hom. 23. Aug. li. 2. de ser. Domini, Eu-
thymius, & Theoph. exponūt. κακία
autem dixisse pro κακασίη Hierony.
monuit. Superest quaestio de uerita-
te sententiæ, quomodo nos in crasti-
num sollicitos esse prohibear, com-

Christus

Quæ crasti-
ni sollicitu-
do prohibe-
tur,

Christus ipse loculos habens Ioan. 12. 6. & 13. 29. utique non solum in crastinum, sed in plures etiam dies sollicitus fuisse uideatur. Certè Ioseph Evangelicæ vir sanctitatis in septennium magna etiam laude prudentiæ sollicitus fuit Genes. 41. 13. 48. & Apostoli ad futuram famem annonam parandam curauerunt Act. 11. 29. & Salomon nos, ut discamus de futuro solliciti esse, ad formicam mittit pro- uerb. 6. 6. & 3c. 24. & si in crastinum sollicitos esse non licet: neque planta re, neque ferere licebit, quæ non nisi sollicitudine futuri fiunt. Respondet Aug. per crastinum bona temporalia intelligenda, quæ querere non debeamus: at de bonis temporalibus nos sollicitos esse posse, aliquando etiam debere, superioribus probatur exemplis. Auctor imperfecti in crastinum esse, sollicitum interpretatur pro rebus non necessarijs sollicitudinem gerere. At etiam loquitur Christus de necessarijs, de victu, atque vestitu,

*respiciat uolantia celi, ver. 16. & de ues-
timento quid solliciti estis? ver. 28. & noli-
te solliciti esse dicentes, quid manducabi-
mus, aut quid bibemus, aut quo operie-
mur? ver. 1. & scit enim pater uester,
quia his omnibus indigetis, ibidem. E si
terioribus ergo ciliendus est sensus.
Non omnem in futurum sollicitudi-
nem prohiberi superiora docent exē-
pla: quæ autem prohibeantur, ex his
quæ toto capite dicta sunt, colligen-
dum est. Primum ea prohibetur, quæ
impedit, quominus queramus re-
gnum Dei, ver. 33. Deinde ea, quæ na-
scitur ex dissidentia aduersus Deum;
si autem fenum agri, quod hodie est, &
cras in clibanum mittitur, Deus sic re-
sistit quanto magis vos modice fidei, ver.
3c. postremo ea, quæ non sequitur,
sed præcedit sollicitudinem regni Dei,
quod primo loco querere debemus:
& quæ tanta est, ut illi seruiamus, quia
duobus dominis seruire non possu-
mus, ver. 24.*

CAP V T VII.



Nolite iudicare, ut nō iudicemini. 2 In quo enim iudicio iudicaueritis, iudicabimini: & in qua mensura mensi fueritis, remetietur uobis, 3. Quid autem vides festucam in oculo fratris tui; & trabē in oculo tuo nō vides? 4 Aut quomodo dicis fratri tuo

Luc. 6 f. 37.
Rom. 2. a. 1.
Mat. 4. c. 24

Sine eijciam festucam de oculo tuo: & ecce trabs est in oculo tuo? 5 Hypocrita, eijce primum trabem de oculo tuo, & tunc uidebis eijcere festucam de oculo fratris tui. 6. Nolite dare sanctum canibus; neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus suis, & conuersi dirumpāt vos. 7. Petite & dabitur vobis: quærite, & inuenietis: pulsate & aperietur vobis. 8. Omnis enim, qui petit, accipit: & qui querit, inuenit: & pulsanti aperietur. 9. Aut quis est ex vobis homo, quem si petierit filius suus panem, nunquid lapidē porriget ei? 10. Aut si piscem petierit, numquid serpentem porriget ei? 11. Si ergo uos, cum sitis mali, nostis bona data dare filijs vestris: quanto magis pater uester, qui in cælis est, dabit bona petenti bus se? 12. Omnia ergo quæcumque vultis, ut faciant vobis ho-
mines,

Inf. 21. c. 22.
Mat. 11. c. 24.
Luc. 11. b. 6.
Io. 14. b. 13.
Iac. 1. a. 6.
Luc. 6. c. 34.

Tob. 4. c. 16
Lu. 13. c. 24
Luc. 6. g. 44
Sup. 3. c. 10.
Inf. 25. a. 1.
Act. 19. c. 13
Psal. 6. c. 9.
Inf. 25. d. 41
Luc. 13. f. 27
Luc. 6. g. 48
Ro. 2. c. 13.
Jac. 1. d. 22.
Mar. 1. c. 22
Luc. 4. c. 32

mines. & uos facite illis. Hæc est enim lex, & Prophetæ. 13. Intrate per angustam portam: quia lata porta, & spatiosa uia est, quæ ducit ad perditionem, & multi sunt, qui intrant per eam. 14. Quam angusta porta, & arcta uia est, quæ ducit ad uitam: & pauci sunt, qui inueniunt eam. 15. Attendite à falsis prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ouium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces: 16. à fructibus eorum cognoscetis eos. Nunquid colligunt de spinis uvas, aut de tribulis ficus? 17. Sic omnis arbor bona fructus bonos facit. 18. mala autem arbor malos fructus facit. Nō potest arbor bona malos fructus facere: neque arbor mala bonos fructus facere: 19. Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur. 20. Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos. 21. Non omnis, qui dicit mihi, Domine, Domine, intrabit in regnum cælorum: sed qui facit uoluntatem Patris mei, qui in cælis est; ipse intrabit in regnum cælorum. 22. Multi dicent mihi in illa die: Domine, Domine, nōne in nomine tuo prophetauimus, & in nomine tuo demonia eiecimus, & in nomine tuo virtutes multas fecimus? 23. Et tunc confitebor illis: Quia nunquā noui vos: discedite a me, qui operamini iniquitatem. 24. Omnis ergo, qui audit uerba mea hæc, & facit ea, assimilabitur viro sapienti, qui ædificauit domum suam supra petram, 25. & descendit pluuia, & uenerunt flumina, & flauerunt venti, & irruerunt in domum illam, & non cecidit: fundata enim erat super petram. 26. Et omnis, qui audit uerba mea hæc, & nō facit ea, similis erit uiro stulto, qui ædificauit domum suam super arenam: 27. & descendit pluuia, & uenerunt flumina, & flauerunt venti, & irruerunt in domum illam, & cecidit, & fuit ruina illius magna. 28. Et factum est: cum consummasset Iesus uerba hæc, admirabantur turbæ super doctrinam eius. 29. Erat enim docens eos sicut potestatem habens, & non sicut Scribæ eorum, & Pharisei.

IN CAPVT VII.

Iolite. Primū hoc loco querendum, quo vinculo hæc cum superioribus coeuiunt. Augustinus lib. 2. de sermon. Domini existimat, propterea quod superiore capite temporalium rerum sollicitudinem Christus prohibuerat: nunc eos, qui eas non querunt, commonefacere: ne male de querentibus iudicent, cum bene & male queri possint: & existimare debeant eos, qui querunt, bono animo querere: sicut D. Paulus cum idolothytis uesci prohibebat. 1. Cor. 8. tamen non uult, ut qui illis non uescuntur, de uescentibus male iudicent; quia possunt, aut per ignorantiam, aut bono animo uesci. Qui inquit non manducat, manducatem ne iudices Rom. 14. 3. Auditor imperfecti uult cum oratione Domi-
nica

nica iungi. Dixerat enim capit. 6. 12. *dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimisimus debitoribus nostris*, & uer. 14. *Si enim dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet uobis pater uester caelestis peccata uestra, nolite ergo iudicare, & non iudicabimini*. Ego iam monui non esse anxie querendam in Euangelistis sententiarum connexionem, quia res non eo ordine scribere uoluerunt, quo facta à Christo, uel dicta sunt. Quod praecipue in eius concionibus obseruatur, in quibus nec omnia, quae dixit, nec eo, quo dixit, ordine recensent, contenti praecipua eius doctrinae capita commemorare. Quod si quam nobis licet ex argumenti similitudine coniecturam ducere, credibile est haec uerba non in communi ad populum concione, sed in illa ad Apostolos priuata, quam Matthaeus. 5. ca. recitauit, dicta fuisse, esseque cum ver. 48. capituli quinti iungenda, *Et siote ergo perfecti, sicut pater uester caelestis perfectus est*, & quia hoc modo sententia sententiae; uerba uerbis bene cohaerent, & quia Lucas. c. 6. 36. 37. ita coniungit.

Iudicare.) Interpretatio est Hilarij can. 5. Ambrosij libr. de paradiso c. 5. nolite iudicare de iudicis & promissis Dei, ne ab eo iudicemini; sicut Iacobus. c. 4. 1. *Aut qui detrahit fratrem, iudicat legem, si autem iudicas legem, non es factor legis, sed iudex*. Alii interpretantur, nolite iudicare, id est seueri esse in proximos, & iniurias ab illis acceptas animo conseruare, ut Auctor im. perfecti. hom. 17. Alii *iudicare*, pro condemnare accipiunt, ut Euthymius, & Theophylactus. Alii non condemnationem tantum aliorum, sed etiam iudicium prohiberi putant, Augusti. lib. 2. de sermone Domini, & sermo. 202. de tempore, Basilij in reg. breu. 164. Hieronymi in commentar. Chrysostomi. homi. 24. Anastas. q. 83. Beda, & Rupertus. Quod ego etiam uerum puto, credo tamen non solum iudicium, sed etiam curiositatem in alienos mores inquirendi prohiberi, quia sic condemnationi iudicium, sicut sententiae iudiciali inquisitionem

anteponit. Nam quod sequitur, *nolite condemnare, & non condemnabimini*, ut paullo post doctum sumus; non eiusdem, ut multi existimant, expositio sententiae, sed alia sententia est. Quae. i. Hieronymus, Chrysostomus, Anastasius, Augusti. Beda, & Euthymius, quomodo Christus de aliis iudicare prohibeat, cum aliquando adeo manifesta eorum peccata sint, ut non possumus de illis non male iudicare. Video patrantem cadem, uideo alienam uxorem contrectantem, an non iudicabo peccare? Legimus etiam D. Paulum non iudicasse modò, uerum etiam Corinthium illum condemnasse. 1. Corinth. 5. 3. legimus quosdam alios Satanam tradidisse, ut discerent non blasphemare. 1. ad Timoth. 1. 20. Legimus Petrum Ananiam & Saphiram interemisse. Act. 5. 1. Legimus Christum Apostolis iudicandi de peccatis tradidisse potestatem infra. cap. 16. 19. & c. 18. 18. 10. 23. 23. & 21. 14. Legimus nobis omnibus praecipisse, ut rectum iudicium iudicemus, Ioan. 7. 24. Argumentatur etiam Hilarius, si omnino iudicandum non est, quomodo dicit, *in quo iudicio iudicaueritis, indicabimini*? Rectè Hieronymus respondet: non prohibuit Christus iudicare, sed docuit. Primum certum est non prohibuisse eos, qui non solum publicam potestatem, sed publicam etiam habet obligationem de aliis iudicandi: quales sunt iudices, & magistratus, cuiusmodi & Apostoli fuerunt. Illud etiam certum, non prohibuisse de apertis iudicare, de quibus D. Paulus dicit, *quorundam peccata manifesta sunt praecedentia ad iudicium*. 1. Timot. 5. 24. Praeterea neq; de dubiis, modo non ultra, quam, quò nos ducunt indicia, iudicemus. Quae omnia rectè sunt à Theologis diffinita. De aliis, quae bene & male interpretari possumus, male iudicare prohibuit: id enim à nobis caritas exigit, quae *non cogitat malum*, 1. Cor. 13. 5. Sic Basilij, Augusti. & Beda iis locis, quos paullo ante designauimus: nisi quod August. nimium uideatur sensum restringere, hoc, inquit, lo-

Quomodo
de aliis iudi-
care liceat.

co nihil aliud nobis præcipi existimo, nisi ut ea facta, quæ dubium est, quo animo fiant in meliorem partem interpretemur. Non enim de animo solum alterius, sed etiam de rebus ipsis dubiis iudicare prohibemur. Ro. 14. 4. 10. 13. & 1. Cor. 4. 5. Jacob. 4. 11. 12. Illud autem maximè uetat Christus, ne cum ipsi iisdem aut maioribus fortè peccatis obstricti simus, curiosè de aliorum minoribus iudicemus. Hoc enim sequitur ver. 3. *quid autem uides fistucam in oculo fratris tui, & irabem in oculo tuo non uides?* Et Rom. 2. 1. *Propter quod, o homo, inexcusabilis es, omnis qui iudicas in quo enim alterum iudicas, te ipsum condemnas: ead enim agis, quæ iudicas,* ut Basilii, Chrysostomi, Auctor operis imperfecti, & Euthymi. monuerunt. Multò uerò magis, ne de aliis detrahendo iudicemus: duplicem enim illi, de quo detrahimus, facimus iniuriam, & quòd ipsi bonam de illo, ut caritas postulat, opinionem non habemus, & quòd quam alii habent, de nigramus, Iacob. c. 1. 11. *Qui detrahitis fratri, aut qui iudicatis fratrem suum, de irabit legi*

Et nò iudicabimini. Iuxta *μη κριθῆτε*, ut non iudicemini. Noster interpres uidetur legisse *μη κριθῆτε* de eodè sensu, sed Hebraismo *קרי* & *פרי* ut, & futuro tempore indicauit pro præsentis coniunctiui. Quidam, & non iudicemini, ad homines referunt, quæ si dicat, si uultis, ut alii de uobis non iudicent, ne iudicetis de illis, sicut dicit uer. 2. *Omnia quæcunque uultis, ut faciāt uobis homines, ita & uos facite illis,* & c. 26. 52. *conuertere gladium tuum in locum suum. Omnes enim, qui acciperint gladium, gladio peribunt,* & illa 3. 14. *ut qui prædatis, nonne & ipse prædaberis? ut qui spernit, nòne & ipse spernetur?* Videtur hunc sensum confirmare uerbum hoc loco, & apud I ucam cap. 6. 38. sine omni persona positum, *quæ mensura mēsi fueritis, remetietur uobis.* Alii melius, ut mihi uidetur, ad Deū, ut Chrysostom. hom. 14. & Auctor imperfecti 17. August. lib. 2. de serm. Domini, Beda. & Euthymius. Credibile est Christum iudicium potius

Dei, quàm hominum iis, qui de aliis temerè iudicant, comminari uoluisse, multo enim est terribilius. Hoc ipsum postulat antithesis, nolite de hominibus iudicare, ne à Deo iudicemini. Adde quòd ut docuimus, hæc sententia cum fine quinti capitis hæret. *Estote ergo misericordes, sicut pater uester celestis misericors est;* Ibi autè ver. 7. dictum erat, *Beati misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequentur,* non dubium, quin à Deo; aut, ut alii putant, cum c. 6. ver. 15. *si autem non dimiseritis hominibus, nec pater uester dimittet uobis peccata uestra,* ubi non hominum, sed Dei iudicium nobis proponitur.

Nolite condemnare, & nò condemnabimini. Hæc uerba nunc Græci non legunt, nec uidentur ueteres Latini legisse. Tertullianus lib. de patientia, Hilarius in commentarijs, Ambrosius in lib. de paradiso. c. 11. August. lib. de serm. Domini. 2. Beda, Strabus, Rupertus, Chrysostomus. certè homi. 24. Auctor imperfecti. 17. Euthymius & Theophylactus non legunt, & putant recentiores interpretes ex margine, ubi forte aliquis, ut illa uerba, *nolite iudicare,* exponeret, scripserat; *nolite condemnare:* in contextum fuisse translata. Ege mihi legenda esse certò persuadeo, nosterque mihi interpres instar omnium auctorum est. Magnum etiā argumentum, quod apud I ucam. ca. 6. 37. eadem uerba legantur, & credibile non sit idem utroque loco uitiū accidisse. Accedit, quod singuli uersus singulis constant sententijs, & fere pares sunt, si autem hæc uerba tollantur, mutilus remanebit uersus, & tam breuis, quàm nescio, an ullus alius in toto nouo testamento reperiatur. Condemnare autem alios nò idem est hoc loco, quod iudicare, ut Theophylactus & Euthymius existimant: sed iudicando condemnare. Hoc enim sententiæ gradus postulat, quæ ex communi consuetudine sumpta est, quæ iudicium condemnationem antecedit. At quomodo possumus nos, dicit aliquis, cum publicam non habeamus auctoritatem, alios

alios condemnare? Respondeo, so-
le re nos quantum in nobis est, damna-
re alios, id est eterna aut temporali pe-
na dignos iudicare, quod Christus ue-
tat facere. Sic Simo ille Phariseus mu-
lierem illam peccatricem damnauit,
Luc. 7. 39. Christus absoluit, *remittun-
tur tibi peccata tua*, uel. 48. Sic Phari-
saei publicanos damnabant, & extra
omnem spem salutis ponebant, Mat-
thae. 9. 11. Christus autem ex illis Apo-
stolos fecit uel. 9. Denique prohibe-
mur his uerbis Dei, q. solus uerus est
iudex, officiu occupare, ut 1. Cor. 4. 5.
*Nolite ante tempus iudicare, donec ve-
niat Dominus, qui & illuminabit ab-
scandita tenebrarum, & manifestabit
censilia cordium.*

2. In quo enim iudicio. Hebraismus
במשפט אלהים pro במשפט secun-
dum iudicium, quo de aliis iudicaue-
ritis, de uobis iudicabitur. Quod Hi-
larius argumentatur, quomodo in
quo iudicio iudicabimur, iudicabitur
de nobis, si omnino non licet nobis
iudicare? explicari potest: non enim
omnino, sed male iudicare prohibe-
mur. Quod si fecerimus, male quo-
que, id est seuerè de nobis iudicabi-
tur. Illud difficilius quod multis locis
Augustinus quaerit, ut libro 2. de ser-
mone Domini, & epistola 49. q. 4. & li-
bro 2. qq. Euang. cap. 8. & Beda, Chry-
sostomus, & Euthymius in hæc uerba.
quomodo, in quo iudicio iudicabi-
mus, de nobis iudicabitur? an si nos
de aliis temere, iniusteque iudicaue-
rimus, temere de nobis Deus, iniuste-
que iudicabit? Augustinus, & Beda
respondent sensum esse, non Deum,
sed iudicium ipsum nostrum temera-
rium, & iniustum de nobis iudicatu-
rum, id est causam futurum, ut de no-
bis iudicetur. Respondendum potius
uidetur non spectari hic omnes iudi-
cii qualitates, sed solam curiositatem,
seueritatemque iudicandi. Qua enim
curiositate atque seueritate de aliis iu-
dicauerimus, eadem de nobis Deus iu-
dicabit. Cum autem eadem dico, non
re, sed proportionem eandem intelligo:
nam eius misericordia, & bonitas in-
finitis semper partibus maior est no-

stra: sed tamen proportionem quadam,
quo nos erga alios seueriores fueri-
mus, hoc etiam erga nos seuerior il-
le erit.

Et in qua mensura mensi fueritis.)
Videtur Lucas. c. 6. 39. significare, nō
eadem nobis, qua mensi fuimus,
sed maiore mensura remetiendum.
*Mensuram, inquit, bonam, & confertā,
& coagitatam, & superfluentem da-
bunt in sinum vestrum,* Vtrunque ue-
rum est, & eadem, & maiore mensura
nobis remetiendum. Eadem, si propor-
tione: maiore, si rem datam conside-
res. Quomodo proportionem eadem,
iam exposuimus: quomodo re maio-
re, facile intelligitur. Nam siue futu-
ram gloriam, siue poenam, quam no-
bis Deus adiudicat, spectemus, multo
maior est, quā qua nos alios con-
demnando dignos iudicamus. *Non
enim sunt condignæ passionis huius
temporis ad futuram gloriam, quæ re-
uelabitur in nobis* Rom. 8. 18. & *quod
in presenti est momentaneum, & leue
tribulationis nostræ, æternum gloriæ
pondus operatur in nobis*, 2. Corinth.
4. 17. Eodem modo Gentilium obie-
ctioni respondendum est, qui hanc
olim sententiam calūniabantur, quasi
non eadem mensura futura esset, cum
altera esset æterna, altera temporalis,
ut scribit Augustinus epistola 48. &
49. & libro 21. de ciuitate, cap. 11. quā-
quam aliter Augustinus illis respon-
det. Et hanc, & plerasque alias ex iis,
quæ sequuntur, prouerbiales fuisse
sententias opus non est lectorem ad-
monere, quia & ipsum per se manife-
stum est, & multi iam interpretes mo-
nuerunt.

6. *Nolite dare sanctum canibus.)*
Quorsum hoc? Auctor imperfecti ho-
mil. 17. referi ad cap. 5. uertum 41. 45,
ubi Christus dixerat, *diligite inimicos
uestros, & benefacite illis, qui oderunt uos,
ut sitis filij patris uestri, qui in calis est,
qui solem suum oriri facit super bonos, et
malos, & pluit super iustos, & iniustos;*
adhibere nunc eius sententiæ mode-
rationem, ne ita diligant, ut sine iudi-
cio, & discrimine dent canibus san-
ctum, & margaritas proiciant. Alii,
quia

quia proximo uersu quinto de aliorū correctione mentionem fecerat: *eijce prius irabem de oculo tuo, & tunc uidebis ejcere festucam de oculo fratris tui*: admonere nunc ne dent sanctum canibus, porcisque margaritas, id est ne ubi nulla proficiēdi spes est, correctio nem adhibeant, quā nunc Theologo rum regula est: sic Strabus. Alij quia cap. 6. 2. simplicitatem docuerat, *Si oculus fuerit simplex, totum corpus tuū lucidum erit*; nūc prudentiam docere, nolite sanctum dare canibus, nec projiciatis margaritas ante porcos, sicut alio loco dicit, *Esote prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columbæ*, cap. 10. 16. sic Augustinus libro 2. de sermone Domini. Ego partem sermonis in monte ad Apostolos habiti esse arbitror, quia ad eos propriè pertinet, qui alios docturi sunt: sed, ut sæpe diximus, Euangelista Christi sententias non quo ordine ab illo dictæ fuerant, sed quo sibi in mentem ueniebant, recitauit. Quid uocet sanctum, quid margaritas, quos canes, quos porcos appeller, difficile non est: non conuenit tamen omnibus. Quidam sanctum baptismum, Eucharistiam, ceteraque sacramenta, margaritas Euangelicæ prædicationis mysteria uocari putant; nam indignis nec Ecclesiastica sacramenta conficienda, nec fidei nostræ mysteria patefacienda sunt, Auditor imperfecti homin. 18. Hinc consuetudinem natam esse, ut ijs qui baptizati non essent, nec uidere, nec audire corpus, & sanguinem Christi, cū nominabatur, licet reputarentur, ut multis locis Chrysostomus, & Augustinus indicare solent. Canes etiam, & porcos plerique distinguunt. Nam quidam, ut hoc loco Hieronymus scribit, porcos infideles, canes Christianos, qui post receptam fidem ad vomitum reuertissent, dixerunt appellari. Contra Chrysostomus, & Euthymius canes infideles, porcos carnales Christianos intelligunt. Nam & Christus infideles canes uocat, cum dicit, *non est bonum sumere panem filiorum, & mittere canibus*, cap. 15. 26. Mihi Augustini placet opinio, idem per san-

ctum, & margaritas, per canes, & porcos significari: sicut apud Petrum epistola 2. capit. 2. 22. idem duplici metaphorico prouerbio altero canis, altero porci significatur, *tanquam canis reuersus ad uomitum suum, & tanquam sus lota in volutabro luti*. Aut si quid est differentia; per sanctum omne mysterium, per margaritas, quæ inter mysteria maxima, & quasi pretiosissima sunt, intelligi oportere. Per canes autem, & porcos duo hominum siue fidelium, siue infidelium genera notari, quibus tradenda mysteria nō sunt; eos, qui tantum contemnunt, ut canes nihil inter sanctum, & profanū discernentes: & eos, qui non solum contemnunt, sed in super iritantur, & magis nocent, ut porci. Cura autem illi per canes, hi per porcos significentur, postea docebimus. Quærit Chrysostomus homil. 24. & Augustinus libro 2. de sermone Domini, quomodo ueter Christus diuina mysteria indignos docere, cum aliis locis omnes sine discrimine doceri iubeat, ut ca. 10. 27. *quod dico uobis in tenebris, dicite in lumine, & quod in aure auditis, prædicate super terra*. Et Marci 16. 15. *prædicare Euangelium omni creature*. Respondent in hanc sententiam, illic agi de Euangelio ipso per se, quod cum omnibus ad salutem sit necessarium, omnibus est sine personarum exceptione prædicandum: hic autem de idoneis auditoribus, & prudentia Euangelii cum illis communicandi: quod si aut nulla spes utilitatis, aut timor etiam certus damni sit, prædicandum illis non est, ne non solum operæpretium, sed ipsa etiam opera perdat. Sic Christus Apostolis dicit Ioan. 16. 12. multa habeo uobis dicere, sed nō potestis portare modo. Sic Paulus, 1. Corinth. 3. 1. 2. quæritur se non potuisse Corinthiis tanquam spiritalibus, sed tanquam carnalibus loqui, & ut paruulis in Christo lac, non solidum dedisse cibum. Sic ad Hebræos. c. 12. scribit, *Cum deberetis magistri esse propter tempus rursus indigetis, ut doceamini, quæ sint elementa sermonum Dei, & facti estis, quibus lacte*

Euangelii
indigne nō
prædicadū,

opus

opus fit, non solido cibo. Sic Paulus & Timotheus prohibentur a spiritu sancto loqui uerbum Dei in Asia, quia non erant auditores recepturi Actuum. 16. 6. Sic Iudæis Antiochenis, quia non modo uerbum Dei non recipiebant, sed pedibus etiam conculcabant, id est consilijs afficiebant, & conuersi Apostolos disceptare conabantur, id est mortis illis periculum concitato populo creabant, Paulus & Barnabas dicunt, *vobis quidem oportebat primum loqui uerbum Dei, sed quia repellitis illud, et indignos nos iudicatis æternæ vitæ, ecce conuertimur ad gentes.* Act. 13. 46. Sic Hymenæum & Alexandrū, qui uerbum Dei conculcabant, idem Paulus Saranæ tradidit, ut discerent non blasphemare. 1. Tim. 1. 20. Sic eos fugiendos, non docendos monet, qui quemadmodum Ioannes & Mambres resistebant Moysi, ita ipsi ueritati resistebant 2. Tim. 3. 8. Sic Alexandrū aratum uitate iubet, quia ualde ipsius uerbis contradicebat. 2. Timot. 1. 16. Sic Ioannes Diotrephem 3. Ioann. 9. & 12. Denique non uult Christus canibus & porcis sua proici mysteria, id est animalibus hominibus, qui non percipiunt ea, quæ sunt spiritus Dei. 1. Cor. 2. 14. Obijci potest Iudas, cui quamuis indigno, quamuis cani ac porco, corpus & sanguinem suum omnium mysteriorum maximum Christus tradidit, ut maior ueterum auctorum pars existimauerunt. Sed primum, Christi consilia, quia eorum nos sepe luant causæ, non semper nobis imitanda sunt. Deinde, Iudas peccator quidem erat, sed occultus, nec negato singulariter sacramento indicandus, ne mors Christi omnium mysteriorum caput impediretur. Cur sanctum, non margaritas canibus, margaritas, non sanctum porcis dari uetuerit, qua sita est, quæ non omnino caret opere pretio. Puto cum sanctum dicit, ad uetera respicere sacrificia, quorum carnes sanctæ erant, nec licebat canibus dare, aut in alium, quam in Dei, & sacerdotum, eorumque, qui sacrificium obrulerant usum conuertere. Carnes autem non solent

porcis, sed canibus dari, qui inter sanctas & profanas minime discernunt. Propterea dicit *noſte dare sanctum canibus.* In porcis & margaritis contraria est ratio, non enim propterea dicit, *noſte proijcere margaritas ante porcos,* quod porcis margaritæ proijci soleant, sed quod minime soleant, nihilque porco foedissimæ, & spurcissimæ pecudi minus, quam margaritæ pretiosissimæ conueniat ornatus. *Circulus, inquit, aureus in auribus suis mulier pulchra, & fatua.* Prouer. 11. 22. Nisi forte alludit ad consuetudinem glandes porcis proijciendi, quemadmodum in calidioribus sit regionibus, & respicit similitudinem, quæ inter glandes, & margaritas uidetur esse, quasi dicat, uidete ne porcis pro glandibus margaritas proijciatis, sicut uer. 9. & 10. dicit, *Quis est ex uobis homo, quem si petierit piscis uis panem, nunquid lapidem porrigit ei? aut si piscem petierit, nunquid serpentem porrigit ei?* Lapis enim panti, serpens pisci similis est. Alia superest dubitatio, cur de porcis dixit, & conuersi disrumpant uos, de canibus non dixit? cum non porci soleant disrumpere, sed canes. Respondet ingratam porcorum stoliditatem notare uoluisse, qui in eum, qui cibum porrigit, impetum solent facere, & nisi iaciat, disrumpere. Fideliores canes, qui non mordendo, sed blandiendo; non dentibus, sed cauda cibum petunt. Porcis ergo stupidi quidam homines similes sunt, qui conculcata uera doctrina falsam ui armorum exigunt.

7. *Petite & dabitur.*) sæpe monuimus, cum Euangelistæ Christi conciones ieci ant, non esse laborandum, quo modo inter se sententia cohaereant. Sed non sunt bonorum auctorum interpretationes contemnendæ. Hilarius. can. 6. Chrysostom. hom. 24. Auctor imperfect. 18. Euthymius & Theophylactus existimant propterea nunc Christum hæc dicere, quia supra ualde difficilia docuerat, ut ostendat, qua ratione tenei possint. Alij hunc sensum esse putant, si feceritis, quæ hæcenus dixi, petite, & accipie-

cipietis, quemadmodum Ioannes ait 1. epistola. c. 3. 21. *Si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum & quidquid petierimus, accipiemus ab eo;* quam sententiam idem Auditor operis imperfecti. refert ac probat. Augustinus. autem libr. 2. de sermone Domini sic, *Potuit auditor sua ignorantia conscius dicere, quid sanctum me dare canibus uetas, cum adhuc ea me habere non uideam; ideo opportune subiecit, petite, & accipietis.* Ego cum oratione Dominica coniungendum hoc membrum existimo: & quia de oratione agitur, & credibile est Christum tum, cum Apostolos orare doceret, ista dixisse, & quia Lucas. cap. 11. 9. cum illa coniungit. De sensu nunc disputandum. Quo modo olim haeretici ad probanda sua, ut ipsi putabant, mysteria, ut res erat, deliria, hoc loco abusi fuerint, scribit Irenaeus libr. 2. ca. 18. & 26. & 53. Augustinus haec tria petere, querere, pulsare, non idem putauit significare libr. 2. de sermone Domini, sed libr. 1. retract. cap. 19. sententiam doctior correxit. Exaggeratio igitur est, quae fit accumulatione uerborum. Maior quaestio est, quo modo sententia uera sit, cum experientia quotidiana doceat multa nos, quae petimus, non accipere. Capit. 6. 12. docuimus affirmantes promissiones nunquam esse simpliciter, & sine exceptione intelligendas, ad eam regulam hic locus explicandus est. Non enim omnis, qui petit, accipit, sed qui ita petit, ut debet. Primum non accipimus, cum mala, id est non petenda petimus. Iniuriam enim Deo facit, qui ab eo, quod malum est, petit, quasi malum auctorem faciat. Deinde non accipimus, cum non mala, tamen in malum finem petimus Iacob. 4. 3. *petitis, & non accipitis, eo quod male petatis, ut in concupiscentiis uestris insumatis.* Non accipimus, cum ipsi, qui petimus, mali, indignique sumus; Deus enim peccatores non audit, Ioann. 9. 31. Non accipimus, cum aut nulla, aut infirma, & uacillante fide petimus Iacob. 1. 5. 6. 7. *Si quis uestrum indiget sapientia, postulet à Deo, qui dat omni-*

bus affluenter, & non impropere, & dabitur ei. Postulet autem in fide nihil hastians; qui enim hastiat similis est fluctui maris, qui à uento mouetur, & circumfertur: non ergo existimet homo ille, quod accipiat aliquid à Domino. Non accipimus, cum id quod petimus, quamuis aut non malum, aut etiam bonum sit, tamen quia maius impedit bonum, salua Dei gloria fieri non potest. Non accipimus aliquando, quia uult Deus, ut saepe petamus, ut duabus illis parabolis, altera importuni amici panes intempesta nocte ab amico mutuo petentis, Lucæ 11. 8. altera iudicis & uiduae Lucæ 18. 3. declaratur. Augusti. serm. 5. de uerbis Domini secundum Matth. *Cum aliquando (inquit) tardius das, commendat dona, non negat. Diu desiderata dulcius obtinentur, cito autem data uilescunt: pete, quare, infra, petendo, & querendo crescis, ut capias. Seruat tibi Deus quod non uult cito dare, ut tu dicas magna magnè desiderare.* Non accipimus aliquando, ut meliora, quam petimus, accipiamus. Augusti. libr. 2. de sermone Domini, & epistola 34. ad Paulinum, *Bonus autem Dominus, qui non tribuit saepe, quod uolumus, ut quod malle-*

mus, attribuat.
9. *Aut quis est.*) G. si an quisquam est? ex uobis homo, id est non Deus, ut pater uester caelestis: opponit enim hominem Deo, & ex uobis, qui maligni estis.

Quem si petieris &c. nunquid.) Durities orationis Latinis auribus insolens, Hebraeis usitata. Filio panem petenti dicit patrem lapidem non porrecturum, quia una ex parte nihil parua pida magis est simile: altera nihil dissimilius. Nihil dissimilius colore & forma, nihil dissimilius natura & usu, sicut. cap. 4. 3. Diabolus dixit, *dic, ut lapides isti panes fiant.* Eadem ratione pisci serpentem opposuit. Dubitari potest, quam ob rem Christus hoc dicat, plus enim uidetur respondisse, quam opus erat. Ita omnino est; non enim solum probat Deum nobis petentibus opem laturum esse; sed bona etiam daturum, panem non lapidem, piscem non serpentem porrecturum

Cur nō sem
peti impetra
mus, quod
à Deo peti
mus

Aurum Chrysostomus homil. 24. Auditor imperfect. 18. & Theophylactus.

11. Si ego nos cum suis mali.) Non natura, sed Dei comparatione Hier. Chrysostom. Euthy. uel naturali proclivitate Genes. 8. 21. Sensus enim, & cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentia sua, ut idem etiam Hieronymus interpretatur, aut quod ego magis ciedo, non solum comparatione Dei, quod nihil esset dicere, cum & in angelis suis reperiat prauitatem, & stella non sint mundæ in conspectu eius: nec sola naturali propensione, sed uoluntate etiam, & moribus malos appellat, quia uidetur eos obiter perstringere uoluisse.

Nescitis. Id est consueuistis, ut, solco gnouit occasum suum Psal. 103. 19.

Quanto magis pater uester. Comparat patrem patri: celestem terreno, Deum homini, bonitatem nequitiae, ut & minori ad maius argumentetur. Nō ab simile illud ē, Isā. 49. 1. nūquid obliuisci poteris mulier infansem suam, ut non miseratur filio utero sui? & si illa obliuiscatur, ego tamen nō obliuiscar tuum.

12. Omnia ergo.) Eadem hoc loco, quæ in multis superioribus, quaestio est, quorsum illa pertineant. Chrysostomus hom. 24. Euthymius, & Theophylactus compendium, & quasi epilogum omnium, quæ tribus hisce capitulis dicta sunt, esse existimat. Alii referunt ad uer. 1. nolite iudicare, quasi cetera parentesi dicta sint, ut Auditor imperfect. hom. 18. non omnino male. Alii ad uer. 7. petite & accipietis, quasi modum doceat, quæ petimus, impetrandi, si alii fecerimus, quod nobis ab illis fieri uelimus, ut August. lib. 2. de serm. Domini. Alii ad c. 6. 22. Lucerna corporis tui ē oculus tuus, quæ si doceat eadem erga alios simplicitate uti, quæ erga nos alios uti uolumus, ut idem quoque Augustinus exponit. Ego hæc uerba post illa capitis quinti uer. 42. Christum dixisse arbitror, qui petit à te, da ei, & uolenti à te mutare, ne auertaris, & quia cum illis bene ista coherant, Et omnia, quæ uultis, ut faciant uobis homines, ita & nos facite illis, & quia Lucas. c. 6. 31. cū illis

ista coniungit. Lucam ergo dictorum Christi in hac ordine seruasse. Mattheum uero non seruasse, & quæ apud illum est, coherentia, & quæ apud hunc, indicat dissonantia.

Hæc est lex & propheta.) Id est hoc principio summa omnium, quæ in lege & prophetis præcepta sunt, continentur, legem autem, & prophetas totum uetus testamentum appellat, legem quinque libros Moysis, prophetas reliquos omnes, Hebræorum more, qui etiam libros regum paralipomenon, & Psalmos, prophetarum nōmine uocare solent, ut infra. 11. 13. & 22. 40. & Luc. 16. 16. & Act. 24. 14. & 28. 23. Querit Aug. lib. 2. de sermo. Domini, & lib. 8. de Trinitate. c. 7. & Euthymius in commentariis, quo modo dicatur hæc esse lex, & propheta, cum ca. 22. 40. non in hoc uno, sed in duobus illis præceptis consistere dicatur, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & proximum tuum sicut te ipsum. August. lib. 2. de serm. Domini respondet hic non dici totam legem, sed legem in hoc principio sitam esse, illic autem dici hanc totam esse legem, quasi hic ubi de solo diligendo proximo agebatur, alteri mandato de diligendo Deo locus sit seruatus. Melius lib. 8. de Trinitate etiam hic, quamuis non dicatur, totam legem intelligi, quia qui diligit proximum, non potest non ipsam diligere dilectionem, dilectio autem est Deus, quia Deus caritas est. 1. Io. 4. 6. Facilius dixerimus non de quacunque proximi dilectione hoc loco agi, sed de ea, quæ proximum nec propter nos, nec propter illum, sed propter Deum diligimus. Sic enim præceptum de diligendo proximo intelligitur. Qui autem propter Deum proximum diligit, Deum magis diligit. Nam & Aristotelica illa regula scripturæ seruit. Quapropter D. Paulus unico præcepto de proximo diligendo totam dicit legem contineri, Roma. 13. 8. Qui diligit proximum legem implet, & plenitudo legis est dilectio ibid. uer. 10. loquitur autem de proximi dilectione. Et ad Gala. 3. 12. Omnis lex

Propter quod unumquodque et cap. 1. poster. Anal. c. 2.

L in

in uno sermone impletur, Diliges proximum tuum, sicut te ipsum, & ad Gal. 6. 2. alter alterius onera portare, & sic ad implebitis legem Christi. Simile quiddam est apud Tobiam ca. 4. 16. quæ ab alio oderis fieri tibi, uide ne tu aliquando alteri facias. Merito philosophi hoc primum naturæ, & moralis philosophiæ principum esse putauerunt. Ego in Romanorum historiis Alexandrum Seuerum Imperatorem, qui animo ad Christianam religionem propensus fuisse creditur, solitum dicere, ideo Christianos sibi placere, quia quæ sibi fieri uellent, aliis id ipsi facerent. Non dixisset fortasse, si nostra uixisset ætate: neque mores nostros, sed legem laudare potuisset.

13. *Intrate per angustam portam.*) Illi ipsi auctores, quos superiore versu nominauimus, uariè istam cum præcedentibus nectunt. Videat qui uolet. Me enim iam piget in re non magnopere necessaria tor opinionibus recitandis immorari. Ego hæc post illa, quæ capite quinto de beatitudinibus tradita sunt, dicta esse suspicor. Ea enim angusta est porta; aut certe non concionando: sed cum à quodam admirante præceptorum ipsius teneritatem interrogatus fuisset Christus, Domine si pauci sunt, qui saluantur, respondens dixit, contendi te intrare per angustam portam, sic enim Lucas narrat. c. 13. 23. 24. qui in recensendis Christi sententijs plus ordinis seruare solet. Querunt Chrysostomus & Euthymius, quo modo præceptorum suorum uiam arctam & portam angustam esse dicat, cum. c. 11. 30. iugum suum suauem esse doceat, & onus suum leue. Calvinista facile ista conciliabunt, qui suauem & leuem importabile, & ut ipsorum etiam uerbo, impossibile interpretantur. Sed nos, qui tam subiles non sumus artifices scripturas interpretandi, aliam querere debemus explicationem. Respondet igitur Chrysostomus, & Euthymius iugum Christi durum esse carnalibus & terrena querentibus; suauem & leuem spiritalibus, & prospectantibus in futura. Non enim sunt con-

digne passionis huius temporis ad futuram gloriam, quæ reuelabitur in nobis, Ro. 8. 18. Et quod in presenti est momentaneum, & leue tribulationis nostræ, æternam gloriæ pondus operatur in nobis, 2. Cor. 4. 17. Sic D. Paulus illa, quæ ueteres illi sancti perpeffi sunt, gladios, ignes, & cetera, quæ narrat cuiusmodi, quamuis per se grauiora, leuia tamen illis fuisse dicit, quia aspiciēbans, inquit, in remunerationem Hebr. 11. 26. Sic ipsemet cum plus ceteris Apostolis laborasset, in carceribus abundantius, in plagis supermodum, in moribus frequenter. 2. Cor. 11. 13. omnia tamen propter Christum leuissima duxit, quia, quæ retro erant oblitus, in anteriora se se exten debat Philip. 3. 13. Angustam ergo Christus portam, & arctam uiam uocat, parum quia natura sua difficilior uirtutis quam uitæ uia est; illa. n. ardua, hæc prona: illa una, hæc multiplex: illa uix ullis & notabilibus, hæc multis & altè impressis calcata uestigijs, τῆς δ' ἀρετῆς ἡ δὲ πῶτα θεοὶ προπάροισεν ἔσθλα, dixit Græcus ille poeta: partim etiam quia nostra cā tegnitates difficiliore reddit. Nihil enim est non conatibus facile.

14. *Quam angusta.*) ὅτι σερῆ, quoniam angusta est, ut suspicio esse possit in nostra uersione pro, quam, quoniam esse legendum, aut quod quidam putant nostrum interpretem ὡς πρὸς τὴν legisse. Neutrum credo. Potius legisse τὴν σερῆ, quemadmodum Euthymius & Theophylactus legunt, illud etiam monētes τὴν accipi pro ὡς quam, ut noster uerit interpretis. Est autem, ut ego qui de opinor, Hebraismus ἐπὶ quod idem significat τὴν quid, & ὡς quam ut Psal. 81. 10. quam admirabile est nomen tuum מְהִימָה אֲדֹרָק שִׁבְחָךְ & Psal. 30. 26. Quam magna multitudo dulcedinis tuæ Domine מְהִימָה רַבָּה & Psal. 33. 1. Quā dilecta tabernacula tua Dñe uirtutum מְהִימָה רַבָּה. Queri potest, an idē per angustā portā, & per arctā uiam intelligat. Ita Chrysostomus existimat. Sed uero similis mihi uis esse, ut uia præcepta, portā præceptorū finē, id est ingressū in regnū celorum intelligam. Est. n. porta finis uic.

15. *Attendite à falsis prophetis.*) Quidam hæc referunt ad ca. 6. 1. Attēte,

Hesiod.

Mandata
Dei nō im
possibilia.

ne iustitiā vestram faciatis corā hominibus, ut videamini ab eis, quasi hypocritas illos, qui iustitiā suā corā hominibus faciunt, falsos nunc prophetas appellet, ut fugiendos esse doceat, Auctor imperf. homi. 19. maiore uerborum, quam sententiæ similitudine in hāc opinionem inductus. Melius Augustinus lib. 2. de ser. Dñi, cum proximo copulat versu. Dixerat arctam esse viā, quæ ducit ad vitā: solemus autem, cum arcta & obscura uia est, qui monstret, aut ducem, aut indicem querere; monet Christus, ne omni duci, ne oī indici fidem habeamus: multos esse falsos prophetas, qui fallēdi causā duces sese, aut indices præbeant, vestimentis ouium, quasi uiatorum induti habitu.

A falsis prophetis. Falsos prophetas non omnes hypocritas, ut nonnulli putant, sed falsos tantum doctores, id est omnes hereticos intelligit, quos ideo prophetas uocat, quia prophetarum apud Iudeos officium fuit non tantum futura prædicere, sed etiam ex lege Dei populum docere, & salutis illi uiam indicare. Agitur enim de arcta uia monstranda. Quamquam & prophetas etiam veros possumus intelligere: veros inquam, quia vera prædicunt, qualis fuisse traditur Balaam: falsos tamen, quia nec à Deo missi sunt, & quia uera predicendo falsa suadent. Nam ver. 22. de huiusmodi prophetis agitur, multi dicent mihi in illa die, Domine, Domine nonne in nomine tuo prophetauimus? Qui ueniunt ad vos sponse suæ, non missi à Deo, quales illi apud Ieremiam 23. 21. Ipsi currebant, & ego non mittebam eos.

In uestimentis ouium. Sensus est facilis: vestimenta vocat quidquid extrinsecus apparet, uerba, & opera, eleemosynas, omniaque officia caritatis, ut ait Auctor imperf. homi. 19. Cur autem dicat ouium, incertum, utrum uelit dicere eos habitu ouium uenire, id est ueras se oues esse fingentes, quo minus timeantur, quædammodum lupum aliquando se ouina indutum pelle ueram esse ouē simulasse traditum est fabulis, siue habitu pastorem, quod mihi magis placet, agitur. n. de

populo docendo, quod Ecclesiastici pastoris officium est, & solet Christus illos, qui docent, pastores appellare, *Pasce*, inquit, *oues meas*, Et, *ego sum pastor bonus*. Ideo autem dicit in uestimentis ouium uenire, quia solent pastores ouinis uestiri pellibus. Falsi prophetae sunt omnes heretici, omnium uero maxime Calvinistæ. Primum, quia non missi uenerunt. Deinde quia ouina induti pelle; nihil. n. in eorum erat ore, nisi Dominus, nisi Pater noster & leſtis, nisi Christus, nisi fides, iuramentum inauditum: nihil in eorum factis apparebat, nisi eleemosynæ, nisi temperantia, nisi modestia. Quo habitu pastores emētū magnam in grege Domini fecerunt stragem: fecissentque multo maiorem: nisi homines eos ex ipsorum tandem fructibus cognouissent, uidiſſentque istam non natiuam, sed appositam fuisse pellem.

16. A fructibus eorum. Quia dixerat à falsis prophetis esse cauendum, necesse fuit tradere ad eos dignoscendos aliquod indicium. Certum tradere non potuit, quia magna esse solet eorum simulatio, & solus Deus humani scrutator est cordis: tradidit ergo probabile, quod quæ ad humanum ingenium accommodatū est, quod non potest, nisi ex fructibus homines nōicere, & plerumque uerum esse solet. *A fructibus*, inquit, *eorum cognoscetis eos*.

Lucas c. 6. 43. in alium sensum, & alio loco dictum hoc fuisse, uidetur significare. Coniungit enim cum illa sententia, quam uer. 5. Matthæus commemoſauit. *Hypocrita eſce prius trabē de oculo tuo, & tunc uidebis eſcere feſtucā de oculo fratris tui; non eſt enim arbor bona, quæ faciat fructus malos*: quali ſeſus sit, hypocrita, quid uis arborem te bonam ſimulare, cum facias fructus malos? quantumcunque enim malitiam tuam diſſimules, ex fructibus cognoscetis, quia non eſt arbor bona, quæ faciat fructus malos, & omnis arbor ex fructu ſuo cognoscitur. Quo etiam ſentū Matthæus cap. 12. 33. eandem à Christo ſimilitudinem uſurparā ſcribit, *Aut facite arborem bonam, & fructus eius bonus, aut facite arborem malam*.

L 2 lam

10. 21. 17. &
10. 14.

Caluinistæ
falsi prophete
12.

lam, & fructum eius malum: ex fru-
ctu enim arbor cognoscitur: quasi dicat,
 si vultis boni videri, ne simuletis bo-
 na, sed facite. Simulatio folia sunt,
 opera fructus, non ex folijs, sed ex fru-
 ctibus arbor cognoscitur. Quare ma-
 nifestum est Christum non semel hac
 similitudine usum fuisse. Itaque Lucas
 aut non eandem, quam hic Matthaeus,
 recitat, aut dictorum ordinem, con-
 nexionemque non seruat. Nam apud
 Matthaeum quidem iam apte adhae-
 ret proxima sententia, ut diuelli ab
 illa non possit, nisi altera, aut vnaque
 rumpatur. Videndum nunc, quid ar-
 bore, quid fructus appellet. Tertul-
 lianus libr. 1. contra Marcionem fidem
 putat arborem appellare. Quod eare-
 nus bene conuenit, quia de dignosce-
 da uera & falsa agitur fide. Augusti-
 nus verò in Enchirid. cap. 15. & libr. 1.
 contra Iulian. c. 3. & Beda in hunc lo-
 cum arborem humanam voluntatem,
 terram hominem faciunt, Nam, ut ex
 eadem terra bona & mala arbor na-
 sci potest, ex eadem autem arbore bo-
 nus & malus fructus nasci non potest:
 sed bonus ex bona, malus ex mala; sic
 ex eodem homine nunc bona, nunc
 mala uoluntas gigni potest: ex eadem
 autem uoluntate bona & mala ope-
 ra proficisci non possunt. Impulit in
 hanc sententiam Augustinum studiū
 Manichaeos refutandi. Timuit enim,
 ne si diceret hominem arborem es-
 se, quemadmodum dicebant Mani-
 chaei, primum eorum loqui more,
 deinde eorum errorem confirmare
 uideretur, alios esse homines natura
 bonos, qui male; alios natura malos,
 qui bene agere non possent. Has
 duas, alteram Tertulliani, alteram
 Augustini sententias illud refellit,
 quod ver. 19. sequitur, *omnis arbor, quae*
non facit fructum bonum, excidetur, &
in ignem mittetur. Non enim fides aut
 uoluntas mala, sed homo malus est,
 qui mittitur in ignem. Idem Augusti-
 nus libr. 1. de gratia Christi c. 18. & 19.
 Auctor imperfecti hom. 14. Chrysost.
 hom. 24. Theophylactus & Iulianus,
 hominem bonam habentem uolun-
 tatem arborem bonam; malam ha-

bentem malam esse dicunt. Quorum
 sententia per se uera huic loco conue-
 nit, si non de uera fide, sed bona uo-
 luntate cognoscenda ageretur; at de
 fide agitur. *Cauete, inquit, a falsis pro-*
phetis. Arborem ergo hominem bo-
 nam aut malam fidem habentem ap-
 pellat, arborem quidem bonam, si bo-
 nam, malam, si malam fidem habet.
 Obijci potest, saepe qui bonam habet
 fidem, malos fructus facere; id est ma-
 le uiuere. Non nego, & qui negant,
 haereticos puto; sed Christus non di-
 cit, quid aliquando; sed quid plerun-
 que: neque quid hominum peruersi-
 ficare, sed quid natura fidei soleat acci-
 dere. Fides autem natura sua neque
 mala bonos, neque bona bonam gene-
 rat fructus. Fructus uero nostri tem-
 poris haeretici non solum opera, sed
 etiam doctrinam intelligunt: ita, ut
 opinor, doctrina confidentes sua, ut
 ex ea fidem probari uelint: nihil e-
 nim nisi purum, & ut ipsi solent dice-
 re putum, ut ego, putidum uerbum
 Dei docent: sic Ioannem admonere,
 ne omni spiritui credamus, sed ut pro-
 benus spiritus utrum ex Deo sint: r.
 Ioan. 4. 1. At hic de fide, id est de ipsa
 falsorum prophetarum doctrina co-
 gnoscenda agitur: & absurdum dictu
 est, doctrinam ex doctrina probari.
 Omnes igitur ueteres auctores per fru-
 ctus opera intelligunt, quae doctrinam
 natura sua malam, bonam bonam
 consequuntur.

18. *Non potest.* Quia uidetur his
 uerbis experientia quotidiana repu-
 gnare, dum multos ex malis bonos,
 aut ex bonis malos fieri uidemus, mul-
 ta quaeque sunt in hunc locum inter-
 pretationes. Quidam sic exposuerunt, ar-
 borem bonam dum bona est, non posse
 malos: & arborem malam, dum est mala,
 non posse bonos fructus facere, ut Au-
 gustinus, Chrysostomus, Auctor im-
 perfecti, & Beda ijs locis, quos paullo an-
 te notauimus. Alij uiderunt non satis
 hac ratione ueritati, experientiaque
 satisfieri. Nam etsi bona arbor, id est
 homo iustus, manens bona non pos-
 set malos fructus facere: tamen mala
 manens mala bonos aliquos fructus
 facere

facere potest. Nec enim sequenda illa opinio est, quam Tridentinum Concilium nuper merito dānavit, omnia peccatorum, aut etiam infidelium opera esse peccata, quamvis maximū auctorem D. Augustinum lib. 4. cōtra Iulianum. c. 3. & lib. 3. cōtra duas epistolas Pelagianum. ca. 5. & Prosperum sentent. 106. habuisse videatur, & ex Catholicis aliquādo Theologis suos habuerit defensores: ideoq; dixerunt nō posse arborem bonā, quatenus bona est, malos; nec arborem malam quatenus mala est, bonos fructus facere, quod & ego aliquando approbavi ac docui. Sed postea animaduerti non posse hac ratione arborem bonam, malamque cognosci, quod hic in primis agit. Quomodo ergo nō potest arbor bona malos, neque mala bonos fructus facere? Ego quid sentiant, privatim dicam; quid probabilius sit doctioribus iudicandum relinquam. Non solum arbor mala potest aliquos bonos; sed & arbor bona & manens bona potest aliquos malos fructus facere. Arbor enim bona hoc loco, ut ante probauimus, non est uir bonus, sed uir fidelis, id est nō qui bonam uoluntatem, sed qui ueram fidem habet: posse autem, qui bonam habet fidem, mala habere opera, non est huius loci probare, sed & experientia, & ipsa de se fides docet. Non ergo dicitur arbor bona malos, aut mala bonos fructus facere non posse, quod omnino non possit, sed quod natura sua non possit, & quod non semper bona malos, aut mala bonos facere soleat, sicut. capitulo. 12. 34. cum paullo ante Christus dixisset, aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum, aut arborem malam & fructum eius malum, addidit; quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali? Non enim significat omnino non posse. Nam Scribæ & Pharisei, de quibus dicit capitulo. 23. 2. 3. super cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei, omnia ergo, quacunque dixerint uobis, facite, secundum opera eorum nolite facere, certi mali erant, quia mala faciebant, & bona loquebantur, quia quæ

dicebant, facienda erant; sed tū significat contra naturam fieri, & fieri non solere. Natura enim sua ex abundantia cordis os loquitur, Matthæi. 12. 24. & bonus homo de bono thesauro profert bona, ver. 35. Obijciat aliquis: si & bona arbor malos, & mala bonos fructus facere potest, quomodo docemur ex fructibus arborem dignoscere? Obijciam & ego idem, si Pharisei, cum malos fructus facerent, bona tamen arbor, id est non falsi propheta, sed veri doctores erant, quomodo ex fructibus cognosci potuerunt? Nam si auditores hanc Christi secuti regulam ex eorum moribus de doctrina iudicassent, tanquam falsam reiecissent. Ergo respondeo Christum hoc loco non certum indicium, sed probabile tantum signum tradere uoluisse, docereque non posse falsos prophetas, qui simulatione sanctitatis falsam doctrinam probant, diu se ita ouina pelle regere, quin aliquando, qui sub ea latet lupus, appareat. Non enim potest diu simulatio ueritatem imitari. Hoc in Calvinistis sumus experti, agni nati sunt, lupi moriuntur. Mirum, quam multi errores ex hac bona & mala arbore nati sunt. Primum ille absurdissimus Manichæorum, alios homines natura bonos, qui nunquam mali; alios natura malos esse, qui nūquam boni esse possint, quem Hieronymus in commentariis ad hunc locum, & Augustinus libro 1. contra Iulianum capitulo. 3. & in disputatione secunda contra Fortunatum, & libr. 1. contra aduersar. leg. & prophet. capitulo. 22. multis sacrarum litterarum exemplis refutarunt. Deinde ille Pelagianorum, qui ideo peccatum tollebant originale, quod dicerent coniugium, quæ bona utique arbor est, non posse malos fructus facere, id est peccatum originale generare, ut scribit Augustinus lib. 2. de nuptiis, & concup. c. 26. & ille alter eorū dē, liberum arbitrium quasi radicem quādam in nobis esse, quæ possit ipsa per se, aut arborem bonam, id est bonā uoluntatem, aut arborem malā, id

Calvinista
agni nati sunt,
lupi moriuntur.

L 3 est

est malam uoluntatem generare. Auditor August. lib. 1. de gratia Christi ca. 18. Quartus quorundam etiam ex Pelagianis, quamquam Donatistarum potius heresi conueniebat, neque bonum sacerdotem male, neque malum bene baptizare posse, sed similem esse baptizatori baptismum, quia non potest arbor bona malos, neque mala bonos fructus facere, ut refert Augustinus lib. 3. contra lit. Petilian. c. 44. Noluerunt minus ingenio si uideri Caluinistæ: nam & ipsi hinc cum Manichæis liberum tollunt arbitrium. Hoc etiam subtilius, quod illi in utramque pariter partem, hi in bonum, non in malum tollunt, non videntes homines errore suo cæci non solum malam arborem bonos, sed nec bonam malos fructus facere posse. Itaque si ad bonum, cum mali sumus, liberum propterea non habemus arbitrium, quia mala sumus arbor, & non potest arbor mala bonos fructus facere, neque ad malum, cum simus boni, liberum possumus arbitrium habere, quia bona sumus arbor, & non potest arbor bona malos fructus facere, neque illud confiderantes, quod idem Christus dicit cap. 12. 34. *aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum: aut facite arborem malam, & fructum eius malum*, quasi in nostra utique sit potestate uel bonam, uel malam arborem facere. Nec ergo tantum hinc colligitur, quantum Pelagianis, nec tam parum, quam Caluinistæ colligi uolunt. Nam non solum in malum, sed etiam in bonum liberum habemus arbitrium, contra quam Caluinistæ, & non æqualiter in utrumque, sed in malum satis fortè, in bonum, nisi Dei gratia adiuetur, infirmum, contra quam Pelagianis sentiebant. Alium hinc Caluiniani non minus absurdum errorem hauserunt, non posse operibus hominem iustificari, sed iustum declarari, atque cognosci, quia non fit arbor bona, quia facit fructus bonos, sed quia bona est, bonos fructus facit. Nam ut arborem fructu, ita bo-

nam arborem bono fructu priorem esse necesse est. Nec arbor bona ex fructu bona fit, sed bona esse cognoscitur. Valde sibi illi, cum hoc dicunt, placere solent, ualde ego, cum audio, ridere soleo, & argumentum in illos, qui irritò contorserunt impetu, efficaci retorquere. Si iustis operibus non efficitur iusti, sed declaramur, quia arbor bona non fit ex fructu bono bona, sed bona esse cognoscitur, ergo iniustis operibus non efficitur iniusti, quia arbor mala non fit ex fructu malo mala, sed mala esse cognoscitur. Ita efficitur istorum argumentatione Adamum, qui bona a Deo arbor factus erat, peccare non potuisse, quia non potuit arbor bona malos fructus facere, & si peccauit, non fuisse tamen iniuste agendo factum iniustum: quia arbor ex malo fructu mala esse cognosci potest, mala fieri non potest. Ita homines improvidi foderunt ante faciem nostram foueam, & inciderunt in eam. Nec intelligunt imperiti, quod in nostris scholis etiam pueri docent, quid inter naturales & morales causas inter sit. Naturales enim non ex bono uel malo effectu bonæ, uel malæ fiunt, sed quia bonæ uel malæ sunt, bonum uel malum effectu habent. Morales uero non solum quia bonæ, uel malæ sunt, bene uel male agunt: sed etiā, quia bene, uel male agunt, bonæ uel malæ fiunt. Nec enim tantum, quia temperantes sumus, uiuimus temperanter: sed etiam temperanter uiuendo, temperantes efficitur. Arbor causa naturalis est, propterea, nec ex bono fructu bona, nec ex malo mala fit: sed quia bona uel mala est, bonum uel malum gignit fructum: homo moralis, propterea non solum, quia bonus uel malus est, bene uel male agit, sed etiam quia bene uel male agit, bonus uel malus fit. Neque requirendum est, ut omnibus in rebus arboris similitudo homini conueniat, sed in ea tantum, qua de agebatur, & arbor ex fructu, & hominem ex moribus iudicari.

21. *Non omnis, qui dicit mihi.* Qui-
dam hæc omnibus à Christo dicta
fuisse

Contra Cal-
uinistas li-
berum arbi-
trium tol-
lentes.

Naturaliū
& mortaliū
causarum
discrimen.

Contra Cal-
uinistarum
imputati-
onem iusti-
tiam,

fuisse putant, quia Lucas ca. 6. 46. post illa uerba, *Hypocrita eijce prius trabem de oculo tuo, & non est arbor bona, quæ facit fructum malum: & bonus homo de bono thesauro profert bona, & malus homo de malo thesauro profert mala*, hæc adiungit, *quid autem uocatis me, Domine dñe, & non facitis, quæ dico?* Melius Hieronimus, & Augustinus in commentariis, & auctor imperfecti homil. 19. & Augustinus libro 2. de sermon. Domini ad solos falsos prophetas referri dicunt, quia & generalis sententia est, & in omnibus malis Christianis locum habet; tamen hic de solis falsis prophetis intencendis agebatur, qui non ex uerbis, quamuis nomen Domini semper in ore habeant, sed ex factis iudicandi sunt: quasi dicat, nolite credere omnibus, qui dicunt mihi Domine, Domine, multi enim mihi dicunt, qui non intrabunt in regnum celorum, quia falsi prophetæ sunt. Lucas ergo quid, non quibus, aut qua ratione Christus dixisset, commemorauit, & quia concionem narra- bar, concionatorum more per secundam personam loquentem inducit, *quid uocatis me Domine, Domine?* Fieri etiam potest ut bis, aut sæpius diuersis personis, & in diuersam sententiam idem dixerit, & Matthæus; quod de falsis prophetis, Lucas, quod de præsen- tibus auditoribus dixerat, recensuerit.

Domine Domine.) Hanc repetitionem non solum ex linguæ Hebræicæ, ut quidam uolunt, consuetudine adieci- am puto, ut illam apud Ieremiæ 7. 4. *templum Domini, templum Domini*, sed multo magis ad significandam consuetudinem, quasi dicat, non omnis, qui dicere solet, non omnis qui dicitur mihi Domine, Domine, intrabit in regnum celorum. Nam & apud Ieremiam geminatio illa *templum Domini, templum Domini*, frequenter loquendi apud Iudæos consuetudinem exprimit. Post etiam hoc loco simulatum falsorum prophetarum in loquendo, vel orando assiduum declarare. Solet enim vehemens affectus erumpentia uerba geminare, ut infra

capitulo 25. 11. *Domine, Domine aperi nobis.* Quod autem dicunt falsi prophetæ, *Domine, Domine*, plerique ad preces referunt, quod orantes Christum Dominum uocare soleant. Alii ad fidem, quasi idem sit uocare Christum Dominum, & credere, uelutque significare, non omnes, qui fidem habent. saluos futuros, ut Hieronymus, Euthymius, & Theophylactus interpretantur. Alij ad uerba, & consuetudinem eorum loquendi, quod de Christo ita loquantur, ut quasi in illum credant, Dominum appellent, ut auctor imperfecti. Hoc probabilius. Iam enim docuimus agi hic de falsis prophetis, qui ueram non habent, sed habere se simulant, fidem. Et quidem cum hæc scriberem, quidam ad me ex Calvinistis falsus propheta uenit, qui nunquam aliter Christum interloquendum, quam Christum Dominum nostrum appellabat, fecitque ut melius hunc locum intelligerem.

In regnum celorum.) Multi hæreticorum interpretes errant existimantes Ecclesiam hoc loco regnum celorum appellari, quasi dicat, non omnis qui dicit mihi Domine, Domine in mea Ecclesia censendus est, neque meus discipulus habendus. Multo prudentius omnes ueteres auctores de beata uita intelligendum putauerunt. Nam quamuis Ecclesia regnum aliquando celorum appelletur, tamen cum dicitur, *intrare in regnum celorum*, nunquam Ecclesia, sed uita semper beata significatur. Et hoc loco manifestum est agi de præmio, quod non in Ecclesia, sed in celo datur; quasi dicat, non itur ad celum, uerbis, sed factis. Et ex uersu sequenti de ultimo iudicio agi constat, cum alij in celum admittendi, alij ab eo excludendi sunt. *Multi dicent mihi in illa die, Domine, Domine nonne in nomine tuo prophetauimus?*

Sed qui faci uoluntatem patris mei) Videtur dicere debuisse, sed qui faci uoluntatem meam, ipsum enim non patrem Dominum appellabant, & eius uoluntatem facere debebant, quæ

dominum suum confitebantur, sicut dicit apud Lucam c. 6. 46. *quid vocatis me Domine, Domine, & non facitis, quae dico?* Respondet Chryso. & Theoph. hinc colligi eandem esse patris, & filij voluntatem, cum filius, ubi suam dicere debuit pro sua, patris sui dixerit voluntatem. At si eadem erat utriusque, cur patris potius, quam suam dixit? Respondent, quod id auditoribus gratius futurum esset, & minus sibi constaturum invidiam. Aliam ego rationem adiungo, quod patri ubique legislatoris personam tribuat; ipse vero se, quasi eius legatum, gerat; ideoque sese in ijs numeret, qui patris sui voluntatem faciunt, ut cap. 26. 42. Ioan. 4. 34. & 5. 30. & 6. 38. propterea semper solet dicere voluntatem patris mei, non meam, ut infra c. 12. 50.

22. *In illa die.*) terribili, & celeberrima, hanc enim vim habet pronomen demonstrativum *illa*, quasi de die non alijs simili, sed certa, & singulari, & futuri iudicis fama, metuque insigni sermo sit, ut infra c. 24. 36. & Mar. 13. 32. Luc. 21. 34. 1. ad Thes. 5. 4. 2. ad Timotheum. 1. 12. 18. & 4. 8. Nominat autem illam diem, quia *in igne reuelabitur, & unus cuiusque opus, quale sit, ignis probabit* 1. Cor. 3. 13. & quia tunc *illuminabuntur abscondita tenebrarum, & manifestabuntur consilia cordium* 1. Cor. 4. 5.

Caluini reprehensio.

Prophetauimus.) Ineptè Calvinus interpretatur, *prophetauimus*, id est docuimus. Nam ut demus id aliquando hoc verbum significare, sicut ver. 15. falsos doctores, falsos prophetas appellauit, tamen debuit animaduertere hic falsos illos prophetas allegare miracula, *nonne in nomine tuo prophetauimus, & in nomine tuo demonia eiecimus, & in nomine tuo virtutes multas fecimus?* Prophetare igitur non est docere, sed futura praedicere. Hoc enim miraculum est, illud non est, Atque hanc vim habet illud, *In nomine tuo*, id est, virtute tua, Non enim in nomine Christi, sed Christum docere dicimur prophetare autem non Christum, sed in nomine Christi.

Virtutes multas.) Miracula multis generis, aut saepe. Quod n. ante per

partes, & distributè dixerat, nunc in genere concludit, quemadmodum si diceret, nonne in nomine tuo prophetauimus, & demonia eiecimus, & alia multa fecimus miracula? Existit ex hoc loco de miraculis quod, non etiam per malos fieri possint. Illud certum, cum duo miraculorum, alia vera, alia falsa, genera sint, falsa etiam per malos fieri posse. Nam Antichristum falsa editurum esse prodigia testatur 2. Thes. 2. 9. D. Paulus. Et Magos illos Pharaonis, quauis verane an falsa miracula fecerint, disputetur, tamen manifestum est, saltem falsa fecisse. De veris igitur, an per malos fieri possint, quaestio est. Hic etiam adhibenda distinctio. Nam vera miracula per malos, aut cum mali sunt, aut antequam incipiant, aut postquam desinunt mali esse, fieri possunt, Ante, vel post fieri posse dubium non est. Nam Saulem ante quam malus fieret, cum filius vnus anni esset, prophetauit legimus 1. Reg. 10. 10. 11. & Mattheus publicanus noster, postea quam publicanus, id est publicus peccator esse desijt, multa, ut ceteri Apostoli, fecit miracula. De ijs, qui mali sunt, quamdiu mali sunt, magis est dubium. Alia rursus adhibenda distinctio. Nam aut de malis, & infidelibus: aut de malis, & infidelibus queri potest. De malis, qui fidem habent, scriptura docet, uera eos miracula fecisse. Prophetauit enim Caiphas homo iniquus, quia Pontifex erat anni illius. Fecit Iudas miracula, dum in Christum credebatur: nam & potestatem cum alijs Apostolis accepit, Matth. 10. 1. & cum alijs gloriatus est, quod sibi demonia subicerentur, Luc. 10. 17. & tamen fur erat, & oculos habebat, Ioan. 12. 6. Saul postquam ab eo Dominus discesserat, in cunctis prophetarum mediis, ut ceteri prophetauit 1. Reg. 19. 24. De ijs, qui fidem non habent, propterea quod miracula fide potissimum fiunt: non, an faciant, quia id scriptura testatur: sed, an vera faciant miracula, dubitari potest. Chrysostomus. 2. Hieronymus. Euthymius. & Theophylactus. multis probant exemplis etiam per homines infideles uera miracula fa-

ta

ita esse. Nā Balaā falsus alioquin, & in
fidelis propheta vera p̄dixit Num. 24.
1-7. & ex hoc ipso loco facile colligitur,
falsos istos prophetas, de quibus loquitur
Christus, vera miracula facturos, verē
prophetaſſe, verē demonia eiecisse: nec
eū rīdet Christus mentiri eos, sed se
eos, quos ista fecerint, non noſſe, & ten-
tētia postulat, ut Christus significet ve-
ra eos miracula facturos; non. n. mirū
eſſet, si illis, q̄ non vera, sed falsa mira-
cula feciſſent, rīderet se nō noſſe eos:
valde autē mirū, ut iis, q̄ vera fecerūt mi-
racula, ita rīdeat. Nec magnum eſſet,
si moneret nos, ne falsa facientibus mi-
racula crederemus, magnum oīno, &
admirabile, q̄ moneat, ne falsis prophe-
tis credamus vera ēē miracula facien-
tibus, nec ex solis miraculis, sed ēē ex fru-
ctibus. i. ex moribus ipsorum veros fal-
sosq̄ prophetas discernamus. Nullum
ergo, dicit aliquis, ad probandam ve-
ram doctrinam ex veris miraculis ar-
gumentum sumi pōt. Nō sequit̄ oīno
nullum, sed non oīno necessarium su-
mi poſſe. Scimus. n. Christū ad confir-
mandam doctrinam suam potestatem
faciendi miracula a postolis tradidiſſe.
Scimus vi miraculorum totum pene
terrarum orbem ad fidem fuiſſe pertra-
ctum. Quod qui negant, ut diſputat ad-
versus Gentiles Augustinus, maius ip-
si miracula tollendo miraculorum fa-
ciunt. Incredibilis. n. miraculū est to-
tum orbē terrarū. tot Philosophos, tot
sapientes viros, tam paucis Apostolis,
tam imperitis, tam incredibilia huma-
næ rationi predicantibus, sine vllis mi-
raculis credidiſſe, q̄ illa ipsa miracula,
que per eos facta narrantur. Probabile
igitur fidei argumentum est, qd̄ ex mi-
raculis sumitur, quia per fidem ſape,
sine fide rarō admodum fieri ſolent. Et
cum fiunt, non ad probandam eorum,
qui faciūt, sed eorum, qui veram fidem
habent, fieri ſolent. Nec enim Balaam
futura prædicendo suam ipſius: sed po-
puli potius Dei, aduersus quem condu-
cturus fuerat, fidem confirmaui: & fe-
rē omnia miracula, quæ per hæreticos
facta fuiſſe legimus, quæ pauciſſima
sunt, huiusmodi eſſe conſtat: qualia ea,

quæ in ecclesiasticis historijs, & apud
Anastasium in quaſtionibus ſcripturę
recenſentur. Eſt etiam argumentum a
miraculis ductum, si non omni, vna ſal-
tem, aut duabus etiā ex partibus ne-
ceſſarium. Nam eſſi non neceſſariō ſe-
quitur, eum, qui miracula faciat, verā
habere fidem: tamen neceſſariō ſequi-
tur, eam, in qua frequentia, & quaſi or-
dinaria miracula ſiant, veram eſſe Ec-
cleſiam: quia eſſi aliquando Deus per
priuatos extra Eccleſiam ſuam homi-
nes miracula fieri permittat, ſicut &
per alinam fecit Balaam, quæ in Ec-
cleſia certē non erat: tamen nulli genera-
liter hominū ſocietari, niſi Eccleſia
ſuæ ordinariam faciendi miracula con-
ceſſit poteſtatem. Magis etiam neceſſa-
rium eſt, quod aliter ex parte per nega-
tionem ducitur, in qua miracula nulla
ſiant, eam veram Eccleſiam eſſe non
poſſe, quia ſcimus Christum Eccleſiæ
ſuæ poteſtatem ad faciēda miracula
dediſſe. Itaque recte hinc probare poſ-
ſumus Calviniſtarum, Lutheranorū,
Anabaptiſtarum, & cæteras eorum,
qui hodie regnant, hæreticorum con-
gregationes non veras Eccleſias, ſed
ſynagogas eſſe ſatanæ, quia in nulla
earum vllum vnquam miraculum vi-
ſum eſt. Obijciunt hoc loco Hieron. &
Aug. neminem poſſe dicere *Ieſus, niſi
in Spiritu ſancto* 1. Cor. 12. 3. Quo-
modo ergo poſſunt non ſolum dicere *Do-
mine, & omine*, ſed etiam nomine Chri-
ſti miracula facere, qui Spiritum ſan-
ctum non habent? Reſpondent dicere
Ieſus eo in loco nō ſignificare verbis
dicere: ſed factis, id eſt Christum nō ſo-
lū fide confiteri, ſed moribus etiam
exprimere, quod manifeſtum eſt nemi-
nem ſine Spiritu ſancto facere poſſe.

23. *Et tunc.*) In illa die, de qua di-
xerat verſu præcedenti, coram omni-
bus hominibus, quando reuelabuntur
abſcondita tenebrarum, quaſi dicat vſ-
que ad illam diem patiar, ac diſſimu-
labo, & quaſi paleas granis in arena
mixtas relinquam: tunc discernam,
tunc ventilabo. Hiero. auctor imperſ.
& Beda.

(*confuebor.*) Auditor imperſ. di ho.
19. pro

Hæretici no-
tra ætatis ſi
ue miraculis

Quo per mi-
racula fides
confirmatur
& vera Ec-
cleſia proba-
tur,

19. pro ὁμολογήσω, confitebor vide-
tur legisse ὁμολοῶ iurabo, quod bene
admodum congruit. Iurare autem
intelligit dicere, *Amen, Amen dico vo-
bis nescio uos.* vt c. 25. 12. Alij interpre-
tantur, *confitebor*, id est publicè profi-
tebor me eos non nosse, vt Hiero. Vi-
detur autem simulatè eorum confes-
sioni ueram suam confessionem op-
ponere, quasi dicat, illi me coram ho-
minibus fictè confessi sunt: ego eos
coram patre meo verè confitebor,
sed me eos minimè cognoscere, sicut
è contrario de iis, qui verè cum, sin-
cereq; confitentur, dicit c. 10. 32. *Qui
me confessus fuerit coram hominibus, cō-
fitebor, & ego eum coram patre meo.*

Nunquam noui uos.) Theophy. ne-
tū quidē, cum miracula faceretur. Om-
nes veteres auctores obseruauerunt,
in primisq; Origenes in c. 8. ad Rom.
cognoscēdi uerbum hoc loco, alijsq;
similibus non cognitionem, sed affe-
ctum, approbationemq; significare,
vt, *ego cognosco oues meas* Ioan. 10. 14.
& *Cognouit Dominus, qui sunt eius* 2.
Tim. 1. 19. & *nescio uos.* Matth. 25. 12.
& Luc. 13. 25. Oēs enim Deus cogno-
scit, sed non omnes pro suis appro-
bat. Sensus ergo multiplex huius loci
esse potest, aut, *nūquam noui uos*, id est
nunquā uos pro meis habui, nunquā
in prædestinatorum numero posui
aut, nunquam pro ueris habui Pro-
phetis, quales uos esse simulabatis,
quod uidetur ad hunc locum, ubi de
dignoscendis falsis Prophetis agitur,
magis accommodatum.

24. *Omnis ergo.*) Disputauerat pro-
prie de falsis Prophetis, concludit ge-
neraliter de omnibus hominibus.

Qui audit uerba hæc) Quidā ad ea
referunt, quæ supra tribus capitibus
dicta sunt, ut auctor imperf. Certius
est generaliter de omnibus Christi
verbis intelligere, itaq; interpretor
uerba hæc, id est huiusmodi, hæc & si-
milis, aut hæc, id est mea, quia illa, quæ
ante dixerat, ipsius erant uerba, & so-
let ex vno aliquando indiuiduo to-
tum genus significari.

Qui edificat.) Edificare est in Chri-

stum credere 1. Cor. 3. 10. Huius ædifi-
cij duplex esse dicit fundamentum,
arenam, & petram. Arenam uocat so-
lam fidem operibus vacuum, uer. 26.
*& omnis, qui audit uerba hæc, et non fa-
cit ea similis erit uiro stulto, qui edifica-
uit domum suam super arenam.* Petram
uocat bona opera uer. 24. *Omnis ergo,
qui audit uerba hæc, et facit ea, assimila-
bitur uiro sapienti, qui edificauit domū
suam super petram.* Vnde duo contra
duos Caluinistarum errores colligū-
tur. Alterum, solam fidem ad salutem
non satis esse; alterum, bona opera,
quæ adiuncta sunt fidei, non solum iu-
stificare, & ad salutem plurimum ua-
lere, sed firmissimum etiam salutis
nostræ esse fundamentum. Neq; huic
sententiæ illa contraria est 1. Cor. 3.
11. *Fundamentum aliud nemo potest po-
nere præter id, quod positum est, quod est
Christus Iesus.* Multi enim in eodem
fundamento lapides sunt, summus
& primus solus est Christus, & præ-
ter illud fundamentum aliud nemo
potest ponere. Super illū autem alia
etiam sunt; quæ eo nituntur funda-
menta: nam & Apostoli & Prophete
fundamentum appellantur, sed *ipso sum-
mo angulari lapide, Christo Iesu.* Ephes.
2. 20. & Apoc. 21. 14. Sic etiam fides &
opera duo sunt fundamenta, utrūq;
primo ac firmissimo fundamēto niti-
tur Christo. Sed sola fides arena su-
per petram posita est, quæ quamuis
stante, quamuis inconcussa petra, fa-
cile per se ipsa dilabitur, & quidquid
superædificatum est, in ruinam tra-
hit, opera petra super petram, quæ nul-
la pluuia, nullo uento, nullius impe-
tu fluminis labefactatur. Pluiam au-
tem, uentum, & flumen, nonnulli ita
distinguunt, quasi tribus rebus tres
res aliæ significantur. Probabilis
Christum tribus rebus, quibus potis-
simum ædificia labefactari solent ean-
dem diem iudicii, quasi terribilem
quandam tēpestatē describere uoluit
se, vt Psal. 45. 3. *Deus manifestè ueniet,
Deus noster et non silebi; signis in conspe-
ctu eius exardescet & in circuitu eius tē-
pestas valida.* Docet ergo Christus
eos,

De inffi-
catione con-
tra Galui-
nistas.

eos, qui bona habuerint opera, sumi-
ter, in iudicio staturos esse, alios quam
tuncunque fidem habuerint, causa
cafuros. Non enim resurgent impij

in iudicio Hebr. ^{לֹא יָקוּמוּ} non stabunt
sicut orator ille Latinus loquitur,
cum in Senatu pulcherrimè stae-
mus.

C A P V T V I I I.



IVM autem descendisset de monte, sequuta
sunt eum turbae multae: 2. & ecce leprosus
veniens, adorabat eum, dicens: Domine, si
vis, potes me mundare. 3. Et extendens Je-
sus manum, tetigit eum, dicens: Volo, Mun-
dare. Et confestim mundata est lepra eius.

Marc. 1. d.

⁴⁰
Lu. 5. c. 1. 2.

4. E ait illi Iesus: Vide, nemini dixeris: sed vade ostende te sa-
cerdoti, & offer munus, quod praecipit Moyses in testimonium
illis 5. Cum autem introisset Capharnaum, accessit ad eum Ce-
turio rogans eum 6 & dicens: Domine, puer meus iacet in do-
mo paralyticus, & male torquetur. 7. Et ait illi Iesus: Ego ve-
niam, & curabo eum. 8. Et respondens Centurio, ait: Domine
non sum dignus, ut intres sub tectum meum: sed tantum dic
verbo, & sanabitur puer meus. 9. Nam & ego homo sum sub
potestate constitutus, habes sub me milites, & dico huic: Vade,
& vadit: & alij, Veni, & venit & seruo meo, Fac hoc, & facit.
10. Audiens autem Iesus miratus est, & sequentibus se dixit:
Amen dico vobis, non inveni tantam fidem in Israel. 11. Dico
autem vobis, quod multi ab Oriente, & Occidente venient, &
recumbent cum Abraham, & Isaac & Jacob in regno celorum.
12. filij autem regni eiicientur in tenebras exteriores: ibi erit
fletus, & stridor dentium. 13 & dixit Iesus Centurioni: Vade,
& sicut credidisti, fiat tibi. Et sanatus est puer in illa hora. 14. Et
cum uenisset Iesus in domum Petri, vidit socrum eius iacentem,
& febricitantem: 15. & tetigit manum eius, & dimisit eam fe-
bris, & surrexit, & ministrabat eis. 16. Vespere autem facto,
obtulerunt ei multos daemones habentes: & eiiciebat spiritus
verbo: & omnes male habentes curauit: 17. ut adimpleretur
quod dictum est per Isaiam Prophetam, dicentem: Ipse infirmi-
tates nostras accepit: & agrotationes nostras portauit. 18. Vi-
dens autem Iesus turbas multas circum se, inquit ire trans fretum.
19. Et accedens vnus scriba, ait illi: Magister, sequar te, quocum-
que ieris. 20. Et dicit ei Iesus: Vulpes foueas habent, & volu-
cres caeli nidos: filius autem hominis non habet, vbi caput reclinet.
21. Alius autem de discipulis eius ait illi: Domine, permit-
te me primum ire, & sepelire patrem meum. 22. Iesus autem

Leu. 14. 2. 2.
Luc. 7. a. 1.

Luc. 7. a. 5.

Mal. 1. c. 1.

Mar. 1. d. 32

1f. 53. a. 4.
1. Pet. 2. d.
24.

Lu. 9. 8. 54.

ait

ait illi: Sequere me, & dimitte mortuos sepelire mortuos suos.
 23. Et ascendente eo in nauiculam, secuti sunt eum discipuli
 eius. 24 & ecce motus magnus factus est in mari, ita ut nauicu-
 la operiretur fluctibus, ipse uero dormiebat. 25 Et accesserunt
 ad eum discipuli eius, & suscitauerunt eum, dicentes: Domine:
 salua nos, perimus. 26 Et dicit eis Iesus: Quid timidi estis mo-
 dica fidei? Tunc surgens imperauit ventis, & mari, & facta est
 tranquillitas magna. 27. Porro homines mirati sunt, dicentes:
 Qualis est hic, quia venti, & mare obediunt ei? 28. Et cum ue-
 nissent trans fretum in regionem Gerasenorum, occurrerunt ei
 duo habentes dæmonia, de monumentis exeuntes, sæui nimis,
 ita ut nemo posset transire per uiam illam. 29. Et ecce clamaue-
 runt, dicentes: Quid nobis, & tibi, Iesu fili Dei? Venisti huc an-
 te tempus torquere nos? 30. Erat autem non longe ab illis grex
 multorum porcorum pascens. 31. Dæmones autem rogabant
 eum, dicentes: Si eijcis nos hinc, mitte nos in gregem porco-
 rum. 32. Et ait illis: Ite. At illi exeuntes abierunt in porcos, &
 ecce impetu abiit totus grex per præceptum in mare, & mortui
 sunt in aquis. 33. Pastores autem fugerunt: & uenientes in ci-
 uitatem nunciauerunt omnia, & de eis, qui dæmonia habue-
 rant. 34. Et ecce tota ciuitas exiit obuiam Iesu, & uiso eo roga-
 bant, ut transiret a finibus eorum.

Marc. 4. d.
36.

Luc. 8. d. 22.

Marc. 5. a. 1.
Luc. 8. d. 26.

Marc. 5. a.
11.
Luc. 8. d. 32.

Marc. 5. b.
17.
Luc. 8. c. 17

IN CAPVT VIII.

Cum autem descendisset. Hiero. Chrift. hom. 26. auctor imperfecti 21. ita hoc interpretatur, quasi oia, q̄ trib. sup̄iorib. capitibus dicta sunt in monte a Chri-
 sto tradita fuerint. Id non ita esse c. 6.
 1. probauimus. Dicit ergo Matthæus,
 cum descendisset de monte, non quod
 omnia superiora in monte dixisset,
 sed quod cum c. 5. 1. scripsisset, eum, ut
 turbam hominum fugeret, in montē
 ascendisse, ibiq; ad Apostolos con-
 uenire habuisse, eiusq; concionis occa-
 sione alias quoque eius conciones re-
 citasset, nolens nunc exponere, quid
 postea sequentibus iterum fecisset tur-
 bis, necesse habuit dicere eū de monte
 descendisse. Nec. n. eum turbas, nisi in

cāpo, sequi poterant. Dicit aliquis, car-
 tū cū c. 6. & 7. eas cōciones retulit, quas
 ad easdē turbas Chriftus habuerat, nō
 dixit Euangelista de monte descendisse,
 neque turbas eū secutas esse. Respō-
 deo nō fuisse necessarium dicere eū de
 monte descendisse, nisi ut reddere-
 tur causa, cur eum turbas secuta essent,
 nec dicere turbas eū cōcionantem se-
 cutas esse, quia non referebat, quos au-
 ditores, aut doctrinæ suæ testes, cum
 cōcionaretur, habuisset: Referebat au-
 tem scire, q̄ habuisset ministrorum suo-
 rum testes, ne quis suppressere, aut ob-
 scurare uellet. Propterea cū Euangeli-
 sta, posteaquā de eius egisset doctri-
 na, cuius etiam, ut ait Hieronymus,
 facta narrare uellet, dixit, secuta sunt
 eum turbæ. Quia in re aliū Matthæus,
 quā ceteri Euangelistæ, secutus est
 ordinem.

ordinem. Nam alij prius Christi miracula, quam doctrinam exposuerunt, quasi ex miraculis, doctrinam facit fidem.

2. *Et ecce leprosus.*) Marc. cap. 1. & Lucas 5. alia quadam miracula prius narrant. Itaque incertum est, utrum hoc post illa, an post hoc illa facta sint. Nisi quod Matthaeus dicens, *Et ecce leprosus*, videtur significare hoc statim, ut Christus de monte descendit, factum esse. Hanc enim vim habet illud, & ecce, ut capit. 2. exposuimus. Commodum autem consilium monerit ideo, dum in monte esset, a gregibus illi oblatos non fuisse, ne eius conciones, quas in monte habebat, impedirentur.

Adorabat) προσεκύνη, flectebat genua, & uolebat se ad eius pedes. Mar. 1. 40. προσεκύνην αὐτόν, ut si Gallie diceret, *lui faisant tout plain de reuerence*, l'ucis 5. 12. προσεκύνην ἐπὶ τοῖς ποσὶν αὐτοῦ, cadens in faciem. Hebraei uero fecerunt, *נשח* 721, quod multi urbanitatem Christo, tanquam Prophetæ, aut uiro sancto exhibitam, interpretantur. Ego uero religionem fuisse puto, quia ideo uidentur omnes Euangelistæ tanto studio hanc circumscriptionem exprimere uoluisse, ut eius leprosi fidem declararet, quæ minima profectus fuisset, si Christum nihil supra quam Prophetam, aut uirum sanctum credidisset. Deum ergo credidit, neque alij, quàm Deo dicere potuit, *Si vis, potes me mundare*. Non enim dixit, si patrem oraueris, sed si uis, significans æqualem ipsum cum patre habere potestatem, ut Chrysostomus homil. 6. Theophylactus, & Euthymius obseruauerunt. Magna omnino fides, & ratio orandi singularis, quæ nihil perit, sed necessitatem ostendit, fidem præcedit.

Orandi ratio singularis.

Cur Christ' leprosum tegerit.

3. *Et extendens Iesus manum.*) Quid opus erat extendere, præsertim ad tangendum leprosum, cuius contactus in ueteri lege immunis habebatur? Non tantum ex hoc loco, & aliis similibus ueteres auctores, quibus Cyrillus Alexandrinus, ideo Christum contactu carnis suæ aliquos aegrotos curare uoluisse, ut ostenderet eam carnem suam

propter coniunctionem cum diuinitate uim salutiferam, & uoluntariam habere. Ambrosius libro quinto in I ucam aliam rationem affert, ut humana naturæ, quam habebat, probaret ueritatem. Alij, ut ostenderet se ueteri lege non teneri, quæ lepram tangere prohibebat. I euit. 14. 46. sed tanquam legislatorem superiorem esse legem Chrysostomus homil. 2. 6. in Matth. & homil. 7. ex uariis locis Matthæi, Auctor imperfecti hom. 2. 1. idem quoque Ambrosius eodem loco, Euthymius & Theophylactus. Alij, ut ostenderet se esse non alium qui curauisset, cum ipse non alius tetigisset, quod apud D. Thomam ex Chrysostomo citatum lego. Alij, ut doceret legem, quæ lepræ contactum prohibebat, ne contingens contaminaretur, in se non habere locum, qui nec contaminari poterat, & leprosum non contaminandi, sed curandi causa tetigisset, ut Tertullianus ait libro aduersus Marcionem 4. Eodem modo hunc Evangelicam, & Ecclesiasticam lex intelligenda, quæ cum hæreticis agere prohibetur. 2. Tim. 3. 5. & 2. Io. 10. Non enim prohibetur cum illis agere, ut eos conuertamus: sed ne nos ipsi perueriamus, quia malitia eorum, sicut cancer serpit. Ergo qui Christus est, qui nec perueri potest, & conuertere potest, & Ecclesiæ doctores, qui Christi personam gerunt, hæreticos tangeri, considerantes tamen seipsos, ne & ipsi tententur: ceteri quem longissimè fugiant, maxime uero Calumnias, quorum & perniciosissimus, & maxime contagiosus est morbus.

Quibus, & quo conuertendum cum hæreticis.

Volo, mundare.) Respondet iisdem duobus uerbis, quibus leprosus usus fuerat, ut eius fidem effectu confirmet, Ambrosius lib. 4. in I ucam. Chrysostomus homil. 17. ex uariis locis Matthæi.

Mundare.) Non esse infinitum, sed imperandi modum Hieron. & Chrysostomus monuerunt. Quod Hieronymus hominem Latinum fecisse non miror, quia Latinum uerbum utriusque modi esse poterat, Chrysostomum Græcum fecisse miror, cum Græcum uerbum καθάρσις non nisi imperandi

Christi diuinitas,

di modi esse possit. Quæ res facit, ut suspicer id Chrysostomi interpretem addidisse. Rectè ex hoc loco ueteres auctores Christi diuinitatem probauerunt, quòd quasi propria non aliena usus potestate uolendo, imperandoq; curauerit, Iustinus in expositione fidei, Tertullianus libro 4. contra Marcionem, Athanasius in libro de communi essentia. p. & f. & Spiritus sancti. Idacius Clarius libro 3. contra Varimadum, Ambrosius lib. 5. in Lucam, Chrysostomus homil. 26. & quidam diuinitatem simul, & humanitatem probauerunt, ut Tertullianus, Cyrillus, & Ambrosius, cuius hæc uerba sunt, *Volo ergo dicere propter Phorinum; imperat propter Arium: tangit propter Manicheum.*

4. *Nemini dixeris.*) Dignum est queri, cur Christus tantum beneficii prædicare ueter, & quodammodo eum, qui accepit, ingratum esse iubeat. Respondet Hilarius can. 7. ut salus hæc non offerretur, sed quæreretur, id est, ne ideo hoc miraculum, quasi iussu Christi, iactari uideretur, ut alii etiam agroti ad quærendam uenirent curationem, & fidei meritum amitterent, si non sponte, sed miraculo impulsu uenirent, quam etiam rationem indicauit Ambrosius. Hieronym. ideo prohibuisse, quia necessarium non erat, ut sermone iactaret, quod toto corpore præferebat. Alij, ne gloriam suam quærere uideretur, Ambrosius lib. 5. in Lucam, Chrysostomus homil. 26. Beda, Euthymius, Theophylactus. Mihi sententia Auctoris operis imperfecti ualde placet, non omnino ueruisse Christum, ne quid unquam diceret, sed ne diceret, antequam se sacerdotibus ostenderet, ne si sacerdotes uulgata fama factum cognouissent, calumniarentur non esse uerè mundatum, cuius mundities sicut lex Leuit. 14. præcipiebat, non esset ipsorum iudicin comprobata. Propterea dicit statim, *ostende te sacerdoti.* Quod cur præceperit, etiam inter interpretes disputatur. Plenique respondent ideo præcepisse, ut ostenderet se legem seruare, ut Tertullianus libro 4. contra

Marcionem, Chrysostomus hom. 26. Hieron. & Euthym. Alij, ne, si se sacerdoti non ostendisset, extra ciuitatem secundum legem manere cogeretur, nec accepto beneficio fruieretur, quia curatis a lepra redire non licebat in ciuitatem, priusquam a summo sacerdote de eorum esset curatione iudicatum, Theophylactus. Alias præterea rationes duas Hieronymus offert: alteram, ut humilitatem suam doceret; alteram, quam & Beda probasse uideo, & ego omnium maximè probo, ut inexcusabiles essent sacerdotes, si in ipsum non crederent, cuius miracula probassent. Hoc enim est, quod statim addit, *in testimonium illis*, quod, ut paullo post dicam, non solum ad oblationem muneris; sed etiam ad ostensionem spectat.

In testimonium illis.) Quidam hoc referunt ad uerbum, *præcepit*, ut sit sensus, & offer munus tuum, quod præcepit Moses, ut esset in testimonium illis curationem non ex sacerdotibus, aut omnino ex hominibus, sed ex Deo profectam esse, ad quem fere modum Hilarius interpretatur. Nonnulli ad uerbum, *offer*, ut Auctor imperf. hom. 21. & Theophylactus, quasi dicat, offer illis munus, ne, si non obtuleris, curationem tuam calumnientur, & ut muneris acceptio perpetuum contra illos ueræ curationis tuæ testimonium sit. Nec enim dicere poterunt non uerè fuisse curatum, pro cuius cognita, approbataq; curatione munus acceperint. Alii ad utrumque, & ad uerbum, *ostende*, & ad uerbum *offer*, ut Tertul. Chrysost. & Ambrosius locis, quos ante designauimus, quod ego uerissimum iudico. Reddit enim rationem non solum, cur munus illud offerre iubeat: sed etiam cur ad sacerdotes mittat, & cur quicquam prius dicere prohibeat. Sensus ergo est, *nemini quicquam dixeris, sed ostende te sacerdoti.* & offer munus tuum quod præcepit Moses, ut illi ipsi, qui maxime mihi aduersantur, primi meorum miraculorum testes sint, & proprio ipsorum testimonio eorum incredulitas arguatur. Quale autem munus offerendum

dum esset, scribitur Leuit. 14. 4.

5. *Accersit ad eum Centurio.*) Hominem fuisse gentilem uel ex ipso nomine manifestum est, nec enim tum cum Iudæi Romani imperij tyranni de premebantur, Centuriones ex ipsis factos fuisse credendum est, ut Chrysostomus, & Augustinus admonuerunt: & ex uer. 10. & Lucæ. 7. 3. colligitur. Disputant autem interpretes an idem hic Centurio sit, & ille, de quo Lucas scribit. Dubitandi multis causam attulit, quod magna uideatur inter Matthæum, & Lucam in eius historia narratione esse discordia. Matthæus dicit Centurionem ad Christum accessisse, Lucas misisse ad eum primum seniores Iudæorum, deinde amicos suos, excusasseque, quod ad eum ipse non uenisset, nec enim se, ut ueniret, dignum iudicasse. Matthæus dicit Centurionem rogasse Christum, in domum suam ueniret, nec enim se dignum esse, Lucas rogasse, ut ueniret. Quibus rationibus adducti nonnulli fuerunt, ut diuersam historiam esse dicerent, ut Chrysostomus hom. 27. & Euthymius minuerunt. Sed omnes ueteres interpretes eandem esse putant. Et uerò quis credat duo miracula tam similia esse potuisse, utrumque in Capharnaum, utrumque eodem tempore, utrumque in seruo paralytico, utrumque Centurionem dixisse, *non sum dignus, ut intres sub testamento meum*. Illi ergo, qui contra sentiunt, inconsiderate faciunt, quod dissimilia, non similia considerent. Quod autem Matthæus Centurionem accessisse, Lucas seniores Iudæorum misisse dicat, quidam respondent, utrumque fecisse, & principio seniores Iudæorum, & postea amicos suos, cum audiisset Christum aduentare, ad eum misisse, quod Lucas, & ad extremum ingrauescente morbo ipsum etiam accessisse, quod Matthæus exposuit, ut Chrysostomus hom. 27. Theophylactus, & Euthymius. Alij per alios tantum non per se accessisse, accedere enim dicitur non solum, qui per se, sed etiam qui per alios accedit, ut com-

parere coram iudice, non solum qui per se, sed & qui per procuratorem comparet. Sic Augustinus lib. 2. de consensu Euangelistarum ca. 26. & lib. 32. cont. Faustum. capit. 7. & 8. & Beda, & Leontius hoc in loco. Nec obstat, quod Matthæus dicit uer. 8. Centurionem respondisse, *Domine non sum dignus*, & uer. 9. *Nam & ego homo sum*. Nam quemadmodum qui per alium accedit, accessisse, ita qui per alium responderet, respondisse dicitur. Illud maius est argumentum, quod uero simile esse non uideatur seniores Iudæorum, qui apud Lucam rogant, ut ueniat, hic rogare ne ueniat. Sed facile responderi potest id apud Lucam seniores Iudæorum de suo addidisse. Nam Centurionem non dixisse illis, ut rogarent Christum ad se uenire, ex eodem Luca perspicuum est, uer. 6. 7. *Domine noli uexari, non enim sum dignus, ut sub testamento meum intres, propter quod & me ipsum non sum dignum arbitratum, ut ad te uenirem, sed dic uerbo, & sanabitur puer meus*. Ergo seniores Iudæorum minus quam Centurio fidei plus uerò habentes uanitatis non sunt functi fideliter legatione, sed partim non credentes posse Christum solo verbo absentem curare paralyticum, partim, ut ait Chrysostomus, ostendere uolentes tantum se auctoritate valere, ut possent Christum adducere contra quam in mandatis habebant, rogant, ut ueniret. Sicut & illud de suo addiderunt, *Dignus enim est cui hoc præstes, diligit enim gentem nostram, & Synagogam ipse ædificauit nobis*. Non enim Centurio illis mandauerat, ut se dignum esse dicerent, sed potius indignum. Vnus igitur Euangelista, quid Centurio mandasset, aliter, quid Iudæi dixissent, exposuit. Illud ego credo, ea uerba, quæ uer. 8. & 9. sequuntur, a Iudæis dicta non fuisse, nec enim tantum habeant fidei, ut tam plenè fidei uerbis uti possent, præsertim cum, ut ex Luca constat, ante rogassent, ut ueniret, sed dicta fuisse ab amicis Centurionis, quos, ut ait Lucas, cum audisset aduentare Christum, ad eum misit, quosque credibi-

le

le est Gentiles fuisse, quia eos Euangelista non Iudeos, ut priores, sed amicos uocat. Eos ergo tanquam magis familiares, uidens priores infideliter mandata sua peregrisse, melius instruit, ut se hominem esse dicant sub potestate constitutum, tamen dicere huic militi uade, & uaderē; alteri fac hoc, & facere, quod, ut erant fideliores, iidem, quibus acceperant uerbis, recitauerunt. Fuerunt, & qui dicerent hunc Centurionem illum fuisse regulum, de quo Ioannes scribit ca. 4. 46. & miraculum, quod hoc & illo loco narratur idem. I. contius hic, & apud Ioannem, itemque apud eundem Ioannem Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius referunt, eorumque opinionem merito refellunt, nosque illic refutauimus. Itaque abs re est, quod ad marginem huius loci locus notatur Ioannis, quasi eadem sit historia.

6. *Puer meus.*) Seruus meus, ut constat ex Luca c. 7. 3.

8. *Non sum dignus.*) ἰκανὸς sufficiens, id est dignus, ut supra ca. 3. 11. & I. Cor. 15. 9. & ad Colof. 1. 12.

Ut intres sub tectum meum.) Non probo, quod quidam dicunt propterea se Centurionem indignum appellasse, quod Gentilis esset, & non liceret Iudeis in Gentilium domo ingredi. Id enim non minus facile dixisset, & non solum dicit se indignum, ut in domum suam intret, sed etiam ut ipse ad eum adeat Luc. 7. 7. Non ergo, quia Gentilem, sed quia peccatorem se esse sciebat, non superstitione, sed fide dixit se indignum esse, ut sub tectum suum intraret, sicut Petrus I. u. 5. 8. *Exi a me Domine, quia homo peccator sum.* Beda.

Sed tantum dic uerbo) Hebraismus, *אמר* dic, id est iube, uerbo, unico uerbo, non enim solum opponit uerbum factum, sed longo etiam sermone, ut cum dicit, *uerbo Domini cali firmati sunt*, id est unico ac breuissimo uerbo, *Fiant, & facti sunt.* Psal. 3. 6. Credibile est audiuisse Centurionem, quomodo Christus leprosum, non multo antè unico uerbo curauisset, *uolo, mundare*, indeq;

tantam concepisse fidem, ut idem in suo seruo facere posse non dubitaret. Refert I. contius dixisse quosdam propterea Centurionem seruum ad Christum non adduxisse, quia iam agebat animam, itaque timuisse, ne in uia agituratus moreretur, quod ille Centurionis fide indignum putat. Qui enim credidit solo uerbo morientem sanare potuisse, & illud existimandum est credidisse posse Christum efficere, ne per uiam moreretur.

9. *Nam & ego homo sum.*) Theodorus Caluinistarum interpres pro ἰπὸ ἐξουσίαν, sub potestate, legendum putat ἐπὶ ἐξουσίαν, in potestate, sensu prorsus contrario, quasi ita Centurio argumentatur, non opus est, ut uenias, nā & ego homo sum sicut tu, quamuis minore, in aliqua tamen potestate constitutus, & solo imperio facio, quare uolo: duabusque in hanc opinionem ductus est coniecturis, altera, quod non dicat, ἔγω γὰρ, ego enim homo sum, indicans Christum plus esse quā hominem, sed *ἐγὼ γὰρ ἐγὼ nam & ego homo sum* quasi dicat, ut tu. Altera, quod statim adjiciat, *& habeo sub me milites*, quasi uolens explicare, quod dixerat se esse in potestate constitutum. Nolo, testis mihi mea conscientia est, aduersarium inuidia grauare, sed lectorem moneo eam fuisse Arianorum interpretationem, sic enim Auctor operis imperfecti, homo, ut ex multis locis commentariorum ipsius manifestum est, Arianus. Quo consilio non tolemus eum, ut multi faciunt, Chrysostomi nomine citare, ne sanctissimi & eruditissimi uiri auctoritatem spurij & haeretici operis attributione polluanus, nec omnino citaremus, nisi hanc illi, & antiquitas, & eruditio, & subtilitas interpretandi auctoritatem tribuisset, ut etiam haereticus a Catholicis citari posset, sicut Tertullianum, & alios nonnullos, quos haereticos fuisse scimus, saepe citamus. Sensus ignotus est omnino contrarius. Non enim a pari, sed a minori ad maius argumentatur. Si ego homo cum sim sub alterius potestate, id est sub Chiliacho, & sub

Impera-

In edit.
1559.

Beza Ariā
nizat,

Imperatore constitutus, tamen quia sub me milites habeo, dico huic vade, & vadit, & alteri venit, & venit; quanto magis tu, qui sub nullius es potestate, poteris solo tuo imperio seruum meum curare? id est per alios facere, quod per te facere potes, ut omnes veteres auctores Catholici exposuerunt, Augustinus ser. 6. de verb. Domini secundum Matth. Chrysost. hom. 27. Be da, Strabus in commentarijs; omnium autem optimè Leonius ὁ πρὸ ἐξουσίας interpretans ὁ πρὸ βασιλεία sub rege, cuius interpretationis, si aliud non haberemus argumentum, quàm quod hic sensus vberior est, & illa tanta Centurionis fide magis dignus: hoc vnum satis esse magnum existimare debemus. Quis enim non videt, non esse tantæ illi Centurionis fidei consentaneum, ut se & natura, & officio quodam modo aquaret Christo, quod etiam si fingamus eum verè facere potuisse, tamen profecto non fecisset. Mali omnino fuisset oratoris se illi, à quo beneficium peteret, aquare. Porius se, quamuis superiorem duceret, inferiorem diceret. Et contrariè coniecturæ non modo leues, sed etiam falsæ sunt. Nec enim est Græcè ὅτι ἡ αὐτῶν, nam & ego, ut esse oportebat, ut ille, quem isti putant, esset sensus, sed καὶ γὰρ ἐγὼ, etenim ego quod sensum habet omnino contrarium. Etenim ego, cum non sim Deus, ut tu, sed homo ut ceteri, quibus impero, tamen quia sub me milites habeo, dico huic vade, & vadit, & alteri veni, & venit. Quod autem dicit se milites habere, non ideo dicit, ut prober se in potestate esse constitutum, sed ut reddat causam, quamobrem dicit huic vade, & vadit, illi veni & veniat, lego quidem apud Danie lē c. 3. 2. τοὺς ὅτι ἐξουσίαν genus quoddam militarium præfectorū in Theodotionis editione nominati, qui καὶ τὰν Caldæicè vocantur, sed illos ipsos a potestate, sub qua, non in qua essent, sic appellatos puto, tanquam si sub præfectos dicas.

1. Miratus est.) Admirationem nemo ignorat ex antegressâ ignora-

tione, & consecuta cognitione proficisci. Admiramur enim, quæ videmus, aut audimus, aliave ratione cognoscimus, cum ante non solum ignoraremus, sed nec cogitaremus quidē. Itaque hoc ipsum admiratum fuisse Christum, cum nihil ignoraret, multo uero minus illam ipsam Centurionis fidem, quam mirabatur, cum, ut ait Augustinus, ipse eam fecisset; meritò miraremur. Quod quidam respondent, miratum, ut hominem, non probo, quia ne homo quidem fidem illam ignorabat. Nihilò probabilius, quod alij dicunt, non propter nouam cognitionem, sed propter nouam experientiam fuisse miratum. Ponunt enim Theologi scientiam quandam in Christo, quam experimentalem uocant, quamque illum nouis rebus acquirere posse dicunt, quemadmodum ait D. Paulus, didicisti ex ijs, quæ passus est obedientiam Hebræo. 5. 8. Ceterum experientia non potest admirationem asserre ijs, qui quicquid experiuntur, animo præsumpserunt, cuiusmodi Christum fuisse certum est. Multo probabilius Aug. nō fuisse reuera miratū, sed ut nos miraremur, quali admirando dixisse, non inueni tantam fidem in Israel, li. 1. cōtra aduer. leg. & pph. c. 7. Quisquis (inquit) miratur, secundum consuetudinem, qua homines loquuntur, inopinatum atque improuisum sibi esse significat, quod miratur. Sed Iesus, qui omnia præsciebat, quod mirandum alijs committere dabat, mirando laudabat, & li. 1. de Genes. contra Manich. c. 8. Quis autem in illis fecerat ipsam fidem, nisi ipse qui eam mirabatur? quod si & alius eam fecisset, ut quid miraretur, qui præscius erat? quod mirabatur Dominus noster nobis mirandum esse significat, quib. adhuc est opus sic moueri. Omnes igitur tales motus eius non perturbati animi sunt signa, sed docentis magistri. Credo ego ita Christum mirari dici, sicut israel dicitur Deus, non quod reuera inascatur, sed quod puniat, quod homines irati facere solent. Sic Christus miratus dicitur, non quod miratus, sed quod admodum mirantis hominis locutus sit, O mul-

Admiratio
quomodo
in Christo.

Deus quo
sensu israel
dicitur.

M
lier

uer, magna est fides tua. cap. 15. 28.

Non inueni tantam fidem in Israel.
Γ. ο. δ' ἐν τῷ Ἰσραὴλ ne in Israel qui-
 dem tantam fidem inueni. Quidam, vt
 ait Chrysostom. hom. 27. ex hoc loco,
 & ex illo Luc. 7. 5. & *synagoga ipse*
adificauit nobis, collegunt hunc Cen-
 turionem. Israelnam, non Gentilem
 fuisse. Ex quo vtroque loco contrarij
 colligere debuerunt. Nam & hic cum
 dicit Christus se ne in Israel quidem,
 vbi plus fidei esse oportebat, quod fi-
 lius esset Abrahami, qui pater fuit om-
 nium credentium, tantam inuenisse fi-
 dem, non obscure significat Centurio-
 nem fuisse Gentilem, & apud Lucam
 eò magis seniores Iudeorum cum cō-
 mendant, quod cum Iudeus non es-
 set, Iudeos tamen amaret, & Synago-
 gam illis edificasset. Quo autem mo-
 do dicat Christus se ne in Israel qui-
 dem tantam fidem inuenisse, cum in
 Prophetis & Apostolis, certè in B. Vir-
 gine credendum sit fuisse maiorem,
 merito quaeritur. Quidam Patriar-
 chas, & prophetas excludunt, ut Hiero-
 nymus, & Beda, quia non dicit non
 fuit, sed *non inueni*, id est non sum ex-
 pertus in Israel, ex quo homo factus
 sum. Sed quid de Apostolis, & de Bea-
 tificata dicemus? Putat etiam Hiero-
 nymus, non unius Centurionis cum
 singulorum Israelitarum, sed Eccle-
 siæ Gentilium, quæ per vnum Centu-
 rionem significatur, fidem cum totius
 Ecclesiæ Iudeorum fide comparari,
 illique præferri. Sed vt hic tentus ana-
 gogicus sit, non est certè literalis:
 nam ipsius etiam Centurionis fidem
 Christus miratur. Auctor imperfecti
 homil. 22. duas interpretationes non
 incommodas affert. Alteram, re vera
 maiorem in Centurione, quam in
 Apostolis fuisse fidem. Nec id existi-
 mandum absurdum, cum Christus
 Centurionis fidem tantopere laudet,
 Apostolorum incredulitatem tanto-
 pere saepe reprehendat, infra uer. 26.
 & caput. 14. 31. & 16. 8. & 17. 20. &
 Marc. 16. 13. Alteram, non simplici-
 ter, sed proportionem personæ fidem
 Centurionis Apostolorum fide ma-

iozem fuisse, quia Apostoli Iudæi.
 Centurio Gentilis erat. Itaque ma-
 iorerat in illo mediocri, quam in
 Apostolis summa fides, sicut homi-
 nem rusticum, si quid ex philosophia
 delibauerit, magnam dicimus esse phi-
 losophum, & Aristotelibus, atque
 Platonibus anteponimus. Memini le-
 gere Traianum Imperatorem ma-
 gnum habitum fuisse pictorem, qua
 quantuscunque pictor esset, magnus
 tamen Imperator magnus pictor es-
 se non debuit. Sic homines sumus,
 vt quidquid præter debitum & opi-
 nionem accedit, pro magno ha-
 beamus. Duobus ergo modis inter-
 pretor, altero, ut Christus non com-
 pararet Centurionis fidem cum singu-
 lorum etiam Apostolorum, sed cum
 populi fide, sic enim solemus aliquan-
 do generaliter loqui, vt eos, de quibus
 dubium non est, excipiendo intelli-
 gamus. Dicimus aliquando coram
 doctissimo uiro, illum, uel illum om-
 nium, quos unquam nouerimus, do-
 ctissimum esse, nimirum eo excepto,
 quo cum loquimur, cum quo inui-
 diosum, & inuisum esset alterum
 comparare. Dicit rex illum, aut il-
 lum esse hominem totius regni sui
 potentissimum, haud dubie se ipsum
 excipiens, quem longè scit esse poten-
 tiores. Dicit Christus inter na-
 tos mulierum non surrexisse maio-
 rem Ioanne Baptista infra cap. 11. 11.
 non comprehendens se ipsum, qui
 & ex muliere natus, & longè ma-
 ior erat. Sic hoc loco, cum dicit se
 in Israel tantam fidem non inuenisse,
 familiam suam, id est Beatam
 Virginem, & Apostolos non com-
 prehendit. Altero modo sic, vt non
 de ipsa fide, sed de externis signifi-
 catis Christus loquatur, quasi dicat
 non inueni, qui ita mihi responde-
 rit, qui tantam præ se fidem ferret.
 Priorem tamen interpretationem ma-
 gis probo.

11. *Ab Oriente & ab Occidente.* à
 toto orbe terrarum extra regnum
 Iudæ, posuit enim duas remotissi-
 mas partes pro omnibus, Augustinus
 serm.

An maior
 Centurionis
 fides quam
 aliorum sa-
 ctorum.

Sermon. 6. de verbis Domin. secundum Matth. venient autem uocati: loquitur enim de gentium uocatione, de qua Isaias capitul. 43. 5. 6. 7. 8. 9. uaticinatus fuerat, de qua tota epistola ad Romanos, maxime uero undecimo capite late disputat Dnius Paulus.

Et recumbent. ad mensam, metaphorā sumpta de cōuiuio. solet enim regnum cœlorum per conuiuium significari, quia satiabimur, cum apparuerit gloria eius, Psalm. 16. 15. ut Luca 14. 15. *Beatus, qui manducabis panem in regno Dei*, & Luca 22. 29. 30. *Ego dispono uobis, ut disposuit mihi pater regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam in regno meo*: & Apocal. 19. 9. *Beati, qui ad cœnam nuptiarum agni uocati sunt*. Hoc ipsum per illam parabolam de nuptijs, & inuitatis significatur Matth. 22. 2. Luca 14. 16. Non tolebant Gentiles, nec licebat illis prius cum Iudæis ad mensam discumbere, docet Christus in Cœlo cū ipsi Iudæorum Patriarchis Abraham, Isaac, & Iacob discubitueros, & Iudæis ipsis anteposendos.

Cum Abraham, Isaac, & Iacob.

Cur hos tres potissimum nominauerit, multas causas interpretes asserunt. Prima est, quod Deus eorum Deus vocabatur, Exod. 3. 6. 15. 16. Hierony. Secunda quod illis promissio terræ Chanaan, per quam regnum cœlorum significabatur, facta esset, Genesi. 12. 7. & 15. 13. Theophylact. Tertia propter fidem, quæ in illis maxime eluxit, cuiusque imitatione gentes in bonam oliuam intertæ seruantur, quam etiam Hieronymus indicat. Mihi uidentur hi tres tanquam Reipublicæ Iudæorum fundatores ex nominari, qui ueluti in capite mense sessuri sint, ut significetur gentes cum illis, id est proxime illos sessuras esse, Iudæisque præferendas, sicut illius Cenerationis fides, cuius occasione hæc edita sunt, propius a fide in Abraham, Isaac, & Iacob, quam Iudæorum fides accessit, sicut sinus Abraham uocatus est, illud ueluti conclaue, ubi Abraham cœlestium delictarum gustu

quodam expectatione fruebatur, Luca 16. 22.

12. Filij autem regni. Filios regni, quasi filios regis, id est Dei, & proinde heredes nonnulli uocari putant. Non approbo, cur. n. nō potius filios regis appellasset? Alij, in quibus Deus ante regnauerat. *Notus enim in Iudæa Deus*, Psalm. 75. 1. Hieronym. & Beda. Alij, quod mihi magis placet, quibus regnum cœlorum promissum erat, & qui in eius quodammodo erāt possessione; propterea enim dicuntur ei ei foras, quasi iam prius intus fuissent, ut ille, qui in cenaculo sine veste nuptiali inuentus est, capit. 22. 12. sic ferē Theophylact. Dicuntur ergo filij regni Hebraismo, quia ad regnum nau destinatique erant, sicut filius mortis, qui ad mortem est destinatus, aut filius mortificationis. Psalm. 78. 11. *כְּבָרֵי הַמּוֹרָתָה* quos noster interpretes reddit *filios mortificationum*. Non displicet tamen, quod nonnulli dicunt, filios regni uocari, quod in regno Iudæorum nau essent, quod ueluti umbra quadam, & exordium erat regni cœlestis, ut opponantur Iudæi gentibus, quasi indigenæ alienigenis, & ut Galli dicunt, naturales subiecti externis, & quod alij, filios regni appellari, non quod essent, nec enim foras electi essent, sed quod esse debuerunt, siue que non fuerunt culpa, quemadmodum filij sapientiæ uocati sunt, non quia erant, sed quia maxime debebant esse sapientes, 1. Thim. 7. 35. *instructa est sapientia a filiis suis*.

In tenebras exteriores. Infernum significari dubium non est, eisi Origenes tractatu in Matthæ. 23. Purgatorium, quod extra infernum sit, interpretatur. Dubium tamen, cur tenebre, & cur exteriores appellantur, cum & ignis illic sit, & maxime interna, & abdita esse uideantur. Certum enim est ita Christum de inferno, sicut de carcere aliquo loqui, qui ut tenebrosus sit, tamen tenebræ internæ sunt, non externæ; & eo quidem magis internæ, quo maiores sunt. Cur tenebræ uocentur, multi rationem alij aliam

Purgatoriū.

Infernus per tenebras exteriores in scriptura cur designetur.

M 2 reddi-

reddiderunt, cur exteriores, admodum pauci. Hieronymus in commentarijs, & August. epistola ad Honoratum 120. c. 22. & Ambrosius lib. 7. in Lucam propterea damnatos in tenebras mitti dicunt, quod à Deo vero lumine discedant. Nescio an hoc, etsi verum est, potius sit allegoricum. Sicut & illa altera interpretatio, quam affert Augustinus in commentarijs in Psal. 6. exteriores tenebras extremam, & quæ ultra sanari non possit, cecitatem appellari; in quam omnes damnati mittuntur, quia nullam in inferno agere possunt penitentiam. Alij tenebras quidem dici, quod locus ille inferni luce careat, ut ait Iudas ver. 6. *angelos verò, qui non seruauerunt suum principatum, sed reliquerunt suum domicilium ad iudicium magnæ diei vinculis æternis sub caligine reuerant.*

Nā etsi in inferno verus est ignis, tamen, ut Basilii & Damasc. docent, calidus est, lucidus non est, quia non solo calore dānatos, sed etiam obscuritate torquet; exteriores autem appellari non oēs, quæ in inferno sunt, sed eas, in quas dñr eiiciendi esse Iudæi. Multos. n. illic esse pœnarum gradus, omnium grauissimas tenebras exteriores nominari, ita Theophylactus. Quod eò videtur magis cōuenire, quod plenior est inter Gētiles, & Iudæos antithesis, ut quemadmodum dixerat Gentiles cum Abrahā, Isaac, & Iacob, id est primo loco in cælo discubituros, ita nunc dicat Iudæos vltimo in inferno loco futuros esse. Sed aliter tamen interpretari possumus; cum enim agatur de regno cælorum, ex quo, qui excluduntur, in tenebras exteriores eiici dicantur, ratio postulat, ut inde causā petatur, quare locus in quem mittuntur, & tenebræ, & exteriores appellentur. Agitur autem hoc loco, sicut multis alijs, de regno cælorum sub figura & similitudine conuiuii; nec prandij, sed cœnæ, quia antiquus mos est, ut conuiuiā ad cœnam potius, quàm ad prandium celebrentur, quia positis tunc negotiorum curis longius in noctem, quàm in diē trahi possunt. Ita-

que rectè dixit D. Paulus, *qui ebrii sunt, nocte ebrii sunt.* 1. Thessal. 5. 7. Quam ob rem t̃p̃ videmus cœnam, nunquam prandium appellari Matth. 22. 2. Luc. 14. 16. Apocal. 19. 9. solent autē conuiuiales cœnæ, quia de nocte fiunt, copioso tēdarū lumine celebrari, quod non solum ad necessitatem, & vsum, sed etiam ad celebritatem, & aubirionem adhibetur. Itaque qui in cœnaculo sunt, in magno sunt lumine; qui extra, in magnis versantur tenebris. Ideo, qui ex regno cælorum excluduntur, in tenebras exteriores eiici dicuntur, quia quidquid tunc extra regnum cælorum erit, si cum eo comparēt, tenebræ erit. Nam qui in eo erunt, *non egebunt lumine solis, neq; lumine lucernæ, quoniā Dominus Deus illuminabit eos, & regnabit in æternū.* Apoc. 22. 5.

Ibi erit fletus & stridor dentium. Qui dam hæc duo ita distinguunt, ut duo suppliciorum genera, alterum ignis, alterum frigoris significantur, ut apud Iob. 24. 19. *ad nimium calorem transcat ab aquis nivium, & usq; ad inferos peccatum illius.* Beda hoc loco, & Hieronymus aut, si quis alius est auctor, in commentarijs in c. 24. Iob. Duplicem enim esse Gehennam, alteram caloris, alteram frigoris, ideoq; solere aliquando addito epitheto *Gehennæ ignis* appellari, quasi ut ab altera, quæ niuis est, distinguatur, Matth. 5. 22. & 18. 9. Non disputo, an duplex Gehenna sit, nec quo modo locus ille Iob intelligatur, quia huius loci non est. Tantum dico eam, opinionem non esse aliorum auctorum approbatione receptam, & Christum hoc loco, & alijs similibus, non ideo fletum & stridorem dentium nominasse, ut duo suppliciorum genera notaret, quasi fletum calor, & fumus: stridorem frigus effecturum sit: sed unam & eandem rem, id est maximam tormentorum vim fletu, & stridore dentium significasse, quia utrumque, qui vehementissime torquentur, facere solent, & flet, & dentibus strident. An autem & fletus, & stridor dentium verus futurus sit, an per hæc duo, quæ apud

In inferno
cur fletus,
& stridor
dentium,

In scriptura
vita æterni
na cur potius
cœna
quàm prandium,

apud nos in supplicijs fieri solent, maxima illa inferni supplicia per metaphoram declarentur, nihil ausim in unam, uel alteram partem affirmare; malim tamen uerum, solum, & stridorem, quam metaphoricum, & quia ita Hieronymus sentit, hinc futuram corporum resurrectionem probans; & quia quod proprie interpretari possumus, per figuram interpretari incredulorum hominum est, & quasi fidei diuertacula querenti.

13. *Vade.*) Hebraeus est hominis concedentis, quod rogabatur, ut iudit. 11. 38. & 1. Regum. 17. 37. & 2. Regum. 14. 8. & Marc. 5. 34. Iuc. 7. 50. & 8. 48. & Ioan. 4. 50. *Vade filius tuus uiuit;* quemadmodum Galli dicunt, ut significent, quod petitur, liberaliter, & hilare concedere, *alles vos l'aures.* Collegerunt ueteres auctores, & hoc ex alijs consimilibus locis ut infra. cap. 9. 2. & Marc. 2. 5. & Luc. 5. 20. fidem unius alteri prodesse. Nam seruus Centurionis, aut fidem non habebat, aut si habebat, nec enim constat, non propter suam, sed propter Centurionis fidem sanatus est. Ita Cyrillus Hierosolymitanus catech. 5. Chrysost. hom. 28. Ambro. lib. 5. in Lucam.

14. *Cum uenisset.*) Accidit hoc simul atque Christus in synagoga Capharnaui ediccionem illam habuisset, propter quam mirate sunt turbae, ca. 7. 28. & ut constat ex Marc. 1. 22. & ex Iuca 4. 32. & postquam demonium illud eiecisset, de quo Marc. 1. 24. & Luc. 4. 34. scripserunt, de quo Matthaeus mentionem non fecit. Describitur autem tota haec historia distinctius a Marco, ut Chrysost. hom. 28. & August. lib. 2. de consensu Euang. ca. 21. admonuerunt. nariat enim quatuor tantum Apostolos Petrum, Andream, Iacobum, Ioannem fuisse cum Christo, cum uenit in domum Petri, eorumque iudicio moniti fuisse Petri socium agrotare, rogati que curasse.

In domum Petri.) Duplex ex vno uerbo oritur quaestio, altera quomodo tunc Petrus domum haberet, cum

omnia iam reliquisset, capitu. 19. 27. Haereticorum interpretes respondere solent, non omnino Apostolos omnia sua reliquisse, sed curam administrationemque suorum bonorum, quam Christum sequentes, & Euangelio seruientes, gerere non poterant; solitos tamen ad sua redire, cum Euangelij praedicationem non impedi-
bat. Vellent, ut opinor, boni isti uiri Apostoli uideri, sed quia similes Apostolis fieri nolunt, uolunt sibi Apostolos similes facere. Nonnullos miror Catholicos interpretes, dum eorum commentarios minus caute legunt, in eundem errorem abductos.

Respondeo ergo Petrum domum non habuisse; nec enim mentitus dixit, *Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te.* ca. 19. 27. Nec interpretari possumus reliquisse curam; quia dubium non est eo modo dicere uoluisset & ceteros Apostolos omnia reliquisse, quo Christus paullo ante illi adolescenti dixerat uer. 21. *Si vis perfectus esse, uade, vende uniuersa quae habes, & da pauperibus, & ueni sequere me.* Ad haec enim uerba Christi alludens Petrus dicit, *Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te; quid ergo eris nobis?* Domus ergo Petri uocatur, non quia tunc erat, sed quia aliquando Petri fuerat, quam credibile est, quia pauperes erant, uxori, & socii suae reliquisse, nisi ipsarum fortasse erat, & Petri uocabatur, quia Petrus in ea, ante quam Apostolus esset, habitabat. Sed quia Marc. 1. 29. dicit fuisse domum Simonis & Andreae, credibile est neutius fuisse; sed patris eorum, quae eorum dicitur, sicut domus parentum dicitur etiam filiorum. Altera quaestio est, quomodo Petrus in Capharnaum domum haberet, cum Bethsaida ciuis esset, Ioan. 1. 44. Nam haec in Capharnaum facta esse constat Mar. 1. 21. Iuc. 4. 31. Haeretici interpretes fingunt eum duplicem habuisse domum, alteram Bethsaida, ubi natus erat, alteram in Capharnaum, ubi propter piscationis commoditatem habitabat. Erat enim Capharnaum

Haeretici
pauperatis
Apostolorum
hostes,

Petrus in
domu posse
deit,

Fides unius
alteri pro-
deit.

M. 3. ad

ad oram Genesarethici lacus piscatione nobilissimi; aut certe, quia Christus in Capharnaum solebat habitare, eò domum suam transtulisse; scilicet non errore vno cōtenti, quòd Petrum bona sua negassent reliquisse, errorem alterum addiderunt, vt Petrum iam sanctum Apostolum altero tanto, quam unquam priuatus piscator fuerat, locupletionem facerēt. Catholicos sanè laudare non possum, q̄ hac in re hæreticorum, quam Catholicorum interpretationem sequi maluerunt, quasi nō esset Deus in Israhel, & viri docti, atque Catholici ad hanc questionē multò ante melius respondissent hanc domum Petri non fuisse in Capharnaum, sed Bethsaidā, quæ vicinissima erat, ita vt Christus exiēs ex synagoga Capharnaitarum Bethsaidam pransum, aut canatum ire potuerit.

15. *Et tetigit.* vt apprehenderet manum eius, ac leuaret, vt exponit Marcus c. 1. 31.

17. *Vt adimpleretur.* vide c. 7. 15.

Cap. 53. 4. Ipse infirmitates nostras accepit. ἀνέλαβε, accepit, dixit, pro, ἵνεκεν, tulit, portauit, vt est apud Isaiam 53. 4. Hieronymus vertit ad verbum, infirmitates nostras ipse portauit. Septuaginta sentum non verba reddiderunt, οὗτος τὰς ἀμαρτίας ἡμῶν ἔφερε ipse peccata nostra portat, in ore Septuag. qui λαμβάνειν accipere solēt dicere pro ἔφερεν portare, vt Leui. 17. 16. & 22. 9. Quod à Propheta de peccatis dictum erat, Evangelista ad morbos corporis accommodat, siue quia Christus corporis morbos, non nisi propter morbos animi curabat: siue, vt ait hom. 28. Chrysost. quia morbi corporis peccati pœna sunt, & plerūque ex morbis animi nascuntur: siue quia ita solet Matthæus prophetiās non ad eundem, sed ad similem sensum accommodare, vt c. 2. 15. 18.

18. *Videns autem turbas.* Reddit tacite cām, cur stagnum traiecerit, ne pe ut fugeret multitudinem vt c. 5. 14. *Vidēs autem Iesus turbas ascendis in montem,* Marcus c. 1. 35. diluculo valde

surgens, Lucas ca. 4. 42. *Et die facta,* id est prima luce. vt eq̄. significat Christum clam subfugere voluisse, ne se hominū turba sequeretur, vt Ioseph. c. 2. 14. *Qui consurgens accepit puerum & matrem eius nocte, & secessit in Aegyptum.* D. Augustinus li. 2. de cōsensu Euangelistarum c. 21. putat non accidisse hoc postridie, quam concionē illam c. 7. habuisset, & socrum Petri curauisset, quia Marcus, & Lucas scribunt eum tunc in desertum secessisse. Sed intelligendum est secessisse in desertum traiecto lacu: nam vltia lacum desertum, & montes fuisse constat ex Marco 5. 11. & ex Luca cap. 8. 32.

20. *Et dicit ei Iesus.* Cur Christus istum Scribam uolentem eius esse discipulum tam asperè reiecerit, mirum videri potest. Sed ex circumstantia personæ, & ex Christi responso non est difficilis coniectura cognouisse Christum eum non tam perfectionis, quàm lucris, aut gloriæ causā venire, ideoque proposita paupertate tenuisse, sicut filios Zebedæi, qui honoris eum causā tequi volebant, exposita Crucis ignominia deterret, *potestis bibere calicem, quem ego bibiturus sum* infra cap. 20. 22. & illum, qui factis sibi bonus esse uidebatur, paupertatis proposita professione: *si vis perfectus esse, vade, & vende vniversa, quæ habes, & da pauperibus, & veni sequere me,* Chrysost. hom. 28. Hilarius, Hieronym. in comment. Aug. serm. 7. de uerbis Domini secundum Matthæum Theophylactus, & Euthym. in hunc locum.

Filius hoīs. ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου. Hinc olim Gentiles probare conabantur Christum uirili semine natū fuisse, quod non ὁ υἱὸς τῆς ἀνθρώπου, id est filius hominis scemine, sed ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου id est filius hominis maris diceretur, auctor Iustinus, quæst. 66. ad Orthodoxos. Quorum ille argumento, non tam responderet, quàm ex alijs scripturæ locis probat Christum ex uiri semine natum non fuisse. Sed non est difficilis responso, filium hominis Hebræorum idio-

Cur Christus filius hominis appellatus, *mate*

mate nihil aliud, quàm hominē signi-
ficare. Nam cum omnes filios homi-
num generaliter scriptura nominat,
Adamum etiam primum hominem
comprehendit, qui neque hominis ma-
ris, neque feminæ filius fuit; sed ta-
men, quia homo fuit, filius hominis
appellatur. Nisi si quis malit dicere
vocari filium hominis eo modo, quo
eum filium Abraham, & filium Da-
uid scriptura vocat. Illa maior & diffi-
cilior est questio, cur solus Christus
in nouo, solus Ezechiel in ueteri te-
stamento ita uocetur. Nec enim me-
mori alium, quem præter hos duos,
aut certe tam frequenter, & propriè
ita uocari, licet communiter, & in ge-
nere omnes homines filij hominum
appellentur. Nam quod Daniel ca. 7.
13. dicit, *& ecce in nubibus cali quasi fi-
lius hominis ueniebat*, omnes de Chri-
sto interpretantur, nec dubium est, quin
de illo sit intelligendū. Cur Ezechiel
ita uocatus sit, diximus in eius com-
mentarijs c. 2. 1. cur Christus, hic dicē-
dum. Deliria veterum hæreticorum
praetermittō, quæ, si quæ scire iuuat,
Irenæum legat li. 3. c. 7. aliorum tan-
tum opiniones recitabo. Quidam er-
go sic appellari uoluisse dicūt, ut ostē-
deret se eum esse, quem propheta hu-
manam naturam sumpturum prædi-
xerant, quemque filium etiam homi-
nis appellauerant, Daniel. 7. 13. Hæc
est Epiphanijs sententia aduersus Noe-
tianos hæres. 57. & Theodoret in cō-
ment. in c. 7. Danielis. Alij filium ho-
minis quasi Adami uocari putant, ut
ostendat se patrem hominem non
habere, sed per uirginem ex Adamo
usque genus traxisse. Hæc Gregorij
Nazian. orat. 4. de Theolog. Alij, ut
ipso nomine incarnationis suæ ma-
gnū erga nos beneficium declara-
ret, August. lib. 2. de consensu Euan-
ge. c. 1. *Commendans*. (inquit) *nobis,*
quia misericorditer dignatus sit esse
pro nobis. Aliam alij locis rationem
affert, quia erat etiam filius Dei, uo-
luisse humanam naturam ea appella-
tione à diuina distinguere, ut indicat
epistola 174. & tract. 2. 5. in Ioannem.

Alij simpliciter dicunt uoluisse se ue-
rum esse hominem significare, ut Ter-
tull. in lib. de carne Christi. Mihi uera
ratio, cur sese ita uocauerit, duabus
ex rebus petenda esse uidetur; altera,
quod solus ipse & Ezechiel ita uoce-
tur, ut Irenæus lib. 3. cap. 18. notauit;
altera, quod solus ipse se ita uocet.
Nam alij in nouo testamento nun-
quam eum filium hominis appellāt.
Ex priore re intelligimus posse eadē,
aut simili de causā, qua Ezechielem fi-
lium hominis appellari. Cur autem
Ezechiel ita uocatus sit, cum multas
illuc opiniones recensuerimus, illam
R. Abraham maxime probauimus,
vocari eum filium hominis, quia sem-
per cum angelis loquebatur, qui cū,
ut à se, qui homines non erant, sed vi-
debantur, distinguerent, filium homi-
nis appellabant. Nec enim ipse se, sed
eum angeli ita uocant. Simili fortas-
se ratione Christus, quia Deus erat,
& filius Dei, quasi antithesi quadam
cum de se, ut homine, loquitur, filiū
hominis uocat; non quod alius, sed
quod aliter filius Dei, quia Deus, &
filius hominis, quia homo esset, quē-
admodum Augustinus indicauit. Ex
posteriore probabilem coniecturam
ducimus eum se non honoris, sed ab-
iectionis causā ita uocare, sicut apud
prophetam vermem, & opprobrium
hominum appellat Psalm. 21. 7. Nisi
enim abiectionis nomen esset, alij et
eum aliquando eodem modo uoca-
uissent. Sed obseruamus Ezechielem
nunquam à se, sed ab alijs; Christum
nunquam ab alijs, sed a se filium ho-
minis appellari. Ideo ergo se filium
hominis appellat, ut significet se, cum
in forma Dei esset, nec rapinam arbi-
traretur se esse æqualem Deo, exina-
nissè tamen semetipsum, formamq;
semit accepisse, & habitu inuentum,
ut hominem Philip. 2. 6. 7.

21. *Alius autem* Prius Christus il-
li dixerat *sequere me*, quod Matthæus
tacet, Luc. dicit capit. 9. 59. ideo petit à
Christo facultatem patrem prius se-
peliendi.

*Permisit me primum uirgine; & sepelire
M 4 panem*

Cur Eze-
chiel filius
hominis ap-
pellatus.

patrem meum. Sunt qui putent nōdū fuisse mortuum; sed sensum esse per-
mitte me ire, & adesse patri meo iam
seni, donec moriatur; eo mortuo & se-
pulcro te sequar, quemadmodum, &
Tyranus interpretatur. Multo magis
opinionem probo veterum interpre-
tum Chrys. hom. 28. Basil. in li. de con-
sti. monastic. cap. 21. Theophylacti, &
Euthymij, iā eius patrem fuisse mor-
tuū. Mortuum. n. fuisse nomine sepul-
tura declaratur, mortuum autem nō
fuisse, non declaratur. Et uerisimile
non est eum, quem Christus cogno-
scens uocabat, tā longi, tamq; incerti
tēporis inducias petiuisse. Nec miran-
dum esset Christū illi respondisse, *si-
ne mortuos sepelire mortuos suos*, quia
merito reprehendendus erat, si tā lon-
go à Christo tēpe iam uocatus abesse
uoluisset. Mirādū autem, qd Christus
eum ne ad sepeliendū quidē iā mor-
tuum patrem ire permiserit, & mani-
festum est Christum, cum ita respon-
dit, rem maxime mirabilem, & pter
humanam opinionem dicere uoluisse.
Itaq; qui hac utuntur rōne, ut pro-
bent nōdū illius patrem fuisse mor-
tuum, qd uero simile nō putent tā cru-
delē fuisse Christum, ut tā uillū tem-
poris ad sepeliendum iam mortuum
patrē cōcedere noluerit, non mihi ui-
dētur satis Christi cōsiliū intellige-
re, qui protulit dubio docere uoluit, cū
ab eo uocamur, ne unius quidē diei,
aut horae moram ēt pietatis causā, ēt
ad sepeliendum iam mortuum patrē
interponere debere, quominus ē uc-
stigio uocantem sequamur. Nullam
maiorē esse posse pietatē, quā ip-
sum sequi; eum ne patrem quidē nisi
propter ipsum, sepelire debeamus.

22. *Sine mortuos*.) Manifestum est
Christū eleganti eiusdē nominis am-
biguitate uti noluisse. Cum. n. bis no-
minet mortuos, dubium nō est, quin
eodem utrobq; modo non accipia-
tur. Aut. n. utrobique mortuos, aut
utrobique uiuos, sed metaphoricē mor-
tuos appellaret. Quod utriūque fieri
non potest, quia neque mortui mor-
tuos, neq; uiui uiuos sepelire possunt.

Mortuos ergo priore loco quidā infi-
deles uocari putāt, ut Hilarius, Chry-
sost. hom. 28. Hierony. Ambrosius in
Psal. 48. Alij, quibus magis assentior,
omnes peccatores, qui non de Chri-
sto, sed de huius mundi rebus cogi-
tant, ut Augu. lib. 4. de Trinitate c. 3.
& lib. 20. de ciuitate c. 6. & q. 6. in Mat-
thaeum, ut ad Ephe. 2. 1. *Et uos conui-
uiscamini cum essetis mortui delictis et
peccatis uestris, in quibus aliquando
ambulaistis;* & ad Ephe. 5. 14. *Surge,
qui dormis, & exurge à mortuis, & illu-
minabit te Christus,* & 1. Tim. 5. 6. *nam
quae in delicijs est, uiuens mortua est.*

Mortuos suos.) Hic uocat mortuos,
qui uere mortui sunt. Cur autem uo-
cet suos; questione nō uacat. Hilarius,
Chrysostomus, & Euthymius colligunt
hinc patrē eius, quē Christus uo-
cauerat, Gentilem fuisse, ideoque suū
appellare, quāsi dicat, sine Gentiles se-
pelire Gentiles suos; sed credibile nō
est Christum hominē, qui Iudeus nō
esset, ad pradicandum Euangeliū uo-
cauisse, cum etiam ad pradicandum
gentibus non Gentilem, sed Iudaeum
uocauerit D. Paulum. *Suos* ergo uo-
cat, qui sicut illi mortui sunt, *suos* id
est sibi similes, quia utriusque, quamuis
non eodem modo mortui sunt. Aut
suos, id est suum quemque patrē, suū
filium, suā uxorem, ut loquitur Abra-
ham Gen. 23. 4. *date mihi ius sepulchri
robiscum, ut sepeliam mortuum meum,*
& uer. 13. *dabo pecuniam pro agro, sus-
cipe eam, & sic sepeliam mortuū meū.*

24. *Et ecce motus magnus factus est
in mari.*) In lacu Genesareth. Itaque
Lucas c. 8. 22. stagnum appellat. Ne-
mo enim nescit, & illum, & Asphalti-
tem lacum mare propter magnitudi-
nem uocari. Tria autem uidentur hic
non casu, neque natura, sed consilio,
& providentia Christi facta esse. Pri-
mum, quod Christus solus cum disci-
pulis nauim unam conscenderit, ut
explicetur à Luca c. 8. 22. ut posset li-
berius eorum reprehendere diffiden-
tiam, *quid timide stis modica fidei;* uer.
26. Secundum ut tempestas exorta
sit, excitat enim nobis ipse aliquando

Deus

Deus tempestates, ut prober, sicut excitavit Iob. Tertium, ut Christus dormiret, quem etsi verum & naturalem, non simulatum, ut quidam putant, sonnum fuisse putandum est, tamē est credibile fuisse etiam voluntariū, & procuratū, ut tēpetas eo dormiret, & quasi sine eius consilio oriretur.

26. *Imperavit.* Forte legendum in crepant, & *trunçat*, ut Mat. 4. 39. & Luc. 4. 39. & 11. 24. Sic enim alijs locis solet uertere, & proptus abest à Græco. Loquitur autem Christus vētis tempestati, & morbis, alijsque rebus similibus, perinde atque si malis spiritibus loqueretur. Naque n. res naturales, sed rationales increpamus, ut infra cap. 17. 18. & Luc. 4. 35. 41. & 9. 42. Ideo, ut opinor, quia morbi, & tempestates sæpe per malos spiritus immituntur, ut ait Dauid, immissiones per angelos malos, Psalm. 77. 49. & sicut Sathan immisit uentum validum a regione deserti, & concussit quatuor angulos domus, ubi filij, filiaque Iob conuivabantur, ita ut eos domus obruerit, Iob. 1. 19.

27. Porro homines mirati sunt. Qui homines? Hieronymus Apostolos intelligit. Beda alios, qui in eadem erāt nauis. Sed nec Apostolos miratos fuisse credendum est tot iam Christi miraculis assuetos: & alios in nauī non fuisse uer. 24. probatum à nobis est. Quare reliquum est, ut alios homines intelligamus, qui in alijs erāt nauibus. Nec enim tam clam Christus potuit discedere, quin multi etiam cōscens nauibus sequerentur, ut scribit Marcus ca. 4. 36. Est autem, ut ego arbitror, Hebræus, quo nomine hominum uulgus significatur, ut supra c. 5. 13. *Ad nihilum ualeat uera, nisi ut concutatur ab hominibus.* id est, ut Galli loquuntur, ab omnibus prætereuntibus. Et infra ca. 16. 13. *quem dicunt homines esse filium hominis?* id est, quem nullo dicunt.

28. *Duo habentes demonia.* Marcus c. 5. 2. & Lucas c. 8. 27. vnus tantū memincent. Eadem tamen historia. Sed Matthæus de duobus mentionē

fecit, quia duo erant? Marcus & Lucas de uno tm̄, siue quia persona erat nobilior, ut Augu. lib. 2. de consensu Euangelistar. c. 24. & Beda, & Strabus in commentarijs existimant, siue, qđ magis credo, qđ alter fauor esset, multoq̄ue magis vexaretur, quippe qui ab integra legione demonum obsideretur, Marc. 5. 9. & Luc. 8. 30. ut Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus arbitrantur. Voluerunt enim Marcus, & Lucas miraculum illud de integra legione demonum, quod singulare erat, singulariter psequi, ideoque alterum in hoc occupati silentio prætereunt de hoc autem multa recēsent, quæ Matthæus prætermisit.

De monumentis exeuntes. Quia in monumentis habitabant, ut declarat Marcus cap. 5. 3. & Lucas cap. 8. 27. Quod autem modo potuerint in monumentis, id est in sepulchris habitare, facile ex forma veterum sepulchrorum intelligitur. Erant enim sepulchra cæternæ aut in rupibus excise, aut lapideo, uel lateritio opere cæmentate, quales nunc sunt celle uinariæ, ut ex Christi sepulchro manifestum est, quod excilum erat in petra ca. 27. 60. & in quod Ioannes, & Petrus intrarunt Ioann. 20. 6. & tres illæ mulieres portantes aromata ingressæ sunt Luca 24. 3. Quæri propter hunc locum solet, quare demoniaci illi in sepulchris habitarent. Chrysostomus homil. 28. Euthymius & Theophylactus id à demonibus factum fuisse dicunt, ut homines in eum errorem inducerent, quem Chrysostomus indicat suo tēpore uiguisse, mortuorum animas in demones commutari. Fam Platonicorum fuisse sententiam D. Augustin. lib. 9. de ciuitate c. 11. auctor est. Eandemque Tertullianistam scribit in libr. de hæres. ad Quodui. c. 86. Alij putant demones eos, quos torquebant, ideo in sepulchris habitare coegisse, ut magis horrore loci, tētoq̄ue vexarent. Alij libenter in sepulchris uisitari demones, ut odio generis humani mortuorum corporibus illudant. Nam & de

Moss

Mosis corpore Michaelis Archangelum cum diabolo contendisse legimus in epist. Iud. 9. Vnde, ut opinor, laudabilis Ecclesiarum consuetudo nata est in sepulchris ponendi cruces, & sacramentis exorcismis aquam aspergendi. Veram causam mihi uidetur obsecrare Lucas c. 8. 27. indicasse, *neque uel flimento, inquit, induebatur, neque in domo manebat, sed in monumentis.* Quod ideo dicit, ut probet factum admodum fuisse demonium: unde colligimus idcirco in domo non habitasse, quod nemo demoniacum propter fauitiam domo recipere auderet, exclusus autem communi hominum habitatione in sepulchra, quia, ut diximus, quasi camera erat, se se recipiebat.

29. *Quid nobis & tibi.* Antequam hoc demones dicerent, iusserat eos Christus exire, ut ait Marcus cap. 5. 8. *dicebat enim illi. Exi immunde spiritus ab hoc isto, & I. u. c. 8. 29. precipuebat enim spiritui immundo, ut exires ab homine.* Ideo Christum deprecabantur. Matthaeus factum narrat, facti causam tacet.

Quid nobis & tibi. Non uidetur mihi esse sensus, quid nobis tecum coe est, ut plerique interpretantur. Hoc. n. fuisset iniuria potius Christum afficere, quam exorare, quasi negarent se seruos, illum dominum esse, sicut Israelitae dixerunt, cum se a regno Davidis eximerent, *que nobis pars in David?* 3. Reg. 12. 16. sed sensus potius est, quid tibi mali facimus, quam obrem nos eijcias? Alios praetereuntes lacerare soleamus, te non attingimus, non inuadimus, sed neneramur, sed adoramus, sed Dominum confitemur, ut 2. reg. 16. 18. *quid mihi, & uobis est filij Sariae?* id est quid feci uobis, cur me huius tentationis Dei fructu priueris? Nec. n. negat sibi quidquam cum illis esse commune, cum eorum rex & dominus esset, & 2. par. 35. 21. *Quid mihi & tibi est rex Iudae, ait rex Aegypti,* aliquid. n. illis erat, cum prius amici essent: sed quid tibi feci mali, quam occasionem dedi, ut contra me in praelium exires?

An demones? An daemones isti, & alij Christum co-

gnouerint à Theologis queritur. Verum istam quorundam opinionem, qui existimabant demones cognouisse, diabolum uero demoniorum principem ignorasse merito in commentarijs Hieronymus refellit. Hieron. uero ipse & August. li. 9. de ciuita. c. 21. Remigius apud D. Thomam, & plerique ex posterioribus Theologis, non certa quidem scientia, sed probabili coniectura, & suspitione cognouisse dicunt. Si enim certo cognouissent, conati utique essent eius mortem impedire. Atqui non impediuerunt, sed procurauerunt. Miserunt enim in cor Iudae, ut eum traderet Io. 13. 2. sicut paullo post cum cognouissent, per uxorem Pilati impedire uoluerunt infra c. 27. 19. *Nihil tibi & isto illi: multa enim passa sum hodie per visum propter eum.* Quid ex literis sacris colligatur in Theologicis scholis explicauimus. Primum antequam predicare inciperet, non fuisse à demonibus cognitum, an filius Dei, & uerus Messias esset, quia si cognouissent, non tentassent, & quia in hoc tentarunt, ut id explorare cognoscerent, *Si filius Dei es, dic, ut lapides isti panes fiant, & si filius Dei es, mitte te deorsum* supra c. 4. 3. 6. Post tentationem uero certo cognouisse demones illum uerum filium Dei, uerumque Messiam esse, & ex hoc loco non obscure colligitur, & ex alijs etiam perspicuum est Mar. 1. 34. *Et non sinebat ea loqui, quoniam sciebat eum,* & I. u. c. 4. 41. *Exibant autem demonia à multis clamantia, & dicentia, quia tu es Christus filius Dei, & increpans non sinebat ea loqui, quia sciebat eum esse Christum.* Mysterium tantum mortis eius, quod ea ratione homines esset ab ipsorum tyrannide liberaturus, credibile est non bene cognouisse, quia si cognouissent, nunquam Iudaei ad prodicionem incitassent. Somnia tamen uxoris Pilati, utrum à demonibus, uel ab angelis, uel à natura profecta fuerint, incertum. Illud credendum, quod insignis Theologus D. Thomas admonuit, diuinitus impediri fuisse daemone, quod minus multa de Christo

nes Christi
cognouerit,

Christo cognosceret, quæ non impeditus natura sua facile cognouisset.

Venisti huc ante tempus torquere nos. Dubium, quæ quib. sint uerba iugenda. Quidam. n. illud, *ante tempus*, cum verbo, *venisti*, coniungunt, quasi querantur demones Christum ante tempus in hunc mundum *venisse*. Quorum sententiam nullo modo probare possum, nec etiam demones ignorare poterant tps aduentus Christi à Prophetis designatū iā fuisse transactū, cū id hoīes medioeriter docti sciret. Nec aduerbiū illud *huc*, mundū, sed regionē illā Gerāsēnorū, in q̃ Christus tūc venerat, & ubi antea demones liberari, & veluti impune grassabatur, significare arbitror. Illud ergo,

An demones ante diē iudicii torquantur.

ante tempus, cū sequentib. copulandū est, quid uenisti torquere nos. *antequam* tempus sit, ut torqueamur. Cur autem ante tempus se torqueri dicat, maior est quæstio. Mirum quanto cōsensu plerique veteres auctores, quorum nomina in Theologicis scholis recitamus, & hic recensere & longum esset, & non necessariū, docuerint demones ante diē iudicii nō torqueri, quod Petrus scribat epistola 2. c. 2. 4. *Si angelis peccantibus non peperit, sed rudensibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos in iudicium reseruari*, & Iudas ver. 6. *Angelos, qui nō seruauerunt suum principatū, sed dereliquerunt suum domicilium, in iudiciū magnæ diē vinculis æternis sub caligine reseruauit*. Sic ergo interpretatur, queri demones *ante tempus*, id est ante diē iudicii se torqueri, quemadmodum cap. 8. Hilarius exponit. Sed tenenda opinio, quæ in Ecclesia iam inualuit, etiam nunc torqueri demones, & quocunque eant, ut scribit Strabus in ca. 3. epistolæ ad Philippenſes, sua secum supplicia circumferre; minus tñ puniri nunc, quia & vagandi per mundum hūc, & hominibus nocendi potestatem habet, quā nō sunt post iudicii diē habituri. Atque ita fortasse, antiquorum illorum sententiā interpretari possumus. Illud non dubio sensum huius loci esse *ante tem-*

Cur demones timent, ne in infernum mittantur.

pus, id est ante diē iudicii, quia Lucas 8. 31. scribit rogasse demones Christū, ne sibi imperaret, ut in abyssum irēt, quasi eodē modo, quo post iudicii diē, ante tempus exercitādū. Ex hac quæstione alia suboritur, an diē iudicii nouerint? Si enim non nouerunt, quomodo dicere potuerūt *ante tempus*, id est ante iudicii diē se torqueri. Augustinus in ea sententia est, ut existimet, putasse demones, cum Christum uiderent, iudicii diē, quem nondum expectabant, instare. Sic enim interpretatur *ante tempus*, id est antequam putabamus. Quam interpretationē plerique secuti sunt. Sed Demones diē iudicii ignorare dubium esse non debet, cū & angeli, qui in cœlis sunt, cum ignorent ca. 24. 36. sciebant tamen tunc nondum uenisse, ideo conqueuntur *ante tempus* se torqueri. At quomodo torquebantur? quia inuiti ex ijs, quos obsidebant, expellebantur, & incredibile non est, aliquem illis cruciatum, ut exierat, Christum addidisse.

Demones an diē iudicii nouerint.

Et erat autem non longè. (G. l. d. d. *μὴ μακρὰν*, erat autem longè, sensu contrario. Græcam lectionem nonnulli magis probant, & Latina corrigunt, homines alioqui minime Græci. Non faciunt tamen sine argumentis, primum quod omnes Græci codices affirmationem, non negationem habeant. Deinde quod uero simile esse uideatur Christum demones quam longissime ab eo loco, quem infestū habebant, pepulisse. Sed non dubito Latinam lectionem incorruptiorem esse, & quia omnes etiam veteres & noui Latini codices, & quia omnes antiqui interpretes præter Euthymium ita legunt, & quia Marcus c. 5. 11. & Lucas c. 8. 32. dicunt, *Erant autem ibi*, id est in eo loco, quod Matthæus dicit, *non longè*, & quia Lucas dicit *ἐν τῷ ὄρει* in monte, Marcus *πρὸς τὰ ὄρη* iuxta montes, quos prope lacū fuisse certum est, & quia, ut paullo infra dicturi sumus, propterea Christus concessit, ut in porcos irruerent, ut qui illis aderant, & qui curati fuerant,

xant, ex porcorum interitu cognoscerent, quàm multi, & quàm leui damones fuissent, quod neque cognovissent, si porcos non vidissent: nec vidissent, si procul fuissent. Quæritur à quibusdam quomodo porci illic esse potuerint, quibus nefas esset vesci Iudæos? Nonnulli putant Iudæos eius regionis contra legem porcos habuisse, ideoque Christum eos, in qua re peccabant, in ea multare voluisse. Rupertus. Probabilis mihi alij dicere videntur Gadaram, & alias ibi vicinas civitates Græcæ fuisse religionis, ut Iosephus lib. 17. antiq. cap. 13. auctor est, ideoque porcos habuisse. Cur ergo Christus eo ibat, cum non venisset nisi ad oves, quæ perierant domus Israël? c. 15. 24. Responderet nō solum in Græcis, sed etiam in Latinis civitatibus multos tunc fuisse Iudæos, quorum causa Christus eo ibat. Præter quàm quodd Gadara proprie ad regnum Iudææ pertinebat, sed, ut ait Iosephus, à Cæsare fuerat Græcis ad habirandum attributa.

31. *Dæmones autem rogabant eum dicentes.* Duo dæmones perueniunt, alterum ne in abyssum mitterentur, ut Lucas c. 8. 31. expressit; alterum, ut mitterentur in porcos. Cur rogauerint, ne mitterentur in abyssum ver. 29. declarauimus. Cur rogent, ut mitterentur in porcos; multas causas apud varios auctores lego. Chrysostomus homi. 29. Euthymius, & Theophylactus ideo permississe suspicantur, ut homines eius civitatis porcorum affecti damno Christum non reciperent; quam coniecturam exitus videtur confirmare ver. 34. *Et rogabant eum, ut transiret à sinibus suis.* Alij odio hominum id fecisse, quorum corporibus cum nocere non possunt, bonis, si possunt, nocent. Quam rationem magnus ille Hieronimus, ut in eius vita Hieronimus scribit, cum ex ingenti quodam camelo dæmonem eiecisset, assererat. Quod & ex hoc loco, & ex Iob exemplo probabat. Magis mirum, cur id Christus concesserit. Eius rei Hieronimus hanc rationem redd-

dit, ut ea vexatione eius civitatis homines ad salutem adducerentur. Rupertus uerò, ut ante meminimus, ut ciues illos Iudæos, qui contra legem porcis utebantur, porcorum iactura puniret. Hilarius indicat adducorum causā id factum esse, qui spiritus esse negabant, ut re ipsa uiderent spiritus esse. Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius tres rationes afferunt. Prima est: ut qui liberati fuerant, beneficii magnitudinē agnoscerent, videntes quanta multitudine dæmonum liberati essent. Secunda, ut sciremus ne in porcos quidem, nisi Deo permittente, dæmones habere potestatem. Tertia, ut liberati, quid ipsi passi fuissent, intelligerent, nisi à Deo seruati essent, cum uideret porcos simul atque in eos dæmones ingressi essent, præcipitados in mare. Hieronion apud Hieronymum ut apparet, quanta ex uno homine dæmonum multitudo eiecā esset, cum totum porcorum gregē impleuerit. Quod autem idem Chrysostomus & Augustinus tractatu 6. in can. Ioan. dicunt Christum etiam ostendere uoluisse dæmones in hominibus porcorum modo uiuentibus libenter habitare, uerum, sed mysticum est. Quæri etiam à quibusdam solet, cur Christus tam mitis, ut arundinem quassatam non confingeret, & linum fumigans non exstingeret, tantum illis ciuibz damnum intulerit. Respōdeo uoluisse Christum, ut etiam porci gloriæ Dei, & hominum saluti seruiuerent. Seruiuerunt autem gloriæ Dei, quia sua præcipitatione Christi potestatem declarauerunt. Hominum autem saluti seruissent, si ciues illi pro eo ac debuerunt, uiso miraculo Christum recepissent. Sed impediuit humana malitia diuina consilia.

32. *In mare.* In lacum Genesareth, ut Hieronymus in locis Hebraicis interpretatur. Nam mare propter magnitudinem appellari diximus ver. 24. Quod autem quidam dicunt aliā quendam fuisse in montibus Gadarenum lacum, de quo Strabo mentio-

eos imman-

serit,

c. 1. 15.
Cur Christi
dæmones in por-

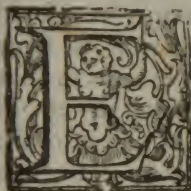
em fecerit, qui postea ab incolis aggeratus modo non exierit, in eumque fuisse porcos precipitatos, tam alienū est, ut refutare non libeat. Quid enim opus est, tam longe lacum, qui non exeat, querere: cum tam prope mare, quod extat, habeamus?

34. Regabant eum, ut transiret à finibus eorum.) Cur isti homines Gadareni Christum non admiserint, incertum. Hieronymus, & Beda putant eos id humilitate fecisse, sicut Petrus Luc. 5. 8. rogabat Christum, Exi à me Domine, quia homo peccator sum. Alij timore, ne alios etiam daemones ab homi-

nibus eiectos in ipsorum greges immitteret, quod ex Mar. 5. 15. & Luca 8. 35. 37. confirmatur, qui scribunt eos valde timuisse. Ita Theophylactus, Euthymius, quod de hominibus Gadarenis, id est Græcorum consuetudine nimis sapientibus, quos nunc vulgo poltricos appellamus, facilius est creditum. Nam & nunc multi sunt, qui Christum potius, id est eos, qui Christum sequuntur, quam porcos, atheos, hæreticos, & omnibus vitiis inquinatos homines simili specie humanæ prudentiæ ex suis ciuitatibus expellunt.

C A P V T IX.

I



T ascendens in nauiculam, transfretauit, & venit in ciuitatem suam. 2. Et ecce offerebant ei paralyticum iacentem in lecto. Et videns Iesus fidem illorum, dixit paralytico: Confide fili, remittuntur tibi peccata tua. 3. Et ecce quidam de Scribis dixerunt intra se: Hic blasphematur. 4. Et cum vidisset Iesus cogitationes eorum, dixit: Ut quid cogitatis mala in cordibus vestris? 5. Quid est facilius dicere: Dimittuntur tibi peccata tua: an dicere: Surge, & ambula? 6. Ut autem sciatis, quia filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata, tunc ait paralytico: Surge, tolle lectum tuum, & vade in domum tuam. 7. Et surrexit, & abiit in domum suam. 8. Videntes autem turbæ timerunt, & glorificauerunt Deum, qui dedit potestatem talem hominibus. 9. Et cum transiret inde Iesus, uidit hominem sedentem in telonio, Matthæum nomine. Et ait illi: Sequere me. Et surgens, secutus est eum. 10. Et factum est discumbente eo in domo, ecce multi publicani, & peccatores venientes discumbebant cum Iesu, & discipulis eius. 11. Et videntes Pharisei, dicebant discipulis eius: Quare cum publicanis, & peccatoribus manducat magister vester. 12. At Iesus audiens, ait: Non est opus ualētibus medicus, sed male habentibus. 13. Euntes autē discite quid est: Misericordiā uolo, & non sacrificium. Non enim ueni uocare iustos, sed peccatores. 14. Tunc accesserunt ad eum discipuli Ioannis, dicētes: Quare nos, & Pharisei ieiunamus frequenter: discipuli autem tui nō ieiunant? 15. Et ait illis Iesus: Numquid possunt filij sponsi lugere, quamdiu cum illis est spon-

Mar. 2. 13.
Luc. 5.
d. 18.

Mar. 2.
14.
Luc. 5. f. 27.

Os. 6. c. 6.
Isa. 12. a. 7.
1. Tim. 1.
c. 27.
Marc. 2.
c. 18.
Luc. 5. f. 33.

sponsus? Venient autem dies, cum auferetur ab eis sponsus; & tunc ieiunabunt. 16. Nemo autem immittit commissuram pan-
 ni rudis in vestimentum vetus: tollit enim plenitudinem eius à vestimento; & peior scissura fit. 17. Neque mittunt vinum nouum in vtres veteres, alioquin rumpuntur vtres, & vinum ef-
 funditur, & vtres pereunt. Sed vinum nouum in vtres novos
 mittunt; & ambo conseruantur. 18. Hæc illo loquente ad eos,
 ecce princeps vnus accessit, & adorabat eum, dicens; Domi-
 ne filia mea modo defuncta est: sed veni, impone manum tuam
 super eam, & viuet. 19. Et surgens Iesus, sequebatur eum, &
 discipuli eius. 20. Et ecce mulier, quæ sanguinis fluxum patie-
 batur duodecim annis, accessit, retro, & tetigit fimbriam vesti-
 menti eius. 21. Dicebat enim intra se: Si tetigero tantum ve-
 stimentum eius: salua ero. 22. At Iesus conuersus, & videns
 eam, dixit: Confide filia, fides tua te saluam fecit. Et salua fa-
 cta est mulier ex illa hora. 23. Et cum venisset Iesus in domum
 principis, & vidisset tibicines, & turbam tumultuantem, dice-
 bat: 24. Recedite: non est enim mortua puella, sed dormit. Et
 deridebant eum. 25. Et cum eiecta esset turba, intrauit, & te-
 nuit manum eius. Et surrexit puella. 26. Et exiit fama hæc in
 vniuersam terram illam. 27. Et transeunte inde Iesu, secuti
 sunt eum duo cæci, clamantes, & dicentes: Miserere nostri,
 fili Dauid. 28. Cum autem venisset domum, acceperunt ad eum
 cæci. Et dicit eis Iesus; Creditis quia hoc possum facere vobis?
 Dicunt ei: Vtique, Domine. 29. Tunc tetigit oculos eorum,
 dicens: Secundum fidem uestram fiat vobis. 30. Et aperti sunt
 oculi eorum: & comminatus est illis Iesus, dicens: Videte ne
 quis sciat. 31. Illi autem exeuntes, diffamauerunt eum in tota
 terra illa. 32. Egressis autem illis, ecce obtulerunt ei hominem
 mutum, dæmonium habentem. 33. Et eiecto dæmonio, locutus
 est mutus, & miratæ sunt turbæ, dicentes: Nunquam apparuit
 sic in Israel. 34. Pharisei autem dicebant: In principe dæmonio
 rum eiicit dæmones. 35. Et circuibat Iesus omnes ciuitates,
 & castella, docens in synagogis eorum, & prædicans euange-
 lium regni, & curans omnem languorem, & omnem infirmita-
 tem. 36. Videns autem turbas, misertus est eis; quia erant ve-
 xati, & iacentes, sicut oves non habentes pastorem. 37. Tunc
 dicit discipulis suis: Messis quidem multa, operarii autem pau-
 ci. 38. Rogate ergo Dominum messis, ut mittat operarios in
 messem suam.

IN CAPVT IX.

E *ascendens*) Marcus c. 2. 3. & Lucas cap. 5. 18. hæc prius narrant, quæ in qua superiore capite à Matthæo dicta sunt. Sed ex ipsis illis patet ordinem eos non seruasse temporis.

In ciuitatem suam) Nonnulli Nazareth Christi ciuitatem uocari putant, ut Lucæ 2. 39. Hieronymus in comment. quod non improbat August. li. 2. de consensu Evangelistarum ca. 25. monet tamen, si hanc sequamur opinionem, dicendum esse Christum primum iussisse in Nazareth ciuitate suâ, deinde ex Nazareth rediisse ad Capharnaû, ubi hæc, quæ sequuntur, acciderunt. Alij, quod longius à vero distat, Bethlechem intelligunt, ut Sedulius lib. 3. carm.

Intrauit natale solum, quo corpore nasci.

Si uoluit patriamq; sibi pater ipse dicant.

ibidemque paralyticum sanatum purat. Melius eodẽ loco idẽ Augustinus, & Chrysostom. Beda, Strabus, Hugo, Lyranus ciuitatẽ Christi uocari Capharnaû. Nã omnes res Euangeliste narrat, ut omnino significet recta eũ uia uenisse, & sciam ea, quæ de paralytico narrat, consecuta. Cui autem Capharnaû Christi ciuitas appelleretur, non omnibus cõuenit. Augustinus, Beda, Strabus, Hugo, & Lyranus existimant ideo eius uocari ciuitatẽ, quia Galilææ metropolis erat, cui subiecta erat Nazareth ciuitas Christi, sicut Romanus appellatur non solum, qui in ipsa urbe Roma, sed et qui in oppidis, quæ sub eius iurisdictione sunt, aut habitat, aut natus est. Chrysostomus uero, Theophylactus, & Euthymius, quod in ea urbe Christus frequenter habitaret. Tres. n. illum omnes habuisse, Bethlehẽ, in qua natus, Nazareth, in qua educatus, Capharnaû, in qua frequentius commoratus est. Hoc probabilius.

Tres Christi ciuitates.

2. *Et offerrebant*) Tacuit Matthæus necessariã ad intelligendum hunc locum circumstantiã, quam Marcus c. 2. 3. & Lucas cap. 5. 19. expresserunt, tantum confluisse in domum, ubi Christus erat, multitudinem; ut nemo ingredi posset, ideoque in rectum eos, qui paralyticum gestabant, ascendisse, eoque apud paralyticum ante Christum demississe. Hanc. n. fidẽ uidens Christus dixit paralytico, *Confide fili remittuntur tibi peccata tua.*

Fidem illorum) Quidam, & ad paralyticum, & ad eos, qui gestabant, referendum existimant, ut Euthymius. Si enim, inquit, paralyticus fidem non habuisset, neque se efforri passus esset in rectum, neque peccata illi Christus remisisset. Quo nullo prorsus modo probare possum. Nam etsi non dubito, quin magnam paralyticus fidem habuerit, tamen ira omnes Euangelistæ loquuntur, ut dubium non sit fidem tantum eorum, qui portabant, notare uoluisset, sicut omnes significantur fide Centurionis eius paralyticum seruum fuisse curatum supra ca. 8. 10. 13. & Lucæ 7. 9. Atque ira omnes boni auctores interpretantur. Cyrillus Hierosolymitanus Cateches. 5. Ambrosius lib. 3. in Lucam, Hieronymus, & Chrysost. Hom. 20.

Confide fili) bono animo esto, plus enim, quam petis, impetrabis. Peris corporis, impetrabis etiam animi sanationem. Quod autem, quæ Matthæus & Marcus filium, Lucas c. 5. 20. hominem a Christo uocatum dicit, leue est. Nam, ut sæpe alias, alij uerba, alij sensum retulerunt. Magis autem conuenit benignitati Christi, ut filium, quam ut hominem appellauerit, ut infra hæmorrhoisæ, dicit, *Confide filia* ver. 22.

Remittuntur tibi peccata tua) *ἀφένθησαν σοι τὰ ἁμαρτήματα* ad uerbum, remissa sunt. Sed melius noster interpret per præsens tempus, quoniam non quidam per præteritum, reddidit, quia & multa alia

De iustifica-
tione per fi-
dem,

Fides sine
caritate nō
iustificat.

alia Hebræorum more, & hoc ipsum iure quodā proprio pro presenti poni solet, ut ex uer. 5. & ex Luca c. 7. 47. 48. manifestum est. Merito quæri potest, cur Christus peccata illi remittat, cum nō peccatorū remissionem, sed corporis curationem quæreret. Respondent Hieronymus, Euthymius, & Theophylactus, morbi originem & indicare, & prius quā morbi ipsum, tollere uoluisse. Solēt enim plerūque morbi, & effecta, & pœnæ esse peccati. Probabile etiam est, quod homil. 30. Chrysost. putat Christum occasione Scribis calumniandi præbere uoluisse, ut ipse quoque ex eorum calumnia occasionem sumeret suam probandi diuinitatem. Fieri etiam potest, ut ea ratione docere uoluerit, quid primo loco paralyticus petere debuisset. Iam enim dixerat, *Primum querite regnum Dei, & iustitiam eius, & hæc omnia adiicientur uobis* c. 6. 33. Colligunt ex hoc loco Calvinistæ sola fide peccata remitti. Non enim, inquit, dixit Euangelista, uidens opera eorum, aut laborem considerans, quod paralyticum in lectum extulissent, quod lecto disrupto eum demississent, sed, *uidens fidem eorum*. Quod multis similibus locis confirmare solent, ut infra ver. 22. *Confide filia, fides tua te saluam fecit*, & Mar. 5. 34. Luca 7. 50. & 8. 48. & 50. *Noli timere, crede tantum, & salua eris* & cap. 17. 19. *Surge, & rade, quia fides tua te saluum fecit*, & 18. 42. cæco dixit, *Respice, fides tua te saluum fecit*. Ideo Christum ab ijs, quos sanare uult, fidem exigere, ut infra ver. 28. 29. *Credidistis, quia hoc possum facere uobis? secundum fidem uestram fiat uobis*, multaque alia nullo prorsus iudicio eiusdem generis accumulāt. Mirum enim, quā diligentes sint in testimonijs stultitiæ suæ colligendis. Quibus ne sæpe per singula loca cogamur respondere, semel hoc loco respondendum est. Ita tamen respondendum, ut non de tota de fide & iustificatione quæstione, sed de huius & similium locorum interpretatione disputemus. Possem dicere, quod non omnes ha-

tenus Catholici responderunt, non negare, sed docere primam iustificationem, de qua in omnibus locis agitur, propter opera non fieri. Eos tamen non continuo probare sola fieri fide, nam inter fidem & opera caritas est, quam Petrus affirmat peccatorum multitudinem operire 1. epistola. ca. 4. 8. & Christus, *remittuntur illi peccata multa, quia dilexit multum* 1. uer. 7. 47. nam istorū in eum locum interpretamentum, illic refutabimus. Itaque cū peccata non nominata caritate fide remitti dicuntur, caritate ēt remitti ex alijs locis intelligendum est, ubi dicuntur non nominata fide remitti caritate. Nam sicut ex illis, ubi fides non nominatur, colligi non potest sola caritate sine fide remitti, ita ex his, ubi non nominatur caritas, peruersè colligitur sola fide remitti sine caritate. Præsertim cū illi doceant, sicut caritas sine fide esse non potest, ita sine caritate esse non possit fidem; unus enim eorum error errore altero refutatur: Fides autem potius, quā caritas in iustificatione nominatur, non quia dignitate, aut efficacia maior, sed quia ordine nature prior est. Possem, inquam, ita respondere, ut omnes Catholici responderent, & satis superque factum esset. Sed contentus non ero, nisi effecero, ut omnes, qui communi sensu non carent, istorum non solum ignorantiam, sed etiam stoliditatem, & stultitiam intelligant. Triplicem isti magni Theologi fidem faciunt, historicam, quam credimus omnia, quæ a Deo dicta sunt, vera esse, miraculorum, quam credimus nihil esse, quod a Deo fieri nō possit, iustificantem & Christianam, quam credimus meritis Christi remissa nobis esse peccata. Has tres in nobis fides (fides enim isti, tanquam in lyra, non tanquam in religione fide faciunt) tribus in Deo proprietatibus respondere, historicam ueritati; miraculorum, potentia; iustificantem bonitati, non omni, sed illi propriè, quam cum adhuc peccatores essemus, ut ait D. Paulus, *Christus pro nobis mor-* Ro. ca 5. 1.
tuit

*tunc est nos nec prima, nec secunda, sed sola tertia iustificari. Quod etsi absurdum est, tamen & eorum errorem retellit, & acriorem mirificè declarat. Nam in istis omnibus locis, quæ tanta accumulunt diligentia, nulla prius de fide eorum iustificante mentio fit. Videntur lesus fidem illorum. Quam fidem utique miraculorum, quæ credebant paralyticum à Christo posse curari, non iustificantem, de qua ne cogitauerant quidem, cum nec ipsi unquam audiuissent, nec Christus unquam dum dixisset se pro peccatis hominum mortuum. Nec respondere possunt implicite ita credidisse, quia apud illos nulla implicita fides est (ac ne explicita quidem) nosque homines acuti ridet, quod implicitam quædam faciunt fidem. Dixit de Centurione, *Vade, & sicus credidisti, fiat tibi, & non inueni tantam fidem in Israel.* Quis fidem non utique iustificantem, de qua Centurio ne suspicari quidem poterat, sed miraculorum, quæ dixerat, *Domine non sum dignus, ut intres sub tectum meum, sed tantum dic verbo, et sanabitur puer meus.* cap. 8. 3. Dicit mulieri, quæ fluxu sanguinis laborabat, *Vade, fides tua te saluam fecit,* in illa vers. 22. Quæ fides in miraculorum, quæ dixerat intra se, *si tingero tantum vestimentum eius, salua ero.* ver. 21. De qua & in ceteris, quæ profertur, testimoniis, agi perspicuum est, eamque Christum ab his, quos curat, requirere solere, ut vers. 23. *Credidisti, quia hoc possum facere tui?* Cur ergo istos non pudeat tam multa testimonia tanto studio congerere, ut nos sola fide iustificari probent, cum in ullo prorsus eorum de ea agat fide, qua sola nos docet iustificari? Hæc satis magna impudentia, & ca citas erat, sed illa non minor, quod non videant: aut videre non pudeat, ut alia præremittam argumenta; non posse in his locis de ipsorum iustificante fide agi, etiam si de fide miraculorum non ageretur, quia in plerisque non de propria, sed de aliena agitur fide, hic de fide eorum, qui paralyticum per rectum demiserunt: supra capitulo. 8. de fide non*

serui ægrotantis, sed pro seruo rogantis Centurionis. Lucæ. 8. 50. non de fide filie iam mortuæ, sed Archisynagogi. Marc. 9. 23. non de fide filii, qui mutum demonium habebat: sed de fide patris, qui pro filio rogabat, cui Christus dicit, *si potes credere, omnia possibilia sunt credenti.* Istorum autem opinione, qui aduli iam sunt (nam de infantibus contrariam sunt hæresim fabricati) non possunt aliena fide, sed propria iustificari, quia ideo, inquit, iustificamur, quia Christi iustitiam apprehendimus, & apprehendendo nostram facimus, facta nostra iustificamur, id est recti, ac uestiti Christi, iustitia iusti apud Deum uidemur, ac reputamur. Fallimus enim Deum, non placamus. Quod si ita est, sua quisque, non aliena fide iustificetur necesse est: nec magis vnus potest fide, quæ alter pro illo credit, iustificari, quam ueste, quam alter pro eo induit, aut ornari, aut calefieri. Per fidem enim, ut aiunt, Christi iustitiam induimus, quæ ornati non sumus iusti, sed appaeremus. Quæ igitur est amentia ad probandum nos sola fide iustificari, ea producere testimonia, in quibus, non de propria, sed de aliena, & de aliena non iustificante, sed miraculorum fide agitur? & tamen soli hodie multorum iudicio, maxime verò suo, isti asini sapiunt, soli doctissimi sunt, soli verbum Dei purum docent; præsertim in questione de iustificatione, quam illi omnis doctrinæ suæ caput, ego omnium hæresum ipsorum seminarium puto. Appellemus quidem doctos, quia tantopere volunt, sed ita doctos, ut iustos, non quia sunt, sed quia reputantur. Quid igitur nos de his locis dicemus? An qui corpore, non idem animo curati sunt? De plerisque, non communiter de omnibus ita credendum. Nam Malchum illum seruum Pontificis, cui Petrus auriculam absciderat, à Christo sanatum legimus, iustificatum non credimus Ioan. 18. 10. non enim

Hæreticorum
soliditas.

Hæretici docti
ut iusti.

Christus non
omnes ani-
ma o sanauit
quos cor po-
te.

N fide

Hæreticorum
excitas &
impudentia.

fide sua, sed Christi benignitate, qui nolebat arundinem quassatam confringere, sanatus est. Ceteros vero, qui fide curati sunt, non sola, sed eadem ramen fide, qua corpore sanati sunt, animo etiam credimus esse sanatos. Non ea, quam isti solam iustificante, & Christianam appellant, quaque fingunt Christi iustitiam apprehendere, sed illa, quæ Apostolorum symbolo continetur, quæ eadem & historica, & miraculorum, & iustificans est. Nam ista triplex fides, quam isti nuper inuenerunt, figmentum est, somnium est, portentum est, chimæra est, & si unam haberent fidem, omnem haberent: quia triplicem habent, nullam habent. Quomodo ergo propter alienam portantium fidem peccata paralytico remittuntur? Veteres, ut supra capitulo. 13. diximus, auctores absolute dixerunt, aliorum fide aliorum aliquando peccata remitti, quod huius loci exemplo potissimum probant. Quod quidem uerum est, sed ita tamen intelligendum: ut non solum aliena in adultis fide, sed etiam propria remitti credamus. dum propria ab aliena iuuatur. Nec enim credendum est iis, qui nullam fidem habent, aliorum fide peccata remitti, sed iis, qui tam imbecillam habent, ut nisi Deus in eorum, qui pro illis orant, fidem intuerent, non esset illis peccata remissurus. Quamquam hunc, de quo agitur, paralyticum non minorem, quam eos, à quibus gestabatur, id est satis magnam fidem habuisse uerosimile est: sed dicitur illi Christus propter gestantium fidem peccata remisisse, quia tantam fidei eorum rationem habuit, ut etiam si paralyticus minorem, quam necesse erat, habuisset: tamen illi eorum motus fide remississet. Alio etiam modo aliorum fide aliis peccata remittuntur: dum aliorum orando fides, aliis aut nihil agentibus, aut male agentibus, certe non credentibus fidem impetrat, ut sepe dicere Augustinum memini Stephanum Paulo fidem impetrauisse.

3. *Quidam de Scribis.*) Qui fuerint

Scribæ, diximus cap. 2. 4.

Intra se.) ἐν ἑαυτοῖς quidam interpretantur *Inter se*, quasi inter se alii cum aliis de Christi facto murmurarent. Sed ex uerbo. 4. manifestum est se sum esse non inter se, sed intra se murmurasse, id est cogitasse Christum blasphemare. Non enim dicit Euangelista, cum audisset, aut cognouisset sermones eorum: sed cum uidisset cogitationes eorum. Et non dicit Christus, quid murmuratis, sed, quid cogitatis mala in cordibus uestris? Dicere. n. intra se Hebraica phrasis לאמר בקרבו dicere in medio sui, est cogitare, ut supra cap. 3. 9. & intra hoc capite, uers. 21. & Lucæ. 7. 39. 49. & 16. 3. & 18. 4. q. simili phrasi dicunt, dicere in corde suo לאמר בקרבו Ps. 4. 5. & 10. secundum Hebræos 11. 13. & innumeris aliis locis, quod etiam D. August. lib. de Trin. 1. 5. c. 10. notauit.

Hic blasphematur.) Blasphemare Christum dicunt, quia quod Dei proprium est, sibi attribuebat, remittere peccata: legerant enim, quod dixerat Isai. c. 43. 2. ego sum, ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas, sed non legerant, aut non intellexerant, quod idē dicit cap. 53. 6. Posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum. Nec meminerant, quod Ioannes dixerat, Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. c. 1. 29. Alij Euangelistæ causam, quam asseriebant blasphemix, expresserunt, Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus. Mar. 2. 7. & Lucas. 5. 21.

4. *Et cum uidisset Iesus cogitationes eorum.*) Vtrumque magno consilio expressit Euangelista, & q. nō oblocuti sint, sed intra se tantum cogitauerint, & q. Christus eorum cogitationes non solū coniectura cognouerit, sed quasi oculis uiderit, ut Christi diuinitatem declararet. Expressit ē Marc. cap. 28. Quo statim cognito Iesus spiritu suo, quæ sic cogitaret intra se, dicit illis: quid ista cogitatis in cordibus uestris? Solū Deū hominum corda, cogitationesque cognoscere tota scriptura testatur. 1. Par. 28. 9. & 2. Par. 6. 30. Ieremia. 17. 10. Rom. 8. 27. 1. Cor. 2. 10. Itaque recte ex hoc loco Christi diuinitatem ue-

1096

Christi diuinitas confirmatur,

res Theologi probauerunt.

5. *Quid est facilius dicere.*) Sententia, meo quidem iudicio, nisi nimio inquirendi studio difficilis fiat, per se ipsa facilis est. Dicere hoc loco, nec pro solis verbis, nec pro solis rebus positum est. Nam si verba quidem solum spectes, æquè est facile dicere, *Remittuntur tibi peccata tua*, & dicere, *Surge, & ambula*. Si res, multò est difficilius peccata remittere, quàm dissoluta paralytici membra curare. Nam quod nonnulli dicunt interpretes corpus propria, non aliena auctoritate sanare æquè esse difficile, atque remittere peccata, ne audiendum quidem est. Vera enim est Augustini sententia tractat. in Ioan. 72. difficilius esse hominem iustificare, quàm cælum & terram creare. Sed ponitur pro verbis externà effectus probatione coniunctis. Hoc enim modo difficilius est dicere, *Surge, & ambula*, quàm *remittuntur tibi peccata tua*: quia an peccata verè remittantur, qui audiunt, videre non possunt; an autem paralyticus surgat, & ambulet, non videre non possunt. Itaque illic dicentis auctoritas, quia mendacij argui non potest, non periclitatur; hic quia oculis conuinci potest, in periculum adducitur. Quem admodum si quis diceret sibi difficilius esse de rebus proximis atque recentibus quàm de remotissimis, & incognitis historiam scribere, aut de plantis, de terra, de animantibus, quàm de cælo, quàm de concentricis, & excentricis, de cyclis, & epicyclis philosophari: non quòd difficilius non sit hæc scire, quàm illa; sed quòd facilius hæc, quàm illa probare; ubi dicere auditori incredulo possumus, Non credis? ascende in cælum, vide, metire. Si ita non est, mendacij doctorem argue. Ad hunc sensum Hieronymus, Chrysostomus, Beda, & Theophylactus exponunt: & perdere mihi videntur operam non solum qui aliam querunt; sed etiam qui aliam inveniunt interpretationem. Quod autem Hilarius, & Ambrosius de resurrectione corporum interpretantur, quasi per hoc paralyticum mortui si-

gnificentur, & difficilius sit mortuos suscitare, quàm peccata remittere: ingeniosa, & elegans est allegoria; sed nos, ut sæpe diximus, aliud querimus. Illud quamuis magnis auctoribus non concedo difficilius esse mortuos suscitare, quàm peccata remittere, quia qui fecit te sine te, suscitabit te sine te: sed non iustificabit te sine te, ut loquitur Augustinus. Poterit autem aliquis merito dubitare, quomodo Christus, quod probandum erat, concludat. Nam si remittere peccata erat re vera difficilius, dum experientia curati paralytici docet se, quod re ipsa facilius est, posse facere; non bene probat posse, & se peccata remittere, quod erat difficilius. Respondeo, Christum tantum probare voluisse sibi esse credendum, quod bene probat ab eo, cuius probatio erat difficilior; quasi dicat, si non fallo, cum dico paralytico *Surge, & ambula*, ubi difficilius est probare me verum dicere; cur creditis me fallere, cum dico *remittuntur tibi peccata tua*? Denique ex re, quæ effectu probari potest, in re, quæ probari non potest, sibi fidem facit.

6. *Ut autem sciatis.*) Quidam hæc verba Euangelistæ esse putant. Quod ne simile quidem veri est, & quia sententia ipsa postulat, ut scribis Christus hoc dixerit, ut probaret se potestatem habere peccata remittendi; & quia omnes Euangelistæ, Marcus capitulo secundo, 10. & Lucas capitulo quinto, 24. eadem ponunt, quod profecto non fecissent, si ipsorum fuissent verba, non Christi. Plerique interpretes existimant Christum probare voluisse se esse Deum, ac propterea non blasphemare, cum dicit se remittere peccata. Ego nihil me, si cum illis conferat, iudicio, & auctoritate valere scio: sed tamen & singula verba, & totum argumentum perpenderit videtur probare Christum non solum Deum potestatem habere peccata remittendi. Credi-

Difficilius
peccatorem
iustificare,
quàm mor-
tuum susci-
tare.
15. de verb.
Apost.

Christus, et
ut homo,
peccata remittit.

Quemodo
homines peccata
remittant.

bile enim est contrarium eius, quod Scribæ putabant, probare voluisse. Putabant autem illi & solum Deum posse peccata remittere, & Christum utique non esse Deum. Christus probat & se Deum esse, & etiam, ut hominem, remittere peccata, non ut qualemcunque hominem, sed ut hominem Deum. Deum esse non tam argumentando probat: quàm experientia demonstrat, dum illis, quid cogitent, exponit: se, ut hominem, remittere peccata probat eo, quod ver. 5. explicauimus, argumento. Atque hanc vint hæc duo verba, *Filius hominis*, &, *super terram* habere mihi videntur. Non enim dixit, ut autem sciat filium Dei habere potestatem: sed *filium hominis*; & non dixit in celo: sed *super terram*, ut ostenderet se etiam; ut hominem, remittere peccata. Abutebantur hoc loco Nouatiani, ut probarent non posse sacerdotes remittere peccata: quemadmodum hodie eorum hæredes Calviniani in eundem errorem abutuntur. Virisque D. Ambrosius duobus de penitentia libris abundè respondit: & ex his, quæ modo diximus, facilis est responsio, quemadmodum potestas remittendi peccata cum natura etiam humana Christi à diuinitate communicata est: ita fuisse à Christo, tanquam à capite, cum quibus voluit membris, id est cum sacerdotibus communicatam. Quod & in potestate faciendi miracula factum videmus, quæ cum propria Dei sit; à diuinitate Christi cum humanitate: & à Christo cum Apostolis communicata est, nisi quod Christus sua, cæteri Christi utrumque auctoritate faciunt.

Surge, tolle, & vade.) Hæc tria verba ad euidentem curationis probationem Christus adiecit. Nec enim videri poterat simulata, aut imperfecta curatio, quæ impotens membrorum paralyticus surrexisset, insuper lectum suum in humeros sustulisset, & in decimum suum portasset, ut Chrysostom. adnotant.

7. *Timuerunt.*) ἐθαύμασαν admirati sunt, quidam ἐδάμνησαν timuerunt legendum putant, non intelligentes hæreticorum Scholiastem, quem sequi voluerunt. Nam ne ille quidem ita legendum existimat, sed id verbum significare, nostrumque interpretem parum proprie veruisse. Vtique errant: nam noster interpres sensum, non verba respexit. Et quamuis θαυμάζειν proprie sit admirari, tamen hoc loco positum est pro timere. Est enim admiratio quadam, quæ ex gaudio, alia quæ ex timore proficiscitur. Itaque Lucas capitulo quinto, 26. quod hic Marthæus θαυμάσμων admirationem vocat, ἐκστασιν stuporem appellat, & vehementem timorem interpretatur. Et *stupor* (inquit) *apprehendit omnes, & magnificabant Deum, & repleti sunt timore.* Timor autem intelligendus est, non ille, qui ex odio, sed ille, qui ex magna alicuius opinione, & reuerentia nasci solet, cuius lib. 3. Reg. capitu. 3. 28. singulare exemplum est, ubi cum populus in illo iudicio inter duas meretrices Salomonis sapientiam perspexisset, timuisse dicitur Salomonem. Quæ admodum ergo illic, timere pro admirari, ita hic admirari pro timere positum est.

9. *Transiens inde.*) Rediens ad mare, ut explicat Marcus capitulo secundo, 13. De Apostolorum vocatione, quæ hoc loco dici poterant, diximus supra c. 1.

Ad telonium.) Ad mensam publicanorum, ad quam publica Cæsaris vectigalia referebantur, ἀπὸ τοῦ τέλες, quod vectigal significat, τελώνιον telonium dictum est, id est locus ubi vectigalia reponuntur. Sed quia plerumque vectigal pecunia erat, quæ super mensam numerari solet, mensa etiam appellabatur, ideoque ad telonium, id est ad mensam sedere dicitur. Sicut usque ad hodiernum diem in Hispania vocatur. *Lamisa maestral*, id est mensa magistralis, locus, ad quem vectigalia Magistri equitum D. Iacobi apportantur. Constat enim tributum olim non ostium colligi solita, sed

Quid telonium,

Ed à subditis ipsis in certum locum referri. Sicut decimæ in Hispania non solum non extorquentur, sed ne petuntur quidem, at sponte ab ijs, à quibus debentur, afferuntur. Hanc mentem, ad quam sedebat Matthæus, credibile est non in ipsius fuisse domo, sed in loco aliquo publico iuxta mare, ut facilius mercum, quæ mari adducebantur, tributa in eum colligerentur. Nam Marcus c. 2. 15. & Lucas ca. 5. 29. significat inde Christum in Matthæi domum sese contulisse, ubi magnum illi Matthæus conuiuium apparauit.

Matthæum nomine.) Marcus c. 2. 14 & Lucas c. 5. 27. 29. Matthæum nomine, id est cognomento Ieu. Apparet autem honoris census fuisse cognomen Ieu, quoniam non enim Matthæus, quia animaduertimus nunquam de Ieu, sed semper Matthæum modestia, alios cum non solum Matthæum, sed etiam Ieu honoris causa uocare, ut Hieronymus obseruauit.

In domo.) Eundem Matthæi, Marc. 1. 15. & Luc. 6. 27.

12. Euntes.) Hebraeus ואלו להו, & dicite, ut Luc. 10. 14. Ite, & inuocate Deos, quos elegistis, ipsi vos liberent in tempore angustie. Eadem phrasi dicunt Galli, *Allez, apprenez que c'est.*

Dicite.) Minus ad scholam doctores legis, ut eius rei, cuius scientia maxime gloriabantur, maximam exprobraret ignorantiam, ut Euthymius adnotauit. Quod alijs quoque locis facere solet, ut cap. 12. 3. non legistis, quid fecerit Dauid quando esuriit, & qui cum eo erant. & ibidem ver. 5. non legistis in lege, quia sabbatis sacerdotes in templo sabbatum uiolant, & sine crimine sunt? & c. 19. 4. non legistis, quia qui fecit hominem ab initio masculum, & feminam fecit eos. similia ca. 21. 16. 42. & 22. 31. & Mar. 12. 10. 26. Pharisæos legis doctores fuisse diximus. c. 2. 4.

Misericordiam uolo.) Primum querendum, quorsum Christus hoc dicat, nec enim hic de sacrificio, aut misericordia agebatur. Respondeo, magnam fuisse misericordiam peccatores ad poenitentiam uocare,

ut paullo post dicit, quam probat a maiori ad minus omnibus esse rebus preferendam. Si enim sacrificio, quod Deo offertur, teste Propheta, preferenda est, quibus non erit rebus anteponenda, sicut supra dixit cap. 5. 24. 25. *si offers munus tuum ad altare, et ibi recordatus fueris, quod frater tuus habet aliquid aduersum te, relinque ibi munus tuum ante altare, & uade prius reconciliari fratri tuo.* Ad hunc ferme sensum Euthymius exponit.

Et non sacrificium.) Non negat se sacrificium uelle, cum ipse instituerit, sibi que iusserit offerri, sed dicit se misericordiam malle, quam sacrificium, id est sacrificium internum, quam externum, & si alterutrum de futurum est, malle externum, quod in carnalibus hostijs quam internum, quod in corde consistit, deesse sacrificium. Est enim Hebræorum idioma, quo solent illi, cum unum alteri præferunt, non illud magis, hoc minus affirmare, sed illud affirmare omnino hoc omnino negare, ut, *doctrina mea, non est mea*, id est non tam mea, quam patris est, ab eo enim ego accepi, Ioan. 7. 16. *Non estis uos, qui loquimini, sed spiritus patris uestri, qui loquitur in uobis*, id est non tam uos, quam ille infra c. 15. 20. *Non uolentis neque currentis, sed miserentis est Dei*, id est, non tam uolentis hominis, quam miserentis est Dei Romanorum 9. 16. sic Chrysostomus explicat hom. 31. Itaque Ambrosius lib. de poenitentia cap. 2. ita legit, *misericordiam malo, quam sacrificium* Augustinus uero libr. 20. contra Faustum cap. 16. & libr. 2. de consensu Euangelist. cap. 27. *misericordiam uolo, quam sacrificium*, forma loquendi apud ueteres Theologos usque ad Gregorij tempora frequenter usurpata, & ut suspicor, ex ueteri nata editione, qua ante Hieronymum Latina uidebatur Ecclesia, cuius auctorem credibile est Hebraismum imitatum solitum dicere וסורתיך עליו hoc uolo, quam hoc, id est hoc malo. Idem August. lib. 10. de ciuit. cap. 5. & Celsarius homil. 36. legunt, *misericordiam magis uolo, quam sacrificium*, ad sensum for-

Scripturae
diuina nota
bila.

rasse, non ad uerba respicientes. Hunc autem esse sensum ex eodem loco Prophetæ, ex quo hæc sumpta sunt uerba, Osee. 6. 6. manifestum est, sequitur enim. *Et scientiam Dei magis quam holocausta.* Per sacrificium autem, quia exterius erat cultus, omnis cultus exterius, per misericordiam omnia caritatis opera intelligenda sunt.

Nō ueni uocare iustos, sed peccatores) Dux hoc loco quaestiones sunt, una, an aliquos, cum Christus uenit, iustos inuenit: altera, an propter illos etiam, si qui erant, uenerit. Hæretici huius temporis Lutherani, & Calviniani non solum, cum Christus uenit, sed etiam post quemquam uerè iustum fuisse negant. Quem errorem et si alio loco copiosius sumus refutaturi, hic etiam obiter perstringemus. Certè Zacharias, & Elisabeth iusti erant, quocunque tandem modo iustos interpretentur. Propterea enim negant non solum esse quemquam, sed etiam esse posse iustum, quia nemo totam (inquiunt) legem seruare potest. De Zacharia autem & Elisabeth ca. 6. I uas seribit, *Et erant iusti ambo ante Deum incedentes in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini sine querela.* Iustos non reputatos, ut isti commentantur, sed fuisse dicit, & fuisse nō apud homines tantum, sed ante Deum, & non, quia peccata illis non imputabantur, sed quia peccata non habebant, id est, quia legem obseruabant, quod isti boni Euangelistæ, ut eorum etiam uerbo utar, impossibile esse dicunt, *incedentes* (inquit) *in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini sine querela* id est, ita ut nihil in eis desiderari posset. Si ergo talis Elisabeth, qualis Maria, de qua illa dicit, *Vnde hoc mihi, ut ueniat mater Domini mei ad me?* Luc. 1. 43. Alios quoque, de quibus scriptura mentionem non fecerit, iustos fuisse credendum est, quando ex his constat esse potuisse. Nam & Nathanael Christus uerum Israhelitam appellauit, in quo dolus non esset, Ioann. 1. 47. qua phrasi solet scriptura hominem perfectè iustum significare, ut Psal. 14. 3. *Qui non*

egit dolum in lingua sua, & 31. 1. nec est in spiritu eius dolus. Denique de Christo ipso ad magnam laudem dictum est, *qui peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore eius.* Alia ex parte scriptura docet omnes fuisse peccatores Roman. 3. 22. 23. *iustitia autem Dei per fidem Iesu Christi in omnes, & super omnes, qui credunt in eum, nō enim est distinctio omnes enim peccauerunt, & egent gloria Dei, & 2. Cor. 5. 14. 15. si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, & unus pro omnibus mortuus est Christus.* Ita etiam omnes ueteres auctores sentiunt, Christum cum uenit, neminem iustum reperisse: sed dixisse, *non ueni uocare iustos*, non quod aliqui iusti essent, sed quod se aliqui iustos esse reputarent, quales illi ipsi erant Pharisæi, quibus ista dicebat. Propter eos autem non uenisse, non quod propter omnes non ueniret, sed quod illi, qui se iustos putabant, ut, qui cum agroti sint, se sanos esse dicunt, medicum nō quærent. Sicut illis Christus dicit, Ioan. 9. 41. *si cæci essetis, non haberetis peccatū, nunc uero dicitis, quia uidemus, peccatum uestrum manet.* Ita Hilarius & Chrysostomus hom. 31. Hieronymi. Bedæ, Theophylactus. Euthym. quasi per ironiam iustos appellatos intelligunt. Scripturæ autem, quæ hac in re uidentur esse contrariæ, ad hunc modum conciliandæ sunt. Inuenit Christus ueniens, ut probatum a nobis est, aliquos iustos, & tamen neminem, ut aliæ scripturæ docent, iustum inuenit, aliquos, qui re uera iusti erant, neminem qui per se, id est sine ipso Christo iustus esset. Nam ipsi illi, qui ante quàm Christus ueniret, iusti unquam fuerunt, non nisi per eius gratiam & fidem, & ui futuri aduentus eius fuerunt iustificati, ut Petrus testatur Act. 15. 11. *per gratiam Domini Iesu Christi credimus saluari, quemadmodum & illi.* Illa ipsa Christi mater B. Virgo Maria omnium iustorum hominum iustissima, quam à peccato etiam originali præseruatam credimus, inter eos numeratur, qui gratia Dei indiguerunt,

1. Pet. 2. 12.

Quomodo
Christus
nullum iu-
stum inue-
nit.Error hære-
ticorum re-
futatus. ne-
minem esse
iustum.B. Virgo cō-
cepta sine
peccato,

Quo Christi
stus non ve
nit propter
iustos,

runt, & propter quos etiam Christus uenit, quasi Christus non uenisset eius gratia praeservata non fuisset. Superest, quaestio secunda, quomodo dicat Christus se non uenisse, ut iustos uocaret, cum nemo sine eius uocatione gratia iustus fuerit. Quomodo ueteres auctores responderint, paullo ante commemorauimus: non uenisse, ut uocaret iustos, id est, qui se iustos esse existimabant, non quod ille uocare noller, sed quod illi etiam si uocaretur, uenire nollent. Hoc probabilis est. Illud autem, quod Euthymius dicit, nisi aliqua benigniore interpretatione moliri possit, prorsus Pelagianum: Christum non uenisse propter iustos, quia iusti ipsi sibi ad salutem sufficiebant. Quamquam non auctorem, qui & Catholicus, & pius, & eruditus est, sed auctoris minus cautum loquendi modum damno. Ego, si quid tamen meum ualeat iudicium, sic intelligo Christum non uenisse, ut iustos, sed ut peccatores uocaret, quemadmodum nonaginta nouem oues, quae non errauerant, ut unam quareret errantem, in deserto dicitur reliquisse infra cap. 18. 12. Non enim significat, ut quidam interpretantur angelos reliquisse, ut hominem quareret; nec nonaginta nouem homines, qui non errauerant, ut unum quareret aberrantem, quasi non nisi nonagesimus nonus quisque homo iniustus esset. Omnes enim in viam suam declinauerunt, ita. 56. 11. Omnes de clinauerunt, simul inutiles facti sunt. Pl. 13. 3. & 52. 4. sed significat se adeo esse bonum & misericordem, ut si non fuissent, nisi centum homines, nonaginta nouem iustos, & unus iniustus: nonaginta nouem iustos reliquisset, ut unum iniustum quareret, & se propter illum solum in hunc mundum uenturum, & mortem suscepturum fuisset. Similiter hoc loco non significat aliquos sine gratia aduentus sui iustos esse, ad quos uocandos non uenit: sed se ita peccatores quærere, ut si aliqui fuissent iusti, non propter eos, sed propter peccatores uenturus fuisset. Hic, nisi ualde fallor, uerus est

sensus. Itaque illa quorundam Theologorum opinio, qui existimant, etiam si homines non peccassent, Christum fuisse uenturum, non solum huic loco, sed scripturae mihi uidetur esse contraria, & dum incertum Christi beneficium fingit: certum illud, quod maius esse non potuit, redemptionis nostrae extenuare. Et uero, nisi scirem etiam nonnullos Catholicos, & eruditos uiros in ea esse sententia, multo eam grauioribus notarem uerbis. Sed nolo, dum sententiam reprehendo, auctores quoque uideri uelle reprehendere. Tantum dico non posse me eos, qui eam etiamnum defensiunt, non mirari.

14. Tunc accesserunt.) Cum Pharisei in priore quaestione uicti fuissent.

Discipuli Ioannis.) Lucas ca. 5. 33. ipsos Phariseos accessisse dicit: quod D. August. lib. 2. de consens. Euangelist. ca. 27. ita conciliat, utrosque accessisse, sed Lucam solos Phariseos, Matthaeum solos discipulos Ioannis nominasse. Sed uidetur ita Matthaeus loqui, ut significare uelle uideatur Phariseos autem non fuisse ad Christum accedere. Nam & paullo ante ver. 11. non Christo, sed eius discipulis dixisse ait, quare cum publicanis, & peccatoribus manducat magister uester? Quare probabilius est Ioannis discipulos a Phariseis summissos accessisse, quod eo illi libentius fortasse fecerunt, quod inter Ioannis, & Christi discipulos aliquam fuisse consuetudinem uinculam Ioan. 3. 26. Rabbi, qui erat tecum trans Iordanem, cui tu testimonium perhibuisti, ecce hic baptizat, & omnes ueniunt ad eum. Propterea Lucas Phariseos accessisse dicit, quia Ioannis discipuli instigantibus Phariseis accesserunt.

Discipuli autem tui non ieiunant.) Lucas cap. 5. 33. dicit, discipuli autem tui edunt, & bibunt, quasi immoderatum cibi, & potus usum notare uoluerint: & quidem credibilis est, & Phariseorum ingenio magis consentaneum ita dixisse. Nam per haec uerba edunt, & bibunt, discipulorum intemperantiam, per discipulos autem magistrum ipsum Christum notare

N 4 uoluisse

voluisse Christus ad hunc locum alludens significat cap. 11. 18. 19. *venit Ioannes Baptista nec manducans nec bibens, & dicunt demonium habere; venit filius hominis manducans & bibens, & dicunt, ecce homo vorax, & positor vini, publicanorum, & peccatorum amicus.* Homines opinione sui inflati, & se laudant, quare nos ieiunamus, & ne se laudare videantur, discipulos Ioannis laudis socios assumunt: Christum autem, & eius discipulos non solum tanquam parum religiosos, sed etiam tanquam intemperantes, & ebriosos accusant. *Quare nos*, plus quam dicunt his verbis significant. Quare nos, & non tu es nisi quia nos sancti, ac iusti, & ex Deo sumus: tu peccator, & ex hominibus, cum interim, dum nos ieiunamus, tu peccatorum hominum commestrationibus delecteris?

15. Nunquid possunt filij sponsi. *ὅτι οὐ τοῦ γυμνασίου θάλαμι, aut cubiculi nuptialis* Marc. 2. 19. idem noster interpretes vertit nuptiarum. Qui autem dicuntur filij sponsi, aut thalami, manifestum est: loquitur enim Christus de discipulis suis, de quibus obiecta illi quaestio fuerat. Cur vero ita vocentur, de eo interpretes dissident. Ambros. lib. 5. in Iucan, Hier. & Beda in comment. ideo filios vocari docent, quod ab eo spiritualiter nati essent. Ijs potius assentior, qui Hebraicum esse dicunt, quo filij thalami, aut nuptiarum appellantur, qui familiares sponsi sunt, qui eius varijs letitijs argumentis celebrant nuptias, quod nunc corruptis apud nos moribus conuiuijs, saltationibus, ludis fieri solet: tunc saltem conuiuijs, ut ex nuptijs in Cana Galilee celebratis, Ioann. 2. 1. prespicuum est, ideoque dici ieiunare non posse, quia repugnat nuptiarum celebrationi ieiunium. Quemadmodum enim filij regni vocati sunt c. 8. 12. qui sunt ex regno, ita filij nuptiarum, qui celebrant nuptias, quod significantius Galli dicunt, *ceux qui sont de la feste des nocces.* Amici sponsi, ut vocat se ipsum Ioannes Baptista, Ioann. 3. 29. sponsus autem est Christus, ut in illa parabola nu-

ptiarum adumbratur cap. 22. 2. & c. 25. 1. 5. 6. 1. & Apoc. 19. 7. 9. Cuius, ut ita dicam, sponsalia hic celebrantur, Matt. 22. 2. & 25. 1. nuptia autem in caelo. Vbi matrimonium quodam modo cum Ecclesia eius sponsa consumatur, Apoc. 19. 7. 9. quia tunc eam in cubiculum suum, id est in celum introducet, vbi perpetuis eius fruatur amplexibus.

Lugere cur non dicit ieiunare, non enim de luctu, sed de ieiunio quaerebatur. Ideo, ut opinor, ut in genere non solum ieiunium, sed omnes alias luctus species comprehendat, & plus quam ab aduersarijs interrogabatur, respondeat, & ut a negatione generis ad negationem speciei fortius argueretur. Si enim animal esse non potest, quomodo homo esse poterit? Si filij sponsi lugere non possunt, quomodo ieiunare poterunt? Lugere enim hoc loco non significat lacrymas fundere, aut plangere, sed tristem esse, & ut Latini loquuntur, in luctu, sordibusque uersari: sicut dicuntur mortui certo tempore lugeri, non quod eos uiui perpetuo flectant, sed quod pro illis lugubrem vestem gerant. Quare hoc loco merito potest, si non possint filij sponsi, quamdiu sponsus cum illis est, ieiunare, cur Ioannes Baptista, eiusque discipuli ieiunauerint: nam & ipse filius, id est amicus erat sponsi, qui uocem eius audiens gaudebat, Ioan. 3. 29. Respondeo id factum necessarium, ut omnibus modis ad salutem homines allicerentur, & singulari, qualis fuit Ioannis: & communi, qualis fuit Christi, more viuendi; ut Christus c. 11. 18. 19. significat, *venit Ioannes nec manducans, nec bibens, & dicunt, demonium habere: venit filius hominis manducans, & bibens, & dicunt, ecce homo vorax, & positor vini, & iustificata est sapientia a filijs suis.* Præterquam quod Ioannes, etsi amicus erat sponsi, filius tamen, id est discipulus propriè non erat: parabat enim viam, qua alii ad nuptias venient, ipse non venit.

Qui ueniebant, aspera uenturi erant uia; cum uenissent, non asperam, sed hilarem, & iucundam, quamdiu cum sponso essent, acturi uitam, ut nuptiarum

Cur discipuli Ioannis ieiunarent non Christi,

tiarum festiua celebratio postulabat. At cur Christus saltem ipse, si nō eius discipuli, non ieiunabat? Eadem ratione responderi posset, quia sponſus erat, & sponsalia sua celebrabat, sed ipse alia rationem reddit, quia *nemo immittit commissuram panni rudi in vestimentū vetus*, ver. 16.

Veniens autem d' es.) Dies pro tempore Hebræorum more, quasi dicat, satis temporis ad ieiunandum habebit, cum ablatus illis fuerit sponsus. Non dicit, cum ab illis discesserit, nec cum mortuus fuerit: sed cum ablatus fuerit, significans miserabiliter ab illis ipsis Phariseis, quibuscum loquebatur, de medio tollendum. *Tunc*, inquit, *ieiunabunt*, id est, tunc lugebunt. Nam, ut paulo ante lugere posuit pro ieiunare, genus pro specie: ita nūc ieiunare pro lugere, speciem pro genere posuit: quasi dicat, sicut nunc celebrant meas nuptias, ideoque non ieiunant, ita nunc meam lugebunt mortem, ideoque ieiunabunt. Alludit enim ad veterem morem lugendi mortuos adhibito ieiunio: solet enim, qui lugent, cibo abstinere. Euentus hanc Christi sententiam non probauit modo, sed etiam declarauit. Legimus enim quam assidui post ascensum in celum Christi in ieiunijs, & orationibus Apostoli fuerint Act. 13. 2. 3. 2. Cor. 6. 5. in plagis, in carceribus, in seditionibus, in laboribus, in vigilijs multis in fame, & siti, & ieiunijs multis. Ineptus erat Montanus, Priscilla, & Maximilla, qui, ut ait hoc loco Hieronymus, huius occasione sententia Quadragesimam post Pentecosten celebrabant. Intemperantes Calvinistæ, qui nullam omnino Quadragesimam amant, nosque, homines valde suo iudicio sapientes, irrident, quasi ex hoc loco Quadragesimam colligamus. Nos vero hinc non tam Quadragesimam colligimus, quā meorum argumentū refutamus: qui ideo Quadragesimam reieciunt, quod Christus cum discipulis suis Quadragesimam non ieiunauerit: quibus idem, quod Christus hoc loco Phariseis, respondemus, non potuisse sponſum, neque

filios sponſi, quandiu cum ipsis sponſus erat, ieiunare: ablato autem sponſo sapienter, & pie, & voluntari ac uerbis Christi congruenter Ecclesiam fecisse, quod ieiunium instituerit Quadragesimæ.

16. *Nemo autem immittit.*) Hoc ideo dicit Christus, ut probet prudentem se facere, quod non cogat suos discipulos ieiunare, ut Hiero. Chrysost. hom. 31. & Remig. indicauerunt. Id autem duobus probat exemplis, altero panni rudis, & uestimenti ueteris: altero uini noui, & uinis ueteris, quorum neutū cum altero bene conueniunt. Sensus est facilis: uerborum, exemplorumque accommodatio difficilis. Nec enim dubium est, quin uelit Christus docere esse genus uiuendi ad discipulorum captum, consuetudinemque accommodandum: ne, si initio præter consuetudinem cogantur ieiunare, institutum de uirtute derelinquant. Itaque certum est discipulos suos uestimento, utriusque ueteris, genus autem uiuendi austerum, & asperum panno adhuc rudi, uinoque nouo comparari. Atque hanc esse sententiam, quemadmodum uestimento ueteri non adijciunt assumentum ex panno rudi, quia si adijciatur, ueterem uestem magis dirumpit, neque uinum nouum mittitur in utres ueteres, quia similitur, utres iam attriti uetustate feruente crepant uino: ita non conuenire, ut discipulis faciliori uiuendi rationi assuetis genus uitæ difficultius, prorsusque dissimile subito præscribatur, ne difficultati succumbant, & a benecepto uitæ instituto desistant. Ita Euthymius, & Theophylactus interpretantur: nec melior meo iudicio interpretatio desiderari potest. Quamquam Tertullian. libro 3. & 4. contra Marc. ueterem uestem, & uires ueteres legem ueterem. pannum rudem, & uinum nouum Euangelium esse dicit, aut dicentibus Marcionistis ipse non negat Ambrosius uero lib. in Lucam 8. uestimentum uetus, & ueteres utres ieiunium. Hilarius, Hieronym. Chrysostom. & Beda Phariseos, Augustin. ser. de tempore 186. omnes homines car-

Quadragesimæ defensio contra Calvinistas

carnales, *Spiritualia*, inquit, *non capit carnalis, carnalitas reuulsas est, gratia nutritas est.* Quæ omnia, quamuis acurè eruditeque dicta sint, tamen in prima, ut diximus, interpretatione standum est. Obijciat autem aliquis discipulos etiam Ioannis vetus uestimentum, & ut res ueteres fuisse: ieiunium tamen illis, & uitæ genus asperissimum Ioannem proposuisse. Iam uer. 15. respondimus id eum fecisse necessario, quia uiam ad Christum præparabat: quam asperam & difficilem, id est lacrymarum, ieiuniorum, & omnis penitentia generis plenam esse oportebat. Decebat autem Dominum mitiorem, humanioremque esse, quam feruum, & quodammodo ungere, quos ille uulnerauerat. Obijci propterea potest, discipulos Christi novos adhuc fuisse, non ergo potuisse uestimento, utriusque ueteribus comparari. Respondeo aut propter infirmitatem, ut uult Euthymius: aut propter ueterem consuetudinem omnino dissimilem, ut ego potius credo, ueteres appellari. Adhuc enim sicut uestis attrita, & ueteres utres uetere uiuendi consuetudine nondum exuta imbecilles erant, nec uinum nouum capere poterant. *Multa*, inquit Christus, *habeo uobis dicere, sed non potestis portare modo.* Ioan. 16. 12. Id est adhuc occuri ieiunium rem fuisse ueterem, & usitatam: propterea Ioannis discipulos, & Phariseos Christo obijcere, quod nec ipse, nec eius discipuli ieiunent, quasi ueteres non seruent traditiones. Respondeo quædam fuisse in ueteri lege præcepta ieiunia, de quibus D. Lucas in Actis cap. 27. 9. mentionem facit: sed Phariseos non de illis loqui, quæ & uetera erant, & ab omnibus, sicut nunc Ecclesiastica ieiunia, seruabantur: sed de suis, & discipulorum Ioannis ieiunijs, quæ præcepta non erant, neque communia, sed uoluntaria, & illis propria, quibus se Phariseos, id est singulares, ceterisq; sanctiores esse gloriabatur: sicut Phariseus ille Iuæ 18. 11. 12. in templo orans dicebat, non sum sicut ceteri hominum, sicut etiam hic *publicanus: ie-*

luno bis in sabbato. Quod autem Marcion ex hoc loco suam hæresim confirmabat, quasi inter ueterem, & Euāgelicam legem tanta sit dissimilitudo, ut unus utriusque auctor esse non possit, ut Tertullianus lib. aduersus illum 3. & 4. & Epiphanius hæres. 42. tradiderunt, & ab illis est satis refutatum, & adeo futile est, ut operæ pretium facturus non sit, qui refutauerit. Similis Manichæorum error. contra quem Augustinus lib. 8. aduersus Faustum disputauit. Diximus de sententia, dicamus de uerbis, ubi plussculum est difficultatis.

Commisuram.) ἐπιβληµα additamentum, ut quidam uertunt, aut potius, si Latinitas pateretur, adiectamentum. Quidam hæreticorum interpretes existimant non significari additamentum panni, quod ad faciendam plagam ueteris uestis adijciatur, quam *pecciam*, uulgò uocant: sed partem panni, quæ, quando ad conficiendam uestem satis panni ex ueteri non est, ex nouo in supplementum assumitur, sententia prorsus corrupta. Et quia id, cui adijciatur, uocat ἰμάτιον παλαιόν uestem ueterem, significans iam fuisse confectam uestem, ante quam additamentum assumeretur: sed ueterem detritam, & plagas habentem: & quia dicit, *et peior scissura fit*, peior scilicet, quam ea, quæ ante facta fuerat. Iocquitur ergo de ueste iam facta, sed scissuras habente, ad quas refarciendas dicit non esse rudem pannum insuendum, ne peior scissura fiat. Tertullianus, & August. plagulam uocant.

Tollis enim plenitudinem.) ἀφαιρεῖς τὸ πλῆρωμα ἀποὺ ἀπὸ τοῦ ἱματίου, uerba sunt ambigua, quia τὸ πλῆρωμα & nominandi, & accusandi casus esse potest. Si nominandi sit, sensus erit plenitudo eius, id est commisura illi: quæ ad implendum, quod decreta, adiecta est ueteri uestimento, tollet (aliquid) ab illo, id est arrodet, & lacerabit illud. Quem sensum Theodorus hæreticorum interpres, & in uertendo, & in exponendo secutus est, parum recto, ut mihi uideatur, iudicio. Si sit accusandi casus, duplex sensus esse potest, alter,

Beza reprehendit, & Erasmus

aher, ut suppositum verbi, tollit, repetatur ex verbo, *immituit*, quasi dicat, alioqui, quicunque id facit, tollit plenitudinem eius à vestimento. Quam interpretationem Erasmus inuenit, in eo prudētius q̄ Beza, q̄ τὸ πλήρωμα non primum, sed quartum facit casum, in eo non benè, quodd verbum, *tollit*, referat ad eum, qui commissuram adiecit. Verum sensum nemo potest melius, quam noster interpret, exprimere. *πλήρωμα* enim plenitudinem vocat Euāgelista eam partem vestis, quæ cum illi commissura immitteretur, adhuc integra erat; quam ipsam nō ille, qui commissuram adiecit, sed commissura ipsa panni rudis rigore suo tollit. Plenitudinē autē vocat Hebræorum more *כלי*, quod integrum & sanum est, quemadmodum in altero, quod sequitur exemplo, nō ille qui vinum nouū in utres veteres immisit, sed vinum ipsum nouum, qui fortius est, quā, ut utres ferre possint, utres corrumpit, id est vitium plenitudinem tollit. Et, qui aliter interpretantur, & veterem satisficientem versionem nouam quasi sententiam vīm proprietatemque perspicuisse, quæ in eo maxime obseruatur, ut si pannus rudis uesti veteri assuatur, aut uinum nouum in ueteres mittatur utres, id quod uestem conseruare debuit, perdat, & uinum, quod, ut seruetur, in utres missum est, efficiat utres rumpendo, ut seruari non possit. Sic enim nimis rigidum uitæ genus, si discipulis, ut meliores fiant, adhuc infirmis, & ueteribus assuetis moribus præscribatur illud ipsum, quod eos meliores facere debuit, deterrendo, auerrendo, fugando peiores faciet. Et quod illis, ut conseruarent, exerceretque tanquam utribus, uetustis uinum nouum committeretur, dum ferre non possent, eos desperatione quadam perderet, & ipsum quoque periret. Vini exempli Iudas præbuit, cui cum non satis idoneo Apostoli commissum esset officium, & quasi ueteri utri uinum nouum infusum, non solum moribus,

sed corpore etiam ipso, tanquam nimis inflatus vter cepit medius, & perditum est, id est, quodam modo ignominia affectum Apostolicum officium.

18. *Princeps vnus Synagoga*,) Nominē Iairus Mar. 5. 22. Lucæ 8. 41. Princeps autem Synagoga uocabatur, qui Synagoga præsidebat, quemadmodum in scholis, qui Decanus facultatis appellatur.

Quis Synagoga princeps,

Modo defuncta est.) magna inter Matthæum, & ceteros Euangelistas videtur esse dissensio. Nam Marcus cap. 5. 23. non mortuam puellam, sed *in extremis fuisse* dicit. Lucas vero cap. 8. 42. *et hæc moriebatur*. Chrysostomus ho. 32. Beda, Euthym. & Theophy. ita conciliant Principem istum non ideo dixisse mortuam esse filiā suā, quod uerè mortua esset, sed uel quod adeo grauiter, cum ipse domo discessit, ægrotaret, ut iam mortuam esse coniceret; aut quod orationem dolor exaggerauerit. Augustinus lib. 2. de consensu Euang. ca. 28. Matthæum non recitasse, quod princeps dixerat, sed quod cogitabat. Probabilius est, quod quidam putant, utrumque dixisse, & in extremis esse, & iā esse mortuam. Initio quidem dixisse eam in extremis esse, postea uenisse familiares, qui mortuam esse nuntiarent, ut Marc. 5. 35. & Luc. 8. 49. exposuerunt; tūc principem Christo dixisse, quod Marthæus narrat filiam suā iam esse mortuā. Illud ego mihi persuadeo non dixisse principem Synagoga simul, quæ Marthæus simul narrat, *filia mea modo defuncta est, sed ueni, impone manū tuam, & uiuet*, sed hæc uerba, *ueni, impone manū tuam super eam* dixisse, ante quam mortuam esse sciret. Morie autem audita potius rogasse Christum, aut rogare cogitasse, ne ueniret, cum mortua iam esset, & quia Marcus, & Lucas ita narrant, & quia accepto nuntio de morte Christus illi dixit, *noli timere, crede tantum & salua eris*, quasi iam timeret, capisset, ne Christus, qui moribundam sanare poterat, mortuam suscitare non posset, & quia hominem Iudæum, eumque

Sym.

Vulgata editio defenditur.

Synagogæ principem credibile non videtur tantam habuisse fidem, ut crederet posse Christum mortuam iam puellam tactu manus suscitare.

21. *Et ecce mulier.*) Cuius fuisse Cæsarea Philippi, quæ Christo statuam ante domum suam posuerit accepti beneficii monumentum scribit Eusebius lib. 7. c. 28. & Eozomen lib. 5. cap. 21. cuius & Theophylactus hoc loco mentionem facit. Itaque minus est probabile, quod in lib. de Salomone cap. 5. Ambrosius scribit fuisse Martham Lazari sororem.

Quæ duodecim annis.) Facit hoc ad miraculi probationem, sicut quod Mar. ca. 5. 26. & Lucas c. 8. 43. expresserunt, eam omnes suas facultates in medicos expendisse, nec profecisse quicquam. His enim circumstantiis docet non solum inueteratum, sed etiam incurabilem fuisse morbum, ut magis curationis miraculum appareat.

Accersit retro.) Non est ausa palam accedere, siue, ut quidam putant, humilitate, siue, ut Optatus lib. 5. contra Parmen. & Ambr. libro de Salomone capit. 5. pudore, quod turpi laboraret morbo, siue quod, ut alii dicunt, lege à confortio hominum arceretur. Leuit. 15. 24. I fluxum autem sanguinis, multi fluxum seminis fuisse putant, qui honestiore uocabulo fluxus sanguinis appelletur, ut Chrys. hom. 32. & Theophylactus in commentariis.

22. *At Iesus conuersus, & videns.*) ἐπιστρέψας καὶ ἰδὼν, conuersus, & aspiciens, quasi ignoraret, & quaereret, quis esset, qui se tetigisset, ut alii narant Euangelistæ. Quod ideo fecit, ut mulier uidens se latere non posse, proderet se se, & miraculum non ex eius, qui contulerat, sed ex eius, quæ beneficium acceperat, ore cognosceretur. Quod autem I. uc. capitulo. 8. 46. ait dixisse Christum *Tetigit me aliquis, nam ego non viri: sed de me exiisse.* humano locutus est more, quasi ita ex illo uirtus exiisset, quemadmodum solet ex corpore secunda uena sanguis exire. Narrauit Lucas dixisse discipulos Christo *Turbæ comprimunt te, & dicis, quis me tetigit?* In quæ uerba D. Aug. multis

locis notare solet, non omnes, qui se-
quuntur, & tangunt Christum, uerè
tangere, sed potius comprimere: eos
uere tangere, qui fide ad Christum ac-
cedentes fructum percipiunt. *Fide*, in-
quit Ambrosius, *tangitur Christus*, lib.
6. in I ucani.

Confide filia.) Apparet mulierem,
cùm uideret quæri a Christo, quis se
tetigisset, ualde timuisse, quasi sacrile-
gium patrasset, & clam sanitatem fu-
rata esset, ut Chrys. ait, poenasque te-
meritatis suæ datura esset, ut Mar. cap.
5. 33. & I. uc. ca. 8. 47. declarauit. *Mu-
lier uerò timens, & tremens, sciens, quod
factum esset in se, uenit, & procidit ante
eum, & dixit ei omnem ueritatem*, ideo
iubetur confidere, id est non timere,
bono esse animo, Quod autem Mar-
cus mulierem, Matthæus *filiam*, à Chri-
sto uocatam dicit, leuis dissensio est,
alter uerba, alter sententiam recita-
uit. Vter uerba? Matthæus opinor, quia
magis conuenit benignitati, & con-
suetudini Christi, ut filiâ, quæ ut mu-
lierem appellauerit, plerumq. tremens
ac pauidam blandioribus uerbis erige-
re uolebat, ut supra. uers. 1. *confide fili,
remittuntur tibi peccata tua*. Quæruunt
nonnulli, cur Christus noluerit mira-
culum latere. Respondet Chrys. & Theo-
phy. ideo noluisse, ut & Dei gloria
magis eluceret, & fides principis Sy-
nagogæ, qui Christum sequebatur, cõ-
firmaretur. Quæ sonnia Valentiniani
ex hoc loco cotinuerint, scribit Irenæ-
us lib. 2. c. 36. Calvinus ualde hoc loco
sudat timens, ne hinc reliquiarum usum
comprobemus, & quibus teneri se ui-
det, uincula, quia soluere non potest,
rumpit. Primum hanc mulierem in-
discreto zelo, ut eius utar uerbis, Chri-
sti simbriam tetigisse ait, & aliquid
in ea fuisse superstitionis. Deinde,
quamuis tactu simbriæ sanata sit, fã-
ctum tamen fuisse singulare, quod ad
exempli imitationem ualere non de-
beat, ut propterea ex reliquiis sanita-
tem petamus. O asinum, o caecos ho-
mines, qui non uident hunc non trã
hæreticum, sed prorsus etiam diaboli
cũ esse spiritum. Euangelista oēs sum-
ma diligentia hanc circumstantiã ex-
pres-

Caluini im-
pudentia re-
prehenditur
circa reli-
quiarum u-
sum.

preſſerunt, quòd dixerit intra ſe, ſi
teigero tantum ſimbriā veſtimenti eius,
ſaluus ero, vt ſingulari eius fidem de-
 clararent, atq; comedarent, iſte bo-
 nus Euangelista indiſcretum zelū vo-
 cat. Chriſtus eius fidē non ſolum eſſe-
 ſſe, ſed verbis etiā approbant, *fides*
tua te ſaluam fecit, Caluinus ſuperſti-
 tionem fuiſſe docet. Tales hodie ma-
 giſtros mundus meretur.

Tibicines in
 funcribus,

23. Tibicines) Putat Theophylaſtus
 propterea quòd innupta puella erat,
 & vt Marcus, & Lucas ſcribunt, duode-
 cū tantum annorum, tibiaſ, quas in
 nuptiis fuerat habitura, de more gen-
 tis ad funus adhibitas. At eam fuiſſe
 conſuetudinem aliq̃ auctorem non ha-
 beo. Verius, quod lib. in Lucam. 8. Am-
 br. ſcribit, morem fuiſſe Gentilium,
 vt ad omnia funus lamentatrices, &
 tibicines adhiberentur, qui lacrymas
 audientibus cantatis nanijs elicerent,
 eāq; conſuetudinem ad Iudeos quoq;
 permanaſſe. Et de lamentatricibus qui-
 dem Iere. c. 9. 17. mentionem fecit. &
 memini ego, cum etiam in nonnullis
 Hiſpanie locis adhiberentur, nunc
 ies exoleuit: de tibijs Euangelista ſa-
 tis eſt teſtimonium: nec enim aliud in
 ſacris litteris habemus, ſed profanus
 poteſt dixit,

Quid.
 ſa.

4. *Cantabant maſtis tibia funcribus*
 Hæc omnia ideo nariat Euangeli-
 ſta, vt miraculum augeat, probans ve-
 rē iam mortuam fuiſſe adoleſcentulā
 cum iam tibicines acciti fuiſſent, vt to-
 ta planctu familia turbata tumultua-
 retur. Eadem ratione Marcus & Lu-
 cas notaerunt veniſſe nuntios, qui
 affirmarent patri iam eſſe mortuam,
 nec eſſe, cur Chriſtum vexaret.

Recedite.) Cui turbam iubeat rece-
 dere, varias variū auctores aſſerunt
 cauſas. Chryſoſt. hom. 32. Hila. & Theo-
 phyl. quòd turba indigna eſſet, quæ
 miraculum uideret, quia tumultua-
 batur, quia fidem non habebat, quia
 Chriſtū dicentem non eſſe mortuam,
 ſed ſomno oppreſſam, deridebat. Alij
 quidam, ne multitudi- ne miraculum
 obſcuraretur, quod credibile non eſt;
 non. n. ſolent miracula ſpectatorum
 multitudine obſcurari, ſed magis in-

clareſcere. Vera cauſa, vt mihi quiden;
 videtur, ex Marco c. 5. 43. & Luca 8.
 56. facile colligitur. Vterq; n. nariat
 Chriſtum parentibus puellæ uehemen-
 ter præcepiſſe, ne quis id ſciret. Pro-
 pterea ergo turbam excludit, quæ con-
 tinere ſecietum neſcit. Propterea illi
 dixit, *non eſt mortua puella, ſed dormit*,
 ut, cum poſtea ambulantiem uideret,
 non à morte ſuſcitata: ſed a ſomno
 expergeſcētā putaret. Deluſit. n. Chri-
 ſtus turbam ambiguitate uerborum.
 Quam autem ob rem noluerit Chri-
 ſtus miraculum diuulgari uer. 24. di-
 cemus. Marcus & Lucas ſcribunt quin-
 que tantum teſtes Chriſtum admiſiſ-
 ſe, Petrum, Iacobum, & Ioannem, &
 patrem, & matrem puellæ. Nam quòd
 Caluinus dicit etiam comites princi-
 pis Synagogæ introductos fuiſſe, pu-
 rilis eſt error hominis Grammaticum
 nō intelligentis. Putauit. n. homo ſuo
 iudicio ualde acutus apud Marcum
 c. 5. 40. cū dicitur Chriſtus aſſumpſiſſe
 patrem, & matrem puellæ, καὶ τοὺς μετ'
 αὐτοῦ, & eos, qui cum ipſo erant, rela-
 tiuum αὐτοῦ ad patrem referri, cū
 ut conſtat ex uer. 37. ad Chriſtum re-
 ſeratur. Quòd ſi Caluinus ueterem in-
 terpretem, quem tantopere contem-
 nit, ſecutus fuiſſet, non erraſſet, quia
 non uertit, qui cum eo, aut cum ipſo
 erant. ſed qui ſecum erant.

Caluiniue-
 rilis error
 in harmon.

24. *Nō eſt mortua puella ſed dormit*)
 Aug. lib. 2. de conſen. Euang. c. 28. non
 puella, ſed mulierem legit, aut errore
 memoriæ. aut quod magis credo, ex
 antiqua uerſione. Queritur ab oibus
 quo ſenſu dicat Chriſtus nō eſſe mor-
 tuam puella, ſed dormire. Pleniſque pu-
 tant ſcripturarum more loqui, quæ
 mortuos dormientes uocare ſolet,
 quia omnia Deo uiuūt, ut Hier. Chry.
 Theoph. hoc loco rident. At Chriſtus
 nō ſolū dormire dicit, ſed mortuā eſſe
 negat: ſcīptura autem etſi mortuos,
 quia reſurrecturi aliq̃ ſūt, dormientes
 appellat, mortuos tñ nō negat eſſe, &
 ut uer. 13. diximus, maniſtū eſt Chri-
 ſtū turbā fallere uoluſſe, ſua ſenſq;
 non eſſe mortuā. Nec, ut alij exiſtimāt
 iō dormire, nō mortuā eē dicit, ut ſignifi-
 ficet paullo poſt eſſe a ſe ſuſcitā tam, ſi-
 cut

cur de Lazaro dixit Io. 11. 11. 12. *Lazarus amicus noster dormit*. Nam Lazari nō negauit esse mortuū, sed potius significauit, cum dormire dixit: quod eum discipuli nondum intelligerent, aperte dixit, *Lazarus amicus noster mortuus est*, uer. 14. Hic autē & dicit, & credi vult puellam non esse mortuam, & non intelligentibus, sed potius deridentibus, non explicat, quō dormiat. Volui ergo significare uerē non esse mortuam, sed dormire, ut quemadmodum uer. precedenti diximus, turba expergefactam, non suscitaram putaret, & miraculum non diuulgaret, qd̄ pro miraculo non haberet. Dicit autem non esse uerē mortuam, nō quod uerē mortua non esset, sed quod non esset mortua eo modo, quo turba putabat, ita ut ad uitam reuocari non posset. Nam si turba sciuisset paullo post resurrecturam, ut uerē surrexit, non mortuam fuisse, sed dormisse existimasset. Lequitur ergo Christus eorum opinione non, quam habebat (credebant. n. uerē fuisse mortuam,) sed quā eos habituros fuisse sciebat, si cognouissent paullo post fuisse resurrecturam.

25. *Tenuit manum eius.*) Solo uerbo suscitare potuit, sed ideo manum tenuit, quia à patre rogatus fuerat, ut manum illi imponeret uer. 18. & ut ostenderet se non aliter mortuam, quā dormientem, ut paullo ante dixerat, prehensā manu suscitare. Solemus. n. eorum, quos dormientes, aut ægrotantes excitare, & leuare uolumus, manum apprehendere. Sicut idē Christus socrum Petri decumbentem apprehensa erexit manu c. 8. 15. Alias causas, cur Christus solitus sit ægrotos, aut mortuos manu tangere c. 8. 3. 15. exposuimus.

Et dixit.) Imperat animæ, ut redeat quia ipse habet clauem mortis, & inferni Apoc. 1. 8. ipse *mortificat, & uiuificat, deducit ad inferos, & reducit* 1. Reg. 2. 6. Lucas uer. 54. dicit clamasse: quod etiam in Lazari suscitatione Ioan. 11. 43. fecisse legimus, non quod uoce illi, aut magna, aut parua opus esset, sed ut more hominum loque-

retur, qui eos, qui longē distant, clamando uocant, quasi uolens significare non solum mortuam fuisse puellā, sed procul etiam eius animā abfuisse. Vbi? nescimus, sed tamen, si quid sciri potest, commodius apud Lucam c. 16. 22. inuestigabimus, ubi locus ipse & dispensandi occasionem, & inueniendi argumenta suppeditabit, Scribūt Marcus, & Lucas Christum patri, & matri puellæ grauitè præcepisse, ne quis id sciret. Quod cur fecerit, ignoramus; scimus tamen Christum nō sine summa ratione, & consilio fecisse: & quantum ego assequi coniectura possum, ad uitandam Phariseorū & Scribarum fecit inuidiam, qui si minora miracula ferre non poterant, quid facturi erant, si mortuus suscitatos audiuisent? Animaduertimus enim de solis mortuis suscitatis, & curatis eccis Christum, ne id sciretur, ueruisse infra uer. 30. quia ceteri morbi curabiles uideri poterant; uitam, & uisum nemo ignorabat non posse ulla arte semel amissum reuocari. Nam leproso, quem mundaauerat c. 8. 4. non absolute dixit, ne cui id diceret, sed, ne antequam se sacerdotibus ostendisset. At sciebat utiq; Christus miraculum, quamuis ipse præciperet, non esse celandum, sciebat futurum, quod Euangelista factum narrat uer. 26. *Exijs fama hæc in uniuersam terram:* cur ergo præcipiebat: Ut faceret, qd̄ in se erat. Sciebat iudam fururum proditorem, curelegit? sciebat homines mandata sua non facturos, cur dedit? sciebat peccaturum Adamum, cur fecit? sexcenta sunt eiusmodi. At si non expediebat, ut miraculum tunc diuulgaretur, & tamen diuulgandum sciebat, cur fecit? Quia non debuit Phariseorum inuidia credenti principi fraudi esse, quod minus eius filia suscitaretur.

26. *Exijs fama hæc.*) Ad probationem miraculi hoc dicit Euangelista, ne quis à se fictum putet: testis enim tota fuit regio. Hoc enim significat ελη γη εκεινη omnis terra illa, id est tota illa prouincia. Eodem consilio Marcus cap. 5. 72. dixit facto miraculo omnes obstupuisse, & uterque Euan.

Cur Christus miracula sua vulgari non iussit,

Euangelista Marcus & Lucas diuise Christum, *date illi manducare*, ut edendo ostenderet se non esse phantasma, sed uerè suscitatam. Quemadmodum Christus ipse, ut se, iuicitarum doceret, post resurrectionem cum discipulis edit, & bibit Lucæ. 24. 41. 43. Ioan. 21. 5. Act. 10. 41. scio non esse necessarium argumentum, est tamen probabile, ut apud Lucam disputabimus.

28. *Cū autem uenisset domum*) Cur non in uia curauit? Respondet Chrysostomus, Euthymius, & Theophilactus, ut secretius domi curaret, doceretur se gloriam non querere. Alij, quod probabilis uideatur esse, ut eorum fidem experiretur. Est etiam uero simile Christum initio cognouisse eorum fidem non satis esse perfectā, uoluisseque, ut tempore patientiaque maturesceret. Nec mirum. Cæci enim erant, & miracula, quæ Christus faciebat, audire tantum poterant, non uidere. Hæc autem uera fides est, & Gregorius, & Augustinus ait, *Credere, quod non uides. Beati enim, qui non uiderunt, & crediderunt.* Io. 20. 29. Qui uerè fideles esse uolunt, cæcos esse oportet, ante quàm credant, credentes uidebunt.

30. *Aperiti sunt oculi eorum.* Id est uiderunt, nam & ante aperti erant, sed clausi esse dicebantur, si spes effectum, quia non magis uidebant, quàm si fuissent omnino clausi. Ita Hebræi loqui solent Isa. 35. 5. *Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt, & 42. 6. 7. Dedit se in scdus populi, in lucē gentium, ut aperires oculos cæcorum.* Ita infra cap. 20. 33. & 1 u. 24. 31. Io. 9. 10. 14. 21. 26. 30. 32. & 10. 11. Aliquando dicuntur aperti oculi, qui ante non modo non clausi, sed ne cæci quidem erant, quia non uidebant, quod uident postea, sicut primis parentibus dicuntur sumpto cibo illo uetito aperti fuisse oculi, quia nuditatē suā, quam ante nō cognoscebant, cognoscere ceperunt Gen. 3. 7. Eodem sensu aures dicuntur aperiri, Mar. 7. 34.

Et comminatus est) Male mihi uidetur Euthy. hoc factum interpretari

& secus omnino, quàm Christi, mansuetudinem deceat. *Interminatus*, inquit *est, austerè uidelicet insinens, contra illis supercilij commoto capite*, quos ego gestus alienissimos à Christi moribus fuisse credo. Nā etsi uerbum *ἐνεσπρήσατο*, quo Græcè Euangelista usus est, interminationem cum increpatione, & uocis auctoritate, & ueluti fremitu coniunctam significat, tamen Christo non ex hoc uerbo, nisi quantum decet, tribuendum, cum serio & grauitate cæcis præcepisse, ne cui quid dicerent. Cur autem præcepit, uerā nos causam paullo ante exposuimus ver. 28. Aliā hoc loco Hiero. & Beda. & Gregor. li. 19. moral. c. 14. rationem asserunt, modestia, & humilitate id Christum fecisse, Hilarius uerò, quod Christi miracula prædicare Apostolorum esset officium, quod alij non debebant usurpare.

31. *Illi autē exentes diffamauerunt.*) Famam Christi & facti miraculi diuulgauerunt, propria uerbi significatione, & uerbi Græci significatione ex æquo respondente. *διεφθίμυσαν*, quā apud Latinos auctores parum uisitata, apud quos non nemini legere, nisi in malam partem, idque per rariō, fortasse, si plures haberemus auctores, etiam in bonam apud aliquem legeremus. Nostri interpretem constat in bonam partem posuisse. Queritur à nonnullis, num cæci isti peccauerint, qui contra Christi, ut uidetur, præceptum miraculum diuulgarunt. Valde eos hæreticus interpres reprehendit, quod uerbis Christi, quibus ipse credere non solet, nō obederint. Omnes tamen ueteres auctores merito uidentur excusare, quod non tamen, ut non obediunt, quàm ut grati essent, id fecerint, Chryso. 33. Hiero. Beda, Theophy. Est etiā uero simile credidisse eos Christum nō serio, sed modestiæ suæ causa, ne id dicerent, uelutisse. Nec mirum, cum tam multi postea tam docti uiri Hiero. Gregor. & Beda idem existimauerint.

32. *Ecce obtulerunt.*) Verbum sine supposito Hebræorum more, quia ex ipso uerbo solent desumere, *obtulerunt*, sub.

Caluinus
in harmon.

sub. offerentes. Primum hoc loco dubitari potest, num hæc eadem sit historia, quæ a Luca narratur c. 11. 14. Non nulli, quia apud Lucam alio loco positi videntur, diuersam putant. Sed nullo est probabilius eandem, & vnam esse, quia utriusque demonium mutum erat, utrobique eiecto demonio turbæ dicuntur admiratæ, utrobique Pharisei dixerunt, *in principe demoniorum eijcit demonia*; quæ omnia vix in diuersa miracula cõuenire potuerunt. Sed Lucas nimirum ordinem rei gestæ non seruauit. Nam hoc miraculũ statim post curatos duos cæcos accidisse aperte Matthæus dicit, Lucas uerò non dicit, sed non negat.

Mutum. *ἰκωρόν* quod nomen, ut hoc loco Hieronymus admonuit, magis surdum, quàm mutum significare solet, ut Mar. 7. 32. sed aliquando etiã mutum, ut hoc loco: sequitur enim *locutus est mutus*, & c. 12. 22. & Luc. 11. 14. Quod quidam etiam ex ijs, qui nostram uersionem ex Græca corrigere uoluerunt, adnotarunt, mutum posse uel cum demonio, uel cum homine coniungi, ridiculum est, nec. n. Græcè ulla est ambiguitas *ἄνθρωπον κωρόν δαίμονιζόμενον*. Quamquam apud Lucam c. 11. 14. demoniũ ipsum mutum appellatur, καὶ τὸν ἐκβέλλον δαίμονιον, καὶ αὐτὸ τὸν κωρόν & erat eijciens demonium, & illud erat mutũ.

Quod Theologus occasionem præbuit disputandi, & qui demones muti essent. Nam alios mutos, ut eo loco, alios *μογιάλους* semimutos uocatos legimus Marc. 7. 32. sicut & lunaticos infra c. 17. 15. & nos ipsi anno 1578. Anarici Biturigum muta puellam uidimus demonium habentem, quæ in uocatione nominis B. Mariæ Virginis eiecto demonio locuta est. Questio autem est, quo sensu quidam demones muti uocentur, & an omnes, cum uolunt muti sint. Quidam mutos dici uolunt, quia natura suã eiusmodi sint. Alij, quod in mutis hominibus habitent. Alij, quod probabilius uidetur, quod homines mutos efficiant. Credo tamẽ ego non omnes demones mutos ali-

quando esse, sed quemadmodum alij libidine, alij auaritia, alij alijs modis homines uexandi delectantur, ita esse quosdam, qui ament homines, quos obsident mutos reddere, alios, qui, ut ait Hierony. lunæ mutationes obseruent, ut homines uexent, & Dei creaturam infament. Colligo hoc ex c. 17. 20. & Mar. 9. 28. *hoc genus, inquit Christus, demoniorum non eijcitur, nisi in oratione, & ieiunio*, quasi ipsorum natura hoc attribuens.

33. *Et eiecto demonio.*) Non exigit à demoniaco fidei ut à cæcis, quia mutus erat, & quia muti surdi esse solent, & ita surdus, ut nec audire, nec respondere posset, Chry. Euthy. Theoph.

34. *Pharisei autem.*) Turbis credentibus, & admirantibus Phariseos nõ credentes, sed etiam murrurantes, & blasphemantes opponit, Chrysostomus hom. 33.

In principe demoniorum.) Tãquam vnus ex ipsis demonibus, tanquam diaboli minister, diabolica uirtute, Lucas c. 11. 15. *in Belzebub principe demoniorum*, sic. n. ex famulo idolo, ut illic exponemus, appellabant. Summa, ut notat Chrysostomus, cæcitas, solet enim inuidia sic homines obcaecare, ut quid dicant non uideant. Quomodo enim poterat Satanas Satanam eijcere, ut illos Christus coarguit c. 12. 26. Mar. 3. 22. Luc. 11. 18.

37. *Messis quidem multa.*) Hoc est in multis antiquis libris, etiã apud Strabum, Hugonem, Iryanum decimi capituli initium. Et quidem non absurdum. hinc enim eius sententia dependet. Redditur enim hoc loco causã missionis Apostolorum, de qua agitur c. 10. 1. nam propterea missi sunt, quia messis erat multa, operarij autẽ pauci. Messẽm uocat auditorum multitudinem uerbum Dei auentium audire. Exierat enim, qui seminat, id est Christus ipse seminare semen suum, creuerat feliciter semen, & seges maturata iam erat ad messẽ, propterea nõ iã semẽ, nõ segetẽ, sed messẽm uocat Luc. 10. 2. Io. 4. 35. 38. Chry. Euthy.

38. *Dominũ messis.*) Chryf. & Euthy. dominum messis Christũ ipsam intelligi.

Vulgarẽ editionis defensio,

Demones qui muti, & quomodo.

Energumena Biturigibus curata ann. 1578.

telligunt. Et est ille quidem uere Dominus, sed probabilius tamen est patrem suum dominum meis appellare, sicut alio loco dicit *pater meus agricola est*, Ioan. 14. 1. Vineæ quoque dominum non se, sed patrem facit, infra c. 21. 33. 38. Marcus 12. 1. Lucas 20. 9. se filium familias esse significat, qui

pro patre, & sementem facit, & metit; quemque pater, cum multos misisset seruos, ut à uinitoribus fructus acciperent, aliumque contumeliis affectum dimississent, alium lapidassent; ad extremum misit dicens, *uerēbuntur forte filium meum.*

CAPVT X.

I T conuocatis duodecim Discipulis suis, dedit illis potestatem spirituum immundorum, ut eiicerēt eos & curarent omnem lāguorem, & omnem infirmitatē. 2. Duodecim aut Apostolorū nomina sunt hæc. Primus: Simon, qui dicitur Petrus, & Andreas frater eius, 3. Iacobus Zebedæi, & Ioannes frater eius, Philippus, & Bartholomæus, Thomas, & Matthæus publicanus, Iacobus Alphæi, & Thaddæus, 4. Simon Cananæus, & Iudas Iscariotes, qui & tradidit eum. 5. Hos duodecim misit Iesus: præcipiens eis, dicens: In uiam gentium ne abiitis, & in ciuitates Samaritanorum ne intraueritis: 6. sed potius ite ad oues, quæ perierunt domus Israel. 7. Euntes autem prædicate, dicentes; Quia appropinquauit regnum cælorum. 8. Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundate, dæmones eiicite: gratis accepistis, gratis date. 9. Nolite possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in zonis uestris. 10. non perā in uia neque duas tunicas, neque calceamenta, neque virgam: dignus enim est operarius cibo suo. 11. In quamcumque autem ciuitatem, aut castellum intraueritis, interrogate, quis in eā dignus sit: & ibi manete, donec exeatis. 12. Intrantes autem in domum, salutate eam, dicentes; Pax huic domui. 13. Et si quidem fuerit domus illa digna, ueniet pax uestra super eam; si autem non fuerit digna, pax uestra reuertetur ad uos. 14. Et quicumque nō receperit uos, neque audierit sermones uestros; exeuntes foras de domo, vel ciuitate, excutite puluerem de pedibus uestris. 15. Amen dico uobis: Tolerabilius erit terræ Sodomorum, & Gomorrhæorum in die iudicii, quam illi ciuitati. 16. Ecce ego mitto uos sicut oues in medio luporum. Estote ergo prudentes, sicut serpentes, & simplices sicut columbæ. 17. Cauete autem ab hominibus. Tradent enim uos in concilijs, & in synagogis suis flagellabūt uos: 18. & ad præsidēs, & ad reges ducemini propter

O me

Mar. 3. 13.
Luc 6. b. 13.
& 9. a. 1.
& 10. a. 29.

Mar. 6. a. 32.
Luc 9. a. 3.
& 10. a. 4.
Act. 13. g.
45.

Lu. 10. a. 3.

Lu. 12. b. 17.

me in testimonium illis, & gentibus. 19. Cum autem tradent vos, nolite cogitare quomodo, aut quid loquamini: dabitur enim vobis in illa hora, quid loquamini. 20. non enim vos estis, qui loquamini, sed spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis. 21. Tradet autem frater fratrem in mortem, & pater filium, & insurgent filii in parentes, & morte eos afficient. 22. & eritis odio omnibus propter nomen meum, qui autem perseverauerit usque in finem, hic saluus erit. 23. Cum autem persequentur vos in ciuitate ista, fugite in aliam. Amen dico vobis, non conuincamini ciuitates Israel, donec veniat filius hominis. 24. Non est discipulus super magistrum, nec seruus super dominum suum. 25. sufficit discipulo ut sit sicut magister eius, & seruo, sicut dominus eius. Si patrem familias Beelzebub uocauerunt: quanto magis domesticos eius? 26. Ne ergo timueritis eos: Nihil enim est opertum quod non reuelabitur: & occultum, quod non scietur. 27. Quod dico vobis in tenebris, dicite in lumine, & quod in aure auditis, predicate super tecta. 28. Et nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere: sed potius timeate eum, qui potest & animam, & corpus perdere in gehennam. 29. Nonne duo passeret assae uaneunt, & unus ex illis non cadet super terram sine patre vestro? 30. Vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt. 31. Nolite ergo timere: multis passeribus meliores estis vos. 32. Omnis ergo, qui confitebitur me coram hominibus, confitebor, & ego eum coram Patre meo, qui in celis est: 33. qui autem negauerit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo, qui in celis est. 34. Nolite arbitrari quia pacem uenerim mittere in terram: non ueni pacem mittere, sed gladium. 35. Veni enim separare hominem aduersus patrem suum, & filiam aduersus matrem suam, & nurum aduersus socrum suam: 36. & inimici hominis domestici eius. 37. Qui amat patrem, aut patrem plus quam me, non est me dignus, & qui amat filium, aut filiam super me non est me dignus. 38. Et qui non accipit Crucem suam, & sequitur me, non est me dignus. 39. Qui inuenit animam suam, perdet illam: & qui perdiderit animam suam propter me, inueniet eam. 40. Qui recipit uos, me recipit: & qui me recipit, recipit eum, qui me misit. 41. Qui recipit prophetam in nomine prophetæ, mercedem prophetæ accipiet, & qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet. 42. Et quicumque potum dederit uni ex minimis istis calicem aquæ frigidæ tantum in nomine discipuli: amen dico vobis, non perdet mercedem suam.

IN

Lu. 6. f. 40.
Io. 13. b. 16.
& 15. c. 20.
Marc. 4. ca.
22.
Lu. 8. c. 17.
& 12. a. 2.

Act. 27. f.
35.
2. Reg. 14.
c. 11.
Marc. 3. d.
38.
Lu. 9. c. 26.
& 12. b. 8.
2. Tim. 2.
b. 18.
Lu. 12. f. 51.
Mic. 7. b. 6.
Lu. 14. f. 26.
Marc. 8. d.
30.
Infr. 16. d.
24.
Lu. 9. c. 24.
& 14. f. 26.
& 26. g. 33.
Io. 12. d. 25.
Lu. 10. c. 16.
Io. 13. c. 20.
Marc. 9. f.
31.



Et conuocatis duodecim discipulis suis.) Ante hoc tempus, discipuli, non Apostoli uocabantur. Qui, etsi multo plures Christus habebat, discipuli tamen absolute, duodecim dici solebant, quia & magis erant Christo familiares, & ad Apostolorum officium fuerant designati. Nunc eos Apostolos, id est missos mittendo misit, quasi ex discipulis magistros. Misit & alios Septuaginta duos, Luc. 10. 1. sed hos solos duodecim, quia generaliter postea in mundum uniuersum misit sunt. capit. 28. 19. & Mar. 16. 15. Apostolos dicitur appellasse. Quamquam veteres auctores vim secuti nominis, etiam Septuaginta duos aliquando Apostolos vocant, ut Irenaeus libro secundo cap. 37. & Tertullianus libro quarto, aduersus Marcionem. Dixerat cap. 9. 37. *missi quidem multi, operarii autem pauci*, propterea mittit nunc operarios in messiem suam praedicatione paratam, & veluti naturam Ioan. 4. 34. commouerat enim praedicatione, & miraculis omnium hominum animos, ut leui momento trahi possent. Hoc est, quod dicit Ioan. 4. 38. *Ego misi vos metere, quod non laborastis, alij laborauerunt, & vos in laboris eorum inuestistis*. Quod autem non plures, non pauciores, quam duodecim misit, certum est non casu, sed consilio, & mysterio fecisse, & Act. 1. 16. quasi necessarium esset duodecim Apostolorum numerum esse completum, in locum Iudae proditoris Matthaei electus est, & Apocal. 4. 4. ubi manifestum est per viginti quattuor seniores duodecim Patriarchas, & duodecim Apostolos intelligi. Hac ergo de causa duodecim Christus Apostolos esse voluit, ut duodecim Patriarcharum figuram impleteret, & quemadmodum ex duodecim Patriarchis totus Iudaicus populus carnaliter propagatus est, ita totus populus Christianorum spiritualiter ex duodecim Apostolis propagaretur: venerat enim

Cur Christus Apostolos duodecim numero elegit.

Christus, ut carnem in spiritum commutaret. Nam Apostolos patres fuisse eorum, qui per eos crediderunt, declarat illud Pauli 1. ad Cor. 4. 15. *nam in Christo Iesu per Euangelium ego vos genui*, & ad Philem. 10. *quem genui in vinculis*. Hoc numeri mysterium omnes veteres auctores agnouerunt, Iren. lib. 4. cap. 38. hinc etiam aduersus Marcionistas, & Valentiananos probat non alium noui, atque veteris testamenti auctorem fuisse, quando utrumque duodecastylo, id est duodecim columnarum numero fundatum sit. Alias huius numeri figuras multi auctores recensuerunt. Iustinus in libro de ueritate Christiana, Tertullianus libro aduersus Marcionem 4. Hieronymus in commentarijs ad hunc locum, multisque alijs locis, Theodoritus in qq. in cap. 1. Iosue, Theophylactus hoc loco. Qui omnes uolet collectas videre Rabanum apud D. Thomam in catena legat. Ego Tertulliani tantum uerba ponam, *Cur, inquit, duodecim Apostolos elegit, & non alium quem libet numerum? Ne ex hoc meum Christum interpretari possem non tantum uocibus prophetarum, sed argumentis rerum praedictum*. Huius enim numeri figuras apud creatorem deprehendo, duodecim fontes in Elim, & duodecim lapides ab Iesu in Iordane electos, & in arca testamenti conuictos. Totidem enim Apostoli portendebantur, proinde ut fontes, & amnes rigantur aridum retrò, & desertum a noctua orbem nationum, Aliae quoque huius numeri rationes ab alijs asseruntur, ut quod hic numerus perfectus sit, quo uniuersus mundus, in quem Apostoli mittebantur, significabatur. Ex tribus enim constare quaternionibus, quia in nomine Trinitatis per uniuersum mundum quattuor in partes diuisum Euangelium erat ab Apostolis praedicandum, Augustinus. Psalm. 50. & 103. Alij eleganter sane, & subtiliter duodecim Apostolos duodecim anni mensibus: quattuor uero Euangelistas

O 2 quat-

Libro
Carm.

quattuor anni temporibus compara-
runt, vt Hieronym. in ca. 1. Ezechiel.
& Sedulius,

*Quattuor hi proceres vna te voce ca-
nentes,*

*Tempora ceu totidem latum spargun-
tur in orbem,*

*Sic & Apostolici semper duodenus ho-
noris*

*Fulget apex numero menses imitatus,
& horas,*

*Omnibus vt rebus semper tibi militet
annus.*

Idem Hieronymus hoc loco, & Augustinus libro primo, de actis cum Felice Manichæo cap. 4. ideo certo numero, & insigni Christum Apostolos dicunt elegisse, ne quisquam per fraudem in Apostolorum numerum irreperet. At nihil omnino est, quo hæretici non abutantur. Hinc etiam Valentiniani suorum æonū figmenta probabant, vt lib. 1. c. 1. & 13. scribit Irenæus.

Et dedit eis potestatem spiritum immundorum.) Eijcendi spiritus immundos, vt statim declarat, vt eijceret eos. in nonnullis Græcis exemplaribus est, κατὰ τὸν ἀναγνώστην ἀκαθάρτων cōtra spiritus immundos, quod suspicor ab aliquo primum Græco ex planationis causa ad marginem appositum in contextum subijisse. Nam nostri centi interpretes ita non legit. Immundos autem vocat, non quod ipsi per se immundi sint: sed quod rebus immundis delectentur, ad eaque potissimum homines incitent, vt infra c. 12. 43. & Mar. 1. 23. 26. 27. & 3. 11. 35. & 5. 2. 8. 13. & 6. 7. & 7. 25. & 9. 25. & ferè vbique ita vocantur. Instiuxerat Christus Apostolos suos doctrina ca. 5. & 6. & 7. instruit nunc, cum mittendi sunt, potestate. Erat autem hæc in illis potestas in primis necessaria: quo enim modo homines doctrinæ rudes res tantas, tamque incredibiles sine miraculis persuadere potuissent? Et conueniebat, vt quem admodum Moyses primus veteris legis doctor larga faciendi miracula potestate donatus fuerat: ita Apostoli Euāgelicæ, id est melioris legis doctores, eadem, aut potius maiore donarentur.

2. Duodecim autem discipulorum nomina sunt.) Eo consilio Euangelista Apostolorum ponit nomina, ne quis se pro Apostolo nobis venditet, vt Hieronymus, & Augustinus lib. 1. de actis cum Felice Manichæo capit. 4. & Euthymius adnotarunt. Præterquam quod non decebat eorum nomina, per quos geniti essent, Christianos ignorare.

Primus Petrus.) Valde vellent hæretici nunquam Euangelista primo loco Petrum posuisset: aut primum certè non appellasset. Et verò Theodorus non ille Atheus, sed iste hæreticus ab aliquo, qui Rom. Pontificis auctoritatem asserere voluerit, additum suspicatur. Scilicet hoc est, in principio demoniorum eijci demonia. Quasi Græci qui maximè semper Romano Pontifici potestate inuiderunt, Euangelium corruerint, vt eam auctoritatem, quam minuere cupiebant, magis augerent. Melius dixisset, quod omnes alij Calpiniani dicunt, Euangelistam in recensendis Apostolorum nominibus dignitatis rationem non habuisse, sed Petrum primum vocasse, quia primus occurrit. Id enim non solum Chrysostomi homilia 34. sed multorum etiam nostri temporis Catholicorum interpretum testimonio probare potuisset, qui propterea docent non ex cuiusque dignitate Apostolos nominatos, quod in ijs connumerandis non eundem omnes Euangelistæ ordinem obseruauerint. Argumentum, vt illis videtur, indissolubile. Mihi verò non indissolubile. sed infirmum uideri solet, doleoque quosdam Catholicos tam leuibus hæreticorum argumentis superari. Ego à Romano Pontifice nihil vnquam habui, nihil me habiturum spero, nihil habere uolo: sed tamen etiam atque etiam assueo Euangelistam in recensendis Apostolorum nominibus dignitatis ordinem tenere voluisse. Primum quid est, quod omnes Euangelistæ, Matthæus hoc loco, Marcus cap. 3. 16. Lucas cap. 6. 14. Petrum primo loco ponunt, quia primo, inquit, loco vocatus est.

Primatus
Petri contra
hæreticos,

At

Atcut nemo prius Andream fratrem eius nominat, qui eum ad Christum adduxerat, & prior Christum secutus est? Ioann. 1. 40. 41. Cur omnes Iudam proditorem ultimum numerat, nisi quia omnium indignissimus erat? Cur ergo in ultimo dicamus ordinem seruauisse, quem tamen ultimum non appellant, in Petro autem non dicamus, quem & primum numerant, & primum appellant? Deinde cur quemadmodum Petrum primum, non etiam reliquos secundum tertium, quartum, & deinceps appellarunt, nisi quia Petrum non ideo primum uocarunt, quod primo loco numerandus occurreret, sed quod dignitate, & auctoritate primus esset, & quod hoc nomen non numerum, sed primatum significaret? Si enim numerale nomen esset, cetera quoque numeralia nomina, quae post illud sequuntur, posita essent. Cur etiam in ceteris Apostolis numerandis eundem omnes Euangelistae ordinem tenent, paucis modo exceptis, quae ut statim dicturi sumus, necessario uariantur, ex quibus tamen ipsis maximè capitur argumentum, Euangelistas, quoad eius fieri potuit, dignitatis ordinem seruare uoluisse. Primum ergo isti interpreties obijciunt, quod, cum Matthaeus, & Lucas post Petrum Andream ponant, Marcus Iacobum, & Ioannem ante Andream numerauerit. Respondeo id fecisse Marcum necessario, quia simul dicere uolebat, quibus Christus nomina mutauisset. Et imposuit, inquit, *Simoni nomen Petrus, & Iacobum Zebedaei, & Ioannem fratrem Iacobi, et imposuit eis nomina Boanerges, qd est filij tonitrui, & Andream*. Itaque Iacobum & Ioannem inter Petrum, & Andream per parenthesim posuit, Andream uero cum Petro finita parenthesi copulauit, indicans, quamuis quarto loco esset, secundum tamen ad eum locum pertinere. Atqui ita rem esse ex eo manifestum est, quod cum & Marcus, & ceteri Euangelistae omnes Apostolos ut missi fuerant, binos nominauerint, nisi Andreas cum Petro

coniungatur, uterque socio carebit. Secundo loco obijciunt, quod Matthaeus Philippum & Bartholomaeum Iacobo & Ioanni praeponat, alij post ponant. Respondeo etiam apud Matthaeum non solum in omnibus Graecis codicibus, sed etiam in omnibus antiquis & emendatis Latinis esse postpositum, ut apud Hieronymum, & Bedam, scribentium autem negligentia, aut fortasse haereticorum malitia factum esse, ut in quibusdam libris Hugonis, & Lyrani praepositi fuerint. Certè probabilius suspicari possumus hoc ab haereticis, qui semper Pontifici Romano iniqui fuerunt, factum esse, quam Theodorus à Catholicis epithetum *primus* Petro additum suspicatur. Et malignè Theodorus fecit, quod cum ignorare non posset & Hieronymum, & omnes alios Latinos codices aliter legere, uitiosum exemplar uersioni suae opposuerit, ut suum inde errorem confirmaret. Tertio obijciunt, quod alij Euangelistae Matthaeum Thomae praeponent, ipse uero Matthaeus se illi postponat. Atqui hoc ego argumento maximè confirmo. Euangelistas dignitatis uisus cuiusque rationem habuisse. Cur. n. se Matthaeus postposuit, alij anteposuerunt, nisi quia Matthaeus modestiae causa noluit se Thomae praepone? quod si non ex dignitate numerabantur, neque quicquam intererat, quo quisque loco nominaretur, nec modestia in Matthaeo fuit se Thomae postponere, nec in modestia uideri poterat, si se illi praeposuisset. At Paulus, inquit, ad Galat. 2. 9. Iacobum Petro anteuult. Respondeo Diuum Paulum non dignitatis, sed aetatis rationem habuisse, qua Iacobus Petrum antecedeat. Præterquam quod in ea epistola id D. Paulus agebat, ut se ceteris Apostolis aequalè probaret, nec erat opportunum, ut de cuiusquæ praerogatiua loqueretur. Quia ob rem non dixit, Iacobus & Cephas & Ioannes, qui colūnae erāt, cū id uere dicere potuisset, uidemus. n. Christum eos tres Apostolos ceteris semper praetulisse, sed dixit, *qui uidebantur columnae esse*.

Qui dicitur Petrus.) Simon cognomen Petrus, id enim Christus illi cognomen dederat cap. 16. 18. & Ioannis 1. 42. de quo illic differemus. Hoc autem loco ideo additum est, ut a Simone Cananeo distingueretur. 4.

Iacobus maior,

Iacobus Zebedai.) intelligitur filius Hebraica phrasi, sicut & Hispanica Ioannes Martini, id est Ioannes filius Martini: Zebedai autem filius dictus est, ut ab altero illo Iacobo distingueretur, qui Alphaei filius erat uer. 3. Hic dictus est Iacobus maior propter aetatem, occisusque est ab Herode Act. 12. 2.

Iacobus minor,

3. Iacobus Alphaei.) Filius, ut in superiore uersu. Hic dictus est minor, quia iunior erat Mar. 15. 40. & frater Domini ad Galat. 1. 19. quod filius esset Mariae sororis Mariae matris Domini, ut Hieronymus in eius uita sentit, & iustus propter singularem sanctitatem, auctor epistolae Catholicae, Iacob. 1. 1. primus Hierosolymorum Episcopus Hieron. de script. Eccles.

Thomas ille qui Christum resurrexisse non credebatur, quique dictus est Didymus Ioan. 20. 27.

Et Thadæus Hic, ut ait Hieron. trinomius fuit. Nam & Thadæus, ut hoc loco, uocatus est, & Iudas Iacobi frater, Iud. 1. & Iebbaeus, id est corculum uel, ut alij uolunt, leunculus. Sūt enim qui tradant morem Iudæorum fuisse, ut quicumque quatuor literas nominis Dei יהוה in suo haberent nomine, alio nomine uocarentur ut יהודה Iudas. Eos autem, quibus Iudas nomen esset, Leones appellatos, quod Iudas ille primus Patriarcha dictus sit leo, Gene. 49. 9. *Caninus leonis Iudas & sicut leo accubuit.* Proben auctores.

Simon eum Cananus dictus,

4. Simon Cananæus.) quia ex Cana Galilææ erat, ut Hieronymus ait, quanquam quibusdam uidetur Cananæum potius uocandum fuisse, non enim Canan, sed Cana Galilææ oppidum appellabatur, Cananæum autem non ab oppido, sed à zelo, id est Zelotem dictum fuisse, sicut apud Lucam capitul. 6. 15. & Act. 1. 13. appellatur קנא. Cana enim Hebraice ze-

lum significat. Itaque Græcè πρόκαυαίντης legendum esse καυαίντης. Contra est, quod, si nomen zeli, & nō oppidi esset, non haberet Græcè gentilium nominum formam. Itaque potius credo propterea quod ex oppido Cana, aut Canan esset, aut Cananæum, aut Cananæum dictum esse, & quia idem rursus zelo seruebat, facta ad significationem nominis oppidi allusionem Zelotem appellatū. Quemadmodum si quis Simon Valentia natus, uir fortis esset, & Valentius gentili forma; & ualens a fortitudine, sed per allusionem ad nomen urbis suæ uocaretur.

Iudas Iscariotes.) Iscariotem plerique auctorem secuti Hieronymum à tribu sua Isachar, quasi Ischariotem dictum putant. Quibus illud repugnat, quod non Ischariotem, sed Isachariem uocari oportebat. Alij quasi אשכנזי uirum Carioth, id est, ex urbe Carioth dictum uolunt. Carioth enim urbs erat in tribu Iudæ Ios. 15. 25. Quod mihi non displicet.

Iudas eum Iscariotes dictus,

5. In uiam gentium ne abiitis.) Ad gentes, Hebraica phrasi הוֹצֵא מִן הַבַּיִת לְכָל הָעָם, ut Iere. 2. 18. *Quid tibi uis in uis Aegypti?* id est, quorsum tam frequenter is in Aegyptum? Vulgaris apud omnes quaestio est, cur Christus ad gentes Apostolos non ire iusserit, cum post iusserit cap. 28. 19. & Marc. 16. 15. Vulgaris etiam & uera responsio, quia Iudæi filij regni erant, supra c. 8. 12. & illos facta fuerat regni promissio Gene. 17. 1. & Rom. 15. 8. Et non venerat Christus, nisi ad oues, quæ perierant domus Israel, id est, ad eas imprimis cap. 15. 24. illis enim oportebat primum prædicari uerbum Dei. Act. 13. 46. Alias quoque alij auctores rationes afferunt, ne ullam Iudæi haberent excusationem, si Christum non recepissent, decentes eum ad gentes & hostes suos Apostolos misisse, ut Hieronymus, Augustinus q. 77. ex ueteri, & nouo testamento. Beda, Strabus, & Theophylactus. Alij, ut ostenderet se iniuriarum, quas a Iudæis acceperat, non meminisse. Chrysostomus homil. 33. & Euth.

Cur Christus noluerit Apostolos gentes docere, & samaritanos,

Et

Samaritani
neq; iudæi,
neque Gen-
tiles,

Et in ciuitate.) G. καὶ εἰς πόλιν, in ciuitatem, id est in nullam ciuitatē Samaritanorum, quemadmodum Clemens Alexād. in 3. Strom. legit. Quamquam melius nostrum interpretem εἰς πόλιν in ciuitates legisse credo. Distinguit autem Samaritanos, & a iudæis, & a gentibus, quia proprii neque iudæi, neque Gentiles erant. Decem enim tribus, quæ in Chaldaam abductæ fuerant, non redierant; duæ tantum tribus Iudæ, & Benjamin dicuntur rediisse, Esdræ 1. quibus solis reditus promissus fuerat, Ierem. 25. 12. Lo co autem Samaritanorum, id est decem tribuum, rex Assyriorum misit Chaldaeorum colonias, qui terram illam desertam inhabitarent, quos cum leones deuorarent, iussit mitti ad eos Hebraeorum ritum Deum colere doceret, leonumque rabiem auerteret. Quod cum esset factum, & idola sua more patrio, & Deum Israel leonum metu colebant 4. Reg. 17. 24. 27. Itaque nec iudæi erant, neque Gentiles, & tamen Israelitæ videri uolebant, Ioan. 4. 9. propterea uerat Christus Apostolos ad eos ire.

6. Ite potius ad oues.) Oues uocat, quia erat populus Dei peculiaris, & eius uelut grex, quem ipse, & per se, & per reges, & prophetas pascere dicebatur, Psal. 37. 1. *U' quid Deus repulisti in finem, iratus est furor tuus super oues pascuæ tuæ?* & Psal. 76. 21. *deduxisti, sicut oues populum tuum in manu Moy si, & Aaron,* & Psal. 77. 52. *& abstulit sicut oues populum suum, & deduxit eos, sicut gregem in deserto,* & ver. 70. & 71. *& sustulit eum de gregibus ouium, de post fatantes accepit eum, pascere la cob seruum suum, & Israel heredi a rem suam,* & Psal. 78. 13. *nos autem populus tuus, & oues pascuæ tuæ consitebi mur tibi in seculum.* Et Psal. 79. 1. *Qui regis, יְהוָה qui pascis, Israel intende, qui deducis uelut ouem, Ioseph.*

Quæ perierunt.) Quia omnes declinauerunt, simul inutiles facti sunt Psal. 17. 3. & 52. 4. & Isa. 53. 6. *Omnes nos quasi oues errauimus, unusquisque in uia suā declinauit,* & Ezech. 34. 5. *& disperse*

sunt oues meæ, eo, quod non erat pastor, & factæ sunt in deuorationem omnium bestiarum agri, & disperse sunt.

7. Quia appropinquauit.) Vide quæ diximus c. 3. 2.

8. Infirmos curate.) Docet, ut data sibi paullo ante potestate miracula faciendi, liberaliter, & largirei utantur, sciens homines, ut ait Hieronymus, iusticia nos maiorem miraculis fidem, quàm uerbis facturos esse, quasi dicat, ne parcatis miraculis, facite quociescunq; ad persuadendum aut necessariū, aut utile esse iudicabitis.

Gratis accepistis, gratis date.) Non solum mihi uidetur his uerbis iactantiæ occasionē auferre uoluisse, ut Chrysost. Euthym. & Theophyl. putauerūt, & simoniz, & auariuæ, ut alii dicunt, uitium praecidere: sed etiam probare, quod proximis uerbis docuerat: debere eos miraculorum dono largiri uti. Solemus enim quæque gratis accipimus, quæque gratis damus, largiri & copiose dare.

9. Nolite possidere aurum.) Assentiri non possumus, qui istam Christi prohibitionem uniuersalem esse uolunt, sed ad istam tantum primā Apostolorum missionem pertinere, quasi hoc uelut præludio, & ipsorum patientiam uoluerit experiri: & ut diuinam ipsi prouidentiam experirentur, non solum, quia hereticos malos omnino sequuntur auctores: sed quia interpretatio, & instituto Christi, & aliis huius loci circumstantiis, & omnibus antiquis, ac bonis repugnat auctoribus, qui hoc præceptum perpetuum esse putant: nec ad hanc solum missionem, sed ad omnes, & omnino ad totum Apostolorum officium pertinere, Hilar. Chrysostom. Homilia 33. Ambros. li. 9. in Lucam, Hieronymus, August. lib. 2. de consen. Euangelist. ca. 30. Primum, quis non uidet Christum propterea nolle Apostolos habere aurum, ne auri, & carerarum ad uitam necessariorum rerum sollicitudo Apostoli cum officio impediat non enim bonum erat relinquere uerbum Dei, & ministrare mensis. Act. 6. 2. quanto minus de victu, uestituque querendo solliciti

Præceptum
Christi da-
tum Apo-
stolis de pe-
cunia non ha-
benda, per-
petuum.

cogitare? Atqui hæc ratio non minorem in secunda missione, quam in prima: sed aliquantò potius maiorem locum habuit. Nam hæc prima: velitatio tantum erat quadam, & in solam Iudeam excursio: illa, quasi iustum erat prælium, id quod ad debellandum vniuersum terrarum orbem omnes erant copię conferendæ, vbi magis expeditos milites esse oportebat. Quis etiam non videt voluisse Christum Apostolos in hac prima missione ad illam secundam exercere. Si in ludrica pugna auro vult abstinere, quanto magis in seria? *Cum*, inquit, *missi vos sine sacculo, & pera, nunquid aliquid defuit vobis?* Luc. 22. 36. Idem intelligitur ex antecedentibus, & sequentibus huius loci, ver. 8. *gratis accepistis, gratis date*, id est, ne vendatis prætextu victus, vestitusque quærendi: nolo enim vos aurum, nec argentum habere. At illud, quod dixerat, *gratis accepistis, gratis date*, non solum ad primam, sed multò etiam magis ad secundam missionem pertinet, in qua plura, maioraque miracula facienda erant: & vbi inter gentes plus occasionis, & necessitatis, quàm inter Iudeos dona ista vendendi habituri erant. Præterea ratio, quæ redditur ver. 10. cur nec aurum nec argentum, nec aliud quicquam habere debeant, quia dignus est operarius cibo suo, non minus ad secundam, quàm ad primam missionem pertinet, ergo & id, quod ex ea probatur, vt nec aurum, nec argentum habeant. Immo, quod amplius est, id, quod dicit ver. 11. *Ecce ego mitto vos, sicut oves in medio luporum*, aut solum, aut potissimum de secunda missione dictum est. Nam in prima non sunt lupos experti, quin gloriantes redierunt, quod sibi in nomine Christi demonia subicerentur, Luc. 10. 17. Res est omnibus bonis perspicua iudicijs: sed nimium boni isti Apostoli vellēt Apostolos, & diuites, & coniuges, & elegantes, ac bene vestitos fuisse: ne monachis, quos ferre non possunt, similes fuisse viderentur. Isdem argumentis eorum etiam sententia refutatur, qui interpretantur, nolite possidere, id est

preparare in viaticum, quod ex Mar. c. 6. 8. & Luc. c. 9. 3. confirmant, qui dicunt, & præcepit eis, ne quid tollerent in viam, non aurum, non argentum. Respondeo per viam totam profectio-nem, totam peregrinationem, totam missionē intelligi; sicut ver. 5. *per viam gentium*, gentes intelliguntur.

Necque pecuniam μηδὲ χαλκόν, nec es, id est nec ullam aliam pecuniā, omnis. n. pecunia, aut ex auro, aut ex argento, aut ex ære conficiebatur.

In zonis vestris.) In crumenis, quæ in ipsis zonis olim erant.

10. *Non peram.*) Ad ferendum panem, & ceteras escas, citarchium, aut ci-statium vocat Hieronymus. 1. reg. 9. 7. sportulam vocabat Romani, de qua Tertullianus mentionem facit. Per peram intelligit res, quæ pera portabantur, per continens contentum.

Nec duas tunicas.) Nō prohibet duabus simul, si necessitas, & frigus postulet, tunicis indui, sed plures habere tunicas, quàm in præsentem necessitatē requirantur, vt solent diuites, & homines istarum rerum solliciti habere vnā in præsentem usum, alteram in futurum, vt Hieronymus notat, sicut Luc. 11. *qui habet duas tunicas, det non habenti.* Nam & Christum duabus simul tunicis indutum fuisse ex Ioan. 19. 23. manifestum est. Eodemque modo intelligendum est, quod dicit Mar. c. 6. 9. *Ne induerentur duabus tunicis*, id est, ne duas tunicas haberent, quibus diuersis temporibus induerentur.

Necque calceamenta.) Quid ergo voluit Apostolos nudis ire pedibus? Sunt, qui putent non omne genus calceatus, sed calceos tantum prohibuisse, qui totum pedem tegerent, quique propriè *ὑποδήματα* calcei vocantur. Nam Mar. c. 6. 9. dicit, *sed calceatos sandalijs*, quasi sandalia, quæ soleæ erant, solamque tegebant plantam, cōcesserit, calceos prohibuerit, vt uidetur Hieronymus hoc loco, & Aug. lib. 2. de consen. Euangelist. c. 3. c. interpretari. Idq; videtur ex Luc. c. 22. 36. cōfirmari. *Quando*, inquit, *missi vos sine sacculo, & pera, & calceamentis, nunquid aliquid defuit vobis?* Sed uix ego mihi persu-

Quomodo
duas tuni-
cas Christus
habere pro-
hibuerit.

Calceamen-
ta quō Apo-
stolis probi-
bita.

persuadeo iam subtiliter Christum inter calceos, & sandalia distinguere uoluisse. Nam quemadmodum Matthæus dicit Christum prohibuisse; ne virgam ferrent; Marcus autem dicit permisisse, de eadem, ut paullo post dicemus, loquens virga: ita cum dicit concessisse sandalia, vocat ea ipsa, quæ Matthæus *ἐνδύματα*, calceamenta, & ex Act. ca. 12. 8. apparet *ἐνδύματα* & *συνδάλια* idē fuisse. Quo ergo modo Matthæus prohibuisse, Marcus concessisse Christum dicit? Facile & bene noui quidam interpretes respondent, cum dicit hoc loco Matthæus, neque calceamenta, intelligendum esse *ἐκ τῶν ποιοῦν* duo duo, sicut dixerat, neque duas tunicas, quemadmodum & Iuuenum olim poetam interpretatum video, nec plantis tegmina bina. Itaque idem Matthæus, & Marcus contrariis in speciem verbis dicunt. Nam Matthæus significat prohibuisse Christum, ne Apostoli duo, aut plura calceorum paria, quasi de futuro solliciti, secum ferrent; & Marcus significat iussisse Christum, ut illa ipsa sandalia, quibus tunc calceati erant, non plura ferrent. Similis de virga quæstio est. Nam Matthæus dicit Christum uersisse, ne virgam ferrent: Marcus dicit concessisse. Vbi omnes interpretationes eod tendunt: ut non eadem de virga significatione uterque loquatur Euangelista: sed Matthæus quidem de propria, Marcus de metaphorica, siue pro potestate faciendi miracula, quam & Moyses uirga significabat, ut nonnulli volunt; siue accipiendi, quæ ad vitam necessaria essent ab ijs, quibus Euangelium prædicarent, ut putat Augustin. libro 2. de consen. Euangel. capitul. 30. Strabus, siue pro ipsa prædicandi potestate, ut Rupertus existimat. Alij utramque uirgam metaphoricam faciunt; sed apud Matthæum pro potestate puniendi accipi, ut in Psal. 2. 9. *Reges eos in uirga ferrea*, & apud D. Paulum, *nunquid uultis in uirga ueniam ad uos?* apud Marcum autem pro uirga auxilij & consola-

tionis, ut *uirga tua, & baculus tuus ipsa me consolata sunt*. Ego animo comprehendere non possum uoluisse Christum inter aurum, argentum, pecuniam, zonas, calceos, peram propriè sumpta solam ponere uirgam metaphoricè, quod si aliqua in alijs metaphora usus fuisset, tamen concedere non possem uirgam metaphoricè posuisse. Perire enim mihi non solum vis, elegantiaque sententiæ, sed sententiæ ipsa uidetur, nisi apud utrumque Euangelistam & propriè, & eodem modo uirga sumatur. Contrarijs enim uerbis eandem uterque sententiā eleganter expressit. Uterque enim non Christi uerba, sed sensum exponens uoluit significare Christum Apostolis præcepisse, ne quid haberent, præterea, quæ essent in præsentem uitam necessaria. Id Matthæus significauit dicens, *ne uirgam quidem*; uirgam enim pauperimus quisque habet. Marcus significauit dicens, *sed uirgam tantum*. Nam qui uirgam tantum habet, nihil superfluum habet: sicut dixit Iacob. Genes. 32. 10. *in baculo meo transiui Iordanem istum*, id est pauper nihil habens, nisi baculum in manu more mendici, quemadmodum Gallice in re prorsus simili contrarijs uerbis eadem sententiā significatur iter facere more pauperis, *S'en aller à beau pied sans lance, & s'en aller à pied avec un baston en la main*.

11. *Interrogat quis in ea dignus sit*. Hieronymus interpretatur, quis dignus sit hoc à uobis accipere beneficium, ut apud eum hospitium habeatis, quasi ea in re Apostoli darent, non acciperent beneficium. Alij, quis dignus sit, id est magis idoneus, ut illi Euangelium annuntietur. Alij, quis bonis sit moribus, & hospitalis. Quæ omnia in eundem fere redeunt sensum.

Et ibi manete donec exeatis.) quamdiu in ea fueritis ciuitate, id est ne mutetis hospitium, ut Iudas clarius dixit ca. 10. 7. *nolite transire de domo in domum*. Cur autem id Christus præcepit, uulgaris est quæstio. Tres eius præce-

Lib. 2. hist.
Euang.

Virga quō
Apostolis
prohibita.

1. Cor. 4. 21.
Psal. 2. 4.

Cur Chri-
stus prohi-
bet transire
de domo in
domum.

præcepti apud interpretes causas in-
uenio: primam, ne inconstantes, & le-
ues esse uiderentur, apud Chryso. ho-
mi. 33. & Bedam. Secundam, ne deli-
cati, qui ijs, quæ apoonerentur in pri-
mo hœspitio non contenti, meliora
quererent, apud eundem Chryso. Eu-
thym. & Theophyl. Tertiam, ne priorem
hospitem offenderent, quasi parum
dignum, aut hospitalem relinquentes,
apud eosdẽm auctores.

12. *Dicentes pax huic domui.*) Græcè
hæc uerba non leguntur, sed legenda
esse constat ex uersu. 13. *Et si quidem
fuerit domus digna, ueniet pax uestra su-
per eam; si autem non fuerit digna, pax
uestra reuertetur ad uos.* Leguntur etiã
apud I ucani c. 10. 5. Leguntur ab Hila-
rio, Chrysostom. Theophylact. Hier.
in commentarijs, non in textu, ut fe-
renda non sit typographorum negli-
gentia, qui, cum ex commentarijs tex-
tum corrigere deberent, contrarium
commentarijs textum apposuerunt:
quod multis alijs fecisse locis ani-
madueri. Euthymius tamen non le-
git. Est autem hebræis, ut ait Hiero-
nymus, usitata salutatio שלום pax
tecum. Ea aliquando significatur pa-
cificus eius, qui uenit, & salu at, aduen-
tus, ut Genes. 43. 23. *At ille respondit,
pax uobiscum, nolite timere,* & Iud. 6. 23.
pax tecum, ne timeas, non morieris. Ali-
quando his uerbis omnia his, quos
saluant, bona precantur, ut 1. par. 12.
18. Vtrumque uero simile est uoluisse
Christum Apostolos facere, & ut quo-
cunque uenient, pacem se, non bel-
lum afferre significarent: & ut ijs, ad
quos diuiterent, bona omnia preca-
rentur, ut ex uer. 13. colligitur, *pax ue-
stra reuertetur ad uos.*

13. *Et si quidem fuerit domus illa di-
gna* ut pacem uestram recipiat. Iu-
cas c. 10. 6. *Et si tibi fuerit filius pacis,* id
est hospes pacis amator, aut pace di-
gnus, ut filius mortis, id est dignus
morte.

Veniet pax uestra super eam.) Eue-
nient illi omnia bona, quæ illi pacis
nomine precati es tibi.

*Si autem non fuerit digna, pax uestra
reuertetur ad uos.*) G. 6 π ρ α ν τ ω ρ e-

uertatur. Quod quidam sic interpretā-
tur, quasi iubeat eos oblatam pacem,
quantum in ipsis erit, reuocare, &
aliò pergere, ut Euthymius. Quod ideo
mihi non placet, quod benignitate
Christi dignum non uideatur, ut A-
postolos iubeat datam pacem resu-
mere, quod tantum ualeat, ac si i-
terum precarentur, ne ea, quæ hospiti-
bus benè precati fuerant, euenirent.
Itaque melius alii ita interpretan-
tur, ut ex Hebræorum idiomate im-
perandi modus pro futuro ponatur,
quemadmodum constat ex I uca ca.
10. 6. qui futuro usus est: quare noster
interpres negligens uerba, sensum se-
cutus est. Sensus autem duplex esse
potest, uel reuertetur ad uos, id est
uobis eueniet, quod illi precati era-
tis, ut Psal. 34. 13. *Et oratio mea in sinum
meum conuertetur,* id est, utinam mihi
eueniat, quod inimicis meis preca-
tus sum: è contrario futurum pro im-
peratuo, sicut Hispani dicunt, *El mal,
que le defeo, me venga,* ut Iuuenius poc-
ta, & apud D. Thom. Remig. exponit,
uel, quod magis credo, non signifi-
cat hac phrasi ea, quæ precati fuerant,
ipsis Apostolis euentura: sed illis, qui
bus precati fuerant, non uentura. Sic
enim loquuntur Hebræi, *Verbum
meum non reuertetur ad me vacuum,*
Isa. 55. 11. Itaque reuerti est effectum
non habere. At quorsum hoc Chri-
stus dixisset? ut significaret Apostolos
fecisse.

14. *Excute puluerem.*) Quare hoc
iuber Christus, cum species impatien-
tiæ, & indignationis esse uideatur?
Multæ eius rei causæ ab interpreti-
bus afferuntur, Chrysostomus, Hier-
onymus, Theophylactus, & Augu-
stinus q. 2. in Mattheum propterea
iussisse dicunt, ut ostenderent se ni-
hil cum eis habere uelle, quan-
do & puluerem ipsorum illis relin-
quant. Idem rursus auctores & Be-
da in commentarijs, ut ostenderent
se frustra pro illis tam longum iter
suscepisse: puluis enim pedum iter si-
gnificat. Ambrosius lib. in I ucam 9.
& Euthymius hoc loco, ut declara-
rent etiam eorum puluerem esse im-
nium,

Cur A posto-
li iussi pul-
uerem pedu
excute.

pium, ideoque nolite se leui habere Hilarius indicat id iussos facere Apostolos in signum anathematis. Vera, nisi fallor causa est, quam idem Hilarius, & Origenes homilia in Genes. 18. significauerunt, ut ostenderent illi ipsum puluerem, quem ex itinere collegissent, in die iudicii testem contra eos futurum, qui se recipere nolissent. Solebant enim Iudaei aliquid notabile facere, ut testimonium esset rei factae, siue lapidem erigere, ut Iosue. 24. siue lapidum acerrum, ut Genes. 31. 47. siue altare, ut Iosue. 22. siue uestem abscindere. Matth. 26. 65. quemadmodum Romani in pargendis fœderibus suam lapide ferebant: unde ferire & percutere fœdus dictum est.

15. *Tolerabilis eris.*) Non quod nō maiora fortasse Sodomæ & Gomoræ habuerint peccata, aut quod de peccato solum inhospitalitatis hie agatur, ut Remigius apud D. Thomā, & Iyrano existimant: nec quod iam incendio partem aliquam pœne luisent, ut Anastasiusque. 17. in script. sed quia illis non fuerat Euangelii prædicatum, ut Hilarius, Hieronymus, Beda, & Theophyl. interpretantur, & ex c. 11. 23. 24. colligitur. *Si in Sodomis factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in te, foris mansissent usque in hanc diem, veruntamen dico vobis, quia terra Sodomorum remissus eris, in die iudicii, quæ tibi.* Duo ex hoc loco dogmata colliguntur. Alterum à Hieronymo, æquales non esse omnium damnatorum pœnas, alterum ab Anastasio, aliquos non solum in hac vita, sed etiam in altera puniri. Nam Sodomitæ iam urbis incendio puniri erant, & tamen Christus adhuc in die iudicii puniendos significat.

16. *Ecce ego mitto vos.*) Premunit ad futura pericula. Qui putant hæc à Christo in hac prima missione Apostolis dicta non fuisse, ex Luca capit. 10. 3. reſelluntur, ubi eadem Septuaginta discipulis in prima missione dicta referuntur, quemadmodum & Chrysostomus adnotauit, & nos supra versu. 9. docuimus hæc etiam si ad

primam missionem non omnia essent necessaria, tamen omnia in illa dicta fuisse, quia Apostoli non ad eam solum, sed ad omnes futuras docebantur. Cum dicit, *Ecce ego*, & uim uerbis, & discipulis animum addit, ut auctor imperfecti hominades. 24. Chrysostom. Euthym. & Theophylact. adnotant, quali dicat, *Ecce ego mitto uos*, qui & liberare ex omnibus periculis possum, sicut Absalon dixit seruis suis, cum præciperet, ut Amnon fratrem suum interficerent, *percutite eum & interficite, nolite timere; ego enim sum, qui præcipio uobis.* 2. reg. 13. 28. *Ego sum*, id est regis filius, qui uos facili defendam. Videtur Christus ad ueterē prophetarum missionē alludere, ego qui illos misi, mitto etiam uos, qui illos cum opus fuit, liberaui, & uos libera-

bis. *Sicut oues.*) Oues mihi uidetur appellare, non solum quia innocentes, & serui Dei erant, ut plerique putant interpretes, sed multo maximè, quia inermes, quia ab omnibus humanis prædiis imparati. Alludit enim, ut c. pinor, ad id, quod uersu. 9. præceperat, ne uirgam, aut peram secum ferret, ut Psal. 43. 22. *estimasti sumus, sicut oues occisionis*, id est adeo infirmi, & iniuriis expositi sumus, ut, quicumque uelit, possit nos occidere.

In medio.) In mediū ἐν μέσῳ ut Luca. 10. 3. sicut Hebraicè בְּקֶרֶב, אל ת, in medio, id est inter lupos, quia phraſi significat lupos esse multos, oues paucas. Unus lupus inter multas oues magnam edit stragem, quid fiet cum lupi multo plures, quam oues erunt? Chrysost. homi. 34. Lupos autem uocat omnes homines, qui Euangelio repugnaturi erant, sicut cum uersu sequenti dicit, *caute ab hominibus.* non solum Scribas & Phariseos, quæ admodum nimis restricta sententia Hieronymus exponit.

Esote ergo prudentes.) Ut caueatis eorum insidias, & fugiatis, ut explicat uer. 23.

Et simplices sicut colūbe.) καὶ ἀκέραιος innocentes, sinceri, ne illis ullā uobis nocendi occasionem præbeat, uel

ne

Toenz inferni iniquitates,

ne iniurias vlciscamini, ut Chrys. homil. 34. & auctor imperfecti. 24. interpretantur. Sic D. Paulus monet 1. Corin. 14. 20. nolite pueri effici sensibus, sed malitia paruuli estote, & ad Ephes. 5. 15. 16. Videte fratres quomodo caute ambuletis, non quasi insipientes, sed quasi sapientes, redimētes tempus, quoniam dies mali sunt, & ad Colos. 4. in sapientia ambulare ad eos, qui foris sunt, tempus redimētes. Cur serpentum prudentia, & columbarum simplicitatem requiratur, cum per se peripicuū sit, obscurius fiet, si multa philosophemur. Elegantes allegorias si quis amat, Hilarius, Chrysost. & Hieronymum hoc loco legat.

17. *Cauete autem.*) dē videtur poni pro dīca ergo, cauete ergo, vt c. 2. 1. non sicut vertit interpret.

Ab hominibus.) Explicat, quos paulo ante lupos appellauerit; homo. n. homini lupus. Homines autē uocat non omnes, sed mundanos, vt infra. ca. 16. 13. quē dicunt homines esse filiū hominis.

Tradent enim uos in concilijs.) Quidem per concilia gentium tribunalia, per Synagogas Iudaeorum ceterus intelligunt. Alij utrumque ad gentes pertinere putant, & Synagogas panegyres, id est populares earum conciones intelligi. Ego probabilius existimo, si ad Iudaeos utrumque referatur, qui & Synagogam, id est publicam totius populi concionem habebant, ubi qui flagris digni erant, flagellabantur, & συνέδριον id est concilium, ubi grauiores causae decernebantur, supra capitulo. 5. 23. Nam de Gentilium tribunalibus uer. sequenti agit, & ad praesides, & ad reges ducemini propter me. Atque ita Euthymius interpretatur. Exempla sunt Act. 4. 7. & 5. 27. & 6. 12. & 2. Cor. 11. 24.

18. *In testimonium.*) Nonnulli intelligunt, ut illis de me testimonium constanter fortiterque patiendo praestatis; intelligent enim non esse rem vanam, pro qua uos mori paratos uiderint. Vnde qui pro Christo, eiusque religione moriuntur, martyres, id est Christi testes appellantur Act. 22. 20. & Apocal. 17. 6. Alij, ut uobis ea res

aduersus illos testimonium sit in die iudicii, quod uos excuset, illos accuset. Quo sensu uidetur Lucas scribere ca. 21. 13. *Continget autem uobis in testimonium.* Atque ita Hilarius, auctor imperfecti, Beda, & Euthymius uidentur exponere.

Illis, & gentibus.) Iudaeis, & Gentilibus. De Iudeis enim locutus erat, cum dixit, *Tradent enim uos in concilijs, & in Synagogis suis flagellabunt uos.* & de gentibus, cum dixit, *ad praesides, & ad reges ducemini.* sub. à Iudaeis, Vtrisque ergo uestra patientia testimonium erit, & illis, id est Iudaeis, & Gentibus, ad quas illi uos ducent. Hic est uerus sensus, quem solus Theophylactus, & Euthymius uidentur attigisse.

19. *Nolite cogitare.*) Non docet esse negligentes, atque uecordes: sed nimis timidos, & sollicitos esse prohibet. Quod Graecum uerbum declarat μεριμνήσητε, ut supra capitulo. 6. 25. 28. 31. 34. Eodemque modo intelligendum, quod Marcus dicit. c. 13. 11. *Es cū duxerint uos tradentes, nolite praecogitare, quid loquimini, sed quod datum uobis fuerit in illa hora, id loquimini,* & quod Luc. c. 21. 14. *ponite ergo in cordibus uestris nō praemeditari, quemadmodum respondeatis.* Non enim omnem praecedentem meditationem uetat: sed eam, quae diffidentiam diuinae prouidentiae, & opis habeat, quaque nimio metu ac solitudine liberam Euangelij praedicationem impediat.

Dabitur enim uobis.) Luc. 12. 15. *Ego dabo uobis os, & sapientiam, cui non poterunt resistere, & contradicere omnes aduersarij uestri.* Euthymius.

20. *Non enim uos estis.*) Non tam uos, quam spiritus patris uestri, quia non uestro, sed illius sensu, consilio, & respondebitis, ut supra c. 9. 13. *misericordiam uolo, non sacrificium,* id est non tam sacrificium, quam misericordiam. Vide, quae ad illum ascriptimus locum. Vis haec est sententia, nō est uestra causa, sed mea, & patris uestri, qui in caelis est, quare paracletus, id est meus, patrisque aduocatus etiam uobis tacentibus respondebit, ut uidentur auctor imperfecti, &

Hierio

Hieronymus interpretari.

23. *Cum autem persequentur vos.* Di-
xerat verſi. 16. *Eſtote prudentes,* docet
nunc partem vnam prudentia, qua
aduerſariorum fugiant inſidias, &
ab hominibus caueant, vt ver. 17. mo-
nuerat. Non vult Chriſtus milites
ſuos pugnare, ſed fugere. Duo hic ab
interpretibus diſputantur: alterum,
an hæc in hac prima Apoſtolorum
miſſione diſta ſint; alterum, quomo-
do fugere iubeat, cum apud Ioannem
c. 10. 12. 13. doceat bonum paſtorẽ
animam ſuam ponere pro ouibus
ſuis, mercenarium autem, cum videt
lupum venientem, fugere. Hæc ad ſo-
lam primam miſſionem pertinere
multi, & graues volunt auctores, Ter-
tullianus libr. de fuga in perſecutio-
ne, Hieronym. Chryſoſt. hom. 35. Eu-
thym. & Theophyla. Alij generaliter
ad omnem miſſionem, totumq; Apo-
ſtolorum officium extendunt, vt illa,
qua ver. 9. diſta ſunt, vt ſentire vide-
tur Origen. homi. c. in lib. Iudic. &
Athanalius in epistoſta ad orthodo-
xos, & in epistoſta ad Marcum Ponti-
ficem Romanum, & Gregor. Nazian-
or. 1. aduerſus Iulianum. Quod mul-
to mihi videtur eſſe probabilius. Nam
in prima quidem miſſione nihil cuius-
modi Apoſtoli ſunt experti, quam-
obrem ab vna ciuitate in aliam fuge-
re deberent, omnia illis ex voto ſuc-
ceſſerunt, itaque lati gloriantique
redierunt, quod ipſa ſibi demonia
ſubiicerentur, 1. uc. 16. 17. Quod Chri-
ſtus, ante quam fieret, ignorare non
poterat. Sententia igitur eſt genera-
lis, ſed occaſione, non neceſſitate pri-
mæ miſſionis à Chriſto pronuntia-
ta. Caterum priores illi auctores,
quos nominauimus, non ad exitum
rei, ex quo potiffimum Chriſti prædi-
cacio erat intelligenda, ſed ad illa ſo-
la verba, qua ſequuntur, animum at-
tenderunt, *non conſummabitis ciuitates
Iſrael, donec veniat filius hominis.* Alle-
ra quaſtio quomodo fugere Apoſto-
los Chriſtus doceat, neque ſubtilius,
neque copioſius, neque elegantius,
quam ab Auguſtino epistoſta ad Ho-
noratum 18c. tractata eſt, diſputari

Quomodo
Chriſtus
Apoſtolos
fugere perſe-
cutionem
docuerit.

potest. Illud tamen non diſſiniuit,
an, quod Chriſtus hoc loco tradit,
præceptum ſit, an conſilium. Athana-
ſius quidem, & Gregorius Nazianze.
præceptum vocant: ſed vulgariſter ſor-
taſſe loquuntur. Ego utrumque pro
diuerſis loci, temporis, perſonarum,
& rerum circumſtantijs eſſe arbitror:
ſed propriè à Chriſto propter primam
potiffimum miſſionem, & magnam
partem ſecundæ, tanquam præceptum
traditum, voluit enim Apoſtoliſ præ-
cipere, ut ſeſe propagando latius E-
uangelio reſeruarent, nec ſe in pri-
mo ſtatim prælio obijcerent morti:
nondum tempus illis eſſe moriendi,
diu prius pugnandum eſſe, longè la-
teque fines regni Dei proſerendos.
Miles, qui fugit (ut Græco dicitur
proverbio) iterum pugnabit. Hoc ſen-
ſu præceptum eſt. Hoc ſenſu Chriſtus
ipſe ſæpe fugit, primum in Ægyptum
infans ſupra c. 2. 14. deinde cum eum
Nazarethani ipſius ciues præcipita-
re voluerunt 1. uc. 3. 30. *nondum enim
venerat hora eius.* Ioann. 7. 30. Simili
in cauſa non ijs ſolum, qui tunc erant
Apoſtoliſ, ſed ijs etiam, qui poſtea fu-
ri erant, nobiſque omnino omni-
bus præceptum eſt. Nam cum Euan-
gelium ipſum, propter quod fugien-
dum non eſt, poſtulat, ut fugiamus, ſu-
giendum eſt. Tunc fugere non metus,
ſed pietas: non fugere, non fortitu-
do, ſed pertinacia eſt. Hæc de cauſa
Act. 9. 25. & 2. Cori. 11. 33. D. Paulum
fugiſſe legimus. Maior gloria Dei, &
Ecclæſiæ utilitas regula nobis eſſe de-
bet: cum aut utraq; aut alterutra,
ut fugiamus, a nobis exigit, non fu-
gere peccatum eſt. Alijs caſibus non
debemus: an autem poſſimus: alia eſt
quaſtio, quam ſolam Auguſtinus ex-
plicauit. Hæc eius ſententiæ ſemina
eſt. Primum fugere ſacerdoti licere,
quando ipſe priuatum ab aduerſarijs
quaeritur, & ſunt alij, qui poſſint pro
illo ſacramenta populo miniſtrare.
Secundo, quando omnes eius oves
fuga diſſipata ſunt. Terriò, quando-
cunque plus fugiendo, quam manen-
do iuuare poteſt. Addit Chryſoſtom.
fugere licere, & neſcio, an oportere,
cum

De fuga in
perſecutione,

Tertulliani
enior de fu-
ga in perse-
cutione.

cumeius, si manserit, fides periclitabitur, *Christum*, inquit, *fugiendo non negat, qui ideo fugit, ne neget*. Alias non licet, alias manendum est, & pro quibus anima ponenda, quod mercenarius non facit, qui quandocumque uidet lupum uenientem, & relinquit oues, & fugit Ioan. 10. 12. 13. Tertulliani uero sententia, qui nunquam fugere licere ulli Christiano existimauit, merito damnata est. illiusque de fuga in persecutione librum aduersus Ecclesiam scriptam esse Hieronymus in eius uita dicere non dubitat.

Non consummabitis) Non potest hic locus intelligi, nisi prius, quorsum hac à Christo dicta sint, intelligatur. Ideo autem dicta esse uidentur, ut significaret Christus non desuturas in Israel ciuitates, quæ nondum Euangelium audiissent, in quas possint Apostoli in aliis ciuitatibus non recepti confugere, & in illis maiore cum fructu prædicare. Quid autem sit, quod dicit, *non consummabitis*, non omnes intelligunt eodem modo. Hilarius consummare interpretatur ad fidei & Euangelicæ uirtutis perfectionem adducere. Chrysostom. homil. 35. Euthymius, & Theophylactus ciuitates prædicando perambulare. Ego Hilarij sententiam propter id, quod statim sequitur, magis probo; uoluit enim Christus, ut paullo post explicabimus, non solum ciuitatum multitudinem: sed etiam obiter Iudeorum incredulitatem notare, adeo scilicet eos futuros incredulos, ut satis in illis conuertendis Apostoli futuri sint occupati, donec filius hominis ueniat.

Donec ueniat filius hominis.) Pletiq; aduentum hoc loco filij hominis uocari putant eius auxilium, consolationemque. Dicitur enim ad nos Deus uenire, cum nobis opitulatur. Huius interpretationis Chrysostom. Theophylac. & Euthy. auctores sunt, quam ex Luca cap. 10. 1. confirmant. *Et misit illos binos ante faciem suam in omnem ciuitatem, & locum, quod erat ipse uenturus*; quasi dicat, ego uobis ade-

ro, & opem feram, antequam Euangelium in omnibus Iudææ ciuitatibus prædicetis. Alij, resurrectionem non consummabitis, antequam filius hominis resurgat, ut Beda. Tunc enim dicitur uenisse Christus, quia uicto hoste regnare cœpit, *non bibam à modo de hoc genimine uitis, usque in diem illum, cum illud bibam uobiscum nouum in regno patris mei*, infra cap. 26. 29. &, *uado, & uenio ad uos*, Ioann. 14. 28. Alij aduentum ad iudicium, sed ciuitates Israel uocari putant omnes etiam Gentilium ciuitates, quæ antediem iudicii conuertendæ ad fidem sunt; sic Rupertus & Lyranus, nescio etiam an Augustinus; sed nullo prorsus modo illis assentior, quia dubium non est Christum de illis loqui ciuitatibus, ad quas Apostolos tunc mittebat: non autem mittebat, nisi ad ciuitates Iudææ uer. 5. & 6. *in uiam gentium abieritis*. Alij Iudeorum, ut supra attigimus, incredulitatem notari putant, significarique prius Gentiles, quam Iudeos ad fidem uenturos, ut in epistola ad Roman. c. 11. differit. D. Paulus. Ita Hilarius, cuius sententia hæc mihi magis placet, quod nihil in ea coactum esse uideo, & quod aduentus filij hominis nusquam, quod sciam, alius, quam supremus ille, quod ad iudicium uenturus est, appellari soleat. Quamquam Bedæ interpretatio non displicet. Quod subiicit, *Non est discipulus super magistrum, nec seruus super dominum suum*, tribus modis ueteres interpretes intelligunt, Primum, ut de omnibus discipulis, & de omnibus seruis accipiat: sed non dicitur, quod semper, sed quod plerumque fiat; plerumque enim magistrum discipulo, dominum seruo maiorem esse, atque meliorem, quamuis contra accidat aliquando. Sic Chrysostom. auctor imperfect. Euthym. Secundò, ut de omnibus quidem accipiat, sed non intelligitur uerum esse, nisi quando discipulus discipulus, & seruus seruus est, tunc enim, nec discipulus magistro, nec seruus domino maior esse potest: cum maior est, iam nec ille discipulus, nec hic seruus est:

est, ita idem auctores Chrysostom. & auctor imperfecti. Theophyl. Theodorus Mopsuest. & Icontius. Tertio, ut de solis Christi discipulis dictum sit, qui nunquam magistrum aquare poterant, homines Deum, & qui etiam tunc, cum magistri facti sunt, & doctores Euangelij, discipuli Christi & uocabantur, & re ipsa erant, quia quid quid docebant, ab illo accipiebant, quemadmodum ille idem Icontius interpretatur. Mihi non tam docere uideatur Christus, quales discipuli, & serui esse soleant, quam quo modo se erga magistrum, atque dominum suum gerere debeant, nempe sic, ut non existiment se melioris, quam illum conditionis esse debere. Hoc enim ad rem maxime pertinebat, atque hoc eodem modo Hilarius uideatur intellexisse.

25. *Si patrem familias.*) Me qui Ecclesiam guberno, qui eius dominus sum.

Origo nominis Beelzebub,

Beelzebub) Legendum esse Beelzebub, nemo, ut opinor, ignorat, idque Hebraica docet etymologia. Nobile erat Accaronitarum idolum 4. reg. 1. 2. 3. 6. 16. Beelzebub, id est dominus muscae appellatus, siue ut plerique arbitrantur, quia propter victimarum sanguinem, quo erat aspersum, muscis plenum erat, siue, ut alij uolunt, & ego magis credo, quia aduersus muscarum pestem potissimum inuocabatur. Constat enim apud Graecos simile quoddam fuisse, quod eadem ratione, & simili, sed Graeca etymologia *μύσκαρος*, quasi muscarum uenator, aut interemptor appellabatur. Auctor Plinius lib. 10. c. 28. *Inuocant*, inquit, *et Aegyptij ibes suas contra serpentum aduentum, et Elai myagrum Deum muscarum multitudine pesilentiam afferente*. Hin factum, ut horrois, & abominationis causa diabolus a Iudaeis Beelzebub appellaretur, sicut infernum Gehennam a loco, ubi infantes idolis immolabantur, simili ratione vocatum diximus capitu. 5. 22.

26. *Nihil est opertum quod non reuelabitur.*) *ὅ οὐκ ἀποκαλυφθήσεσθαι*, qđ

non sit reuelandum. Quando; Hilarius, Hieron. & Beda in die iudicii, quod illuminabuntur abscondita tenebrarum 1. Cor. 4. 5. Alij progressu temporis etiam in hac uita, ut Chrysost. homil. 3. auctor imperfecti. 2. 5. Theophylact. & Euthym. quem ego arbitror uerum esse sensum. Voluit enim Christus etiam in hac uita, quia multa illis praedixerat terribilia consolationem adiungere, *Ne timueritis eos, nihil est enim occultum, quod non reuelabitur*, id est quamuis omnes uos initio persequantur, omnes Beelzebub, & seductores appellent, uestra tandem uirtus cognoscetur, & qui vos paullo ante iniurijs afficiebant, honorabunt.

27. *Quid dico uobis in tenebris.*)

Privatim.

Dicite in lumine.) In publico, sicut etiam Latini loquuntur uersari in oculis, & luce hominum, id est in publico.

Et quod in aurem auditis. Secretò.

Predicate super terra.) Clara uoce, ut omnes audiant. Diximus ea. 4. 5. in Palestina testa domorum fuisse plana, in illisque solitos Iudaeos confabulari, sicut nunc in foro. Quae autem illic dicebantur, minime secreta erant, quia cum locus editus esset, ac patulus, facile a uicinis audiebantur. Horratur ergo discipulos, ut liberè, confidenter, foris, & clara uoce Euangelium praedicent, ut Ita. 40. 9. *Super montem excelsum ascende tu, qui euangelizas Sion, exalta in fortitudine uocem tuam, qui euangelizas Ierusalem, exalta, noli timere, dic ciuitatibus Iudae, ecce Deus uester.*

32. *Omnis ergo, qui confitebitur me.*)

G. *ὅς ἐν ἐμοί* in me, *ἐν* pro *ἐν* Hebraico articulo accusariui ex Septuag. interpretum imitatione, ut in Idiomaticis adnotamus 3. reg. 8. 16. & 4. reg. 17. 25. & 1. par. 21. 17. & 27. 24. & 29. 1. & 2. par. 6. 5. & 7. 12. & 9. 8. & 29. 11. Nisi forte alius est Hebraismus, & uerbum *ὁμολογέειν* positum est pro Hebraico Hithphael *התהוה* quod proprie significat non solum confiteri, sed etiam palam, & gloriando quod tamne do-

confiteri, ut si Latine dicas, quisquis in me gloriabitur coram hominibus, gloriabor & ego in eo coram patre meo, se uero hominibus aequat, homines Deo opponit. Propterea autem dicit *coram patre meo*, quia patris est pramia sua cuique, & honoris locum dare. *Non est*, inquit, *meum dare uobis, sed quibus paratum est a patre meo* cap. iii. 2. 2. scilicet, ut si iudex futurus est, quasi testem facit, quia non nisi ex patris uoluntate, & praedestinatione sententiam laturus est.

34. *Nolite arbitrari.* Hæc cum superioribus hoc modo coherent, prædicat multa aduersa prædicantibus Euangelium uentura; docet nunc ideo se quodammodo uenisse, ut ea euenirent, id est non sine sua prouidentia eueniant; quare non debere eos, cum ea uiderint, deterreri, ut Ioann. 16. 4. *Hæc locutus sum uobis, ut cum ueneris hora, eorum reminiscamini, quia ego dixi uobis.* Duo ut hic locus intelligatur, notanda sunt. Primum Christum de pace & bello non ex sua, sed ex hominum opinione loqui, qui concordiam in rebus malis pacem ducunt, posse liberè emere, liberè uendere, posse comestari, posse omnibus utiis seruire pax mundi est. Qualis illa erat, qua superbi olim homines conspirauerunt, ut Babylonicam turrim adificarent. Genes. 11. 4. qualis illa, qua Herodes & Pilatus ad persequendum Christum, cum ante inimici essent, amici facti sunt Luc. 23. 12. qualis illa impiorum, quæ Psal. 2. 1. describitur. *Quare fremuerunt gentes, conspirauerunt, & populi meditati sunt inania?* Non hanc pacem Christus uenit mittere in terram, sed pacem illam Dei. *quæ exuperat omnem sensum*, Philip. 4. 7. Hanc prophetæ Christum allaturum prædixerant Isai. 9. 6. 7. & 11. 6. & 65. 25. Hanc angeli nato Christo hominibus annuntiant, *Gloria in altissimis Deo, & in terra pax hominibus*, Luc. 2. 14. Hanc se Christus, non illam dare dicit Ioann. 14. 27. *Pacem relinquo uobis, pacem meam do uobis, non quomodo mundus dat, ego do uobis.* Hanc Apostolos quoque cum uenirent, præcati docuit, *pax huic*

domui supra uer. 12. Ita Hieronymus, Chrysostomus homil. 36. auctor imperfect. 26. Gregorius 3. par. pastor. ca. 23. Beda & Theophylactus hoc loco. Alterum est, Christum non significare ideo se uenisse, ut bellum hoc inter parentes, & liberos, ceterasque necessitudines exsuscitare, sed ita hæc ex eius aduentu consecutura, tanquam ea de causa uenisset. ut Ioann. 9. 39. *in iudicium ego in hunc mundum ueni, ut, qui non uident, uideant, & qui uident, cæci fiant;* & sicut a Simone in multorum ruinam positus dicitur Luc. 2. 34.

Sed gladium) Plerique uerbum Dei interpretantur. Gladius enim est uerbum Dei Ephes. 6. 17. & *uius est sermo Dei, & efficax & penetrabilior omni gladio accipitis, ac pertingens usque ad diuisionem anime, & spiritus*, Hebræi. 4. 12. Sic Hilarius, Auctor imperfect. hom. 26. August. q. 3. in Matth. & Theophylact. Alij amorem Dei gladium uocari putant, cuius causa filij a parentibus separantur, ut Euthym. Illud certò constat Euangelium significari. Gladium autem potius, quam bellum dixit, ut Chrysostomus adnotauit, ut vim adderet orationi. solet enim gladio caput à corpore separari. Lucas pro gladio, *separationem*, dixit capitu. 12. 31. & *ignem*. c. 12. 49.

35. *Hominem aduersus patrem.* Nominat personas coniunctissimas, ut declararet nullum tam arctum esse vinculum, quod non disumpat Euangelium.

36. *Et inimici.* Repetendum uerbum ex uer. 34. ueni & efficere, ut inimici hominis sint domestici eius, id est implere prophetiam Michæ, quamuis in aliam sententiam ab illo pronuntiata. c. 7. 6.

Hominis. Id est uniuscuiusque, Hebraismus.

38. *Et qui non accipit.* Qui non tollit in humeros suos, & portat crucem suam, posuit enim λαμβάνει accipit, pro αἰσεί tollit, sicut Hebræi dicunt נָשָׂא, accipere, pro נָשָׂא, tollere, portare, uide supra c. 8. 17. alludit enim, nisi fallor, Christus ad crucem, quam ipse

Pax Christi, & mundi diuersa.

Quid sit cruce
cem suam
portare.

ipse erat humeris suis, ut crucifigere-
tur portaturus, Ioann. 19. 17. Hoc
est, *suam*, id est, ut ego meam. Idem
dicit capit. 16. 24. & Marc. 8. 34. in eo
dem versatus argumento, & Luca 9.
23. diuerso. Vnde perspicuum est;
quàm saepe hoc nobis Christus com-
mendauerit. Tollere autem crucem
suam nihil aliud est, quàm paratum
esse pro Christo non quoquo modo
mori, sed etiam crucifigi, sicut Pe-
trus dixit, *Domine tecum paratus sum*
& in carcerem, & in mortem ire Luca
22. 33. Chrysostomus homili. 36. Au-
ctor imperfecti. 26. Theophylactus.
Interpretatio autem Hilarij, & Eu-
thymij, qui crucem illam vocari pu-
tant, quàm mundo mortui esse debe-
mus, sicut D. Paulus dixit, *mihi mun-
dus crucifixus est*, & ego mundo ad Ga-
lat. 6. 4. &, *qui carnem suam crucifi-
xerunt cum uitijs, & concupiscentijs* ca-
pit. 8. 24. magis moralis est, quam lit-
teralis.

39. *Qui inuenit animam suam.*) I o-
quitur non ex ueritate, sed ex uulga-
ri hominum opinione, qui se ani-
mam suam inuenisse putant, cum ex-
cero eam, & praesenti mortis pericu-
lo eripuerunt, quasi iam perditam re-
cuperauerint. Nomine autem ani-
ma uirtutibus, quod in similibus
ambiguis uocabulis non solum sine
uitio, sed etiam cum elegantia & em-
phasi fieri solet, ut supra notauimus
capitulo 8. 22. *Dimitte mortuos sepeli-
re mortuos suos.* In priore loco accipit
animam pro uita ex Hebraeorum idio-
mate: in posteriori pro anima, quae
aut in uitam aeternam recipienda,
aut in ignem aeternum mittenda
est.

40. *Qui recipit nos.*) Nihil hoc lo-
co difficile est, nisi intelligere, quor-
um hoc Christus dicat. Hieronym.
& Euthym. consolationem esse di-
cunt, quae ad uers. 9. referatur. Nam
quia ibi dixerat, *notite possidere au-
tem etc.* ne cognarent, quomodo ui-
uere inter ignotos possent, aperit il-
li omnium domos, inquit Euthy-
mus, dicens eos non minus libenter
ab omnibus recipiendos, quam si ipse

met iret, quia *qui recipit nos, me recipit.*
Rectè, si haec non Apostolis sed illis,
qui eos recepturi erant, dicta fuissent.
Nunc autem Apostolis dicuntur. Cre-
do ergo non alia de causa haec Chri-
stum dixisse, quàm ut Apostolis signi-
ficaret, quantam eorum curam habi-
turus esset, cum ipsius personam susti-
nerent.

41. *In nomine prophetae.*) Quia pro-
pheta est, id est missus a me, non quia
cognatus, non quia Iudeus, aut alio
quouis nomine, Auctor imperfecti.
Hieron. Chrysostom. Beda, Theophy-
lact. Prophetam autem uocat Euan-
gelij doctorem: de his enim loque-
batur.

Mercedem prophetae.) Quidam mer-
cedem, quam illi propheta dabit,
quia docebit cum Euangelium, &
mercedem iusti, id est quam iustus il-
li impetrabit orando pro illo, aut
quia eius causa Deus illi dabit, ut
Luca 16. 9. *facite uobis amicos de mam-
mona iniquitatis, ut cum defeceritis re-
cipiant uos in aeterna tabernacula.* Alii
mercedem, quam ego illi dabo, qui
propheta sum & iustus, prout uolent.
Alii mercedem prophetae & ius-
ti, id est, quae recipientibus prophetae
& iusti a Deo constituta est. Pro-
babilis quidem interpretatio, sed
ego non dubito, quin sensus sit,
mercedem prophetae accipiet, id est quàm
ipse propheta accepturus est, quia
dum prophetam, quia propheta est,
recipit, perinde apud Deum est, at-
que si prophetae officio fungeretur, si-
cut Dauid dixit 1. reg. 30. 24. *aqua
pars erit descendens in praelium, & re-
manens ad sarcinas,* & sicut contra-
rio Augustinus multis locis solet di-
cere D. Paulum, dum lapidantium
Stephanum uestimenta seruat, om-
nium manibus lapidasse, & ut saepe
principes & rebelles, & eos, qui eos
domo recipiunt, occubantes, ea-
dem poena punire solent. Ita ex-
istimo omnes ueteres interpretes in-
tellexisse, sed quia facilem interpreta-
tionem esse putarunt, non expla-
runt: nos aliquando in serpo po-
dum quatimus. Certe non aliter in-
tel-

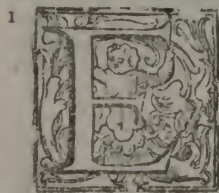
tellexisse videtur Clemens, cum libro 4. from. ex hac sententia confirmat non aequalit omnium beatorum esse mercedem.

42. *Ex minimis istis calicem aque frigidæ.* Proponit personas abiectionis, & rem viliissimam calicem aquæ, & aquæ non calide, quæ sunt impensa ignis calefieri non potest, sed frigida, qualis natura sua manat ex fonte.

Mercedem suam. Vbiunque noui hæretici hoc nomen inueniunt, multis modis efflicere conantur, ut ne mercedem significare videatur, nequis ex mercede merita colligat. Dicunt uitam eternam mercedem appellari, non quod propter opera, sed quod post opera detur, sicut merces post meritum, ac laborem dari solet. Quod valde acutè probare sibi videntur, cum dicunt non posse eandem & mercedem, & hereditatem esse: hereditatem enim non labori, sed generi dari, atqui uitam æternam passim hereditatem appellari. Quid si docuerimus non solum post opera, sed etiam propter opera nobis dari, concidat utique eorum error diruto fundamento. necesse erit. Atqui id uel ex hoc ipso loco, ut longius non abeamus, manifestum est. Non enim obscure significat Christus, ut rectè Clemens Alexandrinus adnotauit, non eandem eum, qui prophetam, & eum qui quemlibet hominem iustum exceperit, mercedem recepturum; sicut nec ipsi propheta &

iustus eandem recepturi sunt. Maiori ergo maior: minor minori merito respondet. Quid autem est propter merita dari, si hoc non est? Nam si sola posterioris, & prioris consequentia, ut hæretici uolunt, mercedis nomine significaretur, nec maiori labori maiori, nec minori minor, sed tantum priori prior, posteriori posterior redderetur. Quod cum D. Pauli sententia omnino pugnat. 1. Corinth. 3. 8. *Nusquisque secundum suum laborem propriam mercedem accipiet.* Quid est secundum suum laborem, nisi qui magis laborauit, maiorem: qui minus minorem recipiet? Quod alio loco dicit, *quæ seminauerit homo, hæc & metet: qui parce seminat, parce & metet.* 2. Corinth. 9. 6. & ad Galat. 6. 7. Quod autem obiciunt, mercedem esse non posse, quæ eadem hereditas appelleretur, perquam imperite faciunt, non aliter de diuina, quam de humana hereditate iudicantes, quæ non solum sine meritis, sed sæpe etiam temerè, sine iudicio, sine uoluntate parentum filiis obtingit. Non sic Deus suam temerè hereditatem proijcit; certo iudicio nobis dat, & quia filiis, & quia meritis. Quia filiis quidem, dat, quia meritis, magis meritis maiorem, minus meritis minorem dat. Quia filiis datur, hereditas; quia meritis filiis, merces appellatur.

C A P V T XI.



Luc. 7. c. 18.

Mat. 25. a 5.
& 26. a 1.

IT factum est, cum consummasset Iesus, præcipiens duodecim discipulis suis, trāsiit inde, ut doceret, & prædicaret in ciuitatibus eorum. 2 Ioannes autem cum audisset in uinculis opera Christi, mittens duos de discipulis suis. 3. Ait illi: Tu es, qui uēturus es, an alium expectamus? 4 Et respondens Iesus ait illis; Euntes renunciate Ioanni. quæ audistis & uidistis 5. Cæci uident, claudi ambulant, leprosi mundantur, surdi audiunt, mortui resurgunt, pauperes euangelizantur; 6 & beatus est, qui non fuerit scandalizatus in me. 7. Illis autem abeuntibus, cœpit Iesus dice-

dicere ad turbas de Ioanne: Quid existis in desertum videre? ^{Luc. 8. 14.} arundinem uento agitatam? 8. Sed quid existis videre? hominem mollibus uestitum? Ecce qui mollibus uestiuntur, in domibus regum sunt. 9. Sed quid existis uidere? prophetam? Etiam dico vobis, & plus quam prophetam. 16. Hic est enim, de quo scriptum est: Ecce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, qui præparabit viam tuam ante te. 11. Amen dico vobis, non surrexit inter natos mulierum maior Ioanne Baptista: qui autem minor est in regno cælorum, maior est illo. 12. A diebus autem Ioannis Baptiste usque nunc, regnum cælorum uim patitur, & uiolenti rapiunt illud. 13. Omnes enim prophete & lex usque ad Ioannem prophetauerunt. 14. & si vultis recipere ipse est Elias, qui venturus est. 15. Qui habet aures audiendi, audiat. 16. Cui autem similem æstimabo generationem istam? Similis est pueris sedentibus in foro: qui clamantes coequalibus 17. dicunt: Cecinimus uobis, & non saltastis: lametamini, & non planxistis. 18. Venit enim Ioannes neque manducans, neque bibens, & dicunt: Demonium habet. 19. Venit filius hominis manducans, & bibens, & dicunt: Ecce homo vorax, & potator vini publicanorum, & peccatorum amicus. Et iustificata est sapientia à filiis suis. 20. Tunc cepit exprobrare ciuitatibus, in quibus factæ sunt plurimæ uirtutes eius, quia non egissent penitentiam. 21. Væ tibi Corozain, uæ tibi Bethsaida; quia, si in Tyro, & Sidone factæ essent uirtutes, quæ factæ sunt in uobis, olim in cilicio, & cinere penitentiam egissent. 22. Veruntamen dico vobis Tyro, & Sydoni remissus erit in die iudicii, quam uobis. 23. Et tu Capharnaum nunquid usque in cælum exaltaberis? usque in infernum descendes. quia si in Sodomis factæ fuissent uirtutes, quæ factæ sunt in te forte mansissent usque in hanc diem. 24. Veruntamen dico uobis, quia terræ Sodomorum remissus erit in die iudicii, quam tibi. 25. In illo tempore respondens Iesus dixit: Confiteor tibi, Pater Domine cæli & terre quia abscondisti hæc à sapientibus, & prudentibus, & reuelasti ea paruulis. 26. Ita Pater: quoniam sic fuit placitum ante te. 27. Omnia mihi tradita sunt à Patre meo. Et nemo nouit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis nouit nisi Filius, & cui uoluerit Filius reuelare. 28. Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam uos. 29. Tollite iugum meum super uos, & discite à me, quia mitis sum, & humilis corde, & nuenietis requiem animabus uestris. 30. Iugum enim meum suauis est, & onus meum leue.

Mal. 3. 2.
b. 1.
Mat. 1. 22
Luc. 7. d. 27

Mal. 4. b. 5.

Luc. 10.
d. 13.

Ioan. 6. c.
46 & 7. d.
28 & 7. b.
19 & 10.
c. 15.
1. 6. d. 15
1. 10. 5. a. 3

I N C A P. XI.



*E*t factum est.) frequē-
tissimus Hebraismus
nam quod Septuagin-
ta solent venire, καὶ
ἐγένετο, & fuit, aut
factū est, accidit; sed
hoc postremum huic loco non conue-
nit, ne casu id factum videatur, quod
summo consilio factum est. Septuagin-
ta interpretes Evangelistę imitati sūt.
Prætermisit Matthęus, quę Apostoli in
sua missione fecerunt. Marcus c. 6. 12.
13. & 1. ut c. 9. 6. breuiter narrant.

Cum consummasset Iesus præcipiens.
Præcipere, participium pro infinito
ex Græco idiomate, Latini dixissent,
cum præcipiendi finem fecisset. Non
significantur necessario ea præcepta,
quę consilijs apud Theologos dis-
tinguuntur; sed instructio illa par-
tum præceptis, partim consilijs con-
sistens, quam Christus Apostolis tradi-
dit. Hoc enim est *στατάριον*, ordina-
re, disponere, ut 1. Cor. 11. 34.

Transi inde.) Dum Apostoli in sua
missione versabantur, ne sua præsen-
tia eorum auctoritatem minueret,
claritatemque miraculorum obscu-
raret. Quam ob rem Theophyla-
ctus existimat nullum interim Chri-
stum miraculum edidisse; ideoque
non dixisse Evangelistam, ut miracu-
la faceret, sed ut doceret. Tenuis con-
iectura.

In ciuitatibus eorum.) Multi ciuita-
tes discipulorum intelligunt: sed cur
eorum appellatur? Nonnulli Ga-
lilee ciuitates significari putant.
Erant enim Apostoli aut omnes, aut
maxima parte Galilee. Act. 2. 7. *Non
ne ecce omnes isti, qui loquuntur, Galilaei
sunt*, ut Ethymius, & Hugon. Alii
ciuitates, in quibus Apostoli prædi-
cassent, ut Iucas ait c. 10. 1. *misit eos bi-
nos in omnem ciuitatem, & locum, quod
erat ipse venturus.* Quam interpreta-
tionem ne probem, multis causis im-
pedior, & quia hæreticorum est, nec
vllum bonum, ac veterem auctorem
haberi, & quia ciuitates Apostolorum

vocari eas, in quibus Apostoli mo-
dò prædicassent, aut quas tantum o-
biissent: durum mihi prorsus vide-
tur, & quia Euangelista significat
Christum & statim, ut Apostolos mi-
sit, & in locum diuersum diuertisse.
Misit ergo eos, ut ait Lucas in om-
nem ciuitatem & locum, quod ipse
non statim, sed longè post venturus
erat. Scribit enim idem Lucas capite.
10. 17. non Christum ad eos uenisse,
sed eos ad Christum rediisse. Magis
mihi placet Euthymij, & Bedę inter-
pretatio, ciuitates Iudaorum signifi-
cari, ut aut relatiuum sine antecedente
positum sit, aut non ad proximum,
sed ad remotum antecedens refera-
tur c. 10. 6. *Ite prius ad oues, quę perie-
runt domus Israel*, aut ad uersic. 23. *non
consummabitis ciuitates Israel, donec ue-
nias filius hominis.* Vtrumque enim a-
pud Hebræos vñtatiſſimum est 4. Reg.
17. 24. & 3. Reg. 5. 3.

3. *Tu es, qui venturus es.)* Iocus
ideo difficilis, quia statim lectoris a-
nimam percutit dubitatio, quomo-
dò Ioannes de eo, quem, antequam
miraculum fecisset vllum, agnum
Dei confessus fuerat: post tot facta
miracula dubitare videatur. Iusti-
nus quidem certè, aut quisquis ille
fuit auctor quæst. 38. ad orthodoxos,
& Tertullianus libr. aduersus Mar-
cionem 4. dicere non dubitant ve-
rè de Christo Ioannem dubitasse.
Peius etiam quiddam Tertullianus
adiungit, p. opterea dubitasse, quod
spiritus prophetiæ ab eo in Christum
recessisset. Illa nimirum auitate non-
dum satis culta Theologia huiusmo-
di aliquando spinas proferebat. Alij,
quia id absurdum esse animaduerte-
runt, aliam quæsiuerunt interpretatio-
nem, non dubitasse Ioannem, an Chri-
stus agnus Dei, uernusque Messias esset,
qualè idem ante testatus fuerat: sed an
moriturus esset, & ad inferos descen-
surus. In quam sententiam meliore
non dum inuenta, maxima pars ueteris
auctorum concesserunt, Ambrosius lib.

Tertullianus
error.

in

Dubitatio
discipulorū
Ioannis de
Christo,

in Lucam 7. Eusebius Emislenus in homil. Iulianus Pomerius libro 3. contra Iudaeos. Venantius in expositione Symboli Apostolorum, Gregorius homil. 1. in Ezech. Cuius opinionis etiam Chrysostomus homil. 37. & Theophylactus in commentariis ad hunc locum mentionem fecit, eamque merito refutavit. Quo enim modo mortem Christi, & descensum ad inferos Ioannes ignorare poterat, quae nemo tunc prophetia, nemo doctus, qui antiquorum prophetarum uaticinia legisset, ignorabat? Vera igitur est Hilarij, Chrysostomi, auctoris imperfecti, Cyrilli Alexand. lib. 2. thesauri capitu. 4. Enthyimij, Theophilacti, Ruperti sententia, Ioannem nullo modo, eius verò discipulos aliquo modo de Christo dubitasse. Anabant enim nimium praeceptorum suum eò quidem usque, ut ne illi quidem Christum sibi longo intervallo anteponenti, seque, ut corrigiam calcamenti eius solueret, indignum praedicanti satis crederent. Putabant fortasse modestia, non ueritate dicere, quoque se humiliorem, & Christo minorem faciebat, eò credebant illo esse maiorem. Vnde illa aduersus Christum ipsorum amulatio nata est Ioan. 3. 26. *Rabbi, qui erat tecum trans Iordanem, cui tu testimonium perhibuisti, ecce hic baptizat, & omnes ueniunt ad illum.* Cura ergo Ioannes morti se proximum nideret, & miracula Christi, quae durissimum quemque ad credendum mouere possent, audiisset, discipulos suos ad illum misit, ut qui sibi non crediderant, Christi miraculis crederent. Misit autem, quasi ipse dubitaret, quia nunquam ausi fuissent suo Christum nomine interrogare. Sic enim optimus quisque medicus, ut agrotum curet, se etiam fingit agrotare. *Quis infirmatur, & ego non infirmor?* 2. Corinth. 11. 29. Hunc uerum esse sensum ex ratione, quae ver. 2. redditur, perspicuum est, *Cum*, inquit, *audisset Ioannes in uinculis opera Christi, misit duos de discipulis suis, Quae opera? miracula.* An miracula

Christi in dubitationem adduxissent eum, qui ante sine miraculis non solum crediderat, sed etiam praedicauerat? Discipulos ergo mittit, ut miracula uideant, & de Christo desinant dubitare. Hieronymus & Beda amplius quiddam dicunt, ne discipulos quidem Ioannis, an Christus uerus esset redemptor dubitasse, sed an mortem subiturus, & ad inferos descensurus esset, eamque ob rem ad eum missos fuisse, sed non congruit interpretatio. Quo enim modo ex miraculis, utrum Christus moriturus, & ad inferos descensurus esset, cognoscere potuissent?

4. *Renuntiate Ioanni.*) Seiebat Christus eos non Ioanni, sed sibi interrogasse, noluit tamen significare, ne eos incredulitatis, & simulationis insimulare uideretur, ideo dicit, *Renuntiate Ioanni.* Aut forte putabat nuntij uere Ioannem non simulate dubitasse, nec nimis discipulis declarasse credendum est, quo Christum liberius interrogarent, & facilius credente postea praeceptore, & quasi mutante eo sententiam, ipsi quoque mutarent. Cum inus ad uirtutem, duces esse uolumus, ad uirtutem pudet nos ire sine duce.

Quae audistis, & uidistis.) Miracula, quae a me facta esse ab ipsis, qui uiderunt, audierunt, & quae uos ipsi praesentes conspexistis. Scribit enim Lucas capit. 7. 21. multos coram illis Christum curasse caecos, multos varijs afflictos morbis sanauisse, multos a daemonibus liberasse. At cur non discrete ad questionem respondit se esse Christum, cum mulieri Samaritanae etiam non interroganti, se esse dixerit? Ioan. 4. 26. Respondent Chrysostomus Rupertus homines incredulos non uerbis, sed factis persuadere, & conuincere uoluisset, ut Ioan. 5. 3. 36. *Posuisti ad Ioannem, & testimonium perhibuit ueritati, ego autem habeo testimonium maius Ioannes: opera enim quae dedit mihi pater, ut perficerem ea, ipsa opera, quae ego facio, testimonium perhibet de me, quia pater misit me.* &c. 10. 37. 38. *si non facio opera patris mei,*

P 3 mci,

mei, nolite credere, si aut facio, & si mihi non uultis credere, operibus credite, & c. 1. 24. Si opera non fecissem in eis, quod nemo alius fecit, peccati non haberent, nunc autem uiderunt & oderunt & me, & patrem meum. Cur ergo se Samaritanam Christum esse dixit? quia sciebat eam facile, ut uentus declarauit, uerbis credituram.

5. *Pauperes euangelizantur.* Εὐαγγελίζονται, quod Theoph. & Euthy. actiue interpretantur, quia i dicat, pauperes predicant Euangelium. Pauperes autem Apostolos uocari dicunt, quod uere pauperis, & humilis conditionis essent. Et quidem solet hoc uerbum, quemadmodum in communi ad quatuor Euangelistas praefatione monuimus, non solum passiuam uoce actionem significare, sed etiam aliquando passiuam, ut ad Hebraeos 4. 2. & 1. Petri 1. 24. & 4. 5. quae significatio sola etiam potest in hunc locum conuenire. Numerat enim inter miracula, quod pauperes euangelizentur. Non erat autem miraculum, ut pauperes Euangelium annuntiarent. Solent enim homines abiectissimi magnarum saepe rerum esse nuntij. Ut autem pauperes euangelizarentur, id est Euangelium illis praedicaretur, valde mirum erat. Annuntiarum enim pauperibus Euangelium est regnum caelorum illis promitti, supra ca. 3. 2. & 4. 17. & 9. 5. Quid autem admirabilius, quam pauperem regem fieri? Propterea cum omnibus aequaliter. Euangelium praedicaretur, solos tamen pauperes nominauit, & quia id inter miracula ponendum erat, & ut ad Isaiae prophetiam alluderet, ostenderetque se illum esse Christum, de quo esset propheta uaticinatus ca. 6. 1. *Spiritus Domini super me, eo quod unxerit me, ad annuntiandum pauperibus misit me.*

6. *Qui non fuerit scandalizatus in me.* Qui, unde uitam haurire debuit, mortis occasionem non acceperit, & qui ad credendum moueri miraculis, motus non fuerit ad accusandum, quod Scribis & Phariseis accidisse legimus, qui eum in principe daemoniorum daemonia eicere dicebant. Erat e-

nim petra scandali, & lapis offensio- nis. Itala 8. 14. Roman. 9. 33. & positus in ruinam multorum Luc. 2. 34. sed non credentibus. Nam credentibus, quidem lapis erat summus, angularis, electus, ut D. Petrus interpretatur i. epistola capitulo. 2. 6. 7. Putant Hieronymus, & Beda Christum his uerbis Ioannis discipulos qui non crederent, notare uoluisse.

7. *Illis autem abeuntibus.* Quare non ante? Respondent Chrysostomus, & Euthymius, ne Ioannem coram eius discipulis adulatorie laudare uideretur.

Capitulum Iesus dicere. Quare ne ipsi, qui aderant, & Ioannis legationem audierant, existimarent eum priorem sententiam, qua magnificum de Christo testimonium praebuerat, mutauisse, aut de Christo certe coepisse dubitare, & ipsi quoque fide uacillarent, ut Hiero. Chyso. Cyrillus lib. 2. Theoph. 4. Beda auctor imperfe. Theoph. & Euthy. adnotarunt; quod sequens arundo confirmat, quasi dicat non esse Ioannem hominem leuem, & similem arundini, qui sententiam temere mutauerit.

Quid existis. Cur non potius dixit qualem hominem Ioannem putatis? ut alludat ad illud, quod supra cap. 3. 5. dictum est, *tum exibat ad eum Iero solyma & omnis Iudaea, et omnis regio circa Iordanem, & Luc. 3. 7. dicebat ergo ad turbas, quae exibat, ut baptizarentur ab ipso, quasi dicat, non est, quod uos poeniteat ad uidendum Ioannem quasi uirum singularem exiisse, quasi in peius mutatus sit, maior etiam est, quam tum cum ad eum exiretis, putabatis.*

10. *Hic est enim.* Probat, quod paulo ante dixerat, Ioannem maiorem esse propheta, quia quodammodo angelus est, & non angelus qualiscunque, sed ille nobilissimus, de quo apud Malachiam Deus praedixerat, *Ece ego mitto angelum meum ante faciem tuam.* Dicuntur quidem & alij prophetae, & sacerdotes angeli apud eundem prophetam cap. 2. 7. & Act. 7. 53. sed alio modo, quam Ioannes. Illi

quia

Ioannes
quomodo
angelus.

quia ad homines; Ioannes, quia ad Christum, id est ad Deum ipsum missus est. Et quidem ante faciem eius, id est, ut illum proximè præcederet, quod honoratissimorum amicorum est. cum alij serui non præcedere dominum, sed sequi soleant, quemadmodum Chrysostom. & auctor imperfect.

Ioannes Baptista, quomodo, propheta, & nō propheta.

adnotarunt. Atque hoc eodem sensu intelligendum est, quod Ioannes ipse Ioan. 1. 21. prophetam se esse negat, quia non aliorum more propheta erat, qui de longe post venturo Christo vaticinabantur. Non erat propheta, quia Christum non futurum prænuntiabat, sed digito præsentem demonstrabat. Propheta autem erat, quia Christum nemine indicante diuino spiritu cognouit. Quanquam alio modo Christus eum, alio ipse se prophetam esse negat. Christus ut maiorem, ipse ut se minorem significaret. Vterque tamen eadem ratione, quia non aliorum more propheta erat. Quam autem ob rem plusquam propheta esse dicatur, difficile non est per se quemque cogitare. Illustrissima enim eius vita fuit, & cum miraculum nullum fecerit, perpetuum fuit ipse miraculum. Miraculo conceptus, miraculo clausus adhuc in utero venientem Dominum sentiens, & matri suæ demonstrans: miraculo circumcissus mutam patris sui linguam exolvens: miraculo inter feras vitam degens, ut quemadmodum auctor imperfecti scribit, non solum aquasse angelos, sed superasse etiam videatur, qui cum homo, non angelus esset, angelicam, non humanam vitam duxerit: ut non omnino sine causa multi eum Iudæi uerum etiam fuisse angelum existimauerint, ut Eusebius lib. 9. de demonstrat. Euangel. c. 5. auctor est.

Ioannes perpetuum miraculum.

Ante faciem tuam.) Apud Malachiam cap. 3. non legitur, *ante faciem tuam*: sed *ante faciem meam*. Sed sensus est idem. Nam illic Christus de se loquitur; hic pater de filio. Hinc etiam Christi diuinitas probari potest. Certum enim est apud prophetam Deum esse, qui loquitur: ex eo-

dem autem loco manifestum est fuisse Christum.

11. *Non surrexit.*) Hebraismus dicitur, Latini dicunt, non extitit, nisi quod surgere paullo maiore emphasim habet: significat enim non solum extitisse, sed præterea eminuisse.

Inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne Baptista, Locus difficilis, quia non apparet, quomodo uera pot sit esse sententia, quæ ad eum Ioannem extollit, ut non solum alios omnes, verum Christum etiam ipsum deprimere videatur. Noui hæreticorum interpretes faciem ad fugiendum hoc incommodum uiam reppererunt. Dicunt Ioannis officium, & dignitatem cum superiorum Prophetarum officio, dignitateque, non sanctitatem cum sanctitate comparari. Id ex Luca probatur, qui non absolute dicit neminem Ioanne maiorem: sed neminem maiorem fuisse prophetam. Tum etiam ex hoc loco, ubi id agebatur, ut Ioannes plus quam Propheta esse probaretur. Verum ennumerō hæc, quæ plana illis nīsa est uia: periculosus error est, & a Christi sententia, & a pietate discedens. Nam & Christum plus quiddam de Ioanne dicere uoluisse paullo infra docebimus, & pietas ipsa suadet, ut plus de illo dictum credamus. Ceterum non uī hæretici, homines scilicet pii, quidquid pietatem attenuat, aut h. Virginis, Ioannis Baptiste, & Apostolorum sanctitatem minuit, nimis libenter amplecti solent. Primum quidem omnes ueteres auctores nemine, quod sciam, prorsus excepto de sanctitate, non de officio exposuerunt, Tertullianus lib. de Baptismo, Cyrillus Ierosolymitanus Cateches. 3. & aliter Cyrillus Alexandrinus libro 2. thesauri capitulo 4. & libro 2. in Ioan. cap. 34. Ambrosius libro 1. in Luc. Chrysostomus homil. in hunc locum 3. auctor imperfecti. homil. 27. Hieronymus. Augustinus in tract. 13. in Ioan. & libro 2. contra aduersarium leg. & proph. cap. 8. Hilarius cano. 11. Maximus in homil. de s. Ioanne, neque quisquam, ut dixi, aliter. Nec est proinde tam subtilis, & tēcondita hæreticorum interpretatio,

De Ioannis sanctitate contra hæreticos.

Hæretici aduersarij B. Virginis s. Ioannis, & Apostolorum

ut nemo eam inter tot tam praestanti ingenio viros potuerit inuenire, sed tam falsa, ut nemo eam etiam sponte occurrentem uoluerit amplecti. Et vero si spectemus Christi propositum, uidebimus illam interpretationem ab eo, quod agere volebat, abhorere. Non lebat Christus probare Ioannem prophetiae muncie ornatum fuisse, eoque ceteris praestitisse. Id enim iam dixerat ver. 9. *etiam dico uobis, et plus quam prophetam*, & prorsus inepte ista cohaerent, *plus est, quam propheta, quia nemo maior eo propheta surrexit*. Si enim plus quam propheta erat, quis dubitare poterat nullum eo maiorem fuisse prophetam? Sed uoluit auditoribus, ne propter auditam eius legationem, *Tues, qui venturus es*, de cuius constantia, uirtuteque dubitarent, eius singularem sanctitatem praedicare. Quid hoc ad officium pertinebat, ubi de moribus agebatur? Certè cum dicit, *quid exisitis in desertum videre?* non de officio, sed de moribus agit: quem hominem? quam religiosum? quam sanctum? Nam & illa, quae subijciuntur, arundo, & molles vestes, non officio, sed moribus opponuntur: arundo constantiae, mollis uelut uita asperitati, atque rigori. Deinde cum addit, *qui autem minor in regno caelorum, maior est illo*, non dubium est, quin eodem modo iij, qui sunt in regno caelorum cum illo, quo ille cum ijs, qui in lege fuerant, comparentur. At alij cum illo non officij praestantia, sed morum sanctitate comparantur. Non enim est sensus minimum prophetam in regno caelorum maiorem prophetam esse, quam illum: sed quemlibet hominem beatiorem, quam illum esse, aut, si velit, esse posse, ut paullo post explicaturi sumus. Non ergo Ioannes cum ijs, qui in uetere lege fuerant, officio, sed sanctitate confertur. Idem ex uerbo. 12. colligitur, *a diebus Ioannis Baptistae regnum caelorum uim patitur, et uolenti rapiunt illud*, id est omnibus expositum est, quisquis contendere uoluerit, Ioanne Baptista maior erit, non prophetiae officio, quod gratis donatur, non la-

boribus redditur: sed sanctitate, quantum magis quisque contendit, maiorem obtinet. Denique, quod Christus hoc loco dicit, *non surrexit maior Ioanne Baptista*: angelus apud Lucam capitulo 1. 15. praedixerat, *erit enim magnus coram Domino*: angelus autem de moribus, non de officio loquebatur. Hoc enim est, *coram Domino*, coram quo nemo, nisi iustus, nisi sanctus, magnus est. Quod ergo ex alio loco Luca capitulo. 7. 28. ab istis obijciunt, *Propheta non fuit maior Ioanne Baptista*; alij ante nos Catholici interpretes explicauerunt. In primis Euthymius nomen ipsum prophetae apud Lucam non officium, sed sanctitatem declarare. Quia enim Prophetae sancti, & esse solebant, & habebantur: uiri sancti, etiam si prophetiae non essent, prophetae uocabantur. Quo sensu passim uidemus Christum a Iudeis prophetam appellari, non quod futura praediceret: sed quod suam miraculis sanctitatem declararet, Matth. 21. 11. Marc. 6. 4. 15. Luc. 7. 16. & 24. 19. Ioann. 4. 19. & 6. 14. & 7. 40. 52. & 9. 17. Quod si etiam apud Lucam nomen esset officij, nihil tamen efficere ex eo loco possent. Concedimus enim Ioannem cum solis prophetis ueteris testamenti comparari, quod unum ex Luca colligi potest, & auctor operis imperfect. homilia 27. & Augustin. libro secundo contra Iudaeos. leg. & prophet. sponte concedunt. An propterea sequitur cum prophetis in solo prophetae officio comparari? Illud auctores illi confitentur, hoc negant. Nam quia prophetae omnium sanctissimi habebantur, dum illis confertur, in sanctitate confertur; & dum illis antepositur, omnibus aliis sanctis, quamuis non nominentur, antepositur. Deiecta est haereticorum interpretatio: sed constat maior nobis questio. Quomodo inter natos mulierum nemo maior, id est sanctior Ioanne Baptista? An Christus illo non sanctior? Multi multis modis ab hac comparatione Christum excludunt. Alij per illud uerbum mulie-

mulierum, quod corruptas uideatur significare; cum Christus non ex corrupta, sed ex integerrima virgine natus sit, ut Ambros. libro 5. in Lucam, Hieronym. Beda, Theophylactus. Huc (inquit Ambrosius.) omnibus dico esse maiorem sed inter mulierum, non inter virginis natos. Maior enim fuit ihs, quibus equalis esse poterat sorte nascendi. Alij, quia non dixit, inter natos de mulieribus, quemadmodum Christus dicitur factus ex muliere ad Gala. 4. 4. sed inter natos mulierum. Christum enim non esse natum mulieris, sed de muliere. Ita auctor imperfecti homil. 27. aliud est, inquit, esse natum mulieris, aliud, esse natum de muliere. Qui mulieris natus est, in muliere quidem natus est, & initium de muliere habet, & ante mulierem non fuit: qui autem de muliere natus est, neque in muliere natus est. Ecce enim Christus de muliere natus est. Alij in verbo γεννητός, hanc vim inesse putant, ut eos tantum significet, qui ex viro & muliere geniti sunt; hoc enim proprie esse γεννᾶν, generare. Quae observatio, ut vera sit, non est tamen, ut postea dicam, necessaria. Alij natos mulierum vocari dicunt, qui non ex Deo, sed ex voluntate viri, & ex voluntate carnis nati sunt; quibus opponantur, qui sunt nati ex Deo, id est diuino spiritu regenerati: inter quos, qui minimus est, maior est Ioanne Baptista. Ita Cyrillus libro 2. Thessal. cap. 4. Alij sequentibus verbis Christum excipi volunt, qui minor est in regno calorum, maior est illo, ut Chrysostomus, & Euthymius. Quae omnes opiniones, ut ueras eas esse dicamus, questionem tamen non solunt. Nam ponamus exclusum Christum, quid de sanctissima Christi matre dicemus? quam nemo vir pius negare potest eò Ioanne Baptista fuisse sanctiorem, quod propriis Christum mater, quam praecursor antinquebat. Breuiter igitur, & facile respondeo Ioannem (quemadmodum Hieronymus docet) non cum omnibus, sed cum solis sanctis veteris Testamenti comparari. At Christus, &

eius mater, omnesque Apostoli ad nouum pertinent Testamentum. Nec in illo verbo natos mulierum aliud mysterium, quam Hebraicum video, quo periphrasim omnes homines ילדי נשים nati mulierum appellant.

Qui autem minor est in regno celorum maior est illo.) Hic locus est multo, quam superior, meo quidem iudicio difficilior. Harectici priorem secuti errorem, alterum adiungunt, qui vel minimum in Ecclesia officium habet, cum Ioanne Baptista esse maiorem. Apertius ut dicam, suos Ministros, suos Superuigilantes, suos Diaconos, & si quos habent alios ex nostrorum monachorum sacris collectos, si quos ob infame aliquando scelus ex Ecclesia fugiuos, Ioanne Baptista maiores esse volunt. Sed iam probauimus de officio non agi. De Augustinus lib. 2. contra aduersarium leg. & prophet. c. 5. regnum celorum, celum, eos qui in regno celorum sunt, angelos, qui in caelo sunt, interpretatur. At quosum Christus angelos Ioanne Baptista maiores esse diceret? nec enim de angelis, sed de hominibus agebatur, Hieronymus, & Beda regnum celorum caelum etiam intelligendum esse putant; eos autem, qui in regno celorum sunt, homines iam in caelo beatos, inter quos, qui minimus est, maior est Ioanne Baptista, quia aliud (inquit Hieronymus) est coronam victoriae possidere, aliud adhuc in acie pugnare. Multi de Christo ipso hoc dictum existimant, sed non omnes eodem modo; quidam sic, qui minor est in regno calorum, id est in Ecclesia, id est ego, qui omnium humillimus sum, maior sum illo, ut Rupertus. Alij, ego qui & aetate minor sum, & hominum opinione Ioanne minor habeor, maior illo sum, si eut Ioannes ipse dixit. Qui autem post me venturus est, cuius non sum dignus calceamenta portare, ille baptizabit nos, c. 3. 11. Sic Hilari. Chrysostomus imperit. Euthym. & Theoph. quam etiam interpretationem approbat Aug. tract. 13. in Ioan. & lib. 2. contra aduers. leg. & prophet.

prophet. cap. 5. Memini & hanc interpretationem apud nescio quam auctorem legere, *qui minor est*, id est humilior Ioanne Baptista, *maior est illo*, quia qui se humiliat, exaltabitur. Habet ex multis opinionibus, quam eligat lector; sed si meam quoque sententiam auct audire, libere fatebor in nulla prorsus earum meum quaecunque iudicium acquiescere. Nec probare possum, ut regnum cælorum pro cælo ponatur, quia manifestum est Christum antiheli quidam inter vetus, & nouum Testamentum uti uoluisse, ut constat ex ver. 12. & 13. *diebus Ioannis Baptiste vsq; nunc regnum cælorum vim patitur, & omnes prophete, & lex vsq; ad Ioannem prophetauerunt*, nec ut Christus cum Ioanne conferatur, & quia ea comparatio ad rem non pertinebat, ubi Euangelium cum lege veteri conferebatur; & quia apertius dixisset se eo maiorem esse, ut c. 12. 41. *43. Ecce plusquam Ionas hic, & ecce plusquam Salomon hic*, & quia vis locutionis perit, nisi sententia generalis sit, & non ad unum definita, *qui minor est*, id est quisque minor est, aut minimus quisque in regnum cælorum, *maior est illo*. Nam quod dubitat D. Augustus, an hæc verba in regno cælorum, cū præcedentibus, an cum sequentibus iungi debeant, dubium esse non arbitror, quin sint præcedentibus copulanda, *qui in regno cælorum minor est, maior est illo*. Ergo hic mihi uidetur esse sensus, de quo tamen nō solum Ecclesie, ut omnibus in rebus, sed alijs omnibus, qui me doctiores sunt, iudicium relinquo. Minimus quisque in Euangelio; id est eorum, qui Euangelium recipiunt, maior est illo. Sic. n. & antithesis inter Euangelium, & legem, qua Christum vsum esse perspicuum est, & inter Euangelij, & legis personas aptissime conuenit, ut qui minimus est in Euangelio, eo qui in lege maximus fuit, maior esse dicatur. Notum est illud philosophorum axioma, *Minimum maximi maius est maximo minimi* Superest magna, ut videtur difficultas, quomodo, qui minimus est in Euangelio, maior, id est

sanctior sit Ioanne Baptista. Duobus modis respondeo, primum Christum de Ioanne, & ijs qui Euangelium recipiunt, præcisè loqui, quatenus ille ad legem, hi ad Euangelium pertinent. Nam etsi dubium non est, quin Ioannes non solum multos, sed etiam plerosq; qui in Euangelio sunt, sanctitate longè præcesserit; tamen quidquid & ille, & alij sancti veteris Testamenti sanctitatis habuerunt, non ex lege, sed ex Euangelio habuerunt, cuius futura virtus ad eos vsque, quamuis longè adhuc remotos, porrigebatur; ideo qui minimus est in Euangelio eo, qui maximus fuit in lege, maior fuisse perhibetur, quia hic ueluti hæreditaria, & domi nata: ille aliena & quasi mutuo accepta uirtute factus est magnus. Sic enim D. Paulus de lege, & Euangelio loqui solet, ut doceat legem ex fide non esse, & fidem Euangelij propriam faciat, Rom. 3. 27. 28. 31. & ad Galat. 3. 12. cū Abraham, qui, ut idem D. Paulus ait, pater fuit omnium credentium, non in Euangelio, sed in lege, aut potius ante legē fuerit. Sed negat legem fidem habuisse, & iustificasse, quia non ex se, sed ex futuro Euangelio, quasi anticipatam fidem habebat, & mutuata ex eo gratia iustificabatur. Secundo loco respondeo cum, qui in Euangelio minimus est, eo, qui in lege fuit maximus, maiorem dici: non quod continuò reuera maior sit: sed quod ex Euangelij natura maior esse possit. Quid in lege? an non potuit quisque uoluit Ioanne Baptista maior esse & potuit fortasse, at non ex natura legis, quæ certis repagulis claudebatur. Quibus reuulsis, a diebus Ioannis Baptiste regnum cælorum uim patitur & uolenti rapiunt illud, quod quisque uolenti est, eo sanctior. Ante prophetis, & ceteris sanctis, prout officium, aut ministerium siue prænuntiandi, siue præfigurandi uenturum Christum postulabat, maior, minorue dabatur gratia, ideoque Ioanni maxima data est, quia non modo prædicere: sed digno etiam debuit demonstrare, postea effusa est, & in medio posita, tantum quisque capit.

capit, quantum uirtute, & animo contendit. Hoc enim est, *regnum celorum uim patitur, & uolenti rapiunt illud.*

1. *Regnum celorum.*) Quidam Christum ipsum regnum celorum uocari putant, ut Ambros. serm. 15. de natali Domini. Alij uitam aeternam, aut coelum, ut Grego. hom. 20. in Euang. & Beda in hunc locum. Alii fidem, ut Chrysost. Euthy. & Theophyl. Alii Ecclesiam, aut Euangelium, ut multis alijs locis. His solis assentior, iam enim superiore versu docuimus antithesi inter legem & Euangelium uti uoluisse.

Vim patitur.) Magno ad illud impetu curritur, quam interpretationem haereticorum interpretes, & sine auctore (nec enim cuiusquam meminerunt, & sine iudicio secuti sunt. Nam, ut paullo post apparebit, non est ad rem. Pleni; sic exponit, *uim patitur*, id est mortificatione, poenitentia, ignominia, paupertate obtinetur, & ea ad illud iter via, quam Ioannes & uerbis & factis demonstrauit, Basilius in oratione de abdicatione rerum, Chryl. Hiero. Augu. lib. 2. qq. Euang. q. 37. Grego. hom. 20. in Euang. Theophyl. Euthym. & Beda in comment. & Bernar. in sent. c. 5. Ego vehementer Hilarii can. 11. & Ambrosii lib. in Lucam 6. & serm. 15. de natali Domini probo sententiam, propterea dici vim pati regnum celorum, & rapi a uolentis, quia non intra unum populum, ut in ueteri lege conclusum est, & quasi certis finibus custoditum; sed omnibus apertum, omnibus expositum, ut quicunq. uelit in illud irruat, & quia non iam hereditati, ut Iudaeis, sed uirtuti datur. *Multi enim ab Oriente, & Occidente ueniunt, & recumbent cum Abraham, Isaac, & Iacob, in regno celorum, filij autem regni eiciuntur in tenebras exteriores.* Hoc est rapere regnum Dei, hoc est uolentem esse non genere, & hereditate: sed uirtute & perseuerantia, quasi bello & armis obtinere, & legitimos heredes, quia ignaui sunt, ab eo deturbare. Rapere enim dicimur, quod de alicuius manibus extorqueamus, quemadmo-

dum multi ab Oriente, & Occidente uenientes de manibus Iudaeorum, qui in possessione erant, extorserunt. Regnum celorum Iudaeis rapuit ille Centurio, de quo Christus dixit, *me in Israel tantam fidem inueni*, quia Iudaeis non credentibus, credidit c. 8. 6. Regnum celorum rapuit mulier illa Chananaea, quae a Christo fide argumentando, & se plus quam Iudaeos credere docendo, filiae suae sanitatem impetravit c. 15. 12. Hanc interpretationem eo magis probabit lector, si animaduertit, uerba hoc loco esse transposita. Nam haec uerba debuerunt esse uer. 13. & ea, quae uer. 13. sunt hoc loco poni, & quia id sententiarum series, & consequentia uidetur omnino postulare: probat enim Christus, qui minor est in regno celorum, Ioanne Baptista posse esse maiorem, quia nullis legis uinculis impeditur. Nam omnes prophetae, & lex usque ad Ioannem prophetauerunt, & quia Lucas c. 16. 16. ita narrat, *lex & propheta usque ad Ioannem; ex eo regnum euangelizatur, & omnis in illud uim facit.* Sed Matthaeus, ut in alijs multis locis, narrationis seriem non seruauit. Illam uero Ambrosii eodem loco interpretationem non probo, qui & legit, *regnum celorum cogitur, & exponit, densatur*, quia cum prius solis in eo essent Iudaei, ingredientibus gentilibus frequentia, & turba fit densior.

12. *Omnis enim.*) Si haec uerba, ut paullo ante docuimus, cum ueris. 11. coniungantur, nemo non perspiciet, cuius rei causa reddatur. Dixerat illic, *inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne Baptista, sed, qui minor est in regno celorum maior est illo.* Reddit his uerbis rationem, quia propheta & lex usque ad Ioannem prophetauerunt, id est durauerunt, quasi dicat, ante homines erant quodammodo ligati lege, nec licebat unicuique in regnum celorum irumpere, at a diebus Ioannis Baptista regnum celorum uim patitur, propterea nemo est, qui si uelit contendere, non possit illo esse maior. Hanc uim habet hoc loco, causalis, enim, & uer. 12. aduersatiua, autem.

Prophe-

Matth. 8.
21. 12.

Propheta, & lex usq. ad Ioannē pro-
phetauerūt.) Innumerales interpre-
 rationes, & quia piget me, & quia ni-
 hil mihi habere uidentur probabilita-
 tis, praetermitto. Eas tantum recita-
 bo, quas uenerandos auctores habe-
 re uideo, quibus hoc debemus, ut eo-
 rum sententias, aut sequamur, aut ho-
 norifice certe recitemus. Omnes fe-
 re ueteres ita exponunt, ut legis um-
 bris Euangelij claritas, & lumen op-
 ponatur. Non enim de omnibus pro-
 phetis agi putant, sed de ijs tantum,
 qui Christum praedixerant esse uentu-
 rum. Illi enim omnes, & obscurè so-
 lo spiritu, & quasi longè adhuc remo-
 tum praedixerunt, & obscurioribus
 uerbis indicauerunt: Ioannes & oculis
 praesentem uidit, & digito demon-
 strauit. In hanc sententiam Chryso-
 stomus, Hieronymus, Beda, Euthym.
 hunc locum edisserunt. Quae quidem
 uera sententia est, sed non satis apta,
 ut mihi uideatur, interpretatio; Nec
 enim Ioannes à Christo inter noui,
 sed inter ueteris Testamenti propheta-
 tas, sanctoq. numeratur. His .n. con-
 fertur, *inter natos mulierum non surre-*
xit maior Ioanne Baptista. Illis opponi-
 tur, *sed qui minor est in regno caelorum,*
maior est illo, ut illic copiosè disputaui-
 mus. Sensus ergo mihi uidetur esse, le-
 gem, & prophetas usq. ad Ioannem
 Baptistam prophetasse, id est uiguisse,
 uim habuisse, officio suo functos esse.
 Legem enim, & prophetas totum ue-
 tus testamentum appellat, ut ca. 7. 12.
 & 22. 40. & prophetare significat offi-
 cio fungi prophetæ, sicut lib. 1. Esdr. c.
 5. 1. dicuntur Aggaeus, & Zacharias
 prophetasse. Itaq. nihil aliud uoluit
 Christus dicere, quam legem, & pro-
 phetas usq. ad Ioannem Baptistā du-
 rauisse, ut faciliè intelligitur ex anti-
 theto, *A diebus autem Ioannis Baptiste*
regnum caelorum uim patitur. Nam legi
 & prophetis regnum caelorum, id
 est ueteri testamento, nouum: & uer-
 bo prophetandi, rapiendi, & uim pa-
 tiendi uerbum opponit, quasi dicat,
 usq. ad Ioannem lex uigebat, quæ so-
 lis Iudæis data erat, nec homines in-
 uabat, sed grauabat, ideo nemo in ea

surrexit maior Ioanne Baptista, ac
 deinceps remoto legis impedin-
 to regnum caelorum uim patitur, &
 qui in eo minor est, maior est illo.
 Vnde apparet omnes illas quæstiones
 quæ à multis pluribus uerbis disputā-
 tur, an in nouo Testamento prophe-
 ta fuerint, an de personis, uel de scri-
 ptis prophetarum hoc, quod Christus
 dicit, intelligatur, locum non habere.
 Illud potius dicendum fuit, quo mo-
 do lex usq. ad Ioannem tantum fuisse
 dicatur, cum non statim abrogata
 fuerit, ut Ioannes uenit, sed longo
 post tempore durauerit. Respondeo
 primum non esse sensum legem usq.
 ad Ioannem; id est usq. ad Ioannis
 natiuitatem, sed usq. ad Ioannem, id
 est usq. ad Ioannis praedicationem
 uiguisse. Deinde non significari tunc
 fuisse statim momento temporis ex-
 tinctam, sed nascente Euangelio, mo-
 ri coepisse, ut explicauimus c. 5. 17.

14. *Et si uultis recipere.*) Chryso-
 stomus duas affert rationes, quam ob rē
 non dixerit absolute, *ipse est Elias.* Al-
 tera est, quia ad fidem nemo cogi de-
 bet, quia nec fides est, si libera non est
 ac uoluntaria. Altera, quam & Theo-
 phylactus reddit, ut significet Ioan-
 nem esse Eliā, si uelint attendere utrius-
 que officium, & similitudinem consi-
 derare. Potius credo ideo ita loquu-
 tum Christum, ut indicaret non esse
 uerè Eliam, sed officio & effectu, quia
 quod Elias in secundo eius aduentu
 hominibus praestiturus est, hoc Ioan-
 nes in primo praestabat: praestare au-
 tem nisi uolentibus, recipientibusq.
 non poterat. Ideo dicit, *si uultis recipere,*
 quasi dicat, si uultis recipere, erit
 uobis Elias, quia uos ad Deum con-
 uertit, si non uultis, non erit.

Ipse est Elias.) Promiserat Deus se
 Eliam missurum Malac. 4. 5. 6. *Ecce ego*
mitto uobis Eliam prophetam, antequā
veniat dies Domini magnus et horribilis,
& conuerteret cor patrum ad filios, & cor
filiorum ad patres eorum, quod de secun-
 do Domini aduentu intelligendum
 esse ex eodem loco perspicuum est.
 Itaq. cōstantissima semper fuit Chri-
 stianorum opinio Eliam ante diem
 iudicii,

Elias ventu-
rus ante diē
iudicii.

iudicii, qui terribilis, & magnus appella-
tur, re ipsa esse uenturum, ut disci-
mus ex Hippolyto in libro de consum-
matione mundi, ex Tertullian. in libro de
anima, ex Origen. tractat. 3. in Matth.
ex Ambrosio, aut alio, quilibet est, au-
ctore commentariorum in epistolam
ad Romanos capit. 4. ex Chrysostomo
hom. 4. in 2. epist. ad Thes. ex Augusti-
no lib. 8. qq. q. 58. & tract. 4. in Ioan-
nem, & Hieronymo in 17. c. Matth. ex
Theodorito in comment. in 4. ca. Ma-
lach. ex Gregorio lib. 9. in Iob cap. 4. &
lib. 11. c. 9. & lib. 2. c. 25. & lib. 3. c. 10.
Quod non ex illo tantum Malachia:
sed ex aliis quoque scripturę locis con-
firmatur, Matth. 17. c. 11. *Quid ergo
Scribe dicunt, quod Eliam oporteat pri-
mum venire? at ille respondens ait eis,
Elias quidem uenturus est, & restituet
omnia.* Idem Marc. 9. 11. 12. Eam quo-
que Iudeorum opinionem fuisse, etsi
fortasse, quando uenturus esset, nō in-
telligebant, & ex iisdem duobus locis,
& ex Matth. c. 16. 14. & ex Marc. c. 6. 14.
fatis apparet. Dicit autem Christus
Ioannem esse Eliam, non quod Elias
esset, id enim Ioannes ipse negarat.
Ioannis c. 1. 21. sed quod in spiritu, &
uirtute Elię uenisset, ut angelus apud
Lucam dixit cap. 1. 17. Ita nulla inter
Christi, & Ioannis uerba est repugnan-
tia. Aug. tract. 4. in Ioan. & Gregorius
hom. 7. in Euang.

Ioānes quō
Elias.

15. *Qui habet aures audiendi, audiat.*
Audire hoc loco significat intelligen-
re, & obedire, ut Luca 10. 16. *Qui uos
audir, me audir, & Matth. 18. 15. se te au-
dieris, lucratus eris fratrem tuum.* &
Mar. 8. 18. *aures habentes non auditis.*
Itaque indicat non omnes, qui habēt
aures habere aures audiendi, id est do-
ciles, & obedientes, ut c. 13. 13. *videntes
non uident, & audientes non audiunt,
& Ista. 6. 9. Audite audientes, & nolite
intelligere.* Solet Christus hac uti phra-
si, cum de re maxime seria, & quę ma-
ximē auditores attingit, uerba facit, ut
attentionem, & studium auditorū exci-
tet, ut c. 13. 9. 43. & Mar. 4. 9. 23. & Lu-
8. 9. Ideo & hoc loco usus est, quia plu-
rimū auditorum intererat, quę di-
xerat, intelligere, legem & Prophetas

usque ad Ioannem, tantum uiguisse,
postea regnum ecelorum uim pati, id
est nullum illis salutis remedium su-
peresse, si in lege confidant, si Ioan-
nem, & quem Ioannes indicabat, Chri-
stum non receperint. Eodem fere sen-
su Chrysostomus, atque Euthymius
exponunt.

16. *Cui autem similem estimabo gene-
rationem istam*) istud hominū genus,
Hebraismus הָדָר הָדָר, quor, & quare
his uerbis Christus reprehendat appa-
ret ex 1. uc. 7. 29. 30. 31. *Et omnis popu-
lus audiens* (quę de Ioanne Baptista
Christus paulō ante dixit,) *& publi-
cani iustificauerunt. Denique baptizati ba-
ptismo Ioannis; Pharisei autem, & legis
periti consilium Dei spreuerunt in semet-
ipsos. Ait autem Dominus: cui ergo simi-
les dicam homines generationis huius?*
De Pharisęis ergo, & iuris peritis, id
est de Scribe loquitur.

Similis est pueris.) Quod nonnulli
dicunt usitatum fuisse apud Iudęos
puerorum ludum, ut in duos diuisi
choros alii ficerent, alii tibi canerent,
utrique cātitarent, illi, *Lamentauimus
uobis, & non planxistis;* hi, *Cantauimus
uobis, & non saltastis,* quamuis Theo-
phylactum in capitu. 7. Lucę, & Lyra-
num hoc loco auctorem habeāt, quia
aut Hebręum, aut magis antiquum
non habent, uerisimile non uidetur
esse. Nec necesse est, ut ex re usitata
Christus similitudinem sumperit. Sa-
tis est, ut ex re, quę aut solet, aut
posset fieri. Aliquando enim non
transferimus, sed fingimus similitu-
dines: quemadmodum si diceret, pe-
rinde Scribe, & Pharisei sese habent,
atque si pueri hidentes in foro di-
cerent, *lamentauimus uobis, & non
planxistis.* Multo maior est in simili-
tudinis accommodatione difficultas.
Videntur enim Scribe, & Phariseos
pueris, qui lamentati sunt, & ceci-
nerunt, comparasse, quique æqua-
libus suis dicunt, *Cecinimus uobis, &
non saltastis, lamentauimus, & non
planxistis;* cum illis potius com-
parare debuisset uideatur, qui aliis
canentibus saltare: lamentantibus
plangere noluerunt. Euthymius
pueros

pueros Christum, & Ioanem propter innocentiam uocari purat, quibus Iudaei dicunt, *Cecinimus vobis, & non saltastis, lamentauimus vobis, & non planxistis*, sensu menti Christi prorsus contrario. Hieronymus, & ceteri omnes auctores Christum, & Ioannem esse pueros, qui cecinerunt, & lamentati sunt: nam Christus ab hilari, & communi hominum uita non abhorrens, canere, Ioannes cilicio indutus, & in solitudine durissimam uitam agens lamentari videbatur. Paullò propius sensum uideret Hugo Cardinalis attigisse: scribit enim non personas personis sed negotium negotio: nec partes partibus sed totum toti comparari; sensum enim esse, perinde se scribarum, & Phariseorum causam habere, atque si pueri dicant sodalibus suis, *cecimus vobis, &c.* Sic enim posse illis dici, Ioannes uobis lamentatus est, & non planxistis: filius hominis cecinit, & non saltastis. Hunc esse uerum sensum uer. 19. magis probabimus. Nunc satis est, ut moneamus ualde esse usitatum, ut in parabolis non personae personis, non partes partibus: sed totum negotium toti negotio comparatur capiti. 24. 13. *Simile factum est regnum caelorum homini, qui seminauit bonum semen in agro.* Non enim regnum caelorum homini, sed potius semini, aut agro simile est. Itaque sensus est, idem accidit in regno caelorum, atque si quis seminauerit bonum semen in agro suo: & ibidem uer. 45. *simile est regnum caelorum homini negotiatori qui uendit bonas margaritas.* Non enim homini, sed potius margaritae simile est: & idem accidit in regno caelorum, atque si quis querat bonas margaritas, inuenta autem una preciosa margarita uendat omnia, quae habeat, & emat eam. Sexcenta sunt exempla generis eiusdem. Itaque frustra laborat, qui anxie quaerit, quomodo personae personis, partes partibus respondeant. Totum sententiae corpus intueudum est, & integrum ex integra parabola trahendum: ne in partes diuisum peccat, atque dissoluatur.

18. *Neque manducans*) Non man-

ducasse dicitur, aut quia nemo eum manducare uiderat: aut quia parum admodum, & leuiter manducabat: aut quia non more aliorum hominum, sed ferarum potius cibis uiuebat.

Demonium habet.) Nihil usquam alibi legimus aduersus Ioanem a Iudeis dictum esse, sed & ex hoc loco manifestum est a nonnullis pro demoniaco habitum fuisse: quemadmodum nunc, qui arctius uitae institutum sectantur, non solum ab haereticis, sed a plerisque etiam Catholicis pro stultis haberi solent, & experientia docet insignem uirtutem inuidia, & obsecratione carere non posse.

19. *Venit filius hominis.*) Cur Christus filius hominis appelletur, diximus c. 8. 2c.

Et iustificata est sapientia a filiis suis.) Difficilis locus. Consilium autem tribus in rebus difficultas, primum, quid uocetur sapientia: deinde qui filij sapientiae appellentur; postremo quid sit iustificari. Alij Christum ipsum, alij diuinam prouidentiam sapientiam uocari dicunt. Filios autem sapientiae alij Christum, & Ioanem: alij Iudaeos, qui eos receperunt: alij eos, qui non receperunt, appellari. Alij filios sapientiae uocari negant, dicentes relatiuum *ἐκ τούτων*, non ad sapientiam, sed ad γενεάν generationem referendum, ut sit sensus, *iustificata est sapientia a filiis eius*, id est generationis hominis. Sectisti, ut appareret, Graeca sciebant, Hebraica nesciebant. intellexissent enim Hebraicum esse, quo sapientes filij sapientiae appellantur. Iustificari autem alij pro laudari, alij pro liberari, alij pro iustam apparere positum putant. Itaque nonnulli sic exponunt, *iustificata est*, id est liberata ab omni calumnia, & accusationis iusta causa, *sapientia*, id est diuina prouidentia, *a filiis suis*, id est a me, & a Ioanne, qui filij sapientiae, id est sapientes sumus: liberata autem est, quia effecimus quidquid diuersis modis fieri poterat, ut homines ego canendo, ille lamentando ad salutem adduceremus: ita ut nemo possit diuinam erga homines sapientiam, prouidentiamque desiderare.

Parabola
quomodo
applicandae.

rare. Huic interpretationi repugnat, quod Iudas dicit c. 7. 3. *ab omnibus filiis suis*, quod de solis Christo, & Ioanne dici non potuit. Alij *iustificata est*, id est cognita, laudata, & pro iusta habita diuina erga homines *sapientia à filiis suis*, id est ab ijs, qui uere sapientes erant, eamque amplexi sunt. Ita Hieron. Beda, & Euthymius. Alij *iustificata*, id est libera est, sicut qui mortuus est, iustificatus est a peccato, id est liberatus, ita iam peccare non possit Rom. 6. 7. *sapientia diuina prouidentia à filiis suis* à Scribis, & Phariseis, qui filij sapientie, id est sapientes appellantur, non quod sint, sed quod sibi esse uidentur, aut quod esse debeant sapientes, ut infra uers. 2. ita ut non habeant, quod diuinam prouidentiam accusare possint. Sic Chrysost. Ego sapientiam, ut Chrysost. Hiero. Beda, & Euthy. diuinam prouidentiam uocari arbitror, filios autem sapientie omnes Iudæos, & eos, qui sapientiam receperunt, & eos qui receperunt, non quod sapientes aut essent, aut esse deberent, aut esse sibi uiderentur, sed quod essent quasi pueri & discipuli diuinæ prouidentie quæ Iudæos peculiariter, tanquam proprios filios gubernabat; propterea enim in pueris, non in uiris similitudinem proposuit. Iustificatam autem esse ab utrisque & bonis, & malis, id est iustam declaratam, dum canente Christo, & lamentante Ioanne alij saluauerunt, id est Christum; alij planuerunt, id est Ioannem secuti sunt, alij autem neque plangere, neque salutare uoluerunt, ij enim, qui salutarunt, Christi exemplum secuti dicere possunt Scribis & Phariseis, *cecimus uobis, & non saluastis*, nam & illi canere dicuntur, quia canentem Christum imitari sunt, & alij Iudæis ut saluarent, exemplum præbuerunt. Qui uero secuti sunt Ioannem, lamentati um illo sunt, & Scribas, ac Phariseos exemplo, ut idem facerent, prouocauerunt, sed plangere noluerunt, solus autem Christus & Ioannes nominantur, quia ambo, ille canentium, hic lamentantium duces erant. Vtri-

que ergo. & qui crediderunt, & qui non crediderunt, diuinam sapientiam iustificauerunt, illi eam amplectendo, hi quia illis eam amplectentibus repudiauerunt, nam dum nec Christi canui, nec Ioannis lamentationi credere uoluerunt, satis ostenderunt se nullo modo uelle credere, & per se, non per diuinam stare sapientiam, quominus conuerterentur. Vt ita exponam, mouet me primum sententia, quæ hoc modo plenior, grandior, & Christi maiestate dignior est, ut ipsimet filij sapientie eam iustificarent, siue recipiant, siue non recipiant. Itaque præpositionem *ἀπὸ* contra multorum opinionem personam agentem non materiam, significare arbitror. Infinitis enim locis pro *ὅ* poni solere nemo mediocriter in lingua Græca uersatus ignorare potest. Deinde coniunctio *καὶ* &, quæ hanc uidetur habere uim, ut significet ipsomet filios sapientie, id est discipulos magistrum alios discendo, alios non discendo iustificasse. Certè illam interpretationem quorundam admittere hæc particula non potest, qui exponunt sapientiam a filiis suis, id est ab ijs tantum, qui eam receperunt, iustificatam. Non enim dixisse *καὶ* &, sed *ἀλλὰ* ueruntamen. Nam etsi scio aliquando *καὶ* pro *ἀλλὰ*, ut Hebræicè poni solere, tamen hoc loco id prorsus uiolentum uidetur, ubi omnia nos uerba in naturalem ducunt significationem.

20. *Tunc* Cum discipulos ad prædicandum mitteret Euangelium, ut constet ex Luca c. 10. 13. Inde enim uidetur occasionem sumpsisse ea, quæ sequuntur, dicendi, quod Apostolos ideo ad remotas mitteret ciuitates, quia Corozain, Bethsaida, & Capernaum, in quibus diu non discipuli, sed magister ipse Christus prædicauerat, Euangelium recipere noluerant.

21. *Præ ibi Corozain.* Corozain, Bethsaida, & Capernaum Galilææ ciuitates erant prope lacum Genesareth, in quibus frequentissimè Christus cum suis discipulis Euangelium prædicans, & miracula faciens uersaba-

fabatur. Ideo illis exprobat incredulitatem.

Si in Tiro & Sidone.) Tribus de causis has duas ciuitates duabus illis opponit, primum quod Gentiles essent, deinde quod uicina, postremo quod idololatia, delitij, auaritia, & omni vitiorum genere corruptissima, ut prophetae Isaias, & Ezechiel sepe testantur, Isa. 23. 1. Ezech. 26. 2. 27. 3. & 28. 2. 12. Amos. 1. 9.

Olim.) Iamdiu, non expectassent tandem, quam uos, non tot exhortationes, non tot miracula desiderassent.

In cilicio & cinere.) Id est maximam egissent poenitentiam. Ille. n. grauissima poenitentia habitus erat, Isa. 58. 5. Iere. 6. 26. & 25. 34. Thren. 2. 10. Daniel. 9. 3. Quem ritum Gentiles quoque imitatos fuisse constat ex Ioan. 8. 3. 6. Questionem de predestinatione, quam hoc loco nonnulli excitant, idcirco praetermitto, quia & maior est, quam ut in commentarios includi possit, & ad huius loci explicationem non necessaria.

Locus circa
questionem
predestina-
tionis expli-
catur.

Tantum dico, quod nonnulli ex hoc loco collegerunt, Deum ideo multis gratiam ad salutem necessariam non dare, quod predestinati non sint, meo iudicio colligi non posse. Nec enim hic de necessaria gratia, sed de superabundante, id est de miraculorum magnitudine, multitudineque agebatur. Deinde quia Gentiles, non Iudaei erant, qui poterant seruata lege naturae omnium confessione salui esse, lex autem naturae satis illis erat ab ipsa natura praedicata. Postremo quia Scribae & Pharisei, quorum Christus incredulitatem reprehendit, aut omnes, aut magna ex parte reprobat erant, & tamen illis Euangelium praedicatum, tamē illis multa magnaque miracula facta, non ergo Tyrijs, & Sydonijs ideo non praedicatum Euangelium, ideo non facta miracula, quod predestinati non essent. Cur ergo Christus, qui eos creduros sciebat, illis non praedicauit? in promptu est ratio, non erat missus, nisi ad oues, quae perierant domus Israel. Cuius ratio ratio etiam constat, quia cum Abrahamo pactum propter

eius singularem fidem inierat, & debuit fidem suam liberare. Postea & Tyrijs, & Sidonijs sicut alios omnibus gentibus, praedicatum est, & quicunque uoluere, crediderunt.

23. *Et in Capharnaum.*) Nominat separatim, & ultimo loco, & per apostrophē Capharnaum, quia in ea frequentior fuerat, adeo, ut propter assiduam in ea commemorationem eius patria uocaretur, cap. 9. 1. & quia cum maior esset, atque maritima, credibile est pluribus uicibus abundasse, ut maritima, frequentesque ciuitates abundare solent.

Nūquid usque in celum exaltaberis.) ἢ ἕως τοῦ οὐρανοῦ ὑψωθείσθα, quae uelut in celum exaltata es, ut 1. uc. 10. 15. in eadem sententia legitur, & ut legunt Chryso. Euthym. & Theophy. & Hieron. admonet te in nonnullis legisse codicibus. Sensus non est diuersus, sed est magis perspicuus. Noster uero interpret uidetur pro ἢ legisse & pro ὑψωθείσθα ὑψωθείσθαι.

Usque ad infernum descendes.) κατὰ βῆλα θύσῃ, deprimere, non enim ipso te descendet, sed ui detrudetur. Solet Deus hac phrasi superbis, ac gloriosis ciuitatibus interitum comminari, quia semper illud uerum est, qui se exaltauerit, humiliabitur, c. 13. 12. Iere. 49. 16. *Arrogantia tua decipit te, & superbia cordis tui, qui habitas in caernis petrae, & apprehendere niteris altitudinem cali. Cū exaltaueris, quasi aquila, niduum tuum, inde detrahā te, dicit dominus.* Abdix. 1. 4. Christus autem hoc loco non de urbis excidio, sed de aeterna ciuium damnatione loquitur, quod, non de omnibus, sed de pluribus, aut de praecipuis, quales erant Scribae, & Pharisei, est intelligendum.

Si in Sodomis.) Sodoma proponit, quia corruptissima fuerat, & singulari excidio nobilissima, ut supra ca. 10. 15. & Ezechiel. 16. 46. 48. 49.

Forte mansissent.) Forte hoc loco, non est dubitantis, sed affirmantis, ut supra uer. 21. quod idem interpret uidens non significare dubitationem, uentendum non putauit.

24. *Terrae Sodomorum.*) Vide, quod dicitur.

ximus capit. 10. 15.

25. *In illo tempore.*) Postquam discipuli ad prædicandum missi redierunt, ut apparet, Luc. 10. 21. ex eorum enim gaudio & gloriatione, quod in nomine Christi etiam demonia sibi iubicerentur, beneque omnia successissent, occasionem Christus accepit dicendi, quæ sequuntur, ut notavit Auctor imperfecti homil. 28.

Respondens.) Orsus. Hebraismus. Apud Hebræos *אמר* respondere, non solum significat interrogantibus, aut prius locutis reddere responsum, sed sæpe etiam exordiri loqui, ut Euthymius, tamen si auctor minime Hebræus obseruauit. Quanquam sunt, qui hoc loco suam proprietatem retinere putent, significareque responsum, quod Christus gloriantibus Apostolis reddidit. Sed Lucas capit. 10. 21. post responsum Christi ponit, & aperte ab illo distinguit.

Confiteor
progratias
ago in scri-
ptura.

Confiteor.) Gratiarum ago, laudo te, alter Hebraismus *הודו*, quod & confiteri, & gratias agere, & laudare significat. Quod in psalmis passim occurrit, Psal. 6. 6. & 7. 18. & 9. 2. & 17. 50. Idem Hieronymus. Chrysostomus. homil. 39. Augustinus. quæst. 9. in Matth. Beda, Theophylactus. Euthymius. & nemo non adnotauit.

Tibi pater, Domine celi, & terre. Obseruauit aduersus Arianos Athanasius in epistola ad Marcum Romanum Pontificem. & Cyrillus libro 5. Thesauri c. 5. interpunctionem inter nomen patris, & Domini à Christo studiosè, & significanter adhiberi, ne Deum non solum patrem, sed etiam dominum suum uocare uideretur. Patrem enim non celi ac terre, sed suum; dominum uero non suum, sed celi appellat, & terre.

Quia abscondisti hæc. Quæ? mysteria regni celestis, quæ & ipso, & Apostolis prædicantibus, & miracula facientibus paruulis perceperunt, sapientes reiecerunt.

A sapientibus, & prudentibus, & reuelasti ea paruulis. Quidam sapientes Iudæos legi ornatos scientia; par-

uulos Gentiles intelligunt, quia Dei, legisque non habebant cognitionem, ut auctor imperfecti & Theophylactus, sed nondum erat gentibus Euangelium prædicatum. Melius Chrysostomus, Hieronymus, Euthymius, & Beda sapientes Scribas & Phariseos, & eorum similes, paruulos Apostolos intelligunt. Quanquam mihi non uidetur paruulos tantum Apostolos, quam qui illis Christo-que prædicantibus crediderant, appellare: de fructu enim prædicationis, ut ex Luca constat, agebatur. Illos sapientes uocat, non quod essent, sed quod esse deberent; aut quod esse sibi uiderentur, ut ait Hilarius, uel quod sapientes reuera essent, non tamen secundum spiritum: sed secundum carnem, ut Chrysostomus. Ea enim sapientia stultitia est apud Deum 1. Corinth. 3. 19. ea legi Dei non est subiecta Roman. 8. 7. Eiusmodi sapientes non crediderunt, *Videte uocationem uestram fratres, quia non multi sapientes secundum carnem, non multi potentes, non multi nobiles.* 1. Corinth. 1. 26. Quare si quis uidetur inter uos sapiens esse in hoc saculo, stultus fiat, ut sapiens sit. 3. 18. Eos autem qui crediderant *ὡς παιδια* infantes paruulos uocat, quia *malitia paruuli erat*, ut ait Diuus Paulus. 1. Corinth. 14. 20. & sicut modo genti infantes. 1. Petri 2. 2. Mirum uideri potest, quam ob rem Christus gratias patri agat, quod Euangelium à sapientibus absconderit, quasi ob eorum damnationem grauetur. Respondet Chrysostomus. Christum non agere gratias, quod sapientibus absconderit, sed quod cum illis absconderit, paruulis reuelauerit. At abscondit certe. Non proprie dicitur abscondisse. Nec enim abscondit proprie, qui ideo filium suum misit, ut Euangelium illis, sicut & ceteris omnibus Iudæis, reuelaueret: sed abscondisse dicitur, quia nolentibus recipere retraxit, quia noluit ui intrudere, quia noluit indignis dare, ut Chrysostomus & Theophylactus. Denique ita illis pater Euangelium abscondit, sicut eos filius exerceauit Ioan. 9. 39. *In iudi-*

Euangelium,
quo sensu
Christus
nonnullis
abscondit,

Q

cism

eum ego in hunc mundum ueni, ut qui non vident, uideant, & qui uident, cæci fiant.

26. Ita pater.) *καὶ ὁ πατήρ*, na pater: quod Hieronymus. hoc sensu interpretatur, quasi Christus dicere uoluerit, mactē pater, perge ita facere, quemadmodum cepisti. Alii, *ita pater*, factum est, quia sic placitum fuit ante te, quasi non alia eius rei, quam Dei uoluntas, qua eos reprobaue- rat, causā red- datur, ut, qui nullam, præter Dei uoluntatem, reprobratio- nis causam esse uoluit. In quo er- rore omnes nostri temporis hereti- ci pertinacissimè uersantur. Sed quo- modo, & quam ob causam Deus il- lis absconderit, uersu superiore expo- sumus. Ego igitur sic interpretor. Ita pater, supple, confiteor, ex supe- riore oratione, quasi dicat, etiam at- que etiam pater gratias tibi ago, quod sic facere uolueris, ut cum sapientes Euangelium recipere noluerint, par- uulis non sis designatus reuelare. So- ler enim Christus hæc phrasi, quod ante dixerat, repetere, & magis ac magis confirmare, sicut cum Latini dicunt, etiam atque etiam, aut enim- uero, ut Luca 12. 5. ostendam autem uobis, quem timeatis: time te eum, qui postquam occiderit, habet potestatem mittere in Gehennam. Ita dico uobis, hunc, time te.

Quoniam sic fuit placitum ante te.) Hebraismus, quia ita tibi visum est.

27. Omnia mihi tradita sunt.) Qua ra- tione hæc cum superioribus heicant, facile non apparer. Plerique uere- res interpretes putant ideo hæc di- xisse Christum, ne paullo ante tan- quam minor grauius patri egisse vi- deretur, ut Hilarius, Athanasius in oration. de æterna substan. filij, & spiritus sancti cum Deo, contra Sa- bellij gregales, Chrysostomus, Euthy- mius, & Theophylactus hoc loco. Potius credo ideo dixisse, ut rationem redderet eorum, quæ ver. 28. 29. 30. di- cturus erat, *venite ad me*. Itaque non sunt cum præcedentibus, sed cum se- quentibus copulanda.

Omnia.) Hieronymus, & Beda

omnia, interpretantur omnes homi- nes, qui veniunt ad patrem, ut Io- annes 6. 39. Hæc est uoluntas eius, qui misit me patris, ut oē, quod dedit mihi, non perdam ex eo, & cap. 18. 9. quos de- disti mihi, non perdidici ex eis quemquam. Hilarius uero, & Euthymius, illa, quæ sola nota sunt patri, quæque ad naturam diuinam pertinent, ut Ioann. 16. 15. Omnia, quæcunque ha- bet pater, mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet. Irenæus uero libro 4. capitulo. 37. & Tertullian 4. libro con- tra Marc. omnia, quæ per ipsum fa- cta sunt, interpretantur. Auctor im- perfecti. omnia regna cælestium, ter- restrium, & infernorum. Chry- sostomus, omnis potestas miracula faciendi. Quæ omnia uera quidem sunt, sed non videntur ad hunc lo- cum aptè hære. Itaque malim per omnia omnem potestatem guber- nandi, seruandique homines intel- ligere, ut infra capit. 28. 18. Data est mihi omnis potestas in celo, & in terra. Inuitatenim homines, ut ad se ue- niant, quia potestatem habet ser- uandi eos, *venite ad me omnes, qui labo- ratis, & onerati estis, et ego reficiam uos*. Potest quari, qua ratione loquatur Christus, ut Deusne, an homo? Theo- phylactus, & ut uidetur etiam Hi- larius, & Euthymius, ut Deum loqui putant, sed tantum significare se una cum natura diuina omnia à pa- tre accepisse, quemadmodum si pul- chri patris pariter pulcher dicat fi- lius se omnem pulchritudinem à patre suo habuisse: nec enim pro- pterea minorem se illo esse signifi- cabit. Itaque nihil Ariani ex hoc loco contra Christi diuinitatem ar- gumentari possunt. Fuisse enim solitos obicere, Cyrillus libro 10. thesaur. capitulo 10. auctor est. Au- ctor uero imperfecti, ut hominem loqui dicit, quod cum superiore, nostra interpretatione magis con- uenit: nam, ut homo, hominum caput est. Quanquam uerba illa apud auctorem operis imperfecti adiecta ab aliquo fuisse suspicor, ut eius errorem emendaret. Ex-

pe

Locus con- tra Arianos explicatus.

pe enim animaduerti omnes ferè locos, vbi auctor ille de Christi diuinitate agit, simili ratione esse vitiatos.

Et nemo nouit filium, nisi pater.) Chrysostomus, ualde probo sententiam, qui ἀπὸ τοῦ σώματος ex membro sequenti intelligendum putat, aut, cui uoluerit pater reuelare, vt cap. 16. 17. *Beatus es Simon Bariona, quia caro, & sanguis non reuelauit tibi: sed pater meus, qui in celis est, & Ioan. 6. 44. nemo potest venire ad me, nisi pater, qui misit me, traxerit eum.* Alioquin hæc uerba frustra addita esse uiderentur. Nunc autem ideo addita esse apparet, ne quis miretur, si Scribæ & Pharisæi Euangelio non credant: non enim possunt filium cognoscere, nisi pater, qui solus eum nouit, reuelauerit: nec ad eum uenire, nisi pater eos traxerit. Trahit autem uolentes, non trahit, qui nolunt. Quod autem dicit neminem filium nosse, nisi patrem: & patrem neminem, nisi filium: non de natura solum diuina, sed etiam de patris consiliis, & filii officiis intelligendum esse uidetur. Nemo enim nouit patris consilia, quia ratione uelit homines seruire, nisi filius, & nemo nouit filii officium, cuius causa in hunc mundum uenit, nisi pater. Hic enim sensus ad id, quod agitur, magis est accommodatus, *venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam uos.*

29. *Qui laboratis, & non cessantes, qui laesi, qui fatigati estis.* Quare? peccatis degradati, ut Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus, serm. 11. de uerbis Domini secundum Matth. & Euthymius, interpretantur. *Laesi* inquit ille) *sumus in uia iniquitatis, sapien. 5. 7. iniquitates meæ supergressæ sunt caput meum, & sicut onus graue grauata sunt super me.* Psalm. 37. 5. Alii ad graue legis iugum putant alludere, in quibus Hilarius est, & Theophylactus, quasi iugo legis Euangelium iugum opponatur. *Iugum enim meum suauis est, & onus meum leue.* Quod mihi non displicet, mo-

do peccata non excludantur, quæ lex aggrauabat potius, quam alleuabat. Eo enim uidetur in primis spectasse Christus.

29. *Tollite iugum meum.* Euangelii Hilari & Bedæ.

Et discite a me, quia mitis sum, & humilis corde.) Omnes fere auctores ita interpretati sunt, vt sensus sit, discite meo exemplo mites, & humiles esse, vt Chrysostomus homilia 39. & Augustinus sermo. 10. de uerbis Domini secundum Matth. cuius illa est a concionatoribus decantata sententia, *Discite a me non miracula facere, non omnia uisibilia, & inuisibilia creare, sed quoniam mitis sum, & humilis corde.* Vera omnino sententia: non propria tamen interpretatio. Vult enim probare Christus iugum suum suauis esse, & onus suum leue. Itaque uetus mihi uidetur esse sensus, quem auctor imperfecti animaduertit. *Discite a me*, id est sublato iugo meo experimini me mitem esse, & humilem corde. Inuitat enim ut ad se ueniant, quod non tyrannus, sed benignus, & mansuetus Dominus sit: nec uult sibi credere, sed sublato iugo experiri.

30. *Iugum enim meum suauis est.*) *ἡμῶν* lene uocat iugum epitheto moribus suis accommodato. *ἡμῶν* enim, bonus, probus, benignus, suauis, non tam ad res, quam ad personas, & mores pertinet, quasi dicat, iugum meum non est iugum hominis crudelis, quale solent huius mundi reges suis populis imponere, sed benigni, suauis, & clementis patris. Excitat in commentariis huius loci questionē Hieronymus, quomodo Euangelicum iugum suauis, & onus leue esse dicat, cum multo grauius, quam legale esse videatur. In lege homicidium, in Euangelio uerbum Raca: in lege adulterium, in Euangelio mulieris ad concupiscendum aspectus hominem damnat, cap. 5. 22. 28. Respondeo quattuor de causis dici leuius. Prima est, quod in Euangelio non sint, nisi necessaria ad salutem præcepta, quæ natura ipsa docet, quæque uno

In eum Eu-
gelij leuius
iugo legis
4. ob causas

uerbo continentur; *omnia quaecumque
vultis, ut faciant vobis homines, & vos
facite illis*, cap. 7. 12. ut hoc loco docet
Hilarius. In lege autem Moſis infinita
erat praeceptorum multitudo, quae
non ideo data fuerat, quod ad salutem
natura ſua eſſent neceſſaria, ſed ut ſeu-
riore diſciplina rudem populum exer-
cent. Quo ſpectauit Petrus Act. 15. 10.
*Quid tentatis Deum, imponere iugum ſu-
per ceruices diſcipulorum, quod neque pa-
tres noſtri, neque nos portare potuimus.*
Secunda, quod ſublata ſupplicia illa
grauiffima, quae lex comminabatur,
dentem pro dente, oculum pro oculo. *Lex
enim iram operabatur* Roman. 4. 15. ſpi-
ritus legis ſpiritus erat timoris, & ſer-
uitutis Rom. 8. 15. *non enim accepiffis
ſpiritum ſeruitutis iterum in timore, ſed
accepiffis ſpiritum adoptionis filiorum
Dei.* Spiritus Euangelij ſpiritus eſt ca-

ritatis, benignitatis, & manſuetudinis.
Itaque uolentes aliquando diſcipulos
ignem de caelo deuocare, ut Samarita-
nos, qui Chriſtum recipere noluerat,
abſumeret, *neſcitis*, inquit, *cuius ſpi-
ritus eſtis*. Tertia, quia in lege omnia ut
ſciebant, quae res leuiſſimas grauiffimas
reddit; In Euangelio omnia caritate,
& uoluntate fiunt, & nihil graue, ac dif-
ficile uolenti. *Hac* (inquit Ioannes)
*eſt caritas Dei, ut mandata eius custo-
diamus, & mandata eius grauiora non
ſunt, quoniam omne, quod natum eſt ex
Deo, vincit mundum.* 1. Ioann. 5. 3. 4.
quam rationem Hieronymus reddit.
Quarta, quia lex onerabat, non iuu-
bat: in Euangelio autem una cum one-
re ſpiritus datur, qui adiuuat infirmi-
tatem noſtram, ut Auguſtinus reſpon-
det. ſerm. 9. de uerbis Domini ſecun-
dum Matthaeum.

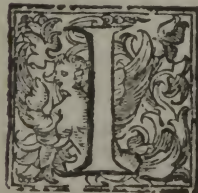
Luc. 9. 55

Exo. 21. 14

C A P V T XII.

Marc. 2. d.
23.
Luc. 6. 33.

1



1. Reg. 21.
2. 4.
Num. 22.
b 9.
Leu. 24. b. 8
Oſe. 6. c. 6.

Mat. 3. 4. 1
Luc. 6. a. 6.
Deut. 22.
2. 4.

Nullo tempore abiit Ieſus per ſata ſabba-
to: diſcipuli autem eius eſurientes cepe-
runt vellere ſpicas, & manducare. 2. Pha-
riſaei autem videntes, dixerunt ei: Ecce di-
ſcipuli tui faciunt, quod non licet facere
ſabbatis. 3. At ille dixit eis: Non legiſtis,
quod fecerit Dauid, quando eſuriſt, & qui cum eo erant: 4. quo-
modo intrauit in domum Dei, & panes propoſitionis comedit,
quos non licebat ei edere, neque hiſ, qui cum eo erant, niſi ſolis ſa-
cerdotibus? 5. Aut non legiſtis in lege quia ſabbatis ſacerdo-
tes in templo ſabbatum violant, & ſine crimine ſunt? 6. Dico au-
tem vobis, quia templo maior eſt hic. 7. Si autem ſciretis, quid
eſt: Miſericordiam volo, & non ſacrificium: nunquam condem-
naſſetis innocentes: 8. Dominus non eſt filius hominis etiam ſab-
bati. 9. Et cum inde tranſiſſet, venit in ſynagogam eorum. 10.
Et ecce homo manum habens aridam, & interrogabant eum,
dicentes: Si licet ſabbatis curare? ut accuſarent eum. 11. Ipſe
autem dixit illis: Quis erit ex vobis homo, qui habeat ouem
vnam, & ſi ceciderit hac ſabbatis in foueam, nonne tenebit, &
leuabit eam? 12. Quanto magis melior eſt homo oue? Itaque
licet ſabbatis benefacere. 13. Tunc ait homini: Extende ma-

num

hum tuam . Et extendit , & restituta est sanitati , sicut altera .

14. Exeuntes autem Pharisei , consilium faciebant aduersus eum , quomodo perderent eum . 15. Iesus autem sciens recessit inde , & secuti sunt eum multi , & curauit eos omnes : 16. & praecepit eis , ne manifestum eum facerent . 17. Vt adimpleretur , quod dictum est per Isaiam prophetam , dicentem . 18. Ecce puer meus , quem elegi , dilectus meus , in quo bene complacuit animae meae . Ponam spiritum meum super eum , & iudicium gentibus nuntiabit . 19. Non contendit , neque clamabit , neque audiet aliquis in plateis uocem eius : 20. arundinem quassatam non confringet , & linum fumigans non extinguet , donec eijciat ad uictoriam iudicium : 21. & in nomine eius Gentes sperabunt . 22. Tunc oblatus est ei daemonium habens , caecus , & mutus , & curauit eum ita , ut loqueretur , & uideret . 23. Et stupebant omnes turbæ , & dicebant : Nunquid hic est filius Dauid ? 24. Pharisei autem audientes , dixerunt : Hic non eijcit daemones nisi in Beelzebub principe daemoniorum . 25. Iesus autem sciens cogitationes eorum , dixit eis : Omne regnū diuisum contra se , desolabitur : & omnis ciuitas , uel domus diuisa contra se , non stabit . 26. Et si satanas satanam eijcit , aduersus se diuisus est : quomodo ergo stabit regnum eius ? 27. Et si ego in Beelzebub eijcio daemones , filij uestri in quo eijciunt ? Ideo ipsi iudices uestri erunt . 28. Si autem ego in spiritu Dei eijcio daemones , igitur peruenit in uos regnum Dei . 29. aut quomodo potest quisquam intrare in domum fortis , & uasa eius diripere , nisi prius allegauerit fortem ? & tunc domum illius diripiet . 30. Qui non est mecum , contra me est : & qui non congregat mecum , spargit . 31. Ideo dico uobis : Omne peccatum , & blasphemia remittetur hominibus , spiritus autem blasphemiae non remittetur . 32. Et quicumque dixerit uerbum contra filium hominis , remittetur ei : qui autem dixerit contra Spiritum sanctum , non remittetur ei neque in hoc saeculo , neque in futuro . 33. Aut facite arborem bonam , & fructum eius bonus , aut facite arborem malam , & fructum eius malus : siquidem ex fructu arbor agnoscitur . 34. Progenies uiperarum , quomodo potestis bona loqui , cum sitis mali ? ex abundantia enim cordis os loquitur . 35. Bonus homo de bono thesauro profert bona : & malus homo de malo thesauro profert mala . 36. Dico autem uobis , quoniam omne uerbum otiosum , quod locuti fuerint homines , reddent rationem de eo in die iudicii . 37. Ex uerbis enim tuis iustificaberis , & ex uerbis tuis condemnaberis . 38. Tunc responderunt ei quidam de Scribis & Phariseis , dicentes : Magi

Isa. 42. 1. & 2.

Marc. 3. 22.

Luc. 11. 14.

Sup. 9. d. 34.

Luc. 11. 14.

Mar. 3. d. 28.

Luc. 11. 14.

Lu. 6. 45.

Inf. 16. 2. 14.

Q 3 ster,

ster, uolumus à te signum uidere. 39. Qui respondens ait illis :
Luc. 11. c. Generatio mala, & adultera signum quærit: & signum non dabi-
29. tur ei, nisi signum Ionæ prophetæ. 40. Sicut enim fuit Ionas in
1. Cor. 1. d. ventre ceti tribus diebus, & tribus noctibus; sic erit Filius homi-
22. nis in corde terræ tribus diebus, & tribus noctibus. 41. Viri Nini-
Ioan. 2. a. 2. uitæ surgent in iudicio cum generatione ista, & condemnabunt
Ioan. 3. b. 5. eam: quia pœnitentiam egerunt in prædicatione Ionæ. Et ecce
3. Reg. 10. plus quàm Ionas hic. 42. Regina aussri surget in iudicio cum ge-
a. 10. neratione ista, & condemnabit eam: quia uenit à finibus terræ
2. Paral. 6. audire sapientiam Salomonis, & ecce plus quàm Salomon hic.
a. 1. 43. Cum autem immundus spiritus exierit ab homine, ambulat
Luc. 11. c. per loca arida, quærens requiem, & non inuenit. 44. Tunc dicit:
24. Reuertar in domum meam, unde exiui. Et ueniens inuenit eam
3. Petr. 2. d. vacantem, scopis mundatam, & ornatam. 45. Tunc uadit, & assu-
20. mit septem alios spiritus secum nequiores se, & intrantes habi-
Marc. 3. d. tant ibi: & fiunt nouissima hominis illius peiora prioribus. Sic
31. erit & generationi huic pessimæ. 46. Adhuc eo loquente ad tur-
Luc. 6. c. 20. bas, ecce mater eius, & fratres stabant foris, quærentes loqui ei.
 47. Dixit autem ei quidam: Ecce mater tua, & fratres tui foris
 stant quærentes te. 48. At ipse respondens dicenti sibi, ait: Quæ
 est mater mea, & qui sunt fratres mei? 49. Et extendens manum
 in discipulos suos, dixit: Ecce mater mea, & fratres mei. 50. Qui
 cunque enim fecerit voluntatem Patris mei, qui in cœlis est: ipse
 meus frater, & soror, & mater est.

C A P V T XII.



A B I I T Iesus per sata
 sabbato.) Nihil ef-
 set hoc loco difficul-
 tatis, si solus Mat-
 thæus hanc narra-
 set historiam. Nūc
 autem quia Lucas c. 6. 1. eandem recen-
 sens dicit id in sabbato *ἡ δὲ ἑπομένη*
 secundo primo accidisse; intelligi hic
 locus non potest, nisi ille Lucæ intelli-
 gatur, quem non uideo satis apud in-
 terpretes explicatum. Ponam, ut so-
 leo in rebus difficilioribus, aliorum
 primū opinioniones, deinde meam
 adiungam. Multi putant sabbatum
ἡ δὲ ἑπομένη, secundo primum ap-
 pellari solitum fuisse octauum diem
 eorum festorum, quæ per octo dies cō-
 tinuos agebantur, quale erat festum

azimorum, & tabernaculorum. Osta-
 uus. n. dies eodem ritu, ceremoniæq;
 quo primus celebrabatur Ieuit. 23.
 36. 39. & Num. 29. 35. secundo uerò
 primū appellatum, quod, cum primo
 celebratæ par esset, secundus tamen
 ab eo esset loco. Illud ergo, de quo
 Matthæus hic, & Lucas illic agit, fuisse
 diem octauū azimorum, sic Epipha-
 nius hæref. 51. & pleriq; recentiores.
 Alij primum diem azimorum ita uo-
 catum, quod secundus esset a Fatcha,
 ut Euthym. & Isidor. apud D. Thomā
 Alij fuisse sabbatum, quod proximè
 sequebatur festum aliquod, quod in
 feriā sextam incidisset, ut Theoph. &
 Chrys. hom. 40. Alij secundū aliquod,
 id est minus festum, quale neomeniæ.
 Alij geminū sabbatum, sabbatum
 ordina-

De sabbato
 secundo pri-
 mo quæstio.

ordinarium, quod septimo quoque die recurrit, & festum aliquod, quod in idem sabbatum incidisset, omne. 2. festum sabbatum vocabatur. Mihi quædā uidentur certa esse principia, ex quibus eius loci explicatio necessario colligenda sit. Primum est, Lucam, cum sabbatum illud vocauit secundo primum, non aliud quod pluribus, quæ secundo prima dicerentur: sed unum certum sabbatum significare uoluisse, quod solum ex omnibus secundoprimum appellaretur. Voluit. n. Lucas diem certum describere, ut melius occasio calumnie Phariseorum intelligeretur. Ex quo oēs illæ interpretationes refelluntur, quæ unum ē multis fuisse uolunt: ut Euthymij, Isidori, Chrysostomi, & Theophylacti. Secundum est, fuisse illud sabbatum eo tempore, quo segetes maturæ erant, sed teneræ, & necdum messæ: alioqui discipuli non uelissent, & confrixisissent spicas. Ex quo refellitur Epiphaniij sententia, & eorum omnium, qui sabbatum secundoprimum diem aliquam azymorum interpretantur: nec. n. die decimoquinto, aut vigesimo Martij spicæ maturæ esse potuerunt. Quod. n. quidam adnotarunt in Palestina. eo tempore propter vehementem calorem segetes solitas maturefcere: fictum esse arbitror. Nam nec illi probare possunt: & nos possumus scriptura, experientiaque refutare. Ioannes. n. testatur tempore passionis Christi frigus fuisse, & se homines ad ignem calefecisse: & festum primitiuorum celebrabatur quinquagesimo die post Pascha, celebrabatur autem simul atque prima falx in messem mittebatur, Deut. 16. 9. non ergo poterant in festo azymorum, id est quinquaginta ante diebus segetes esse maturæ. Experientia uero docet non solum in Palestina, sed neque in multo calidioribus Africæ regionibus segetes tam citò maturefcere. Ex quo etiam sequitur non potuisse sabbatum illud esse in festo, ut alij putant, tabernaculorum, quod mense septimo celebrabatur Leuit. 23. 34. quia iam segetes collectæ erant. Tertium est, quod ex Hebræorū accipimus traditione, ut ca. 26.

dicturi sumus, post exiliū Babylonicū nunquā Iudæos unū festum post ridie alterius celebrasse, ne populus duos cōtinuos dies quiescere cogereetur. Unde eorum refutatur opinio, qui sabbatum secundo primū vocari putant, quod festum aliquod proximè sequeretur. Sequitur ergo sabbatum secundo primum non potuisse esse, nisi festum Pentecostes, aut, quod idē erat, primitiuorū, quia nō nisi unum erat, quale diximus D. Lucam proprio nomine designare uoluisse: & in illud tempus incurrerat, quo & segetes maturæ erant, & nondū messæ, & ad idipsum significandum celebrabatur. Reliquū est querere, cur secundoprimum appelletur. Nihil compertū habeo; quorundam tñ coniectura probabilissima mihi uidetur, ideo ita vocari, quod, cū tria essent præter sabbatum prima. i. præcipua festa, azymorum, primitiuorum, & tabernaculorum, (omnia quippe alia, ut neomenie multo erant minora) inter illa festum primitiuorum, & loco, & celebritate secundum esset à primo. Obiciunt quidam in omnibus festis excepto sabbato licuisse cibos parare Exod. 12. 16. Ita que non potuisse Phariseos accusare discipulos, quod spicas confrikerent. Respondeo non accusasse, propterea, quod parabant cibos, sed propterea, quod spicas colligerant, quasi quodammodo meterent, quod in nullo festo die facere licebat. Deinde potuisse illos immeritò, ut solebant, discipulos accusare. Et quidem Iren. lib. 4. c. 20. scribit non fuisse prohibitum in sabbato, & festis spicas vellere, sed metere. Sed responsio Christi ostendit fecisse discipulos, quod alioqui in eo festo facere non licuisset, nisi necessitas eos, ut Dauidem: & Domini presertim, qui templo maior erat, ut sacerdotes, excusasset. Potest etiam obici Græce numerum esse pluriū ἐν τοῖς σάββατις in sabbatis, quod occasionem nonnullis præbuit, ut existimarent non unum tantum festum, sed duo, aut plura significari, quæ aut eodem die, aut unum post ridie alterius celebrarentur. Facilis responsio pluralem numerum pro singulari Hebræo more positum esse, quo nō multa

Q 4 sabbata,

sabbata, sed unum è multis sabbatis significatur, vt ver. 5. & 10.

2. *Pharisæi autem videntes dixerunt* 41.) Luc. c. 6. 2. scribit pharisæos non Christo, sed discipulis dixisse, cur facerent, quod illis in Sabbato facere non liceret. Responderi potest, aut vtrisque, primum discipulis, deinde Christo dixisse, aut Christo tantum qui respondit. Sed Lucam ideo dicere discipulis dixisse, quia quod magistro dixerunt, non solum de discipulis, sed etiam discipulis ipsis dixisse videbantur. Adnotauit in hunc locum D. Thomas non accusasse Pharisæos discipulos, quod ex agro alieno spicas colligerent; quia id lege permissum erat. Deut. 25. 25. *Si intraueris segetem amici tui, franges spicas, & manu contres; falce autem non metes.*

3. *Non legistis.*) Obijcit opinione scientiæ legis inflatis legis ignorantiâ, vt Euthymius adnotauit.

Et qui cum eo erant.) 1. Reg. c. 21. 1. dicitur solus fuisse Dauid, itaque non videntur hæc verba cum historia, ad quâ alludunt, conuenire. Rident quidam fuisse quidem solum, cum in sacerdotis domum ingressus est, sed aliquos habuisse comiter, qui illum alio loco operirentur, sicut ipse sacerdoti dixit: *nā, & pueris meis condixi in illū, & illū locum,* ver. 2. Alij habuisse etiā tum comites secum, sed sacerdotem, vt ait eo loco Lyranus, rogasse, cur solus esset: non quod solus esset, sed quod cū multis militibus cinctus esse solet, paucos tunc haberet, sicut regem dicimus ire solum, cum eum pauci sequuntur. Vtramq; opinionē alij refutant, propterea, q̄ scriptura disertè dicat illum fuisse solum, & postea, quā inde discessit, solum etiam ad regē Achis adiisse. Illū verò, cū dixit *se pueris suis in illū, & illū locum condixisse*, officioso vsū fuisse mēdacio, vt fugam dissimularer, Christum autē hoc loco non ex veritate, & opinione sua, sed ex uerbis Dauidis locutum esse. Horum ego opinio nem etiam refello, q̄ non solum Dauidem, sed Christum penē ipsum mendacij arguere uideatur, & quod Christus apud Matheum c. 2. 26. & Lucam 6. 6. 4.

dicat Dauidem ex panibus propositionis comedisse, & dedisse ijs, qui cum ipso erant: quod non video quo modo, si nemo cum illo erat, interpretari possint. Eorum ergo probo sententiam, qui existimant neminem cum eo fuisse, cum panes accepit, sed aliquos alio loco socios habuisse, quibus ex panibus dederit.

4. *Quomodo intravit in domum Dei.*) Nondū fuisse templum, nemo nescit, nec ibi arcam fuisse legimus, quæ toto illo tempore in Silo fuisse dicitur 1. Reg. 1. 24. & 3. 21. & 4. 3. quæ domus Dei appellabatur, sed est vero simile, aut potius necessariū fuisse ibi tabernaculum, vbi panes propositionis de more ponebantur, erat. n. Nobē, vbi erat Achimelech, qui Dauidi panes dedit, ciuitas sacerdotum. 1. reg. 22. 9. Quod autem Mar. c. 2. 26. dicit sub Abiathar sacerdote id contigisse, alia est quæstio, quæ commodius illic, quā hic disputabitur.

Et panes propositionis comedit.) Hebrei panes propositionis duobus modis vocant פַּנֵּי חֶלֶם panem, vt ita dicam, facierum, quia in tabernaculo, vbi Dñs habitabat, seni ex vna, & seni ex altera parte, quasi ante duas eius facies, proponebantur. (Hebrei. n. duas facies in hoīe, sicut nos duas genas, faciunt) & המַּעֲרָכָה חֶלֶם panē ordinatio- nis, aut dispositionis, quia certo, vt dixi ordine, certoque tempore disponebantur. Aduertit autē hoc secūdo modo, non nisi in libris Par. & Esdr. vocari, qui post exilium Babyloniciū scripti sunt 1. Par. 9. 32. & 23. 29. & 2. Esdr. 10. 33. Sept. interpretes tribus modis vertērūt. Aliqñ ἀρτους ἐνώπιος quasi dicas panes faciales, vt Exod. 25. 30. Aliqñ ἀρτους τοῦ προσώπου vt 2. Esdr. 10. 33. id est panes faciei. Fere sp ἀρτους τὸν προσέσως panes ppositionis, vt Exo. 35. 13. & 40. 21. & 1. Re. 21. 6. & 3. Re. 7. 48. & 1. Par. 32. & 23. 29. & 2. Par. 4. 19. Latinus interps sp panes ppositionis appellat.

5. *Aut non legistis in lege.*) Leuit. 24. 8. & Num. 28. 29.

Quia sabbatis.) Per singula sabbata, Sacerdotes in templo.) Omnia, vt Chrysost. & Euthym. obseruauerunt, emphasim habent. Paucis enim uerbis

EX-

expressit omnia, quæ ad exempli exag-
gerationem pertinebant. I egem præ-
cipientem: personas sacerdotum, qui ma-
ximè debebant sabbatum colere; lo-
cum, in templo: vbi maximè coli oportebat;
tempus, in sabbatis, quæ maxi-
mè observationem requirebant: rem,
sabbatum violant, quod plus est, quàm
si dixisset, non observant. Violasse au-
tem sacerdotes sabbatum dicit, non
quod verè violarent: sed quod ea face-
rent, quæ nisi Dei cultus excusaret, fa-
cere non licuisset. Nempe victimas ma-
ctabant, pelles detrahebant, intestina
lauabant, ligna findebant, ignem ascen-
debant: pueros circumcidebant, ut Hieron.
Chrysost. & Euthy. exponunt. Cõ
firmatur ex hoc loco nostrorum Theo-
logorum de festorum celebratione sã-
tentia, non uolari festum, cum ea in
festo fiunt, quæ ad eius celebrationem
pertinent, nec alio tempore fieri pos-
sunt, vt cum pulsantur campanæ, feru-
tur cruces, mundauntur aliquando tem-
plum, & si quid eius est modi. Multò
verò minus, cum ea fiunt, quæ ad salu-
tem animarum necessaria sunt: de hoc
enim propriè hoc loco agebatur. Hoc
est, quod maximè Apostolos excusa-
bat, quod in predicando, & faciendis mi-
raculis adeo, vt ait Marcus, fuissent oc-
cupati, ut nec parare cibum, nec capere
posset. Hoc est *miserecordiam uolo, non
sacrificium*. Hoc enim sensu Christus
inducit, quasi dicat, melius esse, vt Apo-
stoli animas hominum, quàm sabbat-
tum seruent.

6. *Templo maior est hic.* De hoc lo-
co. De quo autem loquatur, non con-
sentiunt interpretes. Quidam ex hære-
ticis salutem hominum significari pu-
tant, quæ templo præponatur: mini-
mè bono, vt mihi videtur iudicio. Hic
ronymus locum, in quo Christus erat.
Cum enim Deus esset, ubicumq; erat,
templum erat. Sed non dubito, quin
se ipsum templum appellauerit, quia
in ipso habitabat *omnis plenitudo diui-
nitatis corporaliter* ad Colossen. 2.9. si-
cut versic. 41. de se ipse dicit, *Ecce plus
quàm Ionas hic.* & versic. 42. *Ecce plus
quàm Salomon hic.* & infra ver. 8. *domi-
nus est filius hominis etiam sabbati.*

Atque ita Euthymius, & Theophyla-
ctus interpretantur.

7. *Si autem sciretis, quid est.* Quor-
sum hoc prophetae testimonium Chri-
stus inducat ver. 5. exposuimus, ipsum
verò testimonium c. 13.

8. *Dominus est filius hominis etiam
sabbati.* Probat se, & templo esse
maiores, & in sabbati observatione
dispensare posse, quia *dominus est etiam
sabbati*, & unusquisque potest de re
sua, quod velit facere. Marc. capi-
tulo 2. 27. scribit dixisse, *sabbatum
propter hominem factum est; non homo
propter sabbatum*. Vtrumque ergo
dixit, & quod Matthæus narrat, vt
probaret se templo esse maiores, quia
templum sabbato seruiebat, ipse au-
tem dominus erat sabbati, & quod
Marcus, vt probaret hominum salu-
tem sabbathi observationi esse præfe-
rendam.

9. *Et cum transisset inde.* Scribit Lu-
cas capit. 6. 6. id altero die sabbati con-
tigisse. Quod ex hoc etiam loco ma-
nifestum est. Venit enim in Synago-
gam eorum: Synagoga vero die sab-
bati congregabatur. Et propterea
interrogauit eum, an liceret in sab-
bato curare, quia sabbatum erat ver.
10. August. lib. 2. de cons. Euang. c. 35.
& Euthym.

In synagoga eorum. Qui preceden-
te die sabbati discipulos, quod spicas
vellerent, accusauerant. Non enim mi-
nus quærebat Christus occasionem,
vt iniuste accusaretur, quàm illi ut ac-
cusarent: vt ex eorum accusatione
ansam caperet eos docendi, atque
obiurgandi.

10. *Et interrogabant eum.* Marcus c.
3. 4. & Lucas cap. 6. 9. dicunt Christum
Phariseos interrogasse. August. lib. 2.
de consens. Euang. ca. 35. & Theophy-
lact. hoc loco respondent Phariseos
prius Christum; deinde Christum
Phariseos interrogasse. Sed facilius re-
sponsio est Marcum, & Lucam non di-
cere Christum interrogasse Phariseos,
vtrum liceret in sabbato curare: sed
vtrum liceret bene facere, an male.
Itaq; non eadem est quæstio, quàm Pha-
riseis Christus, & Christo Pharisei

propo-

Opera die-
bus festis li-
ceta,

proposuerunt: sed Pharisei prius interrogarunt Christum, num liceret in sabbato curare: Christus, ut eorum malignitatem coargueret, immutata paululum quaestione interrogauit Phariseos, an liceret in sabbato benefacere, an male; ut uerbis ipsis quaestionis eos pungeret, & pudefaceret.

12. *Quanto magis melior.*) Phrasia La-
tina inusitata, quamuis nonnulli au-
ctores Ecclesiastici mille ab hinc annis
ita locuti sint. Graeci ea utuntur, ut su-
pra capit. 6. 26. οὐχ ὑμεῖς μᾶλλον δια-
φέρετε αὐτῶν; quod noster interpres
revertens Graeca phrasi conuertit, *nonne*
uos magis plurius estis illis & altero com-
paratio redundante. Itaque suspicor
hoc etiam loco pro πόσω οὐν διαφέρει
nostrum interpretem legisse πόσω οὐν
μᾶλλον διαφέρει.

Itaque licet sabbatis benefacere.)
Non concludit licere curare, ut Phari-
saei interrogauerant, sed licere benefa-
cere, sicut ipse interrogauerat Phari-
saeos apud Marc. capitulo 3. 4. & Luc.
cap. 6. 9. Habet etiam maiorem effica-
citatem generalis sententia, & uerbum
ipsum benefaciendi, sub quo includi-
tur etiam curare, quia curare est bene-
facere.

15. *Iesus autem sciens.*) Nemine in-
dicante, sicut eorum uidebat cogitatio-
nes infra uersicu. 25. & supra capitu-
lo 9. 4. & Luc. 5. 22. & 6. 8. & 9. 47. &
11. 17.

Christus cur
fugit Phari-
saeos.

Secessit.) Ad mare, ut explicat Mar-
cus cap. 3. 7. fugit, sicut Apostolos fu-
gere docuerat cap. 10. 23. Fugit autem
non metu: aut impotentia resistendi;
sed quia nondum uenerat hora eius,
ut in causis similibus Ioannes ait c. 7.
30. & 8. 26. & 3. 1. & 16. 21. Resistere
autem, & si poterat, nolebat: quia cum
fuga cauere posset, non erat necessa-
rium, & ne arundinem quassatam con-
fringeret, infra uersicu. 20. & curauit eos
omnes. Non omnes, qui sequebantur:
sed omnes, qui aegroti erant, & curari
uoluerunt. Tantum enim significare
uoluit Euangelista Christum non ma-
lignè ac parè: sed prolixè ac liberali-
ter in omnes, qui fidem habebant, &

aegroti erant, sine ullo discrimine per-
sonarum sanitatis beneficium con-
tulisse.

16. *Et praecepit eis.*) Marc. 13. 12. di-
cit demoniis praecepisse, ne se manife-
starent, quia clamabant, *Tu es filius*
Dei. Quia ergo demonia in homini-
bus erant, Matthaeus dixit homini-
bus eum praecepisse. Cur autem pre-
ceperit, supra disputauimus capitu-
lo 9. 30.

17. *Ut adimpleretur.*) Quorsum
Euangelista hoc Isai. c. 42. 1. testimo-
nium proponat, aut quomodo imple-
tum esse dicat, non satis apparet. Sunt
qui putent propterea proposuisse, quod
Christus prohibuerit miracula sua
diuulgari, ne Phariseorum aemulatio
magis exacerbaretur; nolebat enim
arundinem quassatam confringere.
Alij referunt ad fugam: ideo fugisse,
ne resistendo confringeret arundinem
quassatam, id est minus mansuetudi-
nis ostenderet, quam de illo propheta
praedicauerat, Chrysostom. homil. 41.
Vtrumque probabile; sed illud meo
iudicio probabilius hoc testimonium
ad uer. 15. referri. Reddit enim cau-
sam, cur omnes curauerit, quia quem-
admodum propheta praedixerat: adeo
benignus, & mansuetus erat, ut nemo
in plateis uocem eius auditurus esset:
adeo uero misericors, ut omnes sana-
ret, neminem lederet, ac ne arun-
dinem quidem quassatam confrin-
geret, & linum fumigans non ex-
tingueret.

18. *Ecce.*) Demonstrat spiritu pro-
pheterico, quem postea Ioannes digito
demonstrauit, *Ecce agnus Dei, ecce qui*
tollit peccata mundi. Ioan. 1. 29. & quæ
pater missa de caelo uoce post baptis-
mum ostendit, *hic est filius meus dile-*
ctus, supra c. 3. 17.

Puer meus.) עבדו seruus meus. Ser-
uum autem uocat, ut hominem, quia
formam serui accepit, & habiit inuen-
tus est, ut homo Phil. 2. 7. sicut Isai. 43.
10. & Zacha. 3. 8. nec illum ipsum ho-
minem Christum eodem modo, quod
alios uulgariter seruum appellat; sed
per excellentiam, & honoris sui cau-
sa, quasi gloriatur Deus, quod inter
homi-

homines talem habeat seruum: ut in eo sibi placeat anima ipsius, & , vt possit ei proprium Dei officium committere, totam Ecclesiam gubernandi, & quod maximum est, regnum suum perditum recuperandi, vt indicat D. Paulus 1. Cor. 15. 24. Sic, si minora licet maioribus comparare, Moysen Deus seruum suum solebat appellare, Numc. 12. 7. 8. Iob 1. 8. & 2. 3. *Considerasti seruum meum Iob, quod non sit ei similis in terra.* Septuaginta interpretes apud Isaiam nomen Iacob, praposuerunt, vel ne Christum Deus seruum uocare videretur, vel quia alijs locis ita legebant, vt ca. 41. 8. 9. & 44. 1. 2. Obseruauimus in Idiomatis, solitos Septuaginta, cum sententia aliquid videtur absurdi continere, addere, aut detrahare, aut mutare aliquid, vt absurditatem tollerent.

Quem elegi. vt hominem. Nam inter omnes homines illum assumpsit (loquor enim veterum Theologorum more) & Deum fecit, Psalm. 44. 3. 8. *Speciosus forma prae filiis hominum, diffusa est gratia in labijs tuis, propterea unxit te Deus Deus tuus oleo letitiae prae consoribus tuis, & Psalm. 2. 6. Ego autem constitutus sum rex ab eo super Sion montem sanctum eius, praedicans praecipuum eius.* In hoc enim elegit, vt esset rex, & verbum eius, qui ipse uerbum eius erat, praedicaret.

Dilectus meus.) Septuaginta addiderunt, Israel, sicut paullo ante Iacob *ישראל ה' אלקיך* *quia ita ca. 41. 8. legcrant, tu Israel serue meus, Iacob, quem dilexi.*

In quo bene complacuit.) Vide explanationem c. 3. 17.

Ponam spiritum meum.) Noui haereticorum interpretes ad baptismum hoc referunt, quod in Christum recens baptizatum Spiritus sanctus descenderit c. 3. 16. Alii, quia aetate, & sapientia proficiebat, Luc. 2. 52. Spiritum super illum positum dicunt. Certius est de ipsa eius conceptione interpretari, in qua Spiritu sancto impletus est Isai. 11. 2. nec enim Ioanne peior erat, de quo angelus dixerat, & Spiritu

in sancto replebitur adhuc ex utero matris suae Luc. 1. 15.

Iudicium gentibus nunciabit.) *אמר* proferet, id est legislator erit, legem Euangelicam, non, vt Moyses, suam solum Iudaeis, sed omnibus gentibus dabit, Psalm. 9. 21. *Constitu Domine legislatorem super eos, ut sciant gentes, quoniam homines sunt.* Aut gentes omnes iudicabit, quia pater omne iudicium dedit filio Ioan. 5. 22.

Non contendet.) Haec uerba neque apud Hebraeos, nec apud Septuaginta in Isai leguntur: sed est uero simile Euangelistam explanationis causa addidisse. Significat. n. Propheta Christum sine contentione, sine clamoribus, quibus forum perstrepere consuevit, quiete, placideque iudicaturum. Hoc enim est, quod ipse dixit capitulo 11. 29. *Tollite iugum meum super uos, & discite a me, quia mitis sum, & humilis corde.* Toto denique hoc Isai testimonio nihil aliud, quam Christi mansuetudo declaratur, ut apud Zachar. 9. 9. & Matth. 21. 5. Ioan. 12. 15. dicite filiae Sion, *Ecce rex tuus uenit tibi mansuetus.*

Non clamabit.) Hebraice additur *אמר* non tollet, potest autem intelligi, ut ait Hieron. *אמר* facies id est, non habebit in iudicando ullam rationem personarum, sic enim Hebraei dicunt, quod Graeci *προσωπον λαμβανειν* personam accipere. Vel *אמר* uocem suam, ut interpretatur R. Salom. id est non uociferabitur.

Donec eiciat ad uictoriam iudicium.) Locus est, ut mihi uidetur difficilior, quam plerisque interpretibus uisus est. Primum apud Isaiam sic legitur, *בארץ קנה רצון לא ישבור ופשתה כהה וצא משפט: לא יכה ולא ידח ער ושיח ולתורתו אים יחלו. לא יכבה לאפת משפט* *Arundinem quassatam non conteneret, & linum fumigans non exstinguet, ad ueritatem proferet iudicium, non turbabitur, nec animo frangetur, donec ponat in terra iudicium & in lege eius insulae sperabunt:* id est adeo quiete, & attentè ambulabit, ut etiam si super arundinem iam quassatam, quam nihil fragilius esse potest, pedem ponat, eam non confringat, & si super stuppam non omnino

nino ardentem, sed tantum fumigan-
tem, non extinguat. Apparet enim
fuisse proverbum, quo summa ince-
dētis lenitas significabatur, sicut Gal-
li, & Hispani de similibus homini-
bus dicere solent, etiam si super pau-
mentum, ovis stratum ambularet,
nullum frangeret. Per incesum autē,
& ambulationem omnes uitae actio-
nes intelliguntur ex Hebræorum idio-
mate. Significatur ergo Christum om-
nibus in rebus incredibili mansuetu-
dine, ac lenitate usitum fuisse. Euan-
gelista ceteris uerbis praetermissus tan-
tum haec posuit, *donec eiciat ad uictori-
am iudicium, & in nomine eius gentes
sperabunt*. Quae ipsa, etsi aliquo modo
iis, quae apud prophetam leguntur, ui-
dentur esse similia, eadem tamen non
sunt. Hiero. in commentariis ad eum
Isaia locum, & in epistola ad Alga-
siam q. 2. existimat in scriptorum ui-
tio accidisse, quod ego nullo modo
mihi persuadeo. Quia Hebraicum il-
lud, quod nunc habemus, Euangelium,
nusquam mihi quam hoc loco ma-
gis suspectum est, quod omnia & ea-
dem, quae apud Isaia uerba sunt, re-
citet. Nimis enim affectata fides me-
rito suspecta est. Non solet Matthaeus,
cum testimonia ex prophetis addu-
cit, uerba numerare. Iste, qui, ut Mat-
thaeus esse uideretur, numerauit, hoc
est apud me consecutus, ut minime
Matthaeus esse uideatur. Manifestum
est, idque omnes, praeter Hierony-
num, interpretes sentiunt, haec uer-
ba Euangelistae *donec eiciat ad uictoria
iudicium*, illis Isaia uerbis respondere
לְאַמֵּת וְדָרַחַת שֶׁפֶסֶט, ad ueritatē profe-
ret iudicium, id est omnia, dum iudi-
cabit, ad uerum examinabit, uerum
pronunciabit iudicium. Cur autem
Euangelista pro proferet. dixerit
ἐκβάλλει eiciet, quod Septuaginta dixe-
runt εἰσπίπτει inseret, non ita magni re-
fert. Potuit enim Mattheus Hebrai-
cè dicere פָּרַחַת, proferet, ut est apud
prophetam, & Graecus interpret uer-
tere ἐκβάλλειν, quia id etiam potest
Hebraicum uerbum significare. Nec
enim assentior iis, qui id ab Euange-
lista, ut maiorem uim adderet uer-

bo certo consilio factum putant, tan-
quam uoluerit declarare, etiam ui
compulsurum Christum homines, ut
uerum iudicium subeant: non enim
de Christi seueritate, sed de mansue-
tutine, & mititate agitur. Illud lon-
gè difficilius, quomodo pro מָלָא ad
uictoriam, dixerit Euangelista εἰς νίκας
ad uictoriam. Quod enim omnes di-
cunt, non uerba, sed sensum exprime-
re uoluisse, fateor mihi satisfacere
non posse. Nam nec idem uidetur es-
se sensus, & ut idem esset, tamen hic
obscurior certè, quàm ille est, & non
est uero simile Euangelistam diluci-
diorem prophetae sententiam alia
obscuriore sententia exposuisse. Ita-
que cogor meam lectori coniecturam
indicare, doctioribus uerò iudican-
dam relinquere. Suspiciatur fueram
aliquando Matthaeum non pura, &
antiqua Hebræorum lingua, sed cor-
rupta illa ex Caldaica, & Syriaca.
quae Christi tempore in usu erat, Eua-
gelium scripsisse, & pro מָלָא dixisse
נִכְוֹת aut נִכְוִיתָא, quod & ueritatem, pu-
ritatem, innocentiam, & uictoriam
significat; interpretem uerò Graecum
non ueritatem, ut est apud Isaiaem,
sed uictoriam, alteram uocabuli si-
gnificationem secutum conuertisse.
Consului cum haec scriberem, Syri-
cum Euangelium, comperique rectè
me diuinasse: nam לִכְבוֹשׁ scriptum
inueni, quod & ad innocentiam, &
ueritatem, & ad uictoriam potest si-
gnificare.

21. *Et in nomine eius gentes sperabunt.*)
Duobus uerbis Matthaeus hic uidetur
a propheta discrepare. Primum, quod
בְּחֻמֵּי in lege eius, dicat, in nomine eius.
Hic etiam omnes dicunt eandem es-
se sententiam. Quod etsi non satis
intelligo, quia omnium tamen opi-
nio est, refutare nolo. Tantum dico,
quod in lectionibus ueteris, ac noui
Testamenti adnotaui, magnam mihi
apud Septuaginta uiriati loci suspi-
cionem esse. Nam pro בְּחֻמֵּי in lege
eius, non credo eos uertisse ἐν τῷ νόμῳ
ματι αὐτοῦ, in nomine eius, sicut nunc
legimus, sed ἐν τῷ νόμῳ αὐτοῦ, in lege
eius, ut legit Hebraice, Nominis aut si-
milis.

Pseudo e-
uangelium
Hebraicum
Matthaei.

Virgil. ius
Eclog. 1.

militudinem erroris fuisse causam, ut amanuenses pro *ῥήμα, ὁρμα* scripserint. Similem enim errorem in iisdem duobus vocabulis alijs etiam locis obseruauimus. Matthæi igitur Grecus interpres Septuaginta secutus pro lege nomen posuit. Deinde discrepat, quod pro *οἱ* insulis, dicat *ἐθνῶν* gentes. Sed hoc discrimen leue admodum est. Insulas enim propheta remotissimas quasque gentes appellauit, quia insulæ à continente remotæ sunt, sicut poeta dixit, *et toto diuisos orbe Britannos*: ut apud eundem prophetam c. 49. 1. *audite insule, et attendite*, & 51. 5. *me insula expectabunt*, & 60. 9. & 66. 19. *mittam ad insulas legem ad eos, qui non audierunt de me*.

22. Tunc.) Cum è synagoga egressus esset, Auctor imperfect. & Remig. vel non significatur certum, & designatum tempus, ut putat Euthymius. Quamquam Marcus ca. 3. 20. videtur dicere id accidisse, simul atque egressus è synagoga in domum uenit. Monendus mihi lector est, non esse hanc illam historiam, quæ à Iuca c. 11. 14. narratur, ut plerique interpretes putant. Nam de eo demonio cap. 9. 32. Matthæus scripsit, & nos hanc illic opinionem probauimus.

Cæcus & mutus.) Dubium, utrum natura, aut morbo, ut sentit Hieronymus uideretur, an demonis maleficio, ut Chrysost. & Theophyl. cæcus & mutus fuerit. Credibilis tamen est demonem auditum, & uisum illi in ligasse, ut neque audire, nec videre posset: indicat enim Euangelista sola eum demonis eiectione auditum, uisumque recuperasse, quasi prius nulla causa, quò minus audiret, uideretque, nisi demon, impediisset.

23. Nunquid hic est filius David? Id est Messias ille toties promissus, tam diu expectatus, qui ex genere Davidis futurus creditur. Vide, quæ diximus c. 1. 2.

24. In Beelzebub.) tanquam diaboli minister, magicis artibus. Vide c. 9. 34. & 10. 25.

Exorcista
gudgorum

27. Filij uesfri.) Plerique recentiores interpretes existimant Exorcis-

tas illos Iudæorum significari, quorum autem quandam à Salomone traditam fuisse lib. 8. antiquit. ca. 2. Iosephus scripsit: & de quibus Lucas in Actis Apostolorum c. 19. 13. mentionem fecit. Filios autem Phariseorum appellari, quod Iudæi essent, ut illi, & aliqui aliquando eorum filij. Argumentum uero esse, cur potius me, quàm filios uestros dicitis in Beelzebub eiecere demonia, cum utrique eiciamus, cur de me male, cum idem faciamus: de illis bene iudicatis? Veteres de Apostolis hoc dictum putant, Hilarius, Chrysost. homi. 42. Auctor imperfect. 29. Hierony. Theophyl. & Euthym. ad quorum sententiam libentius accedo, nisi quod plus Christum, quàm illi dicunt, arbitror significare uoluisset. Apostoli enim in nomine Christi demonia eiciebant Iuc. 10. 17. argumentatur ergo, *Filij uesfri*, id est Apostoli, qui ex populo uestro sunt, in quo demonia eiciunt? nonne in nomine meo? si ergo illi non in nomine Beelzebub, sed in nomine meo demonia eiciunt, quomodo dicitis me in nomine Beelzebub eiecere? Nam si illi in meo nomine eiciunt, maior ego demonibus sum, cuius nomine, uirtuteque pelluntur: non ergo in nomine Beelzebub ego eicio: nam si Apostoli mea uirtute eiciunt, quod negare non potestis, multo magis ego, cuius est uirtus.

Idcirco iudices uesfri erunt.) Quia sedebis super duodecim sedes iudicantes duodecim tribus Israel. cap. 19. 28. Hieron. Quamquam ego de alio iudicio agi puo, quòd Theologi comparationis vocant. Iudices enim eorum erunt, quia in illo ultimo iudicio apparebit Apostolos in nomine Christi demonia eiecisse, quod cum uidissent, & credidissent Pharisei, tamen Christum ipsum, quam multo magis credere debeant proptia uirtute demones eiecere, in Beelzebub eiecere dixerunt: sicut versu. 41. & 42. ait, *Viri Ninini: surgent in iudicio cum generatione ista, & condemnabunt eam, & Regina Austri surget in iudicio cum generatione ista, & condemnabit eam, quia re-*

Iudicium
comparatio
nis,

nis

*nit à finibus terræ audire sapientium Sa-
lononis.*

28. *Peruenit in vos regnum Dei.*) Se ipsum, & aduentum suum regni Dei vocat, quia initium fuit regni Dei, & aditum nobis ad illud patefecit, Hieron. Chrysosto. & Theophy. argumentum hoc est, si autem in spiritu Dei, ut superiore argumento probatum est, eicio demonia, ergo verum est, quod & ego, & Apostoli mei, & Ioannes predicamus appropinquasse, & venisse regnum. Dei. Nam Spiritus sanctus, qui miracula per nos operatur, nostram predicationem veram esse testatur.

29. *Aut quomodo potest quisquam.)* Facilis sensus, quomodo possum ego diabolum de possessione sua deturbare, id est ex hominibus eicere, nisi fortior sim illo? Nemo enim in domum fortis intrare potest, & illam spoliare, nisi fortior, & superior illo sit, ut possit prius eum armis suis exuere. Fortem vocat *גבור* quem Septuaginta gigante[m] solent vertere: domum autem fortis vocat arcem, quæ à gigante custoditur. Fortem intelligit diabolum, quia non est potestas super terram, quæ comparetur ei. Iob. 41. 24. *Non est nobis colluctatio,* inquit D. Paulus, *aduersus carnem, & sanguinem, sed aduersus principes & potestates, aduersus mundi rectores* Ephes. 6. 12. Domum eius intelligit mundum, in quo, antequam Christus ueniret, dominabatur, quem, ut significat superioribus verbis D. Paulus, suo regebat arbitrio. Vasa autem eius, non arma, ut multi interpretantur, sed spolia & suppellectilem: prius enim ligat, deinde vasa eius, id est, suppellectilem domus eius diripit, & Lucas c. 11. 22. arma ab spolijs separauit. Suppellectilem autem diaboli vocat miseris animas, quas sub captiuitate detinebat, quasque Christus illi eripuit, & ascendens in altum captiuam duxit captiuitatem, Psal. 67. 19. & Ephes. 4. 8.

39. *Qui non est mecum, contra me est.)* Primum querendum, de quo Christus loquatur. Hilar. ca. 12. Chrysosto. hom. 42. Hieronym. Auctor imperfe-

Beda, Euthym. Theophyl. de diabolo loqui existimant, quasi sensus sit, tantum abest, ut diabolus amicus mihi sit, eiusque nomine demones eiciam, ut maximè mihi sit aduersarius. Melior mihi altera videtur interpretatio, quam etiam Chrysosto. & Theophy. asserunt, ut de Phariseis hoc dictum sit. Quorsum autem ita de illis Christus loquatur, non satis comperit apud interpretes inuenio. Videtur tamen mihi Phariseorum hypocritis reprehendere uoluissè, qui cum fingerent se Christo non aduersari, sed tantum gloriam Dei, & legis obseruationem asserere, maximè tamen illi aduersabantur. Hoc colligitur ex ver. 33. *aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum, aut facite arborem malam, & fructum eius malum.* Volebant Pharisei in causâ Christi iudices haberi: ad se enim pertinere de religione ac miraculis iudicare: ideo indifferentes videri uolebant, quasi nec pro Christo, nec contra Christum essent, cum maximè illi essent inimici: ut suam inuidiam simulata boni iudicis persona occultarent. Hanc illis Christus personam detrahit. Ne, inquit, erretis, & ne alios fallatis: etiam si, quod simulatis vos non esse pro me, neque contra me, uerum esset: tamen ob id ipsum essetis reprehendendi, quia, *qui non est mecum, contra me est.* Quid ergo attinet dissimulare? minor erit culpa, si uos mihi palam aduersarios esse profiteamini: *aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum, aut arborem malam, & fructum eius malum.* Quomodo autem hæc sententia vera sit, *qui non est mecum, contra me est, & qui non colligit mecum, spargit,* aut quomodo cum illa conueniat, quæ apud Lucam est c. 9. 50. *qui non est aduersum vos, pro uobis est,* dubitare lector potest. Sunt, qui ad solos referant Phariseos: quasi non uniuersè, sed in illis tantum uera sit: in alijs uero, quæ apud Lucam est, locum habeat, *qui non est contra uos, pro uobis est.* Non probor: nam etsi propter solos Phariseos hoc dictum est, non illis tamen solis uerum est: sed in omnibus, in quibus eadem

eadem reperitur ratio. Debebāt Phariſæi, quia legis ſcientiam profitebantur, primi omnium Chriſtum recipere, ac pro illo eſſe, qui autem pro illo eſſe debebat, & pro illo non erat, contra illum erat. Non poteſt rex de ijs, qui ad regnum ſuum non pertinent, dicere, *qui non eſt mecum, contra me eſt*, de ſuis autem ſubditis poteſt. Non ſolum enim, qui regem ſuum impugnât; ſed etiam, qui pro eo, cum debet, ac neceſſe eſt, non propugnat, læſe maioriſtis reus eſt. Omnes igitur, qui Chriſtum recipere debebant, ſive Phariſæi, ſive alij, ſi non recipiebant, contra illum erant. Debebant autem omnes cum primis Iudæi. Nam Gentiles, qui eum nec uiderant, neque audierant, ſi non erant contra illum, pro illo erant. Nihil enim aliud apud Iudeam ſignificat, niſi eos, qui pro ſe eſſe non debeant, ſi contra ſe non ſint, eſſe pro ſe. Nam, qui Chriſtum non perſequitur, quamuis nondum ad illum venerit, tamen non longe abeſt à regno cœlorum, & ut perueniat, aliquem uidetur feciſſe gradum. Quamquam ille, de quo eo loco Chriſtus loquebatur, uere pro illo erat, quia demonia in nomine eius eiiciebat, ſed loquitur ex ſuorum diſcipulorū opinione, qui non putabant pro ſe eſſe, niſi, qui ſecum, non doctrina, ſed pedibus ambularent. *Propter idcirco, inquit Chriſtus, prohibere, qui enim non eſt contra uos, id eſt, qui eadem, quæ uos docet, ac facit, etiamſi, quia uos non ſequitur, pro uobis eſt, quia doctrinam, factaque ueſtra confirmat.*

31. *Ideo dico uobis.* Causalis diſtinctio non reſertur ad ea, quæ proximè præceſſerūt, ſed ad uer. 24. *Hic nō eiicit demones, niſi in Beelzebub principe demoniorum*, ut conſtat ex Marc. 3. 31. *quoniam, inquit, dicebant, ſpiritus inmundum habet.*

Spiritus autem blaſphemia non remittitur. id eſt, blaſphemia contra Spiritum ſanctum, ut explicatur uerſic. ſe-

quenti, & Marc. 3. 29. & Luca 12. 10. Exiſtit ex hoc loco maxima quaſtio, ut D. quidem Auguſt. nullam in ſcriptura maiorem eſſe puer ſer. 11. de uerb. Dom. Quæſtionis duæ partes ſunt, altera, quod ſit peccatum contra Spiritum ſanctum, altera quomodo nec in hoc ſæculo, nec in futuro remittatur. Primum, quæ certa ſunt, ponamus, non diſputemus. Cærum eſt peccatum in Spiritum ſanctum non dici, quod contra Spiritus ſancti perſonam eſt, ut recte D. Auguſt. aduocauit, nam nullum peccatum magis contra Spiritus ſancti perſonam eſſe poterat, quam Eunomianorum, qui Spiritus ſancti diuinitatem negabant, tamen inter peccata in Spiritum ſanctum non numerabatur, quotidie enim Eunomiani, ut ait Chryſoſt. ad eccleſiam uenientes recipiuntur, & illud, cuius cauſe hæc a Chriſto ſententia pronuntiata eſt, non contra perſonam Spiritus ſancti, ſed contra Chriſti perſonam erat, dicebant enim eum ſpiritum inmundum habere, & in Beelzebub principe demoniorum eiicere demonia. Illud etiam cærum, peccatum in Spiritum ſanctum non ſemper omnium peccatorum eſſe grauiſſimum, nec propterea non remitti in hoc ſæculo, nec in futuro, quod cæteris maius ſit. Nam Sadducei, qui Spiritum ſanctum eſſe negabant, & athei, quibus hodie plenus eſt orbis, haud paullo magis peccant, quam qui dubitant, in demonia a malo, an a bono ſpiritu eiiciantur. Cærum etiā, quod idem adnotauit Auguſtin. non de omni peccati in Spiritum ſanctum genere Chriſtum hic agere, ſed de eo tantum, quod in contumeliſis conſiſtit uerbis, hoc enim blaſphemie nomen ſignificat, hoc ſtatim uerſ. 32. explicatur, *quicumque dixerit uerbum*. Tameſi quinque diuerſis in locis diuerſas opiniones ſecutus eſt. Alias dicit peccatum in Spiritum ſanctum eſſe ſinalem, quam uocant impenitentiam, ut lib. de fide ad Petrum cap. 3. & lib. de uera & falſa poenitentia cap. 4. & ſer. 11. de uerbis Domini. Alias in Spiritum ſanctum peccare, qui in

Quodnam
in Spiritum
ſanctum pec-
catū appel-
letur. prima
quaſtio.

Eccle-

Ecclesia remitti peccata non credens contemnit tantam diuini muneris largitatem, & in hac obstinatione mentis diem claudit extremum, ut Enchir. c. 83. Alias per malitiam, & inuidiam fraternam oppugnate caritatem post acceptam gratiam Spiritus sancti, ut lib. 1. de sermone Domini in monte. Alias peccatum in Spiritum sanctum esse desperationem indulgentie Dei, in commentarijs inchoatis in epist. ad Romanos, quem Bacchiarius eiusdem auctor etatis in epistola de recipiendis lapsis secutus est. Ex quibus nulla blasphemia est, nec sunt uerba, sed facta. Alias proprius ad ueritatem, scienter opera Spiritus sancti demoni tribuere, ut in qq. ex utroque Test. q. 102. Vnde vulgaris Theologorum opinio nata, sex peccati in Spiritum sanctum genera ponentium, finalem impenitentiam, desperationem, obstinationem in malo, scienter ueritatem impugnare, praesumptionem, & fraternae caritatis inuidiam. Nouatiani uero peccatum in Spiritum sanctum interpretabantur Christum negare, ut suum confirmarent errorem, eos, qui Christum negassent, non esse ad poenitentiam recipiendos, ut auctor Augustinus est q. 102. ex utroque Test. Alij etiam, ut opinor, Nouatiani, omne graue peccatum, quale homicidium, & adulterium post baptismum commissum peccatum in Spiritum sanctum appellabant, ut idem refert Augustinus sermo. 11. de uerbis Domini, quod & Originem & Theognostum uetustiores auctores ante docuisse scribit in hom. ad hunc locum Athanasius. Alij negare Christi diuinitatem, sicut Pharisei negare uidebantur, ut Hilarius can. 12. & Ambr. libro 7. in Lucam. Alij negare in baptismo, & Eucharistia, catechisque Ecclesiasticis sacramentis per gratiam Spiritus sancti peccata remitti, ut Beda in hunc locum. Alij generalius haereticum esse, esse peccatum in Spiritum sanctum, ut Philastrius interpretatur in haeresi Rhetorij, Molestum fortasse lectori est tot audire sententias: re-

citauit tamen, quia semper existimauit in rebus grauioribus partem esse aliquam eruditionis, quid boni senserint auctores, non ignorare. Nec omnes tamen, quas inueni, commemorauit, sed quae magnos habent auctores, qui hoc digni sunt honore, ut etiam aliena dicentes attentè, ac reuerenter audiantur. Verus sensus non aliunde, quam ex hoc ipso loco eruendus. Videmus, quae occasione hoc Christus dixerit, quia dicebant Pharisei eum in Beelzebub eicere demonia, manifesta Spiritus sancti opera demoni tribuentes, hoc ergo est peccare in Spiritum sanctum. Animaduertimus etiam Christum non dicere, quicumque dixerit uerbum in patrem, neque, quicumque dixerit uerbum in filium, sed *quicumque dixerit uerbum in filium hominis*, ex quo intelligimus illum de se, non tanquam de Deo, sed tanquam de homine loqui, eumque in filium hominis uerbum dicere, qui humana deceptus specie, aut offensus infirmitate de illo infra illius dignitatem sentit, ac loquitur, ideoque ueniam meretur, quia peccati excusationem, aliquam habet, qui uero manifesta Spiritus sancti opera demoni tribuit, non meretur, quia nullam potest peccato excusationem obtinere. Vnde altera quaestionis pars facile intelligitur, cur peccatum in Spiritum sanctum nunquam remittatur, non utiq; propterea quod remitti non possit, tenenda enim est regula fidei, quae nullum peccatum esse docet, quod a Deo remitti non possit, neque propterea, quod nunquam remittatur, credibile enim est aliquos etiam ex illis, qui tunc Christum dicebant in Beelzebub eicere demonia, postea resipuisse, sed propterea quod, qui in Spiritum sanctum peccant, nullam peccati excusationem habeant, ideoque natura sua ueniam non mereantur. In alijs enim plerisque peccatis aut ignorantia, aut infirmitas, si non omnino, aliqua saltem ex parte culpa excusat. *Misericordiam*, inquit D. Paulus 1. Tim. 1. 13. *consecutus sum, quia ignorans feci, & ipse cognouit*

Peccatū in
spiritū san-
ctum quo-
modo non
remittitur,
quaerit.

uit figmentum nostrum, recordatus est, quoniam pulvis sumus. Psalm. 102. 14. Spiritus uadens, & non rediens Psalm. 77. 39. At in peccato in Spiritum sanctum nihil ciuitinodi, quod culpam eleuare possit, reperitur. Hæc est uera huius loci interpretatio, non quidem mea: sed Athanasii in homil. in hæc uerba, Paciani episto. 1. Anastasii q. 68. in script. Basilii interro. 273. in reg. breuior. Ambrosii libro 2. de peccat. cap. 4. Hieron. in commentar. Quoniam ex his ali, cur peccatum in Spiritum sanctum non remittatur, alias rationes afferunt; in eo tamen consentiunt, peccatum in Spiritum sanctum id esse, quod explicauimus. Eodem ferre redit, quod Chrysost. ait, ideo dici nunquam remitti, quia difficilius remittitur. Sed melius, ut diximus, alii, quia natura sua, cum excusationem nullam habeat, remitti non potest, sicut alio loco Christus dixit, impossibile esse, ut diues in regnum celorum intret, non quod Deo, sed quod natura sua impossibile sit. At omnia peccata mortalia, dicit aliqui, eiusmodi sunt, ut ueniam natura sua non mereantur, cur enim, quæ mortalia non sunt, uenialia dicuntur, nisi quia ueniam merentur? Si igitur illa ideo uenialia sunt, quia merentur, hæc, quæ uenialia non sunt, non merentur. Respondeo nullum peccatum mortale natura sua ueniam mereri, sed alia, si cum hoc comparentur, quia aliquam excusationem præ se ferunt, digna uideri uenia. Idcirco hoc solum esse, quod nunquam natura sua remitti possit, sicut multi sunt alii, præter diuites, qui suis uiribus in regnum celorum intrare non possunt, sed ideo de solis hoc diuitibus dictum est; quia plus habent diuitis onusti, atque grauati, impedimenti. Hinc sequitur, quamuis Christus de sola blasphemia, id est contumeliosis in Spiritum sanctum uerbis loquatur, eius tamen sententiam, non in blasphemia solum, sed in omnibus omnino peccatis, in quibus eadem est ratio, ueram esse. Quale est, si quis non uerbo, sed facto, aut animi

cogitatione Spiritus sancti opera deum ni tribuat. In hoc genere nostri temporis hæretici peccant, miracula, quæ in Ecclesia Catholica fiunt, illaque maximè, quibus per exorcismos, & Eucharistiam daemones expelluntur, aut non credentes, aut magiam interpretantes. Nam, ut Pharisæi Christum, ita illi Christi corpus, quod est Ecclesia, persequuntur, nec credunt, quæ facit, uera esse miracula. Multi hoc loco hæretici refutantur; Eunomiani, qui Spiritus sancti negabant diuinitatem, quos Ambr. libr. 1. de Spiritu sancto c. 3. inde refellit, quod omnis blasphemia hominibus remittatur, blasphemia autem in Spiritum sanctum non remittatur: Sabelliani, qui tres in Deo personas confundebant, cum hic persona Filii, & Spiritus sancti adeo distinguantur, ut, qui in illum peccat, ueniam obtineat, qui in hunc, non obtineat. Caluinistæ & Lutherani, quos necdum natos Augustinus lib. 21. de ciuit. capit. 24. & lib. 6. contra Iulian. capit. 5. & Grego. libr. 4. Dialog. cap. 39. & Beda in commentariis huius loci, & Bernard. sermon. 66. in Cantica refutarunt, hi enim ex hoc loco purgatorium probauerunt, ex eo, quod dicitur uer. 32. Qui dixerint uerbum in Spiritu sancto, non remittetur ei, nec in hoc seculo, nec in futuro, colligentes, aliqua in futuro seculo peccata remitti. At ridet isti; quid tum? etiam Pharisæi dicta, factaque Christi ridebant. Dicunt phrasim esse, qua nihil aliud significatur, quam peccatum in Spiritum sanctum nunquam remitti, id à Marco declarari cap. 3. 29. qui pro hoc seculo, & futuro, uno uerbo dicit in æternum. Non ignoramus phrasim esse, quæ idem ualeat, quod in æternum, sed dicimus æternum illud, quod significatur, duas habere partes, hoc seculum, & futurum & quod Marcus uniuerse dixit, id Mattheum per partes distribute dixisse, quod nunquam enim facturum fuisse contendimus, nisi ad utramque partem, & præsens seculum, & futurum peccatorum remissio pertineret. Ineptum enim esse, qui

Hæretici nostræ ætatis contra Spiritum sanctum peccant.

Spiritus sancti diuinitas,

Personæ Trinitatis distinctæ.

Purgatorium contra Lutheranos, & Caluinistas probatur.

Mat. 19. 23

R ita

ita loquatur, non ducam uxorem, nec in hac uita, nec in futura; cum in futura uxores duci non possint. Si non credunt, proferant nobis aliquod ex sacris literis exemplum, ubi eadem phialis in rebus, quæ ad vnum tantum sæculum pertinent, vsurpetur, & vincant; si proficere non possunt, hæresim suam agnoscant, & fateantur. Rogat aliquis, quod & hæretici Sadduceorum & Phariseorum more, id est non credentes, sed iridentes, nec ut credant, sed ut calumnientur, rogare solent, quomodo peccata illa, præsertim grauissima, quibus in filium hominis blasphematur, in futuro sæculo remittantur: cum nostra sententia quisquis mortali obstrictus peccato vitam finit, non temporalibus Purgatorii, sed æternis inferni pœnis cōdemnetur? Itaque, si in hoc sæculo peccata illi remissa sunt, in altero non remittuntur, quia peccata non habet, quæ remittantur, si remissa non sunt, remitti in futuro sæculo non possunt, quia clausa est remissionis ianua. Facilis est, & expedita solutio; in futuro sæculo remitti peccata dicuntur, non quod culpa, sed quod pena remittatur culpa prius in hoc sæculo remissa. Scio aliam esse istorum hæresim, quod culpam retenta pœna remitti posse negent. Sed iam imperitus, & inconsideratus error est, ut non vnius, aut alterius hominis, sed totius humani generis exemplo refutetur. Omnes enim homines peccati originalis per baptismum remissa culpa grauissimas, atque diuturnas tota uita pœnas luunt, famem, sitim, morbos, mortem, quas peccati originalis pœnas esse & scriptura testatur, & ipsi non negant.

33. *Aut facite.* Hæc verba ad diuersas res, ac personas a diuersis auctoribus referuntur. Hilarius, Chrysostomus, Euthymius & Theophylactus referunt ad Christum, ut sensus sit, cur aliter de me, aliter de meis operibus iudicaris? quomodo possum ego, si, ut uos putatis, peccator sum, & spiritum immundum habeo, bona opera facere, quale est, da mones ab hominibus expellere; cecos, surdos, mutos, leprosos

curare, mortuos suscitare? Aut ergo facite me malum, & opera mea mala, aut me bonum, & opera mea bona. Hieronymus ad diabolum, quasi dicat, dicitis me in Beelzebub eiicere demonia, quomodo potest diabolus arbor mala bonum fructum facere qualis est demonum expulsio: *aut ergo facite arborem bonam, & fructum eius bonum, aut arborem malam, & fructum eius malum.* Ieda ad utrumque, arborem bonam ad Christum, ad diabolum malam, tanquam sensus sit, quomodo possum ego, qui sum arbor bona, facere fructus malos, id est opera diaboli, qui est arbor mala; aut dicite me esse bonum, & opera mea bona, aut me esse malum, & opera mea mala. Ambrosius lib. 2. de pœnit. c. 4. arborem bonam Ecclesiam, malam Iudearum Synagogam: fructus malos ipsos Phariseos interpretatur, ut si dicat non potest mala mater Synagoga bonos filios generare. Verus sensus mihi videtur esse, quem multis locis D. Augustinus exposuit, lib. 2. de ser. Domini in monte: lib. 2. de actis cum Felice Manichæo c. 4. lib. 1. contra Iulianum Petil. cap. 6. & ser. 12. de verbis Domini, arborem & bonam & malam ipsos Phariseos appellari. Reprehendit enim Christus eorum hypocritismum, quod cum bona arbor videri vellent, malos tamen fructus facerent, aut quod cum mala arbor essent, bonos videri vellent fructus facere, iubetque aut aperte malos, aut aperte bonos esse. Potest hæc sententia illi, quæ ver. proximo sequitur, videri contraria, *quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali?* Itemque illi, quæ est ca. 7. 18. *non potest arbor bona malos fructus facere, neque arbor mala bonos fructus facere,* sed bene intellecta contraria non est. Non enim dicuntur hoc loco Pharisei mali bona, aut boni mala opera facere, quod statim fieri non posse dicitur, *quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali,* & in altero loco, *non potest arbor bona malos, nec mala bonos fructus facere,* sed notantur, quod cum mali sint, & uideri velint boni, & sua opera, tanquam sancta, religiosaque probari.

34. Proge-

Culpa sine
pena remittitur.

34. *Progenies viperarum.*) Hæc sententia supra explicata a nobis est capitulo 3.7.

Quomodo potestis.) Non negat absoluit, & omnino posse: multi enim mali cum sint, bona loquuntur: sed dicit, quod naturale, quod usitatum, quod diuturnum est. Ita enim natura comparatum: ita moribus hominum consuetum est, ut mali mala, boni bona loquantur; ex abundantia enim cordis os loquitur. Si quando scus sit, id, & præter naturam, & præter consuetudinem accedit, & diuturnum esse non potest.

Mat. 12. 34.

Quale uerbo est otiosum.

36. *Omne verbum otiosum*) Construo Hebraica, qua nominatiuus redūdat. Duo hic queri possunt, quorsum hoc a Christo dictum sit, & quid uerbi otiosi appellatur. Omnes, quos legisse memini, a minori ad maius esse; perinde ac si dicat: si de minimo uerbo otioso; quanto magis de blasphemia, quale uerbum est, quo dicitis me in Beelzebub eiicere demonia, ratio in die iudicii reddenda erit. Verbum autem otiosum appellari, quod nullam, aut audientis, aut dicenti a edificationis utilitatem affert. Hieron. Chrysostom. homil. 43. Basilin regulis breuior. inter. 23. Ambrosius in Psal. 38. Gregorius homil. 6. in Euang. Beda in comment. Solus Theoph. & Euthym. calumniatorium, & falsum interpretantur, quod aliquos etiam uetustiores auctores dixisse Chrysostomus affirmat. Suspicio ego Hebraicè scriptum fuisse *otiosum*, quod & frustra, & mendax, atque calumniatorium significare potest, ut Exod. 20. 7. Græcum autem interpretationem uerbi otiosi, id est frustra dictum: alios interpretatos altera nominis significatione, mendax, falsum, calumniatorium, quod magis uidetur ad locum adhaerere; quia Pharisei non otiosè modo, sed etiam calumniatoriè, & mendaciter de Christo loquebantur. Sed ueterum auctorum sententiam, quam coniecturam meam eamque obscuram, & incertam amplecti malo: eo etiam magis, quod videatur Christus aliquo exaggerationis gene-

re uti, & noui aliquid, atque admirandi dicere uoluisse: de uerbis autem calumniatoriis, deque falsis criminariis in die iudicii reddendam esse rationem, neque nouum, neque admirabile uideri poterat.

37. *Ex uerbis enim tuis.*) Apparet hoc fuisse pro uerbum. Et quidē ille hec phylact. scripturæ testimonium esse dicit. Forte illud, quod legimus apud Job capitu. 15. 6. *Condemnabis te os tuum, & non ego, & labia tua respondunt tibi.* Quod autem ait, *ex uerbis tuis condemnaberis*, non ita intelligendum, quasi sola uerba, aut condemnatura, aut iustificata unumquemque sint: multis enim aliis aut iustificabimur, aut condemnabimur argumentis: sed ita ut ad iustificandos, vel condemnandos multos, qui bene aut male loquuti sunt, sola ipsorum uerba sufficiant. sicut princeps ille sacerdotum in dissimili prius Christi causa dixit cap. 26. 65. *quid adhuc gemus testibus?* Ecce audistis blasphemiam. Nam ut ille Christus in uno uerbo, quo se filium Dei esse significauerat, condemnandum sine alio testimonio iudicauit: ita ipse ex illo solo uerbo, quo Christum blasphemasse dixit, etiam si aliud non haberet peccatum, damnari posset. Nemo igitur nobis infantes obiciat, qui prius moriantur, quam loqui possint. De his enim agitur, qui bene, maleque loqui potuerunt, & bene, maleque locuti sunt. Scelus enim est adeo accurate omnium rerum in iudicio reddendam esse rationem, ut vel in minimo uerbo satis Deus argumenti, ut homines uel iustificet, uel condemnet, sic deprehensus. Ridiculus est omnino Calvinus, qui hoc loco rider nos, quod hinc hominem non sola fide, sed uerbis etiam, & operibus bonis iustificari colligamus. Quis enim hinc colligit? quis Catholicorum mediocriter doctus ignorat, non hic de iustificatione, qua iusti estimur: sed de iudicis agi sententia, qua sumpro ex uerbis nostris argumentis iusti declaramur? Non hoc uti solimus loco: satis habemus multa, & satis manife-

Ridiculus Calvinus in hanc.

R 2 sta

Error Calu-
ni de iustifi-
catione per
fidē, & im-
putatiua iu-
stitiā, refelli-
tur.

Rom. 10. 10

Filij alieni
in scriptura

ita testimonia, quibus eius hæresim re-
fellamus. Quamquam ne iste quidem
locus, si diligentius excutatur, atque
versetur, inutilis nobis contra illum
erit. Primum eodem modo ex uer-
bis iustificandi dicimur, atque dam-
nandi. Damnari autem non est de-
clarari nos pro iniustis habitos fuisse:
sed fuisse reuera iniustos: ergo è con-
trario iustificari non est declarari ha-
bitos fuisse pro iustis, sed fuisse reue-
ra iustos. Vbi ergo est figmentum
imputatiuæ iustitiæ? Deinde, cum ex
verbis nostris condemnatur, declara-
mur verbis ipsis, quibus male locuti
sumus, iniusti facti fuisse. Nam pro-
fecto Pharisei, qui Christum dicebant
habere spiritum immundum, etiam si
fuissent ante iustissimi, illo solo uerbo
facti fuissent iniusti. Ergo cum ex
verbis iustificamur, declaramur ver-
bis ipsis, quibus bene, pieque locuti
sumus, facti fuisse iusti. *Ore enim con-
fessio fit ad salutem*; nec quicquam
ad salutem, præter unam iustitiam, ali-
quid ualer.

39. *Generatio mala, & adultera.*)
Generationem uocat Hebraico idio-
mate genus hominum: adulteram ue-
rò degenerem, quæ à maioribus suis
degenerauit, Hebrai בְּנֵי זָרָה filios alie
nos, id est degeneres, adulterinos uo-
care solent, ut Psal. 46. *Filij alieni men-
titi sunt mihi, filij alieni inueterati
sunt*, id est degeneres facti, sicut plan-
ta, quæ uetustate degenerant, & Psal.
143. 7. *Libera me de aquis multis, & de
manu filiorum alienorum.*

Et signum non dabitur ei.) Ab omni
bus quaritur, quomodo dicat Chri-
stus, signum non dabitur ei, cum tam
multa postea ab eo miracula facta sint.
Respondent Chrysost. & Euthy. non
fuisse illis facta, qui obstinati erant: sed
alijs, qui suadum erant ex illis perce-
pti. Alij facta quidem fuisse, sed non
qualia illi postulabant: quærebant. n.
signum de caelo, ut Marc. cap. 8. 11. &
Luc. capitu. 11. 16. declarant, id est, ut
Hieron. ait, uel in morem Eliæ ignem
de sublimi uenire, uel in similitudinē
Sam. elis tempore astiuo contra natu-
ram loci mugire tonitrua. Alij mo-

iudicio simplicius, & ad rem, de qua a-
gitur, magis accommodatè, non esse
dandum illis signum, id est illis peten-
tibus, atque rogantibus, quia malo ani-
mo, & tentandi causa quærebant. Hæc
enim ratio est, cur Deus aliorum sæpe
rogatu signa dederit, Ezechie Ilia. 38.
22. Gedeonis Iudic. 6. 17. 36. horū ue-
rò rogatu non dederit, quia illi bono,
hi malo animo petierunt. Quod, ut
Chrysostomus obseruauit, ex uerbis
etiam ipsis eorum apparet: non enim
rogant, sed quodammodo imperant,
uolumus a te signum videre.

Nisi signum lonæ prophete.) Non in-
uenio, qui uerum sensum huius loci,
meo quidem iudicio, præter Hilarium
attigerit. Nec enim, ut omnes inter-
pretantur, sensum esse arbitror, non
aliud ad faciendum fidem diuinitatis
sue Christum esse daturum signum,
quàm, quod sit, sicut Ionas, post
tres dies, resurrecturus. Qui enim
ita interpretantur, rationem reddere
non possunt, cur lonæ potius signum,
cum tam multa sint, quàm aliud nomi-
nauerit. Poterat Eliæ signum pro-
mittere, qui igneo in cælum curru
sublatus est: nec enim minus ascensu
in cælum suo, quàm resurrectione
sua diuinitatem probare potuisset.
At ne quæstionem quidem interpre-
tes, quos legerim, attigerunt. Quæ
facile tamen occurrit, & adeo est ne-
cessaria, ut totus hic locus sine ex-
plicatione intelligi non possit. Non
ergo loquitur Christus de signo ad
persuadendum, sed de signo ad con-
demnandum; utiturque eleganti uer-
bi ambiguitate, ut in multis alijs lo-
cis obseruauimus capitulo 10. 39. *qui
inuenit animam suam, perdet eam, &c.
8. 22. dimittite mortuos sepelire mortuos
suos* Sic hoc loco Phariseos ambigui-
tate deludit. Cum enim ad creden-
dum signum petant: responderi non
esse dandum illis signum, quale pe-
tunt, ut credant, sed quale non pe-
tunt, ut condemnentur. Signum au-
tem, id est argumentum, quo condem-
nabuntur, est, quod cum Ninivita homi-
nes Gentiles, & barbari, nullaq; scien-
tia legis exculti ad unum uerbū lonæ
homi-

hominis peregrini, & illis ignoti crediderint, & singularem egerint poenitentiam, illi tot Christi auditis exhortationibus, tot visis miraculis, non modo non crediderint, sed demonium eum habere dictauerint. Hoc est, quod dicit ver. 41. *Viri Niniuite surgēt in iudicio cū generatione ista.* Illud huic interpretationi contrariū videri potest, quod statim, quasi explicans, quo sensu signum Iona: propheta appellauerit dicit, *sicut enim fuit Iona in vētre ceti tribus diebus, & trib. noctibus, sic eris filius hominis &c.* Respondeo hac explanatione nihil aliud Christum docere voluisse, quā se esse Iudais, quod Iona fuerat Niniuitis, eo etiam maiorem, quod maius est mortuum resurgere, quam euomi deuoratum, & tamen Niniuitas Iona: credidisse, Iudeos sibi non credere.

40. *Sic eris filius hominis.* Cur filius hominis appelleretur, diximus c. 8. 20.

In corde terræ. Beda, & Euthymius eo terræ sepulchrum intelligunt, quæ hodie est Calvinistarum interpretatio. Hoc interest, quod illi bono, ut mortem significarent, hi malo intellexerunt animo, ut suum illum alterum errorem confirmarent, Christum ad inferos non descendisse.

Nos nō solum sepulchrum, sed etiam infernum significari contendimus, quod uerē Christus descenderit, ut in omni semper Ecclesia, tanquam pars fidei Catholice, creditum est. Id primum ex ipsa phrasi probare possumus. Nam *in corde*, pro in medio, dicunt Hebræi, quia in medio animalis cor est Psalm. 45. 3. *propterea non timebimus, dum turbabitur terra, et transferentur montes in cor maris.* Infernus verò, non sepulchrum in medio terræ est. Deinde, quid cause est, cur de nemine alio dictum sit, in corde terræ fuisse, cum tam multi de sepulchro fuerint, si cor terræ sepulchrum significat? Cur nemo, præter Christum, dicitur non solum in sepulchrum, sed & inferiores, id est infimas partes terræ descendisse ad Eph. 4. 9. nisi quia non solum in sepulchrū

corpore, sed etiam in infernum anima descendit? Denique *ist, qui in carcere erant*, hoc est in medio terræ prædicauit I. Petri 3. 19. quod certē non in sepulchro fecit, sed in inferno. Nā Theodori hæretici in eum locū interpretatio tam est inepta, ut non timeamus, ne cui persuaderi possit, & eam eo loco, si Deus iuuerit, refutabimus.

Tribus diebus, & tribus noctibus, Ple- risque hic locus multo, quam est, difficilior uideri solet. Nec enim Christus tres, sed vnam, aut, ut plurimum, duas noctes in sepulchro fuisse creditur, feria enim sexta sepultus ante diem Dominicum, quæ prima sabbati uocabatur, resurrexit capitulo 28. I. Marc. 16. 2. & Ioann. 20. 1. Nec satisfaciunt illis, quod ab omnibus uetustis auctoribus dictum est, Augustin. epistola 49. quæst. 6. Hieronym. hoc loco & in commentarijs in 2. cap. Iona: Beda, & Theophylacto, synecdochen esse, quæ pro toto pars ponitur, nam neque Christum tres integras noctes, nec partem trium noctium in sepulchro iacuisse. Cur non intelligant, causa est, quod a diebus noctes disiungant, cum sint potius cum illis coniungendæ; Quod enim dies, & noctes distinctè nominauerit, non ideo fecit, ut uidentur existimare, ut tres integros dies, & tres integras noctes, sed ut tres naturales dies significaret, & eos ab usualibus, ut uocant, diebus distingueret: hæc enim phrasi diem, & noctem solent Hebræi naturalem diem, qui uiginti quatuor horarum est, declarare Genes. 7. 4. 12. Exod. 24. 18. & 34. 28. Deuter. 9. 9. 11. 18. 25. & 10. 10. & 1. reg. 30. 12. & 3. reg. 19. 8. Fingamus ergo dixisse tribus diebus naturalibus, nemo dubitaret per synecdochem intelligendum tribus diebus fuisse, quia trium dierum per aliquam partem fuit, partem. s. sextæ feriae, totum sabbatum, & partem primæ feriae. Cum enim Iudæi a uespere diem inchoarēt, nox sabbati in die Dominico, qui tertius est, numeratur. Cur ergo eodem modo dubitant intelligere, quia tribus diebus, & tribus noctibus di-

Quomodo
Christus
tres dies, &
noctes in se-
pulchro fue-
rit.

Descensus
Christi ad
inferos pro-
batur contra
Caluinistas.

Cor in scri-
ptura pro
medio.

ut, cum nihil aliud his uerbis uoluerit, quam tres naturales dies significare?

41. *Piri Nimite.*) Quod quidam ex haeticis dicit interpretes, quia de signo Ionæ prophetae mentionem Christus fecerat, in mentem illi uenisse, ut de Ninivitis loqueretur, nimis ineptum, ac ridiculum est. Deridebitur enim, si rogetur, qua occasione Regina illa Saba uenerit in mentem, cum de Salomone mentionem non fecisset. Ergo, ut diximus, explicatio hæc est signi Ionæ prophetae. Sed, quia exemplum Reginae Saba simile esse uidebatur, hoc cum illo coniunxit.

Surgens.) non ad iudicandum, ut omnes, quos legi, interpretantur, recentiores præsertim Theologi, qui hoc de iudicio, ut uocant, comparationis, exponunt. Nec enim iudicis est surgere, sed sedere, *Sedebitis*, inquit, *super duodecim sedes indicantes duodecim tribus Israel*, ca. 19. 28. sed surgent ad accusandum: accusatoris enim est surgere. Eodemque modo intelligendum, quod statim sequitur, *& condemnabunt eam.* Nec enim iudicando, sed accusando condemnabunt. Nam & accusator condemnasse reum dicitur, cum in iudicio ita conuicit, ut ob eius accusationem condemnaretur. Accusabunt autem, & condemnabunt non uerbis, sed exemplo, quia cum Ionæ ipsi crediderint, Iudæi Christo non crediderunt. Itaque non surgent, sed ut ceteri stabunt: loquitur tamen Christus accommodatè ad consuetudinem fori. Alio sensu solent dicere Hebræi, in iudicio surgere, id est intrepidum stare, bene causam suam defendere, causa non cadere, ut Psal. 1. 5. *Ideo non resurgent impij in iudicio.* Quod Latini uno uerbo dicunt stare, *Cum pulcherrime*, inquit ille, *in senatu staretis.*

Cic. li. 1. epist. 1.

42. *Regina Austri.* Meridionalis, quæ in Meridie dominabatur, periphrasis est Reginae Sabæ. 3. reg. 10. 1. 4. 10. 13. & 2. par. 9. 1. 9. unde constat longè illam, lateque imperium habuisse, non enim alioqui tota

mundi Meridionali plaga, sed ab eadem ciuitate, in qua regiam habebat, ut scriptura alijs locis facere solet, appellasset. Quod a Christo certo consilio factum arbitror, ut eius Reginae maiestatem, amplitudinemque declararet. Pertinebat enim ad rem, ut Reginae Sabæ potentia declararetur, quod magis eius commendaretur factum; quod tanta Regina tam longè uenerit, ut Salomonis sapientiam audiret. Notanda enim uis, quæ in singulis inest uerbis, & tacita quadam inter Christum, & Salomonem, inter Iudæos, & Reginam antithesis, Regina, femina, barbara, potentissima, a finibus terræ uenit, ut audiret sapientiam Salomonis, hominis mortalis, ceterorum similis, ut audiret sapientiam humanam utique, non diuinam, non ut miracula uideret, quæ nulla fecisse Salomonem legimus. Iudæi, & pharisæi, uiri non solum docti, sed doctores legis uenientem ad se dominum, filium Dei, & diuinæ sapientiae thesauro ore fundentem, in auditaque coram illis miracula facientem contemnunt. Non opus est lectorem mediocriter doctum admonere, Saba, ubi hæc dicitur in scriptura fuisse Regina, non illam Orientalem fuisse, unde Sabæi thue nobiles dicti sunt populi, sed alteram Meridionalem in Æthiopia ciuitatem regiam, de qua Isaias c. 43. 3. quæ postea Cambyse sororis suæ nomine Merocem appellauit. Auctor Iosephus lib. 2. antiquit. c. 10. Strabo. lib. 16.

43. *Cum autem immundus spiritus.*) Lucas capitu. 11. 24. hoc ante ea, quæ supra Mattheus dixit, narrauit, sed cum exposuerimus quorsum hoc Christus dixerit, apparebit non Lucam, sed Mattheum rerum gestarum ordinem tenuisse. Ideo, ut opinor, Christus hoc dixit, ut doceret peiores esse Iudæos, quam si nunquam Dei legem, & cognitionem acceperissent. Cum enim per legem diabolus quodammodo ab illis eiectus esset, quia edocti per legem sunt Deo uni ac uero, non idolis, non diabolo seruire, contempta Dei gratia digni facti

Duplex Saba in scriptura,

At sunt, ut septem in eos pro uno immundo spiritu, spiritus ingrederentur. Huc tota tendit parabola, ut Hilarius, Hieronymus & Beda exposuerunt. Quamquam Chrysostomus, & Theophylactus longius à sensu discedentes de excidio urbis Ierosolymitanæ interpretantur; quasi Christus dicere voluerit Iudæos ab exilio Babylonico liberatos, & restaurato priore templo multo grauius excidium, exiliumque passuros esse, quòd oblatam per se Dei gratiam fastidiosè, arroganterque contempnissent. Hoc, inquam, etsi verum est, tamen longius abest à sensu. Nec enim dubito, quin voluerit Christus rationem reddere, cur Pharisei non crederent; quòd septem demonibus, id est in reprobum sensum, ob contempnam Dei gratiam traditi essent. Solet enim Christus incredulitatis eorum similem alijs locis rationem reddere. *Omnia, inquit, plantatio, quam non plantauit pater meus, eradicabitur* cap. 15. 13. &, *nemo potest uenire ad me, nisi pater, qui misit me, traxerit eum* Ioann. 6. 44. &, *Qui ex Deo est, uerba Dei audit propterea vos non auditis, quia ex Deo non estis* Ioan. 8. 47.

Ambulas per loca arida.) Hoc ad allegoriam plerique referunt, quasi loca arida Gentes appelleret, & eos omnes, qui Dei cognitione culti non sunt, in quibus non contentus spiritus immundus commorari, quòd eos sibi iam obstrictos teneat: eos querit, qui, cum scientiam Dei habuerint, contempserunt: maius lucrum ratus vnum ex illis peruertere, quàm in alijs multis pro suo arbitrio dominari. Ego Christum de diabolo, tanquam de homine, loqui existimo: solent enim homines domo sua pulsi huc illuc per sola, deseratque loca vagari, ut sedes sibi quarant, quas commodas non inuenientes in priorem domum reuertuntur, eamque vacuam, & nouo habitatore paratam, ornatamque repentes, multo in ea commodius, quàm antequam ea expellerentur, habitant. Quod autem ait versicu. 45.

Tunc vadit, & assumit septem alios spiritus secum nequiores se, nihil aliud significat, quàm eos, qui optimi sunt, si quando contempta diuina gratia, mali fiant, pessimos fieri solere; quasi pro uno spiritu immundo, qui prius, quàm boni fierent, in illis erat: septem in illos ingrediantur. Septem autem Hebræorum consuetudine pro multis posuit, certum numerum pro incerto. Cuius rei, quia multa, notaque sunt exempla, non recensemus. In eo etiam de spiritibus immundis, tanquam de hominibus loquitur: quòd dicat unum alios ad commodam habitationem inuitare. Propterea enim vocat, non ut se, ne iterum expellatur, eorum praesidio defendat, ut Chrysostomus, multi que alij exposuerunt. Summa est, diabolus in ijs, qui boni aliquando fuerunt, & mali fiunt, libentius, & quodammodo commodius habitare, quia domus ornamenta, id est mysteriorum cognitio, excultum scientia diuinarum rerum ingenium, & si qua sunt eiusmodi, quæ Deo parata fuerant, illi seruiunt. Sic fiunt posteriora eorum peiora prioribus.

Experimur hoc quotidie. Nulli peiores sunt hæretici, quàm qui, cum boni aliquando Catholici fuissent: diuinam aspernati gratiam, & Catholicæ fidei simplicitatem, quasi cibum leuissimum fastidientes, ut inexta ollas carnum sederent, hæretici facti sunt, id est in Ægyptum, vnde per fidem exierant, per diuina fide reuerterant. Nulli peiores Catholici, quàm qui, cum aliquando religiosissimi fuissent, non bene tenuerunt, quod habebant. Vt uerissimè dixerit Augustinus, se non uidisse meliores, quàm qui in monasterijs profecerunt, neque peiores, quàm qui à monasterijs discesserunt. *Conuersi sunt*, inquit David, Psalm. 77. 57. *in arcum prauum*, id est in modum arcus duri & manui non obediens, qui si forte retenderetur: aut ui, & impetu suo rumpitur, aut in peiorem formam, quàm in qua, antequam tenderetur, erat, certe reuertitur.

Inter hæreticos peritissimos Machi apollonem.

Epist. 137.

Quinam fra-
tres Christi.

46. *Ecce mater eius, & frater.*) Fratres Christi quidam filios Ioseph ex Beata Maria Christi matre interpretati sunt, quos nato iam Christo peperisset. Quae fuit haereticis Heluidij satis superque à D. Hieronymo scripto aduersus illum libro refutata. Alij filios Ioseph ex alia vxore, quam antequam Dei matrem duxisset, habuisset. In qua opinione omnes poenae auctores Graeci fuerunt, ideoque opus non est singulos nominare: monere modo lesterem uolui, ut, cum Graecos legit, istud caueat. In eadem est sententia ex Latinis Hilarius, & Ambrosius, qui plerisque in rebus Graecos imitabantur auctores. Hos non miror: recentissimos quosdam, & doctos, & Catholicos miror eam opinionem tenuisse. Vera sententia est, quam Hieronymus validissime probauit, fratres Christi consobrinos, & cognatos eius appellari, quales erant Iacobus minor, Iose, Iudas, & Simon, ut explicatur ca. 13. 55. Filios fuisse sororis Mariae Virginis, quae & ipsa Maria uocabatur, Iacobum quidem, & Iose constat. Nam Mariam Cleophae filiam, Alphai autem vxorem Ioannes uocat sororem matris Domini ca. 19. 25. Eandem uero Matthaeus ca. 27. 56. & Marcus. 15. 40. Mariam Iacobi, & Iose matrem appellant. Quod enim eam Gregorius Nyssen. oratione 2. de resurrectione Christi matrem fuisse dicit, admittendum non est. Solitos consobrinos, & cognatos fratres appellari ex multis locis manifestum est. Mam Lot, quem filium Aiam fratris Abraham fuisse scriptura testatur, Abrahami frater vocatus est Genes. 13. 8. & Laban, cum frater esset matris Iacob Genes. 28. 2. Iacob frater appellatur Genes. 29. 15. Hoc ergo sensu illi, quos supra nominauimus, fratres Domini vocantur. Maior, ac difficilior quaestio est, cur eò uenerint, & tempore minimè opportuno cum Christo loqui uoluerint, ut non dubitauerint eum concionantem interpellare, & missio nuntio euocare foras, ut ait Marcus ca. 3. 31. Idem Marcus eius rei causam

Frater i scri-
ptura pro co-
sobrino.

insinuat; sed causam eiusmodi, ut neque hanc quaestionem tollat, & aliam multò maiorem gignere videatur. Dicebant enim, inquit, ver. 21. *quoniam in furorem versus est.* Marci locum, si eò nos Deus peruenire uolet, ibi explanabimus; interim fingamus id de Christo dictum esse, non dicit Euangelista eum in furorem uersum, sed eius fratres id dixisse. Eos autem ex animo dixisse credendum non est: sed, ut eo prae-textu de manibus eum Phariseorum liberarent; odotati enim fuerant, ut uero simile est, ipsorum consilium, quod de perdendo Christo conceperant, ut supra Matthaeus dixit uersic. 14. Credibile enim est consanguineos de eius salute fuisse sollicitos. Ideo ergo uenerant, ideo eius matrem, quò plus eum mouerent, adduxerant: ideo interpellant: ideo importuni sunt, quia timent, ne periculosum sit expectare, ne forte in ipsa concione à Phariseis apprehendantur. Itaque, quod Tertullianus in lib. de carne Christi; Chrysostomus, & Theophylactus dicunt, eos ambitione quadam impulsos uenisse, ut ostenderent se eius esse cognatos, & aliquam in eum auctoritatem habere, à ueritate alienum est. Illud nullo modo ferendum, quod in eandem culpam omnis immunem culpae Christi matrem inuoluant. Quod utrumque libenter Calvinista, & Lutherani haeretici sunt imitati; multa etiam de suo addentes acerbiora. Nempe museis, ut Gregorius ait Nazianzenus, similes sunt. quae per corpus discurrunt, quod sanum est, praeterunt, quod ulcerosum, ac putulentum exsugunt. Sic isti, quae à ueteribus auctoribus pie sapienterque dicta sunt, omnino contemnunt: si quid illis minus consideratum excidit; id excipiunt, id unum laudant. Scio scripsisse Ioannem cap. 7. 5. *neque enim fratres eius credebant in eum.* Sed aliud est in eum non credere, aliud ambiciosos esse; nec hoc ex illo colligitur. Si quid autem ex eo, quod in eum nondum credebant, colligi potest, potius contrarium potest, nulla eos ambitione à Christo

Haeretici in
libris Patrum
legedis mu-
sicis similes.

B. Virgo, &
Apostoli co-
tra haereti-
cos, nostri
seculi defen-
duntur.

stū venisse, quæ enim ambitionis materia erat, si in eum non credebant? Adde, quod Ioannes non significat fratres eius nullo prorsus modo in eum credidisse: sed non tam perfectè credidisse, quàm postea tot uilis miraculis credere, quomodo enim, si non credebant, Apostoli erant? quemadmodum idem alio loco Ioannes dixit capitulo secundo, 11. *Et crediderunt in eum discipuli eius*, non quod ante non credidissent, sed quod magis tunc viso miraculo credidissent. Denique non est rationi consentaneum peius de Beata Virgine, & Apostolis sentire ac loqui, quàm de quouis homine loqui, atque sentire bono viro licet: qui nullius factum quantamcunque speciem peccati habeat, quamdiu bene interpretari potest, reprehendit. Apostolorum hoc loco ambitio nullo scripturæ testimonio, nulla vero simili coniectura probari potest. Quæ igitur est ista æquitas, peius de Apostolis sine vilo argumento, quàm de ceteris hominibus cogitare? Simile est, quod Auctor imperfecti hom. 30. diuinavit, Apostolos Christi cognatos a diabolo instigatos fuisse, ut eo venirent, ut homines, qui Christi diuinitatem credere incipiebant, uisis eius cognatis purum hominem crederent.

Stabant foris.) Hoc etiam hæretici, immerito arrogantia tribuunt, quia si non sint dignati in domum ingredi, & verbum Dei cum alijs audire, cum apertè Lucas dicat, ideo ingressos non esse, quia præ turba ingredi non potuerunt. Intolerabilis audacia non solum sine scriptura, sed etiam contra scripturam male de Apostolis iudicare.

47. *Dixit autem ei quidam*) Marcus cap. 3. 30. ait, *miserrunt ad eum vocantes eum*. Itaque hunc, qui Christo matrem fratresque eius adesse renunciauit, ab Apostolis summisum fuisse, cum ipsi ingredi non possent, credendum est. Quod autem Matthæus vnum, Marcus, & Lucas plures illi renuntiassè dicunt, facillè soluitur, vnum prius, multos deinde, ut fieri solet, cum nondum exiret, renuntiassè.

48. *Quæ est mater mea.*) Illud primū tenendum, quod Epiphani. hæret. 42. Chrysost. & Hiero. in hunc locum adnotauit, non ideo hoc dixissè Christum, ut matrem, fratresque negaret, & iuxta Marcionem, ut ait Hierony. & Manichæum, qui hoc abutebantur loco, de phantasmate natus putaretur. Cur autem tam asperè responderit, & ab omnibus auctoribus quæsitum est, & non eadem ab omnibus cauta reddita. Hiero. putat eum, qui illi matrem, & fratres eius adesse renuntiauerat, malo id animo fecissè, ut experiretur, an parentis, & consanguineorum affectu tangeretur, ideoque illi, tanquam insidiatori, asperius respondissè: sed iam ex Marc. cap. 3. 30. probauimus illum non tentandi, sed obediendi causa iussu a fratribus Dominicorum illi aduentum renuntiassè. Epiphanius autem hæret. 42. & Chrysost. propterea quod importunè eum interpellabant. Ambr. melius in c. 8. Luc. nec inquit, *iniuriosè refutantur parentes: sed religio flores copulæ mētium docentur esse, quæ corporum*. In eandem sententiam Hilarius scribit, *Formam*, inquit, *se ipsum vniuersis agendi, sentiendiq; constituens propinquitatum omnium ius, atq; nomē iam non de conditione nascendi; sed de Ecclesiæ communionē retinendum*. Idem rursus Ambrosius eundem in locum, *Moralis* (inquit) *magister, qui se ceteris præbet exemplum, atque ipse præceptor, ipse etiam suorum executor est præceptorum*. *Præscripturus. n. ceteris, quoniam qui non reliquerit patrem, aut matrem suam, non est filio Dei dignus. Sententiæ huic primus ipse se subiecit, non quod maternæ refuset pietatis obsequia, ipsius. n. præceptum est, qui nō honorauerit patrē, & matrem, morte moriatur* sed quia paternis se mysterijs amplius, quàm maternis affectibus debere cognoscit. Itaq; docere homines uoluit possè unumquēlibet, & fratrem, & matrem esse ipsius. Nec carnales parentes negat, sed spirituales præfert: sicut cum Luca 11. 27. 28. mulieri dicti, *beatus uener, qui te portauit, & ubera, quæ suxisti; respondit, quinimmo beati, qui audiū uerbum Dei, & custodiunt illud*; non negās beatum

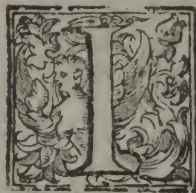
Quo Christus matrem, & fratres neget.

tum uentrem, sed mentem beatiorē
affirmans, quę audit uerbum Dei, & cu-
stodit illud: nec alios matri; sed matrē
matri pręferens, matrem audientem,
& custodientem uerbum Dei, matri in
utero gestanti, atque lactanti. Ideo. n.
mater Christi omnium hominum bea-
tissima fuit, quia plusquam omnes ho-
mines uerbum Dei audiuit, & credidit.
Beata (inquit illa) *quę credidisti, quo-*
niam perficientur ea, quę dicta sunt tibi

à Domino, Luc. 1. 45. Similiter hoc loco
nec matrē, nec fratres suos negat, nec
alios illis, sed matrem matri, fratres fra-
tribus anteponit. Nam, etsi uirgo cor-
pore uerē eius mater, & Iacobus, Iosef,
Iudas, & Simon consanguinitate uerē
eius fratres erant, tamen multo perfe-
ctius, & maiore cum merito mente, &
illa mater, & illi fratres erant: quia fa-
ciebant uoluntatem patris eius, qui in
cœlis est.

C A P V T XIII.

I



N illo die exiens Iesus de domo, sedebat
secus mare. 2. Et congregatę sunt ad eū
turba multę ita ut in nauiculam ascendēs
sedere: & omnis turba stabat in littore,
3. & locutus est eis multa in parabolis, di-
cēs: Ecce exijt, qui seminat, seminare. 4. Et
dum seminat, quędam ceciderunt secus uiam, & uenerunt volu-
cres cęli. & comederunt ea. 5. Alia autem ceciderunt in petro-
sa, ubi non habebant terram multam: & continuo exorta sunt,
quia non habebant altitudinem terrę. 6. Sole autē orto & stua-
uerunt: & quia non habebant radicem, aruerunt. 7. Alia autem
cecidērunt in spinas: & creuerunt spinę, & suffocauerunt ea. 8.
Alia autem ceciderūt in terram bonam: & dabant fructū aliud
centesimum, aliud sexagesimum, aliud trigesimum. 9. Qui ha-
bet aures audiendi, audiat. 10. Et accedentes discipuli dixerūt
ei: Quare in parabolis loqueris eis? 11. Qui respondens, ait il-
lis: Quia uobis datum est nosse mysteria regni cœlorum, illis au-
tem non est datum. 12. Qui enim habet, dabitur ei, & abunda-
bit: qui autē non habet, & quod habet, auferetur ab eo. 13. Ideo
in parabolis loquor eis: quia uidentes non uident, & audientes
non audiunt, neque intelligunt. 14. Et adimpletur in eis prophe-
tia Isaia dicentis: Auditū audietis, & non intelligetis, & uiden-
tes uidebitis, & non uidebitis. 15. Incrassatum est enim corpo-
puli huius, & auribus grauit̃er audierunt, & oculos suos clausē-
runt: nequando uideant oculis, & auribus audiāt, & corde intel-
ligant, & conuertantur, & sanem eos. 16. Vestri autem beati
oculi, quia uident, & aures uestřę, quia audiunt. 17. Amen quip-
pe dico uobis quia multi propheę & iusticię p̃lerūt uidere, quę
uidetis, & non uiderunt: & audire, quę auditis, & non audie-
runt. 18. Vos ergo audite parabolam seminātis. 19. Omnis qui
audit.

Mat. 4. a. 1.
Luc. 8. a. 4.

Inf. 25. c. 29

Isa. 6. c. 9.
Mat. 4. b. 14.
Lu. 8. c. 10.
Ioan. 12. f.
40.
Act. 28. f. 26.
Ro. 11. b. 8.
Lu. 8. c. 11.
Luc. 10. d.
24.

audire verbum regni, & nō intelligit, venit malus, & rapit, qđ seminatum est in corde eius; hic est, qui secus viam seminatus est.
 20 Qui autem super petrosa seminatus est, hic est, qui verbum audit, & continuo cum gaudio accipit illud. 21 non habet autem in se radicem, sed est temporalis, facta autem tribulatione & persecutione propter verbū, continuo scandalizatur. 22. Qui autem seminatus est in spinis, hic est, qui verbū audit, & sollicitudo seculi istius, & fallacia diuitiarum suffocat verbum & sine fructu efficitur. 23 Qui vero in terram bonam seminatus est, hic est qui audit verbum & intelligit, & fructum affert, & facit aliud quidem centesimū, aliud autem sexagesimum, aliud vero trigessimū. 24 Aliam parabolam proposuit illis, dicens: Simile factum est regnum cœlorum homini, qui seminauit bonum semen in agro suo. 25 cum autem dormirent homines, venit inimicus eius et supereminavit zizania in medio tritici, & abiit. 26 Cum autem creuisset herba, & fructum fecisset, tunc apparuerunt & zizania. 27 Accedentes autem serui patrisfamilias, dixerunt ei: Domine, nonne bonum semen seminasti in agro tuo? Vnde ergo habet zizania? 28. Et ait illis: Inimicus homo hoc fecit: serui autem dixerunt ei, Vis, imus, & colligimus ea? 29. Et ait: Non, ne forte colligentes zizania, eradicetis simul cū eis, & triticum. 30 Sinite vtraque crescere vsque ad messē, & in tempore messis dicam messibus: Colligite primum zizania, & alligate ea in fasciculos ad comburendum. triticum autē congregate in horreū meū. 31. Aliam parabolam proposuit eis dicens: Simile est regnum cœlorum grano sinapis, qđ accipiens homo seminauit in agro suo: 32 quod minimū quidē est oībus seminibus: cum autem creuerit, maius est omnibus oleribus, & fit arbor, ita volucres cœli veniant, & habitent in ramis eius. 33. Aliam parabolā locutus est eis. Simile est regnum cœlorum fermento, qđ acceptum mulier abscondit in farinæ satis tribus, donec fermentatum est totum. 34 Hæc omnia locutus est Iesus in parabolis ad turbas & sine parabolis non loquebatur eis. 35. vt impleretur quod dictum erat per Prophetā dicentem: Aperiā in parabolis os meum, eruſtabo abscondita a constitutione mūdi. 36. Tunc, dimissis turbis, venit in domum, & accesserunt ad eum discipuli eius, dicentes: Edissere nobis parabolam zizaniorum agri. 37 Qui respōdens ait illis: Qui seminat bonum semē, est Filius hominis. 38. Ager autem, est mundus. Bonum vero semen, hi sunt filii regni. Zizania autem filij sunt nequam. 39. Inimicus autē, qui seminauit ea, est diabolus. Messis uero, consum-

Marc. 4. c.
24.

Marc. 4. d.
30.
Luc. 13. 6.
18.

Luc. 13. ca.
21.

Ps 77. a 2.
Marc. 4. d.
32.

Apoc. 19. c.

matio

matio sæculi est. Messores aut, angeli sunt. 40. Sicut ergo colliguntur zizania, & igni comburuntur, sic erit in consummatione sæculi 41. mittet filius hoīs angelos suos, & colligent de regno eius oīa scandala, & eos, qui faciunt iniquitatem: 42. & mittent eos in caminum ignis ibi erit fletus, & stridor dentiū. 43. Tunc iusti fulgebunt sicut sol in regno Patris eorum. Qui habet aures audiendi audiat 44. Simile est regnum cœlorum thesauro abscondito in agro: quem qui inuenit homo, abscondit, & præ gaudio illius vadit, & vendit uniuersa, q̄ habet, & emit agrū illū. 45. Iterum simile est regnum cœlorum homini negotiari, quærenti bonas margaritas 46. Inuenta autem una pretiosa margarita, abiit, & vendidit oīa quæ habuit, & emit eam 47. Iterum simile est regnum cœlorum sagenæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congreganti. 48. quam, cum impleta esset, educentes, & secus littus sedentes, elegerūt bonos in uasa, malos autem foras miserunt. 49. Sic erit in consummatione sæculi: exhibunt angeli, & separabunt malos de medio iustorum, 50. & mittent eos in caminum ignis: ibi erit fletus, & stridor dentium. 51. Intellexistis hæc omnia? Dicunt ei: Etiam 52. At illis: ideo omnis scriba doctus in regno cœlorum, similis est homini patrisfamilias, qui profert de thesauro suo noua, & uetera. 53. Et factum est, cum consummasset Iesus parabolas istas, transiit inde. 54. Et veniēs in patriā suā, docebat eos in synagogis eorum, ita ut mirarentur, & dicerent; Vnde huic sapientia hæc, & uirtutes? 55. Nōne hic est fabri filius? Nōne mater eius dicitur Maria, & fratres eius, Iacobus, & Ioseph, & Simō, & Iudas. 56. & sorores eius, nōne oēs apud nos sūt? Vnde ergo huic oīa ista? 57. Et scandalizabātur in eo. Iesus aut dixit eis. Non est propheta sine honore nisi in patria sua, & in domo sua. 58. Et non fecit ibi uirtutes multas propter incredulitatem illorum.

Sap. 3. b. 7.
Dan. 12. a.
3.

Mat. 6. a. 1.
Lu. 4. c. 16.
Io. 6. a. 42.

I N C A P V T XIII.

1



In illo die. Quo i domo concionante illo tanta hominum multitudo concurrerat, ut domus eos capere nō posset, ideoq; fratres eius foris starent, quia ingredi non poterant, supra ca. 12. 46. & Lu. 8. 19. Idcirco domo exiit, & ad mare contendit, ut latiore in locum concionem educeret, quemadmodum Ethymius adnotauit.

2. *Et congregata sunt ad eum turbe.* Ideo hoc narrat Euangelista, ut concionis, & parabolarum, quas narraturus est, occasionem exponat; ideo enim concionem habuit Christus, & parabolas multas, illam præsertim de semine in diuersam terram cadente proposuit, quia turbam magnam auditorum vidit, in quibus & ipse sciebat, & erat per se vero simile alios vie, alios petrosis locis, alios spinosis, alios bonæ terræ similes esse.

Ita

Ita ut in nauculum ascendēs federet.) in nauiculam ascendit, vel, ne à multitudine opprimeretur, & audiri non posset, vel, vt Chrylſtomus, & Theophylactus existimant, vt omnes auditores ante conspectum suum, & in se intentos haberet. Nam Hilarij, & Hieronymi allegoriam, etsi bella omnino est, tamen quia est allegoria, præmitto.

In pro per
in scriptu-
ra.
Aggzi i. 3.
& 2. 2. Pa-
rabola quid
sit,

3. *In parabolis.*) Per parabolam, in pro per, ex Hebræorum lingua, apud quos *in* idem valet, quod *per*, ut in *manu prophete*, id est per manum prophete. Parabola Græcis sunt Latinis similitudines, Hebræis מִתְּנִימָה enigmata, sermo qui aliud sonat, aliud significat, obscuris rerum similitudinibus inuolutus. Nomen est apud Ecclesiasticos auctores adeo vsitatum, vt quemadmodum in nonnullis superiorum seculorum scriptoribus obseruauimus, omne verbum parabolam appellauerint: unde Italici & Gallici *parole*, Hispanici *palabra*, quasi parabola facta est. Cur autem non aperte, & explicatè, sed per parabolam Christus hoc loco locutus sit, ipse infra explicabit ver. 13.

Qui seminat.) Periphrasis agricolæ *ὁ σπείρων* seminans, id est seminator, qui seminare solet.

4. *Et dum seminat.*) καὶ ἐν τῷ σπείρει, & in seminando, id est dum seminaret. Reliqua vsque ad versum. 9. explicabuntur ver. 19.

10. *Qui habet aures.*) Excitat auditorum studium, vt diligenter parabola significationem inquirant, vide cap. 11. 15.

11. *Quia vobis datum est.)* Commouetur hic de prædestinatione, & reprobatione difficilis quæstio, de qua ego, antequam nostræ de ea re Theologicæ scholæ excant: non libenter, quasi ex itinere, dico sententiam. Tantum attingam, quæ ad eos locos, de quibus agitur, explanandos, necessaria mihi esse videbuntur. Duo hic queri possunt, alterum, cur Apostolis datum: alterum, cur alijs non datum. Catho-

Locus con-

lici, qui Diui Augustini de prædesti-

natione sententiam sequuntur, ideo Apostolis datum esse docent, quia prædestinati: ideo alijs non datum, quia reprobari erant: hoc enim loco inter alios: vt sententiam de prædestinatione, & reprobatione suam probaret, vsus est Augustinus in lib. de prædestinatione Sanctorum cap. 8. & 16. lib. de bono persequerantur cap. 8. 9. 11. & lib. de gratia & lib. arbitr. cap. 23. & lib. de corrept. & gratia cap. 4. 6. 7. 8. De Augustini vt dixi, opinione non disputo, de huius loci interpretatione disputo, & multos graues, antiquos, doctos, secutus auctores affirmo non eam fuisse causam, cur Apostolis datum sit mysteria regni cælorum cognoscere, quod prædestinati; nec eam, cur alijs datum non sit, quod reprobatii essent: sed quod Apostoli diuini essent, alii indigni, ut Hila. Chryl. ho. 46. Hieron. Auctor operis imperfecti, Beda, Theoph. Euthy. existimant. Primum non omnes. Apostoli prædestinati erant: nam certè Iudas non erat prædestinatus, & tamen omnibus datum est nosse mysteria regni cælorum: omnibus enim Christus parabolam explicauit: non ergo ideo datum, quia prædestinati erant. Contra verò non omnes, qui erant in turba præter Apostolos reprobatii erant. Quis enim id credat. Omnibus tamen negatum est non igitur ideo illis non datum, quia reprobatii erant. Præterea etsi, cur datum sit Apostolis, aperte explicatum non est: tamen, cur alijs datum non sit, explicatum est, quia videntes non uidebant, & audientes non audiebant, id est, quia cum credere nollent, atque intelligere, indignierant, quibus mysteria regni cælorum explicarentur, ver. 13. propterea ergo Apostolis datum, quia dignierant, quia intelligere, quia credere uolebant, quia quasauerant, ut ait Marcus cap. 4. 10. Quæ ratione credendum est Christum his dedisse, & illis negasse, nisi quæ postea Apostoli eius uoluntatem, & exemplum secuti gentibus dederunt, Iudeis negauerunt? Act. 13. 46.

trà senten-
tiam D. Au-
gustini de
prædestina-
tione expli-
catus.

robis

Ca. 21 431

vobis (inquiunt) oportebat primum loqui verbum Dei, sed quia repellitis illud, & indignos iudicatis a terra vite ecce conuertimus ad gentes. Qua ratione credimus Christum his dedisse, illis negasse, nisi quia alio loco dicit, *auferetur a vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus eius*? Cur enim illis ablatum, nisi quia fructus eius non faciebant? Cur his datum, nisi quia sciebantur esse facturi? Illud vero, quod Caluinus dicit, verba Christi obscura non fuisse, sed auditores cecos, ideoque intelligere non potuisse, non solum falso, sed etiam imperite ac ridicule dictum est. Nam Apostoli profecto cæci non erant, & tamen sensum parabola, donec illis Christus exposuit, non intellexerunt. Sed scio quid Caluinus velit, & dicere non audeat, sibi ac suis omne verbum Dei facile, & perspicuum esse, quia oculos, id est Spiritum sanctum habent: Apostolis difficile, quia cæci erant, & Geneuensi carebant spiritu.

11. *Qui eum habet, dabitur ei.*) Proverbialiter fuisse locutionem inde colligitur, quod alijs etiam locis in eandem sententiam à Christo repetatur, ut infra c. 25. 29. Simile apud Hispanos proverbium est, quo significatur diuitibus omnes dare, pauperibus auferre. Sensus autem est, ita plerumque fieri solere, ut ei, qui plus habet, plus detur, quia plus meretur: ei, qui non habet, etiam si quid reliquum illi est, auferatur; quia indignus est, ut habeat. Id parabola illa de talentis cap. 25. 28. aptissime explicatum est: ubi propterea illi, qui quinque habebat talenta: aliud insuper datum est, quia illud bene negotiando, & alia quinque talenta lucrando meruerat; propterea vero alteri unum, quod solum habebat, talentum, auferretur, quia illud in sudarium inuoluerat, & dum non multiplicauit, indignum se, qui haberet, effecit. Id etiam, vel ex nostris moribus dicere possumus, si pecuniam negotiandi causa daturi sumus, illi potius mercatori damus, quem bene negotiando diuitem factum scimus; & quod plus pecunie habet, plus illi

pecunie concedimus. Contra illi, quem sua negligentia pauperem videmus, non solum nihil damus, sed si quid illi dederamus, id etiam, ne forte perdat, repetimus. Capite 25. 29. & Luca 8. 18. non dicitur, & id quod habet, auferetur ab eo; sed, *id quod videtur habere, aut quod putat se habere*. Quod occasionem multis præbuit hunc locum ex illis interpretandi, quasi non sit ablatum Iudæis, quod se vera habebant; sed quod sibi habere videbantur. Quod si verum esset, nihil illis verè esset ablatum. Nec. n. verè auferretur, quod verè non habetur. At Christus aliquid verè auferri significat, alioqui nulla esset poena. Videmus autem illum hoc Iudæis, tanquam poenam, comminari, &c. 25. 29. talentum, quod negligens ille seruus non solum habere videbatur; sed habebat, auferri iubet, & alteri dari. Cur ergo dicit, *quod videbatur habere*? vel quia dixerat, *non habent auferetur*, & poterat aliquis dubitare, quomodo non habenti auferri posset, dixit non quod habebat, sed *quod habere videbatur*. Vel, ut ait D. August. quia perinde habebat, ac si non haberet, cum eo non uteretur, non dicitur habere, sed habere uideri. Quid ergo Iudæis, quod habebant, ablatum esse, quia oblata Euangelij gratia vrinoluerunt? Respondent Hieron. Chrysostomus. & Auctor operis imperfecti ablatam illis esse ipsam quodammodo naturam, id est naturalem cognitionem, quia excæcati sunt, ita ut ne illa quidem; quæ duce natura intelliguntur, intelligerent. Quis enim philosophus si tot Christi, ac tanta miracula oculis suis perspexisset; non credidisset aliquam in eo fuisse diuinitatem? Apostolis ergo gratiam ad intelligenda diuina mysteria iam habentibus, eaque bene vrentibus maior insuper gratia ad maiora mysteria comprehendenda data est: illis neque habentibus, neque recipere oblata uolentibus natura quodammodo ipsa erepta est. Ex hoc loco nostra de meritis sententia aptissime potest, ut mihi uideatur, explicari. Nam qui gratiam Dei

Probat
doctrina Ec
clesiæ de me
ritis.

Dei non habet, nihil omnino mereri potest, nisi, ut etiam aliquid sibi ex ipsiis rebus naturalibus auferatur. Qui autem habet, eaque bene utitur, quod plus habet, & melius utitur, eod plus gratiae meretur, eod plus accipit, & quod plus accipit, eod dignior sit, ut plus etiam accipiat. Ita semper quod ait Christus, uerum est, *qui enim habet, dabitur ei, & abundet ei, qui autem non habet, & quod habet, aueretur ab eo.*

12. Ideo in parabolis loquere eis, quia uidentes non uident. Id est, cum miracula certissimorum, quae dico, argumenta oculis suis uideant, & auribus audiant, nec intelligere, nec credere uolunt. In poenam ergo incredulitatis obsecro illis loquitur, quia dum, quae perspicue, ac dilucide illis dicebantur, intelligere noluerunt, illud meruerit, ut ita illis loqueretur, ut etiam si uellent, intelligere non possent. Sic solet Deus iustissimo iudicio, iis, qui oblatum uerbum suum repudiaverunt, prius auferre, seruat enim ipse in primis praeceptum suum. nolite dare sanctum canibus, neque mittatis margaritas uestras ante porcos, ut dixit cap. 13. Sic minatur apud Amos illis, qui tot prophetis credere noluerant c. 8. 1. *mittam famem in terram, non famem panis, neque sitim aquae, sed audiendi uerbum Domini.* Cur ergo illis Christus parabolis proponebat, cum intelligi ab illis nollet? Rectissime hom. 46. Chrysostomus responder, ideo noluisse eos intelligere, ut intelligerent. Excitatur enim auditorum studium, & inquirendi diligentia, cum ea audiunt, quae non intelligunt, & habere tamen magnarum rerum significationem animaduenerunt. Ita sit, ut pena illis in emendationem euadat, nisi poena ipsa etiam abutatur. Huius loci si qua erat difficultas, explanata est. Alia uenit ex Marco, qui c. 4. 12. ait Christum dixisse, *propterea in parabolis loquor, ut uidentes non uideant, & audientes non intelligant, ne quando conuertantur, & dimittantur eis peccata.* Quod enim dicit, *ut uidentes non uideant & audientes non intelligant,* iam ex Chrysostomi sententia expli-

catur est. Quod autem adiungit, *ne quando dimittantur illis peccata* nec ratione, nec alia explicari uidetur posse, quoniam ut Christus eos conuerteret, & saluos esse nolit. Eodem tamen modo Chrysostomus responder, sic noluisse Christum Iudaeos conuertere, & peccata illis remitti, sicut intelligere noluit, quae dicebat, non in perpetuum, sed ad tempus clausit illis salutis ianuam, ut pulsarent, qui cum aperta esset, ingredi noluerant. Nimirum, non in uerum. Noluit tunc male conuertere, ut, cum se derelictos uiderent, melius conuerterentur. Noluit tunc peccata illis dimitti, ut uexati malis debitum agnoscerent, & commodiore illis tunc, maiori-que cum fructu dimitterentur. Aliiter Euthymius in illum Marci locum scribens haec uerba *ne quando conuertantur, & dimittantur eis peccata*, non coniungit cum uerbo *in parabolis loquor*, quasi propterea Christus in parabolis loqueretur, ne illis peccata conuersis remitterentur, sed refert ad uerba illa, *ut uidentes non uideant, & audientes non intelligant*, ut sensus sit propterea nolle eos uidere, & intelligere, ne conuertantur, & peccata illis remittantur, sicut de impio & perdito homine dixit Dauid, *noluit intelligere, ut bene ageret*; id est ne bene ageret. Ac uero apud Isaiam prophetam; ad quem his uerbis Christus alludit, hic sensus est, ut uer. 15. explicabimus. Sed quocumque tandem modo hic locus intelligatur, certe non ita intelligitur, ut significetur Christum nolle, ut conuertantur, & peccata illis remittantur. Ille enim nobis, quae non ambigua, sed certae, non obscurae, sed dilucidae sunt, fixae debent esse sententiae, uelle Deum omnes homines saluos fieri, nolle quanquam perire, nolle mortem peccatoris, sed magis, ut conuertatur, & uiuat, non uoluntatis eius mortem esse impiorum, & aliarum poenarum innumerabiles generis eiusdem, quibus tota scriptura sacra plena est.

13. Et adimpleretur in eis. In eis adimpleretur, quod de uetere populo dicum erat, *audiu audietis, & non intelligetis*; in me uero quod de Deo, *excaca-*

Domine

Cur parabolis Christus proponebat.

Psal. 35. 4.

1. Tim. 2. 4.
Eze. 18. 23.
32.

Domine cor populi huius.

Audiri audietis, & non intelligetis.)

Quæ hic per futura tempora dicuntur, apud Isaiam c. 6. 9. in Hebræo per imperatiua dicta sunt. *Audiendo audite, & ne intelligatis, & uidendo uidete, & ne uideatis.* Septuaginta uerò existimantes imperatiua, ut sæpe apud Hebræos fieri solet, pro futuris poni, per futura conuerterant, quos hic siue Matth. siue Matthæi Græcus, Latinusque interpres secutus est. Vterque sensus bene, conuenienterque loco hæret. Nam si per futurum legamus, nō quid eos Deus facere uelit, sed quid ipsi facturi sint, significatur. Si per imperandi modum, sensus uerus est, & elegans, sed difficilior, quia uidetur illis Deus imperare, ut audiant, & non intelligant. Sed hæc etiam phrasi, quamuis imperando loqui uideatur, tamen non imperat, neque quid ipse uelit, sed quid illi sint facturi, declarat. quemadmodum Galli seruo perditio solent dicere, caue ne uir bonus sis, non imperando, non uolendo, ut bonus uir non sit, sed declarando se scire eum bonum uirum nūquam futurum. Sic loquitur Christus infra c. 13. 2. *& uos implete mensuram patrum uestrorum.* Imperare enim uidetur, quod non imperat, sed declarat eos esse facturos. Nec enim concessio est, ut plerique putant, sicut, *I, sequere Italiam uentis*, sed modus loquendi Hebræis familiaris longè plus habens energiam.

15 *Incrassatum est enim.)* Quod hic per præteritum dictum est, apud Isaiam mandandi modus est *שֶׁן־יִכְרַס* *incrassa, impingua cor populi huius.* Similiter quod sequitur, *& auribus grauiter audierunt, & oculos suos clauferunt,* Hebræice est *וַיִּכְרַסוּ אָזְנוֹתָם* *auris eorum, aggraua, & שֶׁן־יִכְרַסוּ עֵינֵיהֶם* *oculos eorum caligine offunde, id est excæca, ut illic D. Hieronymus uertit, Septuaginta uerò iisdem uerbis conuerterunt, quibus hic Euangelista usus est, ut uero simile sit, quod in præfatione ad quatuor Euangelistas dixisse memini, sæpe Graecum Matthæi interpreti testimonia, quæ ex uetere ci-*

tantur Testamento, non ut sunt in Hebræo, sed ut in Septuaginta interpretibus conuersa transtulit. Cur autem ita Sept. conuerterint, in libro Hebraicarum lectionum rationem reddimus. Nempè hæc tria uerba *שֶׁן־יִכְרַס* alijs punctis legerunt, quàm nūc leguntur ab Hebræis. Nunc enim legimus *שֶׁן־יִכְרַס* *impingua, incrassa:* illi legerunt *שֶׁן־יִכְרַס* *impinguatum est, incrassatum est,* nunc legimus *שֶׁן־יִכְרַס* *aggraua, illi legerunt שֶׁן־יִכְרַס* *aggrauatum est,* quod per periphrasim explicarunt, *טֹיֵס אֶת־הַבָּרָאִתָּא הַזֶּה* *auribus grauiter audierunt,* nunc legimus *שֶׁן־יִכְרַס* *caligare fac, illi legerunt שֶׁן־יִכְרַס* *oculus eorum caligine offusus est, & p. periphrasim καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτῶν ἐκάλυψεν,* & oculis suis caligauerūt. Verbo Septuaginta quā aut Euangelista, aut eius interpres hoc loco secutus est, multo meliorem habet sensum, quia Deus ipse loquitur, non propheta; Deus autem non dixisset, *impingua cor populi huius, & aures eorum aggraua:* Cui enim dixisset, cum nemo præter ipsum, aut excæcare, cor aut illuminare possit? Deinde, quia iam cor populi impinguatum erat, iam aures aggrauatae, iam oculi excæcati, propterea enim dixerat, *audiendo audite, & nolite intelligere,* quia sciebat adeo excæcatos esse, ut etiamsi audirent, intellecturi non essent. Non ergo nunc iubet Deus, aut propheta orat, ut excæcentur, qui cæci iam erant, sed reddit rationem, cur intellecturi non essent, quia cæci erāt. Itaque superuacaneum hoc loco est, quomodo Deus excæcare, & indurare dicatur, disputare; de ea re in epistola ad Rom. cap. 9. Deo iuuante disferemus.

16 *Vestri autem beati oculi.)* Videri potest huic sententiæ illa esse contraria, *Quia uidisti me Thoma credidisti, beati qui non uiderunt, & crediderunt.* Nam propheta illi, & iusti, quibus Apostolos Christus antefert, eo fuisse uidetur Apostolis beatiore, quod non uidentes crediderunt. Facilis erit solutio, si spectemus, quid hic, quid illic Christus agat. Hic Aposto-

10. 20. 29.

los

Virgil.
Aen. 4.

los prophetis beatiores dicit, quia cum utrique crediderint, tamen quæ credebant, & uidere optabant, illi uiderunt, hi non uiderunt. Et erat merito in beatitudine ponendum filium Dei tam diu expectatum, tam ad liberandos à tyrannide diaboli homines necessarium uidere illis contigisse. Hoc enim sensu Simeon ille, qui

Luc. 2. 29. redemptionem Israelis expectabat, cum Christum in ulnas excepisset, dixit, *Nunc dimittis seruum tuum Domine, secundum uerbum tuum in pace, quia uiderunt oculi mei salutare tuum.* Cum

Io. 10. 29. autem dixit, *beati qui non uiderunt, & crediderunt*, illos, qui non uidentes credunt, illis præfert, qui oculis fidem merentes, non credunt, nisi quod uident. Sunt, qui, ut has sententias concilient, hunc locum non de oculis corporeis: sed de oculis mentis interpretentur, ut Hieronymus, & Chrysostomus, sed non est istud necessarium, præterquam quod de solis oculis mentis intelligi non potest, quibus prophetæ, & iusti Christum uenturum uiderunt. *Abraham*, inquit, *exultauit, ut uideret diem meum, uidit, & gaudius est* Ioan. 8. 56. & non est dubium uoluisse Christum Apostolos prophetis anteferre, quod, quæ prophetae longè, illi prope: quæ prophetae obscure, illi perspicue: quæ prophetae spiritu, illi oculis etiam uidissent, manibusq; tenuissent, sicut Ioannes ait 1. epistola c. 1. 1. *Quod uidimus oculis nostris, qd̄ perspeximus, & manus nostræ contrectauerunt de uerbo uirg. testamur, & annunciamus uobis*, & Petrus epist. 2. 1. 17. 19. *& hanc*, inquit, *uocem nos audiui de cælo allatam, cum essemus cū illo in monte sancto, & habemus firmiorem propheticum sermonem.* Atq; hoc sensu Theophylactus, & Euthymius exponunt.

17. *Muli prophetæ, & iusti*) Nominat nobilissimas quasque personas, quæq; dignissime fuisse uidebantur, quæ Christum uiderent, nec tamen uidere potuerant, quod magis gratiam & felicitatem Apostolis a Deo concessam commendat. Quod etiam spectat, quod Lucas c. 10. 24. ad prophe-

tas non iustos, sed reges adiungit. Credibile. n. est Christus ea tria personarum genera præstantissima nominasse, prophetas, iustos, & reges, sed Mattheum reges. Iucam iustos prætermisisse. Quod autem Hiero. & Euth. adnotauerunt non dixisse Christum omnes prophetas, sed multos, quod aliqui ex illis uiderint, ut Abraham, qui exultauit, ut uideret diem Christi, uidit, & gaudius est, uerisimile non esse arbitror, quin multos pro omnibus posuit Apostolis, qui pauci erant, opponeret, ut Rom. 5. 19. multisq; aliis locis factum uidemus. Nam ne ipse quidem Abraham ita Christum uidit, quemadmodum Apostoli uiderunt.

18. *Vos ergo*) Vos qui uidistis, quæ multi prophetæ, & iusti uoluerunt uidere, & non uiderunt, & audistis, quæ uoluerunt audire, & non audierunt, uos quibus datum est nosse mysteria regni cælorum, cum cæteris datum non sit, ut dixit uer. 11.

Audite.) Intelligite parabola significationem: iam enim parabolam audiuerant. Marcus cap. 4. 13. indicat Apostolos à Christo subreprehensos, quod parabolam non intellexissent, cum primum audierunt, *Nescitis parabolam hanc, & quomodo omnes parabolas cognoscitis?* quasi dicat, si hanc, quæ omnium facillima est, non intelligitis, quomodo omnes alias, quæ difficiliore sunt, intelligitis? sicut infra capit. 15. 16. *adhuc & uos sine intellectu estis?* Reprehendit ergo, non quod intellectu res esset facilis, quis enim nostrum, si audisset, nemine interpretante intelligere potuisset? sed quod, cum tam diu cum ipso uersati fuissent, & deberent magistri esse propter tempus, præceptore in iis rebus, quas ipsi aliis explicare deberent, indigerent. Ut alio loco, *Tanto tempore uobiscum sum, & non cognouistis me* Ioan. 14. 9.

19. *Os qui audit uerbum regni.* Euāg. *Et non intelligit.*) Non recondit aliter in animo, non fuerit, non meditantur, & quasi terra cordis sui regit.

S

Nam

Nam non intelligere, non semper culpa est: hic autem culpa notatur. Sic ergo hoc loco accipitur intelligere, quemadmodum Plal. 4c. 1. *Beatus, qui intelligit super egenum, & pauperem*, id est, qui curam illius habet, qui illum fouet, qui tegit, qui nutrit; redundat nominatiuus *omnis* ex Hebraeorum idiomate.

Veni malus.) ὁ πονηρός malignus, diabolus, vt c. 6. 13. & aliis locis, quos illic adnotauimus.

Hic est, qui secus viam seminatus est.) Verba hac occasionem multis prae-buerunt longam texendi disputationem, quomodo ille, qui audit, & non intelligit, secus viam seminatus dicatur, cum non ipse, sed granum seminatum sit. Nam, dum seminat, aliud cecidit secus viam, aliud in petrosa, versu 4. Res non est, vt mihi videtur, adeo difficilis, vt tam longis indigeat commentariis. Seminari dicitur, & semen quod iacitur, & ager, in quem iacitur. Nam & sua inde dicuntur agri ipsi, qui feruntur. Ergo qui audit verbum regni, & non intelligit, secus viam seminatus dicitur, non vt semen, sed vt ager, & terra, quae secus viam dura est, praetercun-tium calcata vestigiis. Eodem modo, quod ver. 2c. 22. & 23. dicitur, intelligendum est. Seminatore Christus se ipsum uocat, semen uerbum Euangelicum: agrum mundum, diuersam in eodem agro terram, aliam secus viam, aliam petrosam, aliam spinis coopertam, aliam bonam, homines diuersos, volucres, demones, qui id quaerant, ne quod bonum semen in nostris animis foueatur. Eos, qui audiunt, & non intelligunt calcatae uiae comparat, quia, vt semen, quod in viam cadit, nulla tegitur terra, sed aui-bus expositum manet: sic uerbum Dei, quod in aures corporis incidit, in animum verò non descendit, quasi nulla terra rectum, facile à diabolo diripitur.

20. *Qui autem super petrosa semina-tus est.*) Semen excipit. Vide superiori-rem versum.

Et continuo cum gaudio accipit illud.)

Intelligit, recondit, cordis terra te-git, opponit enim hunc illi, qui cum audiat, non intelligit, versu praece-dente. Cum gaudio autem dixit, ut significaret hominis leuitatem. Nul-li enim minus constantes auditores ef-se solent, quàm, qui initio maximè videntur ardere. Id etiam in religio-ne saepe vsu venit. Qui citò veniunt, citò abeunt, hoc est, quod sequi-tur.

21. *Nō habet, autem in se radicem.*) Constantiam non habet aliè impres-sum Dei verbum, quia non habet terram multam, id est magnam, pro-fundamque, vt ita dicam, volun-tatem. Ideo semina, quae in eam ce-ciderunt, continuo exorta sunt, quia non habebant terram multam, vt di-xit ver. 5. Nam semen, quod so-la terrae superficie tegitur, citius exoritur, sed citius etiam aestuante sole, & adustis radicibus arescit. Quod in ter-ram altè descendit, serò nascitur, diu virebit. Vtriusque rei eadem est cau-sa, quia terram habet multam, quae quo minus citò enascatur, & appareat, impedit, natum ex imo misso humore nutrit.

Continuò scandalizatur.) Cadit, id est fidem deserit, hoc enim verbum significat. Tria terrae genera distin-xit, quae nullo modo arata est, ut uia, & nullam, ut ita dicam, terram habet, quae paucam habet, quae multam for-tasse bonam, sed spinis opertam, quas, si non haberet, vberem esset fru-ctum redditura. Hoc est, quod ait.

22. *Qui autem seminatus est.*) Vide verum 19.

In spinis.) Qui in terram quidem multam, ac bonam, sed spinis plenam semen excipit.

Hic est, qui uerbum Dei audit.) Plus, quàm dicit, significat. Intelligendum enim est, qui audit, & intelligit, ut de superiore dixit, cum gaudio accipit il-lud. Hunc enim illi praepōnit, tan-quàm proprius ad eos, qui multiplicè fructum ferunt, accedat. Nascitur ete-nim in illo uerbum, sed sollicitudo saeculi istius, & fallacia diuitiarum illud

illud suffocat, efficitque, ut fructum non ferat. Sollicitudinem huius seculi vno verbo vocavit, quicquid in illo præter regnum Dei, magno studio homines querunt, honorum ambitionem, negotia, lites, & quidquid à quærendo regno Dei hominem tardat. In quibus & diuinæ comprehenduntur, sed eas properea nominatum expressit, quia maxima pars hominum quasi publico eas studio confectantur. Fallaces verò appellat, & quia fugaces, & instabiles sunt, & quia homines fallunt. Hebraica enim est phrasis, fallacia diuitiarum, pro fallacibus diuitijs, vt corpus mortis huius, pro corpore hoc mortali Rom. 7. 24.

23. *Qui verò in terram bonam seminatus est.* Quemadmodum eorum, qui fructum non ferunt, tria fecit generata, ut notauit Hieronymus, tria eorum, qui fructum ferunt, genera distinguit, quibus omnes unius, atque alterius generis homines comprehendit. Bonam autem terram appellat non solum, quæ natura sua bona est, sed quæ bene culta, quæ subacta, quæ purgata est. Nam, & quæ secus viam est, bona est, sed arata non est: & quæ spinis operata, bona fortasse, sed inculca. Illa absolute bona dicitur, quæ & natura pinguis, & diligentia bene culta est. Sic exemplum magis in homines conuenit. Quorum eadem, id est bona per se natura est, bona per se voluntas: sed eam alij, aut non colendo vitæ similem: aut non aliter arando periosam: aut non sarnendo spinosam faciunt.

Hic est, qui audit uerbum, & intelligit. Meditatur exerceat, ut sup. ver. 19.

Et facit aliud quiddam centesimū. ὁ δὲ ἐξ ἑκατοῦτα, ὁ δὲ ἐξ ἑξήκοντα. Hoc quidem centum hoc autem sexaginta, hoc uero triginta. Sed Græcæ nomina, ut Grammatici vocant, numeralibus distributis, vt constet ex sensu, uoluit enim dicere singulas menfuras, alias centenas, alias sexagenas, alia tricenās afferre. Latine uero interpretis pro centenīs, sexagenīs, tri-

cenīs, centesimū, sexagesimū, trigessimū dixit: non satis uisitatē, quam aliqui non mali auctores ita locuti sunt. Fructum vocat, aut opera bona, quæ fidei, & uerbi Dei fructus esse solent, vt, *auferetur a uobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus eius* c. 2. 1. 43. aut, quod magis credo, uitā æternā, vt 2. Cor. 9. 6. *qui parcat seminat parcat & metet, & qui seminat in benedictionibus, de benedictionibus & metet, & ibidē ver. 10. Qui autē ministrat semen seminanti, & panem ad manducandum præstabit, & multiplicabit semen vestrum, & augebit incrementa frugum iustitiæ vestræ, & ad Gal. 6. 7. 8. *Quæ enim seminauerit homo, hæc et metet. Qui seminat in carne, de carne et metet corruptiōnem, qui autem seminat in spiritu, de spiritu & metet uitā æternā, & Iacob. 3. 18. fructus autem iustitiæ in pace seminatur facientibus pacem.* Itaque duo ex hoc loco Calumniarum, & Lutherano rum errores refelluntur. Alter, quod nos uitam æternam mereri negant: fructus. n. non solum terre qualitatē, sed etiam colentis diligentia respondet. Immo secundum diuinam gratiam uoluitque se ipsum, ut ait Augustinus, bonam, vel malam terram facit. Alter, quod omnium beatorum premium æquale faciunt, cum videamus alios centesimū, alios sexagesimū, alios trigessimū fructum afferre, prout nimirum quisque terram colit. Lucas c. 8. 15. addit, & fructum afferunt in patientia, quod non ideo dixisse arbitror Christum, quod quicunque uolunt in illo pte uiuere, patientiam patientur 2. ad Tim. 4. 12. ut in quibusdam nouorum hæreticorum commentarijs lego: sed quia qui perseverauerit usque in finem, hic saluus erit sup. c. 10. 22. alludit enim Christus de semine, & eius fructu agens ad patientiam agricolam, quoniam debet in spe, qui arat, arare, & qui trahit, in spe fructus percipere. 1. Cor. 9. 26. Deinde, quia uoluit hos illis opponere, qui contumaces exorti sunt, quia terram nullam non habebant supra ver. 4. Illi enim fructum non ferunt: hic sero quidem & alio, patienterque expectatum, sed diu-*

Merita bonorum & operum contra hæreticos.

Li. 2. 1. ser. Domini in monte, & serm. 12. de uerbis Domini.

In quale beatorum premium contra hæreticos.

men

in harm.

Fructus cen-
tesimus, &
sexagesim^{us}
martyrum,
virgⁱⁿū, &
monachorū
ex Patribus
contra Cal-
uinum.

mem eo vberiore ferunt. Ridet Cal-
uinus omnes ueteres interpretes haud
paullo, vt opinor, ipso meliores,
quod centesimum fructum alij ad
virgines, sexagesimum ad uiduas,
trigesimum ad coniuges referant, vt
Hieronymus in hunc locum, & lib.
contra Iovinianum primo, & in
apologia ad Pammachium: & Atha-
nasius in epistola ad Ammun. Alij cen-
tesimum ad martyres, sexagesimum
ad virgines, trigesimum ad viduas,
vt idem refert Hieronymus. Alij cen-
tesimum ad martyres, sexagesimum
ad virgines, trigesimum ad coniuges,
vt Augustinus lib. 1. qq. Euang. q. 9.
Alij centesimum ad martyres, sexa-
gesimum ad eos, qui bona propter
Christum contemnentes vendunt vni-
uersa, quae habent, & dant ea pau-
peribus: trigesimum ad eos, qui con-
tenti sunt praeceptorum obseruatione,
ut Auctor imperfecti hom. 3. 1. Alij
centesimum ad anachoritas, sexage-
simum ad cenobitas, trigesimum ad
coniuges, ut hoc loco Theophy. Cal-
uinus nullus in sua Ecclesia habere
vult gradus, omnes apud illum, sicut
apud eiusdem haereticis auctorem Io-
uinianum, aequales sunt, omnes san-
cti, omnes perfecti. Non ignorabant
isti auctores, qui à Caluino ridetur,
non propterea Christum haec tria ge-
nera distinxisse, vt virgines, viduas,
coniuges: aut martyres, virgines, vi-
duas significaret: sed parabolam ad
mores nostros, alij aliter, omnes vir-
liter accommodarunt. Sciebant Chri-
sto illud tantum fuisse propositum,
vt doceret omne semen, quod in bo-
nam terram cadit, adeo multiplicari,
vt, quod minimum ferret fructum,
trigesimum ferret, quantum non ni-
si optima, & bene culta terra ferre
solet: quod maximum, centesimum,
quod mediocre, sexagesimum.
Nam etiam August. subtiliter de his nu-
meris, ut solet, disputat, tamen non
tam interpretando, quàm concio-
nando facit. Caluinus dum non con-
cionatur, sed interpretatur, absurde
& turpiter errat, quia, quod cum pri-
mis Christus significare voluit, negat

vllam meritorum, nullam fructuum, at-
que pramiorum esse differentiam.

24. *Simile est regnum celorum homi-
ni.*) Non oqus est disputare, quid per
regnum celorum significetur. Ma-
nifestum enim est Euangelium signifi-
ficari. Quod autem non semini, sed
homini seminanti simile dicatur c.
11. 16. explicatum à nobis est. Nihil
enim aliud uoluit Christus dicere, quàm
perinde se Euangelium habere, atque
si quis in agro suo bonum semen se-
minauerit, & aliquis eius inimicus su-
perfeminet malum.

25. *Cum autem dormirent homines.*)
Id est omnes, quem Hebraismus sepe
iam adnotauimus, ut c. 5. 13. Galli dice-
rent, cum totus mundus dormiret.
Tres in primis res hac parabola Chri-
stus uoluit significare. Primum, in Ec-
clesia non solum bonum semen, id est
homines bonos, sed etiam malum, id
est homines malos esse: deinde, se non
esse mali seminis auctorem, sed boni;
malum a diabolo seminatum: postre-
mò malum semen, quod seminatum a
diabolo est, se patienter usque ad mes-
sem latitatum esse: nec statim euulsu-
rum.

26. *Et fructum fecisset.*) Spicam
protulisset, grana genuisset: unde po-
tissimum bona, & mala herba dignos-
citur: messis enim nondum uenerat.
parabolam Christus ipse exposuit uers.
37. Ipse est, qui seminat; eius ager
mundus; bonum semen filij regni, id
est boni, qui regni celorum lares des-
sunt, aut Euangelica doctrina, quae
bonos eos facit: zizania, filij nequam
ei u' o' tē wōmpō' maligni, id est dia-
boli, vt uer. 19. Dicuntur autem fi-
lij diaboli, qui eius opera imitantur,
ut Ioan. 8. 34. *Vox ex patre diabolo
estis, & desideria patris vestri vultis
facere, & 1. Ioan. 3. 8. qui facit pec-
catum ex diabolo est quia ab initio dia-
bolus peccat.* Reliqua perspicua sunt.
Qui sunt homines, quibus dormienti-
bus zizania diabolus seminauit, qui
serui, qui accesserunt ad dominum, ro-
gaueruntque, uellet ne, ut zizania euelli-
rent, Christus non explicat, ideo, ut
opinor, quia ista ad parabola signifi-
cationem.

Meritorum
inæqualitas

Non omnia
in parabolis
ad rem per-
tinent,

Sententia
Ecclesie de
puniendis
hæreticis de-
scendit,

2. 2. qu. 10.
ar. 8. ad 1. &
qu. 11. ar. 3.
ad 1.

tionem, quam Christus sibi proposue-
rat, non pertinebat. Multa. n. in para-
bolis non ad significandum, sed ad
implendam narrationem adhiben-
tur, non quasi parabolæ partes, sed
quasi emblemata, non quia necessa-
ria sunt, sed quia fieri solent. Omnes
tamen ueteres interpretes homines
dormientes Episcopos, & eos, qui
regendæ Ecclesiæ curam habent, in-
terpretantur, quod, & si multis non
placere uideo, utinam uerum non ef-
fer, quanquam non ignoro Christum
tantum significare uoluisse diabolum
occultè, & nemine aduertente ziza-
nia seminasse, seruos autem qui do-
minum rogant, uelit ne, ut zizania
euellant, ardentibus aliquos Ecclesiæ
ministros esse qui & hæreticos, & ma-
los Catholicos bono quodam, & pio
religionis studio de medio tolli uel-
lent. Sunt, qui hoc loco abutantur, ut
probent, aut non puniendos, aut non
occidendos hæreticos. Quod qui fa-
ciunt, de se ipsi mihi uidentur esse so-
liciti. Primum quidem non de solis
agitur hæreticis, sed de omnibus fi-
liis diaboli, qui filijs regni opponun-
tur, inter quos præcipua quidem spe-
cies hæretici sunt, totum autem ge-
nus non sunt. Itaque, qui hæreticos
tollendos esse negant, multò magis
fures, multò magis homicidas tollen-
dos esse negare debent. Tantò enim
perniciosiores hæretici, quam fures,
& homicidæ sunt, quanto maius est
scelus animas furari, arque occidere,
quam corpora. Ideo ergo ueteres fe-
re omnes auctores, ut Chrysost. Hie-
ronym. & August. de hæreticis inter-
pretantur, non quia soli, sed quia ma-
ximè zizania sunt. Præterea, ut soli
hæretici intelligantur, tamen non
absolutè patrefamilias prohibet euel-
li zizania, sed ne forte simul & triti-
cum eradicetur, tunc ergo ex senten-
tia, & uoluntate illius, euellenda non
sunt, cum periculum est, ne & triticum
eradicetur, ut rectè D. August. lib. 3.
contra epistol. Parmeniani capit. 2. &
Diuus Thomas maximus Theolo-
gus obseruauit, cum ergo periculum
non est, ne simul triticum eradice-

tur, sed periculum potius est, ne si non
euellantur, triticum lædant, quid o-
pus est messim expectare? maturè
euellenda sunt, maturè comburenda.
Præterea, cur periculum est, ne si-
mul cum zizanijs triticum euella-
tur, aut cur iubet patrefamilias mes-
sem expectare, nisi quia ante mes-
sem dignosci, & separari a tritico
non possunt? Cum ergo & digno-
sci possunt, & separari utique sepa-
randa sunt, utique comburenda. *Præ-
monet Dominus* (inquit Hiero.) *ne, ubi
quid ambiguum est, cisò sententiam pro-
framus, sed 1. eo iudici terminū reserue-
mus, ut cum dies iudicij uenerit, ille non
suspicionem criminis; sed manifestū rea-
tum de sanctorum ceteris eiciat.* Caluini-
stas, & Lutheranos, quis non cognouit?
quis hæreticos esse non uidet, qui
uia ulla antiquam hæresim non re-
nouarunt? Nullus unquam profecto
hæreticus fuit, nullus hæreticus esse
potest, si illi hæretici non sunt. At sunt
quidem; qui unquam fuisse turbulen-
tiores? qui unquam tot excitarunt
bella? qui unquam tanta uis crudeli-
tate tantum humani sanguinis effu-
derunt. Neque uerò hac ideo dico,
quod non malim eos conuerti, quam
occidi, sed tantum principes, aut
quia principes ista lecturi non sunt,
eos, qui principes monere possunt,
admoneo, non licere illis istas, quas
vocant, conscientiarum libertates ni-
mium nostro tempore uisitas hæ-
reticis dare, nisi prius Ecclesia,
aut is, qui Ecclesiæ caput est Ro-
manus Pontifex Christi persona,
& tanquam patrefamilias iudicaue-
rit non posse euelli zizania, nisi si-
mul & triticum euellatur, & e re
Ecclesiæ esse, ut usque ad messim
permittantur utraque crescere.
Huius enim rei non principes,
qui patrifamilias serui sunt, sed
ipsius patrifamilias, id est Ecclesiæ
gubernationis iudicium esse debet.
Nec debent principes patrifamili-
as rogare, ut sinat utraque cre-
cere usque ad messim; sed an uelit,
ut eant, & euellant zizania. Ita
eos affectos, atque paratos esse oportet,

Caluini-
& Luthera-
ni maxime
hæretici.

Contra li-
bertatem
conscientiarum.

ret, ut a patrefamilias coerceri potius opus sit, quàm incitari.

31. *Simile est.*) Tertiam eiusdem generis parabolam ponit, adhuc enim de semine, id est de initio loquitur Euangelij. Per primam declarauit diuersum Euangelij effectum prout in bonam, uel in malam terram cadit, cum seminatur. Per secundam, quomodo superseminato de diabolum malo semine adulteretur. Per hanc, quantum bonum Euangelij semen habeat uim, & ex quàm paruum initio in quàm admirandam magnitudinem excreseat. Non dubito, quia regnum celorum in hac parabola, sicut in precedentibus, Euangelium significet, aut, quod idem est, fidem, doctrinam Euangelicam, uerbum Dei, quemadmodum Ambrosius in capit. 13. Lucæ, Chrysostomus homil. 47. Theophylactus, Euthymius, Hieronymus, Beda, & Augustinus sermon. 31. & 33. de sanctis interpretantur. Etsi Hilarius Christum ipsum regnum celorum, & granum sinapis, alij uerò Ecclesiam uocari putant. Omnia, quod ad sensum attinet, eodem redeunt. Nam & Christus lapis sine manibus excisus in montem magnum factus esse dicitur, Dan. 2. 35, & Euangelium paullo post uers. 33. fermento comparatur, quia occultam crescendi uim habet, & Ecclesia luna in scripturis sacris uocari solet, quæ initio tenuis & exigua, in dies crescit, quoad plena sit. Sic enim Ecclesia initio quidem exigua & obscura fuit, *incipienibus* (inquit) *à Ierusalem* Luc. 24. 47. semper increuit, donec totum compleat orbem; hoc enim de Christo uerè dici potuit, qui dominaturus est *à mari usque ad mare, & à flumine usque ad terminos orbis terrarum*. Psal. 71. 8. Diuus Augustinus non alio magis argumento Donatistas in uno Africa angulo, sicut nunc Caluinista Genæ Ecclesiam Catholicam concludentes refellit, quàm quòd non possit Ecclesia post tot annos tam angustis terminis definiri. Ecclesia, in-

Psal. 88. 18.
Cant. 6. 9.

Ecclesia Catholica per totum orbem hæresis in angulo,

quit, luna similis est, si quis nouam Lunam primo, & secundo die non uideret, dignus est uenia, qui autem iam plenam non uidet, cæcus est. Quod propterea dixi, quia multo magis contra Caluinistas nunc, quàm contra Donatistas tunc ualere arbitror. Si enim Augustinus Donatistas, quia quadringentis post Christum annis Ecclesiam non uidebant, eos appellat: quo nomine Caluinistas, qui mille quingentis octoginta post annis non solum non uident, sed ne uideri quidem posse dicunt, appellasset?

Grano sinapis.) Augustinus ser. 31. 33. de sanctis, propter ardorem regnum celorum grano sinapis comparari putat, quod multi alij non tam docendo, quàm concionando secuti sunt. Nec enim dubium est, quin propterea grano sinapis simile dicatur esse, quod, cum initio paruum sit, in ingentem magnitudinem excreseat, ut ex sequenti uersu intelligitur.

32. *Quod minimum quidem est omnibus seminibus.*) Siue Hieron. siue alius quis fuit interpres, qui hoc modo conuerit, credendus est non ignorantia, sed certo potius consilio solæcismo usus esse. Quod & Septuaginta interpretes multis in locis simili de causa fecisse in eorum Idiomatis adnotauimus. Quod enim Græcè per comparatiuum dictum est, *μικρότερον πάντων τῶν σπερμάτων*, minus omnibus seminibus, uim habet superlatiui. Solent enim frequenter Græci comparatiuis pro superlatiuis, uti ut cum Apostoli dicuntur inter se disputasse, quis eorum esset maior, id est, quis maximus. Voluit igitur interpres comparatiuum in superlatiuum uertere, ut uerum sensum exprimere, & tamen comparatiui constructionem retinere, ut non superlatiuum, sed comparatiuum Græcè esse indicaret. Quo autem modo granum sinapis minimum omnium seminum esse dicatur cum alia minutiora, ut papaueris semen, esse constet, frustra mihi uidentur nonnulli interpretes disputare. Nec enim minimū omnium dicitur, quòd

Luc. 9. 46.
& 22. 24.

Granum sc-

sinapis inter
Hebræorum
proverbia,

quod omnium omnino minimum, sed quod ex omnibus minimis unum sit. In proverbia libus enim sententiis, qualem istam apud Hebræos fuisse credendum est: ut, cum aliquid ualde paruum esse significabatur, grano sinapis simile esse diceretur: cum ea comparatione non uno tantum loco, sed pluribus Christus utatur: ut cum dicit, *si habueritis fidem, sicut granum sinapis* capit. 17. 20. in huiusmodi, inquam, sententijs non solemus philosophice, & subtiliter, sed populariter, & ex vulgi opinione loqui. Vulgus autem inter usitata semina granum sinapis, aut minimum putat, aut uerè in minimis numerat: quemadmodum Matth. cap. 5. 29. quadrantem pro minima moneta dixit, *non exies*, inquit, *inde donec soluas nouissimum quadrantem*, non quod minima esset, sed quod ex minimis, nam certè minutum altera parte minus erat. Itaque Lucas, ut idem significaret, non dixit, *donec soluas nouissimum quadrantem*, sed, *nouissimum minimum* capit. 12. 59. Quomodo arbor fiat, cum herba sit, nonnulli etiam quaerunt, ac disputant, qui sinapi, ut opinor, non uiderunt. In calidioribus locis longè supra humanam staturam assurgit: ut ubi copia est, sylua esse videatur. Vidi ego sepe in Hispania sinapi loco lignorum magna nos furnos ad coquendum panem calceteri. Amant uerè aues granum: itaque, cum feruente astate maturuit, in eius ramis, ut semen edant, insidere solent: quas, etiamsi multe sint, possunt infracti sustinere. Hoc est, quod dicit, *ita ut volucres celi veniant, & habitent in ramis eius*. Habitare dixit pro sedere, sicut e contrario sedere se pro poni pro habitare propter Hebraicum uerbum *שָׁבַע* quod utrunque significat. Quare non debuerunt noui quidam interpretes uerere *κατασκινώ* nidulari, cum nec uerbum id proprie significet: nec sententia ueritas respondeat. Nam ego, qui magnas aliquando sinapis siluas nidi, insidentes sepe aues uidi, nidos non uidi. Quid per aues celi significetur, opus non est quaerere, quia non

ideo de auius mentionem Christus fecit, ut aliquid indicaret noui mysterij: sed ut arbutule magnitudinem, firmitatemque declararet, quæ insidentes aues sustinere possit. Itaque non est, ut soleo dicere, pars parabola: sed emblemata. Si quis tamen contendet aliquid præterea significare, non repugno: sed potius doceo conuenienter litteris sacris reges, & principes, eoque omnes, qui, ut loquitur D. Paulus, in sublimitate constituti sunt, significare posse, qui in Euangelio, & Ecclesia sustentantur, & ut solet Chrysostomus dicere, signum crucis gestant in frontibus. Nam & apud Danielem capitulo 4. 9. uolucres, quæ in ramis magnæ illius arboris erant, quid aliud quam principes, & reges significabant, qui quasi sub Nabuchodonosoris umbra uiuebant? Olim Ecclesia in Republi. erat, nunc Respub. est in Ecclesia.

Respub. in Ecclesia.

33. *Aliam parabolam.*) Proponit aliam, & in alio genere parabolam, sed idem significantem, regni celorum ex paruo initio maximum incrementum esse sumptum. Diuersas habet fermentum proprietates. Corruptio quedam est massa nimis calefacta. Et quia conceptum in se calorem habet, uim etiam conuenit ea, quibus immiscetur, augendi. Propter priorem proprietatem in malam rem poni solet, ut 16. 6. *caute a fermento phariseorum, & Sadduceorum*, & 1. Corinth. 5. 6. *Modicum fermentum totam massam corrumpit*, & 7. *Expurgate uetus fermentum, ut sitis noua confectio*. Propter secundam ponitur in bonum, illique regnum celorum comparatur: quod sicut fermentum, cum modicum sit, in magnam massam inuicissim totam peruadit, & multo, quam erat, maiorem reddit: ita uerbum Dei uno loco seminum totum peruasit terrarum orbem: ita Ecclesia initio minima, breui tempore longè lateque in omnes terræ partes propagata sit. *Operuit montes umbra eius, & arbutula eius ceptos Dei, extendit palmites suos usque ad mare, & usque ad flumen propagines eius*, Psal. 79. 12.

S 4 Quod

Erasmus, &
Beza.

Quod acceptum mulier.) Quod mulierem potius, quàm virum dixit, nullam aliam causam fuisse arbitror, quàm quod pungere magis muliebri, quàm virile officium sit; et eos non reprehendo, qui concionantes potius, quàm scripturam enarrantes, mulierem diuinam sapientiam interpretantur. Mulier ergo, aut pars necessaria parabola non est, sed ideo nominata, quod id plerumq; mulieres facere soleant, aut, si pars est, Euangelicum doctorem significat, qui uerbum Dei in animos auditorum, quasi fermentum in massam infundit. Nec enim sexus, sed officium spectari debet.

Abcondit.) Miscuit, ita confudit, ut non appareret, quasi abscondisset.

In farinae sata tria.) סאה satum vocant Hebraei genus quoddam mensurae rerum liquidarum, quæ, ut ait Iosephus libro nono, antiquit. capitu. 2. & Hieronym. hoc loco, modium Italicum, & dimidium continebat. Tria sata faciebant Ephii. Auctam fuisse mensuram post Babylonicum exilium tradunt Hebraei in libr. משכאן. Sunt, qui nostra ætate de Hebræorum mensuris scripserint, ad eos lectorem mitimus: nos de Euangelio, non de mensuris agimus. Cur tria sata potius, quàm plura, aut pauciora nominauerit, Chrysostomus, & Euthymius respondent tria pro omnibus posuisse, quasi diceret, quantumcumque farinae fermentare uellet, non nisi paululum fermenti miscere. Alij dicunt ideo dixisse tria, quod tria sata efficerent unum Ephii, & solerent plerumq; mulieres unum farinae Ephii pungere, ac coquere, ut fecit Sara Genes. 18. 6. Potius credo ideo tria posuisse, quod Ephii tria sata contineret, eaque esset utilitissima mensura: sicut apud Hispanos, quàm *fanecam*, apud Gallos, quem *bolssau*, vocant.

34. *Et sine parabolis non loquebatur eis.)* Tunc, & in ea concione, de qua agitur: nam & ante, & post multas alias parabolas proposuit, ut cap. 20. & 22. & 25. ut Chrysostomus homil. 48.

Euthymius, Theophylact. exponunt. Vide quæ diximus supra ver. 11. Marcus c. 4. 3. addit *prout poterant audire*, quod quidam interpretantur, accommodas sese ad auditorum captum, sensu menti Christi penitus contrario: non enim, ut melius intelligerent: sed, ut non intelligerent, in parabolis loquebatur, ut ver. 13. & 14. explicatum est. Quod ergo ait Marcus *prout poterant*, nihil aliud significat, quàm Christum obscure locutum esse, ut qui posset capere, caperet, ut ipse explicat alio loco, cum similem parabolam proposuisset, infra c. 19. 12. vel ut Euthymius locum illū Marci interpretatur. *prout poterant*, id est, prout digni erant: non enim erant digni, ut illis Christus aperiret, & sine parabolis loqueretur, ut ver. 13. significauit.

35. *Ut adimpleretur.)* Ut hoc loco non significat causam, quam ob rem Christus per parabolas locutus sit: non enim ideo per parabolas loquebatur, ut Davidis dictū adimpleret, sed quia auditores indigni erant, quibus aperte loqueretur ut ver. 11. 12. & 13. explicatum est. Nec uult Euangelista docere Davidis prophetiam proprie a Christo impletā fuisse. Non enim erat prophetia: sed rerum preteritarum historia, de qua David agebat: neque nomē חידות, quo David usus est, hoc genus parabolarū significat eo loco, quibus hic Christus utebatur, quamuis utrūq; genus Hebræi חידות, id est parabolarū appellent: nam hic Euangelista uocat parabolas obscuras, & similitudinibus adumbratas locutiones: illic David Psal. 77. 2. cum dicit, *aperiam in parabolis*, aut *in parabolis os meū*, uocat חידות parabolas breues, & acutas sententias, quas ἀποκρίματα Græci nominant. Sed Euangelista, ut solet, quod a David de alio sensu dictum erat, non ad eundem, sed ad similem sensum accommodauit. ut c. 2. 15. 17. explicauimus.

37. *Qui seminat.)* Hæc, quæ sequuntur usque ad uersum 42. supra ver. 24. & 25. exposita sunt.

41. *Omnia scandala.)* Scandala uocant eos, per quos scandala uenerant, id est zizania, & filios diaboli.

Es

Et eos, qui faciunt iniquitatem.) Hebraismus פועל רע, & omnes qui iniquitatem exercent. & ut ita dicam. iniquitatis artem faciunt: magis enim habitus, quam actus Hebraica phrasi significatur.

42. *In caminum ignis.*) In Gehēnam ignis, ut cap. 5. 22. 29. 30. & 19. 28. & infra c. 18. 9.

Ibi eris fletus.) Hæc explicata sunt cap. 8. 12.

43. *Tunc.*) Cum scandala sublata erunt: cum zizania separata, quæ impediunt; quo minus triticum appareat: cum paleæ euentilatae fuerint, quæ triticum tegebant, quo minus effulgeret, ut in parabola aræ declaratur supra c. 3. 12. & Luc. 3. 17. Fulgor gloriæ significat, ut in Christi transfiguratione apparet c. 17. 2. Itaque beati soli, lunæ, & stellis comparari solent, ut ibidem, & *splenduit facies eius sicut sol.* Et Danielis 12. 3. *Qui autem docti fuerint, id est, qui bene sapienter quæ vitam suam gubernarint; hos enim scriptura vocare solet עֲלֵמִים habentes intellectum, sicut Galli, non eos, qui docti sunt, sed eos, qui moderati, sapientes appellant: hi ergo (inquit Daniel) fulgebunt, quasi splendor firmamenti, & qui ad iustitiam erudiunt plurimos, quasi stellæ, in perpetuas æternitates, & 1. Cor. 15. 41. 42. alia claritas solis, alia claritas lunæ, alia claritas stellarum; stella enim ab stella differt in claritate: sic eris resurrectio mortuorum.*

Qui habet aures) Significat id quod dixerat, auditorum maxime interesse. Vide c. 11. 15.

46. *Simile est)* Hanc parabolam non iam omnibus auditoribus. sed solis domi Apostolis propositam à Christo fuisse non nulli putant: ut colligitur ex ver. 36. Euthymius hoc loco: ego vero similis esse a bitror ante dictam fuisse unā cum superioribus. Sed quia Apostoli non omnium parabolarum, sed zizaniorum, postquam domum redierunt, explicationem petierunt, Evangelistam post zizaniorum parabolam narrasse, quomodo domum rediisset, & parabolam Apostoli sibi explicari postulassent.

Idemque de omnibus, quæ hoc capite sequuntur, dicendum est. Hactenus quattuor parabolis feminantis, grani sinapis, boni seminis, & mali: & fermenti duas regni cælorum proprietates declaravit, quo modo diuersum habeat in diuersis hominibus effectum: & quo modo ex paruoinitio magnum sumat incrementum: nunc pretium exponit, ut doceat quanti illud homines facere debeant, & quanta querere diligentia. Regnum cælorum hoc loco eodem modo, quo in superioribus parabolis pro fide, Evangelio, Evangelica doctrina accipiendum existimo, ut Ambros. ser. 2. in Psal. 118. Euthymius, & Theophyl. Et si sunt, qui regnum cælorum Christum uocari putent, ut Ireneus lib. 4. c. 43. Hilarius, Athanas. q. 54. si tamen illius quæstiones sunt, Hiero. in comment. & Vigilius lib. 3. de incarnatione. Sunt, qui vetus & nouum testamentum, ut August. libr. 1. qq. Euang. c. 13. & Beda, quod & Hieronymus approbat.

Thesauro.) Rei, quæ æstimari non potest. Qui enim tantum habent pecunie, ut numerari non possit, eos thesaurum habere dicimus. Ita D. Paulus 1. Cor. 2. 9. *neque oculus uidit, neque auris audiuit, neque in cor hominis ascendit, quæ preparauit Deus his, qui diligunt illum.*

Abcondito.) Quia à seculo non erat auditum Isa. 64. 4. & 1. Cor. 2. 7. *sed loquimur Dei sapientiam in mysterio, quæ abscondita est, quam prædestinauit Deus ante secula in gloriam nostram.*

Quem, qui inuenit homo.) Quisquis inuenit; hominem pro quolibet homine, & pro nota vniuersali apud Hebræos poni sæpe monuimus.

Abcondit.) Hoc non est necesse ad rem per parabolam significatam accommodare, quia, ut solco dicere, non pars parabole, sed problema est: nec dicitur, ut aliquid significet: sed ut parabolam impleat, & quia fieri solet, ut, qui thesaurum inuenit, si statim tollere non possit, illum abscondat, ne, dum abit, ut fodiendi instrumenta querat, alius eripiat: quanquam Hiero

nym.

ym. & Beda eum, qui regnum cœlorum inuenit, in corde suo dicunt abscondere, id est fouere, seruare, ne effluat. si quid significat, illud tantum mihi videtur significare eum, qui regnum cœlorum, id est Euangelium inuenerit, occasionem tenere, ne elabatur, oportere, & omnem continuò adhibere diligentiam, vt illud obri-
neat. Hoc est abscondere: non, ne alius inueniat, sed ne ipse perdat. Nam etsi, qui thesaurum inuenit, idè abscondit, ne alius inueniat, quia si alius inuenerit, ipse perdet: non est in eo similis parabola regno cœlorum, quod non ideo alius perdet, quia alius inuenit: ab omnibus enim & patitur inueniri, & aequaliter potest possideri. Quamquam ita etiam aliquando scriptura loquatur, quasi vnus accipere non possit, nisi alius amittat. *Fracti, inquit, sunt rami, vt ego inserat Roman. 11. 19. & tene quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam* Apocalyp. 3. 11. sed id accommodatè ad ramos arborum, & coronam regum dictum est: quia neque nouus surculus ex arborem inferi potest, nisi vetus frangatur ramus: neque vnus coronam præripere, nisi alius amiserit.

Præ gaudio illius) inuenit.

Vendit uniuersa, quæ habet.) Non significat emendum Euangelium, *gratis* enim, inquit, *accepistis, gratis dare* cap. 10. 8. sed significat tantum æstimandum, vt qui inuenerit, nihil non, vt illud obri-
neat, facere debeat: etiam si omnia bona uendenda, etiam si perden-
da, etiam si infamia subeunda, etiam si amittenda vita. Cæterum bona potius, quàm vitam, & honorem, aut aliud, si quid homines habent, nominauit, ut accommodatè ad hominum consuetudinem loqueretur, qui, vt thesaurum habeant, omnia sua bona solent uendere. Denique nihil aliud hæc parabola significatur, qua quod alio loco alijs dicit verbis, *Qui amat patrem, aut matrem plus quàm me, non est me dignus: & qui amat filium, aut filiam supra me, non est me dignus* ca. 10. 37. Res enim omnium carissimas nominauit, quas qui, cum opus est, pro-

pter regnum cœlorum non abiicit, indignus, qui illud obri-
neat, dicatur.

45. *Simile est regnum cœlorum homini negotiatori.)* Non homini, sed margaritæ regnum cœlorum simile est, sicut in præcedente parabola non homini inuenienti, sed thesauro inuen-
to comparatum est: sed sensus est, idem accidere in inueniendo, acquirendo-
que regnum cœlorum, atque si quis mercator bonas quærens margaritas, una pretiosa inuenta, abeat, uendatque, ut illam emat, uniuersa, quæ habet, ut supra explicauimus, cap. 11. 16. 17. Nos uero homini negotiatori similes esse debemus, qui, cum regnū cœlorum inuenerimus, nullis sumptibus, nullis laboribus, nulli omnino rei, ut illud habeamus, debemus parcere. Hæc enim parabola eandem prorsus, atque præcedens, significationem habet: sola differt materia. Bonas, καλούς, pulchras; in hoc enim genere mercium, quæ pulchræ sunt, eadem bonæ.

Margaritas.) Speciem uidetur unam pro toto genere posuisse: id est margaritam pro omni lapide pretioso. Margarita enim, aut alio genere margaritum tantum, ut opinor, illam speciem unionis significat, quæ in conchylijs inuenitur, quam omnes fere in Europa nationes *perlam* appellant. Quamquam fieri potest, ut propterea margaritam potius, quàm unionem, quod totum genus est, aut unam aliquam aliam unionis speciem nominauerit, quod fere inter omnes pretiosos lapides, margarita pretiosissimus habeatur, quemadmodum pretiosorum lapidum mercatorem ex præstantissima specie margaritarum appellamus mercatorem.

47. *Simile est.)* Credibile mihi uidetur hanc parabolam post illam superiore de bono semine, & zizanijs à Christo propositam fuisse uersic. 43. Sed Euangelistam narrationis ordinem non tenuisse, quia eandem prorsus habet significationem, & videmus reliquas, quæ eiusdem erant significationis, fuisse coniunctas: ut pa-
rabo

Fides sola
ad salutem
nō sufficit.

Augustinus
accerrimus
Lutherano-
rum et Cal-
uinistarum
refutator.

parabolam grani sinapis cum parabola fermenti uer. 3. & 33. & parabolam thesauri absconditi cum parabola pretiosa margaritæ uer. 44. & 45. Hoc autem loco regno celorum, aut Euangelium, ut in superioribus parabolis, aut, quod eodem redit, Ecclesiam possumus intelligere. Vtrum uis intelligamus, magnum hinc contra nouos hæreticos argumentum sumemus. Nam si Euangelium intelligimus, significat Christus non omnes, qui Euangelium, id est fidem recipiunt, saluos futuros, sed eos tantum, qui boni fuerint pisces, id est, qui non solum fidem, sed bona etiam opera habuerint, omnes enim pisces, id est omnes Christiani, omnes fideles, sed illi mali, hi boni sunt: contra quam istorum hæresis docet omnes, qui fidem habuerint, saluos futuros esse. Si regnum celorum Ecclesiam interpretemur, non iam nos, sed D. pro nobis contra illos Augusti. argumentabitur, qui Donatistas ueteres istis noui similes hæreticos, qui in Ecclesia solos, sicut isti, bonos esse dicebant, non alii frequentius, nō alio fortius argumento refellit, quàm qd Ecclesia sagena missæ in mare, & ex omni genere piscium congreganti comparetur. Solco dicere D. Augustinum nullum hæreticorum genus tam strenuè, atque Donatistas refutasse, & illos tot libros, quos aduersus illos composuit, non tam contra illos, quam contra longè post futuros Lutheranos, & Caluinistas composuisse, tantum opus esse, ut qui eos legit, pro Donatistarum, Caluinistarum, aut Lutheranorum nomen ponat.

52. Id. o.) Cuius rei Christus, cum dicit, *ideo*, causam reddat, facile non est dicere. Sunt, qui ad hunc modum exponant, *ideo*, quia intellexistis, subintelligendum, dico uobis, *omnis Scriba doctus*, & reliqua. Rogauerat enim discipulos, *intellexistis hæc omnia?* & responderant, *etiam Domine*. Quia ergo intellexistis, illud etiam addo, *omnis Scriba doctus*, &c. Sunt qui hoc modo, *ideo*, supple, rogauit, quia *omnis Scri-*

ba doctus profert de thesauro suo noua, & uetera. Euthymius putat *διὰ τὸ το*, nō causam hoc loco, sed affirmationē significare, quasi dicat, utique *omnis Scriba doctus profert de thesauro suo noua, & uetera*. Mihi Augustini sententia lib. qq. in Matth. cap. 16. omnium maxime placet: Comparauerat Christus regnum celorum thesauro abscondito in agro, rogauerat discipulos, num intellexissent, responderant, *etiam*, adiicit, *ideo*, id est quandoquidem regnum celorum thesauro simile est, debet omnis Scriba doctus & noua, & uetera ex illo proferre.

Scriba.) Doctor legis peritus, ut ex posuimus c. 2. 4. Euangelicum doctorem legali nomine Scribam appellat. Euthymius existimat Christum se ipsum Scribam uocare, sed uero similis est generalem esse sententiam, qua Apostolis Euangelici doctoris officium declarat.

Doctus in regno celorum.) *μαθητὰς τοῦ ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρανῶν*, eruditus in regno celorum. Non assentior iis, qui putant hoc loco *eis* pro *ἐν* positi esse; etsi non ignoro saepe eas duas particulas alteram pro altera poni solere. Magis enim uidetur conuenire, ut ueramus in regnum celorum, id est ad regnum celorum, quàm in regno celorum, cum de iis agatur, qui ad prædicandum regnum celorum edocti sunt. Noster interpret uidetur legisse *ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρανῶν* in regnum celorum, nisi si quis malit dicere in Latina uersione, *in regno* in regnū corruptè legi, sed debet alius cuius ueteris codicis auctoritate uerum probare.

Similis est homini patri familias.) Quia sicut patrisfamilias officium est domum suam corporali cibo, ita Euangelici doctoris populum Christianum spiritali nutrire 1. Cor. 3. 2. *tanquā paruulis in Christo lac uobis potum dedi, non escam*.

De thesauro suo.) De penu, abusus est nomine thesauri ad significandum quidquid repositum, ac reconditum est.

Noua & uetera.) omnia ciborum genera.

Adagium
Hebræorum
noua & ue-
tera profer-
re.

genera, vt familiam suam, aut inuita-
tos conuiuas alar: id est, qui non par-
cè, non misere, sed liberaliter omni
ciborum varietate pro personarum
& temporum qualitate familiam
suam alit. Noua & uetera proferre,
etsi mihi simile in scripturis exem-
plum non occurrit, Hebraico pro-
uerbio dictum videtur, cui simile illud
Gallicum est, *uiride, & sicum*. Si-
gnificant hac parte parabole Euan-
gel cum doctorem omni diuinæ scien-
tiæ omni exemplorum, omni simili-
tudinum genere instructum esse opor-
tere, ut omnes pro suo quemque ca-
ptu docere possit. Antiqui fere om-
nes auctores *noua, & uetera* nouum,
& uetus Testamentum intellexerunt,
Hilarius, Chrysostomus, Hierony-
mus, Beda, Theophylactus, & Euthy-
mius in hunc locum, & Augustinus
libr. qq. in Matth. ca. 16. quos immeri-
to noui hæreticorum interpretes re-
prehendunt. Cum enim sensum esse
faciant oportere doctorem Euan-
gelicum ab omni doctrinæ genere
paratum esse: vnde eam melius, quam
ex nouo, & ueteri Testamento pro-
ferre potest? Noluerunt enim magni
illi auctores dicere Christum uetus,
& nouum, quod nondum erat, Testa-
mentum significare uoluisse, sed quod
generaliter Christus de omni doctri-
næ copia dixerat, id illi ad nouum, &
uetus Testamentum aptè, atque pru-
denter accommodarunt.

Caluinus
in harmon.

Triplex
Christi pa-
tria,

54. *Et ueniens in patriam suam*) ca.
9. 1. tres Christum patrias habuisse
diximus Bethlehem, in qua natus:
Nazareth, in qua educatus: Caphar-
naum, in qua frequenter uersatus fuit.
Hoc loco Nazareth omnes, quos le-
gerim, interpretes intelligunt, Hiero-
nymus Chrysostomus, Euthy. Theo-
phylactus. Quod etiam ex Luca pro-
bati potest c. 4. 16. *uenit*, (inquit) *Na-
zareth, ubi erat nutritus*. Eadem enim
illic à Luca, atque hic à Matthæo hi-
storiam narrari ne dubitandum qui-
dem esse arbitror. Id etiam ex hoc lo-
co colligitur, quia ciuibus eius vr-
bis, de qua hic agitur Christi fratres
dominatum notos fuisse constat, uer-

55. & 56. & non autem fuissent, uel
in Bethlehem; ubi tantum natus, uel
in Capharnaum, ubi tantum ad tempus
commoratus fuerat, sed in Nazareth,
ubi cognatos B. Mariæ, atque Ioseph
fuisse apparet. Deinde, quia, vt Chry-
sostomus argumentatur, in Capharna-
um multa Christus miracula fecerat
cap. 11. 23. In Bethlehem nullum fe-
cisse legimus, in hac, quæ eius hoc lo-
co vocatur patria, nec multa, nec nul-
lum, sed pauca fecit, vt constat ex uer-
sic. 58. & ex Marco cap. 6. 5. erat ergo
Nazareth.

Et docebat eos in synagoga.) in ipso
rum synagoga: pluralis enim nume-
rus positus esse uidetur pro singula-
ri. Nec enim in paruo oppido mul-
tas fuisse synagogas credendum est.
Nisi forte pluralis numerus hunc ha-
bet sensum, *docebat eos in synagogis*, id
est per singula sabbata in synagoga,
ut nomen synagoga hoc in loco non
locum, sed conuentum significet: ut
apud Græcos *ἐκκλησία*, apud Latinos
concio. Marcus ca. 6. 2. *Et facta sabbato
capitis in synagoga docere*. Lucas cap.
4. 16. *& intrauit secundum consuetudi-
nem suam die sabbati in synagoga, &
surrexit legere*. Totam historiam copio-
sius, & distinctius narrat Lucas, surre-
xisse ad legendum, quod uolentis in
synagoga aliquid docere signum erat,
ut eo loco explicabimus, traditum il-
li librum Isaie propheta, quem, cum
aperuisset, legisse locum illum, qui est
cap. 61. 1. *spiritus Domini super me. euangeli-
zare pauperibus misit me*, quo lecto
librum complicuisse, ac recedisse, di-
xisseque *hodie hæc prophetia impleta est
in auribus uestris*, cumque eorum in-
credulitatem coarguisset, quod se ci-
uem suum, & prophetam non recipe-
rent, repletos fuisse ira, & eiecisse eum
extra ciuitatem, ut ex monte, supra
quem eorum urbs ædificata erat, præ-
cipitem darent.

Vnde huic sapientia?) Sciebant uti-
que eum litteras non didicisse, ut di-
cunt Ioann. 7. 15. *quomodo hic litteras
scit, cum non didiceris?* Itaque credibile
est eos sapientiam, & miracula, quæ
in eo uidebant, malis artibus tribu-
isse.

se. Cui enim omnes Euangelistae dicant eos ipsius doctrinam admiratos fuisse, simul etiā scandalizatos dicunt: non potuerunt autem, cum admirarentur, scandalizari, nisi credidissent, quae dicebat, atque faciebat, diaboli opera dicere, ac facere, ut illi, qui dicebant, in *principio demoniorum eiecit demonia* ca. 9. 34. & 12. 24.

Et uirtutes.) Miracula: fecerat ergo coram illis Christus aliqua miracula: ut narrat Marcus capitulo 6. 5. sed pauca, ut ait Matthaeus infra uersu 58.

Ioseph qualis faber,

In cap. 1. & 13 Matth.

Christus an fabrem autem exercuit,

55. *Nonne hic est fabri filius?*) Ioseph fabrum fuisse ex hoc loco manifestum est, eius enim filius Christus putabatur I. uer. 3. 23. Qualis autem faber & incertum, & scire non necessarium. Sunt, qui ferrarium fuisse putent, ut Hilarius, & Ambrosius 3. libro in Lucam, & Beda in 3. caput Marci. Sunt, qui aurificē, ut Hugo. Sunt, qui murarium, quod idem etiam Hugo uidetur approbare. Sunt, qui lignarium, ut Chrysostomus apud D. Thomam in 1. cap. Matthaei, & ipse D. Thomas in commentar. Quae publica nunc opinio est, & antiquissimam fuisse constat, ut ex lib. de infantia Saluatoris, licet apocrypho, colligitur, ubi miraculum in lignaria Ioseph officina a Christo factum narratur, & ex historia Sozom. libro 6. caput. 2. ubi narrat Christianum quendam a Gentili per derisum interrogatum, quid faceret filius fabri, respondisse, feretrum Iuliano Imperatori fabricare, & ex Auctore imperfecti homil. 32. Marcus cap. 6. 3. fabrum Christum ipsum uocatum dicit: siue quod utrumque Nazarethani dixerint, siue quod ex communi loquendi consuetudine filius fabri faber etiam uocaretur. Itaque, quod a nonnullis non malis auctoribus dictum est Christum, ante quam praedicare inciperet, fabrem autem exercuisse, ualde mihi uidetur esse probabile: sicut & I. yranio uisum est: quid enim totos triginta annos in Nazareth egisset? quamquam D. Augustinus libro secundo de consensu Euangelistar. cap. 42. ideo fabrum uocatum dicit: quod, cum fa-

bri putaretur filius, faber etiam esse crederetur.

56. *Et fratres eius.*) Haec a nobis explicata sunt supra c. 12. 46.

57. *Et scandalizabantur in eo.*) Impingebant in eum, tanquam in lapidem, & corruiebant. Hoc enim proprie est *σκandalίζω* scandalizari. Erat quippe *positus in ruinam, & in resurrectionem multorum* Luc. 2. 34. erat *credentibus lapis electus, & angelis: non credentibus autem petra scandalum, & lapis offensionis* 1. Petri 2. 8. Quomodo autem scandalizati fuerint in illo, diximus uer. 54.

58. *Et non fecit ibi uirtutes multas.*) Multa miracula sicut alibi: cum autem non multas fecisse dicit, aliquas fecisse indicat, ut & Marcus declarat cap. 6. 5. *Et non poterat ibi uirtutem ullam facere, nisi paucos infirmos impositis manibus curauit.* Dicit autem non potuisse, non quod non potuerit, sed quod noluerit: dicimur enim aliquando facere non posse, quae facere nolumus, ut de filiis Iacob dictum est Gen. 34. 4. *nec poterat ei quicquam pacifice loqui*, id est nolebant, & recte Gregorius Nazianzenus in quarra de Theologia oratione adnotauit. Noluit autem propter incredulitatem eorum: siue quia sciebat eos etiam conspectis miraculis non credituros: quemadmodum nec Pharisei crediderunt: siue quia indigni erant, quibus miracula plura fierent: qui male ea, quae uiderant, interpretabantur, dicentes, *unde huic uirtutes?* Videmus Christum miracula facturum fidem eorum, quibus facturus erat, prius exigere, supra caput. 9. 28. Marc. 5. 36. & 9. 23. Luc. 8. 50. quia minus meriti habet fides, quae miracula sequitur, quam quae praecedit, & indignus est, qui miracula uideat, quisquis non aliter, quam uisis miraculis credit. Propterea Christus coram incredulis miracula non facit. Eadem ratio est, cur etiam hodie, qui maxime miracula uidere uolunt, minime uideant: quia non credentes, sed de fide dubitantes uidere uolunt. Ita enim Herodes, qui, ut Lucas ait cap. 23. 8. longo

Cur Christus apud incredulos miracula non faciebat.

longo tempore aliquod Christi miraculum uidere uoluit, uidere non potuit, ut Gregorius libro 10. moral. cap. 17. notauit. Ita Pharisæis signum a Christo uidere uolentibus, respondetur, *generatio praua, & adultera si-*

gnum querit, & signum non dabitur ei cap. 12. 39. Videant ergo, qui miracula requirunt, quique, si non fiant, mirari solent; ne ipsorum culpa non fiant; & si uidere miracula uolunt, sine miraculis credant.

C A P V T X I I I I.

I



In illo tempore audiuit Herodes tetrarcha famam Iesu: 2. & ait pueris suis: Hic est Ioannes Baptista: ipse surrexit a mortuis, & ideo uirtutes operantur in eo. 3. Herodes n. tenuit Ioannem, & alligauit eum: & posuit in carcerem propter Hero-

Mar. 6. b. 14.
Luc. 9. a. 7.
Mar. 6. c. 17.
Luc. 3. d. 19

Inf. 21. c. 26

diadem uxorem fratris sui. 4. Dicebat n. illi Ioannes: Non licet tibi habere eam. 5. Et uolens illum occidere, timuit populum: quia sicut prophetam eum habebant. 6. Die autem natalis Herodis saltauit filia Herodias in medio, & placuit Herodi. 7. Vnde cum iuramento pollicitus est ei dare quodcumque, postu- lasset ab eo. 8. At illa pramonita a matre sua, Da mihi, inquit, hic in disco caput Ioannis Baptiste. 9. Et contristatus est rex: propter iuramentum autem, & eos, qui pariter recumbabant, iussit dari. 10. Misitque, & decollauit Ioannem in carcere. 11. Et allatum est caput eius in disco, & datum est puellæ, & attulit matri suæ. 12. Et accedentes discipuli eius, tulerunt corpus eius, & sepelierunt illud: & uenientes nunciauerunt Iesu. 13. Quod cum audisset Iesus, secessit inde in nauicula, in locum desertum seorsum: & cum audisset turbæ, secutæ sunt eum pedestres de ciuitatibus. 14. Et exiens uidit turbam multam, & misertus est eis, & curauit languidos eorum. 15. Vespere autem facto, accesserunt ad eum discipuli eius, dicentes: Desertus est locus, & hora iam præterijt: dimitte turbas, ut euntes in castella, entant sibi escas. 16. Iesus autem dixit eis: Non habent necesse ire: date illis vos manducare. 17. Responderunt ei: Non habemus hic nisi quinque panes, & duos pisces. 18. Qui ait eis: Afferte mihi illos huc. 19. Et cum iussisset turbam discumbere super fœnum acceptis quinque panibus, & duobus piscibus, aspiciens in cœlum benedixit, & fregit, & dedit discipulis panes, discipuli autem turbis. 20. Et manducauerunt omnes, & saturati sunt. Et tulerunt reliquias, duodecim cophinos fragmentorum plenos. 21. Manducantium autem fuit numerus, quinque milia virorum, exceptis mulieribus, & paruulis. 22. Et

Luc. 9. b. 10.
Mar. 6. d. 37.
Ioan. 6. b. 9.

Mar. 6 f 45

statim

Statim compulit Iesus discipulos ascendere in nauiculam, & pcedere eum trās fretum, donec dimitteret turbas. 23. Et dimissa turba, ascendit in montem solus orare. Vespere autem facto solus erat ibi. 24. nauicula autem in medio mari iactabatur fluctibus: erat enim contrarius ventus. 25. Quarta autem uigilia noctis uenit ad eos ambulans super mare. 26. Et uidentes eum super mare ambulantem turbati sunt, dicentes: Quia phantasma est. Et præ timore clamauerunt. 27. Statimque Iesus locutus est eis, dicens: Habete fiduciam: ego sum, nolite timere. 28. Respondens autem Petrus dixit: Domine, si tu es, iube me ad te uenire super aquas. 29. At ipse ait ueni. Et descendens Petrus de nauicula, ambulabat super aquam, ut ueniret ad Iesum. 30. Videns uerò uentum ualidum, timuit, & cum cœpisset mergi, clamauit dicens: Domine, saluum me fac. 31. Et continuo Iesus extendens manum, apprehendit eum: & ait illi: Modicæ fidei, quare dubitasti? 32. Et cum ascendissent in nauiculam, cessauit uentus. 33. Qui autem in nauicula erant, uenerunt, & adorauerunt eum, dicentes: Vere filius Dei es. 34. Et cum transfretassent, uenerunt in terram Genesar. 35. Et cum cognouissent eum uiri loci illius, miserunt in uniuersam regionem illam, & obtulerunt ei omnes male habentes: 36. & rogabāt eum, ut uel simbram uestimenti eius tangerent. Et quicumq; tetigerunt, salui facti sunt.

Iran. 6 b. 9.
Ioa. 6. b. 17.

Mat. 6. g. 53

I N C A P. XIII.

In illo tempore. Quidam tempus illud significari uolūt, quo Apostoli in sua legatione uersabātur, q̃ Marcus c. 6. 14. & Lucas ca. 7. 9. hanc historiam statim post Apostolorum missionem ponāt. Sed obstat, quod cum hæc acciderent, Apostolos cum Christo fuisse cōstat in fra uer. 15. Itaque, ut D. August. lib. 2. de consens. Euang. ca. 43. existimat, iam Apostoli redierant.

Audiuit. Querunt multi, qui fieri potuerit, ut non prius audiret. Respondent Chrysostomus, & Theophylactus res sanctas ac bonas sero ad aures principum peruenire. Verum id quidem, sed si aliquam curiositatis, aut periculi excitandi tumul-

tus speciem habere uideantur, qualem Christi miracula nonnullam præbere poterant, si non religio, at certe curiositas, & ambitio quamprimū ad illos perfert. Itaque aliam, cur non dū Herodes audiuisset, arbitror fuisse causam, quod mox Ioannis non multo post, qui in Christus prædicare cœpit, acciderit. Nam cum iam in uinculis esset, ne eius quidem discipuli Christi miracula aut uidisse uidentur, aut audiuisse, propterea factis coram ipsis miraculis Christus illis dixit, *entes renuntiate Ioanni, quæ uidistis & audistis.* c. 11. 4.

Herodes. Antipas, magni Herodis filius, quo regnante natus est Christus, quiq; infantes occidit. Vide quæ diximus c. 1. 22.

Tetrarcha. Galilææ, ut Lucas c. 3. 1. decla-

Qui Te-
trarcha.

declarat. Cum regnum in quattuor partes soluebatur, & unicuique princeps vnus praeiciebatur, quattuor partes Tetrarchiae, & principes Tetrarchae à Graecis uocabantur, ut ueteres tradunt auctores. Postea factum, ut etiam plures, aut pauciores essent partes, eodem tamen nomine Tetrarchae dicerentur, ut ex Strabone lib. 12. & ex Plinio lib. 5. c. 18. & 21. potest intelligi. Quomodo autem Iudaorum regnum, & in quot Tetrarchas diuisum fuerit, & quis cuique Tetrarcha praefectus ca. 2.22. satis exposuimus. Marcus ca. 6. 14. Herodē regem uocat, sicut & Matthaeus infra ver. 9. non quod uerē rex esset, sed quod Tetrarchae regia, aut regie simili uterentur potestate: itaque Tetrarchias Cicero, & Plinius regna uocant, quemadmodum Matthaeus cap. 2.22. Arche laum, cum nunquam uerē rex fuerit, regem appellauit.

2. *Et ait pueris suis.* famulis suis: nā et si nomen *παῖς* & filium, & famulum significare possit, tamen Herodē non legimus filios habuisse. Lucas ca. 9.7. 8.9. non ipsum Herodē, sed alios Herodi dixisse ait, & *audiuit* (inquit) *Herodes Tetrarcha omnia, quae fiebant ab eo, & haesitabat, eo quod diceretur a quibusdam, quia Ioannes surrexit à mortuis, a quibusdam uerò, quia Elias apparuit, à quibusdam uerò, quia unus de antiquis prophetis surrexit.* Et ait Herodes, *Ioānem ego decollauī, quis est autē iste, de quo talia audio?* Vbi duo sunt, in quibus uidetur a Matthaeo Lucas dissentire. Primum, quod non Herodē, sed alios dixisse narret Ioannē a mortuis surrexisse. Deinde, quod videatur indicare Herodē non credidisse Ioannē esse, cum enim ipse decollasset: hic autē Herodes dicat, *ver. 2. hic est Ioannes Baptista, ipse surrexit à mortuis, & ideo uirtutes operantur in eo.* Chrysostomus, & Euthymius respondent, primum non Herodē, sed homines vulgò dictitasse Ioannē à mortuis surrexisse, tuncque Herodē non credidisse, sed haesitasse, dixisseque, ut ait Lucas, *Ioānem ego decollauī, quis est autē iste, de*

quo talia audio? Postea uerò credidisse, & quasi alijs assentiendo dixisse, *Ioānes Baptista ipse surrexit à mortuis, & ideo uirtutes operantur in eo*, ut ait Matthaeus. Idem Theophylactus uidetur iudicare, & Augustinus omnino probat lib. 2. de consensu Euangelist. c. 45. Eius rei aliquod ex hoc loco argumentum sumi potest, propterea enim, ut Euthymius ait non alijs, sed pueris suis dixit, *Ioannes surrexit à mortuis*, quod non auderet id palā, & coram alijs, etiam si crederet, confiteri. Fieri etiam potest, ut etiam si crederet, fingeret se non credere, ne assentiri populi opinioni uideretur, & eius erga Ioannē studium confirmare. Quod autē Augustinus, ait Matthaei hoc loco uerba per interrogationem legi posse, quod si fiat, eundem sensum atque uerba Lucae habitura, & quod alijs respondēt Christum hoc loco non sua, sed aliorum locum esse personā, minus probō.

Ipsē surrexit à mortuis. Sunt, qui non ueram, qua anima in idem redit corpus, sed Pharisaicam resurrectionem interpretentur, qua anima ex uno egressa corpore migrat in aliud. Pharisaeorum enim haeresim suis se putant, quod ex Pythagoraeorum doctrina *μετεμύχρωσις* crederent. Quod ex Iosepho probant libro 2. de bello Iudaico cap. 7. & uerò Hieronymus indicat nonnullos solitos hoc loco Pythagoraeorum errorem confirmare. Sed nullo modo mihi persuadeo de ea hic agi resurrectione, sed de ea potius, qua & homines, qui hunc rumorem disseminauerant nonnullos a Christo suscitatos uiderant, & in ueteri Testamento mortuum illum ad tactum ossium Elisei 4. reg. 13. 21. & filium Sarephanae uiduē 3. reg. 17. 22. & filium Sunamitis 4. reg. 4. 35. surrexisse aut legerant, aut audierant. Neque Iosephus eam opinionem, ut mihi uidetur, Phariseis tribuit, sed quam habent omnes fere Iudaei, non omnium mortuorum, sed tantum bonorum animas in sua quidem, sed meliora, & ideo quodammodo alia corpora in resurrectione.

Iudaeorum
opinio de resurrectione,

resurrectione redirent. Ioannem ergo Iudei, & quia uir erat sanctus, & quia iniuste occisus, facile credebant surrexisse, ut Herodis scelus vindicaret; Eliam uero veteri opinione, quā ut suprac. 11. 14. docuimus, Christus uidetur approbasse, quia propter Malachie cap. 4. 5. prophetiam imbuti erant, venturum Eliam. Propterea Ioannem, quia mortuus erat, surrexisse; Eliam, qui non mortuus, sed raptus fuerat: non surrexisse dicunt, sed apparuisse. Infra capitulo 16. 14. ubi eadem de Christo hominum opinio recitatur. Ieremias etiam nominatur fortasse propter similitudinem spiritus, & libertatem homines reprehendendi, quam in Christo singularem, & minime in aliis doctoribus usitaram uidebant, erat enim, inquit, docens eos, tanquam potestatem habens, & non sicut scriba eorum, & Pharisei c. 7. 19.

Ideo.) Dubium, quam rationem reddat, cur suscitatus Ioannes miracula facere credatur; cum uiuens, ut ait Ioannes c. 10. 41. signum nullum fecerit, fortasse quod sanctiores resurgere homines crederent, quā moerentur, aut quod à Deo maiore cum potestate ad puniendum Herodem missum putarent; nam & bella, & exilium, & alias calamitates, quæ Herodi postea contigerunt, uulgo inter Iudæos creditum est propter Ioannis necem accidisse, ut lib. 18. ant. cap. 10. Iosephus affirmat.

Operatur in eo. ἐνεργεῖν ἐν αὐτῷ. Sunt qui ἐνεργεῖν patēdi significatione positum putent, ut ἀσσεῖν pro ἀσσεῖν θεῷ, & apud Latinos lauare, p lauare, ut sit sensus, ideo uirtutes fiunt in illo, id est per illum, Hebraico idiomate. Alii actiue sumunt, sed uirtutes, non miracula, sed facultatem miracula faciendi intelligi uolunt, quasi dicat, ideo donum faciendorum miraculorum miracula in eo operatur. Alii a sensu longius abeunt uirtutes: angelos interpretantes, qui in Ioanne miracula edebant. Res mihi uidetur facilis, ἐνεργεῖν nec passionem hoc loco, nec actionem transeuntem

significat, sed pro uerbo neutro positum est, idemque significat, quod apud Latinos uigere, apud philosophos in actu esse, quemadmodum apud Aristotelem usurpari solet; ut τὸ ἐνεργεῖν opponat τῷ ἐν δυνάμει εἶναι. Sensus ergo est Ioannē à mortuis suscitatum, propterea miracula in eo uigere, apparere, sese ostendere.

3. Propter Herodiadem uxorem Philippi.) Magna est hic inter Euangelistas, & Iosephum lib. 18. antiq. c. 6. 7. 9. omnino discordia, quam Hieronymus, ceterique ueteres interpretes praterierunt, ex recentioribus autem etiam Iosephum citantibus pauci admodum attigerunt. Euangelista dicit Herodiadem Philippi, Iosephus alterius Herodis Herodis huius fratris uxorem fuisse. Nam quod Caluinus dicit Iosephum Herodis fratris Herodis magni, huius autem Herodis, & Herodiadis patris, & regis Chalcidis uxorem Herodiadem facere, puerilis est error, cum idem Iosephus c. 10. Herodem illum, cuius Herodiadem uxorem fuisse dicit: eius Herodis, qui eam a marito subdavit, germanum fratrem appeller. Ad quæstionē ergo quidam respondent, Philippum cognomento Herodem etiā uocatum fuisse; Euangelistas nomine, Iosephum cognomine eum appellasse, quod si probarent facillimam solutionem inuenissent. Alii Iosephum, aut ignorantia, aut obliuione lapsi dicunt, quod illi sæpe, accidisse uidetur. Ex duabus hisce solutionibus, quam probabiliorē iudicabit, lector eliget; modò illud teneat Iosephum ex Euangelistis, non ex Iosepho Euangelistas emendandos. Nam, ut fingamus non diuino, sed humano spiritu historiam composuisse, tamen, & quia plures sunt, & quia res, quæ suo acciderant tempore, conscripserunt, multò maiorem, quàm Iosephus fidem, merentur. Altera hic inter auctores de Herodiade dissensio est. Iosephus Aristobuli Herodis, & Philippi ex Herode magno fratris filiam fuisse dicit, Hieronymus uero hoc loco, & Rufinus Eusebium

Caluini
puerilis
error.

De Herodi
de disputa
tio, quæ
qua
faciunt.

T uertens

vertens libro 1. Ecclesiast. histor. cap. 23. & Beda, & Strabus filiam faciunt Aretæ Regis. Quæ in re non dubito, quin Rufinus primum, deinde Rufinum Hieronymus, Hieronymum Beda & Strabus secutus errauerit. Cum enim Eusebius Iosephum imitatus Herodis priorem uxorem Aretæ Regis filiam fuisse diceret. Rufinus existimans eum de secunda uxore Herodiade loqui, & Iosephum, Hegeſippumque non consulens, Herodiadis in uersione explicandi causa nomen addidit, dumque historiam uult explicare, uitiauit. Hieronymum non Græcè, ut poterat, ac solebat; sed Latine legens ex corrupto fonte errorem hausit; ex illo alii deriuarunt. Adeo facile alienorum errorum contagionem trahimus; dum aliena opera confidimus. In eo etiam Hieronymus, Beda, & Strabus minimè sequendi, quæ dicant, non ipsum Herodem fratris uxorem usurpasse, sed Aretam Regem Arabum propter inimicitias, quas cum Philippo gerebat, filiam Herodiadem, quam illi nuptum dederat, abstulisse, & fraui eius, ac rituali Herodi tradidisse. Iosephus lib. 18. capitulo 9. & Hegeſippus lib. 2. capitulo 12. sic narrant historiam: Herodem, cum Romam iret, à fratre Herode (secundum Euangelistas) Philippo exceptum hospitio, dumque apud eum moraretur, eius uxorem Herodiadem subornasse ut sibi, postquam Roma rediisset, relicto fratre nuberet; ibique pactas inter eos fuisse nuptias. Itaque dubium non est, quod à multis tamen, tanquam dubium, in utramque partem disputatur, quin uiuente adhuc fratre Philippo eius uxorem Herodes usurpauerit. Quanquam ueteres etiam de eare auctores uideo dissentire. Nam Hieronymus, Beda, & Strabus uiuum adhuc Philippum fuisse putant. Tertul. uerò lib. aduersus Marcionem 4. Chrysost. Theophy. & Euthym. hoc loco mortuum. August. lib. de fide, & operibus c. 19. dubium esse existimat, neque sciri posse. Sed hi auctores Iosephum forte non legerant.

4. *Dicebat enim illi.*) Iosephus lib. 18. antiq. capit. 10. aliam causam reddit, cur Herodes Ioannem occiderit, quod nimirum timuerit, ut in magna erat apud populares suos gratia, ne ad seditionem populum excitaret. Vtrumque uerum esse credibile est, & Herodem Herodiadis insidius, atque rogatu Ioannem occidisse, ut narrant Euangelistæ, & eum rumorem ad placandum populum disseminasse, Ioannem contra se populum ad seditionem conatum commouere, quem uulgi rumorem Iosephus secutus sit.

5. *Et uolens eum occidere.*) Marcus cap. 6. 19. 20. uidetur prorsus contrarium indicare. Herodiadem Ioanni, ut eum de medio tolleret, insidiatam; Herodem uerò, quia Ioannem reuerbatur, impediuisse, *Herodias* (inquit) *insidiabatur illi, & uolebat occidere eum, nec poterat.* Herodes enim metuebat Ioannem, sciens eum uirum iustum, & sanctum, & custodiebat eum, & audio eo multa faciebat, & libenter eum audiebat. Vnde colligitur Herodem non ideo Ioannem in carcerem coniecisse, ut illum occideret, sed potius, ut ab Herodiadis insidiis indemnem seruaret, placans hac ratione iram impotentis mulieris, & spe secutura necis deludens. Euthymius respondet credibile esse principio quidem solam Herodiadem Ioanni, ut siue per maritum, siue alio dolo eum interimeret, insidias tendidisse; Herodem autem, ut Marcus significat, obstituisse, postea uerò Herodiadis uisum precibus occidere uoluisse, sed timuisse populum, qui ut prophetam eum habebat, ut scribit Matthæus.

6. *Die autem natalis.*) Origenes homilia in Matthæum 14. Hieronymus & Beda obseruauerunt nullius iusti uiri, sed duorum tantum sceleratorum hominum Herodis, & Pharaonis natalem diem in scripturis celebrari. Caluinus tamen, quasi iurasset se omnibus in rebus hæreticum esse, hunc morem non solum excusat, sed etiam laudat. Hac enim ratione gratias

Cur Herodes Ioannem interfecit,

Qui natalitia in scripturis celebrant,

Calurni ca-
citas repre-
hēditur cir-
ca natalitia
Sanctorum.

nos Deo agere, quod in lucem eius beneficio editi sumus; & profiteri antea vitam inutiliter transegiſſe. Quis hereticum non agnoscat spiritum? Pharaonis, & Herodis natales dies celebrari vult; Petri & Pauli, immo matris Dei; immo Christi natalem celebrari prohibet. Viuentium natales, ubi ambitionis, & gloriæ plurimum est, agi laudat: mortuorum, qui Deo seruierunt, & eo iam securi fruuntur, ubi nulla ambitio, nulla humana gloria eſſe poteſt, natales agi uetat. Conuiuijs homines nequiſſimos in lucem editos fuiſſe Deo gratias agendas eſſe docet: orationibus, & laudibus homines ſanctiſſimos, & de Eccleſia Chriſti optimè meritos natos eſſe, ſi quis Deo gratias agat, ſuperſtitioſum putat. Superiorem vitam inutiliter nobis effluxiſſe com- ſando, & potando agnoſcere ſanctum eſt: ieiunando & penitentiam agendo proſanum, anile, Papiſticum. Quid uia? quia ipſe dixit.

Saluante filia) Salome ex Philippo priore marito genita, propterea non uocat Herodis filiam, ſed Herodiadis. Videtur Hierodias hanc occaſionem natalis diei Herodis obſeru- uariſſe, eaſque de cauſa filiam ad ſaltan- dum induxiſſe.

8. *Premonita*) *ὑποβιβασθεσσα*, indu- ſta, inſtigata, impulſa: non enim ad- monitionem ſolam: ſed perſuſionem, incitationem, uim inſuper quandam ſignificat. Strabus exiſtimat totam tragediam ab Herode fuiſſe com- poſitam, ne ſponte ſua, ſed iuramen- ti coactus religione Ioannem vide- retur occidiſſe. Quod, quamuis per- uerſus fuerit, & callidus, verum eſſe non credo: multo enim meliores pre- textus homo acutus quærere, inueni- reque potuiſſet, & quia. ut verſu ſe- quenti dicemus, verè videtur caput Io- annis puella petente doluiſſe, & quia valde illi probroſum erat rogatu ſaltan- tis puellæ uirum ſanctum occidere, & non eſt uero ſimile hominem cautum, qui populum timebat, quique ratio- nem minuendi quærebat ſcleris, no- uo ſcelere augere uoluiſſe.

Da mihi) Marcus c. 6. 24. 25. addit, *quæ cum exiſſet dixit matri ſuæ, quid pe- tam? at ille dixit, caput Ioannis Baptiſtæ. Cumque introiſſet ſtatim cum feſtinatio- ne ad regem, petijt dicens: uolo, ut pro- nms des mihi in diſco caput Ioannis Bapti- 9. Et contriſtatus eſt rex.)* Quare re- gem uocat, cum rex non eſſet, uide ſupra uer. 1. Contriſtatum autem non uerè, ſed ſimulatè multi aucto- res putant, Hilarius, Hieronym. & Strabus, quia uer. 5. Euangelista dixit uoluiſſe Herodem Ioannem occide- re, ſed populum timuiſſe: quomodo enim uerè dolere potuit, ſi cum occide- re uolebat? Magis tamen Chryſo. Euthym. & Theophyl. probò ſenten- tiam, qui uerè cum exiſtimant doluiſ- ſe. Nam etſi cum occidere uolebat, tamen non poterat. quantumuis cæ- cus homo, non uidere tuip ſibi, & ignominioſum apud populum futu- rum, quod tanti, tamque ſancti, & admirandi prophetæ caput lateu- puellæ ſalutationis pramium conceſ- ſiſſet. Scio Romanarum rerum ſcri- ptores tradere Romanum neſcio quæ ducem menſe accumbentem amicæ rogatu, quæ dicebat ſe nunquam ho- minem iugulari uidiſſe, continuo u- nius ex proſcriptis ſecuri decuſſum caput ad menſam, ut amica uideret, aſſeruiſſe. Sed cum Herodè Eu- angelista contriſtatum fuiſſe dicat; non debemus, niſi probari poſſit, ſimula- tionem purare. Doluit ergo uerè, non quòd Ioannem occideret, quem iam ante occidere uolebat: ſed quòd ea ra- tione occideret, quæ ſuis rationibus mi- nimè conueniret.

Propter inſurandum tamen.) Et hoc uerè, ut puto, non ſimulatè. Tanta e- nim apud Iudæos religio erat iuri- iurandi, ut etiam, quæ contra ſas iura- ta eſſent, non ſeruare, neſas ducerent, ut ex Iosue iuramento Gabaonitis præſtito Iosue 9. 15. 18. 19. & Iephthe Iud. 11. 35. manifeſtum eſt. Quæ rectè ueteres auctores mouerunt non fuiſſe ſeruanda, Orig. hom. in Mat. 14. Chry- ſo. hoc loco, Ambroſius lib. 1. de offi- cijs c. 50. Hiero. in commenta. Quod Euthym. exemplo Davidis probatur.

Cic. de ſe-
nect. Plu. ar.
in 1. Q. Fla-
minio.

Iuramenta
mala nō ſer-
uanda.

T 2 Reg.

Reg. 25. 22. qui, cum iurasset se non relicturum usque in diem crastinum in domo Nabal mingentem ad parietem; iniquum iuramentum admonitus, rogatusque ab Abigail non seruauit, de qua ea re gratias Deo egit ver. 32. 33. *Benedictus Dominus Deus Israel, qui misit hodie te in occursum meum: & benedictum eloquium tuum, & benedicta tu, quæ prohibuisti me hodie, ne irem ad sanguinem, & ulciscer me manu mea.*

10. *Mistiquæ.*) carnificem vt c. 2. 16. ubi cum Hebraicum explicauimus. Marcus c. 6. 27. explicatè dixit, *sed misso confestim spicatore iussit asferri caput Ioannis in disco.* Hinc colligitur Herodem hoc conuiuium in arce Macheruntina celebrasse, quæ in finibus Galilææ, & Arabiæ erat. In ea enim arce scribit Iosephus lib. 18. c. 10. uinctum fuisse Ioannem. Constat autem ex hoc loco, & multo etiam magis ex Marco hoc conuiuium eodem loco, in quo Ioannes uinctus erat, celebratum fuisse.

11. *Et accedentes discipuli eius,*) Dubitari potest, quomodo discipuli Ioannis in carcerem ingredi potuerint. Nonnulli putant corpus Ioannis ignominiosè fuisse proiectum: quod nulla historia: nulla coniectura probare possunt. Alij aditum discipulis ad carcerem patuisse; nam ut ex cap. 11. 2. perspicuum est, uiuentem adhuc Ioannem, & uinctum uisitabant. Hoc probabilius, illud etiam probabile potentibus discipulis corpus specie quadam humanitatis facile concessum, uolebat enim Herodes populi, quem, ut ait Euangelista, timebat, iram lenire. Hæreticorum interpretes hinc argumentantur non alium Sanctorum corporibus honorem deberi, quàm sepulture: quia discipuli Ioannis eius corpus: non, ut nos, reliquias seruauerunt: sed sepelierunt. Acuti sanè argumentatores: qui eadem ratione probare potuerunt, ne corpori quidem Christi, alium, quàm sepulture, honorem deberi, quia Ioseph eius discipulus non seruauit: sed sepeliuit caput. 27. 60. Atqui isti boni Ecclesiæ

reformatores, qui ideo sepulture honorem Sanctis tribui volunt: ne quis honor maior tribuatur; ne hunc quidem illis honorem tribuunt: mortuos mortui noctu sepeliunt: non ut honorentur, sed ne fœceant: non ut homines: sed ut asinos, ut canes. Ceterum benè est, quòd non contingit illis, nisi hæreticos sepelire, qui digni non sunt, ut alia, quàm asini sepultura, ut scriptura de impio illo rege loquitur, sepeliantur.

13. *Quod cum audisset Iesus.*) Quid dicatur Iesus audiuisse, quamobrem inde secesserit, non satis inter interpretes constat. August. lib. 2. de consens. Euangelist. cap. 45. Euthymius, & Theophyl. ad mortem Ioannis referunt. Chrysost. verò homil. 30. quod etiam probat Euthym. ad id quod ver. 2. & apud Lucam cap. 9. 9. dictum est, Herodem dixisse, *Hic est Ioannes Baptista, ipse surrexit a mortuis, & ideo uirtutes operantur in eo,* & uoluisset Christum uidere. Augustini opinionem probabiliorem puto: sic enim hoc loco uerba hærent, ut relatiuum, quod, non ad aliud, quàm ad Ioannis mortem, quam discipuli Christo nuntiarunt, referri possè videat, ver. 2. 13. *Et accedentes discipuli eius uiderunt corpus, & sepelierunt illud, & uenientes nuntiauerunt Iesu.* Quod cum audisset Iesus, secessit inde. At iam diu Ioannes in uinculis fuerat ca. 11. 2. fuerat quidem iam diu in uinculis, sed non occisus.

Secessit inde.) Quare? illud certum, quod Hieronymus, & Chrysostomus admonuerunt, non metu: sed consilio, rationeque secessisse. Quo autem consilio, incertum est. Hieronymus, & Beda ideo secessisse putant, ne tyrannus homicidio homicidium cumulat, quasi Christum etiam, si apprehendere potuisset, occisurus esset: noluisse enim Herodi peccandi materiam suppeditare: itaque sese subtraxisse, fecisseque quod Apostolis ipse præceperat, *cum vos persequerentur in ciuitate ista, fugite in aliam* capitulo 10. 23. Chrysostomus uerò, & Euthymius aliam asserunt causam, ne, si Herodis manus diuinitus, ut poterat, euaderet, Deum

Digressiuncula de reliquis sanctorum contra hæreticos.

Deum se esse declararet, quod volebat tam citò notum esse. Aliam Theophylactus, ut fugiendo non phantasma, ut Marcionistæ, & Manichæi putauerunt, sed uerum hominem, qui teneri, & occidi posset, se esse ostenderet. Veram ego causam fuisse arbitror, quam in simile exemplo Ioannes reddit c. 7. 30. *quia nondum uenerat hora eius.* Aliam etiam, cur secesserit Marcus rationem affert ca. 6. 31. q. discipuli ex sua legatione fatigati rediissent, & requiete indigerent, quam eo loco habere non poterant, ut propter hominum confluentium multitudinem cibum illis sumere non liceret. *Venite* (inquit) *seorsum in desertum locum, & requiescite pusillum.*

In nauicula. Cur non pedibus? ne, inquit Chrysostomus, turbæ eum sequerentur, quas fugere uolebat. Alij, quia lacus in ulteriorem ripam traiciendus erat. Quod ego nullo modo credo, quia distans uerbis Lucas dicit c. 9. 10. uenisse eum in desertum loci, qui erat Bethsaidæ, Bethsaidam autem citra, non ultra lacum fuisse dubium non est, id est in Galilæa Herodis Terrarchia, ubi tunc Christus uersabatur. Nam & Petrus, qui ex Bethsaidâ ciuitate erat Ioann. 1. 44. Galilæus erat Mat. 26. 72. 73. Nō ergo Christus totum lacum, sed sinum aliquem, aut potius promontorium lacus traiecit, ut in alium remotum locum secederet. Cuius rei præter illud, quod ex Luca protulimus, certum etiā est argumentum, q. ut ait Matthæus, turbæ eum pedestres secutæ sunt. Nam quod nonnulli dicunt per aliquem portum transire potuisse, uel non agi de turbis, quæ in Galilæa erant, sed de ijs, quæ ultra ripam in regione Gerasenorum habitabant, absurdum est. Etenim nec tantus lacus, quantum Plinius, Straboque describunt, ponte iungi potuit, nec in Iordane ipso, qui in lacum influebat, pontem ullum præter pontem Tiberiadis fuisse, qui longè distabat, legimus, & turba, quæ in ulteriore ripa erat, expectare uenientem Christum potuit, sequi non potuit. Simile est, quod iidem dicunt, Bethsaidæ desertum apud Lucam appellari,

non quod prope Bethsaidam esset, quod ultra lacum è regione Bethsaidæ, aut quod Bethsaidæ esset, utrumque enim sine ulla ratione dictum est. Solus Ioannes c. p. 6. 1. uideri potest horum auctorum sententiam iuuare, quod dicat Christum abiisse trans mare Galilææ, quod est Tiberiadis, traiecit ergo ultra mare. Respondeo sentum esse eum uenisse in eum locum, qui vulgò ultra mare Galilææ uocabatur, non quod Christus ultra mare esset, sed quod Iudæis ex Ægypto uenientibus ultra mare fuerat, unde perpetuò nomen retinuit, ut cap. 4. 15. multis probauimus exemplis. At quomodo Christus ultra mare uenisse dicitur, cum ultra mare esset? Respondeo, quia ex uno loco in alium transit, qui proprie ultra mare uocabatur, quod quisque ca. 4. 15. legit, minime mirum putabit. Nam & illic, qui loquebatur, propheta illum ipsum locum, ubi ipse erat, trans Iordanem uocat, cum illi non trans, sed citra Iordanem esset. Traiecit ergo Christus partem tantum aliquam lacus circum aliquod promontorium, qua ratione factum est, cum turbæ terra sequerentur, ut prius ad locum, quod appulit, quam ille peruenirent, ut ait Mar. c. 6. 33. quia etsi plerumque citius mari, quam terra itur, tamen Christus promontorium circuibat, turbæ recta tendebant uia.

14. *Et exiens uidit turbam.*)

Exiens è naui, quia, ut ait Marcus, turbæ eum prauenerant. Hieronymus & Euthymus & ex recentioribus multi interpretantur, exiens à deserto, quia Lucas cap. 9. 11. dicit, *& excepit illos,* quasi obuiam illis exieret, & Ioann. ca. 6. 5. *Subijt ergo in montem, & ibi sedebat cum discipulis suis.* Quod ego ne probabile quidem esse arbitror, cum Marcus aperte dicat turbas eum prauenisse. Nam quod ait Lucas, Christum excepisse illos, non significat obuiam iuisse *& excepit*, inquit, *eos & loquebatur illis de regno Dei.* Quod & Marcus exposuit, *& exiens uidit turbam multam, & miseratus est super eos, quia erant ficti*

ues in habentes pastorem, & capit eos docere multa.

1. *Accesserunt ad eum discipuli eius.* Videtur Icontius relatiuum eius ad Ioannem referre, de quo paullo supra mentio facta fuerat, quasi discipuli Ioannis fuerint, qui ad Christum accedentes rogauerint, ut turbam dimitteret. Hinc enim manifestum esse dicitur iam tum Ioannis discipulos mortuo praecipiente adhaesisse Christo. Sed ex Idea cap. 9. 12. perspicuum est eos, qui hoc Christo proposuerunt, duodecim Apostolos fuisse. Ioann. 6. 6. videtur factum aliter narrare, ait enim Christum Philippo dixisse, *unde ememus panes, ut manducent hi?* hoc autem (inquit) dicebat tentans eum, ipse enim sciebat, quid esset faciendum. Facilis coniectura, primum discipulos Christo subiecisse, ut Matthaeus ait, ut turbas dimitteret, deinde Christum, ut narrat Ioannes, tentandi causa Philippum interrogasse, *unde ememus panes, ut manducent hi?* ut Chrysostomus, Icontius, & Theophylactus interpretantur. Duplex autem apud Ioannem quaestio, cur Christus discipulos, & cur Philippum potius quam alium interrogauerit. Ad priorem Ioannes ipse uidetur respondere, non interrogasse, ut diceret, *sciebat enim, quid esset faciendum*, sed ut tentaret. At hoc ipsum quaeritur, cur tentare uoluerit? Amphylochius existimat quamuis minime ignorantem, ad modum tamen ignorantis interrogasse, ut se ad auditorum opinionem, & infirmitatem accommodaret: Augustinus, Beda, & Rupertus, non ut ipse fidem discipuli cognosceret, quam nequaquam ignorabat, sed ut illi suam incredulitatem ostenderet. Cyrillus Graecus, nam Latinum à quibusdam alienis scriptis autum lectorem moneo nunquam a me citari, ideo putat interrogasse, ut magis miraculum, quod facturus erat, illustraret. Ex eius enim interrogatione coniecturatum fuisse, ut Philippus responderet ducentos denarios non sufficere, ut panes emerent, & Andreas, esse quidem illic quinque panes, & duos pisces, sed quid ad tantam ho-

minum multitudinem? Quod ergo plures panes Philippus, & Andreas necessarios esse declararunt, eo maius postea miraculum apparuisse, Chrysostomus, Theophylactus, Ammonius, Theodorus Heracleotes, & Mopsuest. voluisse Christum interrogando, ac respondendo vltro, citroque discipulorum excitare fidem, eosque ad considerandum futurum miraculum attentiores reddere. Si enim de improviso hac cum discipulis disputatione non antegressa miraculum edidisset, minus fuisset animaduertitum, cum & hominum multitudo, & fames, & paucitas panum minus fuisset disputando perispecta. Ad posteriorem quaestionem idem Chrysostomus, Theophylactus, Theodorus Mops. & Icontius respondent, propterea Philippum potius, quam alium interrogasse, quia ille maxime omnium fide indigebat, cum enim fuisse, qui quasi in fide vacillans dixit, *Ostende nobis parrem, & sufficit nobis* Ioann. 14. 8. Addit Ioannes dixisse Andream fratrem Petri, *Est puer unus hic, qui habet quinque panes ordeaceos, & duos pisces, sed hac quid sunt inter tantos?* Quod Theodorus Mops. Icontius, & Ammonius ideo dixisse putant, ne uideretur uelle sibi reseruare. Notant uero Chrysostom. Cyrillus, Theodorus Heracleotes, Icontius, & Theophyl. aliquantulum plus fidei Andream, quam Philippum ostendisse, uideri enim tunc aliqua futuri miraculi dixisse hac, scientem Elisam panem aliquando multiplicasse, perfectam tamen non habuisse fidem, cum dicat, *sed hac quid sunt inter tantos?* quasi crederet posse quidem Christum multiplicare panes, sed ex pluribus plures, ex paucioribus pauciores posse facere. Mihi probabilius uidetur, Andream, cum hac dixit, nihil de miraculo cogitasse. Decet nos Christus, ut ait Icontius, & Theodorus Mops. hoc exemplo nunquam in rebus angustis desperare, sed in ipso semper confidere, qui panem nostrum, si quem habemus, augere, si non habemus, ex nihilo creare possit. Chrysostom. verò

&

& Theophy. ex hoc loco Manichæos refellunt, qui panem ab alio, nescio quo, malo Deo factum esse delirabāt. Nec enim Christus multiplicare potuisset, si ab alio, quam a se, & patre suo fuisset factus. Adnotavit Euthymius Christum data opera utque ad sermone dici tempore sermonem traxisse, ut necessitas eius, quod postea fecit, miraculi nota esset. Non decet cuiusdam magni nominis Calvinistæ interpretationem silentio prætere. Scribit Evangelicus Doctor Apostolos non caritate: sed radio Christo suggestisse, ut turbas dimitteret, ut se labore, fastidioque liberarent. Profecto hoc Calvinistæ non fecissent. Hoc enim voluit bonus iste Doctor significare se, suosque Ministros plus quam Apostolos habere caritatis. Huiusmodi est hæreticorum spiritus; dolent, & si quomodo possunt, negant Apostolos fuisse sanctos, ut ipsi Apostolis meliores esse videantur, nec intelligunt omnium hominum sceleratissimos Apostolos esse oportuisse: ut nouissimi Apostoli eorum similes videri possent.

16. *Date illis vos manducare.*) Ioan. cap. 6. 7. narrat respondisse Philippum, *ducentorum denariorum panes non sufficiunt eis, ut unusquisque modicum quid accipiat*, Vnde colligit quidam hæreticorum interpretes Christum, & Apostolos ducentos denarios, id est uiginti fere aureos coronatos habuisse.

Apostolorū
pauperis cō
tra Caluini
stas.

Nec enim monachis nostris mendicantibus, sed Calvinianis Ministris similes erant, nummati, coniugati, cōpti, elegantes. Quod ex eodem spiritu atque illud, quod paullo ante commemorauimus, profectum est, maligno, peruerso, hæretico, diabolico, & præterea cæco: quis enim non videt propterea Philippum dixisse ducentos denarios non sufficere, quod nec eos haberent, nec habere possent? Argumentatur enim non posse se tantam hominum multitudinem pascere, quod ne ducenti quidem denarii satis sint, cum ipsi ne vnum quidem forasse denarium haberent. Si enim habuissent, iussisset utique Christus in pa-

nes expendi, nec miraculo opus fuisset. Quanto melius Theodorus Hæraclæota ex hoc loco uoluntariā Christi, & discipulorum eius paupertatem probat, qui ne ad emendos quidem cibos sibi necessarios satis habuerint pecunie. Eius verba propter Calvinistas huc adscribā, τῶν συνόντων αὐτῷ τὸ ἀριδρῦρον, καὶ τὴν ἐκείτων πτωχείαν ἐπιδείκνυσιν, ὡς δ' ὁ πρῶτος δαίτης ἀναγκαῖος ἐχόντων τροφῶν. Notat Leontius propterea non dixisse, ego illis cibum dabo, sed *date uos illis manducare*, ne arroganter de se loqui, & miraculum iactare videretur.

17. *Non habemus hic nisi quinque panes.*) Ioan. cap. 6. 8. ait, *Dixit ei vnus ex discipulis eius Andreas frater Simonis Petri, est puer vnus hic, qui habet quinque panes ordeaceos, & duos pisces: sed hæc quid sunt inter tantos?* Dubitant autem interpretes, an panes illi Apostolorum essent, quos illis puer portaret; an puer, ut venderet, attulerit. Chrysostomus homil. 50. Leontius, & Cyrillus, & Theophylact. Apostolorum fuisse putant: Euthymius, & ut videtur, Cyrillus, cui magis assentior, venales. Nam quod Apostoli dicunt, *non habemus hic nisi quinque panes, & duos pisces*, non significant fuisse ipsorum: sed totam, quanta quanta erat, hominum multitudinem non nisi quinque panes, & duos pisces habuisse.

Qui ait eis, afferte mihi illos huc.) Iubet sibi panes afferri, inquit Chrysostomus, & Leontius, ut ostendat se esse, qui totum nutrit terrarum orbem: neque ex hora ulla, aut tempore pendere: sed quocunque tempore, & ex quacunque materia posse, quotquot velit, panes facere. Non dicit Evangelista discipulos paruissse, sed ex sequentibus satis intelligitur. Quare Chrysostomus, Theophylact. Euthymius, Cyrillus, & Leontius egregium nobis documentum dari docent, ut hospitibus, & egenis etiam, quæ nobis necessaria sunt, liberaliter largiamur, fore, ut hac ratione panis nobis creseat.

19. Et cum inisset turbam discumbere) Marcus 6. 39. praecepit illis, ut accumbere facerent omnes secundum contubernia super nivide fanum; fanum enim copiosum erat, quia, ut Icontius, & Theophylactus adnotarunt, primum erat ver, cum proximum esset Pascha, ut ait Ioannes cap. 6. 4. Lucas cap. 9. 14. facite eos discumbere per convivia quinquagenos. Quod multis de causis vero simile est Christum fecisse, ut numerus hominum ex distributione magis appareret, eaque ratione miraculi magnitudo constaret, ut sine confusione Apostoli omnibus x panibus, & piscibus darent: ut omnes nemine praeterito suo quique ordine portionem acciperet. Aliam Cyrillus, & Leontius in commentariis, & nescio quis alius sine nomine in Graeca citatus catena, sed mysticam afferunt causam, tanquam bestias super seenum accumbere iussisse; quinque enim illos paues ordeaceos quinque legis Mosaeicae libros significasse, quibus Iudei tanquam ordeo, sine ullo delicato gurgite, sine sensu, tanquam animalia bruta, vescerentur. In quam sententiam multa quoque Rupertus scribit. Cyrillus vero reprehensionem esse putat, quasi dicat Christus, O tardi homines, & hebetes ad intelligendam uirtutem meam, facite eos discumbere, ut non uerbis, sed factis doceam uos, quid possim facere. Idemque in Graecorum catena scribit Apollinarius.

In cod. Vaticano, inf.

Aspiciens in caelum.) Ut ostenderet se a patre una cum diuinitate vim faciendorum miraculorum accepisse, Hilarius, Chrysostomus, Euthymius, Theophylactus, ut idem nos facere doceret, ut iidem dicunt auctores, Icontius, & Ammonius: ut ostenderet unde nobis omnibus in rebus petendum auxilium, Hieronymus, & Beda: ut ostenderet se contrarium non esse Deo, ut idem Ammonius, & Icontius tradunt: ut usque ad passionem, tanquam homo Deum orans, principem huius mundi lateret, quam causam solus reddit Ammonius. Aliam quoque Leontius rationem affert, ne patre se maiorem facere videretur,

In eodem. & catena Graeca eod. Vaticano.

de quo dictum a Iudaeis fuerat, Nunquid poterit Deus parare mensam in deserto? Adnotauit etiam Chrysostomus, Icontius, & Euthymius Christum non quotiescunque miracula facit, in caelum suspexisse: sed aliquando, ut hoc loco, & in Lazari suscitatione Ioan. 11. 41. & in oratione, qua patrem rogauit, ut se clarificaret. Ioan. 17. 1. ne si semper faceret, uideretur non sua, sed aliena auctoritate miracula facere: si nunquam; patrem suum non recognoscere.

Benedixit.) Calvinistae interpretantur, gratias egit quia quod Matthaeus, Marcus c. 6. 41. & Lucas c. 9. 16. dicunt *εὐλόγησεν, benedixit*, Ioannes cap. 6. 11. dixit καὶ *εὐχαρισήσας, & cum gratias egisset*, & quod hic Matthaeus, & Marcus dicunt *εὐλόγησεν, benedixit*; idem Matthaeus cap. 15. 36. & Marcus c. 8. 6. narrantes alterum miraculum de seipsum panibus dicit καὶ *εὐχαρισήσας ἐλάσας, & gratias agens fregit*. Rursus, quod Matthaeus capit. 26. 26. & Marcus 14. 22. de sacramento corporis Christi loquentes dicunt *εὐλογοῦντας, benedixit, & fregit*, Lucas cap. 22. 19. & D. Paulus 1. Corinth. 11. 24. dicunt, *εὐχαρισήσας gratias egit, & fregit*. Ex quibus locis omnibus illud perspicuum est idem esse *εὐλογεῖν* benedicere, & *εὐχαρισεῖν* gratias agere: sed probandum haec uterque erat *εὐλογεῖν* benedicere, accipere pro *εὐχαρισεῖν* gratias agere, non potius e contrario *εὐχαρισεῖν* gratias agere pro *εὐλογεῖν*, benedicere, quod nec probare conati sunt, nec si maxime conentur, probare possunt. Nos contra *εὐχαρισεῖν* gratias agere, poni pro *εὐλογεῖν* benedicere facile probamus. Primum, quia gratiarum actio his in locis nihil, benedictio autem maxime ad rem pertinebat. Volebat enim Christus panem multiplicare, non dum multiplicarat; non ergo patri gratias agebat, quod multiplicasset; sed panem benedicebat, ut multiplicaretur. Deinde, quia si gratias egisset, patri utique, non panem egisset: at panem ipsum benedixisse dicitur Luc. 9. 16. *εὐλόγησεν αὐτοὺς benedixit illis*,

Psalm. 77. 19. Cur Chel' miracula facturus in celum oculos tollit?

De benedictione panis contra Calvinistas,

Benedictio panis, & calicis in Eucharistia quomodo accipiendae

NON

non ergo εὐλογεῖν benedicere accipitur pro εὐχαριστεῖν gratias agere, sed è contrario εὐχαριστεῖν gratias agere, pro εὐλογεῖν benedicere. Interpretantur illi εὐλόγησεν αὐτοὺς *Benedixit illis* id est gratias super illos agit, quam illi interpretationem nullo exemplo probare possunt; nos ex ipsa Grammatica refutare possumus: si enim Euangelista id dicere voluisset, non dixisset εὐλόγησεν αὐτοὺς *benedixit illis*, sed εὐλόγησεν ἐν αὐτοῖς *benedixit in illis*, aut ἐπ' αὐτοῖς *super illos*: at & Lucas dicit εὐλόγησεν αὐτοὺς *Benedixit illis*, & D. Paulus 1. Cor. 10. 16. τὸ ποτήριον τῆς εὐλογίας, ὃ εὐλογοῦμεν *calix benedictionis, cui benedicimus*: ipsum enim benedicimus calicem. Simile est, quod idem D. Paulus ait 1. Timoth. 4. 5. cibum, quem sumimus, per verbum Dei sanctificari; accedit ergo aliquid cibo ex eo, quod benedicatur. Benedictio igitur, & ad Deum, tanquam ad auctorem, a quo petitur, dirigitur, & ad panem, tanquam ad materiam benedictioni subiectam, quod non fieret, si benedictio pro gratiarum actione sumeretur. Præterea, quid cause est, cur Christum non legamus panem benedixisse, nisi enim in melius mutare, aut multiplicare uoluit, cum quotidie sumeret cibum, nisi quia per benedictionem aliquam panibus, ut crescerent, & multiplicarentur, uir utem imprestet, quemadmodum, cum primos parentes benedixit Genes. 1. 28. *crescite, & multiplicamini, & replete terram.* Cum ergo Christus suscepit in calicem, & panes benedixit, patrem orauit, ut suam in panes, qua multiplicarentur, benedictionem infunderet. Et cum dicitur apud Ioannem εὐχαριστεῖν non significatur egisse gratias: sed gratiam patris in panes, ut multiplicarentur, inuocasse: argumentum est, quod veteres auctores Græci Ecclesiastici transiunt hoc uerbo ut sint, vocant enim panem Eucharistiæ εὐχαριστέοντα, ut Iustinus 2. apolog. pro Christianis, & Irenæus lib. 4. c. 34.

Et dedit discipulis suis.) Ut percos

quodammodo tanquam ministros, miraculum fieret: quod, ut Hieronymus, & Beda scribit, significat populum Christianum per Apostolosuisse pascendum; vel ut testes certiores miraculi essent, quod suis manibus terigissent, quemadmodum ait Leonius, & Euthym. uel, ut alius in memoria detigerent, quod suis ipsi manibus contrectassent, ut uult Theophylact. Videtur mihi uoluisse Christus miraculi gloriam à se in Apostolos quodammodo transferre. Vbi multiplicari panes fuerint, utrum in manibus Christi, an in manibus Apostolorum; an in manibus, aut in ore sumentium Hilarius dubitat. Illud mihi certum pene uidetur non fuisse in manibus, aut ore sumentium multiplicatos, quemadmodum noui haretici docent Eucharistiam non esse corpus Christi, nisi in ore sumentium. Sibi enim quodammodo hominis satiari miraculum tribuissent, Hieronymus in manibus Christi, Chrysostomus, Leonius, & Euthymius in manibus Apostolorum multiplicatos fuisse putant. Vtrumque probabile; sed illud, ut mihi uidetur probabilius, primum in manibus Christi, qui primus miraculi auctor erat, multiplicatos: frangendo enim multiplicasse credebile est, & duodecim cophinos impleuisse, quos Apostoli duodecim ad suum quisque ordinem ferrent, sicut Sareptana illa uidua 3. Regum 17. 14. 15. 16. & illa altera de uxoribus prophetarum 4. Reg. 4. 5. 6. hauriendo oleum multiplicauit: deinde uero in Apostolorum manibus, aut in ipsis cophinis creuisset, ita ut quantum ex corbibus, ut discumbentibus darent, detraherent: tantum diuinitus accresceret: sicut in lecytho illius uidae factum est, ut quantum hauriebat, tantum rursus emanaret, ita ut lecythus, ut ait scriptura, non sit immixtus. Inde factum est, ut Apostoli duodecim plenos cophinos, id est, quantum à Christo acceperant, tantum collegerint.

20. *Et comederunt omnes.*) Tria hic ad miraculi euidenciam, & probationem dicit Euangelista. Primum,

Multiplicatio panum in manibus Christi & Apostolorum tacta.

mum omnes comedisse: secundum saturatos fuisse: Quod propterea Evangelistam dixisse I. contius, Chrysostomus, & Theophylactus putant, ut miraculi veritatem ab ipsis, qui comederunt, probatam fuisse demonstraret, cum prius esurientes re ipsa, & non opinione sola saturati fuerint. tertium superfuisse duodecim cophinos. Duodecim autem cophinos superasse propterea Hieronymus, Chrysostomus, & Theophylactus, & Euthymius existimant, quia duodecim erant Apostoli, ut etiam Iudas, inquit Chrysostomus, cophinum suum ferret. Causam ego eam, quam superiore versu indicaui, fuisse suspicor, quod prius Apostoli duodecim a Christo plenos cophinos accepissent, & decebat ut boni beneficiorum Dei dispensatores tantum redderent, quantum accepissent. Quod autem non integrorum panum, sed fragmentorum duodecim cophinos superare voluerit, eadem ratione Chrysostomus factum existimat: si enim integri superfuissent panes, imaginarium miraculum uideri poterat, cum autem fragmenta superfuissent, manifestum erat turbam ex panibus verè comedisse. Querit Chrysostomus, quam ob rem ex piscibus nihil superfuerit, cum post resurrectionem ita legamus multiplicasse pisces, ut permulti superauerint Ioan. 21.11. Nihil respondent aliud significare voluisse Christum, quod nunc ex subiecta materia pisces multiplicasset, non impotentia ulla sua factum fuisse, cum postea sine ulla materia tam multos procreauerit pisces, ut saturatis discipulis multi superfuerint. Rectè, si illud prius, quam hoc, fecisset. Simplicius dixerim, primum non constare, an nihil ex piscibus superfuerit: quin ego multum superfuisse credo, quamvis nec id Evangelista dixerit, neque Christus piscium fragmenta iusserit colligi, satis esse ratus ad miraculi demonstrationem, ut panum fragmenta colligerentur. Deinde, ut nihil superfuerit ex piscibus, ideo non superfuisse, quia satis erat ad probandum miraculum ut vel panes, vel pi-

scēs superessent. Voluit autem panes potius, quàm pisces superare: quia cibus est omnium vtitatissimus, & in quo maxime poterat apparere, quid in eo genere posset facere. Valer hoc ipsum ad mores: vult Deus panes, id est res necessarias abundè nobis superpetere: pisces uerò, id est delicias minime redundare.

21. *Quinque millia hominum.*) G. ὡσεὶ πεντακισχίλιοι, quasi quinque millia, quemadmodum etiam apud Marcum cap. 6.44. & apud Ioan. cap. 6.10. legitur. Noster interpretes neque hic, neque apud Marcum legitur: apud Ioan. nem autem legit. Quod attinet ad sententiam, nihil interest. Solent enim auctores sacri perfectum numerum ponere, etiam si paullo minor, aut aut maior sit. Duo etiam hic sunt, quæ propterea narrat Euangelista, ut miraculi commendat magnitudinem, quod quinque hominum millia fuerint, & quod mulieres, & pueros non numerauerit: quorum non quidem tantum, quantum uiuorum, quia longo itinere uenerant: sed magnum tamen fuisse numerum credendum est, siue quia religiosiores, siue quia curiosiores uiris feminae sunt. Notant Leon-
In cod. Vati-
tic. ms.

Allegoria
moralis,

In lib. Nu-
me.
Allegoria
moralis,

22. *Et statim compulsi.*) Ioannes cap. 6.16. contrà uidetur dicere discipulos non iussu quidem Christi, qui sese ab eorum oculis subtraxerat, sed proprio consilio, cum eum eodem in loco utque ad uesperum expectassent, uiderentque non redire, conscendisse nauim, ut nauigaret in Capharnaum, ibi que eum quaerent. Virumque factum esse credendum est, & Christum, antequam se subduceret, præcepisse eis, ut nauigarent in Capharnaum, & ipsos usque ad noctem expectasse spe-
rantes

antes rediturum : aut è contrario prius compulisse discipulos nauem ascendere, seque precedere praeritu dimittendae turbae, quibus profectis ipsum in montem relicta turba fugisse, ut oraret. Sed Ioannem hoc secundum narrasse : primum praeterisse.

Quare uero compulerit, ut se relicto praeuigarent, duae ex Euangelistis causae colliguntur, altera ex Matthaeo uersu sequenti, quia uolebat solus orare, ideoque praemissis discipulis : & relicta turba in montem solus ascendit. Altera ex Ioanne c. 6. 15. ubi propterea dicit solum in montem fugisse, quia sciebat fore, ut turba ueniret, ut se raperet, ac regem faceret. Volebat enim expeditus esse, & à tota turba, & ab Apostolis, ut cum periculù immineret, momento temporis, ut postea fecisse credendum est, per aera permeans discipulos consequeretur. Videtur etiam ea ratione sequenti miraculo occasionem praeberere uoluisset, nisi enim Apostolos praemississet, neque laborassent illi fortassis in remigando, neque super mare ipse ambulasset, neque Petrum iussisset ambulare, quia omnia miracula uno facta sunt tempore. Aliam Chrysostomus, & Theophylactus asserunt causam, ut fragmenta panum, quae superfuerant, secum portarent, ac soli inter se praeteritum miraculum recognoscerent. Compulisse autem eos dicit Euangelista, quia credibile est illos ab eo discedere noluisse, ut Hierony. Chrysostomus, Theophylactus adnotarunt. Ad uero non eorum solum erga Christum amor, sed communi etiam humanitati repugnare uidebatur, ut discipuli magistrum solum inter homines ignotos, & quidem circa mare relinquerent, cum ipsi essent ultra mare nauigaturi, sed obediunt tamen, quia sciunt, nihil esse, quod Christus facere non possit.

Et praecedere cum transierum) in regionem Gerasenorum, qua ultra lacum erat, ut constat ex uersu 42. Itaque nunc non solum in partem uirani laus, aut promontorium, ut ante ad nauigant, sed totum penitus lacum tra-

iecerunt. Voluit enim Christus è Galilaea fugere, & in oppositam Gerasenorum regionem uenire, & ut Heroidis insidias uitaret, & ut eorum declinaret studium, qui sibi eum regem facere uolebant. Videri potest contrarium, quod Ioannes scribit c. 6. 17. Venisse discipulos trans mare in Capharnaï. Neque satisficit, quod Augustinus lib. 2. de consensu Euang. c. 48. respondet, Genezareth, quo eos Matthaeus uenisse dicit, esse prope Capharnaum, quo Ioannes dicit appulisse. Repugnat enim Geographia, ex qua manifestum est Genezareth in altera opposita lacus parte esse. Idque ex superiore c. 8. 28. & 9. 1. colligitur, si duo illi inter se loci conferantur. Constat ex Ioanne & discipulos, & Christum prius uenisse Capharnaï, ibique praecaram illam de corpore, & sanguine suo disputationem habuisse, quam toto c. 6. Ioannes describit. Constat miraculum hoc in mari factum tunc accidisse, cum discipuli ex eo loco, ubi panes Christus multiplicauerat, in Capharnaum noctu nauigarent. Deinde ex Capharnaum in Gerasenorum regionem ultra lacum nauigasse. Ioannes eige, quia uolebat disputationem illam de corpore, & sanguine narrare, reliquit protectionem in regionem Gerasenorum. Matthaeus uero, & Marcus, cum uellent solum miraculum in mari factum exponere, & quo modo iterum Christus in terram Gerasenorum traiecisset, quae autem in Capharnaum acciderat, praeterire, ita narrant historiam, ut significare uideantur miraculum illud maris tunc accidisse, cum in Gerasenorum terram discipuli nauigarent. Facile enim fuit nauigatio, nisi quod aliquantisper in Capharnaum commorati sunt, dum de corpore, & sanguine suo Christus disgebatur.

3. Ascendis in montem solus orare.)

Bis in montem ascendisse constat ex Ioanne: primum simul ut in desertum locum uenit c. 3. subijt ergo in montem leus, & ibi sedebat cum discipulis suis. Deinde post factum miraculum & postea quàm Apostolos dimississet, ibidem

dem uer. 15. *Iesus ergo cum cognouisset, quia uenturi erant, ut caperent eum, & facerent eum regem, fugit iterum in montem ipse solus.* Prius fugerat, ut lateret: nunc fugit, ut oret.

4. noctis uigiliae.

25. *Quarta autem uigilia noctis* Vltima, quae matutina dicebatur, Exod. 14. 24. & 1. Reg. 11. 11. In quattuor partes militari arte distributam fuisse noctem, quae quattuor uigiliae, quod uigiles quater mutarentur, vocatae fuerint, nemo nescit, & in scripturis saepe etiam indicatur, Iud. 7. 11. 19. 1. Chr. 2. 19. Lucae 1. 8. & 12. 3. Triplicem igitur faciendi miraculi occasionem Christus expectauit, ut discipuli essent in medio mari, ubi nullum humanum auxilium expectare poterant, ut uentus contrarius esset, & naui magnis fluctibus iactaretur, & vltima noctis uigilia ueniret, ut discipulorum fide, patientiamque probaret, simul ut miraculi necessitatem Apostoli cognoscerent: nec enim solebat sine necessitate, eaq. cognita, atque perspecta miracula facere. Haec ferè eadem I. conu. obseruauit, habentque, ut idem ille monet, utile documentum, non debere mirari nos, si, cum rebus aduersis conflictamur, non continuo diuinum nobis auxilium adesse uideatur, uelle Deum nostram prius patientiam experiri, certamenque nostrum, quasi spectatorem, contemplari in ultima uigilia, id est cum in extremum periculum adducti sumus. Idem Cyrillus scribit Alexandrinus Io. 6. 17.

Quo Christus super aquas ambulauit contra Caluistas.

Ambulans supra mare Caluinus timens, ne corpus Christi in sacramento Eucharistiae posse esse uideatur, nullum uult in eo miraculum esse factum, non ex utero uirginis integra uirginitate prodixisse; non, ante, quam lapis remoueretur, exiisse de sepulchro; non clausis ad discipulos ingressum ianuis; non factum inuisibilem per medium eorum, qui prehendere volebant, euasisse; non super liquidas undas ambulasse. Denique, ut unam defenderet haeresim, necesse illi fuit multas, & inauditas haereses excogitare. Dicit Christum non effectum, ut graue suum corpus in liqui-

dis aquis non mergeretur, sed aquas ita solidasse, ut graue sustinerent corpus. Non audeo homo impius, quod sentit palam dicere, sed eius tamen sententia est, Christum id facere non potuisse. Nec enim alia de causa fecisse negat, nisi quia potuisse facere non credit. Isto sanè modo & barbarae gentes propè glaciale mare habitantes super mare ambulant, super mare currunt, super mare carpenta quadrigis ducunt. Isto modo maius illa, de qua poeta scribit, miraculum fecit.

Virgil 7. Aeneid.

Quae mare per medium fluctu suspensa iumentis.

Ferret iter, celeres nec tingeret equore plantas

Isto modo nec Petrus mergi potuit, nec timere. Solidum enim erat mare. Sed nescio, utrum ineptius sit ista dicere, an refutare. Tantum admonere lectorem uolo, nè Hieronymi non bene intellecta sententia falsatur. Cum enim dicit hoc loco, *Tu praecipe, & illico solidabuntur undae*, non significat uerè fuisse solidatas, sed perinde corpus sustinuisse, atque si so idae, & concretae fuissent, addit enim, *et leue fuit corpus, quod per se graue est*, cum nec aquae solidatae fuerint, ne corpus leue factum; sed effectum, ut graue corpus in liquidis, ac molli-bus aquis non mergeretur. Eodemque modo intelligendum, quod hoc loco I. c. scribit, *ὡς θεὸς δὲ ὑπερπάντων αὐτῶν ἡ θάλασσα, καὶ αἱ ἀνέροι ἐπ' αὐτῶν, τοῦ Ἰδαίου.* Hoc enim miraculum fuit. Atque hoc sensu ueteres auctores Iustinus q. 117. & D. Aug. ser. de tempore. 159. Ambr. lib. 1. de interpellat. Iob. c. 4. interpretantur.

In comment. codicis Vatican. ms.

26. *Et uidentes eum supra mare ambulans turbati sunt.* Hic etiam Caluinus Apostolis, ut sibi uideretur, maior de Apostolis in mare periclitantibus, atque turbatis securus iudicat. Crassi stuporis, & brute ignorantiae fuisse dicit, quod Apostoli turbati fuerint, neque Christum super mare ambulantem agnouerint. Alius non minus, sed non tam celebris haereticus ingratitudinem, & incredulitatem uocat.

Apostolorum defensio contra Caluistiam.

cat. Apponam Hilarij verba, vt appareat, quid inter hæreticum, & Christianum spiritum interlit. *Et quia de Antichristi consuetudine ad omnem tentationum nonitatem solliciti erant, etiam ad Domini aduentum falsas rerum imagines, & subrepentia oculis figmenta metuentes.* Si hoc Caluinus fecisset, cum illi primùm hæresis venit in mentem; si, cum diabolus illi in Christi speciem transfiguratus apparuit, timuisset; hæreticus non fuisset. De re loquamur, si crassi erroris, & brutæ fuit ignorantie, quod Apostoli ad aspectum Christi super mare ambulantis turbati sunt; crassi etiam stuporis, & brutæ ignorantie fuit, quod sanctissima Christi mater ad aspectum, & salutationem angeli turbata est, l. u. 1. 29. Pernitet me hoc exemplum posuisse venientem, ne isti, vt sunt pij, facile concedant. Rogabo tamen eos, si tam crassus Apostolorum stupor, si tam brutæ ignorantia, si tam non ferenda ingratitudo, & incredulitas fuit, quid est, quod Christus, qui leuioribus eos in rebus solet reprehendere, hic non reprehendit? quid est, quod reprehendit Petrum, quod timuerit: non reprehendit Apostolos, quod turbati fuerint? Illud etiam rogabo, quid est, quod Christus Apostolos non reprehendit, isti reprehendunt: nisi quia isti Antichristi sunt? Nimis fortassis virgeo, sed licet Apostolorum causam agenti adhuc virgere. Quid isti fortes hæretici fecissent, si fuissent in nauis, & in medijs tenebris aliquem super mare ambulantem vidissent præsertim, cum non tuedant Christum, nisi congelciato mari id facere potuissent? Opinor, non trepidassent: quia neque Christum, neque spectrum esse credidissent: sed fūco oculos falli: sic enim solent miracula, quæ in Ecclesia fiunt, interpretari. At dicit Marcus cap. u. 6. 52. Apostolos non intellexisse de panibus, quia erat cor eorum obreatum; facile fuisset bonis uiris id in meliorem partem interpretari. Non enim significat ita cor eorum obreatum fuisse, vt paullo ante factum miraculum, quod omnes turbæ intel-

lexerant, non intellexerint, sed adeo fuisse attonitos, & obtupescitos, vt non potuerint cogitare eum, qui paulo ante panes multiplicauerat, ambulare super mare potuisse: vt tolet subito horror aut eripere, aut impedire rationem.

Quia phantasma est.) spectrum, & visum uocant Latini, quidquid corpora apparet forma, quod corpus non sit, siue Angelus, siue dæmon, siue alius spiritus sit. Eiusmodi spectra aliquando videri vulgaris opinio erat, vt colligitur ex I uca capitulo 24. 37. & ex Actis Apostol. capitulo 12. 15. Et quia aut nouisse multis, aut nocere posse credebantur, Apostoli timuerunt.

28. *Si tu es.*) Hic etiam omnes hæretici Petrum multis modis reprehendunt, & quia dixit, *si*, quasi in fide dubitauerit, & quia uoluit solus dimissis alijs ad Christum ire, quod alius hæreticus stultum feruorem, alius arrogantiam fuisse dicit. Hic quoque Hilarij, & Hieronymi uerba subscribam, vt, quid inter nostros, & hæreticorum interpretes sit discriminis, prudens lector cognoscat. *Et hoc*, inquit Hilarius, *in Petro considerandum est, fide eum ceteros antecessisse.* Hilarius singulari, & excellenti Petri fidei, isti infidelitati, stultitiæ, & arrogantiae tribuunt, quod ad Christum super mare ire uoluerit. Hieronymus autem sic scribit. *In omnibus locis ardentissime fidei inuenitur Petrus, quod cum multis probasset exemplis, addidit, Eodem igitur fidei ardore, quo semper, nunc quoque ceteris tacentibus credit se posse facere per uoluntatem magistræ, quod illi poterant per naturam.* Satis nobis erat Hilarium, & Hieronymum omnibus Caluinistarum interpretibus opponere, sed magistrum Christi audiamus. Ille quidem certè Petri desiderium, & petitionem non reprehendit: sed potius concedendo probauit, non concessurus profectò, si arroganter, si sine fide petuisset, qui ab omnibus, quibus miracula faciebat, fidem exigebat. Neque reprehensionem pratermisisset, si cum repre-

Petrus defenditur contra Caluinistas.

hensione dignum iudicasset. Reprehendit enim paullo post, cum, propterea quod timuit, reprehensione dignum iudicauit. Cum ergo dicit *si tu es*, non dubitat de fide, sed de facto. Credebat enim posse Christum efficere, ut ipse quoque super aquas ambularet, quod Calvinistae non credunt, sed dubitabat, an Christus esset, qui loquebatur, an aliquis spiritus, qui se Christum esse fingeret, quia sciebat aliquando Satanam se in angelum lucis transfigurare: & volebat probare spiritus, an ex Deo essent, quod Calvinistae non faciunt. Si enim de fide, ut ait Theophylactus, dubitasset, non dixisset *iube me ad te venire super aquas*, volens loquentis verba factis probare. Sciebat enim posse quidem angelum, & malum, & bonum sumpta humani corporis forma ambulare super aquas, & Christi uocem imitari: sed aliis, ut idem facerent, prestare non posse.

19. *Veni.*) Ideo Christus Petro, quod petit, concedit, ut se esse doceat, quod experiri Petrus volebat. Calvinus dignam suo, id est haeretico spiritu rationem reddit, ut inquit *eius stultitiam experientia ipsa redargueret, cum in medijs fluctibus mergeretur*. Itaque stultitia uocat, quod Petrus crediderit posse se iubente Christo super aquas ambulare. Quod recitare opus fuit, ut haeticus ab omnibus spiritus cognoscatur, refutare opus non est. Refellit Hieronymus hoc loco Marcionistarum, & Manichaeorum errorem, qui Christum ex eo probabant non verum, sed phantasticum corpus habuisse, quod super aquas ambulauerit. Petrus enim auctore Christo idem fecit, qui uerum tamen, non phantasticum corpus habebat. Fuerunt, ut ait in lib. de baptismo Tertullianus, qui dicerent Apostolos non alium baptismum recepisse, quam quod fuerint in hac tempestate undis maris aspersi. Quibus his verbis respondet, *aliud est aspergi, vel intercipi uolentia maris, aliud singi a disciplina religionis*.

30. *Videns uero uentum ualidum immisit.*) Hic etiam haetici inuehuntur

in Petrum, nec ea, qua Christus usus est, reprehensione contenti, seueriore in illum censuram stringunt. Non considerantes humanum esse presentibus periculis commoueri. *humana*, inquit Chrysostomus Petrum excusans, *haec conditio est, ut difficilioribus non nunquam superatis succumbat in minoribus*. Quod etiam Elias sub Iezabel, & Moses in Aegypto passus est. Plus etiam excusat Theophylactus, *non omnino, inquit, dubitauit, qui clamauit, Domine saluum me fac*.

Homil. 51.

31. *Modice fidei.*) Magna quidem erat, & singularis fides Petri, qui, quod Christus faciebat, se quoque eo iuuante facere posse crediderat, qui se in mare ambulaturus miserat super aquas, sed praesenti periculo humano timore correptus est. Si Apostolo Petro, inquit Hieronymus, *de cuius fide, & ardore mentis supra diximus, qui confidenter rogauerat Salvatorem dicens, Domine iube me venire ad te super aquas, quia paululum timuit, dicitur, modo dicet fidei quare dubitasti? quid nobis dicendum est, qui huius modice fidei, ne minimam quidem habemus portiunculam?* Dubitari potest, quia ob rem Christus permiserit aut mergi: aut timere. Respondet Chrysost. & Theoph. ne tanto miraculo superbiret. Hieronymus uero his verbis, *Ardebat animi fides, sed humana fragilitas in profundum irabebat*. Paululum ergo relinquitur sententiae, ut augeatur fides, & intelligat se non facilitate postulationis, sed potentia Domini conseruatum.

32. *Et cum ascendissent.*) Christus, & Petrus. Ioannes cap. 61. uidetur significare Christum in nauim non ascendisse. *Voluerunt*, inquit, *accipere cum in nauim, & statim nauis fuit ad terram*. Respondent Chrysostomus, & Theophylactus uoluisse Apostolos Christum in nauim excipere, cum uero tunc noluisse, sed una cum Petro magno spatio, ut eius confirmaret fidem, super aquas ambulare: cum uero prope terram essent in nauim ascendisse. Mihi non uidetur Ioannes significare uoluisse non ascendisse Christum in nauim, sed non fuisse opus, ut ascende-

deret, quia momento navis ad terram appulsa est. Quinque ergo uno tempore miracula facta sunt, Christus per aera, ut opinor, raptus, A postolos consecutus est: super mare ambulavit, ut Petrus ambularer, effecit: uentum & tempestatem compescuit: nauim, simul atque in eam ascendit, momento ad terram appulit.

33. *Qui autem in nauicula erant.*) Chrysostomus, & alij fere omnes interpretes Apostolos intelligunt. Alij nauas, & uectores, quos credibile est fuisse nonnullos. His magis assentior, quia quod sequitur, *venerunt, & adorauerunt eum dicentes uerè filius Dei es*, parum mihi uidetur Apostolis conuenire, qui iam dudum credebant eum filium esse Dei. Itaque quod Ioannes ait ca. 6. 22. non introisse Christum cum illis in nauim, sed solos discipulos abiisse, non est intelligendum solos discipulos abiisse, ita ut nemo præter illos fuerit in nauis, sed solos discipulos, id est sine Christo.

Christus si
filius Dei na-
turalis, non
adoptiuus.

Venerunt.) Postquam ad terram appulissent, ut indicat Marcus cap. 6. 34.

Verè filius Dei es.) Non adoptione, sed natura: non ut uirum iustum, sed ut uerum Deum consentirent. Eo nimirum modo, quo Pharisei filium Dei esse negabant pro eodem accipientes filium Dei, atque Deum esse, Ioan. 10. 33. *de bono opere non lapidamus te, sed quia tu cum homo sis, facis te ipsum Deum*, cum non se Deum, sed filium Dei esse dixisset, & Ioan. 19. 7. *nos legem habemus, & secundum legem nostram debet mori, quia filium Dei se fecit*, & Matth. 27. 40. *si filius Dei es, descende de Cruce*. Hæc enim omnia non de adoptione, de qua dubium non erat, sed de natura intelliguntur. Nam Christum esse filium Dei, id est uirum iustum nemo dubitabat, neque si quis se eo modo filium Dei esse diceret, lege puniendus erat. Itaque ualeat contra Arianos hic locus. Adnotauit etiam Chrysostomus Christum eos, qui se filium Dei appellabant, non reprehendisse, sed eorum potius opinionem multis coram factis miraculis confirmasse.

34. *Venerunt in terram Genesari*) Quæ

ylua lacum erat, & unde lacus nomen acceperat, uide sup. ver. 22. & ca. 8. 28.

35. *Et cum cognouissent eum, Rumore*, inquit Hieronymus, *non facie*. Sed & facie multos eum cognouisse credibile est, quia iam ante ibi fuerat, & duos da moniacos curauerat. ca. 8. 28. Quod autem dicunt nonnulli non eodem die, quo Christus eo appulit hæc, quæ narrat Euangelista, accidisse, sed postquam eius aduentus fama percrebruisse, Euangelistam uerò res diuersis gestis diebus copulasse, non est incredibile. Illud mirum uideri potest, cur nunc Genesareni tanta auditate Christum excipiant, cum non multo ante de suis eum finibus eiecissent ca. 8. 34. Facilis, responsio creuerat miraculorum eius fama, creuerat, ut ait Chrysostomus, eorum fides. Hoc Christus non ignorabat. Itaque qui prius sciens eos non esse maturos ad recipiendum Euangelium, inde discessit, nunc maturos esse sciens quasi ad messum redijt.

36. *Et rogabant eum, ut uel fimbriam uestimenti eius tangerent.*) Quorum fi-

dem Euangelista, ut singularem, laudans declarat, eos Caluinus homo religiosus, quasi supersticiosos accusat, quod ad tactum uestis Christi gratiam restringere uideantur. Iacet. nulli, cui hæreticæ esse licuit, quæ Euangelista laudant, reprehendere. Non ergo significatur, iste nouus propheta somniat, Genesarenos ad tactum fimbriæ Christi gratiam restrinxisse: sed tantam eorum fuisse fidem, ut crederent uel solo fimbriæ eius tactu omnia morborum genera curari posse. Hoc enim sensu narrat Euangelista rogasse illos, ut uel fimbriam uestimenti eius tangerent. An autem hæc uera, & extrema fides, an superstitio fuerit, melius, ut opinor, Christus factis, quæm Caluinus uerbis declarabit. *Quicumque*, inquit Euangelista, *tetigerunt, salui facti sunt*. Miracula fidei, non superstitionis respectu fieri solent. Sed uerèdum est, ne Christum etiam Caluinus reprehendat, quod Genesarenorum superstitionem factis miraculis confirmasse uideatur, & nos in similem errorem sanctorum

In hormo-
Caluini per-
uicacia rep-
henditur.

Reliquiarum
veneratio.

etorum reliquias uenerandi induisse. Hoc enim, si auderet, homo impudens diceret. Neque potest dicere, quod alibi eum dixisse memini, non esse hoc imitandum, quod non ordinarium, sed extraordinarium sit exemplum. Ordinarium. n. profecto est, quod quotiescunque fit, miraculum sequitur. Hic, quicunque tetigerunt, salui facti sunt, c. 9. 2c. 21. hamorrhoyssa tetigit, & curata est. Quid ergo est ordinariū, si hoc non est? Adijciam, quod ualde Calui

no doleat. Chrysostomus scribit hoc loco nos non solum fimbriam, sed totum Christi corpus in Eucharistia apud nos habere, si illi, qui fimbriam tangebant, sanabantur, quanto magis nos, si Christi corpus tangamus? Chrysostomi sententiam multis experientia miraculis confirmauit. Narrauit Gregorius Naz. in oratione funebri pro sorore sua Gorgonia eam tactu Eucharistiae à grauissimo morbo fuisse curatam.

Morborum
curatio per
Eucharistiam.

CAPUT XV.

Marc. 7. 3. 1. I.



Vnc accesserunt ad eum ab Ierosolymis Scribae, & Pharisei, dicentes: 2. Quare discipuli tui transgrediuntur traditionem seniorum? non enim lauant manus suas, cum panem manducant. 3. Ipse autem respondens ait illis: Quare & uos transgredimini mandatum Dei

propter traditionem uestram? Nam Deus dixit: 4. Honora patrem, & matrem, & Qui maledixerit patri, uel matri, morte moriatur. 5. Vos autem dicitis: Quicumque dixerit patri, uel matri, Munus quodcumque est ex me, tibi proderit. 6. & non honorificabit patrem suum; aut matrem suam, & irritum fecistis mandatum Dei propter traditionem uestram. 7. Hypocritæ, bene prophetauit de uobis Isaias, dicens: 8. Populus hic labijs me honorat: cor autem eorum longè est à me. 9. Sine causa autem colunt me, docentes doctrinas, & mandata hominum. 10. Et conuocatis ad se turbis, dixit eis: Audite, & intelligite. 11. Non quod intrat in os, coinquinat hominem: sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat hominem. 12. Tunc accedentes discipuli eius, dixerunt ei: Scis quia Pharisei audito uerbo hoc, scandalizati sunt? 13. At ille respondens ait: Omnis plantatio, quam non plantauit Pater meus cœlestis, eradicabitur. 14. Sinite illos: cæci sunt, & duces cæcorum. Cæcus autem si cæco ducatum præster, ambo in foueam cadunt. 15. Respondens autem Petrus dixit ei: Edissere nobis parabolam istam. 16. At illic dixit: Adhuc & uos sine intellectu estis? 17. Nō intelligitis, quia omne, quod in os intrat, in ventrem uadit, & in secessum emittitur? 18. Quæ autem procedunt de ore, de corde exeunt, & ea conquinant hominem: 19. de corde enim exeunt cogitationes malæ, homicidia, adul-

teria,

Exo. 20. ca. 12.
Deut. 5. b. 16.
Eph. 6. a. 2.
Euo. 21. ca. 16.
Leu. 20. b. 9.
Prou. 20. c. 20.
Mat. 23. d. 13.
Mar. 7. a. 6.

Io. 15. a. 2.
Luc. 6. f. 39.
Mar. 7. c. 17.

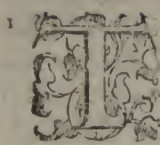
teria, fornicationes, furta, falsa testimonia, blasphemie: 20 hæc sunt, quæ coinquinant hominem. Non lotis autem manibus manducare, non coinquinat hominem. 21. Et egressus inde Iesus se, eiiit in partes Tyri, & Sidonis. 22. Et ecce mulier Chananæa a finibus illis egressa clamauit, dicens ei: Miserere mei Domine fili David: filia mea male a dæmonio uexatur. 23. Qui non respondet ei verbum. Et accedentes discipuli eius rogabant eum dicentes: Dimitte eam: quia clamat post nos. 24. Ipse autem respondens ait: Non summissus nisi ad oves, quæ perierunt domus Israel. 25. At illa venit, & adorauit eum, dicens: Domine, adiuua me. 26. Qui respondens ait: Non est bonum sumere panem filiorum, & mittere canibus. 27. At illa dixit: Etiam Domine: nam & catelli edunt de micis, quæ cadunt de mensa dominorum suorum. 28. Tunc respondens Iesus, ait illi: O mulier, magna est fides tua: fiat tibi sicut vis. Et sanata est filia eius ex illa hora. 29. Et cum transisset inde Iesus, venit secus mare Galilææ: & ascendens in montem, sedebat ibi. 30. Et accesserunt ad eum turbae multæ, habentes secum mutes, cæcos, claudos, debiles, & alios multos, & proiecerunt eos ad pedes eius. & curauit eos: 31. ita ut turbae mirarentur uidentes mutos loquentes; claudos ambulantes; cæcos uidentes, & magnificabant Deum Israel. 32. Iesus autem, conuocatis discipulis suis dixit: Misereor turbae, quia triduo iam perseverant mecum, & non habent, quod manducent & dimittere eos ieiunos nolo, ne deficient in uia. 33. Et dicunt ei discipuli. Vnde ergo nobis in deserto panes tantos, ut saturemus turbam tantam? 34. Et ait illis Iesus. Quot habetis panes? At illi dixerunt: Septem, & paucos pisciculos. 35. Et precepit turbae, ut discumberent super terram. 36. Et accipiens septem panes & pisces, & gratias agens fregit, & dedit discipulis suis, & discipuli dederunt populo. 37. Et comederunt omnes & saturati sunt. Et quod superfuit de fragmentis, tulerunt septem sportas plenas. 38. Erant autem, qui manducauerunt, quattuor millia hominum extra paruulos & mulieres. 39. Et dimissa turba, ascendit in nauiculam, & uenit in fines Magedan.

Marc. 7. c.
25.Sup. 10. a. 6.
10. 10. a. 3.

Isa. 35. b. 5.

Marc. 8. a. 1.

IN CAPVT XV.



D N. C.) Cum tot fecisset miracula, Chrysol. homil. 52. Io. c. 7. uidetur docere Christum, cū hoc accidit, iam in Galiliam rediisse. *Post haec*, inquit, *ambulabat Iesus in Galilea non enim uolebat in Iudaea ambulare, quia querebant eum Iudaei interficere.*

Ab Ierosolymis.) Per omnes tribus, inquit Chrysostomus, & Euthymius, & Icontius, erant Scribae, & Pharisei dispersi, sed omnia arrogantissimi erant Ierosolymitani, quod in principe habitarent ciuitate, & omnium sapientissimi haberentur. Melius dixissent, per omnes ciuitates, aut per omnia loca, ut Theophylactus dicit, quam per omnes tribus, quia tribus tunc non erant nisi duae, quae sola ex Babylonico redierant exilio. De Scribis, & Phariseis uide, quae diximus c. 2. 4. *Quid* quidam dicunt hos à concilio Ierosolymitano Scribarum, & Pharisaorum, ut Christum tentarent, missos fuisse, credibile, & eorum ingenio, atque consuetudini rectè conuenit. Nam & cap. 22. 16. discipulos suos cum Herodianis eodem animo ad Christum miserunt.

2. *Quare discipuli tui.*) Marcus ca. 7. 2. ex praesenti discipulorum facto accusationis materiam arripuisse narrat, & cum uiderent, inquit, quosdam ex discipulis eius communibus manibus, id est non lotis manducare panes utinperauerunt.

Transgrediuntur traditionem seniorum.) Non dicunt, inquit Chrysostomus homil. 52. legem transgredi, quia nihil de ea re lex praecipiebat, sed traditionem seniorum, quam Marcus ca. 7. 4. copiosius declarat Pharisei, inquit, & Iudaei, nisi crebrò lauerint manus, nō māducant re nentes traditionem seniorum, & à foro, nisi baptizentur, non comedunt, & alia

multa sūt quae tradita sunt illis seruare baptismata calicum, & urceorum, & aramentorum, & lektorum. Extat Hebraice liber מדרש non multo ante Christum a quibusdam Scribis editus, non eiusmodi traditiones, & praeccepta ad seruandam accuratè legem perscripta sunt. Quia multa erant, quorum iactu secundum legem homines inquinabantur, ne quid eiusmodi imprudentes fortasse retigissent, constituunt Scribae, ut crebrò etiam inter prandendum, lauarent, quicunque uellent bene, diligenterq; legem obseruare. Quod uidetur etiā ex Ioanne colligi cap. 2. 6. Nam in illo nuptiarum conuiuium, ad quas Christus inuatus fuit, dicuntur sex hydrae posita fuisse secundum purificationem Iudaeorum. Non uocant traditionem suam, quamuis ipsorum, id est Scribarum, & Pharisaeorum esset, sed seniorum, ut & maiorum auctoritate, & traditionum antiquitate Christum, eiusque discipulos grauent inuidia. Nec dicunt, quare tu non lauas manus, cum credibile sit, non magis Christum, quàm discipulos lauare solitum, sed *quare discipuli tui*, aut quia non sunt ausi illum accusare, aut quia discipulos accusantes mordacius eum accusare uidebantur, sicut cap. 9. 14. non dicunt, quare tu non ieiunas, sed *quare discipuli tui non ieiunant.*

3. *Quare & uos.*) Nihil de traditione lauandi manus eicit, ne, si laudaret, approbare; si non laudaret, uiruperare uideretur, & sine necessitate in inuidiam incideret, ut Chrysostomus, & Euthymius adnotarunt.

4. *Honora patrem, & matrem.*) Verum est, quod hoc loco Hieronymus scribit, & ab eo mutuatus est Beda, honorem in scripturis non tam salutarionibus, & officiis deferendis, quam elemosynis, ac munerum oblatione sentiri, ut 1. Tim. 5. 3. *Viduas honora, quae uerè uiduae sunt;* id est Ecclesiasticis

Vnde fletus Hebraeorum Ioh. 10.

Traditionū auctoritas,

Honorare in scriptura interdū idem, quod alacris,

cis elemosynis a te, & eodem capite ver. 17. *qui bene presunt, presbyteri duplici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo, & doctrina*, id est maiore premio, quam ceteri. Id etiam ex hoc loco colligitur: nam honori parentum opponit dicere illis, *munus, quodcumque est ex me, tibi proderit*, id est nihil illis dare. Multo etiam clarius ex Marco c. 7. 12. *& ultra non dimittis eum quidquam facere patri suo aut matri*. Facere ergo aliquid patri suo, & matri, id est illos iuuare est illos honorare.

Qui maledixerint.) Non citat Christus totam legem, nec vnam, sed duas. Nam *honora patrem tuum, & matrem ut sis longeuus super terram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi*, est Exod. 20. 12. sed posteriora omisit verba, quia ad rem non pertinebant. *Qui maledixerit patri suo, aut matri morte moriatur*, est c. 21. 16. quod quam ob rem Christus adiecit, cum hic non de verbis: sed de rebus agatur, merito potest dubitari. Chrysostom. ideo putat addidisse, ut doceret, quanti apud Deum sit preceptum parentes honorandi, quando, qui solo eos verbo laedit, capite punitur. Peda uero existimat, sicut in priore membro *honorandi* uerbum non eum, qui in uerbis: sed eum qui in rebus consistit, honorum significat: ita uerbum *maledicendi*, non iniuriam, quae uerbis, sed; quae facili sit negando parentibus debitum auxilium, significare. Sed manifestum est ex usu legis *maledicendi* uerbum proprie accipi debere. Itaque probabiliter est Chrysostomi sententia.

5. Munus, quodcumque est ex me, tibi proderit.) Quia perditibilis locus est, feret aequo animo laetor, ut omnes bonorum auctorum interpretationes referamus. Primum quidem non eodem modo ab omnibus legitur: sed quisdam ita legunt, ut plena; alij ita ut eclipsica, id est deficiua sit oratio. Qui plenam, & perfectam orationem esse putant, sic legunt, atque interpretantur. *Quodcumque dixeris, id est quilibet dicere poterit, munus*

quodcumque est ex me, tibi proderit, id est quod Deo offero, tibi etiam prodest, quemadmodum si tibi darem.

Ita Hugo inter alias, quae ponit expositiones, & nonnulli receperunt interpretes. Quam interpretationem Graeca uerba recipere non possunt, quia non est *εξ εμού*; unusquisque, sed *ὁς αὖ* quisquis, quod aliquid requirit sibi respondens, *Qui debentem orationem esse dicunt*, alij uero tantum loco, quia illud *quodcumque* nihil habet, quod sibi respondeant, ut eius natura postulat; alij uero, & eo, quem modo diximus; & quia in nomine, *munus*, substantiuam uerbum desiderari putant, ut sit sensus, *munus est*, id est Deo consecratum, quidquid ex meis bonis tibi prodesse poterat. Ergo quidam iam olim sic interpretati sunt, ut refert Chrysostom. Nihil tibi debeo, sed si quid tibi ex rebus meis emolumentum prouenit, id *munus est*, id est non debito, sed dono tibi do. Alii sic. *Munus, quodcumque est ex me tibi proderit* per interrogationem, aut admirationem legentes. q. d. *minime*, ut citat Pius Thomas in catena. Alii *quicunque dixerit, munus est* *quodcumque ex me tibi proderit*, id est quidquid ex rebus meis prodesse tibi poterat, iam est a me Deo consecratum. Quem ad sensum Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus interpretantur. Nisi quod Theophylactus dicit Scribas & Phariseos solitos filijs persuadere, ut omnia bona sua templo offerrent, ut si quid postea parentes peterent, responderent se dare non posse, quia omnia iam erant Deo consecrata. Quod Iudaeis hominibus auarissimis persuaderi potuisse credibile non est, praeterquam quod, si id fecissent, ne ipsi quidem bonis suis uti potuissent. Chrysostomus uero & Euthym. putant mentiri solitos filios dicentes se, quod parentes petebant, Deo obtulisse; ne illis darent: atque ita duplici impietate, & Deum, & parentes simul fraudasse. Quod etsi fortasse credibile est fuisse aliquos, tamen credibile non est Scribarum, & Phariseorum.

V 2 faorum

factorum consilio fecisse, quia nulla erat cauta, neque auaritia, neque religionis species, quam ob rem id scribae, & Pharisei persuadere conantur: sed multiplex, ut diximus, impietas. Christus autem reprehendit, quod Scribae & Pharisei populum facere docebant: & est per se vero simile nihil eos, qui videri religiosissimi volebant, nisi religionis specie docuisse. Hieronymus duas affert expositiones: una est hac, *vos autem dicitis, quicumque uolueris, quod parentibus daturus erat, Deo offerre, immunitis erit. Quae interpretatio non satis cum Christi verbis congruit: altera, quidquid Deo oblatus eram, in tuos, o pater, cibos consumo.* Quod & Beda sequitur. Sed non est credendum hoc Scribas, & Phariseos dicere docuisse; hoc enim non erat, non honorare parentes; sed queri, quod fraudato Deo eos honorarent; cum Christus ideo Scribas & Phariseos accuset, quod potius praetextu honorandi Deum parentes docerent non honorare; sicut statim sequitur, *et non honorificabit patrem suum, aut matrem suam.* Augustinus autem lib. 1. 99. Euangelic. cap. 16. sic exponit, *Quicumque dixeris, id est dicere poterit patri suo, munus quodcumque est ex me, id est quod pro me Deo offerre constitueris, tibi prodest, id est tibi habere pro te officii, non pro me, ego iam artem habeo, ut, cum uolero, pro me ipse offeram.* Quae interpretatio, praeterquam quod uerbis coartate insidet; etiam si bene cum uerbis conveniret, ad rem non esset. Non enim Scribae, & Pharisei docebant, ne parentes pro filiis offerrent. Alii ad hunc modum, *munus, quodcumque est ex me, tibi proderit*; id est, an, si tibi dem, quod Deo consecrare destinaui, prodesse tibi poterit? minime, quin potius obesser, quia rebus sacris abutere, Hugo. Quod non omnino male convenit, ulli quod interrogaio ista in nullis, quod sciam, legitur libris; & non videtur admodum uero simile Scribas, & Phariseos per interrogationem pra-

cepta sua tradidisse. Paulus Purgensis homo suo tempore doctissimus, nostro non indoctus ex lib. 277 id est, de nouis, qui inter Thalmudicos habetur, Iudaorum traditionem fuisse docet, ut quisque uellet vel generaliter, & absolute, vel specialiter respectu huius, vel illius, aut omnia, aut quaedam ex suis bonis deuovere, ita ut illi, cuius respectu deuota essent, illis non liceret. Sed non video, quomodo illud, *Tibi proderit*, possit interpretari. Vir quidam nostro tempore multarum sanè literarum, & singularis diligentiae similem quandam ex alio traditionum libro, in quem se incidisse dicit, interpretationem profert: duo fuisse inter alia apud Iudaeos ex traditione uotorum genera; alterum priuatae continentiae quo sibi quisque cibo, aut potu interdiceret; alterum, quo quis adhibito iurando negabat se alterum adiuturum siue patrem, siue fratrem, siue quempiam aliud. Id appellari *דנא דנא* uotum utilitatis. Vouendi forma fuisse *דנא דנא* uoueo si, cui adiungebatur voti materia; Grauiissimum vouendi genus fuisse, cum iuramentum adhibebatur: adhibebatur autem aut per templum, aut per altare, aut per munus, quod super altare erat, ut Christus indicat cap. 13. 16. Sic ergo interpretatur, ac uerba distinguit *δῶρον, ὃ ἐάν ἐξ ἐμοῦ ἀφελῇς*, Munus, si in me iuraberis, id est, iuro per munus, fore, ut nunquam a me iueris. Quae interpretatio, quia ex Iudaorum traditionibus, de quibus hic Christus agit, de prompta est, mirificè mihi placeret, nisi una tantum obstat syllaba, *δ*, quae non inuenio, qua ratione cum hac possit expositione convenire. Neque credendum praeterea est Scribas, & Phariseos praecipisse, ut quisquam iuraret se parentes non iuuaturum, & illa uerba, *Quicumque dixeris, & illa, et non honorificabit patrem suum*, nescio quomodo possit hic auctor interpretari. Itaque dum aut istam melius intelligo, aut aliam meliorem inuenio, Strabi, Hugonis, & Iyriani opinionem probo.

probo. Qui ad hunc modum interpretantur, *Munus quodcunque ex me proficiscetur*, (id est, quodecunque obtulero Deo) *tibi proderit*, perinde ac si tibi dedissem, & præstat ergo Deo offerre, quàm tibi dare. Cum hac enim interpretatione rectè omnis sententia, & uerba omnia conueniunt, & ex Marco ca. 7. 11. 12. ualde confirmatur, *Vos autem dicitis, si dixerit homo patri, aut matri, Corbani quod est donum, quodcunque ex me tibi profuerit, et ultra non dimittitis eum quicquam facere patri suo, aut matri*, Cum enim dicit, *ultra non dimittitis quicquam facere patri suo, aut matri*, aperte indicat dicendo *munus, quodcunque est ex me, tibi proderit*, aliquid fecisse, aut se facturum promississe, tantum abest, ut per ea uerba iurauerit nihil se patri, aut matri boni facturum. Iubet ergo patrem filius ex Scribarum, & Phariseorum traditione esse contentum, ut pro se, & illo offerat sacrificium, & nihil amplius requirat. Si autem, pro quibus sacrificium offerebatur, sacrificio, nisi holocaustum esset, ueluebantur. Itaque hac etiam ratione pater minus quidem, quàm oportebat, sed tamen quoquo modo iuuabatur. Reliquum est uidere, quomodo implenda sit oratio. Duo loci sunt uacui; primum ille *quicunque*, quem recte omnes fere interpretes sic explendum putant, culpa uacabit, innocens erit, præcepto de honorandis parentibus satisfaciens. Deinde ille *ὁ δὲ πρὸς ἐμὴν ἐστὶν ἡμῶν donum quodcunque ex me*, quem noster interpretis addito uerbo substantiuo, *est* satis impleuit, sed clarius esset, si diceremus, quodcunque ex me proficiscetur, aut profectum fuerit.

Es non honorificabis patrem suum, aut matrem.) Quidam hæc non Scribarum & Phariseorum, sed Christi uerba esse putant, sicut illa apud Marcum cap. 7. 1. *Et ultra non dimittitis quicquam facere patri suo, aut matri*; ut sit sensus, sic sit uobis auctoribus, ut nemo honoraret patrem suum, aut matrem. Sed non dubito, quin Scribarum, & Phariseorum uerba sint. Itaque sensus est, *quicunque dixerit patri suo, aut*

matri, munus, quodcunque est ex me tibi proderit, culpa uacabit, & poterit non honorare alia in re patrem suum, aut matrem, uel etiam si non alia in re honorauerit patrem suum, aut matrem.

7. *Hypocrite.*) Dubium non est Scribas, & Phariseos hypocritas fuisse, sed dubium esse potest, quantum ob rem Christus hoc loco hypocritas uocet, cum non de hypocritis, sed de peruersa agatur doctrina. Respondet Euthymius, quia, cum diligentissimi legis obseruatores uideri uellent, legem tamen propter traditiones suas transgrediebantur.

Bene prophetauit de uobis.) Non loquebatur Isaias de Scribis tantum, & Phariseis, sed de toto populo Iudeorum, & non de eo, qui futurus erat, sed de eo, qui tunc erat. Itaque non sunt proprie uaticinantis uerba, sed accusantis. Accommodat tamen Christus ad Scribas, & Phariseos, quasi dicat adeo id, quod Isaias de toto populo Iudeorum, qui tunc erat, accusando dixerat, in Scribas, & Phariseos conuenire, ut non præsentem accusassent populum, sed de futuris Scribis, & Phariseis prophetassent uideatur, ut *supra* ca. 13. 35.

8. *Populus hic.*) Græcè legitur, *Appropinquat mihi populus hic ore suo, & labijs me honorat*, cor autem eorum longè abest a me, sicut apud Isaiam caput. 29. 13. Septuaginta uerterunt, nisi quod apud Septuaginta non est, *ὁματι αὐτῶν*, ut hoc loco, sed *αὐτῶν*, nec *τιμῶν*, sed *τιμῶν*, nulla tamen iniuria sententia. Appropinquare Deo est, Deum colere, ut *Psalm.* 48. 1. *hymnus omnibus sanctis eius. filiis Israel, populo appropinquantem sibi*, id est, qui illum colit, appropinquantes enim uocat, quos proximis uerbis sanctos appellauerat, sicut è contrario longe esse a Deo est, illum non colere. Sensus ergo est, populus hic labijs colit me, corde non colit. Noster interpretes priora uerba non legit, neque quicquam, quod sciam, Latinus, aut Græcus auctor præ-

ter recentiores Euthymium, & Theophylactum, & est uero simile Christum ex Haia ea tantum decerpisse, quae pertinebant ad causam, de qua agebatur. Agebatur autem de honore.

9. *Sine causa autem.*) Hebraice apud prophetam non est, sine causa, sed *אני ויראתם אתי* est *timor eorum aduersus me*, id est me timent, colunt me, nam apud Hebraeos timere Deum est Deum colere, qui autem non, ut Deus docet, sed pro suo arbitrio Deū colit, frustra, & sine fructu colit. Itaque Septuaginta sententiam explicandi causa addiderunt *μάτην* frustra, & *אני ויראתם* *timor aduersus me*, ueterunt, *σέβοντάς με*, *colunt me*, quos Matthaeus secutus est.

Docentes doctrinas mandata hominum.) Doctrinas quae non sunt Dei, sed hominum mandata, sic humanas uocat traditiones, quae praeceptis Dei contrariae sunt *פסות אנשים פלמה* praecepta hominum docta, id est, ab hominibus inuenta, ac tradita. Septuaginta sicut & Latinus interpretes legerunt, ut opinor, alijs punctis *פלמה* doctrinam, ueterunt addita explicationis causa coniunctione *διδασκοντες εντάλματα ανθρωπων, και διδασκαλίας*, *docentes praecepta hominum, & doctrinas*. Euangelista uerba transposuit, nisi fortasse scriptorum negligentia transposita sunt, quemadmodum multis in locis factum fuisse in lectionibus ueteris, nouique Testamenti adnotauimus. Clamant hoc loco Caluinistae noui haeretici hanc in nos sententiam conuenire, qui humanis traditionibus, plus quam Dei uerbo tribuamus, stupidi nimirum homines, neque, quid sit uerbum Dei, neque, quid humanae traditiones, intelligunt. Nam & uerbum Dei scripto definiunt, & omnes non in sacris litteris scriptas traditiones humanas appellant. Quod utrumque non modo falsum, sed etiam absurdum, & imperite dictum est. Nam, quae Diuus Paulus 2. ad Thes. 2. 15. seruari iubet, uerbum Dei erant, sed scripta non erant, & haec ipsa, quae nunc scri-

pta sunt, ante quam scriberentur, Dei uerbum erant, seruanda erant, credenda erant, scripta non erant. Traditionum igitur tria sunt genera, primum earum, quas Deus ipse tradidit, sed nemo scripsit, Ecclesia tamen semper obseruauit, & ad nos uia uoce transmisit, qualis est, ut baptizentur infantes, quod Caluinistae faciunt, sed nullo uerbi testimonio probare possunt, etsi nobis propterea, quia probare possumus, traditio non est. Has ego non modo humanas sed ne Ecclesiasticas quidem traditiones appellauerim, quia licet per Ecclesiam traditae, non ab Ecclesia, sed a Deo constitutae sunt, sicut scripturam faciam, licet ab Ecclesia conseruata & tradita sit, nemo Ecclesiasticam traditionem appellat. Secundum earum, quas Ecclesia non solum tradidit, sed etiam instituit, qualis est Dominicae diei obseruatio, & Quadragesimae ieiunium, à carnibus certis diebus abstinere. Quas, qui humanas uocat traditiones, uehementer errat, & quid Ecclesia sit ignorat. Nec enim hominibus, sed Spiritus sancto Ecclesiam gubernante auctore institutae sunt, sicut uehementer erraret, quisquis decretum illud Apostolorum Act. 15. 20. ut Christiani à sanguine, & suffocato abstinerent, humanam uocaret traditionem. *Visum enim est*, inquiunt uerf. 28. *Spiritus tui sancto, & nobis* Atqui illud non diuinum, sed ecclesiasticum praeceptum erat, omnis enim congregata Ecclesia definierat. Quare quidquid postea Ecclesia eodem modo congregata definiuit, Eodem loco habendum est. Nec enim Spiritus sanctus minus Ecclesiae, quam Apostolis & promissus, & exhibitus fuit: quin etiam magis, quia Apostolis non propter ipsos, sed propter Ecclesiam, Ecclesiae non propter Apostolos, sed propter ipsam datus est, ut eam doceret omnem ueritatem, & cum ea maneret usque ad consummationem saeculi. Itaque non minus nunc Ecclesiam gubernat, quam tunc Apostolos gubernabat. Tertium genus est earum, quae

Traditionū
tria genera,

Ioan. 1. 8.

Ecclesiasticae
traditiones
humanae
non sunt,

Traditionū
defensio contra
Caluinistas,

Quae proprie
traditiones
humanae,

neque

neque à Deo, neque ab Ecclesia: sed aut à Rep. aut à priuatis hominibus instituta sunt: earumque duo sunt genera, alterum earum, quæ nec præceptis, nec consilijs Dei contrariæ sunt: alterum earum, quæ sunt contrariæ: de prioribus Christus hic non agit: sed tota potius scriptura docet, ut eas obseruemus, si ab ijs, qui auctoritatem habent, institutæ sint, quia debemus illis non solum propter iram: sed etiam propter conscientiam obedire Roman. 13. 4. Tantam agit de ijs, quæ, nisi præceptum Dei uioletur, seruari non possunt; quales erant ille Scribarum, & Pharisaorum, de quibus dicit uer. 6. *Et irritum fecistis mandatum Dei propter traditionem vestram.*

21. *Non quod intrat in os coinquinat hominem.* Non dixit, inquit Chrysostomus, cibos non coinquinare, etsi intelligebat: sed quod intrat per os, quod de sordibus illotarum manuum, de quibus agebatur, intelligi poterat: ne si cibos diceret, vehementer offenderentur: in tanta enim religione ciborum delectus habebatur, ut etiam post resurrectionem Petrus illis uti recusat, Act. 10. 14. Omnibus in locis Caluinistarum peruersitatem, & ignorantiam mirari soleo, hoc autem loco vsque adeo eorum stupiditatem, & cecitatem miror, ut omni prorsus sensu carere mihi uideantur: solum gustum excipio, quem delicatam sanè habent, & subtiliter inter carnem, & pisces discernentem: cuius cuiusdam optimi patroni maiore, quam religioni cura defendunt. Valde appositæ inquit Caluinus aduersum nos hunc locum citare posse. Quid ita?

Quia putatis, inquit, quod intrat per os hominem coinquinare. Allucinarijs Rabbi. Nam eos, qui id sentiant, aut Iudæos, ut Scribas illos, & Phariseos, contra quos Christus disputabat: aut hæreticos similes tui, ut à anichæos esse existimamus. Nec alio modo, quam Christus sensit, & docuit, sentimus ipsi, atque docemus.

Quod facile, si hunc locum excutiamus,

atque versemus, apparebit. Quid. n. Christus dicit? *quod intrat per os, non coinquinat hominem.* Fingam me contra Christum disputare, ut sensus appareat, & isti, si oculos habent, videant. Si, quod intrat per os, non coinquinat hominem: ebrietas ergo non coinquinat hominem: nam vinum, ut opinor, per os intrat. Si, quod intrat per os, non coinquinat hominem, intemperantia cibi non coinquinat: nam & cibus per os intrat. Respondebunt, ut arbitror, si bene responderint, quod intrat per os, non coinquinat hominem natura sua, quia omnis creatura Dei bona est 1. Timoth. 4. 4. sed intemperantem animum, qui plus cibi, aut potus sumit, quàm ratio præscribit, hominem coinquinare. Ita prius est, nos que idem dicimus, quod intrat per os, non coinquinat hominem: scimus enim omnem creaturam Dei bonam, sed inobedientem animum, qui contra Ecclesiæ præceptum, cui Deus obedire iussit, cibum sumit, hominem inquinare. At Ecclesia non potest, inquit, bonos natura sua cibos prohibere. Id nunc videamus. Sanguis, & pullus columbinus suffocatus bonus sanè natura sua cibus est. Ecclesia tamen prohibuit illis uti Act. 15. 20. Caro bonus natura sua cibus est, atqui D. Paulus carne sibi interdicit in æternum, ne fratrem scandalizet, ita ut si vescatur, non cibi natura, sed caritatis defectu inquinari se putet 1. Cor. 8. 13. Omnis creatura Dei bona est, tamen si quis ægrotus medico prohibente, & certum vitæ periculum prædicente vino utatur, quis dubitet eum non quidem vini natura, sed inobediente inquinari voluntate? Potest ergo non iam dico Ecclesia, sed medicus hos, vel illos cibos, hunc, uel illum ægrotis potum prohibere. Qui ieiunium indicit, cibum utique certo tempore prohibet: atqui non modo Ecclesiæ Catholica, sed Caluinistarum etiam Sacerdotia synagoga, cum aliqua molienda prodigio est. cum rex insidijs apperendus, cum de regno deturbandus, cum cru-

V 4 delissi.

De delectu
ciborum con-
tra Caluini-
stas,

Caluinista-
rum ieiunia
et multum,
& bellorum
præludia.

delissima, & sceleratissima bella mouenda, cum plurimus innocentium fundendus est sanguis, ieiunium indit. Quid ergo potuit Ecclesia Apostolorum tempore sanguinem, & suffocatum tum, cum minime prohiberi debere videbantur, id est, cum abroganda, non confirmanda vetus lex erat, prohibere, ut fruius abrogaretur: & non poterit nunc inchoare de causa, ut caro dometur, certis diebus carnem delicatissimum cibum prohibere? Potuit Diuus Paulus, ne vel minimum fratrem offenderet, carnem sibi in perpetuum prohibere: & non poterit Ecclesia, ne nos caro nostra peius offendat, non iam in perpetuum, sed ad breue tempus carnem nobis prohibere? Potest medicus propter salutem corporis: non poterit Ecclesia propter salutem animae? Potest haeticorum synagoga, ut male agat: non poterit Dei Ecclesia, ne male agat? Legant Augustinum, qui Manichaeis hoc ipsum, quod illi obiciunt Catholicis, obiciuntibus lib. 30. contra Faustum ca. 5. ita respondet, *Christiani non heretici, sed catholici edomandi corpori causa propter animam ab irrationabilibus motibus amplius huius miliandam, non quod illa esse immunda credant, non solum à carnibus verum à quibusdam etiam terrae fructibus abstinent, vel semper sicut pauci, vel certis diebus, atque temporibus sicut per Quadragessimam ferre omnes.* Haec nostra sententia est: nos illi Catholici sumus; Catholici illi haetici.

Sed quod procedit. Nec omne, quod procedit ex ore, coinquinat hominem: nec omne, quod coinquinat, ex ore procedit. Nam laudes Dei ex ore procedunt, & non coinquinant: sed potius iustificat hominem, & male, nefariaeque cogitationes, quas solus apud se animus uersat, hominem inquinant, ex ore verò non procedunt. Sed sensus est, ea, quae coinquinant hominem & per os intrant, aut exeunt, non ideo coinquinant, quia intrant, sed quia exeunt; & non, quia exeunt tantum ex ore, nam & cibus aliquando ex ore per vomitum red-

ditus exit, sed quia ex inquinato corde procedunt. Itaque ipse cibus, & potus, qui aut immoderate, aut contra Ecclesiae praeceptum sumptus est, non intrando, sed exeundo coinquinat. Exit autem, cum intemperans, & inobediens animus prodit in opus, & cibum, & potum aut immodicum, aut contra Ecclesiae mandatum non solum vult sumere: sed sumit, & in os mittit. Intrando ergo cibus exit: & non quia intrat, sed quia exit, hominem inquinat. Cur igitur Christus hoc tam obscure dictum addidit? Puto voluisse eum antithesi intrandi, & procedendi uti, & fortasse alludere ad calumniam Scribarum & Phariseorum interrogationem, ut oblique ostenderet non suos discipulos manuum illorum sordibus: sed ipsos malignis, & calumniarijs uerbis inquinari.

12. *Scandalizati sunt.* quia uidebatur, ut indicat Chrysostom. contra cibum delectum lege praescriptum loqui, legemque ipsam abrogare.

13. *Omnis plantatio.* Plantationem vocat plantam ipsam. Plantam autem multi, bonique auctores doctrinam interpretantur, ut Theophilus Alexandinus epist. 1. Paschali, Hilar. Theophyl. & Euthy. in commentarijs. Alij homines bonam, aut malam habentes voluntatem plantas bonas, vel malas esse, ut Athanas. in epist. de Synod. Ariminensi. & Seleucien. Hiero. hoc loco, Prosper lib. 1. de uocatione gent. ca. 2. Augu. lib. 1. qq. Euang. c. 17. Beda. Alij utrumque & homines, & doctrinam, ut Chrys. Non dubito, quin homines ipsos, id est Scribas, & Phariseos plantam Christus appelleret, sicut versus sequenti caecos, & duces caecorum appellauit. Nos aliquando bonae, aliquando male plantae sumus: Deus nos bonas plantae facit, nos ipsi facinus malas lere. 21. *Ego plantavi te vineam electam: omne semen uerum; quomodo conuersa es mihi in prauam vineam alienam?* Sensus ergo est eos, qui, cum plantati sint à Deo vinea electa, in vineam prauam versi sunt, aut qui se ipsi vineam prauam ab initio plantauerunt, diu vigere, & fructum

ferre

ferre non posse: itaque excindendos esse, & in ignem aeternum mittendos, ut supra de arbore mala dixit capitulo tertio, 10. & 7. 19. In hanc sententiam Origenes homilia prima, in Ieremiam, & Hieronymus exponunt. Itaque nihil aliud uoluit Christus dicere, quam illos, tanquam homines perditos, & profligatos esse dimittendos, quia non ad spiritum Dei, sed suum sensum, traditionesque sequebantur; ideoque Christi uerba spiritus plena capere non poterant: sicut statim dicit, ver. 14. *scitis illos, cæci sunt, & duces cæcorum, &* ut Ioan. 6. 44. *nemo potest venire ad me, nisi pater, qui misit me, traxerit eum.* Quidam interpretes non ad prædestinationem, & reprobationem referunt: quod ne Di. quidem Augustinus fecit; nec ego illis assentiri possum; excusaret enim potius illos Christus, quam accusaret, si diceret dimittendos esse, quia reprobari erant, nec aliter, quam faciebant, poterant facere, & fortasse non omnes illi reprobari erant, fortasse aliqui postea ex illis crediderunt. Certè cum Christus reprobaros fuisse non dixerit, temerarium est dicere. Dimittendos ergo non tanquam reprobaros: sed tanquam cecos esse dicit. Possunt autem, qui cæci sunt, illuminari: nam & alij multi cæci erant, & illuminati sunt: & eradicandos esse intelligit non absolute: sed si non conuerterantur, si arbor bona esse noluerint, ut supra dixit cap. 12. 33. *facis arborem bonam, & fructum eius bonum,* & sicut pater familias diu expectauit, ut ficus illa, quam in uinea sua plantatam habebat, fructum ferret, id est bona fieret Luc. 13. 7.

14. *Cæcus autem si cæco ducatum præstet, ambo in foueam cadunt.* Cæci sunt omnes hereticorum doctores, & cæcorum duces. Hinc ergo colligitur non solum magistros, sed etiam, quicquid sequuntur in foueam cadere: nec ignorantia excusari posse.

15. *Respondens autem.* Hebraismus respondere, pro exordij ad loquendum, ut 6. 11. 25.

Petrus. Petrus, inquit Chrysostomus, ut omnium ardentissimus solet ceteros antecere. Existimat autem Theophylactus Petrum rectè, quæ Christus dixerat, intellexisse: sed ignorantiam simulasse, quia sciebat contra legem esse, & non audebat apertè dicere, cupiebat, ut Christus magis explicaret, ne auditores offenderentur. Hieronymus, & Euthymius, reuera non intellexisse, sed putasse parabolam esse: quæ non erat, eo magis, ut ait Euthymius quod, ut scribit Marcus capitulo septimo, 16. eodem hoc loco epiphonemare, quo in fine parabolarum uti solebat, uisus est, *Si quis habet aures audiendi, audiat; Petrum quidem non intellexisse Christi responso manifestum est, adhuc, & nos sine intellectu estis?* Quod autem parabolam uocauerit, non continuò sequitur eum existimasse propriè esse parabolam; potuit enim propter obscuritatem, quam sermo Christi cum parabolis communem habebat, parabolam appellare. Marcus scribit capitulo 7. 17. non Petrum, sed discipulos id interrogasse, cum in domum Christus introisset. Euthymius respondet Petrum exortum, alios deinde secutos esse. Malo dicere esse syllepsin, qua quod unus interrogauit, omnes dicuntur interrogasse, aut quia ille unus nomine omnium interrogauit, quod est valde probabile, cum non dicat, edissere mihi, sed *edissere nobis parabolam hanc;* aut quia, si pro se tantum interrogauit, solet scriptura per hanc figuram plures ponere pro uno, cum omnes eundem sunt generis, sicut hic omnes, ut Petrus, discipuli erant, ut capitu. 24. 8. Matheus scribit effuso uinguento indignatos fuisse discipulos, cum ex Ioan. 12. 4. manifestum sit solum Iudam indignatum fuisse, & capitu. 27. 44. Iarones, qui cum Christo crucifixi erant, blasphemasse dicuntur, cum ex Luca capitu. 23. 39. 40. unum tantum blasphemasse constet, ab altero uerò non blasphemante Christum, sed continente fuisse reprehensum.

Nec

Syllepsis
scripturæ
familiaris,

Nec obstat, quod Christus nō de uno, sed de pluribus loquens statim dicit, *Adhuc & vos sine intellectu estis?* Nam & Matth. 26. 10. & Marc. 14. 6. cum solus Iudas contra illam mulierem, quę unguentum effuderat, murmurasset, Christus de pluribus loquens dixit, *finire eam, & quid molesti estis huic mulieri?*

17. *Non intelligitis.*) Scribit Hieronymus profanos nescio quos homines Christum, tanquam philosophiæ ignarum, accusasse, quod dixerit, quid quid per os sumitur, in secessum abire, cum aliquid remaneat, quo hominis corpus alatur. Id scilicet Christus nesciebat, quod nemo scit. Loquitur igitur non philosophicę, non subtiliter: sed populariter: nam quia minimum remanet, ita loquitur, quasi nihil significet remanere. Quanquam si & ipsi voluerimus argumentari, nihil probabimus remanere, quia, quod remanet, non iam cibus: sed substantia humani corporis est. Sed ista tanquam futilia relinquamus. Illud quari dignum est, quale hoc sit argumentum, quo vitur Christus. Quod intrat per os primum in ventrem, deinde in secessum vadit, nō ergo coinquinat hominem. Non enim apparet, quomodo conclusio ex antecedente colligatur. Respondeo Christum ponere, tanquam per se notum, hoc principium, nihil posse hominem coinquinare, nisi cor hominis, quod fons totius hominis est, aut quod in eo de haeret, vel ex eo procedit, ut vers. 18. & 19. declarat, *quæ autem de re procedunt, de corde exeunt & ea coinquinant hominem.* Ex eo ergo, quod cibus non exiit ex corde, nec in eo haeret, sed in ventrem abiit, & in secessum emittitur, recte colligit non posse hominem inquinare.

18. *Quæ autem procedunt de ore.*) De ore dicitur procedere non solum verba, etiamquā ea maxime proprie ex ore procedunt, sed etiam iactantia, & quicquid in actum exit, quia omnia opera in corde primum concipiuntur, unde non videntur, nisi per os exitum posse, quod unicuique cor-

dis foramen est: & quia ita plerumque naturaliter fit, ut primum, quæ faciuri sumus, animo concipiamus, deinde loquamur ore, ad extremum perficiamus. Itaque opera per verba ex corde procedunt. Fit quidem aliquando, ut nihil loquentes faciamus, sed Christus non spectavit, nisi quod plerumque fieri sciebat. Ideo dicit, quod sequitur.

19. *De corde exeunt cogitationes.*) Exeunt, quia inde manant, quamvis non semper in verba erumpant, aut facta.

Homicidia, adulteria.) Hæc, & quæ sequuntur, eo modo ex ore procedunt, quo superiore versu explicauimus.

21. *In partes Tyri, & Sidonis.*) Dicitur erant, & Gentiles, & maritimæ ciuitates, vicinæ quę Galilææ Septentriones versus ut capitulo 11. 21. exposuimus. Non satis competuit videretur esse, an in regionem ipsam Gentilium ingressus sit Christus, quanquam id fere omnes putant interpretes; an solum uenerit in fines Galilææ, & Phœnicie, ubi Tyrus, & Sidon sita erant. Nam vna quidem ex parte non videtur uero simile Christum fuisse, quod Apostolos facere prohibuerat cap. 15. 5. *in viam gentium ne abieritis;* præsertim cum Christus solos Iudeos, Apostoli etiam gentes aliquando docturi essent. Alia ex parte Marcus cap. 7. 25. videtur significare in ipsam Gentilium regionem ingressum esse. Et inde, inquit, *surgens abiit in fines Tyri, & Sidonis, & ingressus in domum neminem uoluit scire, & non potuit latere.* Sed ne ex hoc quidem loco satis colligitur. Nam quod idem Marcus dicit vers. 31. uenisse *per Sidonem ad mare Galilææ*, vitiose legitur *per Sidonem*, ut multi interpretes adnotauerunt. Itaque potius credo ingressum non fuisse in terram Gentilium. Cur autem eo uenerit, quæ ratio est. Marcus cap. 7. 24. videtur indicare, ideo uenisse, ut latere, & neminem, inquit, *uoluit scire, & non potuit latere.* Unde satis manifestum est, eum, cum eo uenisset, latere uoluisse: an autem ideo uenisset,

nerit ut lateret, incertum. Chrysostomus homi. 53. existimat ideo uenisse, quia paullo ante legis ceremonias, ciborumque obseruationes abrogasse uidebantur, uoluissetque ad Gentiles ueniendo docere, non esse iam Iudaeum, & Graecum, ut Petrus simul atque uidit hunc omnium animalium genere plenum, quo doctus est, nullam iam ciborum differentiam adhibendam esse, iussus est ad Cornelium hominem Gentilem ire Act. 10. 19. 20. Alii ideo se eo recepisse, quia Iudaei eius doctrinam recipere noluerant, sicut Paulus, & Barnabas dixerunt Act. 13. 46. *uobis oportebat primum loqui uerbum Dei sed quia repellitis illud, & indignos uos iudicatis aeternae uiae, ecce conuertimur ad gentes.* Ita Hieronymus, Beda, & Theophylactus, nisi quod Theophylactus non existimat, docendi causa uenisse, sed, ut opinor, latendi. Euthymius uero quiescendi.

22. *Et ecce mulier Chananaea.* Marc. ca. 7. 16. uocat Syrophoenissam, quod nihil Marthaeo repugnat. Nam ipsi Tyrii, & Sidonii Syrophoenices erant. Vnam enim partem Syriae fuisse Phoeniciam Plin. libr. 5. c. 12. & 20. & Strabo libr. 6. auctores sunt. Phoeniciam autem eam fuisse oram, ubi Tyrus, & Sidon erat, iidem docent. Vocati sunt composito nomine Syrophoenices, quod Syrii Phoeniciam occupassent, ut plerique putant, sicut Gallograeci, & Celiberi dicti sunt, aut, quod alii dicunt, ego quoque probabilius esse arbitror, quia alii erant Phoenices, qui non in Syria, sed in Africa habitabant, qui Libyophoenices, id est Phoenices Libyae habitatores, sicut illi Syrophoenices, id est Phoenices habitatores Syriae dicti sunt. Inde Africani Poenorum, quasi Phoenicum, aut Phoenorum nomen acceperunt. Solent enim Meridionales, & Occidentales gentes ex littera Ph. qua mirum in modum Orientales delectantur, aspirationem tollere, sicut pro Philistinis, Palæstinos dicimus. Inde Punica lingua manauit, quam Hebraicae confinem fuisse Hieronymus, & Augustinus saepe testantur. Difficilius

dictum est, cur eam mulierem Mathaeus Chananaeam appellauerit. Sunt qui putent eam euenisse canae maioris, quae urbs in Phoenicia erat contentum haec tribui Afer, Iosue 19. 28. quod mihi non displicet. Nam quod quidam obiciunt illam Canam apud Iosue scribi per p id est pere. nostrum non aspiratum, apud Mathaeum uero mulierem Chananaeam per aspirationem appellari, parum me admodum mouet, passim enim solent Septuaginta, & Euangelistae, dum Graece scribunt, Hebraicas litteras permutare. Iuuat etiam hanc opinionem, quod eam Canam in finibus Phoeniciae, & Galilaeae fuisse constet, & ea mulier à finibus illis egressa dicatur. Quamquam communis sententia probabilis est, uocatam esse Chananaeam, uel quia Phoenices ex terra Chanaan ingredientibus Hebraeis eiectiones fuerant, uel, ut alii volunt, quia posteri erant Cham filii Noe, cuius primogenitus filius Sidon uocabatur. Genes. 10. 17. quem urbis Sidonis fundatorem fuisse ferunt. Quamquam scriptores profani alium eius urbis auctorem fuisse tradunt. Adnotauit Chrysostomus ideo Euangelistam Chananaeam fuisse expressisse, quod admirabilior eius fides appareret, habebantur enim, Chananaei apud Iudaeos omnium gentium maxime impii. Eodem consilio Marcus expressit fuisse *ἐλλυίσσα* Graecam, id est Gentilem, ut noster ueritatis interpres, solent enim omnes Gentiles in sacris litteris noui Testamenti Graeci uocari, & Iudaeis opponi, quamuis neque lingua, neque genere Graeci sint, Act. 9. 29. & 13. 4. Rom. 1. 16. & 2. 9. 10. & 3. 9. & 10. 12. 1. Cor. 1. 22. 26. Gal. 3. 28. *Miserere mei.* Mei dicit, ut magis Christum moueat quàm si diceret, filiae meae. Aut ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius putant, quia eius filia sine sensu iacebat, ipsa uero utriusque, & suum, & filiae sentiebat dolorem.

Fili David. Cur ita Christus ab illa potissimum, qui aliquod ab eo beneficium postulabant, appellaretur, diximus

In scriptura Graeci per Gentilibus.

Qui Syrophoenices.

mus c. 1. 2. Hanc autem mulierem, si Iudaea non erat, credendum est propter Iudaeorum vicinitatem, aut de prophetis, quibus Christus filius Davidis futurus dicebatur, inaudiuisse aliquid, aut cognovisse certe ita vulgo à Iudeis, qui in illum crederent, appellari.

22. *Qui non respondit ei verbum.* Ne sibi, inquiunt Hieronymus, & Beda, contrarius esse videretur, quia c. 10. 5. discipulis dixerat *in viam gentium ne abieritis*, sicut responderet versu sequenti, *non sum missus nisi ad oves, quae perierunt domus Israel.* Mihi ob alias etiam duas causas videtur tacuisse, & ut mulieris fidem, constantiamque probaret, aut alius potius, ut ait Chrysostomus, patetaceret. Magna enim fidei, & singularis sunt contemptam, & ne verbo quidem dignam iudicariam perseverare, & ut ostenderet se non iponte, sed quodam modo inuitum, & importunis mulieris precibus coactum miraculorum gratiam gentibus impertiri, cum non esset missus, nisi ad oves, quae perierant domus Israel.

Dimisit eam) Concedendo quod petit, rogabant enim pro illa, ut ait Euthymius, & est vero simile ab ipsa muliere, ut pro se rogarent fuisse rogatos. Nec enim Christo faciunt iniuriam, ut Calvinista delirant, qui ad Christum per Sanctos adeunt.

Quia clamat post nos.) Hoc mihi videntur dicere, concede illi, quod petit, saltem propter improbitatem, ut tu ipse in illa parabola amici intempesta nocte panes ab amico petentis docuisti, Luc. 11. 8. quod Hieronymus dicit, ideo Apostolos pro ea rogasse, ut molestia liberarentur, duriusculum dictum videtur. Marcus ca. 7. 25. dicit eam in domum, ubi Christus erat, ingressam ad pedes eius procidisse, quod videtur huic loco esse contrarium, ubi significatur eam Christum per viam euntem secutam esse, & à teigo clamasse. Augustinus lib. 2. de consensu Evangel. ca. 49. respondet primum in domum ingressam, ubi erat Christus, & ad eius pedes procidisse, dixit

seque *miserere mei*, ut ait Marcus. Christum vero nullo reddito responso domo exiisse eamque secutam fuisse, & post eum clamasse, ut ait Matthaeus. Hoc ex Marco facile colligitur, qui narrat Christum, simul atque in eam regionem venit in domum ingressum, latereque voluisse, nec potuisse tamen, venisse enim statim mulierem Syrophoenissam, & ad eius pedes procidisse. Itaque, quod alii dicunt, prius hanc mulierem euntem per viam Christum secutam fuisse, & ponè clamasse, discipulosque dixisse, *dimitte illam, quia clamat post nos*, tunc in domum ingressum, ut illi secreto in loco concederet, quod petebat, eamque ad eius pedes accidisse, nequaquam probabo.

24. *Non sum missus, nisi ad oves, quae perierunt domus Israel.* Absurdissimus est, & maxime impius, Christoque ingratus Calvinistarum error Christum non omnium hominum causa venisse, aut mortuum fuisse, sed praedestinatorum solum, quem alio copiosius loco refutabimus. Nam ex hoc quidem loco errorem suum confirmare non possunt, cum dicat se non propter praedestinos, verum propter solos Iudaeos missum fuisse. Quin hinc nos refutare possumus: dicit enim se propter solos Iudaeos missum esse, cum non omnes praedestinati, sed maxima pars reprobati essent, non ergo propter solos praedestinos missus est. Dicit ergo se non esse missum, nisi ad oves, quae perierant domus Israel, aut quia primum ad eas venerat, sicut Paulus dicit, *robis oportebat primum loqui verbum Dei*, Act. 13. 46. ut ait Ambrosius in Psal. 43. & Gaudentius tractatu 7. in Exodum, & Cyrillus Alex. libr. 5. in Itaiam, & Hieronymus, & Beda in commentariis, aut quia non venerat, ut praesentiam suam, praedicationem, & miraculorum gratiam exhiberet, nisi Iudaeis, gentibus enim non ipse per se, sed per Apostolos suos, & praedicaturus Evangelium, & miracula facturus erat, ideoque à D. Paulo minister circumcisionis appellatur Rom.

Cōtra Calvini-
unitas,
quod Chri-
stus nō pro
solis prae-
stinatis est
mortuus,
sed pro om-
nibus.

Sanctorum
intercessio
& inuoca-
tio.

Cur Christus
solus fili
dicitur
pro dicitur
cauit.

Rom. 15. 8. ut Hilarius, & Augustinus tractant in Ioan. 3. 1. & 47. existimant. Ideo Iudeos uocat oues, ut supra expli-
cauimus cap. 10. 6. Gentiles canes uersi
26. Cur autem noluerit presentiam
suam alijs gentibus, quam Iudeis exhi-
bere, facilis est ratio, quia ut ait Augu-
tract. in Ioan. 31. solis Iudeis propter
fidem Abraham promissio uenturi Mes-
siae facta erat, ut cap. 1. 1. disputauimus.
Itaque neque in regionem Tyri, & Sy-
donis uenit, ut predicaret, aut ut mira-
cula faceret, sed potius, ut lateret, si co-
tamen uenit, ut uer. 21. differuimus:
neque hoc miraculum, quasi ex insti-
tuto, & suscepto consilio: sed quasi pre-
cibus, & importunitate mulieris co-
actus fecit, ut diximus uer. 23. & tan-
quam panem cani non dedit, sed pro-
iecit, aut ne proiecit quidem, sed illi
excidit, ut mica de mensa ut uer. 27. ex-
ponemus.

26. *Non est bonum.* καλόν honestū,
deuens, conueniens.

Sumere.) Eripere.

Panem.) Panem uocat gratiam mi-
raculorum, de qua agebatur, & gene-
raliter gratiam Euangelicam, quae so-
lis quodammodo Iudeis, quibus ex
fœdere Abraham promissa erat, debe-
batur.

Filiorum.) Iudeos filios appellat,
quia illis ipse loco patris erat, sicut
Exod. 4. 22. uocat filium suum primo-
genitum Israel.

Et mittere.) καὶ βαλεῖν proijcere, in
ipso enim proijcendi uerbo uis est,
qua significatur, non esse delicatum fi-
liorum panem tam male collocandum,
quasi non ratione, & consilio distri-
bueretur, sed proijcitur temere. Ha-
bent canes panem suum minus deli-
catum, quam filii, res naturales, Sol,
Luna, pluuia, & cetera idem genus ca-
num, id est Gentilium panis sunt, quae
providentia quidem Dei: sed genera-
li, minusque accurata dispensantur, &
omnibus in commune, sicut porcis
glandes, proijciuntur. Euangelica gra-
tia, quae supra naturam est, panis est
filiorum non proijciendus temere, sed
maior consilio, rationeque distri-
buendus.

canibus.) Canes filijs opponit,
quia quamuis utrorumque patrifami-
lias curam habeat: tamen filiorum in
primis, multoque maiorem, quam ca-
num habet. Credibile est consueuisse
Iudeos omnes alias gentes καὶ τοὺς κα-
nes appellare, sicut Graeci uocabant
barbaros. Nam ex illis, ut opinor, cum
in Hispania essent, Hispani didicerunt
Mahumetanos, & Aethiopes canes ap-
pellare. Illud certe constat homines
uiliissimos per contemptum ita uocari
consueuisse ut 2. Reg. 3. 8. & 16. 9. &
4. Reg. 8. 13. Marc. capitulo 7. 27. ait
dixisse Christum, *sine prius saturari
filios*, quibus uerbis spem aliquam mu-
lieri dedisse uidebatur, fore, ut aliquan-
do illi concederet, quod perebat: scie-
bat utique non saturandos filios, sed
panem caelestem oblatum contem-
ptim reiecturos; sed mysterium est:
neque, quod culpa Iudeorum acci-
dit, sed quod diuino consilio, & ex fœ-
dere cum Abrahamo inito fieri debuit,
explicauit.

27. *Etiā Domine.*) Omnes fere
interpretes obseruauerunt *etiam* non
esse contradicentis, sed approban-
tis; sed non facile apparet, quo-
modo mulier Chananea argumen-
tetur, & qua ratione conueniat par-
ticula causalis. *Nam et catelli.* Si
enim concedit uerum esse, quod Chri-
stus dixerat, non esse bonum su-
mere panem filiorum, & canibus proij-
cere: non potuit colligere catellos co-
medere de micis, etsi re uera come-
dunt: & si id dicere uolebat, potius
debeuit dicere; *sed*, quam *nam*.

*Etiā Domine, sed tamen catelli come-
dunt de micis, quae cadunt de mensa
dominorum suorum*, id est quamuis
non sit bonum sumere panem filio-
rum, & illis dare, tamen permit-
tunt domini eos de micis, quae de
mensa cadunt, comedere. Qui pro-
prios mihi uidentur sensum attingisse,
sic exponunt, *etiam Domine*, nam ca-
telli quidem non comedunt ex pane
filiorum, sed ex micis. Quod multis
tamen de causis mihi non placet; pri-
mam quia in hac interpretatione
multa necessario, & coactè supplenda
sunt,

Canes a Iu-
deis Genti-
les appella-
ti.

sunt, ut hæc, nam catelli quidem non comedunt ex pane filiorum: sed comedunt ex micis, quæ cadunt, quod vno verbo dicere potuisset, *Etiā Domine*, sed tamen catelli comedunt de micis. Deinde, quia hac ratione perit omnis acrimonia, & omnis argutia, & subtilitas disputationis, quæ tanta tamen fuit, ut quodammodo coegerit exclamare Christum, o mulier magna est fides tua. Sic igitur interpretor, vocauerat Christus Chananaeam canem, arripuit mulier ex verbo contumelioso, ut Chrysostomus adnotauit, argumentum, & subtiliter causam suam probat. *Etiā Domine*, id est sum sanæ canis, nam & catelli comedunt de micis, quæ cadunt de mensa dominorum suorum, itaque si canis sum, de micis saltem edere debeo. Ergo idem ualer hoc loco, *uā etiam*, atque quod vulgò disputantes dicere solemus, cum aduersarius aliquid dicit, quod maxime nobis aduersari putat, nos autem existimamus causam nostram maximè iuuare, indeque arguimur. Hoc est, quod volo, me esse canem, nam & catelli comedunt de micis, quæ cadunt de mensa dominorum suorum. Hilarius putat esse uim in nomine diminutiuo, *catelli*, quasi Christus canem appellauerit, ipsa minus se, quam canem, nempe catellam esse fateatur. Sed ubique & uersu 26. & hic diminutiuum est, τὰ νεώρια *catelli*, & in eo ipso gratia est, & subtilitas argumenti, quod idem prius uerbum, quo Christus usus fuerat, mulier arripit, quamuis noster interpret illic canes, hic catellos uerterit. Si qua in vis est, hæc potius est, ut Christus non dixerit *κύες* canes, sed *κυώρια* catellos, ut pusillos, & nullius utilitatis, ac pretij canes significare, quibus multo minus, quàm magnis illis, qui aliquid utilitatis afferunt, filiorum panis proijciendus est: mulier uero non, ut se minus, quàm canem esse confiteretur: sed ut melius, & ut vulgò dicunt, ad hominem argumentaretur, eodem uia sit uerbo.

De micis.) Micæ uocat minora, &

minus frequentia miracula, ut Theophylactus adnotauit, quasi dicat, non peto a te, ut passim hic, sicut apud Iudeos miracula facias, ut cecos cures, moriuos exsuscites: sed unum tantum, & minus natura sua difficile, ut demonem a filia mea expellas.

Quæ cadunt.) Respondet hoc uerbū illi, quo Christus usus fuerat, βαλεῖν proijcere, illique opponitur, quasi dicat, non rogo, ut ex professo, ut apud Iudeos, miraculum facias, sed ut obiter: non quasi dederis, ac ne proieceris quidem, sed quasi tibi exciderit, quem admodum solent ex mensa diuitum micæ cadere.

De mensa.) Mēsam uocat gratiarum omnium, ut ita dicam, copiam, quæ erat in Christo: sicut mensa diuitum omni ciborum genere referta esse solet. In ipso enim inhabitat omnis plenitudo diuinitatis corporaliter, & de plenitudine eius nos omnes accepimus.

Dominorum suorum.) Dominos suos, inquit Chrysostomus, Iudeos uocat, quos Christus filios appellauerat, quod magnæ tribuit humilitati. Potius Christum ipsum Dominum uocare credo: sed loquitur pluraliter propter canes, quorum suum quisque dominum habet.

28. *O mulier magna est fides tua.*) Vox admirantis. Observatione autem dignum est, nullius hominis fidem nisi Gentilium admiratum fuisse Christum, ut huius mulieris, & illius Centurionis capitu. 8. re. Maior enim Gentilium, quam Iudeorum fides. Quo autem modo admiratio in Christum cadere poterit, illic disputauimus.

32. *conuocatis discipulis suis.*) Ut sua, ut indicat Hieronymus, consilia cum illis communicaret. Videtur etiam mihi uoluisse Christus eorum explorare fidem, & futuri miraculi occasionem capere, ut discipulorum confessione constaret, non esse panem, unde tanta turba pasci posset. Semper enim obseruamus Christum nunquam sine magna, compertaque necessitate miracula fecisse. Quam etiam ob rem triduum, antequam sequens mira-

Colof. 2. 9.
Ioan. 1. 161

miraculum faceret, expectauit, ut si quid ciborum secum alioqui tulissent, consumeretur quemadmodum Chrysostomus, & Euthymius monuerunt. Idem etiam Chrysostomus, & post Theophylactus adnotarunt non suggestiss. nunc discipulos Christo, ut turbas dimitteret, ut in pagos irent, & cibos emerent, quemadmodum fecerant cap. 14. 15. quod iam aliquantum fide profecissent, & quod viderent omnes alacres esse, & audiendi auditate famem non sentire.

Caluini,
inepta argu-
tia contra
ieiunium.

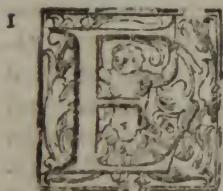
Quia triduo iam persueuerant mecum. Sunt, qui putent totum triduum, aut omnes, aut plerisque fuisse ieiunos, quod magnus ieiunij magister Caluinus non uirtuti, sed acri subtiliori tribuendum existimat, nos enim crasso sub acie natos tam diuturnum ieiunium ferre non posse. Quasi uero, quo subtilior acris est, non eo edaciores homines reddat. Sed non uult, ut opinor, Gallor. prætextu crassi acris ieiunare. Legimus non solum apud Orientales, sed etiam apud Europæos multo longiora ieiunia: tamen ex hoc loco aut omnes, aut aliquos per triduum ieiunasse colligi non potest. Tamen colligitur tunc, cum hæc Christus dixit, fuisse ieiuno, quia dicit, & dimittere eos ieiunos nolo, consumi, seruant enim, ut ait Euthymius, quid quid secum attulerant cibi. Quæ si quantur usque ad

uersum 38. supra exposuimus cap. 14. a uersu. 15. usque ad 21.

19. *In fines.* Quidam Græci codices legunt *eis 72. 73. in montes*, parum emendat. pro *72. 73.* in terminos.

Magedan. Marcus c. 8. 10. dicit uenisse in partes *Dalmanutha*. Quam incredibile est uniosem esse lectionem, legendumque, ut hoc loco, *Magedan*, quemadmodum Hieronymus in lib. de locis Hebraicis legit, & ut Augustinus lib. 2. de consens. Euang. cap. 51. & Beda Marc. 8. restantur plerisque tuo tempore codices habuisse. Argumentum nonnullum est, quod *Dalmanutha* alibi in scriptura non legatur, nec apud ullum, quod sciam, profanum auctorem reperitur: *Mageda* autem, aut, ut Græcè hoc loco est, *Magdala* lib. 1. Reg. c. 17. 26. legamus, quamuis incertum sit utrum unus, idemque sit locus. Tamen si legamus *Dalmanutha*, nullam propterea existimandum est esse repugnantiam, nam aut, ut aiunt Augustinus, & Beda sub diuerso nomine idem locus significatur, aut ut alij conieciunt, alterum regionis, alterum urbis nomen est, aut utriusque urbis, sed utraque urbs uicina erat, ita ut, qui in fines ueniret, in fines etiam alterius uenisse diceretur, sicut supra uers. 21. dicitur uenisse Christus in partes Tyri & Sidonis.

CAPUT XVI.



IT accesserunt ad eum Pharisei, & Sadducei tentantes & rogauerunt eum, ut signum de celo ostenderet eis. 2 At ille respondens, ait illis: Facto uespere dicitis: Serenum erit, rubicundum est enim cælum. 3 Et mane Hodie tempestas, rursum enim triste cælum. 4 Faciem ergo cæli diiudicare nosteris: signa autem temporum non potestis scire? Generatio mala & adultera signum querit, & signum non dabitur ei, nisi signum Ionæ prophetæ. Et reliquit illis, abiit. Et cum uenissent discipuli eius trans fretum, obliti sunt panes accipere. 6 Qui dixit illis: Intuemini, & caute a fermento Phariseorum, & Sadduceorum. 7 At illi cogitabant intra

Mat. 16. 12;
Luc. 12. 5.
34.

Sup. 12. g. 39
lonæ 2.

Mar. 8. b. 14
Luc. 12. a. 1

intra se dicentes: Quia panes non accepimus 8. Sciens autem Iesus, dixit: Quid cogitatis intra uos modicæ fidei, quia panes non habetis? 9. Nondum intelligitis, neque recordamini quinque panum in quinque millia hominum & quot cophinos sumpsistis? 10. neque septem panum in quattuor millia hominum, & quot sportas sumpsistis? 11. Quare non intelligitis, quia non de pane dixi vobis: Cauete à fermento Phariseorum, & Sadduceorum? 12. Tunc intellexerunt, quia non dixerit cauendum à fermento panum, sed à doctrina Phariseorum, & Sadduceorum. 13. Venit autem Iesus in partes Cæsareæ Philippi: & interrogabat discipulos suos dicens: Quem dicunt homines esse Filium hominis? 14. At illi dixerunt: Alij Ioannem Baptistam: alij autem Eliam: alij verò Ieremiam, aut unum ex prophetis. 15. Dicit illis Iesus: Vos autem quem me esse dicitis? 16. Respondens Simon Petrus dixit: Tu es Christus filius Dei uiui. 17. Respondens autem Iesus, dixit ei: Beatus es Simon Bar iona: quia caro, & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus qui in cælis est. 18. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præualebunt aduersus eam. 19. Et tibi dabo claues regni cælorum. Et quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcunque solueris super terram, erit solutum & in cælis. 20. Tunc præcepit discipulis suis, ut nemini diceret, quia ipse esset Iesus Christus. 21. Exinde cæpit Iesus ostendere discipulis suis, quia oportet eum ire Ierosolymam, & multa pati a senioribus, & Scribis, & principibus sacerdotum, & occidi, & tertia die resurgere. 22. Et assumens eum Petrus, cæpit increpare illum dicens: Absit à te, Domine non erit tibi hoc. 23. Qui conuersus, dixit Petro: Vade post me satana scandalum es mihi: quia non sapies ea, quæ Dei sunt sed ea, quæ hominum. 24. Tunc Iesus dixit discipulis suis: Si quis vult post me uenire, abneget semetipsum & tollat crucem suam & sequatur me. 25. Qui enim uoluerit animam suam saluam facere, perdet eam: qui autem perdidit animam suam propter me inueniet eam. 26. Quid enim prodest homini, si mundum uniuersum lucretur; animæ uerò suæ detrimentum patiatur? Aut quam dabit homo commutationem pro anima sua? 27. Filius enim hominis uenturus est in gloria patris sui cum angelis suis: & tunc reddet unicuique secundum opera eius Amen dico uobis sunt quidam de hic stantibus qui non gustabunt mortem, donec uideant Filium hominis uenientem in regno suo.

IN

Sup. 14. c. 17.
Ioan. 6. b. 9.
sup. 15. d.
4.

Mar. 8. c. 17.
Luc. 9. c. 18.

Ioan. 6. g. 69.
Ioan. 1. f. 42.
Ila. 22. g. 24.
Ioan. 20. ca.
23.

Mar. 8. d. 33.
sup. 10. g. 38.
Luc. 9. g. 23.
& 14. f. 17.
& 17. g. 33.
Ioan. 12. d.
25.

Act. 17. g. 31.
Ro. 2. a. 6.
Marc. 9. a. 1.
Luc. 9. c. 27.

I N C A P. XVI.



RES primos uersus hu-
ius capitis, aut etiam
quatuor indicat Hie-
ronymus in plenisque
codicibus non haberi.

Omnes tamen & Græ-
ci, & Latini auctores legunt, & apud
Marcum c. 8. 11. leguntur; nec uero si-
mile est utroque in loco additos fuisse.
Potest aliquem mouere, q. c. 12. 38.
eadem iam Euangelista narrasset. Sed
nihil uerat sapienter scribas, & Phariseos
non eosdem, sed alias alios eadem in-
terrogasse. Præterquam quod illic Scri-
ba, & Pharisei hic Pharisei, & Saddu-
cæi interrogasse dicuntur, & illic non
eade causa Christum conuenisse, sed
in media cum Christo disputatione
respondisse. Nolumus à se signum uide-
re hic accessisse dicuntur, quasi eam
ob causam ad Christum uenerint, ut
signum ab eo de celo peterent.

1. Pharisei, & Sadducei. De Phari-
saorum, & Sadduceorum sectis ca. 3.
7. disputauimus. Notandum hic tan-
tum est, quomodo due maximè con-
trarie hereticorum sectæ Pharisei,
& Sadducei inter se conueniant, ut
Christum impugnent. Pharisei enim,
& Sadducei immortales inter se ini-
micitias gerant, ut non modo ex
Iosepho, sed etiam ex Iuca Act. 23. 6.
intelligitur. Sic olim Pilatus, & He-
rodes, cum inimici essent, ut Christum
iriderent, amici facti sunt Iuc. 23. 12.
Sic nunc Lutherani, & Calvinistæ hæ-
retici maximè inter se contrarii ad-
uersus Ecclesiam Catholicam, id est,
corpus Christi conspirare solent. *Sem-
per enim Christus*, ut ait Tertullianus,
inter duos latrones crucifigitur.

Ut signum de celo ostenderet eis) Hæc
exposuimus c. 12. 38.

2. *Facto uespere.*) Quia signum de
celo petierant, ex cælestibus signis
probat non debere eos de celo si-
gnum petere. Vespertinum ruborem
serenitatis, matutinum pluuie si-
gnum esse longa experientia omnes
homines docuit, nec opus est de ea

re longius philosophari.

3. *Faciem ergo cali.*) Græcè legi-
tur ὡς κελὶ τὸ μὲν πρῶτον τοῦ
οὐρανοῦ γινώσκετε, Hypocris faciem
celi cognoscitis, quod & Iucas legit c.
12. 54. Vocat uicem hypocritas hoc lo-
co, ut ait Euthymius, quia sapientes
uideri uolebant, cum essent insipien-
tissimi, quales hodie sunt Calvinistæ,
qui sibi omnium mortalium sapien-
tissimi uidentur, cum omnium, meo
iudicio, insipientissimi sint. Que-
nim maior insipientia, quàm ho-
mines, qui Christiani dici, uiderique
uolunt, sapientiam incredulitate me-
tiri? Nos enim, qui simplices, qui tar-
di, qui fatui, & insipientes habemur,
si nihil, nisi, quod humana ratio
persuadet, crederemus, sapientissimi
apud illos haberemur. Totius hu-
ius loci difficultas in eo est, qua
ratione Christus argumentationem
conducatur. Quidam sine interroga-
tione legentes, ut Chrysostomus, &
Theophylactus ad hunc modum ar-
gumentum explicant. Faciem qui-
dem celi cognoscere potestis, signa
autem temporum aduentus mei, co-
gnoscere non potestis: non enim pri-
mus meus aduentus ex cælestibus
signis Solis, ac Lunæ, sed ex pro-
phetiis, & miraculis, quæ facio, co-
gnosci debet. *Non uenit regnum Dei
cum observatione, sed regnum Dei intra
uos est.* Iuc. 17. 22. 21. Alij per interro-
gationem, ut Hilarius, Hierony-
mus, Beda, & Euthymius. Si faciem celi
cognoscitis, id est signa serenitatis
& pluuie, quod difficilius est, & in-
certius, quomodo signa temporum
aduentus mei, quæ tot prophetiis
consignata, tot à me miraculis com-
probata sunt, cognoscere nescitis? con-
firmat hanc interpretationem Iuc.
c. 11. 36. *Hypocris faciem cali, & terræ
nostis probare. hoc autem tempus quomo-
do non probatis?* Nā cū illis turbis, hic
Phariseis, & Sadduceis loquitur, cre-
dibile tñ est eodem utrobique mo-
do Christum argumentum à maiore
X
celi-

Caluinistæ
sibi sapien-
tes reuera
insipientissi-
mi.
Caluinistæ
sapientiam
incredulita-
te memora-
tur.

Heretici in-
ter se dissi-
dentes ad-
uersus Ec-
clesiam cō-
spirant,

scilicet ad minus, quod alii à minore ad maius uocant. Vtque interpretatio probabilis.

4. *Generatio*.) Hæc à nobis cap. 12. 34. explicata sunt.

5. *Et cum uenissent discipuli eius.*) Cum soluerent ut uenirent, tunc enim, cum proficiscerentur, obliui sunt panes secum accipere. Querit Hieronymus quomodo obliuisci potuerint, cum paullo ante c. 15. 37. septem sportas plenas facto miraculo collegerint? Respondere eos panes secum iussisse, sed, cum discederent, obliuisci eos accipere. Vero similis mihi uidetur septem illas sportas discipulos, aut suapte sponte, aut iussu Christi in pauperes distribuissse. Itaq; obliuisci sunt panes accipere, id est emere. Illud Hieronymo concedere nō possum, ea quæ sequuntur in ipso mari inter nauigandum accidisse, quia discessit scribit Lucas cap. 12. 1. multis circumstantibus turbis, ita ut se se conculcarent, ea pisse Christum discipulis dicere, attendite à sermōe Phariseorū.

Transfretum.) In Bethsaidam, ut ait Marcus c. 8. 22.

6. *Qui dixit illis.*) *Ὁ δὲ ἐν ποτὶς ἔειπεν αὐτοῖς.* Iesus autem dixit illis. Noster interpres aut pro *Ὁ δὲ ἐν ποτὶς* legiit, *ὁ δὲ*, aut antecedens per relatiuum expressit, quod sapissime solet in ueteri præsertim Testamento facere, ut in Idiomaticis obseruauimus.

Intuemini.) *ὁρᾶτε*, uidete. Aliud enim est uidere, quàm intueri, sicut apud Græcos, aliud *ὁρᾶν* quàm *ὁρᾶν*, uidet enim aliquando, quia non intuetur, hoc autem sensu Latini uidere dicunt, non intueri, id est animum aduenire. Noster interpres catachresticus usus est, quæ & Græce de eadem re loquens uirgit Marcus ca. 8. 15. *ὁρᾶτε, καὶ πότε ἀπὸ τῆς ζυμῆς, uidete, & caueat à fermento.*

A fermento.) Hilarius, & Hieronymus legis obseruationem fermentum doceri putant. Quod non conuenit cum eo, quod postea Christus dicit c. 23. 1. *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei, omnia ergo, quæcunque dixerint uobis, facite.* Iubet enim

Mosis doctrinam obseruari. Potius ergo ea Phariseorum, & Sadduceorum doctrina intelligitur, quæ hæretici erant, legemque corrumpebant, & quæ cap. 15. 3. 5. 6. Christus reprehenderat. Nā de doctrina intelligendum ex uer. 12. perspicuum est. Quanquam, quod Lucas dicit cap. 12. 1. *Attendite à fermento Phariseorum, quod est hypocrisis*, contrarium uideri potest. Respondere possumus, quod & Beda uidetur indicare ipsam Phariseorum, & Sadduceorum doctrinam hypocrisim appellasse, quia aliud docebant, aliud faciebant, aut quia omnium eorum doctrina ad hypocrisim spectabat. Maior est questio, quo modo Christus hoc loco iubeat ab eorum doctrina cauere, cum ca. 12. 2. doceat facere, quæcunque dicunt. Respondet illic agere de Scribis, & Phariseis super cathedram Moysi sedentibus; id est Moysi legem explicantibus, quod dum faciunt, ipsi credendum est; hic autem non de lege Moysi, sed de proprio eorum sermone, id est de hæretica doctrina, à qua cauere iubet. Nemo tamen colligat audiendos esse hæreticorum magistros, & cum sacris litteris consentanea docent, sequendos, cum sua miscant; refellendos; quod multi hoc tempore, qui Catholici uideri uolunt, dicere solent. Illi enim, quibus hoc Christus dicebat, alios tunc preceptores non habebant; & illi ipsi nondum exauctoriati erant; nondum tanquam hæretici declarati. Nunc autem cum tot Catholicos doctores habeamus; cum Lutherani, & Caluini stæ à Deo, & Ecclesia, tanquam perniciosissimi hæretici declarati sint, non magis etiam, cum uera dicunt, audiendi sunt, quàm diabolus, cum Christum filium Dei esse confitetur. Non magis debet homo Catholicus hæreticum, quàm mulier pudica impudicum amatorem etiam honesta loquentem audire.

Phariseorum, et Sadduceorum.) Marcus c. 8. 15. addit *& Herodis*, aut, ut in aliis codicibus legitur, *Herodianorū.* Vnde manifestum est aliquam etiam Hero-

Hæretici ne quidem, cū uera dicūt, audiendi.

Quinam
Herodiani.

Herodianorum, aut Herodis sectam fuisse. De sectis enim hic agitur, cum Sadducei nominentur, quos certum est hereticos, aut plus etiam, quam hereticos fuisse, & ex uer. 12. appareat agi de falsâ corruptaque doctrina. Vter autem Herodes fuerit eius sectæ auctor, magnus ille Antipatri filius, qui ultimus regnauit: an Herodes Antipas eius filius Galilææ Tetrarcha, & quam doctrinam inuenerit, incertum est: nihil enim de ea re, quod sciam, aut in sacris litteris, aut in profanis auctoribus legitur. Nisi quod coniectura ex ijs, quæ de Herode rege Iosephus scribit in pen- se Romanis studente, suspicor eum auctorem huius fuisse sectæ: ex gradatione uero ipsâ, qua utitur Euangelista, qui Herodem ultimo loco ponit, eius sectam nihil aliud fuisse, quam meram hypocrisim, qua se ad omnem religionem regnandi causa accom- modabat: quales nunc sunt, quos po- liticos appellamus homines aut nul- lam religionem habentes, aut omnem religionem simulant. Sed de hac re c. 22. 16. plura dicemus.

Contra reli-
gionem si-
mulantes.

7. *At illi cogitabant.*) Non solum quomodo Christi uerba intelligen- tur; sed etiam quid acturi essent, cum panes non accepissent. Hoc enim est *διελογίζοντο* dicebant, id est, con- sultabant, sollicitique erant. Propter- ea eos Christus reprehendit, quod nō recordarentur duorum tam insignium miraculorum, quibus paucis pani- bus paullo ante tot hominum millia satiauerat.

8. *Sciens autem Iesus.*) Eorum cogi- tationes. Præcedentium miraculo- rum obliuionem, ut ait Chrysosto- mus, declarandis ipsorum cogitatio- nibus, id est nouo miraculo illis ex- probiat.

9. *Quinque panum in quinque millia hominum.* *Γὰρ τοὺς πέντε ἄρτους τῶν πεντακισχιλίων* quinque illos panes quinque nullum (hominum) id est, qui in quinque millia hominum distributi sunt Eodem modo uersu sequenti.

10. *Nequē septem panum & quat-
uor millium hominū.*) *Οὐδὲ τοῦ ἐπτά*

ἄρτους τῶν τετρακισχιλίων neque se- ptem illos panes quatuor millium (ho- minum) id est, qui in quatuor homi- num millia multiplicati sunt. Noster scilicet interpretes sententiam, non ver- ba, aut Grammaticam vertit.

Duplex Cæ-
sarea.

12. *In partes Cæsareæ Philippi.*) Duas fuisse Cæsareas nemo nescit. Alteram veterem, quæ antea Strato- nis turris vocabatur: ab Herode autem rege amplificata, multisque uisendis operibus exornata ad promerendam gratiā Augusti Cæsaris, Cæsarea appel- lata est, ut auctor est Iosephus libr. 1. de bello Iudaico ca. 16. & libr. 15. ant. c. 13. & Hieronymus hoc loco. Ea au- tem, ut iidem auctores docent, ad litus maris Mediterranei inter Doram, & Ioppem sita erat. Alteram recentio- rem in Phœnicia ad radicem montis Libani, unde Iordanis fluius erum- pebat, quæ prius Paneas dicebatur, quam Philippos Herodis magni filius, & Trachonitidis regionis Tetrarcha Luc. 9. 1. 2. auctam, ornataque in honorem Tiberij Cæsaris Cæsaream etiam uocari iussit; postea rex Agrip- pa, ut Neroni adularetur, Neronia- dem appellauit, ut Iosephus scribit lib. 2. ant. ca. 8. Quod in commentarijs ad hunc locum Hieronymus dicit nunc Paneadem uocari, non est, ut opinor, obliuione dictum historici: sed est uero simile eius tempore delecto si- cato illo, & adulatorio nomine Cæsa- rex, uetus Paneasis uocabulum rece- pisse. Cæsarea ergo Philippi dicta est, quia à Philippo Tetrarcha sic fuerat ap- pellata, & ut ab altera Herodis Cæsarea distingueretur.

Et interrogabat discipulos.) Marc. 8. 27. scribit hoc in uia accidisse, Lucas uero cap. 9. 18. cum solus esset orans. Euthymius responderet simul uer- fuisse, & orasse, quod ut uerum sit, ta- men uero simile non est, simul oras- se, & discipulos interrogasse, longum- que cum illis sermonem ultrò citro- que conuulisse. Probabilius quod di- cit Augustinus lib. 2. de consen. Evan- gelic. 53. in ipsa uia antequam ad lo- cum, quò tendebat, perueniret, si lum in aliquem ad orandum locum à uia

X 2 diuer-

diuertisse; finita autem oratione co-
pisse pergere, atque tunc discipulos
interrogasse, quem se homines esse
diceret. Itaque, quod Lucas ait, cum so-
lus oraret, ἐν τῷ εἶναι αὐτὸν προσευ-
χόμενον καταμόνας, sic interpretatur,
postquam solus orasset, sicut Hispani
eadem prorsus phrasi dicunt, in facien-
do orationem, id est simul atque ora-
tionem fecisset: potestque Hebrais-
mus esse, quo in aliquando idem va-
let, quod postquam, ut Psalmi, 125. 1.
In conuertendo Dominus captiuitatem
Sion, id est postquam conuertit, aut
cum conuertisset. Fingamus eo loco
Latinum interpretem uertisse, cum
conuerteret Dominus, sicut hoc loco si-
milis phrasim ἐν τῷ εἶναι αὐτὸν προσευ-
χόμενον καταμόνας uertit, cum esset so-
lus orans; non dubium esset ex Hebrais-
mo, quin deberemus interpretari, post-
quam conuertisset: ergo & hic inter-
pretabimur, postquam fuisset solus orans
id est postquam solus orasset.

Quem dicunt.) Multi Latini codi-
ces, & Graeci plerique habent, *quem*
me dicunt homines esse filium hominis?
Triplex enim lectio reperitur. Pri-
ma, *quem dicunt homines esse filium ho-*
minis? Secunda, *quem me dicunt homi-*
nes esse filium hominis? Tertia, *quem me*
dicunt homines esse? Primo modo om-
nes fere codices Latini, & omnes au-
ctores legunt. Secundo modo Epi-
phanius in Ancorato, Theophylas-
tus, & ut uidetur, etiam Hilarius.
Tertio Chrysostomus homi. 5. Non
dubito primam lectionem, quae vul-
garis, & communis est, multo esse
meliolem; eorumque coniecturam
valde probo, qui existimant primum
ita scriptum fuisse, *quem dicunt homi-*
nes esse filium hominis: aliquem deinde
Graecum, ut moneret Christum de se
loqui ad marginem appoisse, *me*,
postea aliquem alium correctionem
esse putasse, itaque in contextum trans-
tulisse, excerptumque esse legi, *quem me*
dicunt homines esse filium hominis? po-
stremo alium, cum alterutrum re-
dundare iudicaret, sustulisse *filium ho-*
minis, quod erat obcurius, reliquis-
se, *me*, quod erat clarius, Scio quo

modo multi, qui utrumque legunt
interpretentur, aut sine interroga-
tione per appositionem: aut per in-
terrogationem hoc modo, *quem di-*
cunt homines esse? filium hominis? quod
utrumque absurdum mihi uidetur,
secundum absurdius. Non enim so-
let se Christus honorifice, sed humi-
liter filium hominis appellare, nec a-
lium de se per tertiam perso-
nam loquens. Cuius rei tot sunt exem-
pla, quoties se filium hominis appel-
lat. Noranda etiam antithesis. Chri-
stus rogat, *quem dicunt homines esse*
filium hominis? Petrus respondet, *tu*
es filius Dei uiui. Vnde apparet legen-
dum hoc loco esse, *filium hominis*, ut
antithesis constet. Videtur. n. Christus
data opera contemptissimo vocabu-
lo se *filium hominis* appellasse, ut disci-
pulorum fidem exploraret, occasio-
nemque praeberet illis, quod sentie-
bant, etiam si nihil de ipso supra homi-
nem sentirent, liberè dicendi. Qua-
re, quod haeticus quidam interpres
Graecum articulum exprimens uer-
tit, *quem dicunt homines esse illum, fi-*
lium hominis: putidum iudico. Non eni-
m Christus, ut se Messiam illum à
prophetis praedictum: sed contrario
prorsus consilio, ut se maxime abij-
ceret, & quasi humi prostratus senten-
tiam exciperet, *filium hominis* dixit.

homines) Vulgò, quem Hebrais-
inum saepe iam exposuimus ut cap. 5.
13. & Lucas ipse explicat. Nam quod
dicit Matthaeus, *quem dicunt homines*
esse filium hominis; ille dicit cap. 9. 13.
quem me dicunt esse turbæ? Nec est con-
trarium, quòd hic dicat dixisse Chri-
stum, *quem dicunt homines esse filium ho-*
minis, illic uero, *quem me esse dicunt?*
Matthaeus enim, ut probauimus, ver-
ba; Lucas sententiam, expositionemque
recitauit.

14. *Alij Ioannem Baptistam.*) Cur
alij Ioannem Baptistam, alij Eliam,
alij Ieremiam esse existimauerint, dixi-
mus supra c. 11. 4. & 14. 2. Quod autem
quidam ex Iosepho Ben. Gorionis af-
ferunt, ut probent Ieremiam esse ven-
turum, apocryphum est: sicut totus ille
auctor fabulosissimus.

Beza in an-
not.

Ios-
phus
Ben Gorio-
nis fabulo-
sus,

25. P 68

15. Vos autem, quem me esse dicitis.)

Manifesta antithesis est, vos autem. Putat Hieronymus Christum Apostolos tanquam plusquam homines hominibus opposuisse. Prudens inquit, lector attende, quod ex consequentibus, textuque sermonis Apostoli nequaquam homines, sed dii appellantur. Cum enim dixisset, quem dicunt homines esse filium hominis, subiicit, vos autem quem me esse dicitis? Ego non hominibus tanquam deos; sed uulgò tanquam homines non vulgares opponi credo, quod & Chrysostomus indicat, vos, inquit, qui mecum semper uersantes, plura me fecisse uidistis, qui meo nomine complures uirtutes ipsi quoque fecistis, quem me esse dicitis?

Petri prima
cus,

16. Respondens Petrus.) Cur potius Petrus, quam alij, responderit, multas rationes ueteres auctores afferunt. Prima est, quod Petrus omnium fuerit princeps, ut Chrysostomus ait homil. 55. Secunda, quod ardentioris fuerit fidei, ut Hilarius, & Hiero. in c. 14. 28. docuerunt. Tertia, quod quasi os Apostolorum fuerit, qui pro omnibus loqui soleat, quemadmodum D. Chrysostomus, hoc loco, & D. Aug. solent appellare, nam & Ioan. 6. 68. Cum Christus omnibus discipulis dixisset, nunquid & nos uultis abire? Petrus respondit, ad quem ibimus? uerba eterne uite habes. An autem in hoc loco pro se tantum, an pro omnibus responderit uers. 18. dicemus.

Christus fili-
us natura-
lis, non ado-
ptiuus.

Tu es filius Dei uiui.) Filium Dei vocat natura, non adoptione. Adoptione enim omnes confitebantur filium esse Dei, quandoquidem uirum iustum, & prophetam putabant. Certissimum autem argumentum est, quod Petrus Christum filium Dei uiui appellans Ioanni, Eliae, Hieremie, & prophetis opponat, quos certum est filios Dei fuisse adoptione. Christum ergo non adoptione, sed natura filium Dei appellat. Itaque recte ueteres auctores ex hoc loco Christi diuinitatem probauerunt, ut Hilarius in commentarij, & libr. 6. de Trinitate, & Athanasius in sermon. 3. contra Arianos, & in epistol. de sententia Dionysii. Ale-

Christi diui-
nitas.

xand. contra Arianos.

Vini.) Deum uinum appellat scripturarum more, ut ab idolis distinguatur, quæ res mortuæ sunt, ut Hiero. Beda, Euthy. annotauerunt. D. Basil. in hom. de pœnitentia legit filium Dei excelsi. Rectè autem notauit Theophyl. adiectum fuisse articulum Græcum nomini filij, ut significaretur non qualiscunque, sed unicus ille, & naturalis filius.

17. Simo.) Ita prius uocabatur. c. 10. 2. Bar-iona.) Bar-iona dictum est per contractionem pro Bar-Iohanna, quod Chaldaicè filium Iohannis significat, quemadmodum Ioann. 21. 15. appellatur, Simili contractione usus est Lucas c. 3. 30.

Quia caro & sanguis.) Carnem, & sanguinem uocat homines carne & sanguine constantes, Opponit. n. homines Deo, sed pater meus, inquit, qui in calis est, ut ad Galat. 1. 16. Continuo non acquieui carni, & sanguini, & Ioan. 1. 13. Qui non ex uoluntate carnis, neque ex uoluntate uiri, sed ex Deo nati sunt. Ita solet scriptura homines carnalia sapientes appellare, & Deo, aut diuina sapientibus opponere, ut 1. ad Cor. 15. 50. caro & sanguis regnum Dei non possidebunt. Itaque etiam sapientia & prudentia carnis appellatur Roman. 8. 6. 7.

18. Et ego.) Elegans antithesis, Græcè etiā efficacior, καγὼ δὲ. Sed & ego dico tibi, quasi dicat, tu, qui homo es, filium Dei uiui me esse dixisti, ego uerò, qui filius Dei uiui sum, dico te esse Petrum, id est uicarium meum, quem filium Dei esse confessus es. Nā Ecclesiam meam, quæ super me ædificata est, super te etiam, tanquam super secundarium quoddam fundamentum ædificabo.

Tu es Petrus.) Sunt, qui putent nondum antea Petrum uocatum fuisse, sed nomen tantum illi fuisse promissum Ioan. 1. 41. Tu, inquit, uocaberis Cephas. Probabilius tamen, quod libr. 2. de consens. Euangel. dicit Augustin. iam inde a principio uocationis suæ sic appellatum, ut Marci 3. 16. & Lucæ 6. 14. manifestum est.

X 3 Itaque

Itaque cum Christus illi dixit Ioann. 1. 42. *Tu uocaberis Cephas*, nomen illi imposuit, quasi diceret deinceps non uocaberis Simon, sed Cephas, id est Petrus, sicut Deus Abrahamo per futurum etiam loquens nomen imposuit Genes. 7. 5. *nec ulira inquit, uocabitur nomen tuum Abram, sed appellaberis Abraham, quia patrem multarum gentium constituit.*

Et super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.) Sunt inter ueteres auctores, qui interpretentur super hanc petram, id est super hanc fidem, aut super hanc fidei confessionem, quam filium Dei uiui esse dixisti, ut Hil. libr. 6. de Trinitate, & Gregorius Nyssenus in lib. contra Iudaeos, & Chrysostom. homil. 55. in hunc locum, & orat. 2. aduersus Iudaeos, & Cyrillus Alexandrin. dial. 4. de Trinitate, auctor commentariorum in epistol. D. Pauli, qui Ambrosio tribuuntur, in ca. 4. epistolae ad Galat. Longius etiam a sensu recedens D. Augustin. interpretatur tracta. in Ioann. 27. & 124. & sermon. 13. de uerbis domini secund. Matth. *Super hanc petram*, id est super me ipsum, quia petra erat Christus 1. Corinth. 10. 4. *Et quia fundamentum aliud nemo potest ponere, praeter id quod positum est, quod est Christus Iesus.* 1. Corinth. 3. 11. Origenes uero tractat. in Matth. *super hanc petram*, id est super omnes homines eandem fidem habentes. Quas interpretationes aliter, quam praeseferunt, intelligendas Caluinista multo audius, quam veritatem amplexi sunt: ne, si Ecclesiam super Petrum aedificatam fuisse fateantur, Romanum Pontificem caput, aut fundamentum Ecclesiae cogantur eadem ratione confiteri. Ceteros auctores paullo post interpretabimur. Nunc nihil magis a sensu Christi alienum cogitari potuit, quam ut dicere uoluerit super seipsum, aut super aliam rem quam super Petrum, fundaturum Ecclesiam. Primum, quis non uidet pronomen demonstratiuum *hanc* positum esse loco relatiui, perinde ac si dixisset, *tu es Petra, super quam aedificabo Ecclesiam meam?*

Petrus enim, & petra idem sunt. Nam quod Caluinus dicit non sine causa Euangelistam orationem uariasse, cumque dixisset *Tu es Petrus*, secundo loco non dixisset super Petrum sed *super hanc petram*, ut aliam petram, quam Petrum significaret, puerile, & ridiculum est. Nec enim Matth. Graeca, sed Hebraica, aut Chaldaica, & Syriaca lingua, ut in praefatione probauimus, Euangelium scripsit. Quibus linguis ista generis differentia, quae Graecè, & Latine est inter Petrum, & petram non reperitur, sed uno, eodemque nomine siue Hebraicè, siue Syriacè Christus dixit *tu es Petrus*, & *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*. Quemadmodum si Latine Petrus non Petrus, sed petra uocaretur, & Christus dixisset, *tu es Petra*, & *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*, nemo profecto sanæ mentis intelligere potuisset aliam petram, aut alium hominem, quam Petrum ipsum demonstrare; super illum ergo Ecclesiam Christus aedificauit. Dubitabit aliquis, cur si non Matthaeus, Matthaei tamen Graecos interpretes illam nominum, & generis distinctionem adhibuerit. Respondeo in promptu rationem esse, quia quamuis Graecè petra & πέτρος, genere masculino, & πέτρα feminino dicatur, tamen Petrus, quia uir erat, non petra foeminino, sed Petrus masculino nomine uocandus erat. Secundo autem loco, ubi de aedificij fundamento agebatur, non Petrum, sed petram dixit, quamuis idem utrumque nomen significaret, quia in eiusmodi aedificijs nomen petrae foemininum magis est usitatum, πέτρος enim & Atticum, & rarum est. Praeterea cui dubium est Christum his uerbis aliquid magnum, & singulare tanquam fidei confessionis primum Petro concedere, aut promittere uoluisse? quid autem concessisset, si tantum illi dedisset nomen, ut Petrus uocaretur? imò ne nomen quidem dedisset, nam, ut paullo ante probauimus, iam Petrus appellabatur; his ergo uerbis,

Ecclesia super Petrum aedificata contra Caluinum.

Petrus prima
tus,

his, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, significat hanc se illi eximiam, & singularem dignitatem concessurum, ut super eum Ecclesiam suam edificaret, id est eum Ecclesie caput constitueret, suumque in ea Vicarium faceret. Deinde ex verbis consequentibus, & tibi dabo claves regni caelorum, perspicuum est hæc etiam verba, de quibus disputamus, ad Petrum pertinere; absurdum enim est tam paucis verbis rerum, aut personarum mutationem fieri.

Quemadmodum ergo dicit, tibi dabo claves regni caelorum, ita dicit, super hanc petram, id est super te, edificabo Ecclesiam meam. Idem enim diuersis verbis, diuersisque metaphoris illi concedit, ut ipse in Ecclesia Vicarius sit, quam dignitatem prius fundamenti, cum dicit & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, deinde de principis, aut capitis in Ecclesia sua, cum quasi ciuitatis claves tradidit, metaphora declarat: sicut ipse Christus & fundamentum, & caput Ecclesie est, quibus duobus nominibus, atque metaphoris non duæ, sed una, eademque res significatur. Quæret aliquis, cur ergo Christus non aperte, & uno verbo dixit super te edificabo Ecclesiam meam? Responso est facilis, ne locutionis gratia, & energia periret, quæ in eo consistebat, ut cum de Ecclesia Christus, tanquam de edificio aliquo ageret, accommodatè ad edificium loqueretur: non fuisset autem accommodatè locutus, si dixisset, super te edificabo Ecclesiam meam, quia edificia non super homines, sed super petras fundari solent: quod & D. Hieronymus admonet. Præterea, si sensus esset super hanc petram, id est super hanc fidem, aut super meipsum edificabo Ecclesiam meam, maxime propter aduersariorum rationem, qui existimant Petrum non pro se tantum, sed pro omnibus Apostolis respondisse, Tu es Christus filius Dei viui, quod factum nonnullos etiam auctores veteres putasse Chrysost. Hieron. hoc loco, & August. sermone 13. de verbis, Do-

mini secundum Matth. Sed hos auctores paullo post reuerenter interpretabimur. Nunc Calvinistarum opinionem refutamus. Si enim pro omnibus Petrus loquebatur, cur non omnibus a Christo dictum est, Beati estis, quia caro & sanguis non reuelauit uobis, &c. Cur non omnibus mutata nomina sunt? Cur non omnibus dictum, uobis dabo claves regni caelorum? Deinde cum omnes Christus interrogasset, cur non omnes responderunt? præsertim cum paullo ante interrogante eo, quem se homines esse dicerent, non solus Petrus, sed omnes, aut quicumque uoluerunt, responderint, alii Ioannem Baptista, alii Eliam, alii Hieremiam, aut unum ex prophetis: melius ergo omnes alii senserunt auctores Petrum pro se uno respondisse, non quod alii idem non crederent, ac dicturi etiam fuissent, nisi Petrus præuenisset, sed quod Petrus maiore fide in confessionem primus eruperit. Atque hoc tantum indicare auctores illi uoluerunt, qui dixerunt illum pro omnibus respondisse, quique eum os Apostolorum appellauerunt. Ad hæc conueniebat utique, ut quem admodum Christus Apostolos duodecim ad duodecim Patriarcharum similitudinem elegerat: ita unum uoluit Abrahamum eligeret, qui propter maiorem fidem omnium caput, & ut Abrahamum veteris, ita ille Euangelicæ Ecclesie fundamentum esset: paria enim in utroque sunt omnia, fide Abrahamus excelluit, & Petrus: nomen Abrahamo, quia pater multarum gentium futurus erat mutatum est Gen. 17. 5. & Petrus, quia omnium Christianorum futurus erat pater, & caput. Illa etiam unica ratio, ob quam heretici Ecclesiam super Petrum fundatam fuisse negant, quod non poruerit aliud fundamentum poni præter id, quod positum est, quod est Christus Iesus 1. Cor. 3. 11. falsa omnino est. Nam idem D. Paulus ad Ephes. 2. 20. Apostolos, & Prophetas Ecclesie fundamentum appellat superædificati, inquit, super fundamentum Apostolorum, & prophetarum. Nam quod

fidem hæretici exponunt, *super fundamentum Apostolorum, & prophetarum*, id est super eorum fidem, atque doctrinam peruersa omnino interpretatio est. Addit enim Apostolus, *ipso summo angulari lapide Christo Iesu*. Quibus verbis significat in Ecclesia, sicut in cæterorum ædificiorum fundamentis multos esse lapides: primum & maximum, atque angularem Christum, quo alij omnes inniuntur: secundarios verò Apostolos, & Prophetas, qui & ipsi quidem super primum fundati sint: sed tamen aliorum Christianorum sunt fundamentum, quod D. Ioan. in Apocalypsi ca. 21. 14. disertis verbis, & nullam iam hæreticorum interpretationem recipientibus explicauit, & *murus*, inquit, *ciuitatis* (de Ecclesia loquens) *habens fundamenta duodecim, & in ipsis duodecim nomina duodecim Apostolorum agni*. Cur ergo D. Paulus non potius dixit nos super Christum, quam super Apostolos, & Prophetas ædificatos? Præptum est respondere, quia nos longius à Christo, quam ab Apostolis & Prophetis in Ecclesiæ ædificio positi sumus.

Testimonia
Petrum pro
primatu
Petræ,

Christus enim primo loco primus lapis, & angularis: super Christum Apostoli & Prophetæ; super Apostolos, & Prophetas nos ædificati sumus. Denique ipsum ipsum Petrum Ecclesiæ ædificatam fuisse omnes prorsus, præter hæreticos, ueteres auctores docuerunt. Quorum sententias etsi alij diligenter inuestigatas recitarunt, tamen quia res est hoc tempore maximi momenti, non præteribo; locos solum indicabo, verba ipsa si quis desiderabit, apud auctores leget. Ita ergo Clemens Romanus in epistola ad Iacobum; ita Hippolytus in libro de con summatione mundi, ita Dionysius in epistola ad Timotheum; ita Tertull. in libro de præscriptionibus, & in libro de pudicitia: ita Cyprianus in epist. ad Iubaianum, & in epist. ad Cornelium: ita Origenes homi. 5. in Exodum: ita Epiphanius in Anchora: ita Gregorius Nazianzen. in orat. de moderatione in disputationibus seruanda: ita Basilus in hom. de pœ-

nitentia, & lib. 2. aduersus Eunomium: ita Ambrosius sermone 47. de fide Petri, & serm. 68. de natali Petri & Pauli & in hymno, qui in Ecclesia decantatur.

*Hoc ipsa petra Ecclesiæ
canente cul pam diluit,*

quem hymnum à D. Ambrosio fuisse compositum testatur Augustin. ita Hiero. in epist. ad Marcellam aduersus Montanum, & lib. 1. contra Iouinianum; ita auctor commentario. in epist. D. Pauli, qui vulgò Ambrosio tribuuntur, ad Galat. 2. ita Leo serm. 2. de Petro, & Paulo, & in epistol. ad Episcopum Viennensem, & in epist. ad Geminianum, ita totum Calcedonenfè Concilium: ita Iuuenius: ita Psellus apud Theodorum lib. 3. in Cantica: ita denique illi ipsi auctores senserunt, qui contrà sensisse perhibentur. Nam idem Hilarius eodem libro 6. de Trinitate, ubi dicit Christum super fidem Petri Ecclesiæ ædificasse, his verbis, & scribit, *& post sacramenti confessionem Beatus Simon ædificationi Ecclesiæ subiactus, & clauis regni cælestis accipiens*. Et in commentarijs in Psal. 131. *Tanta*, inquit, *ei religio fuit pro humani generis salute patiens, ut Petrum primum Dei confessoris Ecclesiæ fundamentum, cælestis regni ianitorum, & in terreno iudicio iudicem cæli Satane conuictio nuncuparet, & canone 16. in Matth. O in nuncupatione noui nominis felix Ecclesiæ fundamentum, digna q; ædificatione illius petra, quæ infernas leges: & tartari portas, & omnia mortis claustra dissolueret, & Chryso. hom. in psalm. 50. audi denique, quid Petro dixerit Christus columna, & fundamentum fidei, qui ob robur confessionis uocatus est Petrus dicente Domino, Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiā meam, & Cyrillus lib. 2. in Ioan. c. 12. 2. tu es Simon filius Iona, tu uocaberis Cephas, uocabulo ipso commodè significans, quod in eo tanquam in petra, lapideq; firmissimo suam esset ædificaturus Ecclesiā, & Aug. serm. 49. de verbis Dñi secundum Ioann. dicit, inquit, Petro, in quo uero formas Ecclesiā, Petre amas me, & lib. 1. retractionum ca. 21. aliorum*

Lib. 1. Re-
tract. c. 21,

Lib. 3. hist.
Euang.,

aucto-

auctorum, qui Ecclesiam super Petrum fundatam dixerant sententiam non inprobat. Ex quo apparet hos auctores, qui *super hanc petram*, id est super hanc fidem exponendum esse dixerunt, aliter quam heretici intelligunt, interpretandos esse. Commodissima autem interpretatio mihi videtur, si dicamus eos dicere voluisse super fidem, & confessionem Petri Ecclesiam aedificatam, id est super Petrum propter fidem, & confessionem, quemadmodum, & omnes alij senserunt auctores. Huiusmodi enim phrasibus vulgo etiam utimur, ut dicamus in unius hominis fide fundatam esse rempublicam, id est in uno homine propter ipsius fidem. Quemadmodum D. Ambr. in libro de Resurrectionis fide dixit super aquas non Petri corpus, sed fidem ambulasse: quia non corpus, sed fides effecit, ut super aquas ambularet. Certe ex ipsorum uerbis manifestum est eos, quod nunc heretici negant, negare noluisse Petrum esse fundamentum Ecclesiae. Dicer aliquis, si omnes alij non solum Apostoli, sed etiam Prophetae, ut ait D. Paulus, fundamentum Ecclesiae sunt, quid his uerbis singulariter Petro concessum est, *tu es Petrus, & super hanc petram aedifico Ecclesiam meam*? Respondeo hoc illi concessum esse, ut inter omnes Prophetas, & Apostolos primum post Christum Ecclesiae fundamentum sit, & locum illius absentis teneat. Nam his uerbis aliquid uni Petro singulare concessum esse satis a nobis supra probatum est. Cum autem alij etiam fundamentum sint, nihil aliud concedi potuit, quam ut secundus post Christum fundamenti lapis esset, & eo modo, quo Christus, id est ita, ut in eo non una tantum pars, sed tota Ecclesia niteretur. Hoc interest, quod Christus sua, Petrus Christi uirtute fundamentum est, & Christus nullo alio, Petrus vero alio, id est Christo nititur fundamento.

Ecclesiam meam.) Ecclesiam Christus suam uocat indicans se Deum esse, & dominum Ecclesiae, ut recte Theophylactus annotauit.

Et portas inferi.) Per portas inferi omnem diaboli potentiam significari dubium non est: illud uero dubium quare per portas potentia significetur; & quare non proprio nomine potentiam, sed metaphoricè portas Christus appellauerit, utrumque facile coniicitur. Ioquebatur de Ecclesia, tanquam de ciuitate aliqua Christus. Solent autem munitissima pars urbis esse portae, ut Psal. 147. 13. *Quoniam confortauit seras portarum tuarum, benedixit filiis tuis in te*; & quia urbes plerumque per portas expugnari consueuerunt, ut Gen. 22. 17. & 24. 60. *& possidebit semen tuum portas inimicorum suorum*, id est hostium suorum urbes expugnet, & Iudic. 5. 8. *noua bella elegit dominus, & portas hostium ipse subuerit*, & 3. Reg. 8. 37. *si afflixerit cum inimicus eius portas obsidens*. Propterea ergo diaboli potentiam, non potetiam, sed portas inferi appellauit. At cur inferi dixit, & non potius diaboli, qui Ecclesiae hostis est, sicut Moyses dixit *possidebit semen tuum portas inimicorum suorum*? Id etiam facile, quia sicut de Ecclesia, ita etiam de inferno, ubi diabolus dominatur, tanquam de urbe aliqua loquitur, sicut Psal. 136. 16. *Qui contriuit portas areas, & reles ferreos confregit*. Hae enim duae illae sunt ciuitates, altera Dei, diaboli altera, de quibus D. Aug. suos scripsit libros.

Non preualebunt.) οὐ κατισχύουσιν id est non uincant, aut non superabunt. Quorum uerborum sensus non uidetur mihi esse, quem omnes praeter Hilarium, quos legisse memini, auctores putant. Omnes enim existimant sensum esse fore, ut diaboli potentia Ecclesiam quidem exerceat, nunquam uero uincat, nunquam opprimat. Quae sententia, etsi vera est, tamen est parua, & locum, ac uerba Christi non implet. Maius enim quiddam uidetur Christus significare uoluisse. Nec enim scilicet porte uincere, sed resistere: itaque non potuit offendendi, sed defendendi uis per portas significari. Sensus igitur, nisi fallor, est fore, ut Ecclesia super petram a Christo fundata omnem diaboli potentiam expugnet, ita ut nulla arte, nullis uiribus possit

Quid p portas inferi intelligendum.

possit resistere. Hoc enim multo maius est, & verbis magis cōsentaneum, portas enim inferi non prauallituras aduersus Ecclesiam, Hebraica phrasis est *לֹא יִשְׁלַח ה' אֶת הַמָּוֶת* non poterunt aduersus illam, id est non poterunt illi resistere. Hunc sensum Hilarium secutum apparet, *quæ* (Ecclesia scilicet) *infernas leges, & Tartari portas, & omnia mortis claustra dissoluere*. Veteres auctores per portas inferi, id est diaboli potentiam, alij hæreses, ut Epiphanius in Anchorato: alij uitia, ut Ambrosius in libro de bono mortis ca. 12. & in commentariis in cap. 9. Lucæ. alij vtrumque, ut Origenes tractat. 1. in Matth. Hieronymus, & Beda: alij blasphemias hæreticorum, & eorum aduersus Ecclesiam persecutiones, ut Euthymius: alij omnes Ecclesiæ persecutores, ut Theophylactus intelligunt. Præstat non restringere sententiam, sed generaliter omnem diaboli potentiam interpretari.

Aduersus illam.) Origenes tract. 1. in Matth. & Chrysostomus homil. 55. putant relatum uel ad petram, uel ad Ecclesiam referri posse: sed non dubito, quin ad Ecclesiam referatur, quod & ijdem auctores probabilius, & alij omnes verum putant, quanquam propterea significat Christus portas inferi aduersus Ecclesiam non prauallituras, quia supra petram adificata est, sicut supra capitulo 7. 24. 25. dixit, *Omni qui audis uerba hæc, & facit ea, assemblabitur uiro sapienti qui adificauit domum suam super petram, & descendit pluuia, & uenerunt flumina, & stauerunt uenti, & irruerunt in domum illam, & non cecidit; fundata enim erat super petram.* Nisi quod illic significatur donum illam pluuiæ, fluminibus, & uentis restituisse: hic uero Ecclesiam non solum inferno restitutam, sed illum etiam expugnatam esse, quia super firmam petram fundata est. Agitur enim de Ecclesia, & inferno, tanquam de duabus, ut iam monuimus, urbibus, aut arcibus inter se uicinis, atque pugnantibus: quarum, quæ melius fundata est atque munita, alteram expugnat.

19. *Et tibi dabo clauis.*) Clauis per metaphoram appellatur potestas aperiendi, atque claudendi regni cœlorum, ut Lucæ 11. 52. *Uæ uobis legisperitis, qui tulistis clauem scientiæ, ipsi non introiistis, & eos qui introibant, prohibuistis.* Quam potestatem alia statim metaphorâ ligandi, atque soluendi declarat. In quo autem hæc potestas consistat, de eo inter nos, & nouos hæreticos Lutheranos, & Calvinistas hoc tempore disputatur. Illi enim non alia ratione homines cœlum aperire, ligare, & soluere; peccata aut remittere, aut retinere putant, quam docendo, aut remissa iam esse, aut fore, ut, si quis Euangelio crediderit, illi remittantur. Noua, inaudita, & prorsus absurda sententia. Isto enim modo nihil aliud Christus Petro concessis clauibus regni cœlorum dedit, quam quod ante illum Scribæ, & Pharisei etiam habebant, capitulo 23. 2. *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei, omnia ergo, quæcunque dixerint uobis, seruate, & facite,* & Lucæ 11. 52. *Uæ uobis, qui tulistis clauem scientiæ.* At iam satis a nobis probatum est Christum non solum plus, quam Scribis, & Phariseis: sed plus etiam, quam cæteris Apostolis Petro dare uoluisset, aliquid ergo per clauium potestatem supra docendi potestatem significatur. Præterea docendi potestatem non solum Christus Apostolis, sed Septuaginta etiam duobus discipulis dedit in capitulo 10. 1. uer. 1. clauis autem, & ligandi, atque soluendi potestatem solum Apostolis: non ergo eadem est clauium, ligandi, & soluendi, quæ docendi potestas. Præterea docendi potestatem iam Christus Apostolis dederat capitulo 10. 7. Clauium autem, & ligandi, soluendique potestatem non dederat: non est igitur eadem. Nam quod Calvinus dicit isto loco non dedisse Christum Apostolis generalem ubique, sed specialem ad tempus in solis Iudeorum urbibus docendi potestatem, & falsum est, & si uerum esset, nihil essiceret. Iam enim eo loco probauimus generalem docendi facultatem etiam tunc Apostolis fuisse

De clauibus, & potestate ligandi, & soluendi cōtra hæreticos.

com.

concessam, sed vsum ad tempus fuisse restrictum, ne in viam gentium abirent, quia non conueniebat prius gentibus Euangelium, quam Iudæis quibus promissum fuerat, prædicari. Et ut fingamus specialem tantum potestatem illis datam fuisse, quid ad presentem questionem? Certè si idem est docere, atque remittere peccata, ubique, & quandocunque docere poterant, poterant, & peccata remittere: at uidemus potestatem illis docendi tunc datam fuisse, potestatem uerò remittendi peccata datam non fuisse: distincta igitur potestas est. Videmus etiam hoc loco, ubi clauces conceduntur, & ligandi, atque soluendi peccata facultas datur, nullam de docendo mentionem fieri: contra uerò c. 28. 19. & Marci 16. 15. ubi iubentur Apostoli omni creaturæ Euangelium prædicare, nullam mentionem de clauibus, nullam de ligando, & soluendo factam esse. Nam, quod Ioannes ait. c. 20. 22. 23. Christum, cum Apostolos mitteret, dixisse, *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, etsi sub idem dictum est tempus, non tanquam idem dictum est: propterea enim, ut alia multa, Ioannes, tanquam ab aliis prætermissa Euangelistis commemorat. Illud etiam non minimum est argumentum, quod potestatem remittendi peccata alia Christus ceremonia, quam docendi potestatem Apostolis dedit. Nam cum potestatem peccata remittendi dedit, dicitur in Apostolos insufflasse, dixisseque, *Accipite Spiritum sanctum*. Cum autem docendi facultatem dedit, neque insufflasse, neque Spiritum sanctum dedisse dicitur: diuersa igitur docendi, atque peccata remittendi potestas est. Ad hæc, si non aliter homines hominibus peccata remittunt, quicunque alium docebit, etiam si mulier sit, peccata remitter, quod & inauditum, & absurdissimum est. Præterea si docere est soluere, id est peccata remittere, non doceret erit ligare, id est peccata retinere. Itaque omnes homines, qui non docent, li-

gandi, id est peccata retinendi potestatem habent. Quod quid absurdius? Præterea, si docere esset soluere, & non docere ligare, non dedisset Christus Apostolis ligandi potestatem, cum eos iussit docere omnem creaturam, id est (si istorum sententia uera est) omnes homines soluere, neminem ligare. Quorum igitur ligandi potestas, si nemo ligandus erat? sequitur etiam ex istorum sententia Christi falsam esse sententiam. Nam si soluere est docere, non quæcunque Apostoli soluerunt super terram: soluta fuerunt & in calo, quot enim homines bene docuerunt, quibus non credentibus peccata in calo soluta non sunt? Immo quot etiam crediderunt, & bene docti, beneque credentes damnati sunt? Scio aliam esse istorum hæresim, neminem bene credentem damnari posse, sed istud monstrum alio loco debellamus. Denique quos in scriptura ligatos fuisse legimus, nec docendo, nec non docendo ligati sunt. Ligauit Paulus Corinthi illum 1. Cor. 5. 5. Ligauit hereticos illos 1. Tim. 1. 20. non docendo, sed Satanæ tradendo, cum bene ante docuisset, sicut nunc ipsos hereticos, quibus cum disputamus, Ecclesia catholica excommunicando, id est Satanæ tradendo ligat. Exemplo uerò ligandi, quæ Calvinus proponit, risu mihi legenti mouent: Paulus inquit, & Barnabas Iudæos ligauerunt Actorum 13. 46. cum dixerunt, *Vobis oportebat primum loqui uerbum Dei, sed quia repellitis illud, et indignos uos indicatis æternæ uitæ, ecce conuertimur ad gentes*. Et Actorum. 18. 6. cum prædicante D. Paulo Iudæi qui Corinthi erant, credere nolissent, *contradicientibus*, inquit, *eis, et blasphemantibus excutens uestimenta sua dixit ad eos, sanguis uester super caput uestrum, mundus ego ex hoc ad gentes uado*. Quis enim istas non rideat ineptias? scilicet D. Paulus excutiendo uestem homines ligauit. Fallor, nisi cum Christus Apostolos iussit in eos, qui se non recepissent, puluerem etiam pedum suorum

Exempla Calvinii ridicula.

suorum excutere, ex Caluini sententia ligandis illis dedit potestatem. Si aliud argumentum non esset, sua iste error nouitate refelleretur. Cui enim antequam isti nascerentur, aut potius heretici fierent, venerant in mentem? Fuerunt Nouatiani heretici istorum similes, qui clauium potestatem Ecclesiae non datam negaret: sed ad certorum tantum peccatorum remissionem restringerent: argumentabantur, ut ait Ambrosius libro de poenitentia c. 2. non posse hominem peccata remittere: sed tam subiles non fuerunt, ut istam Caluinistarum rationem, qua non Apostoli tantum, sed omnes etiam mulieres in religione mediocriter instituta facile peccata remittant, excogitarent. Quomodo senserint omnes, qui post Christum fuerunt, Catholici auctores peccata per clauces Ecclesiae remitti, prolatis eorum testimoniis explicandum esset, si quis eorum aliter quam per poenitentiae sacramentum id fieri dixisset: sed ubi nemo contradicit, opus non est testibus. Verba tantum Tertulliani libr. de poenitentia ponam. *Presbiteris aduolui, & caris Dei adgeniculari, omnibus fratribus legationes deprecationis suae iniungere, haec omnia ex omni logesis ut poenitentiam commender, de periculi timore dominum honoret, ut in peccatore ipsa pronuncians pro Dei indignatione fungatur, & temporalis afflictatione aeterna supplicia non dicam frustretur, sed expungat.* hac ratione, non docendo peccata remittebatur. Ponam & Cypriani in sermone de lapsis: *Confiteantur singuli quiesco, fratres, delictum suum, dum adhuc, qui deliquit in saeculo est, dum admittit eius confessio potest, dum satisfactio & remissio facta per sacerdotem apud hominem grata est, & alio loco reprehendens eos, qui cum publica peccata commisissent, confessi non erant; Quanto inquit, & fide maiores, & timore meliores sunt, qui quamuis nullo sacrificij aut libelli scelere constrikti, quoniam tamen de hoc uel cogitarunt, hoc ipsum apud sacerdotes dolenter, & simpliciter confitentur.* Itaque confessione, & poenitentia, non doctrina peccata remittuntur.

In eodem ser.
paulo sup.

tuntur. Haecenus vnus est haereticorum de hoc loco error refutatus. Secundus est, quod negent aliquid his uerbis Petro datum esse, quod non omnibus pariter Apostolis datum sit; id nunc refutandum est, non de illis disputando uerbis *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*, de quibus satis supra disputauimus, probauimusque hoc singulariter fuisse Petro concessum, ut Ecclesia super illum aedificaretur. De his uerbis nunc agimus *sibi dabo clauces regni celorum.* Quibus ego uerbis contra haereticorum, & nonnullorum Catholicorum opinionem Ecclesiae principatum Petro datum esse contendo, non quod Catholici illi datum negent, sed quod non hic, sed illis praecedentibus uerbis *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*, datum putent, clauces uero non singulariter Petro, sed omnibus communiter Apostolis fuisse collatas. Ego uero, ut iam diu in Theologicis scholis docuisse memini, utrisque uerbis eundem arbitror Ecclesiae principatum Petro fuisse concessum. Primum enim hoc phrasim significat. Solent enim domus, aut urbis clauces penes eum esse, qui in domo, vel ciuitate princeps est. Itaque per clauces in scriptura principatus significatur, ut apud Isaiam c. 22. 22. *Et dabo clauem domus David super humerum eius, & aperiet, & non erit, qui claudat, & claudet, & non erit, qui aperiat*, id est supremam illi in regno David potestatem dabo. Super humerum autem dixit, cum clauces non super humerum, sed in zona gestari soleant, duas, ut saepe in scriptura fieri solet, confundens metaphoras idem significantes, alteram clauium, alteram sceptri, quarum utraq. summum declarat imperium: quia ergo sceptrum super humerum gestari solet, dixit se clauces domus David super humerum eius positurum, sicut apud eundem Isaiam c. 9. 6. *cuius principatus super humerum eius.* Eodem sensu dicitur Christus Apoc. 1. 18. habere clauces mortis & inferni, id est dominus esse uitae & mortis, & c. 3. 7. habere clauem David, qui

Per clauces
principatus
in scriptura
significatur.

Petro soli
supremi cla-
uium pote-
stas conce-
ssa.

Fundamen-
tum casuū
referuatorū
summo Ps
tifici.

qui aperiat, & nemo claudat; qui clau-
dat, & nemo aperiat. Hoc igitur
sensu clauces Petro datæ sunt, id est su-
prema secundum Christum in Eccle-
sia potestas, ut claudat, & nemo ape-
riat; aperiat, & nemo claudat: id est,
ut quæ soluerit, nemo ligare: quæ li-
gauerit, nemo soluere possit. Vnde
potestas Romani Pontificis ad refer-
uandos, quos vocant, casus efficacissi-
me probatur. Id etiam inde colligo,
quod soli Petro hoc loco dicatur,
tibi dabo clauces regni celorum, & ita di-
catur, tanquam aliis dandæ non es-
sent, quia solus respondit *Tu es filius
Dei uiui*, sicut soli dictum est, *super
hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*.
Diuerfis enim metaphoris altera fun-
damenti, altera clauium unus idem-
que principatus significatur, & una
alterius explicatio est. Non nego ce-
teros Apostolos suas etiam clauces, id
est ligandi, soluendique potestatem
habuisse, quemadmodum omnes ve-
teres auctores docent, dicentes clauces
omnibus datas fuisse: sed nego has,
de quibus hic agitur, clauces habuisse,
& nego eas, quas habuerunt, qualque
omnes semper Catholici verè qui-
dem, sed alio tamen sensu clauces ap-
pellantur, in facis usquam litteris cla-
ues vocari. Finitissimum etiam est ar-
gumentum, quod cum Christus aliis
Apostolis infra capitulum 18. 18. & Ioan.
20. 23. ligandi, soluendique potesta-
tem dedit, nullam de clauibus men-
tionem fecit. Solus ergo Petrus eas
clauces habuit, quibus ita aperiatur,
ut nemo clauderet: ita clauderetur,
ut nemo aperiret: sicut in domo
erant si aut omnes, aut multi suas ha-
beant clauces, solus tamen dominus,
& domi omnes, & secretas habet, qui-
bus cum vult, ita claudit, ut nemo ape-
rire: ita aperit, ut nemo possit clau-
dere. Notauit hoc ipsum Origenes tra-
ctat. in Matth. 1. Sed veram, solidam-
que sententiam nimis subtiliter pro-
bando perdidit. Aut enim plus Pe-
tro, quam cæteris Apostolis conce-
ssum fuisse. Hoc bene. Probat, quia ce-
teris Apostolis datum est, *Quæcun-*
que solueritis super terram, erunt solu-

ta & in celo. Petro verò, *quodcum-*
que solueritis super terram erit solu-
tum & in celis, quasi Petrus in omni-
bus cælis, alij Apostoli in uno solu-
endi potestatem acceperint. Hoc nimis
subtiliter. Tertius Calvinistarum hoc
loco error est, hæc potestatem, quæ Pe-
tro data est, eius successoribus non in-
datam esse. Itaque quamuis conceda-
tur Petrum Ecclesie principatum ha-
buisse: inde tamen probari non posse
eundem principatum eius habere suc-
cessores, & quidem id ipsum in lib. de
pudicitia Tertul. dicere uidetur, hanc
potestatem soli Petro *personaliter*, ut
eius viar verbo, fuisse concessam. Sed
bene est, quod id Tertul. non Catholi-
cus sed hæreticus dixit, cum iam ab Ec-
clesia ad Montanistarum castra trans-
fugisset. Admonet enim Hieronym.
in libro de scriptoribus Ecclesiasticis li-
brum illum de pudicitia a Tertulliano
aduersus Ecclesiam fuisse cõscriptum:
confirmat ergo magnopere opinio-
nem nostram, quod nemo id unquã,
nisi hæreticus, id est Calvinistarum si-
milis dixerit. Nam & Montanistæ Cal-
uinistarum in hoc similes erant, quod
& illi se Spiritum sanctum habere fate-
rentur, ut ex eodem Tertulliani libro
statim apparet. Probauimus idem per
clauces, & per petram, super quam Ec-
clesiam Christus ædificauit, significa-
ri. Quis tam sit amens, ut credat Chri-
stum Ecclesiam immortale super mor-
talem hominem ædificasse, quo mor-
tuo Ecclesiam corruiere necessè esset?
Non ergo super solum Petrum, sed
super illum, & super omnes eius suc-
cessores Ecclesiam fundauit: qui quo-
niam defuerunt nunquam fuerunt, Eccle-
sia nõ corruiet. Idem de clauibus idem,
ut diximus, significantibus dicendum
est. Præterea quorsum Christus soli
Petro, non autem eius successoribus
daret? Constituatur enim Ecclesia,
instituebat officia, quæ vel impruden-
tissimus quisq; nõ in personarum ho-
nores, sed in eiusdem Ecclesie utili-
tatem instituit. Tandem igitur erunt,
quandiu Ecclesia ipsa duratura, maxi-
meque illud, quod, ut omnium maxi-
mum, ita omnium erat maximè ne-
cessa.

Potestas cla-
uium petro
pro se, &
successori-
bus data cõ-
tra Calui-
num.

Romani Pontifices Petri Successores.

Sap. 5. 21.

cessarium principis Ecclesiae, qui eius fundamentum futurus erat. Itaque, ut alia officia minora in posteros transferenda non essent, tamen hoc transmitti ad successores necesse erat, atque ita omnes ueteres auctores docuerunt. Quartus etiam est error, quod negant Romanum Pontificem esse Petri successorem: nec enim aut Petrum unquam Romae fuisse; aut, si fuisset, propterea colligi posse quicumque Romanus sit Pontifex, eius esse continuus successorem. Hunc errorem, quia locus propius non est, non hic aliter refutabimus, quam ut iubeamus illos contra totum terrarum orbem pugnare. Nemo enim ante illos neque Catholicus, neque haereticus auctor fuit, qui non affirmaverit, & Petrum Romae mortuum, & Romanos Pontifices eius successores esse. *Pugnabit ergo, ut ait sapiens, pro illo orbis terrarum contra infensarios.* Quintus error est, quod putant necessarium esse, ut Romani Pontifices Petro doctrina, & moribus similes sint, ut eius successores dici possint, qua ratione necesse etiam erat, ut Matthias Iudae cui successit, similis esset, quod dici sine risu non potest. Necesse etiam erat, ut Iudas alijs similis esset Apostolis, ut eandem atque illi, Apostoli dignitatem retineret. At Apostolus esse non desiji etiam tunc, cum tur esset, & loculos haberet, etiam tum cum in mensa discumbens de vendendo Christo cogitaret, etiam tum cum uendidisset, antequam suspensus creparet medius, ut significat Petrus Actuum 1. 18. Quemadmodum ergo Matthias, quia in Iudae locum electus est, quamuis multo illo melior, uerus successor eius fuit: ita Iudas, si in Matthiae locum electus fuisset, quamuis multo illo peior, eius fuisset, tamen successor. Fingamus Romanum aliquem Pontificem talem esse, qualem illi in suis concionibus solent pingere: fingamus esse Iudam: successor tamen Petri esse non definit.

Et quodcumque ligaueris. Haec etiam metaphora est, qua idem, quod duabus superioribus, significatur, supra-

mam remittendi, aut retinendi peccata potestatem Petrum habuisse; nec enim eodem sensu, quo Petro, atque alijs Apostolis dictum interpretor, *quodcumque solueris super terram, erit solutum & in caelis*; est: uideo omnes auctores praeter Origenem in eadem fuisse sententia. sed eo sensu, quo super solum Petrum Ecclesia aedificata est, quo soli datae sunt clauces, ut ita liget, ut nemo soluere: ita soluat, ut nemo ligare possit. Quod iisdem argumentis probari potest, quibus supra probauimus Ecclesiam super Petrum aedificaram, solique clauces, id est Ecclesiae principatum datum esse. Quamquam autem soler in quo ligandi, & soluendi potestas sita sit. D. Thomas in commentarijs tres de ea re errores uitandos esse monet. Primus est eorum qui arroganter uidentur existimasse posse sacerdotes quemlibet pro suo arbitrio ligare, aut soluere, & quicquid iure, uel iniuria fecerint, ratum in caelo futurum esse. Et uero si quis in sola uerba animum figat, id uidebuntur praeseferre, *quodcumque, inquit, ligaueris super terram, eris ligatum, & in caelis, & quodcumque solueris super terram erit solutum & in caelis.*

At non ita est. Tantum enim uoluit Christus Petro imprimis, deinde ceteris Apostolis uices suas in terris dare, ut facerent, quod ipse, si in terris esset, facturus erat, & eodem modo, quo facturus erat, ut ligandos ligarent, soluendos soluerent. Hoc tantum excepto, quod Christus propria, Apostoli aliena, id est Christi uirtute ligaturi erant, aut soluturi. Ex eo ergo ipso, quod suas illis uices tradidit, intelligit debere eos, non pro ipsorum, sed pro suo ipsius iudicio uel soluere, uel ligare: ita ut, quemadmodum recte Cyprianus ait, iudicatio Christo nemo praerudet. Hoc est, quod Theologi dicunt, clauem non erante. Secundus error est, ligare aut soluere nihil aliud esse, quam homines, aut iam a Deo ligatos, aut iam solutos declarare, sicut in ueteri lege sacerdotes leprolos neque faciebant, neque curabant: sed aut uere leprosos, aut uere a lepra

In quo ligandi & soluendi potestas sita.

Epist. 52. ad Antonianum

lepra curatos declarabant, quemadmodum uidetur hoc loco Hieronymus docere, ex quo nonnulli Theologi eandem hauserunt opinionem, ut Rabanus, quem D. Thomas citat, & quidam de schola posteriores, quos Calvinistae, ut solent scabrosa confectari, libenter secuti sunt. Sed hic error ex hoc ipso loco refutatur. Si enim non aliter sacerdotes, aut peccata soluerent, aut ligarent, non dixisset Christus, *quaecunque solueritis super terram, erunt soluta & in caelis*. sed quaecunque soluta erunt in caelis, solueritis super terram. Cum autem è contrario dicat quaecunque solueritis super terram, erunt soluta & in caelis, apertissime significat prius ab Apostolis super terram, quam à Deo in caelis esse soluenda. Atque hoc fuit munus Apostolis dignum Christi personam referentibus, ut quemadmodum cum Christus ipse in terris uersabatur, quaecunque solvebat super terram, solvebantur à patre, & in caelis, ita eo in caelum recepto quidquid Apostoli super terram soluerent, & ab eo in caelis solveretur. Nec uerò existimo aliam fuisse Hieronymi sententiam, aut eum hunc errorem confirmare: sed illum tantum priorem, de quo iam diximus, refutare uoluisse. Tertius error est, cum in peccato sint duo, culpa, & reatus poenae aeternae, ab utroque hominem per contritionem absolui aeterna poena in temporalem commutata, sacerdotes uerò, cum absoluunt nihil aliud facere, quam aliquid de illa ipsa temporali poena minuere. Hoc etiam facile refellitur, dicit enim Christus apud Ioannem, *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt*; sacerdotes igitur non a poena solum, sed a culpa etiam absoluunt. Nec id magis mirum uideri debet per sacramentum poenitentiae, quam per sacramentum Baptismi posse facere sacerdotes; quemadmodum D. Ambrosius aduersus Nouatianos disputans libro 1. de poenitentia cap. 2. docuit. Potest obijci sacerdotibus, cum ligant, non facere homines peccatores, sed declarare;

ergo & cum absoluunt, non facere iustos, sed iustos iam esse, & a peccatis absolutos restitui. Respondeo non bene sequi, quia potestas ligandi, & soluendi non est propter iustos, sed propter peccatores Apostolis data. Nam eos, qui iusti, id est soluti sunt, Deus ligari non uult. Eos autem qui peccatores id est, ligati sunt, solui cupit, si digni; uel ligari, si indigni sint: propterea non possunt sacerdotes eodem modo ligare, atque soluere; sed soluunt uerè soluendo, ligant non soluendo, id est quemadmodum Ioannes loquitur, non faciendo, sed retinendo peccata.

Super terram.) Sunt qui colligant ex hoc loco Ecclesiae potestatem ad ligandum, atque soluendum ad mortuos non pertinere, quia super terram, id est, sub Ecclesiae iurisdictione non sunt, ut ait Strabus auctor glossae, quā uocant, ordinariae, quod, an uerum sit, non est hic locus subtiliter disputandi, tantum dico ex hoc loco colligi non posse, illud enim *super terram*, non est ad eos, qui ligantur, aut soluuntur, sed ad eos, qui ligant, uel soluunt, referendum; quasi dicat Christus, quicquid uos super terram habitantes solueritis, aut ligaueritis, solutum, uel ligatum erit a Deo, qui habitat in caelis, aut breuius, quidquid solutum, uel ligatum fuerit a uobis hominibus, solutum, & ligatum erit à Deo. Nam per terram homines, per caelos Deus significatur, estque elegans antithesis, qua propter summam distantiam, quae inter caelum & terram est, potestas Apostolis data commendatur. Quemadmodum si quis princeps alicui diceret, quidquid uel apud Indos egeris, ratum habeo, indicans quantopere illi confidat, & quam amplam illi concedat potestatem. Minus enim solemus habere ratum, quod nostro nomine per alium fit, nobis procul absentibus, quàm quòd praesentibus, aut prope commorantibus nobis fit. Solent enim serui, quò longius dominus abest, eò maiori uel licentia, sicut parabola illa Euangelica significatur Matthaei

potestas clau-
mum etiā
in mortuos
extenditur.

Cypr. epist.
66.

Confessionis
articulatus
assensio.

Confessionis
articulatus
præceptum.

24.48. 49. ubi malus ille seruus Regis ait, *moram facis domine meus uenire, & capis percutere conseruos suos, & manducare, & bibere cum uirgosis.* Duo tamen certa, fixaque esse debent, alterum, Ecclesiam potestatem habere etiam mortuos excommunicandi, id est, ius priuandi suffragijs, quod ex D. Cypriano, & Augustino semper factum fuisse constat: alterum, hanc Ecclesiam habere potestatem, ut eos, qui in purgatorio sunt, suffragijs suis liberare possit. Porro hic locus est, ex quo Confessionis Ecclesiasticæ usus apertissime probatur. Nam non potuit hæc potestas Apostolis data sine peccatorum cognitione exerceri; nec peccata, quæ plerumque occulta sunt, sine propria eius, qui peccauit, confessione cognosci. Itaque ex hoc loco omnes ueteres auctores confessionis, ac penitentiae usum collegerunt, ut Cyprianus in sermone de lapsis, Athanasius homilia in illa uerba, Ite in castrum, quod contra nos est, Basilius in epistola ad Amphilochoium. Adde etiam, Christum his uerbis non solum potestatem absoluedi Apostolis tradidisse, sed etiam confitendi præceptum omnibus dedisse Christianis. Sensus enim est, non solum fore, ut, quicquid Apostoli soluerint in terra & ipse soluat in cælo, sed præterea significar, nihil se soluturum, aut ligaturum in cælo, nisi quod eius Apostoli, aut eorum successores aut soluerint, aut ligauerint super terram. Dat enim illis suam ipsius potestatem, ut pro se Ecclesiam gubernent. Itaque quicumque peccatorum solutione indigebunt, uult, ut ad Apostolos, uel eorum successores, tanquam, ad ipsum, si in terris esset, ueniant, & ab illis peccata confessi solutionem perant. Quemadmodum si ille in terris uisaretur neminem a peccatis absolueret, nisi sua prius peccata confiteretur: sed ille, quia Deus, sine Sacramento, Apostoli, quia homines erant, non nisi per Sacramentum, tanquam Christi manum, soluere poterant. Hoc tale est, quemadmodum si quis princeps aliquem pro se in longinquam pro-

uinciam gubernatorem mittens illi diceret, quidquid egeris, probatum habeo, eo ipso eius provincia hominibus præceptum daret, ut quicumque aliquid litis haberent, ad illum tanquam ad scriptum uenirent, & coram illo causas suas agerent: non quod se potestate sua spoliauerit, quinonius possit & ipse, cum uelit, causas cognoscere, & de rebus omnibus iudicare: sed quod ordinariæ potestatis usum in gubernatorem transtulerit, extraordinariæ sibi reseruauerit. Sic intelligo Christum ordinariam suam potestatem in Apostolos transtulisse, extraordinariam sibi reseruasse. Ordinaria enim remedia in Ecclesia ad remittenda peccata sunt ab eo instituta Sacramenta, sine quibus homines peccata remittere non possunt, Christus potest, sed extraordinariæ, & multò rariùs facit, quam per Sacramenta. Noluit igitur homines extraordinarijs remedijs remissionis peccatorum confidere, quæ & rara sunt, & incerta: sed ordinariæ, & ut, ita dicam, uisibilia Sacramentorum querere remedia. Quare sicut Baptismi, & Eucharistiæ, ita Confessionis, & Penitentiae præceptum dedit.

20. *Ut nemini dicerent.*) Cur Christus tam sæpe uenerit vulgari, quæ faciebat, quæque ipsum Deum esse declarabant diximus ca. 8.4. c.9.3c. cur autem hoc loco id uenerit, Marcus cap. 8.30. & Luc. in c.9.22. & hoc ipso loco Matth. ver. sequenti docent. Omnes enim hi tres Euangelistæ narrant Christum statim atque Petrus illum filium Dei uiu confessus esset, exponere cepisse, quomodo Ierosolymis multa passurus, ac moriturus esset, ex qua narrationis consequentia colligitur, ideo noluisse, ut Apostoli se filium Dei esse promulgarent, ne qui id audiissent, infirmitate carnis eius offensi fidem perderent. Nam eo in cruce pendente nonnullos ex ijs, qui eum filium Dei esse audierant, dixisse legimus, *si filius Dei es, descende de cruce*, infra ca. 27.40. Noluit ergo Christus, ut quæ se moriente paucis accidit, omnibus

bus accideret. Hanc rationem Chrysostom. Hiero. & Beda afferunt. Duplex autem occurrit quaestio, altera cur supra cap. 16. 7. miserit Apostolos regnum Dei predicare, quod nihil aliud erat, quam aduentus filii. Altera cur ipse tam saepe, aut se filium Dei, aut Deum patrem suum appellauerit, si nolebat, ut se filium esse Dei homines ferrent. Hærenicus interpres, qui missionem illam temporalem tantum fuisse responderet, nihil mihi ad rem videtur respondere. Quid enim refert, aut temporalem, aut perpetuam missionem fuisse, si aduentum filii Dei prædicabatur? Origenes tract. 1. in Matth. responderet Apostolos, non Christum, sed regnum Dei prædicasse. Hieron. e contrario prædicasse quidem Christum, sed non Iesum, id est docuisse illum uirum esse iustum, prophetam, inaudita miracula facientem, Messiam a Deo promissum, sed non docuisse illum esse filium Dei uerum, id est uerum & naturalem Deum, qualem nunc Petrus confessus est, quia id ne ipsi quidem tunc Apostoli fortassis intelligebant: hoc autem loco prohibuisse, ne se Iesum Christus esse decernerent, ut in plerisque legitur ex pluribus, neque, ut nonnulli putant, abundat. Nam Iesu Dei, quia seruatore[m] significat: Christus hominis nomen est. Placet mihi hæc ratio, quæmodum & Ambrosio in c. 9. Lucæ, & Euthymio uideo placuisse. Illud certum nunquam Christum ante passionem suam Apostolis præcepisse, ut se filium Dei esse prædicarent; ipse uero nunquam satis aperte se filium esse Dei in publico declarauit, quia, cum aliquando offensi nonnulli essent, quod Deum patrem suum appellassent, eorum opinionem ambiguitate nominis ludincauit, *nonne, inquit, scriptum est in lege uestra, ego dixi Dilectis uos, si illos dixit Deos, ad quos sermo Dei factus est, quæ pater sanctificauit, & misit in mundum, uos dicitis, quia blasphematis, quia dixi filius Dei sum?* Ioan. 10. 34. 35. 36.

21. Exinde.) Interpretatio Hieronymi est, Exinde, id est, cum pater

suus fuero. Sed manifestum est indicare Euangelistam uoluisse Christum ex eo tempore, quo Petrus illum filium Dei esse confessus fuerat, cepisse de futura sua morte uerba facere, & non semel, sed saepius Apostolos monere, quod futurum erat, quasi dicat ex eo tempore non tenuit Christus secretam futuram passionem suam, sed palam, aperteque de ea loquebatur. Potest quæri, cur ex eo tempore potius, quam ante. Causa in promptu est, quam & Chrysostomus, & Euthymius, & Theophylactus indicant, quia ante nondum satis ab Apostolis, tanquam filius Dei naturalis, aut cognitus, aut publica confessione pronuntiatus fuerat, & uerendum erat, ne si de future mortis suæ ignominia mentionem faceret, offenderentur, & aut discederent, aut à cursu fidei retardarentur. At cur postea? Eadem nimirum de causa, quia cum se filium Dei confessi fuissent, idonei uidebantur, ut future mortis illis mysterium explicaretur. Atque adeo necessarium erat, ut id fieret, ne postea, si non præmoniti patientem Christum uiderent, de eius diuinitate dubitarent, quemadmodum Theophylactus obseruauit.

Idem enim alibi in simili fecit causa Ioannis 16. 1. *Hæc locutus sum uobis, ut non scandalizemini, absque synagoga facient uos.* Alia etiam alii rationem afficiunt, ut discipulos suos Christus futuro exemplo suo ad patientiam præmuniret, quemadmodum ex uertu 24. colligitur *si quis, inquit, uult post me uenire, abneget semetipsum, & tollat crucem suam, & sequatur me.* Ita Petrus epistola 1. capitul. 2. 21. inquit, *Christus passus est pro uobis, uobis relinquens exemplum, ut sequamini uestigia eius.*

Oportet. Non absolute, sedposito patris decreto, quo hominum genus per mortem filii sui constituerat liberare, pati, morique eum oportebat. Quo sensu ipse apud Lucam dixit capitul. 24. 46. *sic scriptum est,*

Y

est,

est, & sic oportebat Christum pati, & resurgere à mortuis tertia die.

22. Et assumens eum) καὶ προσλαμβάνε-
 vos, quod omnes interpretantur segre-
 gans, aut subducens eum, quasi ausus
 non fuerit coram aliis Christum in-
 crepare. Ita Chrysostomus, Hiero-
 nymus, Beda, & Euthymius. Ego sem-
 per existimaui phrasim esse Hebraicā
 similem Gallicā, qua, cum significare
 Galli uolunt aliquem erga alium in-
 crepatione usum fuisse, solent dicere
il le uons apri, sensusq. conuenit opti-
 mē, sed non audeo affirmare uerum
 esse, quia non possum idoneis exem-
 plis usum phrasim Hebraicā confir-
 mare, quanquam obseruaui in Nu-
 meris capitul. 16. 1. uerbum נָחַם id
 est accipere positum esse pro loqui,
 aut alloqui incipere, sicut hoc ipsum
 uerbum παραλαμβάνειν, infra ca. 20.
 17. נָחַם נָחִי & accepit Core, quod Se-
 ptuaginta uerterunt καὶ ἐλάλησε κορέ,
 & locutus est Core, quibus hac inter-
 pretatio non placet, illa fortasse pla-
 cebit, mihi certē non displicet παρα-
 λαμβάνειν, aut προσλαμβάνειν, i. as-
 sumere, vel accipere saepe in Aposto-
 licis scriptis significare misereri, ut
 ad Romanos 14. 1. *infirmum autem in*
fide προσλαμβάνετε, assume, id est
 misere mini, & ca. 15. 7. *propter quod in-*
quit, προσλαμβάνετε ἀλλήλους, assumi-
 te, aut, ut noster uerit interpret, *su-*
scipite inuicem, id est mutua alii in
 alios utimini misericordia. Hic etiam
 sensus bene congruit, ut Petrus au-
 dita futura Christi passione commise-
 ratione commotus, hoc est assumens
 eum ceperit dehortari. Quem sensum
 uidetur Hieronymus secutus esse,
 assumens, inquit, illum in affectum
 suum.

Capit increpare.) Non reprehend-
 entis, sed amici consulentis more,
 ut Beda & Euthymius annotarunt.
 Nam quod Caluinistarum interpre-
 tes insolentibus verbis Petrum re-
 prehendant, quasi stultē uoluerit
 Christum à morte, ex qua salus no-
 stra pendebat, reuocare, suo illi mo-
 re faciunt. Petri fidem eleuant, ut
 plus ipsi, quam ille, fidei haberi ui-

deantur, sed si isti fidelissimi homi-
 nes illic fuissent, uix fortasse quic-
 quam credidissent, & si ex eorum
 ingenio licet facere coniecturam,
 qui omnibus in rebus aut sensum,
 aut, cum se maximē humo attollant,
 rationem; non fidem sequi solent,
 Christum, ut opinor, irrisissent. Alia
 modestia de Petro Chrysostomus, &
 Hieronymus hoc loco loquuntur.
 Nimirum quemadmodum paullo an-
 te uer. 16. Christum filium Dei unū es-
 se dicens maiorem, quam ceteri Apo-
 stoli, fidem ostendit, ita nunc illum
 maiorem erga eundem Christum a-
 morem demonstrare.

Abst à te Domine.) Non potuit no-
 ster interpret melius uertere, quod
 Græcè est ἰλεώς σοι, id est propitius
 tibi, ad uerbum, ubi alii subintelligen-
 dum putant, sis, alij, sit Deus, ego neu-
 trum. Non enim dubito, quin Græcus
 Mauthæi interpretes ex Septuaginta
 eam phrasim fuerit mutuatus. Solent
 autem Septuaginta duobus in locis
 uertere ἰλεώς σοι, propitius tibi, aut
 cum Hebraicè est בְּרַחֲמֶיךָ שְׁלָמִים pax uobis,
 ut Genes. 43. 22. aut cum est נְהַי לְךָ
 prohibitio, id est abst, ut 1. Reg. 14.
 45. & 20. 2. 9. uox ergo abominantis
 est, & ne id eueniat, quod dictum est,
 deprecantis.

23. *Qui conuersus.*) Id est respiciens,
 ut Marcus cap. 8. 33. exponit, *qui con-*
uersus, inquit, & uidens discipulos suos
comminatus est Petro. Fortasse He-
 braismus est, quo contraria respon-
 sio significatur, quasi dicat Euangeli-
 sta Petrum obiurgasse Christum
 quod pati uellet; Christum uerò è
 contrario obiurgasse Petrum, quod
 se pati noller, ut Psalmo 70. 20. *Quan-*
tas ostendisti mihi tribulationes multas
& malas & conuersus uiuificasti me, &
de abyssi terra iterum reduxisti me; il-
 lud enim *conuersus* iterationem, &
 uicem contrariam significat, quem-
 admodum si diceret, tu me prius oc-
 cidisti, idēque me postea è cōtrario ui-
 uificasti, & Psal. 84. 7. *Deus tu conuersus*
uiuificabis nos, & plebs tua letabitur in
te, i. quemadmodū tu prius nos occidi-
 sti, ita nūc idē è contrario uiuificabis.

Vade

Petri singu-
 laris amor
 erga Chri-
 stum.

Petri defen-
 sio contra
 Caluini-
 stas,

Vade post me.) *לך אחרי*, Hebraica phrasī proprie significat sequere me, quemadmodum & Hilarius interpretatur. Quasi dicat potius debere sequi imitariq; passionem meam, quā me ab ea reuocare. Simili etiam sententia Origenes tract. 1. in Matth. & Hieron. in commentariis interpretantur, *vade post me*, id est sequere potius meā sententiam, quā tuam, quemadmodum & D. August. ser. 13. de verbis Domini secundum Matth. videtur intellexisse. Verit. n. *redi post me*. Sed hoc loco dubium non est, quin oratio sit facessere iubentis, quemadmodum Satanā idē Christus dixit c. 4. 10. *vade post me Satanā*. Nam quod superiores auctores annotarūt, diabolo non dixisse *vade post me*, sed tantum *vade*; Petro autem dixisse *post me*, nō satis est firmū, & quia idem significat *vade*, & *vade post me*, & quia etiam c. 4. 10. quemadmodum illic annotauimus in multis Græcis codicibus legitur *ὁ τὸν πῦρ post me*.

Quo sensu
Petrus a Chri-
sto Satanās
vocalus.

Satanā.) D. Hilarius veritus est existimare Satane nomē Petro tributum. Itaq; sic uerba distinguit *vade post me*, ut hactenus cū Petro Christus loquatur, deinde quasi ad diabolum, qui eā Petro opinionē suggereret, ut ipsum, ne moreretur, impediret, conuersus dicat *Satan scandalum es mihi*. Quod eo magis miror, quod idem Hilarius in comment. in Psal. 131. Petrum ipsum dicat Satanam appellatum. Neque de eo alius quisquam dubitauit. Merito admirari aliquis potest, quod & D. August. serm. 13. de verbis Domini secundum Matth. admiratur, cur Christus tam breui interuallo eūdem Petrum & beatum, & Satanam appellauit. Respondet Hieron. nondum Ecclesiam super illum aedificatam fuisse: propterea errasse: propterea Satanam vocari potuisse. Respondent August. & Theophy. beatum, cum non caro & sanguis, sed pater, qui in coelis est, illi reuelauit: Satanam, cum non ea, quæ Dei, sed quæ hominum erāt, sapiebat, vocatum fuisse. Impudentes nostri temporis hæretici sunt, qui in hunc solum titulum Romanum Pontificem Petro successisse dicunt. Si, inquit, Petrus

Romanus
Pontifex ab
hæreticorū
conuicio vin-
dicatur.

Christus Satanam appellauit, quo nomine Romanum Pontificem appellauisset? Respondeo, *Tues Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*. Rogoque uicissim eos, si Petrum Apostolorum principem Satanam appellauit, quo nomine Lutherum, quo Caluinum non hæreticos tantum, sed perniciosissimos hæresiar-chas appellasset? Non ergo Petrum Satanam, quasi proprio diaboli, sed quasi cōmuni aduersarij nomine uocauit, quia sibi pro omnibus hominibus mori uolenti aduersabatur. At cur tam acrius reprehendit? non tā quod Petri culpa, si qua tamen fuit, quā quod rei, de qua agebatur, magnitudo merebatur.

24. *Tunc.*) Ante quā Petrum reprehenderet, ut mihi videtur ex Luca colligi, qui hæc uerba ante Petri reprehensionem posuit c. 9. 23. quamuis Chrysostomo, & Theophylacto secus videatur.

Discipulis.) Lucas ait, dicebat autem ad omnes, & Marc. cap. 8. 34. & conuocata turba cum discipulis suis dixit eis, quam Euangelistarum disensionem duobus modis interpretor, aut Christum presentibus turbis, & quasi testibus aduocatis id dixisse solis Apostolis: aut præcipue Apostolis dictum uoluisse: turbam uero, quæ aderat, quod Apostolis dicebatur, sibi dictum putasse.

Si quis uult.) Rectè Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus admonuerunt liberum ex his uerbis arbitrium confirmari.

Abnegat semetipsum.) Quid sit seipsum abnegare, varie interpretes expouunt. Hieronymus, & Beda hoc loco, & Gregorius homil. 10. in Ezechielem existimant nihil aliud esse seipsum abnegare, quā ueterem hominem exuere, induere nouum. *Tunc*, inquit, Beda, nos abnegamus, cum uitamur, quod per uetustatem fuimus, & annuimur quod per nouitatem uocamur. Sed manifestum est hoc loco non de moribus, sed de moribus agi, ut uer. 25. declaratur. *Qui uoluerit animam suam saluam facere, perdet eam, qui au-*

Liberum ar-
bitrium.

Quid abne-
gat seipsū.

rem perdidit animam suā propter me, inueniet eam. Melius Chrysostomus, quid nos ipsos abnegare ex aliorū abnegatione admonet intelligendum. Alios abnegare est illos contemnere, atque deferere, nullam eorum habere rationem, nullam curā, pro nihilo eorum vitam ducere. Hoc idem est se ipsum abnegare, nullam sui habere rationem: vitam suam, cum opus est, pro Christo contemnere, ut uer. 25. declaratur. Vocat enim seipsum non animam, sed uitam corporis, quā contemnere oportet, ut anima uiuat: quia qui uoluerit animam suam, id est uitā corporis saluā facere, perdet eam, id est uitā animae ut c. 10. 38. 39. explicauimus.

26. Anima uero suae detrimentum patitur. *τῆς δὲ ψυχῆς δυνάμει*, id est anima uero sua multetur, metaphora de foro sumpta, in quo si quis de possessione aliqua, quantumuis locupletis, & de uita litigaret, nihil lucraretur, si possessionem quidem obtineret, sed uitam perderet. Nam & hoc loco de iudicio agitur: sequitur enim statim uer. 27. *filius enim hominis uenturus est in gloria patris cum angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera sua.*

Aut quam dabit commutationem.) *ἀντὶ τῆς ἀγίας*, cōpensationem pro anima sua, id est pro uita sua: metaphora etiam est, aut a iudicio, aut a bello sumpta: nam & in iudicio aliquando, qui capite damnatus est, pecuniae magnitudine uitā redimit, aut quia uita corporis quoquo modo pecunia aestimari potest: aut quia pecunia iudices corrumpuntur: aut pro aeterna animae uita nulla in Dei iudicio pecunia, nulla cōpensatio dari potest, neque Deus, qui iudex futurus est, corripit muneribus. Et in bello solent homines, cum uicti sunt, uitam pretio a uictoribus emere: sed in iudicio uitam animae emere nō potuerunt. Quam enim commutationem dabunt pro anima sua? Iudic ergo Christus nominis ambiguitate, & tacite a uita corporis ad animae uitam argumentatur. Vtramque enim nomen *anima* significat, sicut uer. precedenti, & c. 10. 38. 39. quasi dicat quemadmo-

dum pro uita corporis in bello, uel in iudicio nullam satis dignam compensationem quisquam dare potest: ita & multo etiam minus pro uita animae. Quod autem dicit *homo*, Hebraismus est pro *quisquam*. Sic n. solent Sept. uertere ubi est Hebraice *אדם* id est uir, qui pro *quisquam* apud illos ponitur, ut Iudic. 2. 21. & 4. 20. Ruth 3. 3. & 1. Reg. 17. 25. & 24. 20. & 4. Reg. 18. 11.

27. *Filius enim hominis.*) Putat D. Hiero. hoc ad consolandos discipulos Christum dixisse: potius credo propterea addidisse hoc, quia de animae commutatione mentionem fecerat, quae ex forensi iudicio translata fuerat. Probat enim his uerbis nullam pro anima commutationem dari posse, quia non quilibet iudex, sed filius hominis ad iudicandum uenturus est: neque quolibet modo, sed in gloria patris sui, & cū angelis suis uenturus est, ita ut bonorum nostrorum non indigeat. Cur autē filius hominis appelletur, diximus c. 8. 20.

In gloria patris sui.) In pro *cum* ex Hebræorum idiomate; gloriam autem nō suam, sed patris sui uocat: uel quia, etsi ipse erat, pater tamen illi uñ cū natura dederat, uel, ut Chrysostomus, & Euthym. existimant, ut significet illam sibi communem esse cum patre. Nam & angelos statim non patris, sed suos uocat. Qui autem angelorum dominus erat, uerus Deus erat, communemque cum patre habebat gloriam: sed dicitur in gloria uenturus, quasi tunc in gloria non esset: quia quamuis eandem tunc gloriam haberet, tamen tunc occultabat, postea ostēditur erat.

Et tunc reddet unicuique.) Haec uerba c. 10. 41. exposuimus.

28. *Sunt quidam de his stantibus.*) id est ex ijs, qui hic ad sunt, ut c. 6. 5. docuimus stanti uerbum in sacris literis non semper statum corporis, sed aliquando solam praesentiam significare, sicut & Hispani stare pro adesse solent dicere.

Qui non gustabunt mortem.) Id est nō morietur: Hebraismus, qualis apud Luc. c. 9. 27. Ios. c. 2. 52. & apud D. Paulum ad Hebr. 2. 9. quamuis Hebraei potius soleant dicere *שֵׁן רָאָה* videre mortem,

tem, quam gustare Psal. 88. 49. *Quis est homo, qui uiuet, & non uidebit mortem.*

Ceterum quia uidere apud Hebræos significat experiri, quod apud Græcos melius dicitur *γεύεσθαι* gustare, quàm uidere, solent ita loqui scriptores Ecclesiastici. Hoc Ambro. in cap. 9. Lucæ de morte animæ intelligendum putat, quasi dicat Christus nonnullos illic esse, qui condemnandi non erunt, cum filius hominis uenerit: aut qui peccaturi amplius non sunt, donec filium hominis uenientem uideant: quod coactum admodum est.

In regno suo.) Quid Christus hoc loco per regnum suum intelligat interpretum sententiæ mirum in modum uariant. Nonnulli de ultimo iudicio interpretantur, de quo ver. præcedenti dixerat, *filius enim hominis uenturus est in gloria patris sui*, idque uidetur esse ualde consequens, sed quomodo aliqui ex ijs, qui astabant, usque ad diem iudicii morituri non essent, id non satis est consequens. Quidam de Ioanne Euangelista id dictum uolunt, quem credunt mortuum non esse, quod apud alium auctorem, quàm apud Strabum non inuenio, neque scripturæ consentaneum est; ipse enim Ioannes uidetur cap. 21. 23. hanc de se vulgo conceptam opinionem refutare. Alij de tempore illo, quod post Christi resurrectionem fuit, interpretantur: id enim, quia tunc gloriosus resurrexit, regnum Dei uocari solet, ut infra c. 26. 29. Et Marci 14. 25. & 1 Lucæ 22. 29. 30. quod plerisque nouis interpretibus placuisse video. mihi uero nullo modo placet, & quia id Christus regnum Dei, quia iam diabolus uictus erat, sed non regnum suum, quia nondum in gloria sua uenerat, appellare solet, & quia, si id diceret, nihil diceret. Quid enim magni erat nonnullos ex discipulis suis morituros non esse, prius quàm ipsum resurgentem uiderent, cum non nonnulli, sed omnes uiderint: hoc enim loco cum dicit, *sunt quidem de hic stansibus*, minime

obscure significat non omnes discipulos, sed paucos tantum, & electos eosque singulari priuilegio regnum illud suum, de quo loquebatur, prius quàm morerentur, uiuros esse. Itaque uera est omnium ueterum auctorum interpretatio, Origenis tractat. 3. in Matth. Hilarij canone 16. Chrysostomi, Hieronymi, Bedæ, Theophylacti, & Euthymij in commentarijs Ambr. in ca. 9. 1 Lucæ, August. in caput 2. epist. ad Galatas, Remigij apud D. Thomā regnum Dei Christi transfigurationem appellari, quam non omnes, sed solus Petrus, Iacobus, & Ioannes, ante quàm morerentur, uidere meruerunt, quod uel ex eo probari potest, quòd statim omnes Euangelistæ subiungant sex post diebus Christum coram tribus illis Apostolis fuisse transfiguratum: præterquam quòd si nec de tempore iudicii, nec de tempore resurrectionis, ut probatum est, intelligi potest, necesse est, ut de transfiguratione intelligatur. Nam quod Bedæ, & Gregorius apud D. Thomam de Euangelij, Ecclesiæque propagatione interpretantur, alienum uidetur. Vocat ergo Christus transfigurationem regnum suum, non quia propriè regnum, sed quia futuri regni imago erat. Potest autem merito dubitari. cur Christus, tanquam magni aliquid dicat, nonnullos ex circumstantibus morituros non esse, antequam ipsius uiderent regnum, si per regnum suum transfigurationem intelligebat, quæ sexto post die facta est, quo tempore non solum tres illi, qui uiderunt, sed omnes etiam Apostoli superstites erant. Respondeo id ad futurum longè post regnum esse referendum, de quo ver. prædicandi locutus fuerat, *filius enim hominis uenturus est in gloria patris sui*, ante cuius regni uisionem non mori magnum profectò quiddam erat: sed illud ipsum regnum tres illi Apostoli non in ipso; sed in figura, non præsens, sed per transennam ostensum uiderunt.

Ioannes E.
uangelista
an mor-
tuis,

CAPV T XVII.

Mar. 9. a. 1.
Lu. 9. d. 29.



2. Pet. 1. d.
17.
Sup. 3. d. 17.

Marc. 9. b.
11.
Mat. 4. b. 5.
Sup. 11. b.
14.
Sup. 14. a. 9.
Marc. 9. ca.
17.
Luc. 9. c. 38

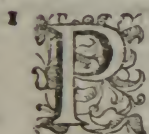
Lu. 17. b. 6.

I post dies sex assumpsit Iesus Petrum, & Iacobum & Ioannem fratrem eius, & ducit illos in montem excelsum seorsum: 2. & transfiguratus est ante eos. Et resplenduit facies eius sicut sol: uestimenta autem eius facta sunt alba sicut nix. 3. Et ecce apparuerunt illis Moyses & Elias cum eo loquentes. 4. Respondens autem Petrus, dixit ad Iesum: Domine bonum est nos hic esse: si uis, faciamus hic tria tabernacula, tibi unum, Moysi unum, & Eliae unum. 5. Adhuc eo loquente, ecce nubes lucida obrubruit eos. Et ecce uox de nube, dicens: Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui: ipsum audite. 6. Et audientes discipuli ceciderunt in faciem suam, & timuerunt ualde. 7. Et accessit Iesus, & retigit eos: dixitque eis: Surgite, & nolite timere. 8. Leuantes autem oculos suos neminem uiderunt, nisi solum Iesum. 9. Et descendantibus illis de monte, praecepit eis Iesus, dicens: Nemini dixeritis uisionem, donec Filius hominis a mortuis resurgat. 10. Et interrogauerunt eum discipuli, dicentes: Quid ergo Scribae dicunt, quod Elias oporteat primum uenire? 11. At ille respondens, ait eis: Elias quidem venturus est, & restituet omnia. 12. I2 dico autem uobis, quia Elias iam uenit, & non cognouerunt eum, sed fecerunt in eo quaecumque uoluerunt. Sic & Filius hominis passurus est ab eis. 13. Tunc intellexerunt discipuli, quia de Ioanne Baptista dixisset eis. 14. Et cum uenisset ad turbam, accessit ad eum homo genibus prouolutus ante eum, dicens: Domine, miserere filio meo, quia lunaticus est, & male patitur: nam saepe cadit in ignem, & crebro in aquam. 15. & obtuli eum discipulis tuis, & non potuerunt curare eum: 16. Respondens autem Iesus, ait: O generatio incredula, & peruersa, quousque ero uobiscum? usquequo patiar uos? Afferte huc illum ad me. 17. Et increpauit illum Iesus, & exiit ab eo daemonium, & curatus est puer ex illa hora. 18. Tunc accesserunt discipuli ad Iesum secreto, & dixerunt: Quare nos non potuimus eicere illum? 19. Dixit illis Iesus: Propter incredulitatem uestram. Amen quippe dico uobis, si habueritis fidem, sicut granum sinapis, dicetis monti huic, Transi hinc illuc, & transibit & nihil impossibile erit uobis. 20. Hoc autem genus non eicitur nisi per orationem, & ieiunium. 21. Conuersantibus autem

Marc. 9. c.
31.
Luc. 9. c. 44.
Inf. 20. c. 18.

autem eis in Galilæa, dixit illis Iesus: Filius hominis tradendus est in manus hominum: 22. & occident eum, & tertia die resurget. Et contristati sunt uehementer. 23. Et cum venissent Capharnaum, accesserunt, qui didrachma accipiebant, ad Petrum & dixerunt ei: Magister uester non soluit didrachma? 24. Ait. Etiam. Et cum iurasset in domum, præuenit eum Iesus, dicens: Quid tibi uidetur Simon? Reges terræ, à quibus accipiunt tributum uel censum? à filiis suis, an ab alienis? 25. Et ille dixit: Ab alienis. Dixit illi Iesus. Ergo liberi sunt filij. 26. Vt autem non scandalizemus eos, uade ad mare, & mitte hamum: & eum piscem qui primus ascenderit, tolle: & aperto ore eius, inuenies staterem: illum sumens, da eis pro me, & te.

IN CAPVT XVII.



POST dies sex.) Idem tempus ponit Marcus c. 9. 2. Lucas uero c. 9. 28. post octo fere dies id factum dicit, quod Hier. Chri. Be da, Theophyl. Euthy. hoc loco, & August. lib. 2. de contē su Euang. c. 56. ita soluunt: Matthæum, & Marcum eum diem, quo superiora gesta fuerant non numerasse, Lucam uero numerasse. Postest & alio modo solui Lucam non præcisè, sed confusè notasse tempus, ideoque dixisse fere.

Cur Christi
transfigu-
ratus.

Assumpsit.) Multa hicuari possunt. Primò, cur Christus transfigurari uoluerit, ad quam quæstionem Hilarius, & Chrysost. & Euthy. respondent id fecisse, ut discipulos mentione futuræ mortis suæ mœrentes consolatur. Theophylactus uero, ut probaret, quod superiore capite uer. 27. dixerat, se in gloria patris sui uenturum esse: quod utrumque probabilius est, quàm quod hæreticorum interpretes dicunt, uoluisse ostendere se non inuitum, sed sponte sua moriturum, cum tantam haberet gloriam.

Cur Christi
coram pau-
cis istis tri-
bus Aposto-
lis transfi-
guratus.

Alia quæstio est, cur non sit coram omnibus discipulis transfiguratus? Ratio ex uer. 9. facile colligitur, ubi præcipit tribus illis Apostolis, qui ipsius gloriam conspicati fuerant,

ut nemini uisionem illam dicerent, donec filius hominis à mortuis resurgeret. Noluit ergo Christus gloriam suam euulgari ob eas causas, quas illic explicabimus. Tertia est, cur tribus, non pluribus, non paucioribus gloriam suam ostenderit? Ideo, ut opinor, quia uolebat futuræ suæ gloriæ testes aliquos existare: *in ore autem duorum, aut trium testimonium stabit omne uerbum* Deuter. 19. 15. & Matth. 18. 16. Adde, quod ita accidit, ut tres haberet discipulos secretorum suorum maximè capaces; hos enim tres ad res magis secretas solebat adhibere, ut apparet ex Marco c. 14. 33. Quarta, cur his potius, quàm alijs ostenderit, cuius rei una modo exposita est ratio. Alia uero est, quod Petrus & primus Apostolorum esset, & maxime ipsum amaret: Ioannem uero ipse amaret maximè; Iacobus autè post Petrum ex primis esset, & fide ardentissimus. Itaque primus omnium ab Herode pro Christo occisus est Act. 13. 2. quam rationem Origenes tractatu 3. in Matthæum, Ambrosius in c. 9. Iuxta, August. in cap. 2. epistolæ ad Galatas, Hieronymus, Theophylactus, & Euthymius in commentariis reddunt. In eo autem Ambrosius, & Augustin. memoria sunt lapsi, quod existimauerint hunc Iacobum fratrem

Y 4 illum

illum Domini fuisse: cum Euangelistæ fratrem illum Ioannis Zebedæi filium fuisse dicant.

Cur Christi
in mōte, &
in quo mō-
te transfigu-
ratus.

In montem excelsum.) Quis hic mōs fuerit Euangelistæ nō dicit, neque vltus, quod sciam satis antiquus, & grauis auctor; vulgò tamen iamdiu inuoluit opinio eum fuisse Tabor, quem D. Hieronymus in locis Hebraicis in medio Galilææ campo esse dicit mira rotunditate sublimem. Siue is, siue alius mons fuerit, quæri videtur posse, cur, vt gloriam suam demonstraret, in montem ascenderit: ratio vna eius rei ex Luca c. 9. 28. colligitur, dicit enim ascendisse, ut oraret; solebat autē Christus orandi causa in montem ascendere, vbi & solitudo maior est, & cœli cōspectus liberior, vt Marci 6. 46. & Lucę 6. 12. Quod autē Luc. dicit ascendisse, vt oraret, non ita intelligendum arbitror, quasi ea tantum ascenderit causa: sed quia solebat in omnibus maioribus rebus orationem præmittere, ante quam gloriam suam ostenderet, orauit, & est vero simile, cum ab Apostolis discederet, non dixisse se transfigurationis, sed orationis causa in montem ascendere, ne remanentibus inuidiæ occasionem relinqueret. Accedit, quod plerumque Dei gloria in montibus, qui cœlo propinquiores sunt, & ab hominibus remotiores, non in ualibus ostenditur: sic enim Mosi in monte Sina Dei maiestas apparuit Exod. 19. 11. & erat illa res, ut ait Hila. figura transfigurationis.

Caluinus in
harm. & Be-
za in Matt.

Lib. 9. hist.
31.
1. 6. Inst. c. 2.
in Nerono
6. 21.

2. *Et transfiguratus est.* Putridè mihi videtur hæreticus quidam interpretes transulisse, & transformatus est, cū Græcum verbum μεταμορφεῖσθαι non magis transformari, quam transfigurari significet, & transformandi verbum nec magis vsitatum, quam transfigurandi Latinis sit, quò sæpe Plinius, Quintilianus, & Suetonius vtuntur & periculosam includat ambiguitatem. Potest enim & ad externam figuram, & ad essentialem, quam vocant, formam referri, cum manifestum sit, vt Hiero. admonet, Christum non corporis sui naturam, sed externam tñ speciem, figuramque mutauisse.

Sicut nix.) Omnia fere Græcorum exemplaria legunt, ὡς τὸ ὄψς sicut lux: nostrum interpretem legisse constat ὡς χιὼν sicut nix, quemadmodum & in nonnullis Græcis codicibus legitur: camque lectionem omnino probandam existimo. & quia Marcus c. 9. 3. ita etiam scribit, & quia Hilarius, & omnes ueteres auctores ita legunt; & quia comparatio similior, & magis est vsitata; non enim, quæ alba sunt, solemus luminis, sed niui comparare: splendida luminis comparamus; beatorum autem gloria albis vestibus significari solet, ut Apocalypsis cap. 1. 14. & 3. 4. 5. 18. & 4. 4. & 6. 11. & 7. 9. 13. & 19. 14. Fuerunt nostro tempore uiri eruditissimi duo, qui existimauerunt Apostolos in transfiguratione Christi uidisse diuinitatem. In quam sententiam, & plurimos auctores ueteres, & Ecclesiasticum hymnum, quasi ita sentiat Ecclesia, proferre solent.

*Illustre quidam cernimus,
Quod nescias finem pati,
Sublime, celsum, interminum,
Antiquius cælo, & Chao.*

Minimè tamen illis assentior, neque vllum ueterem auctorem ita sensisse credo, & ita sentire periculosum esse arbitror. Nam omnes illi, qui citantur ueteres auctores, nihil aliud dicere uoluerunt, quam Apostolos Christi diuinitatem, id est diuinitatis signum oculis conspexisse. Argumentabantur enim aduersus Arianos, ut Christi diuinitatem inde probarent, & in illo ipso hymno, quem proferunt, Ecclesiastico id etiam explicatur.

*Quicumque Christum queritis,
Oculos in altum tollite.
Illic licebit visere
Signum perennis gloriæ.*

Non igitur Christus diuinitatem suam quæ corporeis oculis uideri non potuit, sed diuinitatis speciem, & corporis gloriam ostendit, quemadmodum & hoc loco Hieronymus indicat, & D. Tho. in Theologiæ Summa subtiliter explicauit, quam legere, qui subtiliora desiderant, Theologi debent.

2. Moyses

Uulgata editio defenditur.

Apostoli diuinitatem in Christi transfiguratione non uiderunt prudentius in hymno de Epiphania.

3 p. 943.
ar. 1. ad 3.

Cur Moy-
ses, & Elias
in transfigu-
ratione ap-
paruerunt.

3. *Moyſes, & Elias*) Cur uoluerit
Chriſtus aliquos ex alio mundo ſue
transfigurationis teſtes adeſſe, merito
queri poteſt. Hilarius reſpondet, ut
reſurrectionis fides ſuſcitato Moyſe
confirmaretur: ceterum non de reſur-
rectione, ſed de futuro Chriſti regno
quaſtio erat. Itaque duabus de cauſis
interuiſſe arbitror: altera, ne res Apo-
ſtoliſ ſicta videretur: altera, ut futurum
Chriſti regnum ad uiuum representa-
retur, ſub cuius aduentum duos teſtes
mittendos eſſe teſtatur Ioānes in Apo-
calypſi capitulo 11. 3. Cur autem hos
potius duos, quā alios uoluerit adeſ-
ſe, omnes veteres auctores hanc cau-
ſam fuiſſe putant, ut per Moyſem lex,
per Eliam Prophetā ſignificarentur,
legemque, & Prophetas in Chriſtum
tendere, in eoque terminari docere-
mur, Tertullian. libro aduerſus Mar-
cionem 4. hinc Marcioniſtas reſellens
Chriſtum legi, & Prophetis non eſſe
contrarium, Hilar. Chryſoſtom. Hie-
ronym. Beda, & Euthym. hoc loco,
& Ambroſ. in capitulo 9. I. uca, & Au-
guſt. in libro de quinque hereſibus ca-
pitulo ſeptimo. Alias idem Chryſoſt.
& Euthym. rationes adferunt, quia
multa uerque, & Moyſes, & Elias mi-
racula fecerat, & quia alij dicebant
Chriſtum eſſe Eliam, alij unum ex an-
tiquis Prophetis, Moyſes autem anti-
quiſſimus fuit, & ut oſtenderet uitā, &
mortis ſe dominum eſſe, qui & adhuc
uiuentem Eliam, & iā mortuum Moy-
ſem teſtes excitaret. Simile eſt, quod
Hieronymus dicit, Scribis, & Phari-
ſeis ſignum de cælo petentibus, & de
cælo Elia deuocato, & de inferno ſu-
ſcitato Moyſe ſignum dare uoluiſſe.
Alij, ut Moyſis manſuetudinem, Elię-
que zelum diſcipuli imitarentur, ut
Euthymius exponit, Tertull. autem
in libro aduerſus Praxeam putat im-
pletum eſſe, quod Deus promiſerat in
Numeris capitulo 12. 8. ſe cum Moy-
ſe ore ad os locuturum eſſe. Veriſſi-
mam ego cauſam, cur Moyſes, & Elias
apparuerint, eſſe arbitror, quam do-
ctus quidam noſtri tēporis interpres
indicaui, quod uoluerit Chriſtus fu-
turi aduentus ſui imaginem repreſen-

tare: ante ſecundum autem eius aduen-
tum Moyſes, & Elias uenturi ſint,
quemadmodum ex Apocalypſi ca. 11.
3. 4. 5. 6. haud obſcurē colligitur, & da-
bo, inquit, duobus teſtibus meis, & pro-
phetabunt diebus mille ducentis ſexa-
ginta amiſſi ſaccis, hi ſunt due oliue,
& duo candelabra in conſpectu domini
ſtantes, & ſi quis eos nocere uoluerit,
ignis exiet de ore eorum, & deuorabis in-
imicos eorum, & ſi quis uoluerit eos lede-
re, ſic oportet eum occidi. Hi habent po-
teſtatem claudendi calum, ne pluui die-
bus prophetiæ ipſorum, quibus uerbis
Elias: & poteſtatem habent ſuper aquas
conuerſendi eas in ſanguinem, & percu-
tere terram omni plaga, quotieſcunque
uoluerit, quibus uerbis Moyſes aperte
deſcribitur. Solet queri, an uerē ap-
paruerint. Ita quidem omnes, quos
ego quidem legi, auctores ſentiunt.
Strabum, & D. Thomam excipio: quo-
rum ille in commentarijs in capitulo
nono Lucę exiſtimat non uerē ipſos,
ſed ipſorum imagines apparuiſſe: hic
uero in commentarijs ad hunc locum
Eliam quidem, quia mortuus nō erat,
uerē aduiſſe; Moyſem autem, quia
mortuus erat, nō uerum, & integrum;
ſed eius tantum animam non pro-
prio, ſed alieno aliquo aſſumpto cor-
pore apparuiſſe. Probabilius, quod
omnes alij ſentiunt auctores, utrum-
que uerum, utrumque integrum fuiſ-
ſe. Nec enim conueniebat, ut men-
dacio ueritas probaretur, & erat ratio-
ni contentancum, ut quemadmodum
Chriſtus non falſam, & adumbratam,
ſed ueram, & expreſſam gloriam oſtē-
debat: ſic non falſis, & imaginarijs, ſed
ueris confirmaretur teſtibus. Querit-
ur etiam a quibuſdā, quomodo Apo-
ſtoli Moyſem, & Eliam, quos nun-
quam uiderant, cognoscere potue-
rint. Reſpondet Euthymius in anti-
quis Hebræorum libris eorum for-
mas fuiſſe deſcriptas. uel ex traditio-
ne cognitum uulgo fuiſſe, qua fuiſ-
ſent forma. Theophylaſtus uero ex
colloquijs, quę inter ſe miſcebant, ab
Apoſtoliſ cognitos fuiſſe putat: nam
foraſſe, inquit, Moyſes dicebat, Tu
es, cuius ego paſſionem occiſo agno,
&

Moyſes ia
vero corpo-
re in Trans-
figuratione
apparuit.

& celebrato Pascha praefigurauit. Elias vero, Tu es, cuius ego resurrectionem suscitato vidui filio significauit. Scribit quidem Lucas cap. 9. 30. 31. sermones illos inter se aliquos misuisse, non de his tamen rebus, sed dicebant inquit, *excessum eius, quem complecturus erat in Hierusalem*, ideo, ut opinor, ut quod Christus de sua futura morte paullo ante praedixerat, confirmarent, & Apostoli offendi desinerent. Fieri etiam potest, quod alij dicunt, ut interna Dei inspiratione cognouerint. Narrat idem Lucas Petrum, & qui cum eo erant grauatos fuisse somno, quem Chrysostom. non uerum somnum, sed stuporem interpretatur, quod uero valde simile est, quomodo enim in tanta gloria dormirent? Nisi fortasse interim, dum Christus orabat, dormire coeperint, quemadmodum passionis tempore fecerunt ca. 26. 40. 43. idque diuino permisso, ut interim, & Moyses, & Elias uenirent, & sese Christus transfigureret. Quod & Lucas indicat dicens, *& euigilantes viderunt maiestatem eius, & duos uiros, qui stabant cum illo.*

4. Respondens.) Hebraismus est respondere pro loqui, ut saepe iam explicauimus.

Faciamus hic tria tabernacula.) de se, & alijs Apostolis mentionem non facit, de solo Christo, Moysse, & Elia sollicitus. Dubitatur a quibusdam, cur tabernacula facere uoluerit, & in eo loco manere. Respondent Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius metu Iudeorum id cogitasse, atque dixisse, ne Christus, quemadmodum paullo ante dixerat, in eorum manus traderetur: quasi in summo monte latere posset, & si opus esset, a Moysse, & Elia defendi, quorum alter Aegyptios, & Amalechitas: alter duos aut tres Centuriones cum ipsis milibus deuocato celitus igne consumpserat. Sed haec cogitatio uix Peno uideretur digna. Vera igitur causa fuit, quam Petrus ipse indicat dicens, *bonum est nos hic esse.*) Bonum enim non uale, aut tutum, ut auctores illi interpretantur, sed iucundum uocat,

quemadmodum Galli dicunt, *il fait beau estre icy.* Iacuerat enim illi gloriosus ille Christi, Moyses, & Elia statutus, in quo eos permansuros credebat, si semper in monte commorarentur. Aliam uidetur causam capitu. 9. 33. 1. ucas indicare: ait enim Petrum hoc dixisse, cum uidisset Moysen, & Eliam discessisse, quasi eos discedere doleret, uelletque ibi semper manere. Marcus capitu. 9. 6. & Lucas cap. 9. 33. annotant Petrum nescisse, quid diceret: unde Caluinus more suo occasione arripit Petrum imprudenter accusandi, quasi Moysen, & Eliam Christi collegas illicque pares facere uoluerit: quod ne in mentem quidem illi uenit: neque propterea Euangelistae dixerunt illum, quid diceret, nesciuisse, quod quicquam contra fidem locutus sit, sed quod rude, & quasi puerile desiderium magni amoris signum declarauerit, non considerans illis, qui tam gloriosi essent, opus non esse tabernaculis. Non autem considerauit, quia propter gloriae magnitudinem, quam conspexerat, obstupescens erat: *erant enim*, inquit Marcus, *timore exterriti.* Iuuat uidere quanto uerius, quantoque meliore spiritu D. Ambr. quam Caluinus Petri factum interpretetur. Is in capitu. 9. 1. uca his uerbis scribit, *Bonum est, inquit, nos hic esse. Hinc & ille, Dissolui, & cum Christo esse multo melius.* Nec laudasse consensus non solum affectu, sed etiam factum deuotione praestantior ad exaedificanda tabernacula tria impiger operarius communis obsequij ministerium pollicetur. Et quamuis nesciret quid diceret, tamen pollicebatur officium: in quo non inconsulta petulantia, sed praematura deuotio fructum pietatis accumulatur. Nam quod ignorabat, conditionis fuit: quod promittebat, deuotionis.

5. Ecce nubes lucida.) In nube sole re Dei maiestatem ostendi innumeris locis patet. Exodi 16. 10. & 17. 9. 16. & 24. 15. 16. & 33. 9. 10. & 34. 5. & 40. 32. 33. 34. 26. Unde & David dicit Psalm. 103. 3. *Qui ponis nubem ascensum tuum, qui ambulat super pennas ventorum;* & Christus ad demonstrandam maiestatem

Caluinus in
harin.
Petrus ad-
uersus Cal-
uini petula-
tiam defen-
ditur,

Phil. 1. 23;

statem suam dicitur ad iudicium in nubibus caeli venturus esse, infra cap. 24. 30. 26. 64. Cur id fiat facilius coniectura est; nubes res est caelestis: declaratur ergo per nubem diuina maiestas, ut uernus Deus, qui loquitur, ecclesiae dominator, non falsus, non terrenus esse significetur. Atque hac fuit causa, cur hoc loco nubes descenderit, ut vox illa, quae audita est; *Hic est filius meus dilectus*, non alius, quam Dei esse crederetur, quemadmodum Euthymius animaduertit. Illa etiam fortassis, quam reddit Ambrosius ut Apostoli Dei loquentis maiestatem interposita nube ferre possent: nam eandem ob causam Moysi per nubem locutum legimus. Annotarunt Chrysostomus & Theophylactus hanc nubem lucidam fuisse, non qualis in veteri testamento esse solebat, caliginosam: quia Deus non ad terrendum, sed ad docendum descendebat. I audio allegoriae subtilitatem, sed potius propter rem lucidam fuisse credo, ut rei, quae agebatur id est Christi gloriae, transfigurationique conueniret.

Etece nox de caelo dicens.) Recte Chrysostomus. obseruauit hanc uocem, postquam Moyses & Elias discesserunt, emissam fuisse, ut dubium non esset non ad alium, quam ad solū Christum esse referendam.

Hic est filius meus. Ambrosius & Hieronymus. existimant in pronomine *hic* emphasim esse, quasi dicat, non Moyses, non Elias, sed hic est filius meus. Idem haeticorum interpretes, sed peruerso animo dicunt, ut Petrum, quasi Moysen, & Eliam Christo aequantem carpant. Ego emphasim quidem in eo pronomine, sed aliam esse arbitror. Neque enim Apostoli dubitabant non Moysen, non Eliam, sed Christum filium esse Dei uiui, cum paullo ante, cum nondum Christi gloriam uidissent, id Petrus confessus esset. Itaque non opus erat, ut Christus à Moysè, & Elià caelesti uoce discernere. Hac igitur est emphasis, *hic*, id est quem fulgentem, ut solem, quem gloriosum uidistis, est filius meus. Non enim hac vox ad do-

cendos discipulos Christum esse filiū Dei missa est, sed ad docendum, qualis uenturus esset; & confirmandum, quod cap. 16. 27. Christus dixerat *filius enim hominis uenturus est in gloria patris sui*, & ad comprobandam Petri confessionem uerit. 16. *Tu es Christus filius Dei uiui*, ut aliis futuri regni Christi certior esset testis, quemadmodum ipse testatur. 2. epist. c. 1. 18. *Et hanc uocem nos audimus de caelo aliam cum essemus cum ipso, in monte sancto.* Hunc locum supra tractauimus cap. 3. 17.

Ipsū audite.) Constat, aut esse indicat Christum legislatorem, cui obediendum sit. Audire enim hoc loco Haebreorum more significat obedire. Sic Psalm. 2. 6. *Ego autem constitutus sum rex ab eo super Sion montem sanctum eius. praeedicans praeceptum eius*, Tertull. lib. 4. contra Marcionem ad hunc modum interpretatur, *ipsū audite*, id est, non Moysen, neque Eliam, quasi hoc loco lex, & Prophetae abrogatae sint. Calvinistae uerò haec uerba in memoria figenda esse mouent, ne alium, quam ipsū Christū audiamus. Boni sane consilarii, quorum consilium utinam diligentius sequeremur, ne ullos unquam haeticos audiremus: nullum enim illi auditorem haberent.

Cal. in hzr.

6. Ceciderunt in faciem suam.) Ineptè quidam Calvinistarum interpretes exponit Apostolos audita uoce in terram adorabundos cecidisse: id enim Hebraicam phrasim significare *כסו פניהם caderi in faciem*. Quod, ut plerumque uerum sit, semper tamen uerum non est. Nam. 1. Reg. 17. 49. Goliath. *in faciem cecidisse* dicitur non adorans, sed moriens, & Daniel cap. 8. 17. & 9. etiam dicitur *in faciem cecidisse* non adorabundus, sed uisione perterritus, & obstupescens. In hunc autem locum ea phrasim conuenire non potest, quia statim Euangelista uer. 7. declarat, quare ceciderunt. *Et timuerunt*, inquit, *valde, & accessit Iesus, & tetigit eos, dixitque eis, Surgite, & nolite timere.* Vnde manifestum est eos exanimes, aut semianimes fuisse,

B. 22 in an. not.

Gen. 3. 10.

se, propterea enim dicitur eos Christus tetigisse, sicut solemus, ut ad se redeant, exanimis tangere. Timore ergo, non veneratione ceciderunt. At quare timebant? Quis loquentem Deum non timeat? *Vocem tuam*, inquit, *audisti*, & *timui*, & *vox Domini in virtute*, *vox Domini in magnificentia*, *vox Domini confringentis cedros*, *vox domini intercurrentis flammam ignis*; *vox domini concutientis desertum* Psalm. 28. 4. 5. 7. *Leo rugiet, quis non timebit?* id est, si rugierit Amos. 3. 8.

9. *Et descendentes illis de monte praecepit eis.* Alterum relatiuum abundat ex Hebraeorum idiomate. Latine dicendum erat, & descendentes illis de monte praecepit.

Nemini dixeritis uisionem hanc. Hunc locum supra cap. 16. 20. explicauimus. Probabile est, quod Hieronymus & Beda indicant prohibuisse, ne in populum euulgarent: nihil enim incommodi sequi poterat, si id alii Apostoli scirent, & illud commodi, ut magis in fide confirmarentur; ut autem omnis populus sciret, id sequabatur incommodi, ut cap. 16. 20. exposuimus, ut qui eius audiuissent gloriam, si postea confixum viderent, quasi falsa gloria fama decepti fuissent, a fide deficerent, ut Chrysostomus. Euthymus. Hieronymus. Beda, & Theophylactus putant. Probabilius tamen; & Evangelistis magis consentaneum uidetur nec ceteros quidem Apostolos scire voluisse, dicit enim Marcus cap. 9. 10. verbum apud se tres illos Apostolos continuisse, & Lucas capit. 9. 36. *Et ipsi, inquit, tacerunt, & nemini dixerunt in illis diebus quicquam ex his, quae uiderant.*

Donec filius hominis a mortuis resurgat. Cur non ante dici uoluerit, supra exposuimus. Cur autem postea uoluerit sciri, in promptu ratio est, quia illud incommodum, quod ante sequebatur, tunc sequi non poterat, & quia tunc totis uelis Euangelium erat praedicandum.

10. *Quid ergo Scribae dicunt.* Quorsum hoc Apostoli interrogent, difficultate non caret. Calvinistarum in-

terpretes malignè, & impie interpretantur propterea hoc Apostolos dixisse, quia non credebant Christum esse Messiam, de suo, ut opinor, ingenio Apostolos iudicantes. Hieronymus quia putabant eum iam in gloria uenisse, cum eum transfiguratum uidissent, & tamen Eliam discessisse. Ego ex proximis Christi uerbis *donec filius hominis a mortuis resurgat*, occasio nem eos lapsisse arbitror ad interrogandi. Quia enim dixerat *donec a mortuis resurgat*, se cito moriturum significauerat, liquidem indicabat post eius resurrectionem Apostolos adhuc superstitios dicturos esse, qui diu aetate iam grandes uiuere non poterant. Ergo non intelligentes resurrectionis mysterium, ut docent Evangelistae, existimabant Christum antequam moreretur in gloria illa, de qua locutus fuerat, uenturum esse, ut redderet unicuique secundum opera sua. Nam uenturum esse post mortem animo comprehendere non poterant. Quia igitur putabant Christi aduentum instare, uidebantque Eliam nondum uenisse, eo saltem modo, quo uenturus esse dicebatur, ut cor patrum ad filios, & cor filiorum ad patres reuocaret, omniaque restitueret. (nam in transfiguratione non tam uenisse, quam apparuisse uidebatur) interrogant quomodo Scribae dicant ante eius aduentum Eliam esse uenturum. Non erat ea priuata Scribarum opinio, sed omni Iudaeorum populo communis. Verum, quia Scribae legis doctores erant, canique traditionem, ut uero simile est, populo solebant explicare, illis eam attribuunt: quemadmodum si quis apud nos de plebe dicat: quomodo hoc, uel illud Concionatores dicant, cum id non Concionatores modo, sed Christiani omnes, & scriptura ipsa dicat, sed illiterati homines, qui scripturam non legunt, omnia solent Doctoribus, aut Concinatoribus attribuire.

11. *Eliam quidem uenis.* Tempus praesens ex uulgari loquendi more pro futuro positum est, aut potius pro infini-

De Elia ante diē iudicij uenturo contra Calumnias,

infinito cum uerbo debitum significante, quasi dicat, Elias quidem venire debet, aut Eliam quidem venire oportet. Sicut infra ver. 24. *magister uester non soluit didrachma?* id est, nonne debet soluere? & Ioann. 21. 23. *exiit sermo inter fratres, quod discipulus ille non moritur*, id est moriturus non esset, aut mori non deberet. Christus affirmat Eliam venturum esse: Calumnias tamen, ut sibi videntur, sapientiores Christo non credunt: nosque, quia id credimus, simplices putant: & quod ait Christus Eliam venturum esse, de Ioanne intelligendum esse dicunt: quemadmodum idē Christus ver. sequenti uidetur exponere. ferant tamen aequo animo, qui se spiritum Dei habere putant, simplicitatem nostram, ut scriptura potius quam ipsorum sapientiae fidem habeamus. Primum quidem Christus non dicit Eliam iam uenisse, sed uenturum esse: nam quod ver. sequenti iam uenisse dicit, nō de eo Elia, quem hic venturum dicit, sed de Ioanne Baptista loquitur, qui in spiritu, & uirtute Elie iam venerat: & ex eo ipso, quod de Ioanne per prateritum, de Elia per futurum, aut per praesens loco futuri positum tempus loquitur, colligere debuerunt, uoluisse Christum docere praeter Ioannem, qui in spiritu Elie iam venerat, ipsum uerum Eliam venturum esse: Deinde, quia addit, *& restituet omnia*, quod Ioannes non fecit. Nam quod isti interpretantur Ioannem omnia restituisse, quia Christum praedicauit, qui omnia restituit, ineptum est. Nam isto quidem modo omnes, qui Christum praedicauerunt, omnia restituerunt. At manifestum est Christum Eliam aliis omnibus opponere, quasi solus per ipsum omnia restituerit. Quod autem dicit eum omnia restitutum, non male quidem exponunt, quasi paraphrasis sit uerborum Malachiae. cap. 4. 6. *& conueriet cor patrum ad filios, & cor filiorum ad patres eorum*. Et si ego alium potius arbitror esse sensum, ut Elias omnia dicatur restitutus esse: partim quia multa ipse per se resti-

tuit: partim, multoque magis, quia signum restitutionis omnium, id est consummationis saeculi futurus est, quod in Ioannem conuenire non potest. Præterea Malachiae testimonium apertum est cap. 4. 5. *Ecce ego mittam uobis Eliam Prophetam; ante quam ueniat dies Domini magnus, & horribilis*. Manifestum enim est Prophetam de die iudicij magno, & horribili loqui, ante quem Elias venturus promittitur: non ergo de Ioanne, sed de uero Elia id est intelligendum. Præterea auctor Ecclesiastici cap. 48. 10. de Elia ipso loquens, & ad Malachiam testimonium alludens, *qui inscriptus inquit, est in iudicij temporum lenire iracundiam Domini, conciliare cor patris ad filium, & restituere tribus Iacob*. Quem admodum & hoc loco Christus dixit, *& restituet omnia*. At liber, inquit Calumnias, non est canonicus. Id hæretice, & sine ratione dicunt: sed fingamus ita esse, certe ex eo intelligitur antiquissima traditio, quam Christus iisdem uerbis confirmauerit, uerum Eliam uenturum esse. Præterea Ioannes in Apocalypsi cap. 11. 3. 6. tam aperte scribit Moysen & Eliam esse uenturos, ut nemo non solum sine temeritate, sed nec sine impudentia negare possit, *& dabo, inquit, duobus testibus meis & prophetabunt diebus mille ducentis sexaginta annis facis*. Quos qui futuri sunt, statim describit, *ui habent potestatem claudendi caelum, ne pluat, diebus prophetie ipsorum*. Quis non uidet Eliam? & potestatem habent super aquas conuertendi eas in sanguinem, & percutere terram omni plaga quotiescunque uoluerint. Quis non uidet Moysen quasi digito demonstrari? Accedit, quod ut uer. 3. docuimus, hæc ratio potissima fuit, cur Moyses, & Elias potius, quam alij ex Prophetis Domini transfigurationi inter fuerunt, quia uoluit Christus futurum suum aduentum tribus illis Apostolis ante oculos ponere, & quia in secundo aduentu suo Moyses, & Elias sunt praemittendi, ut eius uiam, quemadmodum in priori aduentu Ioannes fecit, præparent, adesse eos uoluit.

Moyses & Elias ante diem iudicij uenturi.

voluit. Denique hæc omnium veterum auctorum opinio fuit; de Elia quidem constantissima, ac nemine dissentiente, quemadmodum supra ca. 2. 4. probauimus: de Moyse minus constans: nam secundum secundi aduentus domini testem alii Moysen, alii Enoch futurum esse tradiderunt. Obficiunt Calvinistæ, quod uersu sequenti Christus dicit, *Elias iam uenit, & non cognouerunt eum*, & uer. 13. *tunc intellexerunt discipuli, quia de Ioanne Baptista dixisset eis*. Respondeo nos non ignorare Christum de Ioanne Baptista locutum fuisse, & Ioannem uenisse in spiritu, & uirtute Eliae, ut Angelus, apud Lucam cap. 1. 17. testatus est: sed affirmamus Christum non negare propterea, sed disertis potius uerbis confirmare etiam Eliam ante secundum aduentum suum esse venturum. Cum autem dixit *Elias iam uenit*, tantum uoluit significare, quod attinet ad effectum, id est ad signum prioris aduentus, & ad pœnitentiæ prædicationem, quod utrumque in secundo aduentu Elias facturus est: eum iam uenisse, quia in priori aduentu Ioannes utrumque præstiterat, quia sicut de secundo aduentu Malachias dixit, *Ecce ego mitto Eliam Prophetam*; Sic de priori aduentu, & de Ioanne Baptista dixerat cap. 3. 1. *Ecce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, qui preparabit uiam tuam ante te*. Voluit ergo Christus dicere non per id stare, quo minus Iudæi crederent: sed quia peruersi, & obstinati erant. Elias enim ille, qui ante primum aduentum promissus fuerat, id est Ioannes iam uenerat. Quemadmodum cap. 11. 14. dixit, *Et si uultis credere, ipse est Elias*.

15. *Quia lunaticus est*.) Marcus ca. 9. 17. in mutum, & uer. 25. surdum fuisse dicit. Lucas uero c. 9. 36. demoniacum fuisse declarat. Vnde sequitur non fuisse, ut nonnulli putant, naturalem: sed à damone inuestum morbum. Cur ergo lunaticus appellatur? Quidam utrumque fuisse existimant, & natura, aut morbo lunaticum, & à damone vexatū. Vero similis, quod

Chrysostomus scribit hom. 58. neque natura, neque morbo, sed daemonis arte, ac vexatione lunaticum fuisse: nam quem Marcus surdum, & mutum spiritum, quem Lucas demoniacum, Matthæus lunaticum appellauit. Quæ uero ob rem quosdam demon lunaticos faciat, multas diuersi auctores rationes adferunt, Origenes tractatu 4. in Matthæum, Chrysostomus homil. 58. Hieronymus in commentariis in cap. 4. Matth. uer. 24. ut lunam Dei creaturam infamet, quasi morborum causa sit. Quod non tam mirabile est, quam hæreticorum putant interpretes. Experientia enim docet, quanto studio persuadere demones conentur nonnullas creaturas plus, quam illis natura concessit, habere uirtutis. Beda uero, & Euthymius, ut creatorem ipsum in inuidiam, & odium adducant, hominesque illum blasphemant. Non est etiam illa improbabilis coniectura id aliquando dissimulandi, & latendi causa demonem facere. Lucas uidetur indicare demonem in hoc adolescente non perpetuo manere solitum, sed aliquando exire, aliquando redire: quod & Christus apud Marcum cap. 9. 25. uidetur significare, cum dicit demoni, *exi ab eo, & amplius ne intro eas in eum*.

16. *Et obtuli eum discipulis tuis, & non potuerunt curare eum*.) Vero simile est hunc hominem, dum Christum cum tribus discipulis in monte uersaretur, filium suum reliquis discipulis obtulisse, ut Hilarius annotauit, illud duriusculè addens, quemadmodum olim populum, dum Moyses in monte maneret: ita nunc discipulos dum Christus in monte uersaretur, fidem perdidisse. Nam, ut minorem, quam debebant, fidem habuerint, ut Christus uer. 20. uidetur significare: fidem tamen certè non perdidit. Simile quidam uidetur Chrysostomus indicare dicens propterea discipulos demonem illum eicere non potuisse, quia Apostolorum columna non aderat, sed fidem eos perdidisse non dicit. Totam historiam Marcus capi.

Cur demon lunaticos faciat,

Caluin. in harm.

1. *Lapertus*, & copiosius scribit, cum *Quidam* ex monte descendisset, inuenisse discipulos, & scribas magna circumfusa turba disputantes, interrogasse eos, quidnam id esset, de quo intra se disceptarent: tunc vnum ex turba respondisse, uers. 17. & 18. *Magister auiuli filium meum ad te habet spiritum mutum, qui ubicunque eum apprehenderit, allidit illi, & spumat, & stridet dentibus, & ardet, & dixit discipulis tuis, ut eijcerent illum, & non potuerunt.* Ex qua narrationis serie colligi videtur posse scribas de ea ipsa re cum Christi discipulis disceptasse exprobrantes, quod dæmonem illum eijcere non potuissent, ac fortasse dicentes inanem esse, & delusoriam potestatem, quam se à Christo ad pellendos dæmones, aliaque miracula patranda iactarent accepisse. Putant autem Chrysostom. Hieronym. Theophyl. & Beda hunc hominem tacite apud Christum eius discipulos accusasse. Id de homine Iudæo facile credi potest, sed benignius interpretari possumus eum, non ut discipulos accusaret, sed, ut dæmonis malignitatem, malique grauitatem exaggeraret, dixisse eos eijcere non potuisse.

17. *O generatio incredula.*) Omnes fere auctores existimant Christum hoc non de discipulis, sed de patre adolescentis, & de toto Iudæorum genere dixisse, ut Hilarius, Chrysost. Hieronym. Beda, Strabus, Theophyl. & D. Thom. in commentarijs. Quod valde probabile est; Ait enim Marc. capit. 9. 19. *ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτῷ, Ἦν αὐτὸς, id est Christus, respondens ei, id est patri adolescenti, dixit, O generatio incredula.* Itaque patrem ipsum adolescentis, & ceteros illius similes Iudæos generationem appellauit. Argumentum etiam non nimium est, quod ibidem uer. 22. pater adolescentis Christo dicat, *sed si quid potes, adiua nos*, quasi de Christi potestate dubitaret, & quod uer. 23. Christus respondeat, *si potes credere, omnia possibilia sunt credenti*, quemadmodum Chrysostom. & Theophyl. obseruauerunt. Quidam tamen solis discipulis dictum

putant, ut Origenes tracta. 4. in Matthæum: alij ad utrosque, & ad discipulos, & ad ceteros Iudæos referunt, ut I. Irenæus. Monuerunt Hiero. Beda, Strabus, & D. Thom. hæc uerba non esse indignantis, sed uitia reprehendentis.

Utsquequo ero uobiscum?) Chrysostom. Euthymio, & Theophylacto, non assentior, qui existimant Christum his uerbis significasse se moriendi teneri desiderio, ut à Iudæorum prauitate liberaretur; potius enim credo uerba esse salutem Iudæorum desiderantis, & magistri de discipulorum moribus, & tarditate querentis, sicut Apostolis dixit Ioann. 14. 9. *Tanto tempore uobiscum sum, & non cognouistis me? Philippe &c.*

18. *Et increpauit.*) Græcè ἐπετίμησεν αὐτῷ, id est interpretauit. Vtrumque enim, & increpare, & imperare, & comminari significat, quemadmodum Græcus auctor Euthymius, & in uerborum proprietatibus obseruandis diligentissimus hoc loco, & supra cap. 16. 22. adnotauit. Imperandi autem significatio magis, quam increpandi conuenit in hunc locum; quod Marcus explicauit dicens Christum imperasse dæmoni dicendo, *ego præcipio tibi, exi ab eo.* Itaque quod Hieron. Beda, & Theophyl. dubitant, quod pronomen illud referatur, ad dæmonem, an ad adolescentem, sine causa dubitant: nam & ex eo Marci loco, & ex eodem capite uer. 21. & ex Luca cap. 9. 42. perspicuum est non ad adolescentem, sed ad dæmonem esse referendum.

20. *Propter incredulitatem uestram.*) Ante patris adolescentis, omniumque Iudæorum incredulitatem publicè reprehenderat: nunc Apostolorum incredulitatem non publicè, sed priuatim, ut eorum auctoritati consular, reprehendit. Incredulitatem autem, ut ego quidem interpretor, non infidelitatem, aut minimam etiam fidem: magnam enim Apostolos habuisse credendum est: sed fidem minorem, quam habere Apostolos tam diu cum Christo uersatos tot tantisque uisis mira-

miraculis oportebat. Propterea enim eos Christus reprehendit. Credibile etiam est, quod Chrysostom. Hieronym. Beda, Strabus, Theophylact. & D. Thom. existimant Apostolos non solum propter suam, sed etiam propter parentis adolescentuli incredulitatem demonem expellere non potuisse; quod ex Marco colligitur, ubi Christus patri dicit, *si potes credere, omnia possibilia sunt credenti*, quasi indicans propter eius incredulitatem non potuisse Apostolos prius eij cere.

Contra Caluiniſticam miraculorū fidem.

Si habueritis fidem.) Chrysostomus, & Euthymius fidem miraculorum non eam, qua Christiani sumus, intelligunt: itemque nostri temporis haeretici, quorum errorem miror, nonnullos doctos etiam & Catholicos interpretes, dum parum cautè haeticorum scripta legunt, imprudenter secutos esse. Nolo in eodem errore Chrysostomum, & Theophylactum ponere, quia scio eos iam bono, quam haeticos malo animo idem dixisse; haeticos, ut multas fides, cum nullam haberent, fabricarentur; Chrysostomum uerò, & Theophylactum, ut discipulorum culpam eleuarent, ne viderentur illam ipsam fidem, qua Christiani sumus, non habuisse. Caluinistarum errorem capitul. 9. 2. copiose, & nisi fallor, efficaciter refutauimus. Idem quoque ex huius loci circumstantijs refutari potest. Primum, quia minimè dubium est, quin Christus, dum hoc dicit, Apostolos reprehendat, & eorum incredulitatem accuset, quemadmodum Marci 16. 14. eorum incredulitatem dicitur exprobrasse, *quia ijs, qui uiderant eum resurrexisse, non crediderant*. Nemo autem reprehendi potest, quod fidem miraculorum non habeat. Est enim donum Dei, non ex humana, sed ex diuina totum pendens uoluntate: quod non ijs, qui uolunt, quemadmodum ea fides, qua Christiani sumus: sed ijs, quibus Deus uult, concedi solet; ijs etiam aliquando, qui Christianam

non habent fidem, quemadmodum prophetia, & aliorum miraculorum dona, sicut supra capitul. 7. 22. differuimus: quare non magis reprehendi Apostoli, potuerunt, quod fidem miraculorum non haberent, ut fingamus aliquam esse distinctam miraculorum fidem, quam quod non haberent donum prophetiae. Praterea eodem modo patris adolescentis, quo Apostolorum incredulitatem Christus reprehendit. Incredulitas autem illa, quam in patre reprehendebat, non miraculorum, sed Christianae fidei opponebatur, quia de Christi diuinitate, potentiaque dubitatur; ergo & in Apostolis non fidei miraculorum, sed Christianae defectum reprehendit. Deinde quia hoc non solum reprehendendo, sed etiam exhortando Christus dicit, ut statim sequitur, *si habueritis fidem, sicut granum sinapis*, Nemo autem quemquam exhortatur, ut donum miraculorum habeat, sicut neque, ut habeat prophetiam, aut linguarum donum, quia id non in nostra situm est potestate. Denique manifestum est de eadem fide Christum loqui, de qua 1. ad Corinth. 13. 2. loquitur D. Paulus; ad hunc enim locum alludit, *si habuero*, inquit, *omnem fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum*. D. autem Paulum non de fide miraculorum (quamquam de ea etiam Caluinistae eum locum interpretantur) sed de Christiana, quae una ex tribus Theologicis virtutibus est, loqui ex uerbu 13. perspicuum est, *nunc, inquit, manent, fides, spes, charitas, tria haec, maior autem horum est charitas*.

Sicut granum sinapis.) Omnes fere, & ueteres, & noui auctores, ut Origenes tracta. in Matthaeum 4. Hieronym. Beda, & Strabus, alicubi etiam D. Augustin. fidem hic non magnitudine, sed efficacitate, & acrimonia comparari putant: quasi dicat Christus, si habueritis fidem tam ardentem, tam uehementem, tam efficacem, quam granum sinapis est, *dicens*

dicetis monti huic, transi hinc illuc, & transibit. Quod etsi à multis summissimè auctoribus probatum est, difficultate non caret. Primam, quia non tolemus res ardentes, & efficaces: sed paruas grano sinapis comparare ut supra cap. 13. 31. 32. *Simile est regnum celorum grano sinapis, quod minimum est omnibus seminibus.* Res uerò ardentes, & efficaces igni potius, quam grano sinapis comparari solent: sicut Euangelium comparatur Luc. 12. 49. *Ignem ueni mittere in terram.* Deinde quia si propter acrimoniam, & ardorem grano sinapis fides comparatur, non fuit necesse dicere, *si habueritis fidem, sicut granum sinapis*; sed si habueritis inde, sicut sinapi uirtutem, & effectum; non exiguitas significaretur. Cum autem non sinapi, sed granum sinapis dictum sit; manifestum est non uirtutem, & naturam: sed paruitatem significatam fuisse. Præterea non ob cura antithesis est inter granum sinapis, & montem: illam rem minimam, hanc maximam. Voluit enim Christus dicere vel minimam fidem, quale granum sinapis est, vel maximum montem posse transferre: de fidei igitur magnitudine, aut paruitate, non de efficacia agitur. Non quod non etiam efficacitas inde colligatur, sed quod non efficacia, sed exiguitate grano sinapis fides conferatur. Accedit quod, etsi uideri potest exiguum, magnum tamen apud me argumentum est, quia ex Christi ingenio, & maiestate sumitur. Si dicere uoluisset, si habueritis fidem tam ardentem, quam granum sinapis, dicens monti huic transi hinc illuc, & transibit, sensus quidem uerus esset, sed uulgaris, humilis, abiectus, inefficax, & magnitudine ingenti Christi minime dignus. Quis enim gratia, aut acuminis habet, si habueritis, ardentem fidem, montes transferetis? scimus enim ignem præ ardorem tolerare magna pondera propellere. Minimam autem fidem, id est grano sinapis similem ingentem montem pos-

se transferre, id & gratiam propter antithesim, & acumen propter insperatam sententiam habet. Confirmat me aliquorum antiquissimorum auctorum iudicium, quos testatur Hieronymus ita sensisse. Itaque quod Origenes, Hieronymus, Beda, & Strabus existimant, huc non minimam, sed maximam potius fidem grano sinapis comparari, quam D. Paulus omnem, id est totam, integram, & perfectam fidem appelleret, sententiæ huius loci mihi uidetur esse contrarium. Video, quod obici mihi possit, quidquid omnes, qui contra sentiunt, auctores mouent. Certum est D. Paulum 1. ad Corint. 13. 2. adhuc locum alludere uoluisset, atqui non de minima, sed de maxima hinc loquitur, *si habueris, inquit, omnem fidem, ita ut montes transferas.* Respondeo eundem fidem diuerso respectu, & à Christo minimam, & à D. Paulo maximam appellari: minimam quidem à Christo ad eam, quam Apostolos tam diu cum ipso uertatos habere oportebat, non enim significat Apostolos ne minimam quidem habere fidem, quippe magnam habebant, qui ipsum paulo ante filium Dei confessi fuerant, sed reprehendentis more utitur hyperbole, & exaggeratione, quasi dicat, si minimam fidem habueritis, id est tantam, quantam habere deberetis, non maiorem, diceretis monti huic, transi hinc, & transire. Quem admodum homini alioqui ingenioso, minus tamen, quod dicimus intelligenti obiurgantes dicere solemus, si uel minimum habere ingenium, hoc intelligeres. Non enim significamus eum ne minimum quidem ingenium habere, sed minus habere, quam, ut hoc intelligeret, oportere, hoc ergo sensu Christus minimam fidem appellauit. D. autem Paulus eandem fidem comparatione eius, quâ aut ipse, aut alii uulgo habebant, maximam uocat, quia nemo dum eo peruenisse uidebatur fidei, ut montes uerbo transferre posset. Hinc intelligitur necessarium non esse, ut omnis, qui minimam

Apostoli
an montes
transfule-
rint.

Gregorius
Neocæsari-
ensis mōtem
transfrens.

Regula mi-
raculorum
Dei gloria.

fidem habet, transferat montes. Ne-
que verò omnis, qui maximam ha-
bet. Nam Apostolos si non tunc, at
certè postea tantam illam fidem,
quantam in illis tunc Christus desi-
derabat, ut montes transferre pos-
sent, habuisse credendum est. Nec ta-
men montem illos ullum transfule-
se legimus. Etsi, quod Chrysostom.
Euthym. & Theophylactus scribunt,
probabile esse non nego eos, id ali-
quando fortasse fecisse: sed sacris lit-
teris mandatum non esse; quia nec
omnia Christi miracula, ut ait D.
Ioannes, scripta sunt. Rectè iidem
auctores dicunt, si non Apostolos,
Apostolicos tamen viros id præstis-
se alludentes, ut opinor, ad notam
Neocæsariensis Gregorii historiam,
qui, ut Eusebius libro 7. capit. 23. au-
diat est, ut Ecclesia quædam adifica-
retur montem, qui oblatat, in alium
locum transposuit. Cur autem id Apo-
stoli non fecerint, prudenter iidem
auctores respondent, quia necesse nō
fuit. Nec enim Apostoli, sicut nec
Christus, omnia, quæ potuerunt;
sed quæ oportebat, quæque necesse
erat facere, fecerunt: necessitatis au-
tem regula Dei gloria est; ea cum po-
ssunt, miracula facienda, cum non
possunt, prætermittenda sunt. Hier.
& Beda in commentariis, & D. Aug.
lib. 1. quæst. Euang. cap. 29. allegori-
cè explicarunt qui superbiam huma-
nam, quam Apostoli transfulerunt,
atque superarunt, per montem intel-
ligunt.

Et nihil impossibile erit vobis.) Non
docet, quid illis, sed quid fidei possibi-
le sicut Marci 9. 23. *Si potes credere,*
omnia possibilia sunt credenti. Fides
enim quasi Dei manus est, quicquid
Deus potest, fides potest, & ij, qui fi-
dem habent, possunt, quia non suis,
sed Dei manibus operantur. Nec pro-
pterea sequitur, ut annotat D. Thom.
eos esse, dicique posse omnipotentes,
omnipotens enim dicitur non qui-
vis omnia potest, sed quisquis sua-
pte natura, & virtute potest, qualis so-
lus est Deus.

21. *Hoc autem genus.*) Ath-na-

sius in libr. de virginitate, Chrysosto-
mus Euthym. & D. Thom. in hu-
ius loci commentariis existimant
non unum aliquod certum, sed om-
ne demoniorum genus significari,
quod eiusmodi sunt omnes, ut non
nisi per orationem, & ieiunium ex-
pelli possint. Verum multa damo-
nia Apostoli non oratione, & ieiu-
nio: sed nominis Christi invocatio-
ne pepulerant, Lucæ 10. 17. *etiam da-*
monia subiiciuntur nobis in nomine tuo.
loquitur ergo Christus de certo ali-
quo demoniorum genere, in quo ex-
pellendo plus sit, quam in aliis, diffi-
cultatis: ita ut orationem etiam, at-
que ieiunium oporteat adhibere.

Quod autem id genus sit, incertum:
Hieronym. hoc loco, & 1 eo ser-
mon. 2. de ieiunio septimi mensis exi-
stimant nequissimum demoniorum
genus significari. Alii antiquissi-
mum id est, quod diu hominem
possederit, quasi ut difficilius est
diu inueteratos, quam recentes cu-
rare morbos, ita etiam sit difficilius
eos demones, qui diu, quàm qui
breui tempore in homine fuerint,
expellere. Ideo putant interrogas-
se Christum apud Marcum cap. 9. 21.
quantum temporis esset, ex quo illi
accidisset. Mihi obstinatissimum, &
ferocissimum genus demonum vi-
detur indicari: loquitur enim Chri-
stus de demone tanquam de ali-
quo hoste arcem custodiente, qui,
quo ferocior, & obstinatior est, eo
difficilius pelli potest, sicut Lucæ 11.
21. *Cum fortis armatus custodit atrium*
sum, in pace sunt omnia, quæ possidet.
Hoc mihi colligi ex effectu videtur:
fecerat hic demon adolescentem il-
lum lunaticum, mutum, & surdum,
quales obstinatissimi homines esse
solent, cerebri phantastici, superbi,
qui nihil rogantibus respondeant,
precibus surdi. Disputauimus de hac
re capit. 9. 12. ubi ex hoc loco diger-
sa demonum esse genera docuimus.

Nisi in oratione, & ieiunio.) Erant
haereticorum interpretes existiman-
tes orationem, & ieiunium non nisi
tanquam coctes, quibus fides acuitur,
deside-

Qui demo-
nes ieiunio
& oratione
pellendi.

Ieiunij, &
orationis
vis ad eli-
candos de-

mones con-
tra Caluini-
stas,

desiderari: sola enim fide demonem pelli, ceteraque fieri miracula. Quod si uerum esset, sufficiebat superior illa sententia, vers. 20. *Si habueritis fidem sicut granum sinapis, dicetis monti huic, transi hinc, & transibit.* Nunc autem manifestum est Christum fidem, orationem, & ieiunium, tanquam tria distincta remedia, proposuisse. Factore & oratione fidem, & ieiunio orationem excitari, sed non propterea neque orationis, neque ieiunij vlla sunt partes. Similis eorundem error est, ieiunium nihil habere meriti, quod iam olim similis ipsorum haereticus Iovinianus dixerat, quem Hieronymus confutauit. Quid ergo ad pellendum demonem ieiunium ualeat? Nam quid fides, quid oratio ualeat, obscurum non est. Respondeo, quid ualeat crapula ad alliciendum, ac detinendum demonem? Quemadmodum ergo crapula delectatur, ita ieiunium ferre non potest. Fides credendo, oratio petendo, ieiunium tacendo, sed flagellando, & vrendo demonem pellit. Quemadmodum hostes non solum tormentis, aut iaculis, sed etiam fame pelluntur. Dubium inter interpretes est, uter nam orare, ac ieiunare debeat, is ne, qui demonem pellit, an is, a quo pellitur: sunt enim, qui putent Christum significare eum, a quo pellendus demon est, ieiunare debere. Alii utrumque, ut Chrysostomus Euthymius, & Theophylactus. Non dubito utriusque ieiunium, orationemque iuuare: sed Christus de eo tantum, qui demonem expellit, mihi uidetur loqui: docet enim Apostolos, quemadmodum hoc demoniorum genus eijcere debeant.

22. *Conuersantibus autem illis in Galilea.* ἀποσπερσμένοι δὲ αὐτῶν, vel conuersantibus, vel reuerentibus. Ambiguum enim est. Sed melius credo nostrum interpretem conuersantibus reddidisse, quia iam diu Christus in Galilea versabatur: neque Euangelistae postea dixerunt eum exiisse. Nam ex Phénicia, quò supra Mat-

thaeus. capitu. 15. dixerat iuisse, iam diu redierat: & constans opinio est eum in Galilea fuisse transfiguratum; ergo sensus est, cum adhuc in Galilea versarentur, antequàm inde exirent. Postea enim exiuerunt, ut in Iudaeam venirent, & Lazarum Christus suscitaret. Ioan. 11. 14. 15.

24. *Accesserunt, qui didrachma accipiebant, ad Petrum* Chrysostom. Hieronym. Beda, Theophylact. & Euthym. existimant propter miraculorum Christi magnitudinem reuerentiae causa aulos non fuisse ad Christum accedere. Quod probabilius uidetur esse, quàm quod iidem probabile etiam esse putant, eos fortasse malitiose ad Petrum potius, quàm ad Christum accessisse, ut ex eo facilius elicerent, num Christus tributum Caesari solueret; ut, si negaret, occasionem caperent accusandi. Cur autem ad Petrum potius, quam ad alium discipulum accesserunt, versu.

27. dicemus Didrachmum autem argentæ monetae genus erat idem prois valens, atque duo Hispanica Regalia, duo Italici Iulij, decem solidi Gallici hoc quidem tempore. Nam Regale Hispanicum drachmam unam argenti pendit: & didrachmum duas, ut nomen indicat, drachmas continebat: sicut tetrachmum tres, tetrachmum quattuor, id est solum Hebraicum. Siclus enim Iudaeorum tantum pendebat, quantum quattuor Hispanica Regalia, & quantum Francus Gallicus, quem Henricus tertius his annis eudit. Quod autem tributum id fuerit, non omnibus cõuenit. Hilarius existimat illud fuisse, quod Exo. 30. 13. singuli Iudaei soluere singulis annis in templum iussi sunt, hoc, inquit, dabit omnis, qui transiit ad nomen, dimidium sicli mensuram templi. Siclus viginti obolos habet. Media pars sicli offerretur domino. Et quidè pòdus, & pretium recte conuenit; nam, ut diximus, tetrachmum, id est quattuor drachmae siclium efficiebant: vnde sequitur didrachmū, id est duas drachmas dimidium sicli effecisse, quod singuli Iudaei maiores viginti

Quid didrachma, ann. 1478 & didrachma.

Quid siclus. Quale tributum fuit quod Iudaei Christi tempore soluebant.

Z 2 singu-

singulis annis pendere iubentur. Ex eo autem Exodi loco Tyrani opinio a multis iam refutata aperte conuincitur. Putat enim didrachmum solidum fuisse Gallicum, id est duodecim, ut ipse vocat, paruos Turonicos; cum Moyses dicat siclum viginti obolos habuisse: constat autem obolum vnum idem fuisse, atque solidum Gallicum. Nam, ut diximus, ex ipso pondere certum est Francum vnum, vnum siclum pependisse, sicut quattuor Hispanica Regalia, & Francum viginti solidos, sicut siclum viginti obolos habere. Itaque didrachmum, quod Tyrani vnum tantum solidum habuisse putat, decem solidos habebat. Plura de hac re non dicimus, quia multi de ea autem res copiose, diligenterque tractauerunt: tantum pretium pecunie ad usum nostri temporis accommodauimus. Quod ideo dicimus, ne quis miretur, si apud alios legerit didrachmum septem solidos, apud nos decem habere. Tunc enim Hispanicum Regale, quæ drachma argenti est; tribus solidis cum semisse aestimabatur, nunc aestimatur quinque. Chrysostomus verò, Euthymius, & Theophylactus existimant hoc fuisse tributum, quod Iudæi iussi sunt Domino dare Numerorum 3. 46. 47. propter eos primogenitos, quibus ceteræ tribus Leviticam excedebant. Quod ne probabile quidem est. Illud enim tributum non nisi semel, & non nisi a primogenitis, & non nisi a ducentis septuaginta tribus solutum est, quibus tunc inuentæ sunt reliquæ tribus Levitarum tribum superare. Itaque multo verior est Hieronymi, & Bedæ sententia, qui existimant hoc uetigal illud esse, quod Augustus Iudæis imposuit, cum iussit, ut uniuersus orbis describeretur, Lucæ 2. 1. vero similis eius rei coniectura est, quod Vespasianus expugnatis postea Hierosolymis tantum Iudæis tributum imposuerit, quantum ante templo soluebant, ut Iosephus libro 7. de bello Iudaico

cap. 26. auctor est, & est credibile Vespasianum illud ipsum tributum, quod Augustus imperauerat, & a quo scilicet Iudæi rebellando exonerant, illis ubique, ut ait Iosephus, teriarum essent, reposuisse. Aque hoc fortasse dicere Hilarius uoluit Christum illud soluisse tributum, quod Iudæi templo soluebant, quasi non Cæsari, sed patri suo soluerit.

25. *Etiam.*) Respondent Petrus affirmanter, antequam consulat Christum. Vnde colligitur, aut metu eum ita respondisse, ne si negare, aut dubitare videretur, publicanos offenderet, quasi Christus ex eorum numero esset, qui, ut postea accusatus est, negabant tributum dari Cæsari, aut quia de Christi uoluntate non dubitabat, aut quia sciebat Christum aliis annis solum soluere, quod multo est probabilius. Cum enim publicani interrogant *Magister noster non soluit didrachma?* sensus est, non solet soluere? est enim uerbum non actionem, sed consuetudinem significans, qualia in scriptura multa notauimus. Vnum satis erit exemplum Ioannis 4. 9. *non conuincunt Iudæi Samaritanis*, id est non solent uiri. Petrus autem respondit *etiam* confirmans Christum solum soluere. Cur ergo Euangelistæ huius tantum anni solutionis meminerunt? ut miraculum, quod propter solutionem factum est, exponerent.

Reges terræ.) Quod Christus Petrum prauenerit, eiusque cogitationem nouit, magnum per seipsum miraculum fuit. Videtur autem Christus non conuenienter Petrum interrogare, *Reges terræ, à quibus accipiunt tributum, vel censum, a filiis, an ab alienis?* quia uidetur indicare aut se terreni Regis esse filium, & quidem Cæsaris, siquidem ea ratione probare uult se non debere Cæsari soluere tributum; aut tributum illud non Cæsari, sed Deo, cuius ipse filius erat, datum fuisse. Respondeo eum a minori ad maius argumentari, ut D. Chrysostomus annotauit, quasi dicat, si filij Regis terreni illi tributum non debent;

ergo

Indens l.
de alle.

Luc 23. 27

Christus ut
homo, an tri-
butum sol-
uere debuit

ego, qui Dei Regis Regum filius sum, nulli Regi debeo. Potuit etiam alludere ad originem illius tributi, quod petebatur, quæ, ut diximus, ea fuit, ut templo, id est Deo solueretur, quem admodum Hilarius, & Theophylactus existimant. Disputant nonnulli, an reuera Christus, tanquam homo, tributum debuerit? Respondent debuisse, quia D. Paulus testatur illum per omnia nobis, excepto peccato, similem factum fuisse, & hoc loco, non tanquam hominem; sed tanquam Deum argumentari se à tributo liberum esse. Id, an dici possit, doctiores viderint; ego quidem non dixerim. Obijci potest, quod Christus non de se tantum, sed etiam de Petro loqui uideatur, & quod dicat plurali numero liberos esse filios, & quod paullo post addat, *ut autem non scandalizemus eos*. Priori ratione non moueor, quia certum est Christum de se, tanquam de naturali Dei filio, locutum esse; qualis Petrus non erat. Itaque non posuit eum filiorum nomine comprehendere, sed locutus pluraliter est, quia de omnibus generaliter Regum filijs loquebatur. Secunda magis moueor, quare uidetur mihi Christus significare uoluisse nec se, nec discipulos suos tributum debere, se, quia filius Dei erat, discipulos suos, quia ipsius familiares, & domestici censebantur. Et non solum Regum filijs, sed eorum etiam domestici à tributis liberi sunt. Quod autem quidam disputant, utrum omnes Christiani, quia filij adoptione Dei, aut quia quodammodo Christi familiares sunt, tributis soluti sint, ne locum quidem ullum dubitationis habere puto. Nam etsi Christiani adoptione filij sunt Dei, Christusque nomen gerunt, tamen eius domestici, ut Apostoli non sunt & D. Paulus ad Roman. 13. 7. Christianos iubet suum cuique reddere, cui honorem, honorem; cui tributum, tributum. Neque Diuus Augustinus, qui in eam sententiam citari solet lib. 1. qq. Euangelicarum ca. 23. ita sentit. Maiore probabilitate potuissent Hieronymus allegare, qui ita ad hunc

Christiani,
an a tributo
liberi,

locum scripsit, *Ille pro nobis crucem sustinuit, & tributa reddidit; nos pro illius honore tributa non reddimus, et quæ si filij Regis à uiscigalibus immunes sumus*. Sed aut allegorice loquitur, quod tributum, ut ante solebamus, diabolo non soluamus, aut de solis agit Ecclesiasticis, qui ipsius tempore Christianis iam Imperatoribus à uiscigalibus immunes erant.

27. *Ut autem non scandalizemus eos.* Non fuisset datum, sed acceptum, ut Theologi uocant, scandalum, sed id ipsum, cum facile posset, uitare uoluit. Itaque, quod Theologi vulgò dicunt scandalum datum, non acceptum esse uitandum, non est pro certa, ac perpetua regula accipiendum. Nam & Christus hoc loco, & Diuus Paulus ad Romanos 14. 21. & 1. ad Corinth. 8. 13. etiam scandalum acceptum fugiendum putauerunt; cum idem Christus supra caput. 15. 14. uitare noluerit, sed contemnendum putauerit, *Sinite*, inquit, *illos, cæci sunt, & duces cæcorum*. Quemadmodum Chrysostomus, & Euthymius annotarunt. Idem respondens id Christum pro ratione temporis, & aliarum circumstantiarum fecisse. Illic enim gloria Dei postulabat, ut propter Phariseorum scandalum a docenda ueritate non desisteret: eadem gloria hic postulabat, ut, cum facile posset soluere tributum, publicanos non offenderet, & maleuolis Iudæis criminandi occasionem non daret. Nam & cum semper tributum soluisset, tamen accusatus est postea, quod tributa Cæsari soluere prohiberet, I. uer. 23. 2. Idemque nobis faciendum esse monent.

Et cum piscem, qui primus ascenderit. Magnum hoc fuisse miraculum certum est: sed merito Hiero. dubitat, in quare fuerit, utrum in eo, quod sciuerit Christus, quis esset ille piscis, qui in ore staterem haberet; an in eo, quod sciuerit illum primum omnium ascensurum esse: an quod fecerit ipse, ut ille primus ascenderet; an quod in eo, qui primus ascendit, staterem ipse solo uerbo formauerit. Quod postre-

Duplex scā-
dalum,

Scandalum
passiuū quō
uitandum,

num mihi uidetur probabilius, quia non solent pisces, si quando staterem, aut aliam pecuniam deglutiunt, cum in ore habere, sed in ventre. Itaque ille piscis, si staterem illum ipse accepisset: non in ore, sed in uentre habuisset. Nam quod nonnulli dixerunt, quemadmodum Theophylactus recitat, staterem illum, non pecuniam fuisse, sed margaritam, quam pisces habere solent, simile uero non est: quia nec margarita in ore, sed in uentre, nec in piscibus, qui reti capiuntur, sed in solis conchylijs, quæ urinatioes à scopulis maris manibus auellunt, reperiri solent.

Quid stater. Staterem) Stater apud Græcos idem erat, atque siclus apud Iudæos, eademque est & Hebraici, & Græci nominis origo, utrunque enim pondus significat. Itaque idem erat stater, & tetradrachmum, id est duo didrachma propterea iubet Christus pro se, & pro Petro staterem dare, quia unusquisque didrachmum, id est dimidium sicli pendere debebat.

Pro me & te) Quare pro Petro potius, quam pro alijs Apostolis dari tributum iusserit, solet hic disputari. Chrysost. & Euthym. respondent tributum illud à solis primogenitis fuisse soluendum, Petrum autem primogenitum fuisse. Quæ opinio præterquam quod uersu præcedenti refutata est, ex eo etiam refutari potest, quod inter alios etiam Apostolos aliquos fuisse primogenitos credendum est. Melior est altera illa ratio, quam ipsi auctores, & Hiero. adferunt, propterea Christum pro se & Petro soluisset quod Apostolorum caput esset. Scio hanc rationem nostris hæreticis non placere, sed multò profecto est, quàm illa, quam ipsi adferunt, probabilior, ideo Petro soluisset Christum, quod in eius diuersaretur domo. Nam ca. 8.

14. apertè probauimus Petrum in Capharnaum domum non habuisse. Alij existimant solum Petrum cum Christo tunc fuisse, cum de alijs discipulis mentio non fiat: aut propterea pro illo soluisset, quia illum tantum Publicani adierant. Inepti uero hic Hæretici sunt, qui hinc Romani Pontificis Primatum refellunt, & Ecclesiæ immunitatem tollunt, quod Petrus tributum soluerit. Nam ista quidem ratione nec Christus quidem Ecclesiæ caput esset: soluit enim tributum. at soluit, cum non deberet: nec Petrus, ut ante probauimus, debebat. Et non cōsiderant Petrum, si nunc inter Christianos Reges in uiuis esset, Ecclesiamque gubernaret, soluturum non fuisse. Alia à ueteribus auctoribus questio proponitur: quare Christus, cum loculos haberet, & mulieres religiose, quæ illum ex Iudæa sequebantur, necessaria ei suppeditarent, non ex suis loculis, sed ex pisce tributum soluit? Ratio, quam Hieronymus reddit noluisse Christum bona pauperum in tributum conuertere, a paucis probata est. Nam, quæ in loculis erant, ad omnia necessaria mittebantur, & tributum soluere, quando ita Christus volebat, unum erat ex necessarijs. Chrysost. & Euthy. putant Christum ostendere uoluisse se, etiam si tributum solueret, & terræ & maris dominum esse, quandoquidem ex mari ipse tributum acciperet. Magis altera ratio, quam ipsi reddunt, mihi placet: ita Christum tributum soluere uoluisse, ut nec publicanos offenderet, nec suum perderet priuilegium, dum non ex suo, sed ex inuento solueret. Quamquam ego ueram suspicor esse rationem, quod tunc alij discipuli, qui loculos gestabant, non adessent, & cum nollet publicanos offendere, ad soluendum tributum miraculum fecerit.

Hæreticorū
ineptia con-
tra immuni-
tatem Eccle-
siæ a tribu-
to,

Petri prima-
tus,

Deza in an-
not.

CA.



In illa hora acceperunt discipuli ad Iesum, dicentes: Quis putas maior est in regno celorum? 2. Et aduocans Iesus paruulum, statuit eum in medio eorum, 3. & dixit: Amen dico uobis, nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum. 4. Quicumque ergo humiliauerit se sicut paruulus iste, hic est maior in regno celorum. 5. Et qui susceperit unum paruulum talem in nomine meo, me suscipit. 6. qui autem scandalizauerit unum de pusillis istis, qui in me credunt, expedit ei ut suspendatur mola asinaria in collo eius, & demergatur in profundum maris. 7. Væ mundo à scandalis. Necesse est enim ut veniant scandala: veruntamen væ homini illi, per quem scandalum venit. 8. Si autem manus tua, vel pes tuus scandalizat te: abscinde eum, & proijce abs te: bonum tibi est ad vitam ingredi debilem, vel claudum, quam duas manus vel duos pedes habentem mitti in ignem æternum. 9. Et si oculus tuus scandalizat te, erue eum, & proijce abs te: bonum tibi est cū vno oculo in vitam intrare, quam duos oculos habentem mitti in gehennam ignis. 10. Videte ne contemnatis vnum ex his pusillis: dico enim vobis, quia angeli eorum in cælis semper vident faciem patris mei, qui in cælis est. 11. Venit enim filius hominis saluare, quod perierat. 12. Quid vobis videtur? si fuerint alicui centum oues, & errauerit vna ex eis: nonne relinquit nonagintanouē in montibus, & vadit quærere eam, quæ errauit? 13. & si contigerit, ut inueniat eam: amen dico vobis, quia gaudet super eam magis quam super nonagintanouē, quæ non errauerunt. 14. Sic non est volūtas ante patrem vestrum, qui in celis est, ut pereat vnus de pusillis istis. 15. Si autem peccauerit in te frater tuus, vade & corripe eū inter te, & ipsum solū, si te audierit, lucratus eris fratrem tuum. 16. si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc vnum, vel duos, ut in ore duorum, vel trium testium stet omne verbum. 17. Quod si non audierit eos: dic ecclesiæ: si autem ecclesiam non audierit; sit tibi sicut ethnicus, & publicanus. 18. Amen dico vobis, quæcunque alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælo: & quæcunque solueritis super terram, erunt soluta & in cælo. 19. Iterum dico vobis, quia si duo ex vobis consenserint super terram, de omni re quamcunque petierint, fiet illis a patre meo, qui in cælis est. 20. Vbi enim sunt

Mar. 9. c. 34.
Luc. 9. f. 46.
Inf. 19. b. 14.
1. Cor. 14. d. 29.

Mar. 9. f. 42.
Luc. 17. a. 1.
Sup. 6. c. 30.
Mar. 9. g. 43.

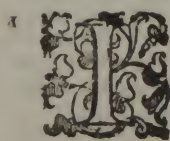
Ps. 33. a. 8.
Luc. 19. b. 19.
Luc. 15. a. 4.

Luc. 17. a. 3.
Leu. 19. d. 17.
Eccle. 19. b. 13.
1. Th. 5. d. 19.
Deut. 19. b. 15.
2. Cor. 13. a. 1.
Hebr. 10. c. 28.
10. 8. c. 17.
2. Thes. 3. d. 14.

1 Cor. 3. b. 3.
10. 20. c. 23.
Luc. 17. a. 4.

duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum. 21. Tunc accedens Petrus ad eum, dixit: Domine quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei? vsq; septies? 22. Dicit illi Iesus: Non dico tibi vsque septies: sed vsque septuagies septies. 23. Ideo assimilatum est regnum celorum homini regi, qui voluit rationem ponere cum seruis suis. 24. Et cum cepisset rationem ponere, oblatu est ei vnus, qui debebat ei decem millia talenta. 25. Cum autem non haberet unde redderet, iussit eum dominus eius venundari, & uxorem eius, & filios, & omnia, quæ habebat, & reddi. 26. Procidens autem seruus ille, orabat eum, dicens: Patientiam habe in me, & omnia reddam tibi. 27. Misertus autem dominus serui illius, dimisit eum, & debitum dimisit ei. 28. Egressus autem seruus ille inuenit vnum de conseruis suis, qui debebat ei centum denarios: & tenens suffocabat eum, dicens: Redde, quod debes. 29. Et procidens conseruus eius, rogabat eum, dicens: Patientiam habe in me, & omnia reddam tibi. 30. Ille autem noluit: sed abiit, & misit eum in carcerem, donec redderet debitum. 31. Videntes autem conserui eius, quæ fiebant, contristati sunt valde: & venerunt, & narrauerunt domino suo omnia, quæ facta fuerant. 32. Tunc vocauit illum dominus suus, & ait illi: Serue nequam, omne debitum dimisi tibi quoniam rogasti me. 33. nonne ergo oportuit, & te misereri conserui tui, sicut & ego tui misertus sum? 34. Et iratus dominus eius tradidit eum tortoribus, quoadusque redderet vniuersum debitum. 35. Sic & Pater meus cælestis faciet vobis, si non remiseritis vnusquisque fratri suo de cordibus vestris.

IN CAPVT XVIII.



Illam hora.) Sub idē tempus, Hebraismus est frequenter vsurpatus. Marc. c. 9. 33. Christum eos præuenisse dicit, rogasseque, quid in uia tractauissent, tractauerant autē, *quis eorum esset maior.* Lucas verò c. 9. 46. vidisse cogitationes eorum, & non quidem interrogasse, sed accersito puero dixisse, *quicumque susceperit puerum istum in nomine meo, me suscipit, & qui susceperit me, suscipit eum, qui me misit. Nā qui minor est inter uos omnes, hic maior est.* De qua specie discordiæ nihil dixit hunc locū tractans li. 2. de conf. Euangel. c. 61. Aug. Respon-

dent Chrys. & Euthym. Apostolos de ea re non semel: sed saepe contēdisse. Primum in uia: deinde domi, cum Petrum vidissent in tributi solutione sibi fuisse prælatum: postmodum cum interrogati a Christo fuissent, quid in uia tractauissent. Primum ergo Christus Apostolos, quid tractauissent, interrogauit: tunc verò Apostoli vidētes suas cogitationes, contentionesque patefactas, Christum interrogauerunt, quod interrogare prius non audebant, *quis eorum esset maior.* Disputatur hoc loco, qua occasione id Apostoli rogauerint. Hiero. Beda, & Euthy. existimant occasionem fuisse, quod vidissent Christum pro se, ac Petro soluere tributū. Quod non

nonnulli ideo non probant, quia ex Marc. ca. 9. 3. constat eos in uia, antequam uenirent Capharnaum, & tributum solueretur, ea de re cogitasse: sed iam diximus ex Chrys. & Euthym. eos sepe, & diuersis de causis in eam uenisse cogitationem. Itaque tributum pro Petro datum non illis eam cogitationem ingenerauit, sed genitrix auxit. Alias etiam prius occasiones habere potuerunt, quod uidissent Petrum cum duobus aliis in montem cum Christo ascendisse, illi datas fuisse clauis regni celorum c. 16. 19. ut idem Chrys. & Euthym. scribunt. Alij aliam reddunt causam, quae mihi non displicet, quod audiuisset Christum de mortua sua saepe mentionem facere, quasi proxima iam esset, & cogitarent, quis eo mortuo eius quodammodo haeres, id est eius Vicarius, futurus esset. Id enim consuetudini, ac moribus hominum ualde consentaneum est, qui moriturus de successione cogitantes astare solent, & idem uidemus Apostolos instante Christi passione fecisse Luc. 22. 24.

Quis putas. *τίς ἀπα;* Quis tandem? aut quoniam in regno celorum maior futurus est? Comparatum pro superlatiuo ponitur ex Graecorum consuetudine. Et uerbum praesens est pro futuro: quasi dicant, quis nostrum maximus in regno celorum futurus est?

In regno celorum. Quidam regnum celorum celum ipsum, & celestem gloriam uocari putant, ut Chrys. & Euth. quod uidetur ex uersu 3. probari posse, *Nisi*, inquit, *conuersi fueritis, & efficiamini, sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum.* Credibile. n. est de eodem regno celorum, de quo Apostoli in interrogauerant, respondisse Christum. Probabilius tamen est regnum celorum hoc loco Ecclesiam appellari. Primum propter occasiones, quibus Apostoli, ut id interrogarent, mori sunt, quod uiderent omnibus in rebus petrum praefectum, & cogitauerunt omnium in Ecclesia caput futurum esse. Deinde ex Christi reprehensione: non. n. dubium est, quin eorum ambitu uinculam reprehenderent. Velle autem in celo omnium maximum esse, charitas erat, non ambitio; in Ecclesia uero primum esse uelle, ce-

terisque praesse id merito fuit, tanquam ambitiosum, reprehendendum. Id etiam ex uersu 3. unde contraria probatur opinio, confirmari potest. Voluit. n. Christus dicere eum, qui in praesenti regno celorum, id est in Ecclesia minimus esset, eum maximum haberi, ideoque in celo futurum maximum. Itaque Lucas de praesenti Ecclesiae regno loquens c. 9. 48. *Qui minor*, inquit, *est inter uos omnes, hic maior est.* Ludit ergo Christus nominis ambiguitate, cum dicit, *nisi efficiamini, sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum*, quoadmodum multis locis annotauimus eum facere solere.

2. *Et aduocans Iesum paruulum.* Qui infantem fuisse putat, propterea quod Marc. c. 9. 36. dicit Christum eum, quoadmodum Graece est, in ulnas suscepisse, falli uidentur. Nam & maior infante in ulnas tolli potuit, & qui aduocatus fuit, grandiusculus erat, quia ambulare poterat. Puerum ergo, non infantem: sed innocentem Christus uocauit, & in medio constituit, ut quemadmodum Chrysost. obseruauit, non solum uerbis: sed rebus etiam ipsis praesentibus humilitatem, simplicitatemque doceret.

3. *Nisi conuersi fueritis.* Male quidam ex hoc loco colligere uidentur Apostolos tunc in statu mortalis peccati fuisse, propterea quod dicat Christus, *nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum*, quasi tunc non tales essent, ut intrare possent. Nihil. n. aliud significare Christus uoluit, quam non posse eos in regnum celorum intrare, nisi simplicitate, & humilitate similes essent pueris, quod non ita intelligendum est, quasi omnino aequalis in omnibus humilitas, atque simplicitas illi, quae in pueris est, desideretur. Quis. n. in regnum celorum intraret: sed proponitur maximum humilitatis exemplum, non ut ad illud omnino perueniamus: sed ut accedamus quam proximè possimus; sicut iubemur esse perfecti; sicut pater noster celestis perfectus est c. 5. 48. Neque significatur Apostolos non tantam habere humilitatem, ut in regnum celorum intrare possint: sed ostendi-

Ambitio
Apostolorum
an peccatum
mortale fuerit,

tur

tur quid illis sit necessarium, ut si non habent, comparent: si habent, conferuent. Quod autem dicit, *nisi efficiamini*, non significat eos tales non esse, sed alludit ad eorum aetatem, qui cum grandes iam essent, deberent pueri fieri, sicut Ioannis 3.3. Nicodemo dixit, *Nisi quis renatus fuerit denuo, non potest videre regnum Dei*. At Christus Apostolorum ambitionem reprehendit. Fateor, sed non continuo sequitur eam ambitionem fuisse tantam, ut mortale peccatum esset, & ab ingressu regni celorum impediret: potuit enim esse veniale: & eiusmodi fuisse pium, & religiosum est credere. Denique aut ista, aut alia meliori ratione excusandi Apostoli sunt, ut Chrysostom. excusat, non accusandi, ut facere Hæretici solent. Iubet nos Christus non omnibus in rebus: sed in simplicitate, humilitate, innocentia similes esse pueris, sicut D. Paulus 1. ad Corint. 14. 20. *Nolite pueri effici sensibus, sed malitia paruuli estote*, quemadmodum Clemens Alexandrinus libro 1. pedagog. capit. 5. & D. Ambr. serm. 10. interpretantur.

5. *Et qui suscepit unum paruulum salem.*) Quorsum hæc Christus dicat dubitare lector potest: sed id facile ex precedentibus, & consequentibus intelligitur. Vult probare eum maiorem, qui minimo similior est: quia sibi puer simillimus est, & ipsius personam gerit: id autem probat, quia qui puerum suscipit, ipsum suscipit: suscipere verò non est solum, ut quidam interpretantur, domo eum excipere, sed quouis benevolentie genere profectui, & uno uerbo benefacere, sicut in iudicio dicturus est, *quamdiu uni de his fratribus meis minimis fecistis, mihi fecistis* capit. 25. 40. Marcus, & Lucas hoc solum narrant dixisse Christum, cetera, quæ Matthæus scribit, præmittunt. Ideo, ut opinor, quia hæc summa rei erat.

6. *Qui autem scandalizauerit.*) Argumentum est a contrario, ut Chrysostomus, & Theophylactus monuerunt: scandalizare autem hoc loco non significat, ut aliàs, malum præbere exem-

plum: sed iniuria aliquem afficere, quemadmodum Chrysostomus, Euthym. & D. Thomas inaduertunt. Quod ex antithesi manifestum est. Suscipere enim paruulos, & scandalizare inter se opponuntur. Suscipere, ut diximus, est benefacere, ergo scandalizare malefacere, id est afficere iniuria. Paruulos verò hic appellat non iam aetate; qualis ille erat, quem in exemplum proposuerat: sed moribus: quia addit, *qui in me credunt* iij enim sunt, quibus iniuria plerunque fieri solet, quod homines simplices, & abiecti habeantur.

Mola asinaria.) Plerique molam asinariam uocare putant inferiorem molam, quæ Græcè *ὄνος*, id est asinus dicitur, & superiore maior esse solet. Perspicuum enim est Christum prægrandem molam significare uoluisse. Id mihi propterea non placet, quia Christus non Græcè, sed Syriacè loquebatur, ubi ea nominis ambiguitas locum non habet. Itaque Hilarij canone 18. & Ambrosij serm. 10. interpretationem sequor, asinariam molam uocatam esse, quam asinus ad multas res commolendas circumagere solet. Quæ ideo asinaria dicta est, ut a trusitili, id est ab ea, quam homines vi brachiorum circumferunt, distingueretur. Eam autem Christus proposuit, quia multo maior, quam trusitilis esse solet. Adnotat Hieronymus hoc inter veteres Iudæos usitatum fuisse supplicium, sicut nunc homines nefarios, ac detestabiles sepultura indignos iudicantes in flumen mergimus. Forte Christus ad superbiam, contra quam loquebatur, alludit, sicut cap. 11. 23. dixit, *Es tu capharnaum, nunquid usque in caelum exaltaberis? usque in infernum descendes*. Quod autem D. August. lib. 1. qq. Euangelicarum cap. 24. molam asinariam peccatorum pōdus, quo homines deprimuntur, esse dicit, allegoricum est.

7. *Vae mundo à scandalis.*) Ita Græcè locutus est, quemadmodum, si Latine diceremus, magnum mundo periculum a scandalis imminet. Mundum autem nonnulli eos intelligunt, qui standa-

Mola asinaria.

scandali auctores sunt, quasi eorum Christus uicem doleat, non enim, qui patiuntur, sed qui faciunt scandala, miseri sunt. Magis Hylario, Chrysostomo, Euthymio, & Theophylacto subscribo, mundum uocari eos, qui in mundo sunt, quos paullo ante paruulos appellauerat, & de quibus dixerat, *qui autem scandalizauerit unum de pusillis istis*. Quia enim de eorum scandalo mentionem fecerat, addit multa illis scandala imminere. In eo Chrysostomo, Euthymio, & Theophylacto non assentior, quod existiment ideo hoc dixisse Christum, ut eos, qui scandalizandi erant, reprehenderat, quemadmodum paullo ante eos, qui scandalum erant praebituri, reprehenderat. Non enim solum scandalizare, sed etiam scandalizari peccatum esse, quia infirmitas est. Caterum, ut aliquando scandalizari peccatum sit, ut cum Phariſei Christi miraculis scandalizabantur, ea interpretatio apta non est, quia, ut ex iisdem auctoribus uersu precedenti docuimus, scandalizare hoc loco non significat scandalum praebere, sed iniuriam facere. Pari autem iniuriam nulla culpa, sed magna uirtus est. Itaque non reprehendens, sed miserans Christus dicit, *Ue mundo a scandalis. Necessse est enim, ut ueniant scandala*. Necessse esse dicit, non absolute, sed hominum peruersitate considerata, ut Chrysostomus, Hieronymus, Beda, Euthymius obscure licet, uidentur indicare. Illud etiam Chrysostomus, ac Euthymius admo- nent, non quia Christus praedixit, scandala uentura esse, sed quia uentura erant, Christum praedixisse. Obiciet aliquis aduersariam illam particulam, *Veruntamen ueni homini illi, per quem scandalum uenit*, indicare hunc esse sensum, quamuis necessarium sit scandala uenire, non propterea, qui scandalum fecerit, culpa uacare. Respon- deo non eum, sed similem esse sen- sum. Quamuis alioqui scandalum ue- turum esset, non propterea, qui illud facit, culpa carere. Quemadmodum quamuis Saul moriturus erat, non idcirco, qui illum occidit, culpa uacauit.

Veruntamen ueni homini illi.) Multi ue- teres auctores hominem illum Iuda uocari putauerunt, ut Philastrius in haeresi eorum, qui Iude prodicionem laudabant, & D. Hieronymus. & Beda in huius loci commentariis, & Ambro- sius, aut, ut ego arbitror, Remigius in commentariis in c. 11. 1. epistole ad Cor. sed manifestum est genera- lem esse sententiam.

8. *Si autem manus tua.*) Docet quan- to studio scandala vitare debeamus, utque adeo ut manus abscindenda, ocu- lus, si scandalizauerit, eruentus sit. Hanc sententiam, totumq. hunc uer- sum, atque sequentem cap. 5. 29. 30. exposuimus.

10. *Angeli eorum.*) Probat non esse paruulos offendendos, aut contem- nendos, cum Deo tantae sint cura, ut apud eum angelos habeant, a quibus custodiatur. Ex hoc loco, & aliis non- nullis communis opinio de angelis custodibus nata est, primum quidem ex scripturis constat singulis regnis, atq. prouinciis etiam infidelium sin- gulos angelos esse praepositos, Danie- lis 10. 13. 20. Quod & veteres aucto- res fere omnes, maximèq. Romanus Clemens lib. 2. recognitionum & Cle- mens alter Alexandrinus lib. 6. Strom- matum, Chrysostomus ho. 61. in Matthaeum, & Theodorus oratione 10. in Da- nielem colligunt ex Deuteronomio c. 32. 8. *constituit terminos populorum iux- ta numerum filiorum Israel* secuti Se- ptuaginta versionem, qui pro filiis Israel angelos Dei reddiderunt, qua- si sensus esset unicuique prouinciae, ac populo unum angelum esse praefectum. Illud etiam constat Apoc. 2. 8. 12. 18. & 3. 1. 7. & 14. unicuique Ecclesiae unum angelum a quo quodammodo gu- bernetur datum esse, ut Hilarius in Psalmum 124. & Gregorius Nazian- zenus in oratione habita coram cen- tum quinquaginta Episcopis, & Hie- ronymus in c. 1. Ecclesiast. & auctor com- mentariorum in epistolas ad Corinthios, qui falso Hieronymo tribuuntur epi- stola 1. c. 11. Illud etiam non perpe- tua traditione solum, sed plerumque probabilibus scripturae testimoniis

De angelis
custodibus
digressio.

Angelum cu-
stodem re-
gna habet.

Angelum cu-
stodem Ecce-
lesiae habet.

Angelum cu-
stodem singu-
li homines
habent.

semper

semper est creditum, singulos Christianos singulos angelos bonos habere, quorum cura commissi sint. Sic enim hoc loco Christus loquitur, quasi de re comperta, & quasi cum certum sit singulos homines angelum aliquem habere, paruulorum, id est iu-
 storum angelos aliorum angelis præferat. Idem ex Genesi c. 48. 16. colligitur. *Angelus, inquit Iacob, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis, et innocetur super eos nomen meum, nomina quoque patrum meorum.* Et Actorū 12. 15. ex communi proculdubio opinione de Petro, cum è carcere ab angelo nimirum suo liberatus esset, forsq; nota domus intempesta nocte pullaret, dictum est non Petrum, sed angelum eius esse. Hactenus omnes veteres auctores consentiunt, Iustinus questione 30. earum, quas gentes Christianis proponebant, Lactantius lib. 2. c. 15. & Basilus in Psalmum 33. & 58. & in c. 8. Esaiæ, & in lib. 3. contra Eunomium de Spiritu sancto, Chrysostomus hoc loco, & Auctor operis imperfecti hom. 40. & Hiero. in c. 66. Isaiæ, & in commentariis huius loci, & Theodorus lib. 5. diuinorum decretorum, & erat. 10. in Daniele, & Isidorus lib. 1. de summo bono c. 12. & Origenes quamplurimis in locis, de cuius singulari sententia postea dicemus. Longius Theologi quidam nec mali, neque recentissimi progressi sunt, ut etiam Christum Angelum custodē habuisse dixerint, de quo Lucæ 22. 43. dictum est, *apparuit autem illi angelus de celo confortans eum.* Sed hoc & paradoxum est, & Christo uero Deo minime dignum. Habet quidem angelos, à quibus sibi ministraretur, nō à quibus custodiatur. Caluinistæ tamen, ut sapientissimi suo iudicio sunt, nihil credunt, tantum dicunt omnes angelos omnium hominum esse custodes, quia ut ait D. Paulus ad Hebræos 1. 14. *Omnes sunt administratores spiritus in ministerium missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis.* Sed sinamus eos sua uti impudentia. De eo nonnullis dubitatum est, an omnibus hominibus, etiam non

Christianis, dati sint angeli. Origenes enim tractatu in Matthæum 6. & Auctor imperfecti homil. 5. videntur existimasse solis baptizatis datos esse. Sed & omnium aliorum auctorum contraria sententia est, & ea ex scriptura, & ratione refutatur. Nam si infideli Græcorum; & Persarum regno angelus præfectus est, & singulis etiam Græcis, & Persis hominibus aliquem datum esse angelum credendum est: maiorem enim hominum, quam regnorum Deus curam habet. Et nō solum Christianorum, sed omnium omnino hominum salutē querit, in qua procuranda angelorum utitur ministerio, quia omnes administratores spiritus propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Illud etiam apud auctores minus est certum, an singuli homines non solum unum, à quo defendantur, sed etiam malum, à quo impugnentur, angelum habeant. Sed tamen & hoc ipsum antiquissima traditione non Christianorum modò; sed etiam Hebræorum traditum est, ut scribit Rabbi Moses lib. 3. More c. 25. Quam traditionem ex antiquo libro Pastoris, & ex epistola Barnabæ, quam olim inter Christianos in magna auctoritate fuisse legimus, ueteres auctores probare solent, ut Origenes hom. 10. in Lucam, & lib. 3. de principiis c. 1. & Cassianus collatione 8. c. 17. & collat. 13. c. 12. & Beda in c. 12. Act. Apostolorum. Confirmant eandem traditionē Gregorius Nyssenus in uita Moysis, & Auctor imperfecti homil. 5. in Matthæum. Potest aliquod eius rei uestigium in scriptura notari, nam D. Paulus datum sibi dicit angelum Satanæ, qui se colaphizet. Quod etsi aliis modis intelligi potest, potest & hoc: & credibile est diabolum demoniorum principem in administratione regni sui Deum imitari, & quemadmodum Deus singulis hominibus singulos angelos præponit, ita cum opponere singulos demones. Videtur autem Christus, cum dicit, *Angeli eorum semper uident faciem patris mei,* aliquid singulare paruulorum angelis attribuire, quasi

Angelū custodē etiā infideles habent,

Verū singuli homines malum angelū habent, à quo impugnantur,

Angelū custodē Christus non habuit,

2. Cor. 12. 7.

Origenes ex
tor de ange
lis custodi
bus,

ceteri minores sint, & quasi illi faciem Dei videant, alii non videant. Et quidem Origenes homil. in Lucam 3. hinc suum confirmat errorem, quasi angeli etiam beati propter negligentiam custodiendorum hominum suam aliquando beatitudinem amittant, quasi sentus sit aliorum hominum angelos aliquando videre faciem Dei, aliquando non videre, quia aliquando homines bene, aliquando male custodiunt; paruulorum autem angelos semper videre, quia bene semper custodiunt. Cum ergo paruuli diligentius, quam ceteri homines ab angelis custodiantur, offendendos, contemnendosque non esse. Chrysostom. etiam existimat aliquid singulare paruulorum angelis tribui, & non omnes faciem Dei videre, sed eos, qui supremi ordinis sunt, significarique hoc loco paruulorum curam supremis angelis commissam esse. Credo ego certe aliquid discriminis inter paruulorum, & ceterorum hominum angelos indicari; sed nec illud, quod Origenes, nec illud, quod Chrysostomus putat: sed maiores esse paruulorum, quam aliorum hominum angelos. Quod ne quis nuncietur, intelligat hoc loco paruulos non pueros, sed homines iustos appellari, quorum Deum curam maiorem, quam aliorum hominum habere tota scriptura testatur. Maiores autem, & honorabiliores esse paruulorum, quam aliorum hominum angelos ex effectu probat, quia semper vident faciem Dei: non quod alij angeli non videant: sed quod ea phrasi hebraei significant Deo aliquem esse propinquum, & familiarem. Sumpta enim est ex aula consuetudine metaphora, ubi quod quis honoratior est, eo propinquior est regi, eoque frequentius in eius conspectu versari solet. Ita loquitur regina Saba de seruis Salomonis 3. Regum 10. 8. *Beati viri tui, & beati serui tui hi, qui stant coram te semper, & audient sapientiam tuam.* Notauit Gregorius, & Dinus Bernardus sermone quinto, de dedicatione Ecclesiae colligi ex hoc loco posse, quod

omnes postea Theologi docuerunt, angelos, quocunque eunt, suam secum beatitudinem ferre, id est semper faciem Dei videre. Faciem autem Dei per metaphoram Christus appellauit splendorem essentiae diuinæ, sicut facies, aut potius vultus hominis est, in quo personata resplendet.

11. *Venit enim filius hominis saluare, quod perierat.* Secundum hoc est argumentum, quo probat Christus contemnendos non esse paruulos, quandoquidem propter eorum salutem filius hominis venit. Simile argumentum apud Diuina Paulum legimus primo ad Corinthios 8. 11. *& peribit infirmus in sua conscientia frater, propter quem Christus mortuus est?* Loquitur autem Christus ex hominum opinione, qui existimant eos, qui maxime iusti sunt, quia abiectos, & humiles vident, maximè esse peccatores, sicut Pharisæi cæco illi, qui à Christo curatus fuerat, dixerunt Ioannis 9. 34. *in peccatis natus es totus, & tu doces nos?* Nec cum hoc Christus dicit, inquit ceteros homines non perijisse: sed tantum significat se propter peccatores venisse. Ita ut, si quis peccator non esset, propter eum venturus non fuisset, quemadmodum capitulo nono, 12. dixit *non est opus valentibus medicus, sed male habentibus;* ubi copiosius totum hunc locum explicauimus.

12. *Si fuerint centum oues.* Tertium est argumentum, quo bonus pastor, exemplo pastorum probat plures se facere paruulorum, id est eorum, qui peccatores habentur, quam aliorum hominum salutem. Nec quicquam in hac parabola difficile est; nec enim, ut paulo ante diximus, significatur aliquos fuisse homines, qui non errauerunt; sed tantum propter eos, qui errauerunt, Christum venisse. De eo autem inter interpretes magna disceptatio est, quæ il-

li. 2. moral.
634

læ 99. sint oues, quæ non errauerunt. Vetustissimi auctores angelos bonos dixerunt esse. Oues enim Dei esse omnes creaturas rationales ex quibus aliæ, id est homines errauerint, aliæ, id est angeli non errauerint. Ita sensisse videtur Irenæus libro tertio, capitulo 21. & 39. & Origenes homilia secunda in Genesim, & homilia 7. in Iosue, & Cyrillus Hierosolymitanus catechesi 15. & Hilarius hoc loco, & Ambrosius in Apologia Davidis capitulo quinto, & Gregorius homil. 34. in Euangelia, & Theophylactus. Cuius opinionis, & hoc loco Hieronymus meminit. & Athanasius quæst. 2. Sed dubium non est, quin de solis hominibus Christus loquatur, nisi, quod absurdissimum est, cum Origene dicamus etiam propter angelos, qui peccauerunt, aduenisse. Sensus igitur est, non quidem eum reliquisse nonaginta nouem oues, quæ non errauerunt, ut unam, quæ sola errauerat, quæret: sed tanti vel unius hominis salutem facere, ut si tantum centum essent homines, quorum unus tantum errauisset, nonaginta nouem relicturus esset, ut illum unum quæreret: quemadmodum boni pastores facere solent. Magnum ipsius erga nos charitatis indicium, magnum argumentum ad eorum refellendam opinionem, qui etiam si homines non peccassent, Christum uenturum fuisse docere solent. Itaque versu 14. non concludit Christus sic, se nonaginta nouem oues, quæ non errauerant, ut unam, quæ errauerat, quæret, reliquisse; sed sic non est uoluntas ante patrem uestrum, qui in cælis est, ut pereat unus de pusillis istis.

14. Sic. Id est sicut pastor ille non patitur uel minimam ex suo grege ouem perire: sed magis eius, quæ periit, quam earum, quæ non perierunt, salutem amat; sic non est uoluntas patris uestri, ut uel minimus ex istis pereat. Intelligitur enim comparatio, sicut in proposita parabola, quæ latet in una illa syllaba, sic, quasi dicat, sic minus uult Deus perire minimos istos, quam maximos illos. Idem altera parabola

la filij periti apud Lucam capitu. 15. 24. 32. declaratur. Quod autem dicit ante patrem uestrum, Hebraismus est ex regum edictis sumptus, quæ ab eorum conspectu, ut firma habeantur, dicuntur proditiisse. Loquitur enim de diuina uoluntate, tanquam de aliquo decreto. Ante patrem autem uestrum, potius, quam ante meum dixisse arbitror, ut accomodatè ad id, de quo agebat, loqueretur: agebat uero de Dei erga homines amore, & misericordia, quod utrumque patris est proprium.

15. Si autem peccauerit in te frater tuus. Fratrem generaliter uocat omnem Christianum: de aliis enim non agit, ut constat ex uersu 17. dic Ecclesiæ, & si Ecclesiam non audieris, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus. Nam Ethnicum, & publicanum fratri opponit; & Ecclesia de ijs non iudicat, qui foris sunt 1. ad Corinth. 5. 12. propriè tamen illum, quem uersu 16. pusillum appellauit, nunc fratrem uocat, docetque eum, si quid forte peccauerit, non seuerè, & tanquam hostem: sed misericorditer, & tanquam fratrem esse tractandum, sicut eum filius hominis tractat, qui uenit, ut saluaret, quod perierat.

In te. Quidam hæreticorum interpretes exponunt priuatim, & te solo sciente: tunc enim in priuatim, secretèque eum, qui peccauit, esse corrigendum. Nam eos, qui publicè peccant, publicè arguendos docet D. Paulus 1. ad Timotheum 5. 20. Deberent interpretationem aliquo exemplo probare, in te idem esse, atque priuatim. Potuissent dicere Hebraismus esse, qualem Psalmi 50. 6. legimus tibi soli peccauit, id est secretò, neque solo sciente: sed repugnat huic interpretationi D. Lucas cap. 17. 3. Si peccaueris, inquit, in te frater tuus, increpa illum: si penitentiam egerit, dimitte illi. Loquitur ergo Christus non de eo, qui secretò, sed de eo, qui contra nos peccat. Repugnat & Petri interrogatio infra ver. 21. quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei? De quibus autem peccatis hoc intelligendum sit, meritò qua-

ri

Christus nō
uenisset, si
Adam non
peccasset.

ri potest: quia quædam eiusmodi uidentur esse, ut non sit, qui peccat, priuatim corrigendus. Origenes tractatu in Mattheum 6. de solis uenialibus siue contra nos, siue contra Deum factis interpretatur. Hilarius, Chrysostomus, Hieronymus, Ambrosius in cap. 17. i. uerba, Augustinus sermone 16. de uerbis Domini secundum Mattheum, Theophylactus & Euthymius de moralibus, sed de his tantum, quæ contra nos, non de ijs, quæ contra Deum fiunt, nam ea non esse dissimulanda. Credo ego de omni peccatorum genere siue contra nos, siue contra Deum agi. Spectandum enim est Christi consilium, ut peccantem non acerbè acculemus, sed benignè corrigamus. Dixit autem, *si peccauerit in te*, quia tunc acerbè, tunc acerbè, tunc discretè reprehensores est solemus, cum eos, qui contra nos peccauerunt, obiurgamus. Et uoluit sapientissimè Christus ibi nobis fratrium iniicere, ubi maximum periculum erat, ne præceptis ageremur: tamen ex una peccatorum specie totum genus intelligendum est, nisi si quid aliunde obstat, quo minus fraternæ conuersio sit adhibenda. Dubitari potest, cur non dixerit, *si peccauerit in te frater tuus*, dimitte illi, sicut alijs locis dicere solet cap. 5. 23. 24. *Si offers munus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid aduersum te, relinque ibi munus tuum ante altare, & uade prius reconciliari fratri tuo, & c. 6. 14. si enim dimiseris in hominibus peccata eorum, dimittet & uobis pater uester celestis delicta uestra.* Respondeo in hac affirmatione, corripere eum inter te, & ipsum, tacitam negationem delinsecere, perinde enim est, ac si dicat, si peccauerit frater tuus, ne continuo eum accuses, ne continuo eum ad Ecclesiæ iudicium delicias prius peccatum corripere. An autem omnis, in quem peccatur, uel qui peccatum alterius nouit, & an in omni peccati genere eum, qui peccauit, corrigere debeat, ex Theologorum regula iudicandum est, quæ ex uerbis Christi colligitur, *si, inquit, te audierit, lucratus eris fratrem tuum.* Cum er-

go spes est spiritualis lucri, corrigendus est frater, cum non est, aut accusandus coram Ecclesia, si frater speretur, aut Domino relinquendus, si non speretur.

16. *Adhibe tecum adhuc unum, uel duos.* Dubium, cur testes post primam admonitionem adhiberi uelut. Quidam propterea inquit, ut seuerior sit reprehensio, & pudere eum, qui peccauit, propter præsentiam testium incipiat. Alij, ut constet testibus eum, qui corrigit, tuo sanctum officio, ut Euthym. Alij, ut si se non correxerit, is, qui admonet, testes habeat, ut eum coram Ecclesia possit accusare, quem admodum multi noui interpretes exponunt. Alij, ut qui corrigit, facilius ei, qui peccauit, persuadeat eum peccauisse, cum id non ipse solus, sed duo etiam, aut tres testes affirmant, ut Chrysostomus, Augustinus sermone illo 16. de uerbis domini, & Theophylactus interpretantur. Hoc probabilius. In hanc enim sententiam legis testimonia ex Deuteronomio Christus inducit, *in ore duorum, uel trium testimonium stabit omne uerbum.* Hoc tantum interest, quod in Deuteronomio Deus terrere ea lege uoluit ca. 17. 6. & 19. 15. ne quis uno tantum teste, sed, ut minimum, duobus, uel tribus condemnaretur: hic autem Christus dicere uoluit duos, uel tres testes ad faciendam fidem satis esse. Vtrum autem duo, uel tres testes simul, an separatim, primum unus, deinde secundus, aut duo, postremo tertius, aut tres adhiberi debeant, non satis est explicatum. Et quidem Hieronymus primum unum, deinde alterum, postremo tertium adhibendum putat. Sed ex fine, cur adhibendi sunt, & ex sententia Deuteronomij, quam Christus in probationem citat, perspicuum est, non esse separatim, sed simul, uel duos, uel tres testes, ut minimum, adhibendos. Non enim in ore unius, sed in ore duorum, uel trium stabit omne uerbum.

15. *Quod si non audierit eos, dic Ecclesie.* Id est, si ne illis quidem crediderit, tunc tibi licebit ad Ecclesiæ iudicium

Correctio
fraternæ
quibus, &
quò adhi-
benda.

Caluin. in
harm. & Be
za in an-
not.

iudicium fratrem deferre : audire enim hoc loco pro obedire ponitur ex Hebraismo, ut saepe alias. Quidam ex haereticorum interpretibus nomine Ecclesiae hoc loco prorsus absurdè Iudaorum Synagogam intelligunt. Nam nusquam Synagoga in nouo Testamento Ecclesia uocatur, quemadmodum D. Augustin. in epistolam ad Roman. & in Psalmum 81. obseruauit, & statim uersu sequenti de ea Ecclesia loquens, cur peccatorem deferendum esse dixerit, *que unque*, inquit, *alligaueris super terram, erunt ligata & in calo* : potestas autem ligandi, atque soluendi non Iudaorum Synagoga, sed Christianorum Ecclesiae data est: deinde, cum id Christus non Iudais, sed Apostolis dicat, dubitare non possumus de Ecclesia, non de Synagoga dictum esse. Alij ex eodem haereticorum grege Ecclesiam quidem Christianam intelligunt: sed omnem Christianorum multitudinem interpretantur. Id etiam absurdum; & quia omni multitudini dici non potest, & quia, si posset, nihil inuaret; quid enim imperitiarifices, quid feminæ peccatori facerent? Deinde quia illi proculdubio Ecclesiae dici uoluit, cui statim dixit, *quæcunque alligaueritis super terram, erunt ligata & in calo* : hoc autem non omni multitudini, sed solis Apostolis, cum quibus Christus loquebatur, & ijs, qui in eorum locum successuri erant, dictum est. Præterea quia ne apud ipsos quidem Iudæos omnis populi multitudo: sed soli seniores & Archisynagogi excommunicare consueuerant, ut nonnulli etiam eorundem haereticorum interpretes annotauerunt. Denique perpetuus usus Ecclesiae docet huiusmodi homines non ad totam multitudinem, sed ad eos, qui ligandi, & soluendi potestatem habent, esse deferendos: qui, quia Ecclesiae gubernatores sunt, & totius Ecclesiae personam representant, Ecclesia uocantur: quemadmodum D. Chrysost. & Euthym. monuerunt. Sic enim & magistratus, qui rempublicam gerunt, Respublica uocantur, & quod

ab illis fit, à Republica factum esse dicitur. Quod ergo D. Paulus 1. ad Corinth. 5. . . 4. dicit, *ego quidem absens corpore, praesens autem spiritu iam iudicanti ut praesens, in nomine Domini nostri Iesu Christi congregatis uobis tradere huiusmodi Satanæ*, & quod ex Tertull. in Apologetico nonnulli proferunt solium fuisse, ut in Christianorum congregationibus de peccatoribus iudicaretur, nihil huiusmodi errorem. Illud enim solum inde colligitur coram multitudine, sed non à tota multitudine iudicia exerceri consueuisse. Nam & D. Paulus disertè dicit se, non autem totam Corinthiorum Ecclesiam scelestum illum hominem Satanæ tradidisse. Alter haereticorum interpretes, qui hoc loco pro Ecclesia Rempublicam uertit, ridendus est, non refutandus. Quamquam istæ ridiculae ineptiae periculose sunt, quæ Ecclesiam in Rempublicam, & ut dicam clarius, in politicam hominum nihil credentium congregationem uertunt. Colligitur ex hoc loco Ecclesiam uisibilem esse, quam nostri etiam haeretici inuisibilem, aut potius nullam nobis faciunt. Quia enim Ecclesiae iudicium reformidant, uideri posse nolunt.

Sebastianus
Castilio.

Ecclesia uisibilis.

Sic tibi sicut Ethnicus, & publicanus.) Allud ad consuetudinem Iudeorum, qui ab Ethnicorum, & publicanorum, quos pro publicis peccatoribus habebant, consuetudine abstinebant. Itaque tenus est, eos, qui Ecclesiae iudicio non obediunt, non aliter quam, si Ethnicici essent, esse uitandos. Quod duabus de causis fieri iubet Christus; & ut qui eiusmodi sunt, cum se alienatos ab Ecclesia uiderint, respiciant, ut ait D. Paulus 1. ad Cor. 5. 5. ut spiritus saluus fiat, & ne qui sani sunt, eorum contortio contagione trahant, ut eodem loco uersu 11. indicat D. Paulus cum huiusmodi nec cibum sumere, & ad Tit. 2. 10. *haereticum hominem post unā, & secundam correctionem deuota, suis, quia subuersus est, qui eiusmodi est.* Et D. Io. 2. ep. ver. 10. 11. *Si quis uenit ad uos, et hanc doctrinam non alferit, nolite recipere eum in domū, nec aue ei aixeritis.*

Qui

Caluinista
uitandi.

Qui enim dicit ei aue, communicat operibus eius malignis. Eiusmodi sunt omnes, quos excommunicauit Ecclesia: excommunicatorum uero maxime heretici; hereticorum maxime Caluinista, quorum sermo, ut cancer, multo magis serpit, quam eorum, de quibus id 2. ad Timoth. 2. 17. dixit Diuus Paulus.

18. *Quaecumq. alligaueritis.*) Origenes, & Theophylactus, & Anastasius q. 2. in scripturam, nescio etiam an Chrysostomus (obscure enim dicit) hæc uerba ad omnes prorsus Christianos existimant pertinere decepti, ut opinor, contextu, consecutioneq; uerborum: quia enim dixerat Christus paulo ante, *si peccaueris in te frater tuus*, & nunc dicit, *quaecumq. alligaueritis super terram, erunt ligata et in celo, & quaecumq. solueritis super terram, erunt soluta et in celo*, putauerunt hæc uerba ad eos solos, contra quos peccatum est, pertinere, quasi sententia sit, si illis iniuriam remiseritis. Deus etiam remittet, si non remiseritis, non remittet. Eundem errorem Caluinistarum interpretes hausisse non contenti maiore auxerunt errore, quasi nullam Christus Apostolis potestatem, ac nec Petro quidem ipsi dederit, quam non omnibus Christianis concesserit. Sic quidam eorum, qui apud eos doctissimi habentur, in hunc locum scribunt. Veteres illi auctores, etsi in interpretatione huius loci magis allegorici, quam proprie locuti sunt, quasi unusquisq. possit alteri, dum illi parcat, peccata soluere, tamen Apostolis singularem proprie ligandi, atque soluendi potestatem datam fuisse non negauerunt, sed docuerunt. Facile error utriusque refutatur; perspicuum enim est Christum eum, contra quem peccatum est, testes, & Ecclesiam distinguere: & soli Ecclesiae dicere, *quaecumque alligaueritis super terram, erunt ligata et in celo*. Deinde cum dicit, *si Ecclesiam non audieris, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus*, quis non uidet Ecclesiam ab eo, qui ad Ecclesiam peccatorem detulit, distinguui, sensumque esse, Ecclesiae liganti, non obe-

diuerit, sit tibi, contra quem peccauit, quique eum detulisti, tanquam Ethnicus & publicanus? alius ergo est, qui iniuriam accipit, alius qui ligat, & soluit. Illa maior questio, an de sola externa, & ut ita dicam politica Ecclesiae potestate hic agatur, ut quidam nescio an satis Catholici uidentur existimare. Dubium non est, quin & de externa, & de interna ligandi potestate Christus loquatur, cum dicat, *Quaecumque alligaueritis super terram, erunt ligata et in celo, & quaecumque solueritis super terram, erunt soluta et in celo*, id est apud Deum; quod enim apud Deum ligatur, & soluitur, non solum extrinsecus, & hominum opinione, sed etiam intrinsecus, & re uera ligatur, & soluitur. Adde, quod, qui aliter interpretantur, Christi consilium non intelligunt: uoluit enim Ecclesiae tribunal ultimum esse, ad quod essent peccatores, cum aliud non esset emendationis remedium, deferendi. Ideoque summam illi tribuit potestatem; summam autem non tribuisset, si maiorem illi non dedisset, quam omnis Respublica iure suo habet, ut homines perniciosos mutet in exilium, quod in Ecclesiae est excommunicare. Quid autem sit ligare, & soluere, & quomodo hinc Confessionis praeceptum necessarium colligatur caput. 16. 19. exposuimus. Illinc, quæ hic desiderabuntur, petenda erunt. Poterit aliquis obijcere ex hoc loco colligi, aut non agi hic, nisi de externa excommunicandi potestate, non autem de potestate absoluendi in Sacramento Pœnitentiae; aut, si de Sacramento Pœnitentiae agitur, aliud è contrario sequi, neminem posse, qui sacerdos non sit excommunicare: quod Ecclesiae usu falsum esse conuincitur. Respondeo proprie de Sacramento Pœnitentiae Christum agere, & excommunicandi potestatem partem esse potestatis per Sacramentum Pœnitentiae ligandi, atque soluendi. Nam quisquis auditum pœnitentem non absoluit, priuatim quodammodo excommunicat,

Potestas ex
communi-
candi Ecce-
lesiae tradita.

municat, quia Sacramentorum perceptione cum priuat, quamuis quia ea excommunicatio secreta est, excommunicatio uocari non solet, Qui autem, cum sacerdotes non sint excommunicant, alia id ratione faciunt, nempe quia Superiores sunt, & Ecclesiasticam habent iurisdictionem, publicum peccatorem & Sacramentorum participatione, & ecclesiae suffragiis priuant. Itaque communis usu excommunicatio uocatur.

19. *Iterum dico uobis.*) Non uidetur prima specie bene haec uerba cum superioribus coherere. Hilarius Chrysostomus, Hieronymus, Euthymius, & Theophilactus eo pertinere putant, ut Christus concordiam, de qua loqui coeperat, cum dixit, *si peccaueris in te frater tuus, corripe eum inter te, & ipsum*, magis commendaret, dicens tantum ualere concordiam, ut quotiescunque duo ad aliquid à Deo petendum conspirauissent, obtenturi essent. Potius existimo Christum à minori ad maius argumentari uoluisse, si quicquid duo petierint, Deus illis concedit, quanto magis Ecclesiae iudicium ratum habebit? Quod & Diuus Gregorius lib. 7. registri epist. 110. uidetur indicasse. Atque hoc est, quod dicit, *Iterum dico uobis*, quasi dicat, non solum quicquid ligaueritis super terram, erunt ligata & in caelo, sed, quod amplius est, etiam uobis promitto fore, ut quicquid duo de uobis communi consensu petierint, consequantur. At non agebatur de oratione, dicit aliquis, sed de ligandi, soluendique potestate; quorsum ergo de oratione subiecit, *si duo ex uobis consenserint super terram de omni re, quaecumque petierint, fiet illis à patre meo*? Respondeo, propterea id subiecisse, ut ostenderet fore, ut Deus nunquam eos in iudicando, id est in ligando, atque soluendo erari paterentur, si suo nomine à patre petierint, fiet illis, sicut Ioannes 14. 13. & 16. 13. *Amen, amen dico uobis, si quid petieritis patrem in nomine meo, dabis uobis.* Sunt, qui putant pro

pterea Christum de oratione haec addidisse, quia intellegebat Apostolos, & quicumque ligandi, & soluendi haberent potestatem, nunquam ea nisi praemissa oratione uturos esse, qua oratione peterent, ut Deus sibi gratiam daret rectè, iustèque iudicandi. Quod mihi non displicet.

Si duo ex uobis.) Haec uerba miris modis exposita sunt. Origenes tractatu in Matthaeum 6. ad uirum, & uxorem refert, qui ut ait Diuus Paulus si ab usu coniugii orationis causa abstinerent consenserint, quicquid petierint, impetrabunt. Alii ad animam, & corpus, ut eodem loco idem Origenes, & Athanasius, quaestione 61. & Ambrosius, in institutione uirginis cap. 2. & in caput 14. Lucae, Hieronymus, Beda, & Theophylactus in commentariis, quasi quicquid sine ullo malo affectu, id est carne aduersus spiritum non repugnante, facere sint consecuturi: sed hoc ipse Hieronymus allegoricum esse fatetur. Alii referunt ad solos Apostolos, ut Chrysostomus, & Euthymius. Alij ad reprehensum, & reprehendentem ut Anastasius quaestione 74. Alii ad omnes Christianos: quia sequitur, *ubi sunt duo, uel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum*, quia generalis uidetur esse sententia.

Super terram.) propterea addidit *super terram*, ut caelo terram opponeret, significaretque eos, quauis in terra essent, longeque a caelo distarent, ibi tamen, cum orarent, exaudientos esse, quemadmodum similes sententiam c. 16. 19. explicauimus.

De omni re.) Etiam generaliter, & uniuersè loquatur, non adeo generaliter intelligenda sententia est, ut existimemus fore, ut quicquid petierimus siue bonum, siue malum siue honestum, siue inhonestum. simus impetraturi. Ponit enim tantam rem certam, quod & apud uiros bonos, quasi naturae lege positum est, non nisi honesta petenda esse; quod autem dicit *de omni re*, non ideo dicit, ut bona, & mala: sed ut parua, & magna, ut facilia, & difficilia

1. Cor. 7. 5.

tilia comprehendat. Cur autem non semper, quod petimus, obtineamus, & quibus conditionibus huiusmodi promissiones intelligendæ sint, c. 7. 7. docuimus.

20. *Ubi enim sunt duo vel tres congregati in nomine meo.* Confirmatio est aut superioris uersus, quæ rationem reddit, cur, quidquid duo consentientes petierint, impetraturi sint, quia ipse nimirum in medio eorum est, & quasi ipsorum ore pro illis loquitur: aut uersus 19. quæ probat forte, ut, quidquid ligauerint super terram, sit ligatum & in cælo, & quicquid soluerint super terram, sit solutum & in cælo, quia ipse in medio eorum est pro illis loquens, aut soluens. Hilarij, Chrysostomi, & Theophylacti interpretatio coacta est, qui congregati nihil aliud esse putant, quàm, quod paullo ante dixi, consentire, id est amicitia propter Christum coniungi. Cum enim Christus dicat *ibi sum in medio eorum*, perspicuum est cum de cætu, & confessu agere, in quo se tanquam iudicem medium sedere significat. Alludit autem, ut opinor, ad ludæorum consuetudinem, qui in congregationibus, id est synagogis iudicium exercebant. Difficilius dictu est, quid sit in nomine Christi congregari. Alij enim in nomine Christi, id est propter Christum interpretantur, ita ut qui congregantur, nihil aliud, quàm Christum, & gloriam eius, quærant, ut Chrysostomus, & Euthymius. Alij inuocato nomine Christi, quod & uideretur melius conuenire, quod de oratione agebatur. Hæretici uerbo Dei omnia metiuntur, cum omnia contra uerbum Dei dicant: In nomine, inquit, Christi congregari, est secundum uerbum Dei ad decernendum aliquid ex solis scripturis conuenire. Sed istæ uerbi Dei iactationes iam nos mouere desierunt, scientes idem dicere omnes hæreticos consueuisse. Mihi accommodare ad id, de quo agitur, & ad consuetudinem locutionis nomine Christi congregari nihil aliud uidetur ef-

se, quàm eius auctoritate, eiusque personam gerentes conuenire, sicut Diuus Paulus 1. ad Corinth. 5. 4. dicit se in nomine Christi, id est, Christi auctoritate, atque uirtute, ut statim declarat, Corinthium illum Satanae tradi disse: & sicut Apostolos legimus in nomine Christi baptizasse, & miracula fecisse. Itaque cum ij, qui auctoritatem in Ecclesia iudicandi habent, ad iudicandum conueniunt, eo ipso in nomine Christi dicuntur conuenire. Neque necesse est, ut nihil aliud, quàm Christum quærant: quotus enim quisque id faceret? Præterquam quod nunquam constare posset, utrū, qui congregati essent, in nomine Christi conuenissent. Quis enim præter Deum hominum cognoscit uoluntates? Quod autem hæretici ex eo iudicandum esse dicunt, utrū in nomine Christi conuenierint, si nihil nisi ex uerbo Dei constituerint, peruerso faciunt iudicio. Non enim, quia nihil nisi ex uerbo Dei decernunt, in nomine Christi conueniunt: sed quia in nomine Christi conueniunt, nihil nisi ex uerbo Dei possunt decernere. Prius enim in nomine Christi conueniunt, quàm aliquid decernant. Et qui in Christi nomine non conueniunt, possunt aliquando ex uerbo Dei omnia decernere. Itaque incertam nobis hæresim, & fallacem regulam tradunt, quæ si uera esset, nunquam sciri posset, an aliquod Concilium in nomine Christi conuenisset. Nam ad examinandum, utrū aliquid non ex uerbo Dei decreuisset, alio Concilio opus esset: & ad examinandum, an illud alterum aliquid dixisset præter uerbum Dei, rursus opus altero; sic nusquam fides nostra gradum figeret.

Ibi sum in medio eorum) Quod Origenes, Chrysostomus, & Euthymius annotarunt non dixisse Christum ibi ero; sed *ibi sum*, ut ostenderet se iā esse præsentem, haud scio, quàm probabile. Illud potius explicandum, quid sit Christum esse *in medio eorum*. Hilarius ita uidetur exponere, quasi nihil aliud sit, quàm in illis per gratiam habita-

Fallax hæreticorum regula ad uerum cognoscendum Concilium.

Quid in nomine Christi congregari,

Calvinus in hanc.

re. Sed isto modo in omnib. iustis est, quamvis cōgregati non sint: Christū uerò aliter se in medio cōgregatorū, quā in medio aliorum, qui congregati non sunt, esse significat. Alij interpretantur esse *in medio eorum*, id est, p illis petere, pro illis orare. Ego non solum auxilium: sed etiam auctoritatem significari arbitror, quasi dicat, ego in medio eorum, tanquam supremus iudex sedeo, eorum sententiam confirmans, quam in meo nomine pronunciant, sicut Dauid dixit Ps. 8. *1. Deus stetit in synagoga Deorum*, id est iudicum, *in medio autem Deos dydicat*. Solet hoc testimonium ad probandam Conciliorum auctoritatem adduci, quod nō hec etici modo, sed nonnulli etiam Catholici, fieri posse negant, quia & de oratione, non de decernendi potestate, & de duorum uel trium, non de iusti Concilij congregatione agebatur. Hi licet ingeniosi homines sunt, sentire tamē vim argumenti non videntur, quod à minori ad maius inde deducitur. Si. n. cum duo, uel tres Ecclesiastici iudices in nomine Christi ad iudicandum de re aliquando non magna conueniunt, Christus affirmat se in medio eorū esse, quomodo non erit, cum non duo, uel tres non de re parua, sed de fide, de religione, de hominum salute, de totius Ecclesie gubernatione omnes Ecclesie iudices. i. Episcopi conueniunt? Ut D. Greg. lib. 7. registri c. 1. 10. argumetur. Obijciat aliquis, ergo & Prouincialium, ut uocant, Conciliorum ex hoc loco eodem modo, atq; Generalium probatur auctoritas. Nā & in illis non duo, uel tres, sed multi Episcopi congregantur. Concedo id ita esse, modo Prouincialia Concilia in Christi nomine congregantur: tūc autem in eius nomine congregantur, cū eius auctoritate conueniunt: tunc eius auctoritate conueniunt, cum Romani Pontificis eius Vicarij auctoritate tōc uocantur, & confirmantur, sine qua quia cōgregati non possunt, nec Christi nomine conuenire possunt, ideoq; non negamus, cum in Christi nomine non conueniunt, errare posse.

21. *Tunc accedens Petrus.*) Quid Pe-

trum mouerit, ut hanc Christo questionē proponeret, non satis apparet. Hiero. occasionem fuisse putat, quod Christus dixisset ver. 15. *si peccaueris in te frater tuus, uadi, corripe eum inter te, & ipsum*; merito. n. dubitasse Petrū, quoties peccanti contra se fratri iniuriam remittere oporteret. At Christus non de iniuriæ remissione: sed de fraternæ correptione locut⁹ fuerat, Chrysost. & Euthy. existimant Petrū, quasi gloriabundū, & misericordiæ opinionem capiatū hoc interrogasse: putasse. n. se magni aliquid dicere, qd se, prius peccanti fratri uel dubitando esse diceret remittendum. Mihi ex verbis Christi Luc. 17. 4. occasionem interrogationis uidetur accepisse, & si septies, inquit, *in die peccaueris in te, & septies in die conuersus fueris ad te dicens, pāniser me, dimitte illi*. Nā hac uerba quāuis Matth. silentio præterierit, credibile tamen est tunc dixisse Christū, cum dixit, *si peccaueris in te frater tuus, corripe illum inter te, & ipsum* hac. n. cū illis Lucas copulauit. Quāquā D. Aug. alio tempore ea, quæ Lucas narrat dicta fuisse putat. 1. lib. de cons. Euang. c. 61. sed præstat credere Euangelistam alio loco, & alio ordine narrasse: quā Christum alio tenore dixisse.

Usque septies.) Quod Christus infinite dixerat, Petrus definite intellexit. Septies enim, id est quotiescūq; peccauisset, fratri offensionem esse remittendam Christus significauerat. Nam septenarium numerū pro infinito, atque incerto poni solet notū est. Pro. uer. 24. 16. *Septies in die cades iustus, & resurget*, i. quotiescūq; ceciderit, resurget, quia dominus eum non deseret.

22. *Non dico tibi usque septies, sed usque septuagies septies.*) Numerum infinitū in denariū conuersum, & per eundē multiplicatū magis infinitū reddidit. Quāquā se ipsa idē est, usq; septies, & usque septuagies septies cum uterq; numerus numeri negationem, id est innumerabilitatē significet, quemadmodū si diceret, non solū dico tibi, ut innumerabilibus uicibus nimirū fratri remittas: sed etiam innumerabiliter innumerabilibus. In quam sententiam

Septenarius
numerus in
scriptura
inde finito;

Confirmatur
Conciliorum
auctoritas.

Conciliorū
Prouincialium
quænam
auctoritas.

tiam Chrysostomus, & Euthymius interpretantur. Quemadmodum Genes. 4.24. Deus dixit, *septuplum ultio dabitur de Cain, de Lamech uero septuagies septies*, ad quem locum indicat Hilarius hic Christum allusisse, ut quemadmodum poena, ita & uenia in infinitum extenderetur, quia *ubi abundauit dilectum, superabundauit & gratia* Rom. 5.20. Id, ut Hieronymus, & Beda annotauerunt, de fratre septuagies septies contra nos eodem die peccante intelligendum est, quod peripicuum est ex Luca, si, inquit, *septies in die peccauerit in te, & septies conuersus fueris dicens, parit me, dimitte illi.*

Qua sententia non docentur sacerdotes absolutionem saepe peccantibus temere dare, sed docentur offensi semper ad ignoscendum parati esse. Illud uidetur habere difficultatem, quomodo Christus apud Lucam dicat, *si conuersus fuerit, dimitte illi*, quasi significet non debere nimium remittere, nisi prius eum, qui nos offendit, poeniteat. Quod omni scripturae prorsus contrarium est: certissima enim est regula. *Dirige nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris: & si non dimiseritis hominibus, nec pater uester dimittet uobis peccata uestra.* supra c. 6. 12. 13.

Caluinus in harm.

Duobus modis iniuria remittitur.

Quod quidam nobilissimus haereticorum interpres respondet, duobus modis nos offensas remittere, aut ignoscendo, aut de eo, qui nos offendit, bonam habendam estimationem, nouum commendam est. Nam bonam opinionem habere idem esse, quod iniuriam remittere, quis unquam cogitauit? Duobus ergo modis iniuriam remittimus, & dum ei, a quo sumus offensi, non male uolumus, quod semper, etiam si eum non poeniteat, facere debemus, ut Deus nobis nostra debita dimittat: aut dum eum non accusamus. Nam non accusare, non defendere, non puniendum curare, parcere est. Atque hoc modo intelligendum est, quod Christus significat, non debere nos peccanti fratri parcere, nisi eum prius poeniteat. Hoc nagebat, ut diceret, non esse fratem ad ecclesiam deferen-

dum, nisi prius priuatum, deinde coram duobus, uel tribus testibus admonitus, obstinatus in peccato perseuerasset.

23. Ideo.) Potius dicendum fuisse uidetur, quia, quam ideo: sed aut *ἵνα τοῦτο* ponitur ὅτι, id est propterea, pro, quia; sicut aliquando apud Hebraeos *כִּי* pro *וְ*, aut est subintelligendum ideo haec dici, quia simile est regnum caelorum homini regi: aut, ideo dico uobis simile esse regnum caelorum homini regi, id est regi cuidam, quem Hebraisimum multis iam locis adnotauimus. Quod autem dicit simile esse regnum caelorum homini regi, perinde est, ac si diceret idem in regno caelorum accidere, atque si aliquis rex rationem cum seruis suis ponere cepisset, quemadmodum ca. 11. 6. exposuimus: nec. n. regnum caelorum, id est Ecclesia: sed qui regni caelorum dominus est, regi comparatur. Quid tibi tota uelit parabola, ex uersu 3. colligitur nempe Deum nobis peccata non esse remissurum, nisi nos fratribus offensas remittamus, cum potius non illis, quam nobis Deum remittere requiramus, nam nos homines sumus similes illis, ille Deus dissimilis nobis, peccata contra Deum nostra, & innumerabilia, & infinite gratia, peccata contra nos fratrum & pauca, & plerumque leuia. Sunt autem in hac parabola, ut in omnibus alijs, quemadmodum saepe monuimus, quaedam necessaria, & tanquam proprie parabole partes: quaedam, quasi emblemata, & ad ornatum parabola, & expletionem adiecta. Necessariae igitur huius parabola partes sunt Rex; duo serui, alter, cui dominus debitum dimisit, alter, cui alius seruus dimittere debitum noluit: deinde debitum decem millium talentorum, quod alter seruis regi debebat, & debitum centum denariorum, quod alter seruis debebat alteri. Emblemata autem sunt, primum, quod uersu 2. dicitur regem iussisse uxorem, & liberos eius, qui decem millia talenta debebat, uenundari, hoc enim non est ita ad rem, de qua agitur, accommodandum, quali significetur fore, ut uxor pro-

Hebraisimus,

In parabolis quaedam necessaria, quaedam ad ornatum adiecta.

ter maritum, liberi propter pariem cōdemnentur, sed aut ad ornatum hanc sunt, aut cōtantum vident, ut grauissima pena significetur, qualis est ea, qua secundum leges ciuiles non solū is, qui peccauit, sed eius etiam uxor, & liberi condemnantur: quod & apud Hebraeos usitatum fuisse ex 4. Regum. 4. manifestum. Emblemata etiam est, quod uersu 31. dicitur, *videntes autem conserui, quæ fiebant, cōmissi sunt ualde, & uenerunt, et narrauerunt domino suo*. Non enim significatur Sanctos, id est seruos Dei eos accusare, qui fratribus suis iniurias non remittunt, sed ideo additum est, quia ita inter homines fieri solet, ut alij serui alios apud dominum accusent.

24. *Decem millia talenta.*) Talento- rum uaria fuisse genera nemo nescit Christum de eo loqui credibile est, qđ apud Iudeos erat usitatum, quodque sexcentos aureos nummos ualuisse creditum, ut diligentes harum rerum scriptores tradiderunt. Itaque decem millia talentorum summam sexagies centum millium aureorum nostrorum efficiunt. Nihil refert uerum talenti pretium ad iustum aestimare: illud refert, ut intelligamus ingentem hoc loco pecunia summam significari. Ingens autem erit summa, si uel minimo pretio talentum aestimeretur.

28. *Centum denarios.*) Denarium in ueteri testamento non legimus, fuisse tamen moneram apud Iudeos post Babylonicum exilium, quæ 727 denarius sumptus ex Latinis nomine uocaretur, Chaldaus Paraphrastes 4. Reg. 5. 5. & Elias Thesbit. auctores sunt. Alij Hebraei tradunt alium apud eos au-

reum, alium argenteum fuisse denarium. Argenteum, qui probabilissime loquuntur, sex obolos habuisse dicunt Atticos, id est quinque Gallicos solidos, aut Regale unum Hispanicum, hoc enim recte conuenit cum eo, quod capitulo 26. 2. dicitur conuenisse patre familias cum operarijs ex denario, ut in uinea sua laborarent. Itaque centum denarii paullo plus, quam octo aureos nostros efficiebant, quæ minima erat summa, ut propterea seruus debitoꝝ suum suffocaret. Quidquid denarius ualuerit, illud centum ualde exiguum debuium significari.

32. *Quousque redderet.*) Id est semper, ut Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus interpretantur: non enim significatur fore, ut, qui damnati sunt, poenas aliquando persoluant, & quasi reddito debito liberentur, qui Origenistarum error fuit: sed fore, ut nunquam liberentur, nisi poenas persoluant, quas, quia persolvere nunquam poterunt, nunquam liberabuntur. Nec significatur Deum remissa iam peccata propter sequens peccatum in questionem reuocare, atque punire: sed hoc tantum, quod Christus agebat, Deum ijs, qui fratribus suis peccata non remiserunt, peccata non remissurum. Quamquam, quod optimus Theologus D. Th. dixit remissa peccata nouo peccato superueniente propter ingratitudinem quodammodo puniri, uerū est, non quod iam remissa puniantur, sed quod, si remissa non essent, sequens peccatum minus grauius puniretur, quia minus fuisset ingratus is, cui priora peccata remissa non essent, si aliud peccatum addidisset.

Poenarum inferni nullus finis.

3 p. q. 88. ut. 1. & 3.

C A P V T XIX.

I



Factum est, cum consummasset Iesus sermones istos, migravit à Galilæa, & uenit in fines Iudææ trans Iordanem, 2. & secutę sunt eum turba multæ, & curauit eos ibi. 3. Et accesserunt ad eum Pharisæi tentantes eum, & dicentes: si licet homini dimittere uxore suā quacumque ex causa? 4. Qui respondens, ait eis: Non legistis

Mar. 10. a. 1

Mar. 10. a. 2

Gen. 1. d. 27

quia

quia. qui fecit hominem ab initio, masculum, & feminam fecit eos? & dixit: 5. Propter hoc dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne vna. 6. Itaque iam non sunt duo, sed vna caro. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. 7. Dicunt illi: Quid ergo Moyses mandauit dare libellum repudij, & dimittere? 8. Ait illis: Quoniam Moyses ad duritiam cordis uestri permisit vobis dimittere uxores vestras: ab initio autem non fuit sic. 9. Dico autem vobis, quia, quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem & aliam duxerit, mœchatur; & qui dimissam duxerit, mœchatur. 10. Dicunt ei discipuli eius: Si ita est causa hominis cum uxore, non expedit nubere. 11. Qui dixit illis: Non omnes capiunt verbum istud, sed quibus datum est. 12. Sunt enim eunuchi, qui de matris utero sic nati sunt: & sunt eunuchi qui facti sunt ab hominibus: & sunt eunuchi, qui se ipsos castrauerunt propter regnum cœlorum. Qui potest capere capiat. 13. Tunc oblatis sunt ei paruuli, ut manus eis imponeret, & oraret. Discipuli autem increpabant eos. 14. Iesus vero ait eis; Sinite paruulos, & nolite eos prohibere ad me venire: talium est enim regnum cœlorum. 15. Et cum imposuisset eis manus, abiit inde. 16. Et ecce vnus accedens ait illi: Magister bone, quid boni faciam, ut habeam vitam æternam? 17. Qui dixit ei: Quid me interrogas de bono? Vnus est bonus, Deus. Si autem vis ad vitam ingredi, serua mandata. 18. Dicit illi: Quæ? Iesus autem dixit: Non homicidium facies: Non adulterabis, Non facies furtum: Non falsum testimonium dices: 19. Honora patrem tuum, & matrem tuam, & diliges proximum tuum sicut te ipsum. 20. Dicit illi adolescens: Omnia hæc custodiui à iuuentute mea, quid adhuc mihi deest? 21. Ait illi Iesus: Si vis perfectus esse vade, vende, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cœlo: & veni, sequere me. 22. Cum audisset autem adolescens verbū, abiit tristis: erat enim habens multas possessiones. 23. Iesus autem dixit discipulis suis: Amen dico vobis, quia diues difficile intrabit in regnum cœlorum. 24. Et iterum dico vobis: Facilius est camelum per foramen acus transire, quàm diuitem intrare in regnum cœlorum. 25. Auditis autem his, discipuli mirabantur valde, dicentes: Quis ergo poterit saluus esse? 26. Aspiciens autem Iesus, dixit illis: Apud homines hoc impossibile est; apud Deum autem omnia possible sunt. 27. Tunc respondens Petrus, dixit ei: Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te: quid ergo erit nobis? 28. Ie-

Aa 4 sus

Gen. 2. d. 1.
Eph. 5. g. 31.
1. Cor. 6. d.
16.
Deu. 24. a. 1.
Sup. 5. c. 32.
Mar. 10. b.
11.
Luc. 16. d. 28.
1. Cor. 7. b.
18.

Mar. 10. b.
13.
Luc. 18. c. 15.
Sup. 18. a. 3.
Mar. 16. b.
17.
Luc. 18. d. 16.
Exo. 20. c.
13.

Inf. 10. b.
16.
Mar. 10. d.
31.
Luc. 13. f. 40
& 18. c.

sus autem dixit illis: Amen dico vobis, quod vos qui secuti estis me, in regeneratione cum sederit filius hominis in sede maiestatis suae, sedebitis & vos super sedes duodecim iudicantes de decem tribus Israel 29. Et omnis, qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit. 30. * Multi autem erunt primi nouissimi, & nouissimi primi.

IN CAPVT XIX.

Gratia consummasset *hæc sermones istos.*) Hæc uerba duobus modis posse videntur intelligi, vel cum hæc fecisset, vel cum hæc dixisset, ut omnes interpretantur. Significatur autem parabola, quæ extremo capite superiore exposita est.

Migrauit à Galilæa.) Hilarius legit in Galilæam, sentu contrario. Sed minime dubium est Christum in Galilæa tunc fuisse; itaque non in Galilæam, sed à Galilæa migrare potuit. Præterquam quod Lucas dicit, ideo migrauisse, ut ueniret in Ierusalem c. 9. 51. Quare, quod Hilarius existimat non in Iudaam, sed in fines Iudaæ uenisse Christum, ne probabile quidem est. Quæritur ab interpretibus utrum eadem sit historia, quæ hic à Matthæo, & quæ à Marco cap. 10. 1. & à Luca 9. 51. & Ioannes capit. 7. 1. 2. narratur. A Matthæo, & Marco eandem omnes narrari cōcedunt, de alijs duobus Euangelistis dubitatur: quia uterque multa postea commemorat, quæ post hunc Christi in Iudaam aduentum fieri non potuerunt. Ego de Luca non dubito: quin eandem narret historiam. Primum, quia hanc Christi in Iudaam profectum nem vltimam fuisse constat: tum quia aliam post hanc Euangelista non narrat: tum quia id Christus ca. 16. 21. & c. 17. 22. indicauit dicens se ascensurum in Hierusalem, ibique passurum, quali de

proxima morte sua loqueretur. Iudas autem de vltima etiam loquitur, factum est autem dum complerentur dies assumptionis eius, & ipse faciem suam firmavit, ut iret in Hierusalem. Quod ergo multa postea idem Iudas commemorat, quæ ante hanc profectiōem facta fuerant, mirum videri non debet, cum passim videamus Euangelistas rerum gestarum ordinem non tenere. De Ioanne idem nonnulli putant eandem historiam recitare, quod ego persuadere mihi nō possum. Primum, quia apud Ioannem eodem cap. 7. versu. 6. Christus dicit tempus suum nondum uenisse: hic autem apud Matthæum contrarium iam bis significauit, instare tempus passionis suæ. Deinde quia apud Ioannem versu 9. & 10. Christus dicitur solus in Iudaam ascendisse, cum hic dicantur non solum discipuli, sed multa etiam turba illunt secuta fuisse. Postremo, quia profectio illa, de qua ibi loquitur Ioannes, vltima non fuit, cum idem postea cap. 11. 7. dicat Christum ut Iazarum suscitaret, in Iudaam iterum uenisse.

Et uenit in fines Iudaæ.) Hilarius, ut paullo ante diximus, existimat Christum in Iudaam ingressum non fuisse; sed ad solos Iudaæ, & Galilææ fines peruenisse; idemque Christus testomus, & Euthymius arbitrantur. Quidam è contrario prius Hierosolymam uenisse putant: deinde ex Hierosolyma in fines Iudaæ, & Galilææ rediisse.

tedisse: nulla, ut mihi videtur, probabili ratione, cum ita iam naret Evangelista, ut non obscure declararet eum ex Galilea in fines Iudææ recta venisse, nullaque eum turbas secutas esse. Venit ergo in fines Iudææ, ut Hierosolymam ueniret: sed fecit Evangelista eius loci mentionem, ut circumstantiam loci, ubi miraculum, quod narratum erat, factum fuerat, explicaret, & curauit, inquit, eos ibi.

Trans Iordanem.) Vtraque, & Iudæa, & Galilea non trans, sed citra Iordanem erat: sed dicitur esse trans Iordanem uenientibus ab Aegypto in terram Chanaan: quemadmodum c. 4. 15. exposuimus.

2. *Et curauit eos ibi.*) Non significat omnes, qui secuti fuerant: sed omnes, qui agnorabant, nec eos ipsos fortassis omnes, sed eos tantum, qui digni erant, curatos fuisse: sicut cap. 14. 4. Marcus cap. 10. 1. scribit Christum eos, qui se secuti fuerant, ibi docuisse, quod Matthæus prætermisit. Sed quamuis Marcus non dixisset, ex Christi consuetudine poterat intelligi, qui uix sine doctrina miracula faciebat. Coniungebat enim semper facta cum uerbis, ut Chrysostomus, & Euthymius adnotauerunt.

Ibi, id est in finibus Galilææ, & Iudææ: noluit enim, ut Galilæi, qui se secuti fuerant, ex tua patriam suam crederentur, aut, ut Auditor imperfecti hominis 2. indicauit, ne Iudæi, ut calumniatores erant, dicerent ipsum iactantiae causa magnam posse hominum multitudinem ualere.

3. *Et accesserunt.*) Non satis expressum est, an eodem in loco ad Christum accesserint Pharisei: est tamen probabilius, quia id nauigationis consecutio, & apud Matthæum, & apud Marcum uidetur indicare. Atque ita Chrysostomus, & Theophylactus existimant.

Quacunque ex causa.) Non diuerunt an liceat uxorem dimittere aliqua ex causa, sed quacunque ex causa. Nam aliqua de causa licere non dubitabant, ut Origenes tractum in Matthæum 7. Hierony. & Beda obserua-

uerunt. Dubitatur a quibusdam, qua occasione hanc Pharisei questionem proposuerint. Nonnulli occasionem fuisse putant, quod Christus cap. 11. 13. dixisset, *Propheta, & lex usque ad Ioannem*, quasi legem iam abrogatam significaret, uolueruntque Pharisei experiri num id, dum ad questionem responderet, tateretur. Hæc causa, & nimis remota, & parum propria mihi videtur, & quia iam diu Christus id prædixerat, & quia, ut id expectarent multas alias de lege questione proponere potuerunt. Theoph. hanc questionis causam reddit, quod Christus cap. 5. 32. dixisset, *Ego autem dico uobis, quia omnis, qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam machari*, & qui dimissim duxerit, machatur. Auditor imperfecti hominis 2. quia homines carnales erant, de nuptiis eos interrogasse, quemadmodum, qui ualitudinarij sunt, semper loquuntur de medicina. Probabile etiam est, quod alij dicunt, fortasse eam questionem fuisse tunc inter Iudæos agitatam, ut illa etiam erat, quam eadem de causa Christo proposuerunt, utrum liceret tributum dare Cæsari c. 12. 17. Solent enim alio tempore alias urgere questiones. Digna etiam Phariseorum ingenio coniectura est, propterea eos hanc potius questionem, quam aliam proposuisse, quod cum omnes attingeret, inuidia plena esset.

4. *Non legistis.*) Respondet Christus exprobrans illis legis, cuius scientia iactabant, ignorantiam ut ca. 12. 7. 5. etiam fecerat, ibique Euthymius obseruauit. Marcus scribit Christum eos interrogasse, *quid uobis præcepit Moyses?* quod uidetur huic loco esse contrarium. Respondet Augustinus lib. 2. de consensu Evangelist. cap. 62. Marcum non uerba Christi, sed uoluntatem exprimere uoluisse. Credibile etiam est utrumque, & quod Marcus nariat, Christum dixisse, sed prius interrogasse Phariseos, *quid uobis præcepit Moyses?* eos uero respondisse Moysen permisisse uxorem libello repudij dato dimittere. Tunc subie-

subiecisse Christum, quod Matthæus scribit, *Non legistis, quod, qui fecit ab initio, masculum, & feminam fecit eos, &c.* Deinde Phariseos iterum obiecit, quod ait Matthæus ver. 7. *quid ergo Moyses mandauit dare libellum repudiij, & dimittere?* Non respondet Christus ad quæstionem directè: sed producens scripturæ testimonium, facit, ut Deus, aut Moyses, cuius Pharisei doctrinam gloriose sectabantur, pro se racitè respondeant, ut Chrysostomus, & Euthymius animaduertunt, illud etiam notantes, ex factis, & ex uerbis Dei Christum ad quæstionem respondisse: ex factis, cum dicit, *non legistis, quia qui fecit hominem ab initio, masculum, & feminam fecit eos?* ex uerbis, cum dicit uerbo 5. & dixit, *propter hoc relinquet homo patrem, & matrem, & adheret uxori suæ.*

Qui fecit (ὁ ποιήσας, id est creator.

Masculum, & feminam fecit eos.)

Quærendum hoc loco est, in quo huius argumenti uis posita sit. Quidam in sexu sitam esse uolunt, quasi ex diuerso sexu Christus argueretur non debere unum uirum, nisi unam habere uxorem, quod ex utroque, quasi ex duabus imperfectis partibus, ut Plato quodam loco scribit, unus perfectus homo fiat. Quam interpretationem D. Augustinus 14. de ciuitate ca. 21. secutus uidetur. Omnes alii interpretes non in sexu, sed in numero uiri esse putant, quasi Christus ita argumentetur, si Deus uoluisset unum uirum plures habere uxores, non unam tantum: sed plures feminas initio fecisset. Ita Chrysostomus, Hierony. Auctor imperfecti, Beda, Theophylactus, Euthymius, Strabus. Videt ergo aliquando a quodam Caluinistarum Ministro de hac quæstione compositum librum, an liceret unum uirum plures uxores, non unam quidem post aliam: sed eodem tempore habere: erat autem scriptus per dialogum, in quo, qui non licere dicebat, ita defendebat causam, ut facile eum appareret prauariari, & quasi sponte uictum succumbere. Adduxerat hunc locum, ut probaret non licere; respon-

debat nihil hinc colligi posse, quod non idem posset concludi de omnibus animalibus, quæ initio non nisi mas, & femina facta sunt. Hanc responsionem bellus ille Minister existimabat refutari non posse, eò nimirum impudentiæ progressi sunt, ut non solum castitatis uotum: sed ipsam etiam castitatem tollant: nec una contenti uxore plures habere uolunt. Paria illis, ut merebantur, uxores fecerunt. Scio enim eas aliquando disputasse, & ut audio, quæstionem ad Ministros retulisse, an uni etiam uxori liceret plures habere uiros. Ergo satis Christianis esse debet Christum hoc argumento usum fuisse, ut necessarium credatur; præterquam quod in aliis generibus animantium non constet unum tantum marem, unamque feminam Deum initio condidisse. Potest aliquis obicere fidem argumentum ualere posse, ut probeatur ne mortua quidem priore uxore aliā ducere licere. Respondeo ideo non ualere, quia prima, & secunda una reputantur; quia una item caro est.

5. *Et dixit.*) Deus; de eo enim loquebatur. Dubitat Hilarius, quomodo Christus dicat hoc Deum dixisse, cum non Deus, sed Adamus dixerit Gen. 2. 24. Respondent Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram c. 1. 19. & Theophylactus, & Euthymius in commentariis Adamum, tanquam Prophetam, spiritu Dei hoc dixisse, Deumque ore ipsius locutum fuisse.

Propter hoc dimittet homo.) hominē posuit Latinus pro uiro, sicut Græcus ἀνδραγον pro ἀνδρα, quemadmodum, & infra uersu 10.

Patrem, & matrem.) Admirabilis est, & minimè probabilis Hugonis, & quorundam recentium auctorum interpretatio, quam & Diui Augustini esse putant, sensum esse *propter hoc relinquet homo patrem, & matrem, & adheret uxori suæ*, id est cum omnibus præter patrem, & matrem coniugium poterit copulare. Quomodo enim uir patrem suum in uxorem acciperet? de solo enim ui-

ro

In Cōiūio
vel de amo
re.

Ministri
Caluinistæ
polygamiā
introducen
tes.

ro sermonem esse manifestum est, etiam si idem sit de vxore per consequentiam intelligendum. Alii interpretantur *relinquet patrem, & adheret uxori suae*, id est magis uxorem suam amabit, quam patrem, & matrem, sicut lib. 3. Efdre cap. 4. 23. dicitur; sed etsi hoc fortasse uerum est, non est ad locum accommodatum: ubi non de amore, sed de cohabitatione, & de matrimonij uinculo agitur. Itaque sensum esse arbitror *relinquet patrem, & matrem*, id est discedet à parentibus, ut cum vxore habuerit, quemadmodum usus ipse interpretatur. Soli enim liberi usque ad nuptias cum parentibus habitare, post nuptias à parentum domo discedere, & vir vxorem, uxor uirum sequi, quemadmodum eodem lib. 3. Efdre cap. 4. 20. dictum est, *homo patrem suum relinquit, qui nutritiū illam, & suam regionem, et ad mulierem se coniungit.*

Et adheret uxori suae. Monuit Chrysostomus hanc loco esse, quae magis uim habeant. Primum relinqueret patrem, & matrem: secundum adherere, id est non quoquo modo coniungi, sed penitus adglutinari uxori suae, hoc enim Latine est adherere, Graece *κολληθῆναι*, Hebraice *דבק*: tertium *et erunt duo in carne una.*

Et erunt duo in carne una. *ἐῖς σάρκα μίαν*, in carnem unam *אחד בשר* ad carnem unam, id est, ut sint una caro, ut explicatur uersu sequenti, sicut Gen. 2. 7. factus esse dicitur Adam in animam uiuentem, id est homo uiuens, & uersu 22. *adificauit dominus, Deus coeternam, quam rulerat de Adam in mulierem*, id est ut esset mulier. Quo modo autem uir, & mulier dicantur una esse caro, de eo disputatur. Hieronymus & Beda, ut D. Thom. in Catech. & in commentariis ad hunc locum interpretatur, ad liberos referunt, quia ex uiro, & uxore genitus filius una utriusque communis est caro. Alii ad corporum coniunctionem, quemadmodum D. Paulus ad Cor. 9. 16. uidetur interpretari, *qui adheret meretrici, unum corpus efficitur.* Alii ad

amorem mutuū, de quo D. Paulus ad Ephes. 5. 28. *uia & uiri debent diligere uxores suas, ut corpora sua. Qui uxorem suam diligit, se ipsum diligit.* Alii ad potestatem, quam uir in uxorem, uxor in uirum habet, tanquam in propriam carnem, ut D. Paulus ad Cor. 7. 4. dicit. Alii, quorum ego sententiā maximè probo, unam carnem esse interpretantur esse unum hominem; carnem enim ab Hebraeis pro toto homine poni notum est. Significat ergo Christus uirum, & uxorem non duos esse homines, sed unum, uxorem ueluti corpus, uirum ueluti spiritum, & animam esse. Itaque non magis debere uirum ab uxore, quam animam a corpore separari.

Et itaque iam non sunt duo, sed una caro. id est, non iam duo sunt homines, sed unus.

Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. Non dixit, quos Deus coniunxit: sed quod Deus coniunxit, ut non tamquam de duobus, sed tanquam de uno corpore loqueretur, quia paullo ante dixerat, *itaque iam non sunt duo, sed una caro.* Notauit D. Chrysostomus. Christum ex lege naturali & diuina matrimonij uinculum probauisse. Naturalis consistit in facto, quod Deus uni uiro unam fecerit mulierem; diuina in uerbis, quibus Deus praecipit, ut homo relinqueret patrem & matrem, & adhereret uxori suae, quibus uerbis uidetur Deus uxorem uiro inseparabiliter copulasse, ut air sapiens Prouerborum 19. 14. *Domus, et diuitiae dantur à parentibus, à Domino autem proprie uxor prudens.*

7. Quid ergo Moyses mandauit. Marcus cap. 10. 4. non dicit Phariseos respondisse, Moysen mandasse, sed permisisse. E contrario uero Matthaeus dicit Christum dixisse, Moysen non mandasse, sed permisisse; Marcus autem scribit dixisse Christum, *quid uobis praecepit Moyses?* Hec quaestio ex iis, quae paullo supra diximus: facile soluitur. Primum enim credibile est Christum interrogasse eos, quid de ea re Moyses praecipisset; illos uero respondisse Moysen permisisse uxorem dimitt-

Vir, & uxor quomodo una caro in scriptura.

mittere: tunc Christum matrimonio originem explicasse, & scripturæ testimonium produxisse, ut probaret non esse dimittendam: iterum Phariseos obiecit, quomodo Moyses mandasset uxorem dimittere, utentes mandandi, non permittendi uerbo, ut argumentationi uim adicerent; Christum uero respondisse, non iam præcipiendi, sed permittendi usum uerbo, ad duritiem cordis uestri permisit uobis Moyses. Atque hoc modo nulla inter Euangelistas dissensio est.

Permissio
in Deo con-
tra Calui-
nistas,

8. *Ad duritiem cordis uestri permisit uobis Moyses.* Corrigit Christus Phariseorum uerbum: illi dixerant *mandauit*: Christus dicit *permisit*. Ex quo uel uno loco, si alii non essent, Calvinistarum error confutaretur, qui in Deo nullam permissionem agnoscunt, & Theologorum distinctionem inter uoluntatem Dei absolutam, & permittentem uidere solent. Nam quod hoc loco Moyses permisisset dicitur, Deus utique permisit: nihil enim Moyses agebat, nisi ex diuino præcepto. Cur ergo dixit Moysen potius, quam Deum permisisse, cum è contrario uersu non Moysen, neque Adamum, sed Deum dixisse dixerit, *propter hoc relinquet homo patrem, & matrem?* Respondeo uoluisse Christum & argumento, & responsioni uim adaugere, idco, cum argumentabatur non licere uxorem dimittere, non dixit aut Adamum, aut Moysen, sed Deum dixisse, *propter hoc relinquet homo patrem, & matrem*, quamuis ea uerba & Adamus pronunciauerit, & Moyses scripserit: cum autem responderet Phariseorum argumento, non uult dicere Deum, sed Moysen permisisse; quanquam Deus etiam permisit. Ita intelligendi sunt multi auctores, qui ita hunc locum interpretantur, quasi Christus significauerit non Deum, sed Moysen hoc permisisse, & quasi Deum, quem ipse citauerat, Moysi, quem citauerant Pharisei, opponere uoluerit, ut Hiero. Beda, & alii, D. Thomas, Hugo. Multæ hoc loco quaestiones sunt. Prima, quibus de causis in ueteri lege uxorem

dimittere licuerit. Tertul. 4. aduersus Marcionem libro non nisi ob fornicationem, ut nunc existimar, licuisset; sic enim interpretatur, quod in Deuteronomio ca. 24. 1. scriptum est, *si acceperit homo uxorem, & habuerit eam, & non inuenerit gratiam ante oculos eius propter aliquam fornicationem*, id est propter fornicationem; hoc tantum interesse, quod tunc dimissa propter fornicationem uxore aliam ducere licebat, modo non licet. Orige. Chrysostom. hoc loco, & omnes alii auctores. quos legisse memini, non solum ob fornicationem, sed multas etiam aliis de causis licuisse putant. idque est multo meo iudicio probabilius. Primum, quia, si ob solam fornicationem licuisset, nullus Phariseorum quaestioni locus fuisset; nimis enim impudenter interrogassent, an quacunque ex causa uxorem dimittere liceret, si sola fornicationis causa licuisset. Cum autem interrogent, an quacunque ex causa liceat; haud dubium est, quin certi sint multas de causis licere. Id etiam intelligitur ex Christi responso: sic enim respondit, ut uoluerit Moyses permissionem restringere, ut cum ante multis de causis liceret, iam non nisi ob fornicationem liceat. Probatur etiam ex uerbis Deuteronomii. Cum enim dicit; *si non inuenerit gratiam ante oculos eius propter aliquam fornicationem, scribit ei libellum repudij, & dabit in manu illius, & dimittet eam de domo sua*, perspicuum est non loqui de fornicatione, propter quam non dimittebatur uxor, sed lapidabatur. Deinde quia in libello repudij significabatur mulierem adulterium non commississe: ea enim potissimum de causa iussus est dari, ut mulieris honos saluus esset, possetque alteri uiro, si uellet, nubere. Non ergo ob fornicationem tantum, sed alias etiam ob causas dimittebatur. Quæ autem causa fuerint, incertum. Iyrius in commentariis in cap. 24. Deuteronomii duas recitat opiniones: alteram, licuisse propter omnem rem turpem, ut propter contagiosos morbos, uel aliquid simile, quod ma-

Causæ,
in ueteri le-
ge uxor di-
mittebatur,

tum.

Quomodo
Iudæis per-
missa vxor-
um dimis-
sio.
4.d.33.q.2.
ar.2.qu.2.

trimonij coniunctionem præcessisset: alteram, licuisse etiam ob omnes causas matrimonio contrarias, etiam si matrimonio superuenissent, ut si mulier uenefica esset, aut liberorum interfecitrix, quod & Origenes tractatu 7. in Matthæum uidetur approbare: quamuis de lege Euangelica potius, quam Mosaicâ loquatur. Secunda questio est, quo sensu Iudæis permissum fuerit uxorem dimittere, an ita, ut dimittendo non peccarent: an ita ut peccarent quidem, sed lege non punirentur. Notauit insignis Theologus D. Thomas quatuor modis permissum aliquid: aut quod bonum est, sed non præceptum, ut uendere omnia, & dare pauperibus, permissum esse dicitur, quia bonum est, & non imperatum: aut quia minus bonum est, cuius maius bonum non est præceptum: sicut dicitur matrimonium esse permissum, quia uirginitas, quæ maius est bonum, non est præcepta: aut quia malum est: sed non impeditur, sicut Deus dicitur omnia peccata permittere: quia, cum impedire possit, impedire non uult: aut quia malum quidem est, sed lege non puni- tur, sicut permisit Deus Iudæis cum alienigenis usuram exercere, quia non statuit in lege aduersus eos, quæ eam exercerent, ullam penam. Alio etiam modo permissum dicitur, quod, cum malum sit, dum ab eo, qui dispensandi potestatem habet, fieri permittitur, malum esse desinit, quemadmodum permissum fuit Osee Prophete filios fornicationis suscipere, Osee 1. 2. Quidam ergo uxorem dimittere, aut hoc postremo modo: aut tanquam minus bonum existimant permissum fuisse Iudæis certis de causis uxores dimittere. Alij non tanquam minus bonum: sed tanquam minus malum, ita ut peccarent quidem uxorem dimittendo, sed non punirentur. Vtrumque probabile est, & bonos utraque opinio auctores habet: prior Auctorem imperfecti, & D. Thom. posterior Tertullianum libr. de monogamia, Origenem tractatu 7. in Matthæum, Chromatinum in commenta-

rijs in c. Matth. 4. Hieronym. Bedam, Euthy. & Theophylactum hoc loco, nisi male intelligendo fallor. Mihi durum uidetur dictu Iudæos post tam amplam, & luculentam Dei permissionem dimittendis uxoribus peccauisse: præsertim cum, antequam Christus explicaret, non satis ex uerbis Deuteronomij compertum esse posset, utrum permissio, an præceptum esset: & ut constaret esse permissionem, certe non constabat tanquam rem malam permitti, quod satis esse uidebatur ut, qui ea uterentur, culpa vacarent. Quod autem ex hoc loco obijci potest, quod Christus dicat ad duriciam cordis eorum hoc fuisse permissum, facile etiam solui potest: potuit enim propter duriciam cordis permit- ti, ita tamen, ut peccatum esse desine- ret. Tertia questio est, quibus cere- monijs, & cautionibus libellus repudij dari solet. Ab Hebræis decem recitantur. Prima erat, ut uxor nusi- quam discederet, nisi uolente mari- to, hoc enim ipsi in libello repudij exprimebatur. Secunda erat, ut libellus, quemadmodum dicitur in Deuteronomio, in manu uxoris tradere- tur. Tertia erat, ut scriberentur, ut mi- nimùm, nomina duorum testium. Quarta, ut exprimerentur tres gene- rationes uiri, & tres mulieris, ut paullo post ex libelli forma intelli- getur. Quinta ut scriberetur libellus litteris rotundis, distinctis, atque per- spicuis: ita ut una aliam non attinge- ret, ne quod scripturæ uitiū irrepe- ret. Sexta, ut si inter scribendum ali- qua attramenti guttula in chartam decideret, libellus auctoritatem non haberet, aliusque denuo scribere- tur. Septima ut in libello nullum rasuræ vestigium appareret, ne suspec- tus esset uitiij. Octaua, ut charta lon- gior esset, quam latior. Nona, ut om- nes testes, qui aderant suum quisque sigillum adhiberent. Decima, ut mari- tus diceret, *Accipe libellum repudij, & esto à me abiecta, & cuiusque uiro per- missa*. Forma autem libelli repudij erat hæc: *Ego Rabbi. N. filius Rabbi. N. filij Rabbi N. filij Rabbi N. die 1. mensis 2. an- ni.*

Ceremonia
libelli repu-
dij apud Iu-
dæos.

Formula li
belii repu-
dij apud Lu-
dæos,

ni N. a creatione mundi in tali loco ex
animi mei consensu, & sine ulla coactio-
ne repudiavi N. filiam Rabbi N. filij
Rabbi N. filij Rabbi N. & dedi illi li-
bellum repudij in manu, schedam abscis-
sionis, & signaculum diuisionis, ut sit à
me abiecta, & abeat quocunque uelit,
& nemo possit illi prohibere iuxta con-
stitutiones Moysi, & Israel.

9. Dico autem uobis.) Marcus c. 10.

10. scribit hoc Christum scilicet discipu-
lis dixisse, cum se iam domum rece-
pissent. Respondet Euthymius, quod
probabile uideretur, his hoc dixisse
Christum; primum omnibus in com-
mune, ut Matthæus significat, deinde
priuatim discipulis domi, & quidem
vero simile est, quod Matthæus uersu
10. ait dixisse Christo discipulos, *si
ita est causa hominis cum uxore, non ex-
pedit nubere*, non publicè coram om-
nibus: sed priuatim, & secreto in loco
dixisse, sicut proponere solebant sepa-
ratim, cum aliquid de eius concioni-
bus dubitabant. Tunc ergo interro-
gatus a discipulis Christus eadem uer-
ba iterauit, quamuis Matthæus non
narrat, addiditque, quod de Eunuchis
narrat Matthæus, tacet Marcus. Diffi-
cilis hic locus est, & magnam nobis
cum hæreticis controuersie materiam
præbuit. Summa quæstionis est, in
quod hic Christus dicit licere fornicationis
causâ uxorem dimittere, ita in-
telligendum sit, ut & dimittens, & di-
missa possit secundas inire nuptias.

Tres de hac re opiniones inuenio.
Prima est utrique licere, & dimitten-
zi, & dimissæ, & innocenti, & fonti:
in quo errore non solum Lutherani,
& Calvinistæ: sed scriptores etiam qui
dam Catholici uersantur. Secunda
est innocenti licere, reo non licere:
quemadmodum ex Calvinistis non-
nulli aliorum hæresim temperantes di-
xerunt, ut minus ipsi hæretici uide-
rentur. Iegimus nonnullos aucto-
res ueteres in ea fuisse sententia, Ter-
tullianum libro quarto contra Mar-
cionem, Ambrosium, aut, ut ego ar-
bitror, Remigium in commentariis

Commenta-
rij in episto-

in priorem epistolam ad Corinth. ca. 7.
nam eos commentarios Ambrosij nō

esse, qui & illos, & Ambrosij legit scri-
pta, dubitare non potest. Scribit etiam
Origenes hoc loco quosdam sua æta-
te Catholicos Antistites permisissè
iis, quorum uxores adulterium ad-
misissent, ut illis dimissis, ducerent al-
lias, idemque in Concilio Eliberino
concessum fuit, si Gratianus fideliter
recitat 31. q. 1. cap. *si qua mulier*, & in
Concilio 1. Aurelianensi ca. 10. Ter-
tia est, quam semper Ecclesia secuta
est, & ultimo Tridentino Concilio ita
est nostro tempore confirmata, ut ne-
mini iam Catholico dubitare liceat,
Christum ita permisissè adulterâ ux-
orem dimittere, ut nec uxori liceat alii
nubere uiro, neque uiro aliam ux-
orem ducere, quamdiu uixerit uterque.
Quam ego sententiam non solum
propter Ecclesiæ diffinitionem, quæ
sola homini Christiano satis esse de-
bet: sed etiam propter argumentor-
um, quibus probari potest, momen-
ta adeo ueram iudico, ut mirari satis
non possim inuentos esse, qui aliter
senserint. Primum hæc sententia an-
tiquiores, plures, meliores habet au-
ctores. In Canone 47. Apostolorum
absolutè, & generaliter excommu-
nicatur is, qui uxore dimissa aliam
duxerit, non adhibita exceptione, nisi
fornicationis causa dimisissset, quæ ad-
hibita profectò fuisset, si cum ea de
causa dimissa esset, aliam ducere lice-
ret. Idem Euaristus epistola 2. &
Clemens Alexandrin. libro secundo
Stromatum sine ulla exceptione do-
cent, & Origenes tractatu 7. in Mat-
thæum Episcopos illos, qui suo tem-
pore mittebant, tanquam rerum
Ecclesiasticarum imperitos reprehendit.
Sic sentit Chrysost. homil. in Mat-
thæum 17. & Hieronymi. hoc loco, &
in epitaphio Fabiolæ, & Innocentius
primus in epistola ad Exuperiū Tho-
losanum Episcopum ca. 4. & D. Augu-
stinus duobus de hac re scriptis libris
de adulterinis coniugijs ad Pollentiū,
& Isidorus libro secundo de officijs c.
19. & Beda melior auctor, quam Re-
migius in commentariis in capitu. 10.
Marci. Sic iam olim definiuit Conci-
lium Mileuitanum canone 17. & Cō-
cilium

Iam ad Cō-
rin. nō sunt
Ambrosij.

Canon Con-
cilij Eliberi-
ni de diuor-
tio explica-
tus.

cilium Africanum, si tamen diuer-
sum est canone 69. & Forolientis ca-
none 10. & Nannetensis canone 12.
Itaque decreta illa Concilij Eliberi-
ni, & Aurelianensis, quæ in contra-
riam partem adduximus, aut apocry-
pha sunt, & spuria, aut ita intelligen-
da, ut marito, qui ob adulterium u-
xorem dimisit, liceat alteram ducere,
non quidem uiuente, sed mortua
priori. Dicit aliquis, quid opus e-
rat, ut id permitteretur, cum dubium
non esset, quin illi liceret? Respondeo
id expressum fuisse ad declarandam
differentiam inter maritum, & uxorem
adulteram, quæ loco pœnitentiae
iubebatur aliquando etiam mari-
to mortuo à nuptijs abstinere, ne
quis ergo idem de marito intellige-
ret, explicatum est, ut maritus, si uel-
let, aliam duceret: sed intelligendum
ex communi lege Ecclesiastica, mor-
tua priori. Præterea ex ea ratione,
quæ hoc loco Christus, usus est, aut ni-
hil probatur, aut hæc sententia pro-
batur; primum argumentatur Deum
non plures, sed unam tantum femi-
nam uni fecisse uiro, inde colligit non
debere plures habere: id est unam di-
mittere, & aliam ducere, quæ ratio
idem omnino ualet, ut probetur etiam
propter fornicationem uxore dimis-
sa aliam ducere non licere: nec enim
refert, quæ de causâ dimissa sit, cum
eadem semper aliam non ducendi
causâ maneat, quod uni uiro una tan-
tùm femina facta sit. Præterea quia
Christus non solum multas illas cau-
sas, quibus Iudæi uxores dimittebant,
ad unam fornicationem reuocauit,
sed etiam libellum repudij omnino
sustulit, quem non nisi propter Iu-
dæorum duritiem concessum fuisse
dicit. Post Christum autem inter Chri-
stianos nunquam auditum est libel-
lum repudij datum fuisse. Atqui idem
erat libellum repudij dare, & posse
uirum aliam uxorem ducere, uxorem
alij uiro nubere, ergo hanc iterum uxorem
ducendi, & iterum nubendi po-
testatem sublatio libello repudij sustu-
lit Christus, quæ una ratio, si alia de-
esset, satis superque hanc sententiam

corroboraret. Deinde si dimissa ob
fornicationem uxori alij uiro nube-
re liceret, sequeretur, quod absurdissi-
mum est, melioris esse conditionis
mulierem, quæ ob adulterium, quàm
quæ ob morbum, aut aliqua alia de
causâ citra culpam dimissa sit, cum
adulteræ uiuente adhuc prioris mari-
to alias nuptias inire liceret, alteri
non liceret. Deinde dubium non est,
quin propter eam Christus concesserit
uxorem adulteram dimittere, ne co-
gerentur mariti cum adultera dolo-
ris plenam uitam agere, cum uxor ip-
sa indignam se adulterando reddi-
disset, ut cum ea maritus habitaret,
hæc autem ratio non eò usque perti-
net, ut marito aliam uxorem ducere
licere possit. satis enim est, ut liceat
priori liberari. Itaque, quod hereti-
ci solent obijcere, nihil Christum ma-
ritis concessisse, si non aliter uxores
adulteras dimittere concessit, quam
ut sine uxore manerent, ineptum est,
& hominum pluris carnem; quam ho-
norem, uitæque tranquillitatem esti-
mantium. Viri enim boni pro ma-
gno ducunt beneficio, quod sibi li-
ceat mala carere uxore, quamuis a-
liam ducere non liceat, imo hoc ip-
sum, quod non liceat alteram ducere,
qui prudentiores sunt, beneficij
loco habent: quemadmodum qui nau-
fragium semel fecerunt, quod sibi ite-
rum mare tentare non liceat. Maius
bonum est non posse malam uxorem
inuenire, quàm inuenire aliquam bo-
nam posse. Malam autem non inue-
nire non potest, nisi qui uxorem du-
cere non potest. Illa etiam ratio, quam
Hieronymus affert, multum habet
ponderis, si maritis liceret dimissis
adulteris uxoribus alias ducere, quo-
tidie, qui nouas uxores appetere-
rent, contra priores adulteria confinge-
rent; ut illis repudiatis alias haberet.
Itaque non restrinxisset Christus ue-
teris legis disciplinam, sed traxisset.
Nam ne in ueteri quidē lege huic
mutandarum uxorū libidini tan-
tum loci erat, cum adultera non di-
mitteretur, sed occideretur. Ista ue-
rò ratione, quàm heretici commi-
niscun-

niscuntur, licentiam Christus maritis praeuisset uxores quotidie mutandi: quam enim facile est, si quis animum attendat, aut uerum in uxore adulterium, aut probabile deprehendere? quàm facile fingere? Prorsus mihi spiritum Christi non cognoscere, eiusque mentem non intelligere uidentur ij, qui ad hunc modum eius uerba interpretantur. Quis enim non uidet Christum, cum uelit Euangelicam disciplinam maximè restringere, & matrimonij uinculum indissolubile esse docere, non solum non debuisse potestatem facere maritis dimittis adulteris uxoribus alias ducendi: sed frenum potius illis injicere, ut si nollent uxore carere, adulteras paterentur, & corrigere conarentur, non repudiare? Voluntas enim Christi erat, ut maritus etiam adulteram uxorem non dimitteret: sed ut eius dolori consuleret: permisit, non praecepit, ut dimittere, si uellet, posset. Illud etiam, quod Hieronymus obseruauit, hanc sententiam magnopere confirmat, quod Christus non dixerit, si dimissa nupserit, mœchatur: sed, *qui dimissam duxerit, mœchatur*. Cuius rei non alia potuit esse causa, quam quod Christus de uxore etiam propter fornicationem dimissa loqueretur, de qua, quia iam adultera erat, noluit dicere mœchatur, quia nihil noui dixisset: sed dixit fore, ut quicumque eam duceret, mœcharetur, ut significaret nec dimissa licere alteri uiro nubere, neque alteri uiro uxorem eam ducere. Ad hæc dubitandum non est, quin oporteat hunc locum ex alijs scripturæ locis, in quibus de eadem re agitur, explicare, in alijs autem locis semper absolute dicitur non licere uxori dimissa nubere, ut apud eundem Matthæum supra c. 5. 32. *Ego autem dico uobis, quia quicumque dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causam, facit eam mœchari, & qui dimissam duxerit, adulterat*; quo loco probauimus illud uerbum, *qui dimissam duxerit, adulterat*, sine exceptione intelligendum esse. Præterea Marcus, & Lucas hanc ipsam uariantes histo-

riam sine ulla exceptione dixerunt, quicumque dimissam duxerit, mœchatur. Marcus c. 10. 11. *quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium commisit super eam*, ubi non potest excogitari alia causa, cur Matthæus exceperit fornicationem, Marcus uerò non exceperit, nisi quia Matthæus uoluit explicare aliquando licere uxorem dimittere, si nimirum adultera sit, Marcus autem docere uoluit nunquam licere aliam uxorem ducere, etiam si prior propter adulterium dimissa sit. Illud etiam in uerbis Marci obseruatione dignum est, quod dicat *adulterium commisit super eam*, id est contra eam: Hebraismus enim est, quia *super* utrumque signi significat, & *super*, & *contra*, quod ideo Marcus dixit, ut indicaret non magis marito licere dimissa uxore adultera alteram ducere, quàm uxore contra ipsum adulterium committente contra illam adulterium committere, non enim licet in hoc genere facere paria. Lucas uerò cap. 16. 18. generaliter etiam dixit *Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mœchatur, & qui dimissam à uiro ducit, mœchatur*. Fingamus Matthæum Euangelium non scripsisse, profecto ex uerbis Marci, & Lucæ alium sensum elicere non possemus, quàm nunquam licere marito, quacunque de causa uxorem dimisset, alteram ducere, nunquam licere uxori, quacunque de causa dimissa esset, alteri nubere, nec ullus dubitationi locus esset. Nunc Matthæus scriptus, sed scripsit obscure, ita ut de eius sensu, atque interpretatione inter nos, & hæreticos disceptetur, quis non intelligit hominis esse prudentis Matthæi obicium locum ex Marci, & Lucæ perspicuis uerbis interpretari? scripsit post Matthæum ut creditur Marcus, & Lucas: credibile profecto est eos, quod obscure Matthæus dixerat, perspicuè, & sine ulla ambiguitate dicere uoluisse: dixerunt autem nunquam uiro dimissa uxore alteram ducere licere: hoc igitur tenendum, quod sine ambiguitate, & quasi interpreta-

tationis

tionis loco dictum est. Matthæi autem testimoniū est aliorum duorum Euangelistarum explicatione intelligendum. Contra facere: quemadmodum hæretici faciunt, aut nullius, aut peruersi, & distorti iudicii est. Scrip- sit etiam post Matthæum D. Paulus epistolam ad Romanos, & ad Cor. In utraque hanc questionem tractat; nunquam adhibet exceptionem, sed ad Rom. 7. 3. generaliter dicit, *igitur uiuente uiro uocabitur adultera, si fue- rit cum alio uiro, si autem mortuus fue- rit uir eius, liberata est a lege uiri, ut non sit adultera, si fuerit cum alio ui- ro* & 1. ad Cor. 7. 1. *1. is autem, qui matrimonio iunctus est, præcipio non e- go, sed Dominus uxorem a uiro non di- scedere, quod si discesserit, manere in- nuptam, aut uiro suo reconciliari.* Ex- plicat D. Paulus Christi sententiam, de qua hoc loco disputamus; quis dubitat exceptionem adhibitum fuisse, si ulla fuisset exceptio, qua di- missæ uxori nubere alteri uiro lice- ret. Nunc autē generaliter, uniuerse, & absolute dicit, ut maneat inupta, aut uiro suo reconcilietur. loquitur autem de uxore propter adulteriam a uiro discedente, qua sola causa di- scedere licebat; alioquin non reliquisset D. Paulus in eius potestate, ut separata a uiro, sed inupta maneret, aut ut uiro suo reconciliaretur, sed diuersis uerbis præcepisset, ut rediret ad ui- rum, cum illi non liceret ob aliam cau- sam, quam ob adulterium a uiro se- parata uiuere. Ergo illam ipsam mu- lierem, quæ a uiro ob adulterium di- scederat, nuberet non ex sua, sed ex Chri- sti sententia aut in nuptam uiuere, aut priori uiro reconciliari. Denique si sensus huius loci esset, quem esse hæ- retici purant, ut uerba Matthæi con- iuncta intelligantur, *quicumque dimise- rit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mœchatur, et qui dimissam duxerit, mœchatur*: quasi sententia sit, qui dimiserit uxorem suam ob aliam causam, quam ob fornicatio- nem, & aliam duxerit, mœchatur; si uero ob fornicationem dimiserit, & aliam duxerit, non mœchatur, &

quicumque ob aliam causam, quam ob fornicationem dimissam duxe- rit, mœchatur; qui autem ob for- nicationem dimissam duxerit, non mœchatur: Si hic inquam esset sen- sus, sequeretur imperfectam esse sen- tentiam: Christus tantum dicit, *qui dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mœchatur*, quod hæreticorum iudicio intelligi- tur, si ob aliam causam dimiserit, sed alteram non duxerit: hoc enim Christus non explicauit, quod in pri- mis explicandum erat. Nostra au- tem interpretatione perfecta & ab- soluta sententia est. Nam si ob aliam causam, quam ob fornicationem di- miserit, quamuis aliam non duxe- rit, mœchatur, quia uxorem suam mœchari facit, ut capitul. 5. 32. expli- catur. Si autem ob fornicationem dimiserit, & alteram duxerit, etiam mœchatur; non quia adulteram di- misit, sed quia alteram duxit. Ita- que uerbum *mœchatur* hoc loco & ad eum, qui ob aliam causam, quam ob fornicationem uxorem di- misit, & ad eum, qui, cum ob for- nicationem dimiserit, alteram du- xerit, referendum est, tanquam si diceret, quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, mœchatur, id est facit eam mœcha- ri, & quicumque alteram duxerit (quacumque de causâ priore dimis- sa) mœchatur, id est adulterium contra priorem uxorem committit, ut Marcus interpretatur. Obijciat aliquis, si hic esset sensus, debuisset Euangelista dicere, quicumque di- miserit uxorem suam, nisi ob forni- cationem, & qui aliam duxerit, mœ- chatur: non autem dixisse, & qui aliam duxerit, sed *& aliam duxerit*. Res- pondeo ex Hebreorum consuetudi- ne ἀπὸ τοῦ καινοῦ relatiuum præcedens est: repetendum, cetera, quæ ad huius loci interpretationem desidera- ri possunt, supra c. 3. explicata a no- bis sunt.

10. *Sicra est.*) Ambrosius in ex- hortatione ad uirgines, Hieronym. Chrysost. & Euthym. hoc loco ita

B b

ita

ita est ad hunc modum intelligunt, *si ita est*, ut non liceat uiro, nisi adulterij causa, uxorem dimittere. Gregorius uerò Nazian. in oratione, qua edidit hæc uerba, Phariseorum uerba esse dicit, aut errore memorie, aut, quod magis credo, significans Apostolos ea ex Phariseorum consuetudine, & sensu dixisse. Mihi sensus hic uidetur esse, *si ita est*, ut etiam ob adulterium uxore dimissa aliam ducere non liceat, non expedit nubere. Credibile enim est, quod magis nouum erat, magisque difficile magis Apostolos commouisse. Quod autem uxore etiam adulterij causa dimissa, aliam ducere non liceret, multo magis nouum, atque difficile uideri poterat, quàm quod non ob aliam causam, quàm ob adulterium uxorem dimittere liceret. Præsertim cum etiam nunc in quaestione uerteretur, an in ueteri lege alia de causa, quàm adulterij dimitti posset.

(*causa*.) *ἡ ἀντὶς*, negotium, aut ius coniugale, quasi dicat, si ita inter uirum & uxorem se habet res, aut si hoc iure, si hac lege uir uxorem ducit, ut ea etiam adulterij causa dimissa aliam ducere non possit, præstat nullam uxore ducere. Theophylact. auctor est quosdam ad hunc modum exposuisse, *si ita est causa hominis cum uxore*, id est si propter uxorem dimissam uir reus factus est, uxorem ducere non expedit. Græcum enim uerbum *ἀντὶς*, reatū propriè significat.

(*hominis*.) hominem Latinus posuit pro uiro, sicut Græcus *ἀνθρώπου* pro ἀνδρός, ut supra uersu quemadmodum apparet ex antithesi, *cum uxore*.

(*Non expedit nubere*.) Nubere, dixit Latinus interpres pro uxorem ducere contra consuetudinem Latini sermonis, Græci uerbi ambiguitatem secutus; quia *γαμήλει* utrumque significat, & uxorem ducere, & nubere. Hoc autem loco non nubere, sed uxorem ducere significat, quia non de uxore, sed de uiro agitur, neque de uxoribus, sed de uiuorum conditione Apostoli iurebantur, *si ita*, in-

quiunt, *est causa hominis cum uxore*. Itaque nouorum hereticorum uersio nem non probo, qui hoc loco pro *γαμήλει*, matrimonium contrahere trāstulerint: non enim generaliter de matrimonio, id est de ducendo uxorem, & de nubendo, sed de uiuorum conditione in ducendis uxoribus agitur. Calvinus, ut solet, non solum hoc loco fallis interpres, sed impius etiam, & aduersus Apostolos blasphemus est, uocat enim illos stultos, ingratos, impios; homo scilicet pius, quia existimauit Apostolos hoc ideo dixisse, quod homines omnino carnales essent, & nuptiarum multitudine insatiabiles, tam longè nimirum ab eorum mente, quàm ab eorum sanctitate distabat. Tantum enim abest, ut propterea id Apostoli dixerint, ut contrario omnino animo fuerint. Nam cum Christus dixisset adulterū esse, qui etiam ob adulterium uxore dimissa alteram duceret, collegerunt, quod res erat, quodque Christus responsio suo comprobauit, non expedire omnino uxorem ducere: quandoquidem adeo usitatum esset adulterium, ut uix inuenienda uxor esset, quæ futura non esset adultera, quæ dimissa manendum uiro sine uxore esset. Itaque præstare ab initio usque ad finem uitæ sine uxore manere, & matrimonij molestiis, & adulteræ uxoribus zelotypia liberum esse.

11. (*Non omnes capiunt uerbum hoc*.) Non assentior iis interpretibus, qui existimant Christum neque approbare, neque improbare Apostolorum dictum, quod uxorem ducere non expedit; probat enim, & maximè quidem probat, uisique eos eo perfectionis adducere, ut, quod uerbis dixerant, moribus, ac rebus præstent. Et, ut solemus uulgò dicere, indicat eos plus dixisse, quàm intelligebant. Quod autem dicit *non omnes capiunt uerbum hoc*, ita fere omnes exponunt, tanquam si sensus esset, non omnes, quod dicitis, præstare, possunt, id est uxore carere; quia non omnes castitatis donum habent, sed quibus datum est: quemadmodum D. Paulus 2. ad

Impietas
Caluini cō
tra Aposto
los.

ad Corin. 6. 13. iubet dilatarī Corin-
thios, ut maiorum Dei donorum ca-
paces sint. Itaque *non capere* hoc loco
significat non esse capacem tantæ vir-
tutis, ut sine uxore uiuere quis possit.
Hunc sensum Origen. tractatū in
Matthæum 7. Gregorius Nazianz. o-
ratione in hæc uerba, & Ambros. in
exhortatione ad uirgines secuti sunt.
Quam interpretationem adduci non
possum, ut sequar; quia cum Christus
uult, sequenti dicit, *qui potest capere*,
capias, minime dubium est, quin *cape-
re* dicat pro intelligere, ut eo loco
probabimus: ergo & hic, cum dicit
non omnes capiunt, sensus est non om-
nes intelligunt, non omnes animo
comprehendunt. Accedit, quod ad-
ditur, *uerbum hoc*, quod etsi aliquan-
do rem omnem significat, tamen na-
tura sua non accipitur, nisi pro ser-
mone: nec debemus aliter, nisi ali-
quid nos cogat, interpretari: hic ni-
hil cogit: sermonem autem capere,
nihil aliud est, quam intelligere. Sen-
sus igitur est, non omnes hoc uer-
bum intelligunt: atque ita Epi-
phanius, quem huius expositionis
auctorem habeo aduersus Manichæ-
os hæresi 66. interpretatur. Accedit,
quod ita Christus loqui consuevit,
ut Ioann. 3. 37. *Quæritis me interfice-
re, quia sermo meus non capitur in uobis*.
Potest aliquis obijcere, quod sequi-
tur, *sed quibus datum est*: unde colli-
gi uidetur posse non de intelligen-
tia, sed de castitatis dono agi. Re-
spondeo etiam intelligētiā donum
esse Dei ut idem Christus apud Ioan-
nem c. 6. 44. declarat, *nemo potest ue-
nire ad me, nisi pater, qui misit me, traxe-
rit eum*; agebat enim contrarios, qui
ea, quæ dicebat, propterea non cre-
debant, quia non intelligebant. Ita-
que necesse non est hoc loco de casti-
tatis dono disputare: sed quia om-
nes interpretes disputant: & quia no-
lo quemquam meis interpretationi-
bus addictum esse, & quia hoc testi-
monio hæretici impudenter abutun-
tur, dicam obiter, quid ueteres sen-
serint auctores. Gregorius Nazianz. in
oratione ad hunc locum, & Chrysost.

homil. 64. in Matthæum donum ca-
stitatis nihil aliud esse uidentur exi-
stimare, quam propensionem quan-
dam naturalem, qua alij alijs ad casti-
tatem magis apti, ad libidinem mi-
nus procliuēs sunt: ita ut non diffi-
citer uxore careant. Alij omnes au-
ctores præter naturalem propensio-
nem, aut etiam contra illam diuinam
gratiam esse putant: sed ijdem docent
omnibus uolentibus, petentibus, &
obtinere conantibus eam dari, quem-
admodum Origenes tractatu 7. in
Matth. & D. Ambros. lib. 3. de uirgi-
nibus, & Auctor imperfecti homi. 32.
Hieronym. Beda, Theophylact. & Eu-
thym. solus D. August. docere solet
non omnibus, sed quibusdam tantum
donum illud conferri, sed tamen ex
ijs, quæ D. Augustin. adnotauit, in
lib. de continentia c. 1. ipsius opinio
refutari, aliorum probari potest. Mo-
nuit D. Paulum 1. ad Cor. 7. 7. cum
dixit, *unusquisque proprium donum ha-
bet ex Deo, alius quidem sic, alius autem
sic*, nō solum de uirginitate, sed etiam
de matrimonio locutum esse. Donum
autem matrimonij omnibus uolen-
tibus datur, ergo & donum uirgini-
tatis, & castitatis: hoc tantum inter-
est, quod difficilius hoc, quam illud
obtinetur, maioremque conatum re-
quirit. Abusi hoc loco sunt Mani-
chæi, ut probarent diuersas esse in ho-
minibus naturas, alios ita factos, ut
uxore carere non possent; alios ita,
ut non possint habere, ut Hieronym.
hoc loco indicat, & Philastrius in hæ-
resi Abstinentium: sed hoc opus non
est refutare. Abutuntur & Lutherani,
& Caluinistæ, ut probent impios
esse (sic enim loquuntur) qui non cer-
ti de dono Dei continentiam profi-
tentur: non enim omnes habere. A-
pud illos non solum non omnes, sed
nemo prorsus habet; certe non appa-
ret. Hactenus enim hominem Luthe-
ranum, aut Caluinistam perpetuam
seruasse uirginitatem monstrum in-
auditum est. Non ergo id hæretici
agunt, quod agere se simulant, ut
Dei gratiam commendent, dum eam
non omnibus, sed quibusdam tan-

Quid casti-
tatis donū.
Donū casti-
tatis omni-
bus offer-
tur.

De castita-
tis dono cō-
tra hæreti-
cos nostræ
ætatē.

Lutheranus
aut Caluini-
sta uirginita-
tem colens
monstrum
inauditum.

B b z tum

tum dari dicunt; sed illud potius, ut omnes homines ab Evangelica perfectione, & puritate ad suas reuocent sordes, malitque homines adulteros esse, quàm uirgines. Cur enim eos, qui uirginitatem proficuntur; impios appellant: eos uero, qui adulterijs omnia permittent, nunquam impios appellauerunt? Pudet me recitare, quod primum eorum magistrum Lutherum dicere, proterique non puduit, non vxore magis posse

Lutheri turpe castum contra castitatem I. de vita coniugali, & in epist. ad V. volfangum Reiffemb.

virum sine vxore, quàm sine cibo, ac potu uiuere; utrumque enim rem esse naturalem, & necessariam. Epitaphium illum, qui sola uoluptate beatitudinem aestimabat, nihil iam Epitaphium dixisse legimus: & porci. si loqui scirent, dicere non auderent.

Dicebat olim simile quiddam Actius rem Venerem xpiam necessitatem appellans, ut auctor est aduersus illum scribens Epiphanius. Hoc si ita est, satis apparet non solum non omnibus: sed nemini prorsus hoc a Deo donum dari, ut sine vxore uiuat. Nam & quidam ex eodem porcorum gregis, magnus tamen apud illos habitus doctor, Catholicis dicentibus hanc seruandæ castitatis gratiam, et si certo nescimus nos habere, tamen posse orationibus obtineri: responderet perinde esse, ac si profiteremur nunquam nos cibum, & potum sumptuosos esse, dicentes a Deo nos precibus impetraturos, ut sine cibo, potuque uiueremus. Constat igitur horum doctorum hanc esse sententiam nos non magis sine vxore, quàm sine cibo, & potu uiuere posse. Vnde sequitur, primum neminem debere sine matrimonio uiuere uelle, aut experiri, ne Deum tentare uideatur. Itaque quod Christus uer. 12. dicit esse Eunuchos quosdam, qui se castrauerunt propter regnum celorum, istorum opinione locum non habet: nemo enim se propter regnum castrare potest magis, quàm cibo, & potu carere. Deinde licere maritis, si eorum vxores agrotant, longiore præferim tempore, aut alias vxores ducere, aut alias mulieres

inire: quemadmodum si quis omni cibo, potuque careat, licet undecunque poterit arripere, & vitam sustentare. Tertio loco sequitur, si maritus, aut vxor diu absit, etiam si in uiuis sit, licere alteri coniugi alias adire nuptias: quo enim modo tam diu sine cibo, & potu uiuet? Hoc postremum Caluiniste absurdum esse non ducunt: sed usu potius probant, & in quodam eorum Conciliabulo decretum est licere uxori, si maritus, nescio quam diu absit, alteri nubere. Hæc est Caluinistarum doctrina, quam expedire in vulgus indicari, in lucemque proferri, ut omnes eorum impietatem cognoscant.

Vide etiam Statuta ciuitatis Gebennensis.

12. *Sunt enim Eunuchi.*) Non satis apparet, quorsum hanc Eunuchorum distinctionem Christus subiecerit. Quidam ex hæreticorum interpretibus putant uoluisse declarare, quod paullo ante dixerat, quibusnam datum sit, ut capiant uerbum hoc. Maior uero magister Caluinus ita exponit, quasi præcedentibus uerbis Christus dicere uoluerit omnes necessario debere vxorem ducere, nisi impij esse uellent, exceptis ijs, quibus Deus reuelauerit posse cælibes uiuere: qui autem illi sint, qui à matrimonij obligatione sint immunes, nunc Christum his uerbis declarare. Itaque Caluini sententia vxorem ducere non solum natura sua necessarium est: sed diuinum etiam præceptum: vxorem autem non ducere non consilium, sed Dei dispensatione esse putat. Audiat hæc æther, audiant omnes, & horreant. Quapropter meliore spiritu, & iudicio Chrysost. existimauit Christum his uerbis docere noluisse possibile esse, quod tunc vulgò (nunc a Caluinistis impossibile) putabatur posse aliquos, imò quicumque conarentur: gratia enim omnibus præstata est: tam castè uiuere, quàm si Eunuchi essent: propterea enim Christus non quocunque modo: sed explicatis tribus Eunuchorum generibus, Apostolorum dictum confirmauit, non expedire uxorem ducere, idque hanc diffi-

Abstrusæ sententias ex doctrina Hæreticorum contra castitatem,

difficile fieri posse, si quis seipsum propter regnum cælorum castrare uellet, id est carnem non secare, sed domare. Proponit ergo, ut ait Hilarius Eunuchorum genera, quosdam a natura, quosdam ab hominibus, quosdam a se ipsis factos; quorum primi & culpa, & meritis carcantur; secundi culpam, si suo consensu exsecuti sint; tertij meritum habent.

Calvinus re-
fellit cir-
ca donum
continentiæ.

Qui seipso.) Duplex in hoc uerbo vis est: altera, qua liberum arbitrium significatur, quo se quisque Dei adiuvante gratia castrare potest, id est castrum elixere, quemadmodum Chrysostomus annotavit: nam & castrandi verbum inde a Latinis dictum arbitror: altera, qua significatur id non sine carnis repugnantia fieri, ut Gregorius Nazianzenus observavit. Itaque, quod Calvinista dicunt, ridiculum est. Primum, neminem debere continentiam experiri, nisi certus sit se a Deo continentiæ donum habere: secundo, quisque continentie donum habet, certo scire se habere: quemadmodum, qui fidem habet, certo se habere novit. Hæc enim & falsa sunt, & inter se pugnant. Nam cum, qui continentie donum habet, certo scire se habere, tam falsum & hæreticum est, quam quod Calvinista docent, cum, qui gratiam Dei habet, certo scire se eam habere. Nam donum continentie gratia quædam est. Et exemplum fidei, quod asserunt, est falsum, & si uerum esset, tamen esset ineptum: falsum quidem, quia, qui fidem habet, non scit, sed credit se fidem habere, ipsa enim fide, non alia cognitione id novit: per fidem autem non scimus, sed credimus, & quisquis fidem scientiam appellat, fidem perdit, quia ex divina, & Christiana fide humanam facit: ineptum autem, quia etiam si, quisquis fidem habet, necessarium sciret se habere, non continuo sequeretur quisquis donum habet continentie, id etiam scire, quia fides cognitio quædam est, donum autem continentie non est cognitio: Itaque perinde isti boni Theologi argumentantur, atque si

dicerent, quisquis uisum habet, certo scit se uisum habere; ergo quisquis bonum sanguinem habet, certo scit se bonum sanguinem habere. Pu- gnantia autem dicunt, quia nemo, nisi experiendo scire potest, an castitatis donum habeat, experiri autem, ut isti uolunt, non prius debet, quam de dono castitatis certus sit.

Calvinista
contradi-
ctionis ar-
guuntur.

Propter regnum cælorum) Hæretici exponunt *propter regnum cælorum*, id est propter Evangelium, ut illi nimirum seruiant. Timent enim, ne ex hoc loco meritum colligamus. Sed ista eorum ratione soli Ecclesie Doctores, id est Episcopi, & presbyteri castrare sese deberent, quos illi imprimis coniugatos esse uolunt, & quidem hactenus nullum apud eos Ministrum nouimus, qui etiam isto modo, id est, ut Evangelio licet falso, seruiret, sese castrauerit. Sensus ergo est *propter regnum cælorum*, id est ad regnum cælorum promerendum, ut Origenes, Hilarius, Chrysostomus, Augustinus imperfecti, & Euthymius interpretantur. Generaliter enim de omnibus, non de solis Apostolis, & Evangelij Doctoribus loquitur Christus. Splendat dicere Calvinista calibatum non magis esse meritorium, quam ieiunium, quod per se nec bonum, nec malum est: sed quatenus ad orandum conducit. Exemplum arripio, si ieiunium per se nec bonum, nec malum est, ergo intemperantia, cui ieiunium opponitur, nec bona, nec mala est. Atqui intemperantia per se est mala, ieiunium igitur per se est bonum, & calibatus, quandoquidem eandem utriusque rationem esse putant. Et ut per se hæc bona non sint, non sequitur meritoria non esse; non enim solum meremur, dum ea facimus, quæ per se bona sunt; sed etiam, dum ea, quæ ad id, quod per se bonum est, aliquid inuant. Cuius rei in hoc ipso capite manifestum est argumentum. Nam omnes diuitias abijcere, sicut eas retinere, per se nec bonum, nec malum est: tamen propter regnum cælorum eas abijcere non solum alicuius, sed etiam

Meritum;

Celibatus
meritorium
apud Deum
contra Cal-
uinistas.

singularis, & excellentis meriti esse ex singulari premio perspicuum est, vos inquit, qui reliquistis omnia, & secuti estis me, sedebitis super sedes duodecim indicantes duodecim tribus Israel, infra uersu. 27. & 28.

Qui potest capere capiat.) Caluinus suam secutus impietatem ad hunc modum exponit, ut Christus docere uoluerit minime spernendum esse coniugij usum, nisi caeca temeritate nos in exitium uelimus precipites dare. Nam discipulis, inquit, quos uidebat sine iudicio iuere, manum iniicere oportuit. Itaque bonus iste Euangelice perfectionis interpret non putat Christum, quod Apostoli dixerant, approbare: sed reprehendere, eosque temerarios, ac cecos fuisse significat, quod existimauerint bonum esse uxorem non ducere. Hac autem uerba *qui potest capere, capiat*, non exhortantis, sed prohibentis esse interpretatur, quasi dicat Christus, uos existimatis bonum esse uxore carere: ego autem uero, ne quisquam id facere tenter, nisi certus sit se id capere posse, id est sine uxore uiuere. Ipse, ut opinor, diabolus, si commentarios scripsisset, non potuisset peiore spiritu, & sensu Christi sensui magis contrario uerba eius interpretari. Quis enim non uidet uoluisset Christum homines ad castitatem, & calibis uitæ perfectionem quasi proposito premio cohortari? Caluini uerbis uerba Hieronymi opponamus, ut quemadmodum dicere soleo, quid inter Catholicum, & hæreticum spiritum intersit ex comparatione lector agnoscat. Hic contra Iouinianum, id est contra patrem

Caluini diabolica interpretatio.

Iouinianus Caluini patens.

Caluini lib. 1. scribit, *Proponit dyabolus premium inuitat ad cursum, tenet in manu uirginis atrium, ostendit purissimum fontem, & clamat, qui sitit, ueniat ad me, & bibat, qui potest capere, capiat.* Ergo, ut concedamus capiendi uerbum hoc loco non pro intelligere, sed pro apprehendere, & obtinere possum esse, quemadmodum Hieronymus, Chrysost. I. theophylact. & Euthym. existimant; tamen inde potius sequeretur non prohibentis,

sed exhortantis esse uerba: loquitur enim Christus quemadmodum Hieronym. indicat, tanquam agonothea premium manu tenens, & in stadio currentes clara uoce cohortatur, *qui potest capere, capiat* quibus uerbis non significat non omnes posse capere: sed alludit ad stadium, unde metaphoram sumpta est, in quo omnes quidem currunt: sed unus accipit brauium 1. ad Cor. 9. 24. Nos autem iam supra monuimus *capere*, hoc loco idem significare atque intelligere: nihil enim aliud uoluit Christus dicere, quam quod alias, cum de re aliqua egit graui, dicere consuevit, *qui habet aures, audiendi audiat*, ut supra. ca. 11. 15. & c. 13. 9. 43. & Marci 4. 9. 23. & 7. 16. & Lucæ 8. 8.

13. *Tunc.*) Post hac, non enim constat, an statim post superiora hoc factum sit: nam Lucas multa in medio narrat, & nolumus sententiam plus iusto restringere. Quamquam Auditor imperfecti non dubitat statim interpretari.

Oblati sunt ei paruuli.) Ex I. u. cap. 18. 15. perspicuum est non solum pueros paruulos fuisse, sed etiam infantes *προτέρερον ἂν τὰν τὰ βρέφη* & offerebant illi infantes. Nimium cum uideret populus omnes adultos, qui ad Christum accedebant, magnis aut sanctitatis, aut aliarum rerum cumulari beneficijs, cepit & illi infantes offerre; ut quatenus ea ferebat aras, beneficiorum Christi participes fierent. Non enim, ut sanarentur, sicut adulti: sed, ut spiritualem aliquam gratiam perciperent, illi offerebantur, ut statim explicat Euangelista.

Et eis manus imponebat, & orabat.) Id est, ut impositis super eis manibus, eis benediceret, beneque precaretur. Hebraeorum consuetudinem fuisse, ut qui maiores erant, & aliqua pollebant diuina gratia, manuum impositione inferioribus benedicerent, constat ex Genesi 48. 14. 15. hæc ergo ratione adducti parentes infantes ad Christum afferbant, ut impositis manibus, illis benediceret. Vnde Ecclesiastica consuetudine

nata

Mos acci-
piendi bene-
dictionē ab
episcopis &
sacerdotib.

nata est, ut laici, ac praesertim pueri a sacerdotibus, & Episcopis etiam extra Ecclesiam benedicantur, quam consuetudinem Auctor imperfecti commendat.

Discipuli autem increpabant eos.) Id est prohibebant, ut Euthym. interpre-
tatur: id enim significat etiam uerbum
ἐπιτιμᾶν, ut supra alio loco monui-
mus. Dubium quare discipuli paren-
tes prohibuerunt ad Christum accede-
re, & illi infantes offerre. Chrysostomus.
Auctor imperfecti, Euthym. & Theo-
phyl. ideo prohibuisse putant, quod
eam aetatem indignam iudicarent, ut
ad Christum accederent: quasi Christi
minueretur dignitas, si in benedicen-
dis pueris occuparetur. Itaque tan-
quam de honore, & dignitate magis-
tri solliciti, pueros arcebant. Proba-
bilis hoc est, quam quod Hieronymus.
& Beda dicunt: non quod nollent eis
saluatoris & manu, & uoce benedici,
sed quod necdum habentes plenissi-
mam fidem putarent eum hominum
offerentium importunitate lassari.
Nam quod Christus subiecit, *fini-
te paruulos uenire ad me: talium est
enim regnum calorum*, Chrysostomus
videtur interpretationem con-
firmare.

14. *Sinite paruulos uenire ad me.*)
Paruulos uocat, & per aetatem infan-
tes, & per simplicitatem motum adul-
tos, ut statim explicat dicens *talium
est regnum celorum*. Propterea enim
non dixit horum, sed *talium est regnum
celorum*, ut non solum aetate pueros:
sed etiam moribus pueris similes com-
prehenderet, ut Origenes, Hieronymus.
Augustinus. libro primo de peccatorum
meritis cap. 19. Beda, Theophylactus. &
Euthym. monuerunt. Quod Lucas
magis expressit capitulo. 18. 17. addens,
*Amen dico uobis, quicumque non accepe-
rit regnum Dei sicut puer, non intrabit
in illud*. Non habent aliud Caluini-

Caluinista
probare nō
possunt in-
fantium ba-
ptismū con-
tra Anaba-
ptistas.
10. 3. 3.

sta testimonium, quo infantes bap-
tizandos esse probent, quam quod Chri-
stus dicat *sinite paruulos uenire ad me*.
Nam illud fortissimum, & apertissi-
mum, quo semper Ecclesia, ut infan-
tes baptizaret, adducta est, *nisi quis re-*

*natus fuerit ex aqua, & Spiritu san-
cto, non potest introire in regnum Dei*,
illi non de baptismo, sed de do-
ctrina interpretantur: ita fit, ut dum
haeretici esse uolunt, & Ecclesiae Ca-
tholicae resistere, seipsos exarment,
& Anabaptistas, qui infantes bap-
tizandos esse negant, resistere non
possint. Nam etsi ex hoc loco aliquid
argumenti colligitur: quemadmo-
dum, & D. Bernardus epist. 246. collig-
it: tamen non adeo firmum est, ut
tam certi, tamque necessarii ad salu-
tem dogmatis fundamentum esse
possit.

15. *Et cum imposuisset eis manus.*) Di-
xerat Euangelista uer. 13. oblatos Chri-
sto fuisse pueros, ut manu illis impo-
neret, & oraret: dicit nunc manus illis
imposuisse, sed orasse non dicit, cuius
rei causam Origenes fuisse putat, quod
Christus manus imposuerit, non au-
tem orauerit: quia infantes imposi-
tionis manuum capaces erant: ora-
tionis, quam intelligere non poterant,
non erant; opinio minime probabi-
lis. Nam opus non erat, ut infantes
orationem intelligerent, ut eius par-
ticipes esse possent; quemadmodum
nunc opus non est, ut uerba, quibus
baptismus confertur, intelligant, ut
baptismi fructum percipiant, & in ma-
nuum impositione oratio etiam com-
prehenditur. Nec enim sola manuum
impositio sine oratione, ac benedictio-
ne unquam adhibebatur, & Marcus
cap. 16. 16. expressit, & *complexans eos,
& imponens manus super illos benedi-
cebat eos*.

16. *Et ecce vnus.*) *ēs vnus* pro *tis*
quidam positum est; sicut & Galli lo-
qui solent, Lucas ca. 18. 18. principem
fuisse scribit, id est primum, ut in-
terpretor, uirum: quia ut ait Mat-
thaeus uer. 22. diues admodum erat.
Videntur multi ueteres auctores hunc
adolecentem cum illo legisperito, de
quo Lucas scribit capitulo. 10. 25. lapsi
memoria confudisse; nam & hunc le-
gisperitum fuisse dicunt, ut Hieronymus.
Ambrosius in capitulo. 18. Lucæ, & Cyri-
llus Alexandrinus. 2. libro. Theophrasti cap. 1.
Melius D. Basilius in homilia. contra

B b 4 diuites

Canon Cō-
cilij Eliberi
m de divor-
tio explica-
tus.

diuites auaros non solum non putat legisperitum fuisse: sed legisperito, l. li. de quo Lucas scripsit, opponit, quod ille tentandi causa, hic discendi ad Christum accesserit. Et uero si legisperitus fuisset, id potius expressissent Euangelistae, quam alias circumsantias, quas videmus eos magno studio declarasse, ut quod princeps fuerit, quod diues, quod adolescens. Putant iidem auctores, tum etiam Epiphanius in Anchorato, & haeresi 69. hunc etiam adolescentem non bono, ac simplici, sed tentandi animo ad Christum adiisse, quam opinionem, & D. Basil. in eo loco, quem paulo ante annotauimus, & Chrysostom. & Euthym. in huius loci commentariis merito mihi videntur, magnisque commentariis refutare: Primum quia, ut Marcus capitu. 12. 17. declarat, ualde reuerenter, & suppliciter genua subinde figens ad Christum accessit, quod superbi illi, & insani Scribae, & Pharisei, qui tentantini Christum adibant, facere non solabant. Deinde quia quoties aliquis tentandi causa Christum interrogat, Euangelistae solent exprimere: de hoc uero adolescente nihil tale significarunt. Tertio, quia rogat, quid adhuc sibi desit, ut ad uitam aeternam peruenire possit. Quarto, quia, cum Christus illi dixisset, *rade, & vende, quae habes, & da pauperibus*, uistis discessit: nulla autem tristitia causa fuisset, si malo simula-toque animo Christum interrogasset. Itaque multo melius hinc Chrysostom. quàm Hieronym. ad probandam suam opinionem argumentatur. Addo ego, quod, qui tentandi causa Christum interrogabant, non solabant de seipsum, suaque salute: sed de lege, deque rebus conueneris, & curiosis quaestionem proponere, ut, an liceat tributum dare Caesari: an liceat quaecumque ex causa uxorem dimittere; quod sit maximum legis mandatum, cuius illa mulier in resurrectione futura sit uxor, quae, dum uiuere, septem fratres maritos habuisset. Hic autem adolescens non curiosa, non subtilia, non superua-

canca rogat: sed sibi necessaria, quid boni faciam, ut habeam uitam aeternam?

Magister bone.) Vitur honorifica praefatione ad capiendam Christi beneuolentiam. Alii Christum Rabbi, id est magistrum aliquid interrogaturi appellabant, ille, ut maiorem animi profectionem ostenderet, magistrum bonum appellauit.

17. *Quid me interrogas de bono?*) Graece in omnibus fere libris est, *τί με λέγεις ἀγαθόν*, Quid me dicis bonum? nemo bonus, nisi unus Deus: atque ita legit Orig. tractatu in Matthaum 7. Hilarius, Chrysost. Auctor imperfecti in hunc locum, & Gauden-tius tractatu 7. in Exodum. Noster in-terpres legit *τί με ἐρωτᾷς περὶ ἀγα-θῆς*; *Quid me interrogas de bono?* quem admodum in nonnullis etiam nunc Graecis codicibus legitur, & ut Hiero-nym. hoc loco, & D. August. lib. 1. de Trinitate cap. 13. legunt. Orig. utiam-que lectionem ponit. Verum eorum coniecturam nequaquam probo, qui utroque modo Christum dixisse pu-tant, prius quidem, *Quid me dicis bo-num?* quia dixerat adolescens *magi-ster bone*: deinde *quid me interrogas de bono?* si ita legamus, non significat, quid me interrogas, quid boni factu-rus sis? sed, quid me interrogas bo-num appellans?

Unus est bonus Deus.) Obiciebant Ariani Catholicis hunc locum, ut pro-barent Christum non esse Deum, quod videtur his verbis a bonitate, diuini-tateque seipsum excludere, ut scribit Epiphanius aduersus Arianos haere-si 69. & Cyrillus Alexandrin. libro se-cundo thesauri capitulo primo, & D. Basilus in epistola ad Amphilechiū, & D. Ambros. in commentariis in ca-p. 18. Lucae, & D. Augustinus libro ter-tio contra Maximinum Arianorum Episcopum capitu. 23. Omnes respon-dent Christum non negare se bonum esse, ac Deum. Nam & homines, & Angelos, & multa alia praeter Deum suo quodam modo bona esse mani-festum est, & multis scriptura exem-plis probat Epiphanius. sed dicit nemi-

Locus con-
tra Arianos
pro diuini-
tate Christi
explicatus.

nem

nem bonum esse præter Deum, eo modo, quo Deus bonus est, id est per se. & natura sua: quemadmodum dixit Dominus Paulus. ad Timotheum 6. 16. solum Deum habere immortalitatem, cum & Angelos, & animas nostros immortales esse constet: quia nemo præter Deum natura sua: id est non alterius participatione immortalis est: quemadmodum in questionibus Christianis propositis Iustinus explicauit. Itaque etsi Christus Deus non fuisset, bonus tamen fuisset: & quemadmodum se a bonitate non excludit dicendo *unus est bonus, Deus*, ita non excludit a diuinitate: quinimò his uerbis, ut paullo post explicabimus, maxime indicat se esse Deum. Cui ergo ita Christus adolescenti respondit? Ratio, quam Caluinus affert, inepta est, & ad Arianorum errorem accedit, ut, inquit, ostenderet suam doctrinam a Deo profectam esse. Nam neque id Christus uoluit ostendere, sed potius dicere se esse Deum: & si uoluisset, non bene ea ratione ostendere potuisset. Alij uoluissent Christum adolescentem illum, quasi nimium operibus legis confidentem, ab illis auellere, & ad fidem in se adducere: quod facit, dum indicat se non solum magistrum bonum, sed etiam bonum Deum esse: ita Origenes uidetur significare narrari in Matthæum 3. ita certe Epiphanius, aduersus Arianos, & Cyrillus libro 2. Thessalon. cap. 1. interpretantur. Quod dicunt Christum uoluisse significare se esse Deum, vehementer probō: quod dicunt adolescentem in operibus legi confidisse, & ab illis eum Christum uoluisse reuocare, non probō: nec illi mihi uidentur bene probare. Verā igitur causa, cur ita Christus responderit, ea mihi uidetur esse, quam Augustinus impetatorum homil. 13. Hieronymus in commentarijs, Gaudens. tractatu. 7. in Eodem, August. lib. 1. de Trinitate cap. 12. & lib. 3. contra Maximinum c. 23. Beda, Theophylactus, & Euthymius, hoc loco afferunt, quod adolescens ille, etsi bonam, non tamen satis ma-

gnam, atque perfectam de Christo habebat opinionem. Manifestum enim est conatum illū fuisse quā magnificētissimis titulis Christum ornare, ut eius iniret gratiam: & uideremus tamen non nisi magistrum bonum appellasse, quasi nihil de illo supra sentiret. Nam si Deum esse credidisset, aut Deum suum, aut certe Dominum appellasset: uoluit ergo Christus sciens eum bono animo de sua salute consulere eius adiuuare fidem, atque perscrutari, eoque interrogando perducere, ut se non tantum magistrum bonum, sed Deum etiam bonum esse crederet: propterea ex eius ore uerbum arripuit, ut doceret tantum illi opus esse, ut ea, quæ dixerat, bene intelligeret. Vocauerat Christum magistrum bonum, docet illum Christus neminem bonum esse, præter Deum, ut probet se Deum esse, si bonus est, quemadmodum ille ipse nesciens, quid diceret, confessus erat. Latet ambiguitatem in uerbo esse: nam aliter magister bonus, aliter Deus, bonus appellatur, sed hæc ipsa ambiguitas gratiam argumentationi affert, licet enim Christus argumentatur, quasi non intelligat, qui inter magistrum bonum, & Deum bonum interfit. Annōtāuimus alius locis solum fuisse Christum ambiguitate uerborum ludere, ut supra c. 8. 22. *Dimitte mortuos, si pelire mortuos suos*. Queret aliquis, cur Christus non eodem modo alijs responderit, quos credibile est aliquando aut similibus, aut iisdem titulis usos fuisse. Ratio mihi uidetur esse, quod hic adolescens ita eum magistrum bonum appellauerit, quasi existimaret aliquem ei titulum tribuere singularem, quem alij tribuere non solent: uoluit ergo Christus eius opinionem arripere, docereque non sibi magnum sibi titulum tribuisse se neminem non solum magistrum bonum, sed Deum etiam bonum esse.

Si autem uis ad vitam ingredi, serua mandata. (Peruicacissima, & mentis Christi oīno cōtraria est interpretatio Caluini, sic n. exponit, quasi Christus bonū illū & simplicē adolēscētē deludere uoluerit; quēadmodū si quis interrogat quā uia

Caluinus reprehenditur

via Romam iretur, extremos Indos ostenderet. Sic enim putat Christum respondisse, *si uis ad vitam ingredi, serua mandata*, non quod mandatorum obseruatio uitae aeternae uia esset, sed potius diuerticulum, quo a uita aeterna homines aberrarent: iuuenem enim illum obseruatione legalium preceptorum inflatum fuisse, atque confisum, quae tantum abest, ut homines ad uitam aeternam duceret, ut ab ea potius retardaret. Duplex error: alter, quem iam refutauimus, quod existimet illum adolecentem in legalium preceptorum obseruatione confidisse, nec enim confidebat, qui praeter illa querebat aliquid, quod faciendo in uitam aeternam ingrederetur: alter, quod putet Christum de legalibus agere preceptis: de quibus enim agat, statim ipsemet exponit, *non homicidium facies &c.* quae precepta non legalia, sed Euangelica sunt: quilibet autem legalia esse putat, legem ignorat: si enim legalia fuissent, una cum ipsa lege fuissent abrogata; tantum uero abest, ut abrogata fuerint, ut tunc coeperint maxime uigere, cum coepit lex maxime mori; ut Christus. c. 5. explicauit. Legalia igitur ea tantum, quae cum lege perierunt, ut Circuncisio, ceteraque caeremoniae, ac sacramenta. Verum uitae aeternae uiam Christus ostendit, a qua longissime Calvinus aberrauit. Nam nec uiam illam legis adolecens ignorabat; nec eam Christus ostendisset, qui ideo uenerat ut ea abolita nouam homines uiam doceret; uelutque nolit Calvinus merita hinc bonorum operum apertissime probantur, nec enim mandata ideo tantum uia uitae aeternae uocantur, quod per ea, sed etiam quod propter ea ad uitam aeternam homines ueniunt, ut c. 2. 4. 3. manifestum est, *Venite benedicti patris mei, possidete paratum uobis regnum a constitutione mundi.* *Esuriui enim, & dedistis mihi manducare situi, & dedistis mihi bibere: hospes eram, & collegistis me: nudus, & operuistis me.* Neque haec Christi sententia, ut Calvinus putat, nobis aduersatur; quasi hinc colligatur nulla alia pre-

cepta, praeter decem Decalogi, nullaeque traditiones esse ad salutem necessarias: eodem enim argumento colligeret ad salutem necessarium non fuisse, ut Christiani Apostolorum constitutiones obseruarent, & sanguine suffocatoque abstinerent Actorum 15. 20. eodem argumento colligeret nulla esse in Euangelio necessaria sacramenta: nec enim in Decalogo continentur. Melius obijcere potuisset: si mandatorum obseruatio, ut Christus significat, ad salutem satis est, fidem non esse necessariam. Respondeo Christum tantum respondisse ad quaestionem adolecentis, *quid boni faciam, ut habeam uitam aeternam?* propterea non docet, quid credere debeat: sed quid facere: inter ea autem, quae ad consequendam uitam aeternam facienda erant, sola mandatorum obseruatio sufficiebat, in quibus & parentum, & Ecclesiae mandata, traditionesque comprehenduntur. Nam cum in quarto precepto iubemur parentes honorare, iubemur illis obedire: cum autem illis iubemur obedire, iubemur obedire omnibus, qui parentum nobis loco esse debent, quales Reges sunt, & magistratus, multo uero magis Ecclesiae, quin potius ex hoc loco maximum aduersus Calvinistas sumitur argumentum, ut probetur male eos colligere sola nos fide iustificari, & sanctos fieri, quia sola aliquando fides inter iustificationis causas nominatur. Nam quemadmodum hic cum sola mandatorum obseruatio causa salutis esse dicitur, non excluditur fides: sed tantum significatur inter ea, quae facienda sunt, satis esse mandata seruare, ita, cum sola fides inter iustificationis, & salutis nostrae causas nominatur, opera non excluduntur, sed tantum ostenditur inter ea, quae non facienda, sed cognoscenda sunt, satis esse credere, fidemque nobis, licet obscuram, & quodammodo caecam cognitionem instar omnis scientiae, omniumque doctrinarum esse oportere.

19. Quae? Hieronimus, qui hunc adole-

Merita bonorum operum.

adolefcentem tentandi causa venisse putat, non simpliciter, sed fraudulenter interrogasse dicit, quæ nam essent illa mandata, quasi dissimulauerit scire se, quod maximè putabat scire; sed hanc opinionem uersu 16. refutauimus, & ex ipso uerborum contextu perspicuum est, cum propterea interrogasse, quænam ea mandata essent, quod ad Christum tantum ad nouum aliquem, & maximum magistrum uenisset, ut aliquid ab eo supra legem disceret, nam legis mandata non solum sciebat: sed etiam obseruauerat, ut uersu 10. probauimus. Interrogat ergo, quæ? putās fore, ut Christus aliqua, præter legem, præcepta sibi tradat.

Non homicidium facies.) Proponit illis Christus præcepta Decalogi non omnia, sed secundæ tantum tabule, nec ea quidem ordine, sed prout sese offerebant: nec enim id agebat, ut totum Decalogum memoriter, & ad uerbum recitaret: sed ut sententiam proponeret. Potest queri, cur primæ tantum tabule mentionem non fecerit? Respondet Euthymius, propterea quod primæ tabule obseruatio in occulto, id est in animo lateat: secundæ autem tabule manifesta sunt opera, non occidere, non mœchari &c. Non probo rationem, nec enim Christus adolefcentem arguere, ut quidam putant, sed ut nos supra probauimus, docere uoluit, nec docere, quomodo bonus esse uideretur sed quomodo bonus ac iustus esset; nec enim hypocritam, sed Christianum facere uolebat. Vera mihi uideretur fuisse ratio, quod quicumque secundam tabulam obseruat, & primam obtinet; quemadmodum Diuus Paulus ait ad Romanos 13. 9. 10. *Nam non adulterabis, non occides, non furaberis, non falsum testimonium dices, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, in hoc uerbo instauratur, Diliges proximum tuum sicut teipsum plenitudo ergo legis est dilectio.* Propterea & Christus hic, & Diuus Paulus illic uolentes mandatorum obseruationem proponere secundæ tantum

tabulæ meminerunt. Dicit aliquis eadem ratione, ac multo etiam maiore primam tantum tabulam proponere debuisse, quia & qui primam obseruat, secundam obseruat: qui enim Deum diligit, omnia, quæ Deus præcipit, facit, estque prima tabula multo breuior, quam secundæ, ut eò magis uideatur, tanquam omnium præceptorum summa proponi debuisse. Respondeo isthac omnia uera esse: sed tamen facilius esse proximum diligere, quàm Deum, ut Diuus Ioannes 1. epistola capit. 4. 20. argumentatur, *qui enim non diligit fratrem suum, quem uidet; Deum, quem non uidet, quomodo potest diligere?* Solut ergo scriptura sacra ad obseruationem nos mandatorum Dei per secundam tabulam, tanquam per magis facilem, magis planam, magis, nobis notam uiam deducere.

19. *Diliges proximum tuum sicut teipsum.*) Nimis audax Origenis tractatu in Matthæum 8. coniectura est hæc uerba aliquo esse addita, propterea quod apud alios Euangelistas non legantur. Præstatat existimare ab aliis prætermisâ, quemadmodum solent non omnia semper dicta, factaque Christi commemorare. Est ergo, quasi breuis complexio, quæ omnia, quæ Christus recitauerat, uno uerbo comprehenduntur, quali & Diuus Paulus ad Roman. 13. 9. 10. & ad Galat. 3. 14. usus est. Nec enim unum est præceptum, sed omnium præceptorum summa ex Leuitico c. 19. 18.

20. *Omnia hæc custodiri à iuuentute mea.*) Hilarius canone in Matthæum 19. Auctor imperfecti homil. 33. Ambrosius in commentariis in cap. 1. uer. 18. Diuus Augustin. epistola 39. Hieronymus, & Beda hoc loco, & nonnulli, ut opinor, Græci, quorum Theophylactus opinionem recitat, existimant hunc adolefcentem, cum dixit se omnia mandata à iuuentute sua seruauisse, fuisse mentum. Multo magis Diui Basilii homilia contra diuites auaros, & Chrysostomi, atque Euthymii probob sen-

Calvinus
reprehendi
tur,

bo sententiam, cum dixisse, quod res erat; nec enim sine causa narrat Marcus cap. 16. 21. Christum hoc audito eum dilexisse, quod profecto non fecisset, si simulator fuisset, quod Christum omnia scientem latere non potuit. Quod autem Calvinus responderet dilexisse eum, sicut diligit Deus res omnes naturales, quia natura sua bonæ sunt, ridiculum est. Nam isto quidem modo non solum omnes homines, sed omnes etiam demones diligit. Perspicuum autem est Evangelistam aliquem Christi erga hunc adolescentem propter mandatorum observationem singularem amorem significare voluisse: quo amore non solum non alios peccatores, sed ne illum quidem ipsum, antequam id audiisset, prosequeretur, non quod id prius ignoraret, aut quod non prius eum diligeret, sed quod ostenderet se more hominum ex eius responso, quod ante ignoraret didicisse, & quem ante non diligebat, diligere coepisse. Quod ad confirmationem sententiae nostrae satis est. Magis etiam ridiculum, quod idem Calvinus Catholicis ex hoc loco colligentibus peccatorem posse se per bonam operam, & mandatorum observationem ad iustificationem disponere, ea enim bona, quæ facit, antequam iustificetur, suo quodammodo Deo gratia esse, ac ut Theologi uocant, meritoria de congruo, respondet eodem modo ranas, & culices mereri, qui ea, quæ faciunt, naturaliter bona sunt, eaque Deus amat. Iam enim docuimus Christum hunc adolescentem non tantum propter naturalem bonitatem, sicut omnes communiter homines, sed propriè propter mandatorum observationem, quæ naturalis non est, singulariter amasse.

Meritū de
congruo,

21. Si uis perfectus esse, uade, uende omnia quæ habes, et da pauperibus.) Peruersa etiam hoc loco, & maligna interpretatio Caluini, qui existimat Christum non serio, & ut perfectionis consilium dare, sed caute, ut adolescentis hypocrisis detegeret, hoc illi dixisse. Quia enim, inquit,

mentitus est, dicens se mandata omnia obseruasse, uoluit Christus, ut palam omnes intelligerent non ita esse, proponens illi unum tantum præceptum, ex quo, an proximum diligeret, appareret, ut uenderet omnia, & daret pauperibus, sciens cum facturum non esse, atque ita eius mendacium, deprehendendum. Multi sunt hic eius errores: primus est, quod illum adolescentem mentitum putet, quem superiore uersu refutauimus. Hic dignus erat uenia, nec error appellandus, quia multi, ut diximus, & graues auctores in eadem fuerunt opinione: nisi illi Catholico, Calvinus hæretico animo dixisset, non, ut aliquid eorum auctoritati tribueret, quos si sciuisset ita sensisse, contrarium fortasse, ut solet, dicturus fuisset, sed ut Evangelica consilia, quæ illi & probantur maximè, & secuti sunt, non solum ipse non sequeretur, sed etiam refutaret, & quantum in se esset, penitus tolleretur. Secundus est, quod nullum prorsus consilium esse putet, & hoc ipsum, quod Christus adolescenti dixit, ut sua omnia venderet, & daret pauperibus, seque sequeretur, non consilium, sed præceptum esse dicat, quod ante illum nemo cogitauerat. Est genus quoddam Pelagianorum, qui olim docere uidebantur neminem saluum esse posse, nisi omnia uenderet, & daret pauperibus, quasi non consilium, sed præceptum hoc esset, non tam ab Augustino epistola 89. paucis uerbis refutati sunt, quam, ut intani, ab omnibus irriti. Et uerò quis non uidet consilium illud esse, quod cum bonum sit, imperatum tamen non est, alioquin & perpetuam seruare uirginitatem præceptum esset, quia bonum esse Diuus Paulus testatur. At hoc Calvinus, ut opinor, non concedet. Nam si præceptum est, seruari ergo ab omnibus debet, & qui non seruant, salui esse non possunt. Itaque eò Calvinus suo errore ducatur necesse est, ut affirmet, quod olim Eustathiani in Concilio Gangrensi condemnati affirmam.

Errores multi
Caluini
refelluntur,

Paupertatis
consiliū
contra Cal-
uinum de-
fenditur,

1. Cor. 7. 1.

firmabant, neminem, qui uxorem haberet, saluum esse posse, & quod stulti illi Pelagiani dicebant, neminem posse ad uitam eternam peruenire, nisi omnia venderet, & pauperibus daret. Deinde quis tam obtulus est, ut non animaduertat, quam exquisitus studio se verbis præcepta Christi, consiliaque distinguat? Cum de præceptis loquitur, non dicit, si vis perfectus esse, serua mandata, sed si vis ad vitam ingredi, cum vero de consilio, non dicit si uis ad vitam ingredi, sed si vis perfectus esse. Præterea mandatorum obseruationi, tanquam premium, proponit uitam eternam, si uis, inquit, ad vitam ingredi, serua mandata; obseruationi uero consiliorum non uitam eternam, sed thesaurum in celo, id est uitam eternam maiores diuitias pollicetur. Et non solum beatum esse, sed beatorum principem, & iudicem, sedebitis, inquit, & uos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israel. Non possum ego melioribus uerbis, quam August. serm. 61. de tempore, aut probare, aut explicare Euangelica consilia: Aliud, inquit, est consilium, aliud præceptum. Consilium datur, ut uirginitas conseruetur, ut a uino, & carnibus abstineatur, ut vendantur omnia, & pauperibus erogentur: præceptum uero datur, ut iustitia custodiatur, ut omnis homo diuerſat a malo, & faciat bonum. Denique de uirginitate dicitur, qui potest capere, capiat, de iustitia uero non dicitur, qui potest facere, faciat, sed omnis arbor, quæ non facit fructum bonum excindetur, et in ignem mittetur. Consilium qui libenter audierit, & fecerit, maiorem habebit gloriam, præceptum qui non impleuerit, nisi pauperem subuenerit, penam euadere non poterit. Et iustus in lib. de sancta uirginitate c. 14. Præcepto, inquit, quisquis non obtemperat, reus est, & debitor pænæ. Proinde quia uxorem ducere, ne nubere peccatum non est: si autem peccatum esse præcepto ueraretur, propterea præceptum Domini de uirginibus nullum est, sed quoniam diuitiis remissus peccatis adenda est uita æterna, in qua est quædam egregia gloria, non omnibus in æternum uisetur, sed quibus-

dam illi tribuenda, cui consequenda parum est liberatum esse a peccatis, nisi aliquid ipsi liberatori uoneatur, quod non sit criminis non nouisse, sed uouisse, ac redidisse sit laudis. Consiliū, inquit, do tanquam misericordiam consecutus a Deo, ut fidelis essem. & eiusdem libri ca. 30. Nec enim sicut non machaberis, non occides: ita dici potest non nubs; illa exiguntur, ista offeruntur. Si sunt ista, laudantur, nisi pati illa, damnantur, in illis dominus debitum imperat uobis: in hoc autem, si quid amplius supererogaueritis, in redeundo reddet uobis. Et sermo. 18. de uerbis Apostoli, Quid iules, ne adultera simus? hoc præcipis; amando te plus facimus, quam iubet. De uirginibus, ait Apostolus, præceptū Domini non habeo. Ergo quare hoc faciunt? Consilium autem do. Illa autem mentes, quibus terrenæ nuptiæ uiluerunt, quæ terrenos amplexus non desiderauerunt, usque adeo acceptauerunt præceptum, ut non recusarent consilium. Eant Caluinista, & negent ullum esse consilium, dicant opera supererogationis Sophistarum esse commentum. Nos enim Christum, & D. Paulum consiliorum ac præceptorum doctores atque assertores; Christi uero ac Diui Pauli D. Augustinum, omnesque omnino ueteres auctores interpretes habemus. Caluinista, quia Euangelica consilia seruare nolunt, esse non credunt, aut se credere dissimulant, & obijciunt illud tritum, quod Christus ait apud I ucam, cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt uobis, dicite serui inutiles sumus c. 17. 10. Illum locum in cōmētariis in I ucam, si Dominus iuuerit, explicabimus: nūc tantum dicimus illum Caluinistis aduersari maximè: premium, quia docent neminem omnia præcepta seruare posse: Christus autem ostendit nos posse seruare, cum dicit, cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt uobis. Deinde quæ ex illis ipsis uerbis colligitur posse nos ultra præcepta aliquid facere. Hunc. n. tota spectabat parabola, ut doceret Christus eū, qui non facit, nisi quæ sibi præcepta sunt, non maiorem gloriandi occasionē habere, quam seruum, qui dño suo tantū m-

1. Cor. 7. 23

1. Cor. 7. 23

Supererogationis opera.

Caluini obiectio contra opera supererogationis diluitur.

Præcepta Dei omnia seruari possunt contra Caluinum.

Luculenta descriptio consilii, & præcepti ex D. Augustino. Virginitatis consilium.

nistravit. Indicat ergo tunc gloriari nos posse, cum vltra præcepta aliquid etiā boni fecerimus: facere igitur possumus. Expressum est exemplum in D. Paulo, præceperat Christus, vt Evangelium prædicaret: non præceperat: sed tanquam consilium in medio reliquerat, vt qui Evangelium prædicarent, de Evangelio non uiuerent, dicit se, si Evangelium prædicauerit, nullam gloriam habere: necessitatem enim, id est præceptum sibi incumbere: gloriam autem suam esse, vt *Euangelium prædicans sine sumptu ponat Euangelium* 1. ad Corint. 9. 15. 16. 18. Obijcit etiam Caluinus, quod Abrahamo Genesis 17. 1. a Deo dictum sit, *Ambula coram me, & esto perfectus*, cū illi non consilia, sed præcepta seruanda traderentur, quasi inde sequatur Euangelicā perfectionem non in consiliorum, sed in præceptorum obseruatione sitam esse. Respondeo puerilis esse ignorantia nescire inter legalem, aut naturalem, & Euangelicam perfectionē distinguere. Terrius error est, quod existimet satius esse bona sua retinere, & paulatim ex illis pauperes iuuare, quā simul illis erogare. Hoc quidem non præceptum, sed consiliū, est. non tamen Christi: sed hominum auarorum, qui hoc solent prætextu diuitias suas retinere, eundemque Vigilantij olim errorem fuisse: aduersus illum Hieron. scribit, idemque in lib. de Ecclesiasticis dogmatibus c. 71. Gennadius indicauit. Non Caluinus, non Vigilantius, sed Christus est, qui adolescenti consilium dedit, vt si perfectus esse veller, non post longas inducias, sed statim: nec paulatim, sed simul omnia, quæ haberet, venderet, ac pauperibus daret, seque nudum nudus quoque sequeretur.

Et habebis thesaurum.) Valde risi, cum apud magnum quendam hæreticorum interpretem hanc expositionē legerem, ne, inquit, putaret sibi deperdita esse bona, si illa pauperibus daret, adiunxit præcepti huius utilitatem. Per imitationem autem loquitur ob id, quod hic adolescens non simpliciter bona sua, sed thesauri loco possi-

debat. Quasi dicat putas te thesaurum habere, quia diues es, maiorem habebis in cælo, si me audieris. Quæ omnia propterea hæreticus iste dicit, ne merita bonorum operum, quæ hinc manifestissime colliguntur, colligi possent videantur; propterea paucis verbis multos errores complexus est; quod præceptum uocet, quod consilium est; quod propterea putet Christum uitam eternam thesaurum appellasse, vt ad adolescentis opinionem alluderet, qui magnum se habere thesaurum arbitraretur; quod nolit sentum esse propter relictā, & pauperibus data bona thesaurum in cælo illum habiturum, ne merita concedere uideatur. Primum errorem satis paullo ante refutauimus. Secundum non magnopere opus est refutare, quia quisquis aliquid habet iudicij, facile reprehendet, & ridebit. Quis enim tam hebes est, ut non animaduertat uoluisse Christum ad mercatorum consuetudinem alludere, qui vno loco minorem pecuniæ summam dare solent, ut in alio longè distante maiorem recipiant? Propterea ergo uitam æternam thesaurum appellauit, quod hic bona reponantur, ut illic auclā inueniantur: sicut solet quotidie ciekere thesaurus, cum aliquo reconditur: quemadmodum ca. 6. 20. Christus dixit *thesaurizate vobis thesauros in cælo, vbi neque arugo, neque tinea demolitur, & vbi fures non effodiunt, neque furantur*. Agebat autem de elemosyna, sicut hoc loco, significatque eum, qui dat elemosynam, quasi in cælum thesaurum transmittere, sicut Salomon dixit Proverbiorum 19. 17. *faneratur domino, qui miseretur pauperis*. Ex illo ergo superiori loco, non ex hæreticorum interpretatione hic est intelligendus. Præterea quis non animaduertit uoluisse Christum hominem diuitem, & ut uero simile est, deditum lucro spe maioris lucri, quæ eiusmodi homines capi solent, ad regnum cælorum allicere? quasi dicat: etiam si multa habeas bona: multo tamen plura, maioraque recipies.

fi

Melius omnia simul dare pauperibus quā paulatim contra Caluinū

Auctor libri de Ecclesiasticis dogm. Gennadius.

si ea pauperibus dederis. Itaque tantū abest, ut uoluerit Christus ad thesaurum, quem se adolescens habere arbitraretur alludere, ut potius uoluerit significare illum nihil habere, si ea, quæ habebat, cum regni cælorum diuitijs compararentur: illum enim, ut diues sit, tamen thesaurum non habere, quem non nisi Reges, nec illi quidem omnes habent: in cælo autem thesaurum habiturum. Thesaurum ergo regni cælorum opibus adolescentis non æquiparat, sed opponit: quemadmodum si quis exiguis possessionibus ingentes totius mundi opes opponat. Præterea illud Christus significat eum maiorem in cælo gloriam habiturum, si Euangelica consilia, quàm si sola præcepta secutus fuerit. Nam qui præcepta sola sequuntur singuli singulos tantum denarios accipiunt, ut sequenti cap. uersu 9. & 10. explicatur: illum autem, si præter præcepta, quæ iam seruauerat, hoc etiam consilium amplexus fuerit, ut omnia sua bona pauperibus tribuat: non tantum denarium: sed ingentem etiam thesaurum accepturum esse. Atque hinc etiam tertius error refutatur: ex hoc enim sensu, quem proprium, ac genuinum esse constat, manifestū est homines per eleemosynas, & proinde per omnia opera bona uitam æternam promereri. Idem enim, imo maius quiddam hoc loco significatur, quam apud Lucam cā. 16. 9. *facite uobis amicos de mōnā iniquitatis, ut cum defeceritis, recipiāt uos in æterna tabernacula.* Nam & illic de eleemosynis agitur, & facere sibi amicos nihil aliud est, quam eorum amicitiam, gratiamque promereri. Atque hoc sensu omnes ueteres doctores interpretantur. Cyprian. lib. de opere & eleemos. negotiatorem cælestis gratiæ, & comparatorem salutis æternæ distractis omnibus rebus suis pretiosam margaritam, hoc est uitam æternam Christi cruore pretiosam de quantitate patrimonij sui dicere debere mercari, & Hilarius, *lactura*, inquit *terrenæ substantiæ cælorum opes emenda sunt*, & Chrysostom. homil. in Matthæum 64.

nam quoniā magna illi cura de pecunijs erat, & quādoquidem ipsum cunctis denudari rebus consulebat, ut ostendat nō amissurum bona sua: sed tãtò plura, maioraq; inuenturum, quantò terra cælum præstabilis est, retributionis præstāiam thesaurum appellauit, & simul stabilitatem, atque incorruptibilitatem præmij, ut fieri poterat, humano uerbo significāter expressit. Ad eundem modum Chromatius in commentariis in capit. 6. Matthæi.

Es ueni, sequere me.) Tria Christus adolescenti facienda præscripsit; ut omnia bona sua uenderet; ut confectam pecuniam pauperibus daret; ut se sequeretur, quod ultimum omnium summa erat. Nam & Socrates, ut ait Hieronymus, & alij multi Philosophi diuitias contempserunt, sed quia Christum secuti non sunt, nihil illis profuit. Quomodo autem Christus intelligat *sequere me*, minus certum est, quàm uulgo uidetur existimari. Clemens Alexandr. libr. Stromatum 4. Hieronymus hoc loco, alijque nonnulli interpretes de Christi imitatione dictum intelligunt, quod & ex Marco 10. 21. uidetur confirmari, ubi in quibusdam Græcis codicibus legitur *ἀφ' ὧν τὸν σταυρὸν tollens crucem*: sed uerbum illud *ueni* indicat Christum non de imitatione solum, sed de corporali etiam comitatu agere, inuitareque eum, ut se sequatur quæ admodum Apostoli, & familiares discipuli sequerentur. Quod autem Marcus ait *tollens crucem*, si eam lectionem admittimus, contrarium huic interpretationi non est. Nam Apostoli, & discipuli maximè crucem ferebant, qui Christum non animo tantum: uerum etiam pedibus proximi sequebantur.

22. *Abijt tristis.*) Hæretici interpretantur propterea tristem abijisse, quia victus, atque confusus conscientia sua fuerat, quod mandata non seruauisset: quemadmodum se paulo ante iactauerat: sed hanc interpretationem iam uersu 20. refutauimus. Tristis ergo abijt, quia, cum mandata seruauisset, non existimabat quicquam sibi tam

tam arduum, quàm Christus dixit, ad consequendam perfectionem superesse, ut uendenda sibi omnia bona essent, & pauperibus distribuenda. Denique rationem, cur iustis discesserit, expressit Euangelista, *erat enim habens multas possessiones*. Facilius enim est pauca, quàm multa bona relinquere.

23. *Dives.*) Marcus cap. 10. 23. & Lucas 18. 24. pro diuite dicunt, qui pecunias habet, non quantalunque, sed magnas pecunias intelligentes: de diuitibus enim Christus ut Matthæus explicauit, loquebatur.

Difficile intrabit in regnum celorum.) Marcus scribit Christum circumspexisse, dixisseque, *quàm difficile, qui pecunias habent, in regnum Dei introibunt*: quod utrumque ad sententiæ commendationem, & exaggerationem pertinet. Circumspexisse enim ad postulandam attentionem rem maximè necessariam dicturus uideatur, & eadem de causâ usus admiratione, *O quàm difficile, qui pecunias habent, in regnum Dei introibunt*. Potest dubitare lector, quorsum hoc de adolescente Christus dicat, & quorsum Apostolis, cum adolescentem non à præceptorum obseruatione, nec a regni celorum ingressu, sed à sola Euangelicæ perfectionis consecutione diuitiæ retardauerint. Responsio est facilis, Christum ex adolescente, qui propter diuitias à consilijs Euangelicis deterrius fuerat, occasionem accepisse de diuitibus in uniuerso genere disputandi, quomodo a uita æterna propter diuitias retardentur.

24. *Erit uerum dico uobis.*) Marcus capit. 10. 24. scribit, antequàm hoc Christus diceret, discipulos miratos fuisse; unde horum uerborum sensus colligendus est, quia enim Apostoli mirabantur, quati nimis dura esset, ac seuerâ sententia, respondit Christus eam etiam, atque etiam exaggerans, & seueriorem reddens, atque hoc est, quod ait, *iterum dico uobis*, quasi dicat, non so-

lùm, quod modo dixi, uerum est, sed amplius etiam uobis dico *facilius esse camelum per foramen acus transire, quàm diuitem intrare in regnum celorum*.

Facilius est camelum.) Absurditas, ut uidebatur, aut potius admirabilitas huius sententiæ in causa fuit, ut quidam cameli nomine nauticum funem, quo anchoræ aligantur intelligerent: quasi absurdum esset camelum prægrandem, & deformem belluam per foramen acus introire: funis autem cum acu analogiam aliquam haberet, quia solet filum, aut funiculus per foramen acus induci, & auctore Suida Græcum nomen *καμυνος* id etiam significat. Sic Theophylactus interpretatur, & nonnulli alij, ut opinor, Græci, ut refert Euthymius. Alij prius in urbe Ierosolymitana portam quandam fuisse fingunt, quæ foramen acus appellaretur, adeo humilem, ut cameli per eam, nisi exonerati, ingredi non possent. Isti interpretes non animaduertunt, quo absurdior uideatur, eò uerorem oportere esse sententiæ: propterea enim Christus dixit *facilius esse camelum introire per foramen acus, quàm diuitem in regnum celorum*, quia camelum per foramen acus introire maximè absurdum, & impossibile erat, & uolebat significare inaximè absurdum, & impossibile esse, ut diues in regnum celorum introiret, sicut paullo post uersu 26. hoc inquit, *apud homines impossibile est, apud Deum autem omnia possibilia sunt*. Itaque qua ratione moti sunt, ne camelum animal intelligerent, ea maximè moueri debuerant, ut animal interpretarentur, quemadmodum Origenes, Hilarius, Chrysostomus, Hieronymus, Auctor imperfecti, Iuuenius libro 3. histor. Euang. & edulius libro 4. carminum interpretantur. Syrus etiam interpres uertit *أشبه*, quod non potest, nisi camelum animal significare. Erat autem hæc proverbialis uulgò locutio, quæ cum aliud significabatur, impossibile esse dicebatur *facilius camelum per foramen acus introire posse, quàm id fieri*.

Quid per
camelum
Christus in-
telligat,

Proverbum
apud In-
dicos, faci-
lius est ca-
melum, &c.

heri, quemadmodum & Thalmudistae sepe loquuntur, ut multi iam uiri docti annotauerunt. Est autem hyperbole, & exaggeratio, qualis in eiusmodi prouerbiis esse solet. Itaque disputare quomodo difficilius sit diuitem in regnum caelorum, quam camelum per foramen acus introire, inanis est operae: cum sententiae summam esse constet ualde esse difficile diuitem in regnum caelorum introire, nec sit necesse, ut difficilius sit, quam ut camelus per foramen acus introeat, quia, ut diximus, prouerbialis hyperbole est. Illud maioris, ut arbitror, est operae praeij inuestigare, cur potius de diuitiis, quam de aliis rebus hoc dictum sit, cum multae sint aliae, quae hominis salutem magis impediunt, ut ambitio, libido, iracundia. Ratio, ut ego quidem existimo, est; quia ceterae res, etsi aliquos magis, tamen plerisque minus impediunt, diuitiae uero fere omnes retardant, quia omnes auaritia student, à minore usque ad maiorem Isaiæ 56. 11. & Jeremie 6. 13. & 8. 1c. & de ipsius Euangelii praedicatoribus loquens Diuus Paulus ad Philip. 2. 21. dixit omnes, quae sua sunt, quauerunt, non quae Iesu sunt Christi.

25. Quis ergo poterit saluus esse? Quasi dicant, cum omnes diuitiis incumbant, & diues in regnum caelorum introire non possit, quis saluus esse poterit? Marcus capit. 1c. 26. ait Apostolos hoc dixisse πρὸς ἑαυτοὺς inter se ipsos, id est tacite, ita ut ipsi soli audire possent, quod ideo notandum putauimus, quia ex eo uer. 26. intelligendus est.

26. Aspicient. Propterea, ut arbitror, Christum discipulos aspexit, ut indicaret, se eorum cognouisse cogitationes, sermonesque, quamuis secretos, intellexisse; eo enim pertinet, quod Marcus, ut paullo ante annotauimus, scripsit Apostolos hos inter se tantum sermones mississe.

Apud homines hoc impossibile est. Omnes Euangelistae in eo conueniunt, ut prior loco doceant difficile esse diuitem intrare in regnum caelorum:

secundo loco dicant impossibile esse. Quod magnum est argumentum eos non sententiam tantum; sed uerba etiam Christi recitasse, Christumque uoluisse sententiam suam magis, ac magis exaggerando confirmare. Primum. n. simpliciter dixit difficile esse diuitem in regnum caelorum introire: secundo loco dixit facilius esse camelum introire per foramen acus. Tertio impossibile omnino esse, sed apud homines, non apud Deum.

27. Tunc respondens Petrus. Id est uerba facere exorsus, eo Hebraising, quo, ut sepe notauimus, respondere dicitur, quicumque loquitur, quamuis nemini interroganti, aut loquenti respondeat. Quamquam hoc loco Petrus uideri potest Christo prius locuto respondisse.

Ecce nos reliquimus omnia. Caussam, cur hoc Petrus interrogauerit, nonnulli fuisse putant, quod Christus adolefcenti dixisset, uade, & uide, quae habes, & da pauperibus, & ueni, sequere me: Petrus uero de se, deque aliis Apostolis dubitauerit, quale essent primum habituri, quia, etsi sua omnia reliquerant, tamen nec uiderant, nec pauperibus dederant; ita ut non uiderentur Christi satisfecisse consilio, nec digni esse, ut primum adolefcenti in caelo thesaurum conquireretur. Secus, ut mihi uideatur, potius apparet uoluisse Petrum significare se, aliosque Apostolos fecisse iam, quod Christus ab adolefcente illo postulauerat, quemadmodum Orig. Hiero. & Chrys. existimant. Cur ergo dubitabat, quid erit nobis? cur non credebatur se, ceterosque Apostolos thesaurum in caelo habituros: quia thesaurum Christus ideo adolefcenti promiserat, quia possessiones multas relicturus erat: Apostoli uero paucas, & exiguas, aut et nullas reliquerant, ideo thesaurum in caelo sperare non audet: sed quia aliquem in caelo gradum sperant, interrogant, qualis, qui tunc futurus sit. Nec illud probo, quod interpretes illi absolute, & sine exceptione pronuntiant Apostolos bona sua non uendidisse, nec dedisse pauperibus. Nam etsi id in scriptura expressum non est, tamen est credibile, & Apostolorum uirtuti, perfectionique consentaneum.

Apostolibus
na sua pau-
peribus de-
derunt.

C c n e u m

neum aut omnes, aut aliquos uel omnia, uel aliqua ex his, quæ habebant, vendidisse, ac dedisse pauperibus: qui uerò non uendiderunt, propinquis suis, quia uerè pauperes erant, reliquisse, idque ex Petri interrogatione haud improbabili coniectura colligitur; cum enim rogat, ecce nos reliquimus omnia: quid ergo eris nobis, quā uis non dicat uendidimus, & pauperibus dedimus, intelligi tamen uult, quia significat se omnia fecisse, quæ Christus ab adolescente postulabat. Quem admodum uersu sequenti Christus respondit, *Amen dico uobis, quod uos, qui secuti estis me. Quamuis non dicat eos sua omnia reliquisse, intelligitur tamen. Dicit aliquis, quomodo Petrus, & reliqui Apostoli fecerant, quod ab adolescente Christus requirebat, siquidem pauca quadam, & uilia reliquerant: ille autem possessiones multas, quas habebat, relinquere iubebatur. Respondet alicubi D. Gregorius, & eius uerbis Bernardus in declamatione in hæc uerba, Multū deseruit, qui uoluntatem habendi dereliquit. A sequentibus ita relicta sunt, quāta à non sequentibus desiderari potuerunt.*

28. *Vos qui secuti estis me*) Non dicit reliquistis omnia, sed dicendo, quod maius erat, quod erat minus, intelligit, ut D. Hiero. indicauit.

In regeneratione.) Diuus Hilarius, & Auctor imperfecti homil. 33. regenerationem baptismum interpretantur. Sic enim apud Diuum Paulum appellari ad Titum 3. 5. aut tempus, quo baptismus frequentandus erat post Christi resurrectionem, quasi dicitur fore, ut Apostoli, cum Ecclesia florere cœperit, in magna sint, sicut ipse, auctoritate. Sed manifestum est regenerationem hoc loco extremum iudicium appellari, siue quia tunc totus mundus renouandus est, & quodammodo regenerandus, ut ait Ioan. in Apocal. c. 21. 1. *Vidi calum nouum, & terram nouam, & uer. Ecce noua facio omnia, & D. Petrus in secunda epistola cap. 3. 12. nouos uerò calos, & nouam terram secundum præmissa ipsius*

expectamus, & Isaias cap. 65. 17. Ecce ego creo calos nouos, & terram nouam, & c. 66. 21. sicut cæli noui, & terra noua, quæ ego facio stare coram me, dicit Dominus, sic stabit semen uestrum, & nomen uestrum, & Diuus Paulus ad Romanos 8. 21. Ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in libertatē gloriæ filiorum Dei: siue quia tunc mortalitatem exuit, induti uerò immortalitatem regnandi quodammodo homines sumus, ut Diuus Paulus ait 2. ad Corinth. 5. 4. nam & qui sumus in hoc tabernaculo, ingemiscimus grauati, eo quod nolumus expoliari, sed superuēsi, ut absorbeatur, quod mortale est, à uita, & ad Philippenf. 3. 21. reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ. Sic Diuus Augustinus libro 3. contra duas epistolas Pelagianorum cap. 3. & libro 4. cap. 11. & libro 2. contra Iulianum, & Gregorius libro 4. moralium cap. 23. Theophylactus, & Euthymius in commentariis, & Diuus Bernardus in declamatione, quā in hunc locum scripsit, & Gaudentius in præfatione in Exodum.

Cū sederit filius hominis.) Diuus Hilarius, & Auctor imperfecti, qui per regenerationem baptismi uigorem, & gloriā intelligunt, sedere filium hominis interpretantur non in tribunali ad iudicandum: sed ad dexteram patris, ubi paullo post resurrectionem in cælum ascendens sedere cœpit. Chrysostomus uerò, Euthymius, & Theophylactus, etsi id de iudicio interpretantur; tamen non existimant ullam sedem neque Christi, neque Apostolorum, sed solam gloriā, maiestatemque significari, in qua Christus, & secundum illum Apostoli apparituri sunt. Non agi hic de Christi ad dexteram patris sessione manifestum est, omnesque præter Hilarium, & Auctorem imperfecti interpretes dicunt, cū de iudicio Christus loquatur, *sedebitis inquit, & nos iudicantes duodecim tribus Israel: quales autem & Christi, & Apostolorum futura sint sedes, nec*

Sedes Christi, & Apostolorum in iudicio,

ccr-

Homil. 5.
in Euang.

Regenera-
tio in scri-
ptura in-
terdum ex-
tremum iu-
dicium si-
gnificat,

quales futu-
ræ.

certum est, & est fortasse curiosum in-
quirere, & aliquid definire uelle teme-
rarium: sed temerarium non est con-
iecturas, quod nos ducunt, probabiliter
sequi. Hanc igitur ego secutus, &
Christi, & Apostolorum sedes nubes
futurae arbitror, quia ubique scriptu-
ram video dicere Christum in nube
uenturum, ut infra cap. 24. 30. & 26.
64. & Apocalypsis 1. 7. & est vero si-
mile in eadem nube, qua uenturus
est, sessurus esse. Id etiam ex alio
loco Apocalyp. colligitur cap. 14. 14.
*& uidi, & ecce nubem candidam, &
super nubem sedentem similem filio
hominis habentem in capite suo coro-
nam auream, & in manu sua falcem
acutam.* De Christo enim loquitur
Ioann. cum filium hominis appellet,
& de extremo iudicio, ut falx in manu
sedentis declarat. Apostolorum au-
tem sedes futuras esse similes indicat
hoc loco Christus, *sedebitis*, inquit,
& uos super sedes duodecim; quasi
dicat, sicut ego, ita & uos sedebitis.

Quomodo
Apostolorum
duodecim
sedes intel-
legendæ.

De numero sedium dubitari potest,
quomodo duodecim futuras esse di-
cat, cum constet Iudam unum de duo-
decim Apostolis sessurum non esse.
Itaque si undecim tantum sedebunt,
tantum undecim erunt sedes. Si præ-
ter undecim Apostolos, qui sessuri
sunt, etiam Paulus, & Barnabas, qui
postea ad Apostolatam extraordinarie
uocati fuerunt, sedebunt, non
duodecim, sed tredecim erunt sedes.
Respondent Diuus Augustinus libro
20. de ciuitate capitulo quinto, & Be-
da in commentarijs ad hunc locum
numerus certum, & finitum pro in-
certo, & infinito positum esse, quasi di-
cat, *sedebitis unusquisque super se-
dem suam.* Sed quia duodecim erant
Apostoli, quibus cum loquebatur, di-
xit, super duodecim sedes, quasi etiam
Iudas sessurus esset: non quod puta-
ret esse sessurum: sed quod si in offi-
cio persistisset, sicut alij sessurus fuisset:
quemadmodum Diuus Chryso-
stomus annotauit. Loquitur enim
Christus, ut Theologi dicunt, secun-
dum præsentem iustitiam, & non tam
de personis, quam de personarum sta-

tu: quasi dicat Apostolorum officium
hoc habere propositum premium, ut
qui eo bene functus fuerit, super se-
dem in iudicio sessurus sit, & ceteros
iudicaturus.

Iudicantes.) Non displicet interpre-
tatio Hieronymi, etsi nonnulli displi-
cere video, qui iudicare hoc loco acci-
pit pro condemnare. Quo autem mo-
do iudicaturi Apostoli sint, vix nobis
competum esse potest: quemadmo-
dum magni quidam Theologi dixe-
runt. Communis multorum opinio
est eos non aliter, quam per compara-
tionem iudicatos, quia illis creden-
tibus ceteri Iudæi credere noluerunt,
quemadmodum uiri Niniuitæ surgēt
in iudicio contra generationem hæc,
quia in prædicatione Ionæ peniten-
tiam egerunt: hæc autem generatio
Christo prædicante noluit agere pœ-
nitentiam, & Regina Austri dicitur
Iudæos condemnatura, quia *uenit a fi-
nibus terre audire sapientiam Salomo-
nis, & ecce plusquam Salomon hic c. 12.
41. 42.* sic Hiero. Auctor imperf. & alij
plerique interpretantur. Nonnulli ue-
rò Theologi, quia plus Apostolis hoc
loco, quam Niniuitis, & reginæ Austri
Christus uidetur promittere uoluisse,
dixerunt Apostolos iudicatos non
per comparisonem solum: sed tãquã
ministros, & quasi præcones Christi
eius sententiam promulgantes. Alij
iudicatos esse tanquam Christi con-
siliarios, sicut ij, qui iudici assident, di-
cuntur etiam iudicare. Quod eò mihi
minus placet, quod ab hæreticorum
interpretibus profectum uideo, & *quis
consiliarius eius fuit?* mihi illud cer-
tum uidetur esse Apostolos non per
comparisonem tantum, sed modo ali-
quo honorificentiore esse iudicatos,

Quo Apo-
stoli iudica-
bunt,

Rom. 11. 34

C c 2 cau-

raturus, tanquam doctores, tanquam testes accusantes quodammodo eos, qui sibi Euangelium prædicantibus, & saluti uiam docentibus credere noluerunt: condemnabunt enim eos cōuincentes eorū incredulitatem, dicentesq; fecisse se, ut illi crederēt, & salui essent, quicquid potuerūt. Quemadmodum de Moyse Christus dicit Ioānis 5. 45. *nolite putare, quia ego accusaturus sum vos apud patrem, est, qui accusat vos Moses.* Moysen enim dicit eos accusare, non quod verbis accuset: sed quod nec illi credere, nec eius legem seruare uoluerunt. Idem de Apostolis dicit, quia sicut Moyses veteris Testamenti legislator, & doctor, ita Apostoli noui doctores fuerunt. Quod ergo illic dicit accusare, hic dicit iudicare. Ergo & Moyses, dicit aliquis, sedebit super sedem, & duodecim tribus iudicabit? fortasse; quid enim absurdi est? tamen nō sequitur necessariō, quia Christus hūc honorem non omni doctori cōcedit; sed illis, qui relictis omnibus rebus se propter Euangelium pauperes secuti sunt. Quid ergo, an soli Apostoli sedebunt? Origenes tractatu in Matth. 8. D. August. lib. 20. de ciuitate cap. 5. Cyrilli Alexandrini in commentariis in e. 60. Isaie opinionem probabilem esse non nego, eamque secutus sum: aliquando, omnes, qui idem fecerint, id est propter Euangelium bona sua uoluerint, & pauperibus dederint, eundem esse honorem habituros. Sed mihi uidetur esse hic honor promissus non solum, quia Euangelij doctores: sed quia primi fuerunt, per quos promulgatum est Euangelium, quemadmodum non omnes, qui ueterem legem docuerunt: sed solus, qui primus docuit.

Duodecim tribus Israel.) Similis huic oritur questio, cur duodecim tantum tribus Apostoli dicantur iudicaturi: cum tredecim essent tribus si Leuitica etiam numeretur, quæ haud dubiè est iudicanda, & non solum Iudæis: sed etiam gentibus Euangelium prædicaretur, ex quibus multi obstinati non crediderunt. His etiam August. & Beda respondent, numerum centum

pro incerto positum. Id probo: rationem quia afferunt, non probo, quia, inquiunt, duodenarius numerus perfectionem uniuersitatemq; significat: quasi sensus sit uniuersos homines iudicaturus. Cur enim potius duodenario, quàm septenario, aut denario usus est numero, qui & ipsi uniuersitatem solent significare? Causam ergo fuisse arbitror, quod Christus accommodaret ad eos, quibuscum loquebatur, & ad eos, de quibus loquebatur, locutus sit. Loquebatur cum Apostolis, qui duodecim erant: loquebatur de Iudæis inter quos erat, & ad quos in primis uenerat, & cum quibus uolebat Apostolos comparare: quasi si eos illis præferret, omnibus præferret. Iudæorum autem, etsi tredecim re quidem ipsa erant tribus, tamē quia Leuitica quasi exempta ex numero erat, & Deo primogenitorum loco data, non numerabatur: quasi non iam ad homines: sed ad Deum pertineret: ideoque duodecim tantum tribus solebant nominari. Intelligit ergo Christus non solum duodecim Apostolos, sed etiam tredecim Paulo, & Barnaba numeratis, excluso uero Iudæ esse iudicaturus nō solum duodecim tribus: sed omnes & gentes, quibus Euangelium prædicauerunt. Alia etiam est ratio, cur duodecim tribus nominauerint: quia gentes, quæ Euangelio crediderunt, quasi in populum Iudaicum inserte sunt, & uolunt ciuitate donata, ut non iam gentes, sed Iudæi. i. confitētes, credentesq; appellarentur in duodecim trib. comparata, sicut disputat D. Paul. ad Rom. 11. 17. 19. & 24. cum *olester*, inquit, *esset*, i. Gentilis, *insertus es in illis*, i. in populum Iudaicum, & rursus, *fracti sunt rami*, ut ego *inserar*, i. Iudæi non credentes Gentiles reputati sunt: ego Gentilis cum essem, credendo Iudæus factus sum. Hæc eadē est causa, cur D. Io. in Apoc. omnium prædestinatorum numerum ad duodecim tribus Israel reuocauerit: Ex *tribus*, inquit, *Iudæ duodecim millia signati*, & c. 7. 5. & in portis ecclesiis Ierusalē, quæ c. 21. 12. describit, nota duodecim tribuum Israel scripta se uidisse dixerit. Itaq; Theoph. & Euthy. nō probo sc-

Cur in scriptura 12. tantum tribus nominentur, cum reuera essent 13.

Apostoli omnes tum Iudæos, tum Gētiles iudicabunt.

sentiam, qui existimant Apostolos solos esse Iudaeos iudicatu-
ros.

29. *Et omnis, qui reliquerit.*) Chryso-
stom. Auctor imperfecti, & Theophy-
lactus putant hanc sententiam, ut
omnes, qui idem fecerunt, eundem
honorem recipiant. Origenes uero,
cuius opinionem probabiliorē ar-
bitror, existimat Christum de alio
inferiori hominum gradu differere
voluisse. Dixerat ante de ijs, qui om-
nia sua bona uendidissent, dedissent-
que pauperibus, seque pauperes facti
secuti essent: dicit nunc de ijs, qui
non omnia quidam sua aut uendide-
runt, aut pauperibus dederunt, aut se
in similitudinem Apostolorum secu-
ti fuerunt, sed tamen propter se ali-
quid reliquerunt, aut patrem, aut ma-
trem, aut fratres, aut sorores, aut
uxorem, aut liberos, aut domum, aut
agrum; illis enim non tantum quid-
dam, quantum Apostolis honorem
pollicetur: sed magnum tamen prae-
mium promittit, fore, ut centuplum
accipiant, & uitam aeternam possi-
deant. De uxore, quomodo propter
Christum relinquere possit, nonnulli
dubitant, quia dissolui non potest
matrimonium. Respondet Chryso-
stom. & Euthymius iā dictum esse.
*qui reliquerit uxorem, centuplum acci-
piet, &c.* sicut dictum est c. 16. 39. & 16.
25. *qui perdidit animam suam propter
me, inueniet eam.* Non ergo uult Chri-
stus matrimonium dissolui: sed uult
se uxori praeferi, & si uxor uirum
impediat, quo minus Christum se-
quatur, uxorem relinquere non matri-
monio dissoluto; sed facto diuortio.
Uult, ut maritus potius uxorem,
quam Christum perdat; uult spiritua-
lia carnalibus anteponi, ut Fulgen-
tius epistola 2. de statu uiduali inter-
pretatur. Quamquam, & de matrimo-
nii inter gentes dissolutione inter-
pretari possumus, quorum alter si fa-
ctus Christianus sit, alterque fieri Chri-
stianus nolit, neque cum Christiano si-
ne religionis iniuria habitare, Christia-
nus potest non Christianum dissoluto
matrimonio derelinquere, ut 1. ad
Cor. 7. 15. docet D. Paul. sed generalis

sententia ad unā speciem restringi nō debet.

Centuplum accipiet.) Id est infinitis
partibus plura, ac meliora; sicut di-
xit D. Paul. ad Rom. 8. 18. *non sunt con-
digna passiones huius temporis ad futurā
gloriam, quae reuelabitur in nobis.* Nu-
merus ergo finitus pro infinito posi-
tus est, ut constat ex Luca c. 18. 30. qui
non centuplum, sed multo plura accep-
turum dixit. Idem Lucas, & Marcus c.
10. 30. addiderunt, *nunc in tempore hoc,*
quod uerbum, ut ait Hier. Millenarij
antiquis haereticis occasionem prae-
buit suum errorem confirmandi, futu-
ros post resurrectionem mille annos,
quibus iusti pro singulis rebus, quas in
hac uita reliquissent, centenae essent
accepturi, quos Hieronymus ita refellit.
*Non intelligentes inquit, quod si in car-
nis digna sit re promissa, in uxorib. appa-
reat turpitudine, ut, qui unam pro domino
dimiserit ceterum recipiat in futuro.* Ita-
que idem Hieron. & cum secutus Be-
da, bonaq. pars posteriorum interpre-
tū sentum esse putant fore, *ut qui car-
nalia, ut Hieron. uerbis utat pro saluato-
re dimiserit, spiritualia recipiat, quae com-
paratione, & merito sui ita erunt quasi si
paruo numero centenarius numerus com-
paretur.* Quibus repugnat, quod Mar-
cus dicit non solum centuplum in hoc
saeculo accepturum, sed etiam explicat,
quibus in rebus accepturus sit,
*domos inquit, & fratres, & sorores, &
matres, & filios, & agros.* Propterea O-
rigenes, Auctor imperf. Theophyl. &
Euthy. interpretantur centuplum in
hoc saeculo accepturum, quia omnia
inter Christianos communia quodam
modo charitas facit; omnes enim ui-
ros fratres esse, omnes feminas sorores,
omnia bona communia, ut inter
primos Christianos fuisse legimus A-
ct. 4. 35. At quomodo communes u-
xores, quae inter Christianos maximè
sunt propriae? Quemquam dici potest
charitates oēs uxore cōes esse, quia ita
oēs Christianos in Domino, sicut ui-
ros suos diligunt. Sed ego tñ aliter inter-
pretor ceterum accepturum & *domos,*
& *fratres, & matres, & filios, &c.* non
quod ista accepturus sit; sed Christum,
qui ei instar est oī, quiq; nobis, & pa-

Numerus
finitus in
scriptura
pro indefini-
to.
Cōtra Chi-
lidas,

ter, & mater, & frater, & soror, & vxor, & liberi, & domus, & possessio esse debet, sicut ipsi met docuit cap. 12. 49. 51. *Ecce mater mea, & fratres mei, quicumque enim fecerit uoluntatem patris mei, qui in celis est, ipse meus frater, & soror, & mater est.* Adnotauit Diuus Bernardus in declamatione in hunc locum hoc Christum Apostolis non dixisse, propterea quod domos, & agros, quos non habebant, non reliquissent. At certe patrem, & reia, quæ habebant, reliquerant, & ad primum uerbum uocantem Christum secuti fuerant cap. 4. 22. Propterea ergo hoc illis non dixit, quia maiora fecerant, illisque maiora promiserat, *sed. biis*, inquit, *& nos super sedes duodecim, &c.*

30. *Multii autem erunt nouissimi primi.* Non apparet quorsum hoc Christus adiunxerit. Chrysostomus & Euthymius, existimant ideo addidisse, ut homines ad sequendam Euangelicam perfectionem proposito singulari premio magis accenderet. Aliam etiam nobis causam suspicari licet, ne Apostoli nimia securitate confiderent, propterea quod omnium primi uocati fuissent, sed sic currebant, non quasi incertum, sic pugnarent, non quasi aere uerberantes: sed castigarent corpus suum, & in seruitutem redigerent, ne, cum alijs predicarent, ipsi reprobi efficerentur, ut de se ait Diuus Paulus 1. ad Corinth. 9. 26. 27. Quæ autem esset horum uerborum sententia, nemo dubitare possit, nisi eam, ut solent, hæreticorum interpretes, peruerterent, dicentes præuidisse Christum futuros multos, id est omnes Catholicos, qui operibus bonis confiderent, illisque existimarent se uitam æternam promereri, ideoque primos inter Christianos se esse ducerent; in iudicio autem omnium ultimi futuri essent, id est a regno cælorum penitus excludendi, ar-

roganter enim Petrum meritis confutum dixisse, *Ecce nos reliquimus omnia.* Non erat dignus tam absurdus error, confutatione: sed expedit, ut lecti hæreticorum interpretum peruersitatem intelligat. Primum cum Christus dicit, *erunt primi nouissimi*, manifestum est non appellare primos eos, qui aut opinione sua, aut dignitate, & meritis primi sunt: sed qui primi uocati fuerunt, & ad uineam domini uenerunt, ut subiecta statim parabola declarat c. 16. Ipsi autem boni interpretes primos uocari putant, qui aut meritis primi sint, aut primi sibi esse uideantur, perinde prorsus atq; si nigrum album interpretentur. Deinde istorum opinione omnes *primi erunt nouissimi, nouissimi*, id est omnes a regno cælorum excludentur, quia omnes, qui putant se uitam æternam mereri, primi sunt, & omnes a regno cælorum excludentur, at Christus non dicit omnes, sed *multi erunt primi nouissimi*, indicans aliquos, qui primi fuerunt, primos etiam, cum denarius soluetur, futuros esse. Itaque non potuerunt isti quicquam dicere magis Christi menti, & consilio contrarium: denique Christus non dicit multos primos futuros nullos in regno cælorum, i. excludendos esse, sed futuros nouissimos, id est minores multis, qui post illos uenerunt. I. oquitur enim de ijs, qui omnes denarium acceperunt, sed qui ultimi uenerant primo loco, ut sequenti parabola declaratur. Nam quod Basilius putat in reg. breuior. inter. 235. cum dictum est cap. seq. 14. operario illi quærenti, *Tolle, quod tuum est, & uade*, iussum esse in infernum ire, merito nemini, quod sciam, probatum est; sed scilicet apud Calvinistas istud est egregium scripturæ interpretem esse Apostolos accusare; Christi mentem torquere, sensumque peruertere.

Caluinista-
rum præpo-
sita inter-
pretatio cõ-
tra doctri-
nã Ecclesiæ
de meritis
operum.

Caluinista
Apostolorum
improponit
accusato-
res.



Simile est regnum celorum homini patrifamili-
 as, qui exijt primo mane conducere opera-
 rios in vineam suam. 2. Conuentione au-
 tem facta cum operariis ex denario diurno,
 milit eos in vineam suam. 3. Et egressus cir-
 ca horam tertiam, vidit alios stantes in foro
 otiosos, 4. & dixit illis: Ite & vos in vineam meam, & quod iu-
 stum fuerit, dabo vobis. 5. Illi autem abierunt. Iterum autem
 exijt circa sextam, & nonam horam: & fecit similiter. 6. Circa
 vndecimam vero exijt, & inuenit alios stantes, & dicit illis: Quid
 hic statis tota die otiosi? 7. Dicunt ei: Quia nemo nos condu-
 xit. Dicit illis: Ite & vos in vineam meam. 8. Cum sero au-
 tem factum esset, dicit Dominus vineæ procuratori suo: Voca
 operarios, & redde illis mercedem, incipiens à nouissimis vsque
 ad primos. 9. Cum venissent ergo qui circa vndecimam horam
 venerant, acceperunt singulos denarios. 10. Venientes autem
 & primi, arbitrati sunt, quod plus essent accepturi: acceperunt
 autem & ipsi singulos denarios. 11. Et accipientes murmura-
 bant aduersus patrem familias, 12. dicentes. Hi nouissimi vna hora fe-
 cerunt, & pares illos nobis fecisti, qui portauimus pondus diei,
 & æstus. 13. At ille respondens vni eorum, dixit: Amice non fa-
 cio tibi iniuriam: nonne ex denario conuenisti mecum? 14. Tol-
 le quod tuum est, & vade: volo autem & huic nouissimo dare si-
 cut & tibi. 15. Aut non licet mihi, quod volo, facere? an oculus
 tuus nequam est, quia ego bonus sum? 16. Sic erunt nouissimi
 primi, & primi nouissimi multi enim sunt vocati pauci vero ele-
 cti. 17. Et ascendens Iesus Ierosolymam, assumpsit duodecim
 discipulos secreto, & ait illis: 18. Ecce ascendimus Ierosoly-
 mam, & filius hominis tradetur principibus sacerdotum, & Scri-
 bis, & condemnabunt eum morte. 19. & tradent eum Genti-
 bus ad illudendum, & flagellandum, & crucifigendum, & tertia
 die resurget. 20. Tunc accessit ad eum mater filiorum Zebedæ
 cum filiis suis, adorans, & petens aliquid ab eo. 21. Qui dixit
 ei: Quid vis? Ait illi: Dic, vt sedeant hi duo filij mei, vnus ad dex-
 teram tuam, & vnus ad sinistram in regno tuo. 22. Repondens
 autem Iesus, dixit: Nescitis quid petatis. Potestis bibere ca-
 licem, quem ego bibiturus sum? Dicunt ei: Possumus. 23. Ait
 illi: Calicem quidem meum bibetis; sedere autem ad dexteram
 meam vel sinistram non est meum dare vobis, sed quibus para-

Sup. 10. d. 30
 Mar. 10. d. 35
 Luc. 13. f. 31
 Mar. 10. d. 31
 Luc. 18. 6.
 Mar. 10. e. 35

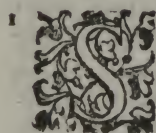
Mat. 10. c. 41
Luc. 22. c.
25.

Phil. 2. a. 7.

Mat. 10. g. 46
Luc. 28. f. 35.

tum est à Patre meo. 24. Et audientes decem, indignati sunt de duobus fratribus. 25. Iesus autem vocauit eos ad se, & ait: Scitis quia principes gentium dominantur eorum: & qui maiores sunt, potestatem exercēt in eos. 26. Nō ita erit inter vos; sed qui cunque voluerit inter vos, maior fieri, sit uester minister: 27. & qui voluerit inter vos primus esse, erit uester seruus. 28. sicut filius hominis non venit ministrari, sed ministrare, & dare animam suam, redemptionem pro multis. 29. Et egredientibus illis ab Iericho, secuta est eum turba multa. 30. & ecce duo cæci sedentes secus uiam, audierunt, quia Iesus transiret: & clamauerunt, dicentes: Domine miserere nostri fili Dauid. 31. Turba autem increpabat eos ut tacerent: At illi magis clamabant, dicentes, Domine, miserere nostri, fili Dauid. 32. Et stetit Iesus, & uocauit eos, & ait: Quid uultis, ut faciam uobis? 33. Dicunt illi: Domine, ut aperiantur oculi nostri. 34. Misertus autem eorum Iesus, tetigit oculos eorum. Et confestim uiderunt, & secuti sunt eum.

IN CAPVT XX.



Simile est regnum celorum homini patrifamilias. Id est ita se habet regnum celorum, quemadmodum si quis paterfamilias

exiret primo mane conducere operarios in vineam suam. Non enim regnum celorum homini comparat, sed domui patrisfamilias, homines operarios, & negotium negotio simile esse dicit, id est quod accidit in regno celorum & quod accidit in uinea patrisfamilias: quemadmodum c. 11. 16. ex Hugone explicauimus, qui id optime omnium, & nescio an primus adnotauit. Regnum autem celorum hoc loco, aut solam militantem Ecclesiam, ut plerique, aut militantem simul, & triumphantem, ut nonnulli, interpretari possumus. Nam in militante operarii conducuntur, in triumphante denarius soluitur. Tota parabola, quæ usque ad uersum 16. extenditur, facilis est: duo tantum in illa sunt, quæ difficultatem habent: alterum, quod tota spectet parabola, id est quorum proposita sit: alterum, quæ sint eius partes necessariæ, &

ueluti propriæ, quæ ad sensum aliquid conferant, & quō intelligēde. Hæc igitur duo nunc explicabimus, & necesse non erit usque ad uersum 16. ut solemus, uerba percurrere. Hæretici cum uarijs modis exponant quorsum tota parabola tēdat, & quis sit, ut ipsi loquuntur, illius scopus, nemo eorum scopum attigit. Nonnulli dicunt nihil aliud Christum declarare uoluisse, quod equalem futuram omnium beatorum gloriam, quia non pro merito, sed gratis dabitur, quæ admodum nō uersu 10. significari, ubi eundem omnes operarii denarium accipiunt. Credo istos non tam certo animi sensu hoc dixisse, quod metu, ne, si nō dicerent, omnes ex hoc loco, ut uerba præferunt, merita probarent, & uoluerunt ueritatem impudētia preuenire. Bene est, quod ista interpretatio magistro Caluino non placuit. Quam ideo, ut opinor, non placuit, ut p̄uiciorum adhiberet, & suū de reprobatione errorem confirmaret, quasi nihil aliud probare Christus uoluerit, quam Deum posse, & solere reprobare pro suo arbitrio, quos uult. Sunt etiā inter Catholicos, qui

Caluini
blasphemias

De reprob.
sententia.

qui huc tantum spectare parabolam putent, ut probet Christus Deū præter omnium opinionem alijs plus, alijs minus, quam sperabant daturum esse. Mihi non videtur alio interprete, quam ipso Euangelista opus esse. Dixerat capitu. præcedenti extremo, *multi autem erunt primi nouissimi, & nouissimi primi*, adicit statim parabolam: ergo hoc est, quod tota parabola significare, ac probare uoluit multos, qui primi fuisset nouissimos; multos, qui nouissimi, primos futuros esse. Id etiam ex conclusione parabolæ versu 16. perspicuum est, ubi concludendo eadem repetit uerba, sic, inquit, *erunt nouissimi primi, & primi nouissimi*. Firmat hanc opinionem, quod in Græcis codicibus, & nonnullis etiam manuscriptis Latinis initio capitis causalis particula ponatur ad hunc modum, *simile enim est regnum celorum homini patrifamilias*; unde perspicitur Christum per hanc parabolam præcedentem illam sententiam probare uoluisse, *multi erunt primi nouissimi, & nouissimi primi*. Itaque non debuit caput hoc 20. a præcedente distinguere, ne inchoata abrupte sententia, sed uersu potius sequenti 17. ubi nouum argumentum Christus orditur. Veruntamen quisquis primus capita distinxit, hoc non animaduertit. Non opus esset hac tam bene confirmata sententia hæreticorum interpretationem refutare: nisi publice interesset Ecclesiæ, ut eorum ignorantiam simul, & malignitatem omnes cognoscerent. Tantum abest, ut docere Christus uoluerit, quod illi fingunt, equalem omnium beatorum futuram gloriam, quia non meritis: sed gratis datur: ut contrarium omnino probare uoluerit non omnium gloriam æqualem futuram esse: quia non gratis, sed meritis datur: quod autem datur meritis, non æqualiter omnibus: sed alijs plus, alijs minus pro cuiusque meritis datur. Id ita esse primum ex propositione, ad quam probandam inducta parabola est, planè intelligitur. Propositio uero est, *multi autem erunt primi nouissimi, &*

nouissimi primi. Ibi autem de meritis, & præmijs agebat: unde eius propositionis occasio sumpta est. Dixerat enim Christus adolescenti, *si vis perfectus esse, uade, uende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & ueni, sequere me*, hoc meritum est, & habebis thesaurum in calo, hoc præmium est. Dixerat Petrus, *ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te, quid ergo erit nobis?* præmium utique pro meritis postulat. Responderat Christus, *Amen dico uobis, quod uos, qui secuti estis me, in regeneratione cum sederit filius hominis in sede maiestatis suæ, sedebitis, & uos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israel*, præmium utique promittit. Adiunxit & generalem sententiam, *quicumque reliquerit domum, uel fratres, &c.* & hoc meritum est, *centuplum accipiet, & uitam æternam possidebit*, & hoc præmium. Adiecit continenter, *multi autem erunt primi nouissimi, & nouissimi primi*, significat ergo propterea multos primos nouissimos futuros esse, quia quamuis primi uenerunt ad uineam, minus tamen laborauerunt, ideoque minorem mercedem meruerunt. Deinde ipsum initium parabolæ hæreticos refellit, *exiit, inquit, primo mane conducere operarios: operarius enim est, qui propter mercedem, quam labore suo meretur, laborat, & conducere uerbum iustitiæ, id est meriti, & mercedis est. Conducimus enim pacta pro meritis mercede; & uersu 21. conuentione autem, inquit, facta cum operarijs ex denario diurno, misit eos in uineam suam. Conuentionem ex denario facere iustitiæ utique est, non solum gratia. Præterea uersu 4. Ite, inquit, & uos in uineam meam, & quod iustum fuerit, dabo uobis*, non potuit profecto apertius meriti, & mercedis iustitiam declarare. Atqui hic, ut postea dicemus, minus, quam primis operarijs promittit, cum quibus ex denario diurno conuentionem fecerat. Propterea non denarium, sed quod iustum fuerit, illis promittit.

Ad

Doctrina de
meritis, &
inæqualitate
præmiorum
contra
Caluinistas
confirmatur.

Ad hæc versu 13. 14. operario de mercede conquerenti Oeconomus respondet, *Amice non facio tibi iniuriam, tolle, quod tuum est, & uade.* Quid est, *non facio tibi iniuriam*, nisi, quod iustum erat, tibi dedi? Quid est *tolle*, quod tuum est, nisi, tolle, quod iustum est, tolle, quod tibi debetur, tolle, quod meruisti, & uade? Fingamus nullam esse ad probandam hanc sententiam coniecturam, tota ipsa parabola probaret, tota perpetuum esset argumentum: comparat enim Deum patrifamilias, homines operariis, Ecclesiam uineta, gloriam denario diurno: quemadmodum ergo operarij in uinea laborantes denarium diurnum propriè, uereque merentur: ita qui in Ecclesia Dei laborant, uerè merentur uitam æternam. Finis ergo parabola est mercedem uitæ æternæ non tæpori, quo quis laborauit: sed labori, & operi, quod fecit, respondere. Sæpe enim fieri, ut aliquis una hora tantum labore, quantum alius toto die, ideoque æqualem mercedem, id est eundem denarium accepturum esse, eodem plane sensu, quo Sapiens dixit capitulo 4. 13. *Consummatus in breui expleuit tempora multa*, id est cum breui tempore uir iustus uixerit, tantum facit boni, quantum multi, qui longo tempore uixerunt: propterea non debere quemquam antiquitate uocationis suæ gloriari: *erunt enim multi primi nouissimi, & nouissimi primi*. Potest aliquis obijcere, cur ergo idem omnibus denarius datus est, quo uidetur æqualitas gloriæ significari? Respondeo, quia Christus tantum uolebat probare plus aliquè breuiori tempore, quàm alium longiore laborare. Cur ergo non plus denario dedit ijs, qui undecima hora uenerunt, siquidem nouissimi primi futuri erant? Respondeo eos in eo fuisse ceteris prælatos, quod, cum nouissimi uenissent, primi omnia denarium acceperunt. Eandem igitur acceperunt denarium, quia tantum una hora, quantum ceteri tota die laborauerant: primi autem acceperunt, quia hoc ipsum egregie fuit laudis, qua

primum locum inter eos, quibus merces soluebatur, meruerunt, quod tantum una hora, quantum alij multis laborassent. Nam æquale opus æqualem mercedem, maior diligentia, & breuius tempus primum locum meruit. Obijci etiam potest, quod versu 14. dicitur, *uolo autem, & huic nouissimo dare, sicut tibi*, & versu 15. *aut non licet mihi, quod uolo, facere?* quibus verbis uidetur significari denarium non ex merito, & iustitia: sed ex sola patrifamilias uoluntate datum esse. Respondeo non eam fuisse causam, cur patrifamilias ita responderit: sed quia uoluit personæ decorum seruare: non conueniebat autem personæ patrifamilias, ut uili operario declararet, cur tantum nouissimis, quantum primis daret: sed tanquam dominum dicere sic uolo, sic iubeo. Nam & prudentes domini seruis rationem quærentibus, cur hoc, vel illud iubeant, etiam si intimam habeant cõsiliorum suorum rationem: non solent tamen rationem reddere, sed pro ratione suam exponere uoluntatem, cur iubes? quia uolo. Adde quod noluit prudens patrifamilias conquerentem operarium pudore suffundere, quod utique fecisset, si rationem illi exposuisset, cur tantum nouissimis, quantum primis daret, quia tantum nimirum, quantum illi laborauissent. Hoc enim fuisset eius, & aliorum, qui primi uenerant, negligentiam obliquè subnotare, quod & Chrysostom. obseruauit. Pertinet ad hunc locum, quod appositè Theophylact. in commentariis in epistolam ad Roman. capitulo nono, 19. annotauit, solere Deum, cum agit cum hominibus non malignis, & indocilibus, factorum suorum rationem reddere: cum autem agit cum malignis, & querulis, suam solam allegare uoluntatem, quia digni non sunt, ut rationem illis Deus reddat. Huius rei in scriptura infinita sunt exempla, quorum nonnulla Theophylact. recitat, hoc autem unum est: nam quia iste operarius præter rationem, & malignè

gnē querebatur, non aliter illi paterfamilias responderet, quā *tolle, quod inum est, & uade. nolo autem & huic nouissimo dare, sicut tibi, & an non licet mihi, quod nolo, facere?* Cum tamen præcedenti capite, cum Christus cum Apostolis, & aliis docilibus ageret, causam explicauerit, cur aliis minus, aliis maius detur præmium. Nam seruantibus tantum mandata proposuit uitam æternam versu 17. vendenti autem omnia, quæ haberet, & pauperibus danti, & sequæ Apostolorum more sequenti promissit thesaurum in cælo, id est maiorem, & excellentiorem gloriam versu 21. maiorem adhuc Apostolis, quia non solum omnia reliquissent, sed Euangelii etiam primi promulgatores futuri essent, & debitis, inquit, *& uos super sedes duodecim iudicātes tribus Israel,* versu 28. Minorem uerò, qui pauciora reliquissent, *Qui reliquerit, inquit, dumtaxat, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet & uitam æternam possidebit* versu 29. Hactenus exposuimus, quis huius parabole finis esset, in quem omnis eius sententia dirigeretur. Reliqua altera difficultas est, quæ sunt eius propriæ partes, ac necessariae, & quid quæque significet. Nam, ut saepe monuimus, & hoc loco Chrysostom. doceat, in omni parabola sunt quædam, quasi propria eius membra, atque necessaria, sine quibus stare sententia non possit: alia quasi adiuncta, & ut ego uocare, soleo, emblemata uel ad explicandam, uel ad ornandam parabole narrationem. In hac ergo parabola octo ego partes necessarias esse arbitror. Prima est paterfamilias, qui ad uineam suam operarios conduxit. Hunc plerique Deum interpretantur, cuius uinea est, & de quo Christus dicit *pater meus agricola est* Ioan. 15. 1. & ut altera parabola declarat cap. sequenti uersu 28. & 33. & Marci 12. 1. & Lucæ 13. 6. & sicut Deus apud Prophetas populum suum uineam suam passim appellat, ut Isaia 3. 14. & 5. 1. 2.

3. 4. 5. 7. & 27. 2. & 32. 12. & Iere. 2. 21. & 12. 10. & Ezechielis 17. 6. 7. 8. & Iocelis 1. 7. 12. Sic Irenæus interpretatur libr. 4. capit. 70. & Athanasius aut quisquis Auctor est, quæst. 52. & Gregorius homilia 19. in Euangelia, & Beda in commentariis ad hunc locum. Alii Christum intelligunt, qui semper in hunc mundum, quasi in forum exierit, ut in uineam suam conduceret operarios: eum enim fuisse, qui olim Patriarchis apparebat, & Prophetis loquebatur. Ita Hilarius canone in Matthæ. 20. & Auctor imperfecti homilia 34. & Theophylact. hoc loco. Vtrumque probabile. Secunda parabole pars est dies, cuius mane paterfamilias in forum exiit, & cuius uespere mercedem operariis soluit: hanc igitur diem plerique putant totum significare tempus, quod inter initium, & finem mundi interiectum est, ut Irenæus libro 4. cap. 70. Origenes tractatu in Matthæum 10. Hilarius canone 20. Optat. Mileuit. lib. 5. contra Parmenianum, Auctor imperfecti homilia 34. Gregorius homilia 19. in Euangelia, Beda hoc loco; quam opinionem illud confirmat, quod certum sit per uesperam tempus ultimi iudicii significari, quo unicuique denarius, id est merces secundum opera reddendus est: sic ergo uespera eius dici, quia tempus ultimi iudicii: mane erit mundi initium. Totus uero dies, quicquid interiaceret temporis. Alii non totum hoc sæculum, sed tempus, quod est a primo aduentu Christi ad secundum, diem de quo hic agitur, esse putant, ut Athanasius quæstione 52. Alii uniuscuiusque hominis ætatem eas esse diem, ut Christus significat cum dicit, *ambulate, dum lucem habetis* Ioan. 12. 35. & *oportet operari opera eius, qui misit me, donec dies est; uenit nox quando nemo potest operari* cap. 9. 4. noctem cuiusque mortem appellat: sic Hieronymus, & Chrysostomus intelligunt, & eam sententiam magis etiam; quam alteram Origenes uidetur approbare. Ego quidem certe magis probo, quia,

ut

ut paullo post dicturi sumus, non refert ad consilium Christi, quia quisque mundi aetate: sed quia aetatis suae parte uocatus sit. Tertia pars est vinea, quam nonnulli iustitiam, & mandata Dei interpretantur, quia, ut colant homines, uocantur, ut Irenaeus libro. 4. cap. 7. Chrysostomus, Auctor imperfecti, & Euthymius hoc loco. Alij totum mundum, ut Athanasius quaestione illa 51. Alii cuiusque animam, quam iubetur excolere, ut Theophylactus. Alii Ecclesiam, ut Origenes, & Gregorius homilia in Euangelia 19. hoc postremum probabilius. Quarta pars est hora prima, tertia, sexta, nona, & undecima, quid quaeque significat. Auctores, qui totum diem uniuersam mundi aetatem interpretantur, horam primam fuisse dicunt ab Adam usque ad Noe, tertiam à Noe usque ad Abraham: sextam ab Abrahamo usque ad Moysen: nonam à Moysen usque ad Christum; undecimam à Christo usque ad finem mundi, quod uidetur alijudere D. Ioann. cum dicit nouissimam horam esse 1. epist. cap. 2. 18. sic Hilarius, Auctor imperfecti, Gregorius, Beda, & Theophylactus, quam opinionem, & Hieronymus recitat; sed non probat. Alii diuersas horas diuersae cuiusque hominis aetates esse intelligunt, primam horam esse infantiam, tertiam pubertatem, sextam aetatem uirilem, nonam aetatem in senectutem inclinatam, undecimam decrepam. Nam nonnulli à prima infantia, & ab utero matris uocari solent, ut Samuel, Ieremias, Ioannes Baptista: alii aliis aetatibus. Sic D. Basilus in regulis breuioribus interrogatione 224. D. Hieronymus, Beda, & Euthymius hoc loco, & Fulgentius epistola 7. quam opinionem & Theophylactus probat. Ego non dubito, quin diuersae horae non diuersas mundi, sed diuersas cuiusque hominis aetates significant, quia, ut diximus, huc tota spectat parabola, ut Christus doceat alios plus minori tempore, quam alios maiore laborare: ut autem hoc probeat, nihil refert, qua

mundi aetate, sed quo aetatis suae tempore quisque uocetur. Quae autem sit prima, quae tertia, quae sexta, quae nona, quae undecima hora, non arbitror esse subtiliter inquirendum, ne nimis sententia restringi videatur. Nam quod Christus diuersas horas nominauerit, id ad parabola significationem necessarium est, quia docere uolebat plus alios breuiori tempore, quam alios longiore laborare. Quod autem, has quinque horas nominauerit, id non necessarium, sed ex consuetudine fecit, & ut parabola ornaret. Solebant enim ueteres Iudaei, sicut & multae aliae gentes, totum diem à solis ortu usque ad occasum in duodecim aequales partes distribuere, quas horas appellabant, sicut Christus apud Ioannem c. 11. 9. dicit *nonne duodecim sunt horae diei*? quae eodem die aequales erant, diuersis uero diebus inaequales: sicut omnes inter se dies inaequales sunt. Itaque prima hora erat diei, qua sol oriebatur, tertia media inter solis ortum, atque meridiem utrinque aequaliter distans, sexta meridies, nona media inter meridiem, & solis occasum tribus utrinque horis distans. Undecima, una hora ante solis occasum. Diuidebant rursum totum diem in quatuor partes, quarum unaquaeque tribus constabat horis, sicut noctem in quatuor uigilias distribuiebant, quarum unaquaeque tres horas continebat. Haec est causa, cur frequentius in scriptura hora prima, tertia, sexta, & nona, quam ceterae diei horae nominentur, quia praecipuas diei partes efficiebant: propterea etiam eas Christus hoc loco nominauit, ut quicquid noui mysterii significaret, nisi quod iam diximus, alios prius, alios posterius à Deo uocari. Cur ergo, diceret aliquis, non quatuor, sed quinque horas nominauit? in promptu est responsio, quia uoluit initium primae, quam partem diei, & finem ultimae explicare, ut doceret alios initio uitae suae, alios sub finem uitae uocari. Quinta pars est forum, in quod paterfamilias dicitur exiisse, ut

Diuisio diei in duodecim horas, & quatuor partes apud ueteres ordinata,

con-

conduceret operarios : per quod re-
ste Origenes & auctor imperfe-
cti intelligunt totum mundum, qui
extra Ecclesiam est, in quo homi-
nes toti sunt, aut otiosi, aut secula-
ribus negotijs occupati, & inde
in Ecclesiam, tanquam in vineam,
vocantur. Sexta pars est denarius,
qui idem omnibus datus, quo
non est dubium salutem, ac vitam
aeternam significari, in eoque au-
ctores omnes consentiunt. Solus
Diuus Basilus in brevioribus regu-
lis interrogatione 25. ita uidetur
interpretari, quasi denarius prae-
mium aliquod huius vitae signifi-
cet, quo etiam, qui damnantur,
donari soleant; sic enim, ut di-
ximus, exponit illud, quod ver-
su 15. dicitur, *tolle, quod tuum est,*
& *vade*, quasi operarius ille acce-
pit temporali aliquo premio, quod
meruerat, in infernum mittatur.
Sed id iam diximus non magnam
speciem habere probabilitatis. Po-
test dubitari, cur denario potius,
quam alteri pecunie generi vi-
tam aeternam comparauerit. Re-
sponderet Irenaeus libro quarto, ca-
pitulo 70. propterea quod denari-
us imaginem regis haberet, &
qui salui erunt, conformes fient
imagini filij Dei, ut Diuus Paulus
ad Romanos octauo, 29. & *refor-*
mabis corpus humilitatis nostrae con-
figuratum corpori claritatis suae Philip-
pensis tertio, vigesimo primo. Et
quidem hoc scitum, sed allegori-
cum: nec aliam ego causam fuisse
arbitror, cur potius denarium,
quam aliam pecuniam nominave-
rit, quam, ut accommodatè ad
consuetudinem loqueretur. Est au-
tem credibile vsitatum tunc ope-
ratorum in singulos dies merce-
dem fuisse denarium, qui, ut ca-
pitulo 18. 28. diximus, quinque
aut sex obolos, id est Gallicos soli-
dos continebat. Querit Chrysosto-
mus, quid causae fuerit, cur paterfa-
milias cum solis illis, quos primo
mane conduxit, ex denario con-
uentionem fecerit; cum alijs autem

conuentionem non fecerit: sed tan-
tum dixerit; & *quod iustum facit,*
dabo vobis. Credo etiam in ea re vul-
garem consuetudinem secutum esse
Christum; non enim solemus cer-
tam mercedem pangere, nisi ijs ope-
rarijs, quos mane conducimus, ut
toto laborent die; si qui serius ve-
niant, quasi nihil eo die lucraturi
sint, nihil certi pollicemur: tantum
promittimus aliquid nos illis datu-
ros esse: hoc est, quod ait, & *quod*
iustum fuerit, dabo vobis. Querit etiam
idem, & Euthym. cur Deus non om-
nes statim primo mane vocet. Re-
spondent omnes vocari, sed non
omnes uenire velle, quod & Orige-
nes indicat: argumentum est eius rei,
quod pater familias, quotquot in fo-
ro inuenit, conduxerit; omnes ergo
primo mane Deus vocat: quemad-
modum & per Prophetam dicit, *Lo-*
cutus sum ad vos mane confurgens, &
loquens, & non audistis Ieremiae 7. 13.
& rursus *mane confurgens contestatus*
sum, & dixit, *audite vocem meam,* &
non audierunt, nec inclinauerunt aurem
suam Ieremia 11. 7. 8. & iterum, *Ego*
autem locutus sum ad vos de mare con-
furgens, & *loquens,* & non obedistis mi-
hi Ieremia 35. 14. Quam ob rem,
quod operarii illi responderunt ver-
su 7. *quia nemo nos conduxit*, excusa-
tionis causa non verè dictum esse
Chrysostomus putat, quod valde
mihi probabile uidetur. Solet enim
Christus in parabolis personarum
mores exprimere: mos autem pigro-
rum, & desidum est ad hunc modum
se se semper excusare: quemadmo-
dum si robustum adolescentem men-
dicantem quis roget, cur non labo-
rando potius, quam mendicando
victum quaeret: promptus, & affir-
mans respondet, nihil aliud optare
se, sed herum non inuenire: quem
itèo non inuenit, quia non quaerit,
quia laborare non vult. Cur ergo pa-
terfamilias eos nō reprehendit, quod
se mentiente excusent? Responderet
Chrysostom. noluisse eos accusare, &
tristitia afficere, ut facilius alliceret.
Paulior responsio erit paterfamilias
eius

et si Deum significabat, hominem tamen fuisse, non Deum. Itaque scire non potuit, an operarii mentirentur: Christus autem narrauit, quæ verisimile erat, & operarios excusationis causa dixisse, & patremfamilias respondisse. Septima pars est, vespera dici, quando denarius soluitur, quæ nemo dubitat finem mundi, & ultimi iudicii tempus declarari. Illud videtur non conuenire, quod supra diximus diem non totum hoc seculum, sed uniuscuiusque hominis ætatem significare: quod si verum est, non potest vespera finis mundi, sed mors uniuscuiusque esse. Respondeo hæc, quamuis diuersa esse videantur, in idem redire; quia enim usque ad finem mundi aliqui homines erunt, & uniuscuiusque vita dies est, uniuscuiusque mors vespera, ultima vespera erit finis mundi, cum omnes, qui adhuc uiuent, simul morientur, aut rapiuntur in æra cum Christo, ut Diuus Paulus ait 1. ad Thessalonicen. 4. 17. Octaua pars est, quod patremfamilias iubeat in soluenda mercede ab ijs, qui ultimi uenerant, incipere, hoc ad parabole significationem maximè pertinet. Significatio autem facilis est; præferuntur enim nouissimi, & sunt primi, quia tantum vna hora, quantum alij toto die laborauerunt: quem admodum initio explicauimus. Nam quod Chrysostom. indicat, propterea id præcepisse patremfamilias, ut declararet se ijs, qui una tantum hora laborauerat, non ex debito, sed ex liberalitate sua dare denarium, uerbis ipsius patrisfamilias contrarium est, *Ite, inquit, & vos in vineam meam, & quod iustum fuerit, dabo vobis.* Sic enim dixit non solum ijs, quos hora tertia uersu 4. sed etiam ijs, quos hora undecima, id est una hora ante solis occatum conduxit uersu 7. ut in Græcis codicibus legitur, & si non legitur, ex uersu 4. esset intelligendum. Hæc sunt, quæ in hac parabola necessariam habent significationem. Cætera emblemata sunt, & circumstantiæ non necessariæ, quas

quisquis discutere uoluerit, nullum faciet operæ pretium: quale est quod quinque horæ diei nominatur, quod quidam in foro otiosi inuenti sunt, quod conducti non fuerint, quod paterfamilias procuratorem dicatur habuisse: nec enim in regno cælorum, de quo parabola proposita est, querendum esse arbitror, quis sit procurator, quanquam Christus uideri possit, qui mercedem soluet, quemadmodum scribit Isaias cap. 40. 10. & 62. 11. & Ioannes in Apocalypsi cap. 22. 12. *Ecce uenio cito, & merces mea mecum est, reddere unicuique secundum opera sua.* Quanquam Irenæus libro 4. cap. 70. Spiritum sanctum dispensatorem huius esse dicit, qui diuidit singulis dona, sicut uult, ut Diuus Paulus ait 1. ad Corinth. 12. 11. Emblemata etiam est, quod denarius potius, quam aliud pecuniæ genus proponitur, & quod, qui primi uenerant, accepto denario murmurauerunt: nec enim significatur aliquos ex ijs, qui uitam æternam accepturi sunt, murmuraturos esse, propterea quod alij in ea gloriam accipiant: nec enim in cælo ulla est murmuratio: sed aut nihil significatur, tantumque eam ob causam id narratum est, quod ita in similibus causis fieri soleat, & ut narrationis decorum seruaretur, aut significaretur, ut Chrysostom. ait, adeo magnam mercedem multos, qui ultimi uenerunt, accepturos, ut si fieri posset, ut beati murmurarent, ob mercedis magnitudinem murmuraturi essent. Simile quod uersu 14. & 15. dicitur *Volo autem huic nouissimo dare, sicut & tibi, & an non licet mihi in meis facere, quod uolo?* sic enim Græcè legitur, & ad hunc modum Latinam uersionem corrigendam puto. Quibus uerbis, ut supra disputauimus, non indicatur Deum pro sua tantum uoluntate, nullaque habita iustitiæ ratione uitam nobis æternam daturum esse: sed dicitur, quia credibile est ita responsurum fuisse patremfamilias, si alij operarii sine ulla causa murmurauissent: aut, si quam hoc haber significatio-

nem,

nem, illud tantum significat non debere Deum quam ob rem alijs plus, alius minus mercedis dederit, rationem nobis reddere. Hæc ut diximus, & si quæ sunt alia generis eiusdem, si quis ad aliquid significandum volet subtiliter trahere, non solum operam perdet, sed in periculum etiam incurrit multa aut fallâ, aut ridicula, aut certè aliena comminiscendi: quisquis enim, quod non est, querit, aliquando sibi fingit, quod illud, quod querit, esse uideatur, & mauult fallum incurrit, quam nihil. Frangendum autem humanum ingenium est, ne sua subtilitate intemperanter, & in rebus superuacaneis abutatur.

16. *Multii enim sunt uocati, pauci uerò electi.*) Mirum uideri potest, cur hanc sententiam Christus adiunxerit, cum minimè præcedenti congrue reuideatur. In superiore enim parabola de ijs tantum dictum est, qui omnes salui futuri sunt, omnes enim denarium, id est uitam æternam acceperunt: hic autem agit de ijs, qui cum uocati fuerint, non omnes sunt salui, sed plerique damnantur. Hoc uix apud ullum interpretem explicatum inuenio: sed ita tamen existimo uoluisse Christum ex una specialique sententia aliam, & generalem concludere. Probauerat per parabolam non omnes æqualem mercedem recepturos esse: sed futuros multos primos nouissimos, multos nouissimos primos esse, quia non omnes, qui uocati ueniunt ad uineam, eadem diligentia laborant, concludit nunc generalius non omnes, qui uocati sunt, mercedem accepturos, quia plerique uocati uenire nolunt: quemadmodum supra ex Origenes, Chrysostomi, & Euthymij sententia declarauimus. Sic Christus in præcedenti ca. uersu 27. ex occasione unius adolescentis, qui diuitijs suis impeditus Euangelica consilia sequi noluerat, generalem sententiam de omnibus diuitibus, & non iam de consiliorum, sed de præceptorum obseruatione concludit difficile esse diuitem in regnum

cælorum introire. Non ergo significatur non omnes esse uocatos, omnes enim uocat, qui ideo uenit in hunc mundum, ut peccatores uocaret ad penitentiam cap. 9. 13. Omnes enim peccatores erant, omnes uocauit, *qui uult omnes homines saluos fieri, & ad agnitionem ueritatis uenire* 1. ad Timoth. 2. 4. omnes uocauit, qui pro omnibus mortuus est. Cur ergo non dicit omnes: sed multos uocatos esse? quia omnes multi sunt, & uoluit multos paucis opponere, non omnes nullis, sicut D. Paulus ad Roman. 5. 19. *Sicut, inquit, per inobedientiam unius homines peccatores constituti sunt multi: ita & per unius obedientiam iusti constituentur multi.* Nam per unius homines inobedientiam non solum multi, sed etiam omnes peccatores constituti fuerant, sicut idem Paulus paullo ante uersu 12. dixerat, *& ita in omnes homines mors pertrāsīt, & uersu 18. igitur sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic & per unius iustitiam in omnes homines in iustificationem*: propterea ergo dixit paullo post per unius hominis inobedientiam multos esse peccatores constitutos, ut multos opponeret uni, & non solum sententia, sed etiam orationi elegantiam adhiberet. Eodem modo hoc loco dicit Christus multos uocatos, paucos electos, per multos, omnes intelligens. Id ex altera parabola nuptiarum, quam cap. 22. proponit, perspicuum est, ubi non solum omnes ad nuptias uocati, sicut & claudi, cæci, & quotquot in plateis erant, sed compulsi etiam intrare. Et tamen eodem modo parabolam concludit *multi sunt uocati, pauci uerò electi*, ubi certum est multos non omnibus, sed paucis opponere. Omnes enim uocati fuerant.

17. *Et ascendens*) Multis locis in uetere testamento Rabbiorum commentum refutauimus, qui putant Ierusalem altissimum totius orbis terrarum locum esse, ideoque ire in Ierusalem ascendere esse, quod undique eo ascendatur. Nam si de loco, sitque loquun-

Scriptura sæpe multos dicit pro omnibus,

Ascendere
apud He-
braeos ire si-
gnificat.

loquuntur, nullus est in rotundo
terre corpore altero altior: si de
monte, multi sunt longè etiam al-
tiores. Solet ergo scriptura dicere
ascendere in Ierusalem, uel quia una
eius pars in monte Sion posita erat,
uel quia Hebraei, & multò magis
Chaldaei, & Syri, quorum lingua
Christus loquebatur ascendere di-
cunt pro ire. Marcus capit. 16. 32. sic
narrat, *Erant autem in uia ascenden-
tes Ierosolymam, & præcedebat eos Iesus,
& stupebant, & sequentes timebant.* V-
bi & Christi ad mortem euntis alacri-
tas, & Apostolorum admiratio, ti-
morque significatur. Mirabantur
Christum tam erecto, fidentique ani-
mo Ierosolymam ire, ubi se multa
passurum sæpe dixerat ca. 16. 21. & 17.
12. timebant illi, ac sibi. Præcedebat
autem Christus, ut uiam Apostolis
ad crucem ostenderet, doceretque,
quàm prompti, cum opus esset, obi-
re mortem deberent, sicut D. Pau-
lus uerus Christi discipulus dicebat
Act. 21. 13. *Ego enim non solum alliga-
ri, sed & mori in Ierusalem paratus sum
propter nomen Domini Iesu*, quemad-
modum Orig. obseruauit.

Assumpsit.) Segregauit ut c. 16. 22.
noluit enim discipulis coram omni-
bus dicere, ne res euulgata aut impe-
dieretur, aut mors ab ipso uideretur
procurata. Possimus etiam interpre-
tari *παρέλαβε*, aggressus est eos allo-
qui. Hoc enim uerbum etiam signifi-
cat, ut illic docuimus, & ea significa-
tio rectè conuenit in hunc locum.

18. *Ecce.*) Videtur hæc particula
hoc loco tempus iam instans indica-
re.

19. *Et tradent eum gentibus.*) Pila-
to, & cæteris Romanis. Est autem
antithesis inter Iudæos, & gentes,
quasi inter amicos, & hostes: quasi
dicat, non erunt contenti Iudæi fi-
lium hominis ipsi per se supplicij
afficere; sed hostibus eum tradent,
ut grauius etiam cruciatur, & inter-
ficiatur. Illis enim non licebat inter-
ficere quemquam Ioann. 18. 31. scri-
bit Lucas c. 13. 34. & *ipsi nihil horum
intelleverunt.* Quod non ita intelligen-

dum est, quasi Christi uerba non in-
tellexerint, quibus significauerat se
ad mortem progredi, sed ita ut mor-
tis eius mysterium non comprehende-
rint; neque cognouerint mortem suam
Christum salutem uniuerso hominū
generi allaturum, quemadmodum
prudenter D. Chrysostomus animad-
uertit. Si enim uerba non intellexis-
sent, nec mirati fuissent Christum eun-
tem, neque mortis periculum timuiss-
sent, ut Mar. scribit capit. 10. 32. Potest
aliquis dubitare, cur hæc Christus Ie-
rosolymam appropinquans Apostolis
dixerit. Respondet Chrysostomus, ut
eos ad patientiam, & animi constan-
tiam præmuniret: qua etiam de causâ
sæpe eos ante præmunerat ut c. 16. 21.
& c. 17. 12.

20. *Tunc*) Id est, cum uideret eius
mortem instare: ambit enim ueluti
morituri hominis hereditatem. Ac-
cedendi namque ad Christum, & ho-
noris primum filijs suis locum in re-
gno petendi occasio fuit, quod paulo
ante de proxima sua morte locutus
esset Christus, ut Hieron. Beda, & Eu-
thym. obseruauerunt.

Mater filiorum Zebedæi.) Salome,
ut annotat Auctor imperfecti, & ut
ex Matth. Marcique comparatione
colligitur. Nam quam Matthæus ca.
27. 56. vocat matrem filiorum Zebe-
dæi, Marcus cap. 15. 40. appellat Salo-
mem. Qui fuerint filij Zebedæi inter
Apostolos, supra dixit Euangelista
cap. 10. 3. Marcus cap. 16. 35. scribit ip-
sos filios Zebedæi ad Christum ac-
cessisse, dixisseque, *Magister, uolumus,
ut quodcumque petierimus, facias nobis,*
quod etsi uidetur esse, non est tamen
contrarium, quia dixisse dicuntur
quod per matrem suam, non per se
dixerunt, ut August. lib. 2. de consen-
su Euangelistarum c. 64. & Chrysost.
homilia. 66. respondent. Simile exem-
plum habuimus supra ca. 8. 5. ubi Mat-
th. dicit Centurionem quendam ad
Christum accessisse, rogasseque, ut
seruum suum paralyticum sanaret,
cùm Lucas c. 7. 3. non ipsum Centu-
rionem: sed per amicos suos acces-
sisse, rogasseque dixerit. Dubium an
Apo-

Apostoli matrem sollicitauerint, atque suaserint, ut hunc sibi à Christo honorem peteret, quasi facilius mulier, & ut multi existimant, Christo cognata (sororem enim beatæ Virginis fuisse credunt) esset, quicquid peteret, imperaturus, & filii pudorem, atque aliorum Apostolorum inuidiam effugerent; quasi non ipsi, sed pro ipsis mater, ut cæteris præponerentur, petuisset. Sic multi sentiunt auctores August. lib. 2. de consensu Evangelistarum c. 64. Chrysost. Auctor imperfecti, Theophylact. Euthym. hoc loco, & Gregorius hom. in Evangelia 27. Alii matrem per se pro filiis sollicitam nullius eorum impulsu petuuisse credunt, ut Hilarius canone in Matthæ. uigesimo, & Ambrosio libro 5. de fide capit. 3. quod ualde mihi probabile uidetur nolenti de Apostolis male iudicare. Nam aliorum auctorum argumentum, quo matrem à filiis submissam probant, quod non illi, sed filiis Christus respondeat uersu 21. *nescitis quid petatis*, & rursum *præstis bibere calicem, quem ego bibiturus sum*? facile solui potest; propterea illis respondisse, non quod illi per matrem, sed quod pro illis mater petuisset. Placere enim mihi pietas Ambrosii, atque Hieronymi, qui matrem ipsam excusant. Ambros. quidem his uerbis *considerate*, inquit, *quæ cum filiis, & pro filiis petat, mater est utique, cui pro filiorum honore sollicita immoderatus quidem, sed tamen ignoscenda mensura notorum est. Atque mater ætate longæua, studio religiosa, solatio destituta, quæ tunc temporis quando uel iuuanda, uel alia fieri ualida prolis auxilio, abesse sibi liberos patiebatur, & uoluptati super mercedem sequentium Christum prætulerit filiorum. At paullo infra, Et si error, inquit, est, pietatis tamen error est: nescitis enim materna uiscera patientiæ, etsi non auara: tamen uenerabilis cupiditas, quæ non pecunia est anida, sed gratia, & inuerecunda petitiis, quæ non sibi, sed liberis consulebat. Matrem considerare, matrem cogitare. Hierony. autem sic postulat mater filiorum Zebedæ erro-*

re muliebri, & pietatis affectu nesciens, quid peteret: quin etiam inter eos auctores, qui filios matrem subinasse dicunt, Auctor imperfecti sic eos excusat, quod nihil temporale, nihil carnale, nihil ambiciosum: sed solam spiritualem perfectionem postulauerint: quod & de matre dicit Ambr. si peccandum est, præstat in hanc partem cum tam bonis auctoribus, quam cum hæreticis in contrariam peccare semper Apostolos accusantibus.

Adorans. *προσκυνοῦσα* Inclinans se, aut genua flectens quod eò pertinebat, ut Christi sibi gratiam, beneuolentiamque conciliaret.

Et petens aliquid. Aliquid hoc loco non diminutionem, sed incrementum potius uidetur significare, quasi dicat petens magnum quiddam ab eo; sic enim Græci loquuntur *εἰς αὐτὸ* esse aliquid, id est esse magnum; sicut & Galli solent dicere, uidetur sibi aliquid esse, id est magnus esse uir, quemadmodum Paulus loquitur Auctorum. 23. 7. *Adolescentem hunc perduc ad Tribunal: habet enim aliquid indicare illi, id est rem magni momenti.* Hanc ob causam, ut opinor, exposuit Euangelista illam adorandam accessisse, ut indicaret uoluisse magnum aliquid postulare. At cur non statim dixit, quid postulauerit? quia uoluit rem, ut gesta erat, exponere: illa autem initio non declarauit quid uellet petere, sed generaliter rogauit Christum, ut quicquid peteret, sibi concederet, ut intelligitur ex Marco c. 10. 35. *Volumus, ut quodcunque petierimus, facias nobis.* Illa enim uerba, ut paullo ante docuimus, quamuis filiis Marcus attribuat; non à filiis, sed à matre dicta sunt. Accessit ergo supplicabunda mulier, dixitque, uolo; aut rogo, ut quicquid petero, mihi concedas; solent enim, qui aliquid uolunt petere, quod, an imperaturi sint, dubitant, non statim, quid sibi dari uelint, declarare, ne si declarauerint, sibi negetur: sed generaliter, atque confuse dicere quiddam habeo, quod te rogem, sed uelim mihi prius te facturum promittas; quemadmodum mater Salomo-

Hæretici nullam occasionem accusandi Apostolos præmittunt,

D d nis

uis li. 3. Regum c. 2. 20. filium rogat
*Petitionē unam paruulam ego deprecor
à te, rogo, ne confundas faciem meam.*

21. *Quid uultis?* Mater, inquit Hieronymus, postulat, & Dominus discipulis loquitur intelligens preces eius ex filiorū descendere uoluntate. Sed iam diximus potius filiis, non matri respondere, quia etsi non eorum impulsu, tamen pro eis mater postulauerat.

Dic.) Hebraismus pro iube, statue: sicut c. 8. 8. tantum dic uerbo, & sanabitur puer meus.

Hebraismus.

Ut sedeant.) Nonnulli auctores, in quibus Euthym. existimant mortem fuisse eam mulierem, ut hoc peteret, ex uerbis Christi capit. 19. 28. *Sedebitis & uos super sedes duodecim.* Cum enim intellexisset omnes Apostolos in regno Dei circum Christum seduros esse, optabat, ut duo filij sui proximi illi assiderent, alter ad dexteram, alter ad sinistram. Putat etiam Euthymius Petrum timuisse, quem uidebat omnibus in rebus ceteris Apostolis anteponi.

22. *Nescitis quid petatis.*) Plerique ita interpretantur, quasi propterea dicat eos nescire, quid petant; quia non spiritualia: sed carnalia petebant, quasi Christus more regum temporaliter esset regnaturus, & principes uiros habiturus aliquos, qui sibi assiderent: quorum eo quicunque esset honoratior, quo propius se sederet. Alii diuerso penitus sensu non carnalia, sed spiritualia petuisse; tamen propterea Christum dixisse *nescitis, quid petatis*, quia rem maiorem, melioremque petebant, quam existimabant, quemadmodum Chrysost. Euthymius & Theophyl. exponunt. Alii bonum quidem, & spirituale eos petuisse; ut ceteris Apostolis uirtute, ac meritis antecellerent: sed non eo ordine, quo debebant, quia petebant ante uictoriam triumphum, ut exponit Auctor imperfecti, quam interpretationem uidentur illa uerba confirmare *potestis bibere calicē, quē ego bibiturus sum?* quasi uiam illis demonstraret, qua ad dexteram, & sinistram suam poneretur.

Nescitis ergo quid petatis, quia, etsi quod petitis, bonum est, tamen non intelligitis triumphum ante uictoriam nec dari posse, nec promitti. Alij, bonum quidem petitis, sed non bene intellectum; putatis enim occupari precibus posse, cum eiusmodi sit, ut non petentibus, sed merentibus dari possit: Omnes istae interpretationes probabiles: probabilissima postrema.

Potestis bibere calicem, quē ego bibiturus sum?)

Haereticorum interpretes, qui hoc ad calicem Eucharistiae referendum existimant, omnino mihi uidentur delirare: quis enim calicem illum bibere non potest? Dubium igitur non est, quin Christus passionem suam, & mortem calicem appelleret, ut c. 26. 39 & Marc. 14. 36. & Luc. 22. 42. & Ioann. 18. 11. Cui autem passio, ac mors calix appelletur, minus compertum. Chrys. Euthym. & Theophylact. ideo uocari putant calicem, quod eam Christus non minus libenter obierit, quam si poculum uini biberet. Parum conueniens Christo metaphora, praeterquam quod ista ratione sola Christi mors, non aliorum, calix appellaretur. Credo ergo metaphoram ex antiqua consuetudine ductam, qua solebat damnatis ad mortem poculum venenum plenum porrigi, ut ea ratione uitam finirent, quemadmodum Athenis Soerati ab Areopagitis datum legimus, inde factum, ut mors ipsa, & supplicium calix, siue poculum appellaretur, ut Plala 15. uersu 13. *Calicem salutis aris accipiam, et nomen Domini inuocabo*, id est mortem libens, & nomen domini inuocans subibo, ut hoc loco Origenes, & Hieronymus interpretantur. Sequitur etiam, *pretiosa in conspectu Domini mors sanctorum eius*. Scio aliam etiam esse in scripturis metaphoram calicis ex uetere deductam more, quo inter Iudaos patrum familias, aut quisquis in conuiuio honoratissimus erat, uinum pro suo arbitrio temperabat, & unicuique conuiciae alii plus, alii minus distribuebat: Itaque aliis melior, aliis pe-

Delira haec re tironum interpretatio.

Cur calix mors in scriptura appellatur.

Diog. Laert. lib. 2.

ior portio contingebat. Qua ratione factum est, ut vniuersiutque hominis fors, quæ a Deo immittitur siue bona, siue mala, calix appelletur: bona ut Psalm. 15. 5. *Dominus pars hereditatis meæ, & calicis*, & Psalm. 22. 5. *Impinguasti in oleo caput meum, & calix meus inebrians, quàm præclarus est?* Mala ut Psalm. 10. 7. *Pluit super peccatores laqueos, ignis, sulphur, & spiritus procellarum pars calicis eorum*, & Psalm. 74. 9. *Hunc humiliat, & hunc exaltat, quia calix in manu Domini vini meri plenus mixto, & inclinavit ex hoc in hoc, veruntamen fex eius non est exinanita.* & Mat. 51. 17. *Elevare, eleuare, confurge Ierusalem, quia bibisti de manu Domini calicem ire eius, & que ad fundum calicis saporis bibisti, & potasti, & que ad facies.* Simile est exemplum apud Ieremiam capitulo 25. 15. & capitu. 51. 7. & Threnorum 4. capitu. 21. & apud Ezechielem capitu. 23. 31. 32. 33. Marcus capitulo 10. 38. ait addidisse Christum, & baptismo, quo ego baptizor baptizari? quod alia metaphora significat: nam & baptismus pro passione, & morte poni solet, ut Lucæ 12. 50. *baptismo habeo baptizari, & quomodo coarctor*, & 1. ad Corinth. 15. 29. *quid facient, qui baptizantur pro mortuis?* id est, qui pro defendenda mortuorum resurrectione appetunt mortem. Vade factum, ut & martyrium baptismus appelletur. Metaphora, ut opinor sumpta est ab ijs, qui, ut moriantur, in mare submerguntur. Græcè enim baptizari idem est, arque submergi. Itaque quod Origenes, Chrysostomus Theophylact. dicunt propterea Christum mortem suam baptismum appellauisse, quod sicut per mortem, sic & per baptismum peccatorum expiatio facienda esset, non probo: minus etiam, quod Auctor imperfecti dicit metaphoram a lana rubeo colore tinta sumptam esse: sic enim Christi mortem sanguine fuisse rubeam. Quod autem Christus rogat Apostolos, an possint calicem bibere, quem ipse bibiturus esset, non ignarus ro-

gat: sed hominum more, qui triumphum petentem rogare solent, an possint hostes debellare. Ostendit autem illis niam, qua ad eum honorem, quæ petunt, peruenire possint; ostendit verò & verbis, & exemplo, verbis, cum rogat, *potestis bibere calicem*, exemplo cum dicit, *quem ego bibiturus sum?* præcedit enim, tanquam bonus dux ad pugnam inuitans, ut ait Auctor imperfecti. Sic Diuus Paulus ad Philippenses 2. 5. 6. 7. 8. 9. *hoc enim sentite in vobis, quod & in Christo Iesu, qui, cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinanivit formam serui accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitum inuentus ut homo; humiliavit semetipsum factus obediens & que ad mortem, mortem autem crucis: propter quod & Deus exaltauit illum:* & ad Rom. 8. 17. *Si autem filij, & heredes: heredes quidem Dei, cohæredes autem Christi, si tamen compatimur, ut & conglorificemur*, & 2. ad Timoth. 2. 5. *non coronabitur, nisi qui legitime certauerit*, & versu 12. *Si sustinebimus, & conregnabimus.*

Possimus.) Multi auctores existimant, quemadmodum temerè, & ambitiose honorem perierant: ita quoque temere, ambitioseque respondisse se posse calicem bibere, ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius. Alij, quemadmodum paullo ante, quod nesciebant, postulauerant: ita nunc, quod non intelligebant, promississe, non quod non intelligerent Christum de morte locutum fuisse: sed quod nescirent, quid esset mori, & dulce bellum inexpertis, ut Auctor imperfecti interpretatur. Malo ego credere nec temere, nec inscienter: sed amantè, & verè respondisse se paratos esse, ut pro Christo morerentur, ut postea exitus docuit. Nam quod hæreticus nobis obijcit interpretes paullo post initio pugne omnes Apostolos diffugisse, facile excusari potest, propterea fugisse, quod nihil Christum iam comprehensum iuuare pos-

D d 2 sent,

Baptismus
in scriptura
pro morte,
& martyrio

Caluinus in
harm.
Apostoli cõ
tra Calumũ
defendũtur.

sent, quod & Calvinus, vterat homo prudens, facturus, ut opinor, fuisset. Et tamen Ioannem alterum ex duobus filiis Zebædei usque ad crucem legimus secutum fuisse Christum.

23. *Calicem quidem meum bibetis.*) Disputant Origenes, Hieronymus, & Chrysostomus quomodo filij Zebædei calicem biberint, cum Iacobum quidem ab Herode occisum legamus Actorum 12. 2. Ioannem vero occisum non legamus: quin ne mortuum quidem esse aliqui putant, ut refert Euthymius. Respondent iidem auctores, & Beda Ioannis exilium loco martyrij fuisse, & quod Romæ in oleum feruens iniectus fuerit, ut Tertullianus in libro de praescriptionibus adversus hæreticos auctor est. Itaque non voluntatem martyrio: sed martyrium voluntati defuisse. Potest facilius meo quidem iudicio responderi, cum Christus dicit, *calicem quidem meum bibetis*, non prædicere fore, ut pro se oppetant mortem: sed tantum significare hoc se illis posse concedere, ut calicem suum bibant: ut autem ad dexteram, & sinistram suam sedent, concedere non posse, nisi quibus paratum est a patre suo; videtur enim hæc duo inter se opponere: concedere, ut calicem bibant, & dare, ut ad dexteram, vel sinistram sedent.

Sedere autem ad dexteram meam, & sinistram non est meum dare vobis; sed quibus paratum est a patre meo. Hoc loco frequenter Arianos usos fuisse legimus, ut Christi auctoritatem probarent minorem esse, quam patris, ut auctor est Epiphanius hæresi 69. & Idacius Clarius cap. 14. & Ambrosius lib. 4. de fide cap. 3. & Augustinus libro 1. de Trinitate cap. 12. & Cyrillus lib. 10. Theophrasti capit. 4. cui objectioni tribus modis iidem auctores responderunt. Quidam eorum dicebant hoc Christum non tanquam Deum, sed tanquam hominem, ut multa alia dixisset, quale est illud, *Pater maior me est.* Ioann. 14. 28. Ita D. Augustinus. Alij, ut Ambr. pronomen illud *meum*, cum Christus di-

cit, *non est meum dare vobis*, non potestatem, sed officium significare. Itaque non indicat Christus se id facere non posse, sed non esse officij sui, ut id faciat, quia non venerat in hunc mundum, ut coronas daret, sed ut inuiteret ad pugnam. Hoc est dictum subtiliter, & verè, sed non videtur proprius esse verborum sensus. Proprius est ille, quem idem Ambrosius Epiphanius & Cyrillus in locis, & Chrysostomus homilia 66. & D. Hieronymus in commentariis ad hunc locum exposuerunt, Christum non negare suæ potestatis, atque officij esse concedere, ut aliquis ad dexteram, vel sinistram suam sedeat: sed tantum negare non esse suæ potestatis, & officij illis dare, sed solis his, quibus a patre suo paratum esset. Summa est non fieri comparisonem inter Christum, & patrem, ut Ariani putabant, quasi pater possit, filius vero non possit: sed comparisonem fieri inter personas, quibus huiusmodi honor dari potest, quod non omnibus, sed quibus a patre paratum est, concedi possit. Hæc est vis eius pronominis *vobis*, quasi dicat, *non est meum dare vobis*, propterea quod petitis, aut propterea quod cognati mei estis, *non est meum dare vobis*, qui nondum meruistis, sed *quibus paratum est a patre meo*, id est, qui meruerint, & ut Remigius apud D. Thom. interpretatur, non est in eis dare superbis, & ambiosis, quales vos estis: sed humilibus, quibus paratum est a patre meo, quod Chrysostomus Euthymius & Theophylactus accommodato admodum exemplo declarant. Si quis, inquiunt, rex auream coronam ei, qui in stadio currendo ceteros uinceret, proposuisset, eamque manu teneret; aliquis vero ex iis, qui non solum non uicissent, sed ne cucurrissent quidem, coronam ab eo peteret, rectè responderet, currere quidem poteris, coronam autem non est meum dare tibi, sed quibus paratum est, id est uincenibus: non enim significaret se dare non posse, cum ipse sit: sed dare non debere, nisi uincenibus, quibus eam destinasset. Alio

excm.

Exemplo Cyrillus utitur; si quis à iusto aliquo iudice aliquid peteret iniusti, meritò responderet, non possum hoc facere, non quòd non posset; sed quòd non debeat. Hinc sequitur, quòd necessarium sit pronomen illud uobis ad implendam, exprimendamque sententiam, quòd in plerisque Græcis codicibus non legitur; nec ullus, quòd sciam, Græcus auctor, & antiquus legit, nec inter Latinos Diuus Augustinus libr. 1. de Trinitate. c. 12. Saus enim est ueterem legisse interpretem, legisse Hieronymum, & Ambrosium, & sententiam requirere. Quanquam si non legatur, non propterea mutatur sensus. Nam Chrysostomus, Cyrillus, Theophylactus, & Euthymius, qui non legerunt, in eandem tamen sententiam interpretantur. Rectè uerò doctus quidam, & pius nostri temporis interpret obferuauit, si non legatur pronomen uobis, Græcam dictionem ἀλλὰ sed pro ἐν μὴ nisi, accipi debere, ut apud Marcum ca. 9. 3. & 2. ad Cor. 2. 5. ut sit sensus, sedere autem ad dexteram meam, & sinistram non est meum dare, nisi quibus paratum est à patre meo. His autem uerbis tantum abest, ut significet Christus non suum esse officium præmia distribuere, ut potius officij sui esse declararet. Cum enim dicit non esse suum omnibus dare, sed meritis, & dignis iudicem se, præmiarumque distributorem futurum esse indicat, ut apud Ioannem cap. 5. 22. Pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio, & apud Lucam ca. 12. 29. 30. Ego dispono uobis, sicut disposui mihi pater meus regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam in regno meo, & sedetis super thronos iudicantes duodecim tribus Israel, sicut & c. præcedenti uer. 28. Apostolis promisit fore, ut sederent super sedes duodecim, quasi ipse hoc illis concessurus esset. Cur ergo, dicit aliquis, adiunxit, sed quibus paratum est à patre meo, quasi sibi patrem opponat. Respondeo non sine causa non dixisse, non est meum dare uobis, sed patris mei; sed dixisse, non est meum dare uobis, sed quibus

paratum est à patre meo, ne significaret se quidem dare non posse, patrem posse, sed se dare alijs non posse, quam quibus à patre suo paratum esset, ut rectè D. Chrysostomus annotauit. Nam Auctor imperfecti, qui homil. 35. ita exponit, non est meum dare uobis, sed patris, quia suspectus est hæresis Arianae, hoc loco audiendus non est. Cur ergo dixit, quibus paratum est à patre meo potius, quam quibus paratum est à me, quasi plus patri, quàm sibi auctoritatis tribuat? Facilis responsio, id per usitatum in sacris literis attributionem factum esse, in quibus, etsi omnia opera externa, ut Theologi dicunt, tribus personis communia sint, tamen quædam uni, quædam alteri personæ, tanquam propria soleant attribui, ut potentia, & prouidentia patri, sapientia filio; gratia ac donâ Spiritui sancto. Quia ergo paratum esse est esse prædestinatum; prædestinatio autem est genus quoddam prouidentia; patri potius, quàm filio tribuitur; nec enim, legimus in scriptura filium aut Spiritum sanctum, sed solum patrem quenquam prædestinasse.

Sed quibus paratum est.) Mira Chrysostomi interpretatio, quam & Theophylactus refert, & probat, quibus paratum est, id est nullis, quasi nemo, neque homo, neque angelus eò peruenire possit, ut ad dexteram, uel sinistram Christi sedeat, qui, ut ait Diuus Paulus ad Ephes. 1. 20. 21. Constitutus est ad dexteram patris in cælestibus super omnem principatum, & potestatem, & uirtutem, & dominationem, & omne nomen, quod nominatur non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro. Mirabilis etiam Hilarij, quibus paratum est à patre meo, id est Moyli, & Elie: quorum alter ad dexteram, alter ad sinistram meam sessum sunt. Mirabilis Euthymij, quibus paratum est, id est Petro, & Paulo, qui plus omnibus laborabunt. Manifestum enim est nullos certos homines Christum iudicare uoluisse, nec personas, sed merita notare.

24. Et audientes decem, indignati sunt de duobus fratribus.) Auctor im-

Auctor imperfecti operis in Mattheo Arianaizat,

Prouidentia & prædestinatio per attributionem prædicta.

Dd 3 festi,

fecti, & Euthym. non minoris ambitionis fuisse putant, quod decem indignati sint, quàm quod duo primum locum postulauerint. Pìe tamen eos Chrysost. excusat, quod non dum Spiritus sanctus in ipsos effusus fuisset, quo postea omnia huiusmodi humana uicia purgata sint.

25. *Vocauit eos ad se.*) Apparet duos filios Zebedæi cum matre sua separatim, & clam, ne alij discipuli intelligerent, ad Christum adiisse, primumque ab eo honoris locum postulasse: ceteros tamen Apostolos subaudisse sermones, aut ex Christi uerbis fecisse coniecturam, quod duo filij Zebedæi à Christo petiuisent, cepisseque inter se murmurare. Vocat ergo eos. Christus, & docet se eorum cogitationes, sermonesque, quamuis tacitos, cognouisse, & sicut aliorum petitionem, ita ipsorum indignationem corrigit.

Sciis.) Perinde est, ac si dicat, an nescitis hoc, quod facitis, proprium esse ambitionum principum, nec omnium quidem, sed gentium, apud quas non uirtus, non iustitia, non dignitas, sed ambitio, sed uis, sed tyrannis, regna, & principatus obtinet, & ubi principes, non quæ suis populis, sed quæ sibi utilia & honorifica sunt, querunt? ut uidetur Euthymius interpretari. Non ergo reges, ac principes de medio tollit, quemadmodum multi nostro tempore hæretici ex hoc loco collegerunt, cum D. Paulus ad Rom. 13. 1. & ad Titum 3. 1. & D. Petrus epistola 1. 2. 3. 14. omnem magistratum, & potestatem à Deo esse doceant, illique, etiamsi malus sit, obediendum esse. Multò uerò minus Ecclesiasticam tollit auctoritatem, quæ & D. Petrus Actorum 5. 5. 10. etiam Anania, & Saphira interficiendis seuerè usus est, & D. Paul. 1. ad Corint. 5. 5. & 1. ad Timot. 1. 20. in hominibus perniciosi Satanæ tradendis, quamque Timotheo commendat c. 4. versu 12. *Nemo adolescentiam, inquit, tuam contemnat.* Tantum monet non dehere Apostolos, qui ad Ecclesiæ gubernationem

vocati sunt, Gentilium principum ambitionem, & tyrannidem imitari, propterea non quoslibet, sed Gentium principes nominauit, qui magis ambitiosi, crudelisque solebant esse, quàm Iudæorum, qui & dabantur à Deo, & eius timore, religioneque in officio continebantur. Quem admodum Petrus 1. epistola cap. 5. admonet eos, qui Ecclesiam gubernant, ne in clerum dominantur. Denique tales esse Apostolos uult, qualem se D. Paulus describit 2. epistola ad Cor. c. 12. 14. 15. *Non enim quero, quæ uestra sunt, sed uos: nec enim debent filij parentibus thesaurizare; sed parentes filiis. Ego autem libentissimè impendam, & superimpendar ipse pro animabus uestris, licet plus uos diligens minus diligar.*

Dominantur eorum.) In eas. Noster interpretes & Græcismum, & Hebraismum secutus est. Græcismum, quod eorum dixerit pro in eos. Hebraismum, quod non Grammaticum, sed naturale secutus sit genus.

28. *Et dare animam suam redemptionem pro multis.*) Declarat, quid debeant boni Ecclesiæ pastores facere; bonus enim pastor ponit animam suam pro ouibus suis, Ioannis 10. 11. 14. Collegerunt ex hoc loco Augustini tempore quidam hæretici, quos Prædestinianos antiquitas appellauit, idemque nostro tempore Caluinistæ dicere coguntur, si suum de reprobatione errorem tueri uolunt, Christum non pro omnibus natum, non pro omnibus mortuum esse; sed pro solis, qui salui futuri erant, prædestinati, ut Arnobius, uel quisquis alius auctor fuit eorum commentariorum in Psalmos, qui falsò Arnobio tribuuntur Psalmo 146. & Faustus lib. 2. de libero arbitrio c. 14. & 16. In eodem errore Lotharii tempore fuit Godeschalcus in Gallia, ut in libro aduersus Prædestinianos Hincmarus Rhemensis Episcopus scribit, &, ut uidetur, Remigius Lugdunensis in lib. contra tres epistolas trium Episcoporum Galliar. Quod & ex alijs locis similibus comprobant, ut infra

c. 26.

Error Prædestinatio-
norum
copiose re-
futatus.

Commenta-
rij in Psal-
mos falsò
Arnobio im-
scripti.

Refellitur
error hære-
ticorum no-
stri sæculi
omne prin-
cipatum, &
potestatem
Ecclesiasticam,
tuum sæcula-
rem tollen-
tium.

c. 26. 28. hic est sanguis meus non testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum, & ad Hebræos 9. 28. Sic & Christus semel oblatum ad multorum exhaurienda peccata. Qui error non solum absurdus est, sed maximo Christi beneficio, & liberalissimæ charitati maximè etiam ingratus, aliisque perspicuis scripturæ testimonijs refutatur. Quid enim apertius, quàm quod dicit Dominus Paulus 1. ad Timot. 2. 6. qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus, & 2. ad Cor. 5. 14. 15. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Christus, ut & qui uiuunt, iam non sibi uiuant; sed ei, qui pro ipsis mortuus est, & resurrexit. Cur ergo Christus hoc loco, sicut & apud Marcum capit. 10. 45. non dixit se uenisse, ut daret animam suam in redemptionem pro omnibus, sed pro multis? Cur dixit sanguinem suum pro multis effundi? Cur dixit Dominus Paulus cum ad multorum exhaurienda peccata oblatum esse? Probabilis est responsio quorundam omnes multorum nomine significatos, quia πολλοὺς multos Græci vocant non tam nomine numerali, quàm infinito: quemadmodum Latini omnes hominès multitudine appellant. Sed magis credo uoluisse Christum non uoluntatem suam, sed mortis suæ fructum declarare. Nam si eius quidem uoluntatē spectes, pro omnibus hominibus nemine excepto mortuus est, ut illis scripturæ testimonijs, quæ paulo superius adduximus, declaratur. Si spectes fructū, nō ad omnes peruenit: sed ad multos, quia non omnes percipere uoluerūt: sicut uidemus Christum aliquādo pro omnibus hominibus etiam reprobis orare, ut pro ijs, qui se crucifixerāt Lucæ 23. 34. ut declararet uelle se, idque optare omnes saluos fieri; aliquando non orare, nisi pro prædestinatis, ut apud Ioannem cap. 17. 9. Non pro mundo rogo, sed pro ijs, quos dedisti mihi. Ad hūc modum Hieronymus. hunc locum interpretatur.

Multi in
scriptura p
omnibus.

29. Et egredientibus illis ab Iericho.)
Erat Iericho in uia, cum ex Galilæa

Ierosolymam propter flumini Iordani ueniebatur.

30. Et ecce duo cæci.) Dubium, an eadem sit historia, quæ hic a Matth. & quæ a Marco c. 10. 46. & a Luc. cap. 18. 35. narratur, qui tres prope Iericho cecos Christum curasse scribunt. Sunt, qui tres diuersas historias esse putent, ut Euthymius, quia Matth. duos cecos fuisse dicit, Mar. & Luc. unum, & Mar. narrat cecum illum, quem curatū fuisse dicit, uestimentum suum proiecit, ut profleret ad Christum, quod alij nonarrant. Alii duas historias esse credūt, ut D. Aug. li. 2. de cōsen. Euāg. c. 65. & li. 2. qq. Euāgel. q. 48. & Beda, Strabus, & Lyranus hoc loco. Nā eam, quam Matth. & Mar. scribunt unam esse: quā autem Luc. esse diuersam, quia Matth. & Mar. scribunt id factum esse cum Christus ab Iericho egrediretur: Luc. uerò, cū appropinquaret, quod uideatur adeo esse contrariū, ut nō uideatur idē miraculum esse posse. Magis assemtior Theophylacto, qui unā tantū historiam a trib. Euāgelistis narrari putat. Omnia. n. sunt adeo similia, ut non uideantur diuersa esse posse miracula. Oēs dicunt id accidisse in ea profectioe ultima, qua Christus, ut moreretur, uenit ex Galilæa in Ierusalē: oēs in eodem loco prope Iericho: oēs cecum, aut cecos, qui curati sunt, sedisse iuxta uia, qua Christus præteribat: oēs clamasse iisdem uerbis, Iesu fili David miserere mei: oēs a turba iussos fuisse tacere: oēs uehementius clamasse: oēs fletisse: Christū, & cecos ad se uocasse: oēs rogasse cecos, quid uultis, ut faciam uobis? Non poterunt profectō in diuersis historiis tam similia esse tā multa. Quod ergo Matth. duos: Marcus uerò, & Lucas unum tantum commemorant cecum, rectè D. Aug. rēder duos quidē fuisse, ut Matth. scribit: sed ex iis unum nobiliorem, & uulgō magis celebrē, ideoque illius tm̄ Marcū, & Iucam fecisse mentionem. Cōfirmat hanc coniecturā Mar. exprimens nomen cecī, & patris ipsius, quasi homo esset uulgō oib. notus, uocat quippe Patrimē filium Timēi. Simile exemplū uidimus supra c. 8. 28. ubi Matth. scribit

Dd 4 duos

duos a Christo demoniacos in regio-
ne Gerasenorum curatos fuisse, cum Mar.
c. 5. 2. & Luc. c. 8. 27. unus tantum me-
minerint. Difficilior nodus est, quod
Matt. ver. sup. & Marc. c. 10. 46. dicat id
corrigisse, cum Christus ab Iericho egre-
deretur; Luc. vero c. 18. 35. cum appro-
pinquaret: neque quorundam interpre-
tationem uerba Græca recipiunt: que
exponunt, *cum appropinquaret*, i. cum
inde discedes adhuc esset prope: est. n.
Græcè, *ἐν τῷ ἐγγίζειν αὐτὸν εἰς Ἱερὶ-
χὸν* cum appropinquaret in Iericho. i.
ut ingrederetur in Iericho. Itaq; ma-
gis eorum probò cōiecturam, qui exi-
stimant cæcum illum nobiliorem, de
quo Marc. & Luc. scribunt, tum cū Chri-
stus ad urbem appropinquaret, sedisse
secus uiam, & ad prætereuntem Chri-
stum exclamasse, *Iesu fili Dauid misere-
re mei*; Christum uerò tunc curare eū
noluisset, ut paullo post duos simul eu-
raret. Cæcum ergo iterum in uiam obse-
disse, quā seiebat exiturum Christū, &
iterum una cum altero cæco iisdē cla-
masse uerbis, atq; tunc uocatos a Chri-
sto fuisse, atq; curatos, & quia nō om-

nia narrant Euangelistæ Matth. & Mar-
cum dixisse id factum fuisse, cum Chri-
stus egrederetur, Luc. cum appropin-
quaret. Illud uerò, quod ait Marcus ce-
cum, cum uidisset se a Christo uocari,
abiecta veste accurrisse, quodq; Matt.
dicit Christum cæcorum oculos teti-
gisse, quod alij Euangelistæ non di-
cunt, minime difficile, cum sæpe unus
Euangelista unam facti circūstantiam
declaret, quam alij præterierunt.

Fili Dauid.) Idem Messia. Cur ita
Christus appellaretur ab ijs præter-
itum, qui aliquod ab eo beneficium po-
stulabant, diximus in præfatione.

31. *Turba autem increpabat eos, ut
tacerent.*) Nō inuide atq; maligne sed
amater, & officiosè id piā turbam fecit
se credendum est, ne homines abieci
Christo obstrepēdo molesti essent, ut
Auctor imperf. & Euthy. existimāt.

34. *Tetigit oculos eorum.*) Cur teti-
gerit supra ca. 8. 3. exposuimus, Marc.
verò, & Luc. addunt subiunxisse Chri-
stum, *fides tua te saluum fecit*, quod
quemadmodum sit intelligendū ca. 9.
2. copiosè disputauimus.

IN CAPVT XXI.

Mat. 11. 2. 1
Luc. 19. c. 20



2 Ia. 62. d. 11
Zach. 9. b. 9

10. 12. b. 15.

11. 17. d. 26
Mat. 11. b. 9

Lu. 19 g. 38

10. 2. c. 14.

T cū appropinquassent Ierosolymis, & venissent
Bethphage ad Mōtē oliueti: tūc Iesu misit duos
discipulos 2 dicēs eis: Ite in castellū, qđ contra
uos est, & statim inuenietis asinā alligatā, & pul-
lum cū easoluite, & adducite mihi, 3 & si quis
uobis aliquid dixerit, dicite quia Dñs his opus habet: & cōfe-
ssim dimittet eos, 4. Hoc aut totum factū est, ut adimpleretur,
qđ dictum est per Prophetam dicētem, 5. Dicite filiæ Sio: Ec-
ce rex tuus venit tibi mansuetus, sedēs super asinam, & pullū fi-
liū subiugalis, 6. Euntes aut discipuli fecerūt, sicut præcepit eis
Iesus 7. Et adduxerunt asinā & pullū: & imposuerunt sup eos
uestimenta sua, & eū desuper sedere fecerunt, 8. Plurima autē
turba strauerūt uestimēta sua in uia: alij aut cę debāt ramos de
arborib. & sternebant in uia, 9. turbæ aut, quæ præcedebant, &
q̄ sequebantur, clamabant, dicentes: Hosanna filio Dauid: bene-
dictus, qui uenit in nomine Dñi: hosanna in altissimis, 10. Et cū
intraisset Ierosolymā, cōmota est uniuersa ciuitas, dicens: Quis
est hic? 11. Populi autē dicebāt: Hic est Iesus Propheta a Naza-
reth Galilææ, 12. Et intrauit Iesus in tēplū Dei, & eijciebat om-
nes

nes vendentes, & ementes in templo, & mēſas numulariorū, &
 cathedras vēdētiū colubas euerit 13 & dicit eis: Scriptū est:
 Domus mea domus orationis vocabitur: vos autē fecistis illam
 spelūcā latronū 14 Et acceſſerūt ad eū cæci, & claudī in tēplo:
 & ſanauit eos 15 Vidētes autē principes ſacerdotū, & Scribæ
 mirabilia quæ fecit, & pueros clamātes in tēplo, & dicētes: Ho-
 ſanna filio Dauid: indignati ſūt, 16 & dixerūt ei: Audis quid iſti
 dicūt? Ieſus autē dixit eis: Vtique nūquā legiſtis: Quia ex ore in-
 fantiū, & lactētū perfecit illi laudē? 17 Et relictis illis abiit foras
 extra Ciuitatē in Bethaniā: ibique mālit 18 Mane autē reuertēs
 in Ciuitatē, eſuriit. 19 Et vidit ficū arborē vnam ſecus viā, venit
 ad eā: & nihil inuenit in ea niſi folia tantū, & ait illi: Nunquam
 ex te fructus naſcatur ī ſēpiternū: Et arefacta eſt cōtinuo ficul-
 nea 20 Et vidētes diſcipuli, mirati ſūt, dicētes: Quō cōtinuo
 aruit? 21 Reſpōdēs autē Ieſus, ait eis: Amē dico vobis, ſi habue-
 ritis fidē, & nō hēſitaueritis, nō ſolū de ficūnea facietis, ſed &
 ſi monti huic dixeritis, Tolle, & iacta te in mare, fiet 22 Et oīa
 quęcūque petieritis in oratione credentēs, accipietis 23 Et cū
 veniſſet in tēplū, acceſſerūt ad eū docētē, principes ſacerdotū,
 & ſeniores populi, dicētes: In qua potestate hæc facis? Et quis
 tibi dedit hāc poteſtatē? 24 Reſpondens Ieſus, dixit eis: Inter-
 rogabo vos & ego vnū ſermonē: quē ſi dixeritis mihi, & ego vo-
 bis dicā in qua potestate hæc facio. 25 Baptiſmus Ioānis vnde
 erat? ē cēlo, an ex hominibus? At illi cogitabāt inter ſe dicētes:
 26 Si dixerimus, ē cēlo, dicet nobis: Quare ergo nō credidiſtis
 illi? Si autē dixerimus ex hominibus, timemus turbā: omnes n.
 habebāt Ioannē ſicut Prophetā. 27 Et reſpōdentes Ieſu, dixe-
 rūt: Neſcimus Ait illis ipſe: Nec ego dico vobis, in qua potesta-
 te hæc facio 28 Quid autē vobis videtur? Homo quidā habebat
 duos filios, & accedēs ad primū, dixit: Fili, vade hodie, & opare ī
 vinea mea. 29 Ille autē reſpōdēs, ait: Nolo. Poſtea autē, penitētia
 motus, abiit. 30 Accedens autē ad alterū, dixit ſimiliter. At ille
 reſpōdēs, ait: Eo, domine, & nō iuit. 31 Quis ex duobus fecit vo-
 luntatē patris? Dicunt ei: Primus: Dicit illis Ieſus: Amē dico vo-
 bis, quia publicani & meretrices præcedēt vos in regnū Dei. 32
 Venit n. ad vos Ioannes in uia iuſtitia, & non credidiſtis ei; pu-
 blicani autē, & meretrices crediderūt ei: vos autē vidētes nec pe-
 nitentiā habuiſtis poſtea, ut crederetis ei 33 Aliā parabolā au-
 dite: Homo erat paterfamilias, q. plātauit vineā. & ſepē circūde
 dit ei, & fodit ī ea torcular, & edificauit turri, & locauit eā agri-
 colis, & peregre pfectus eſt 34 Cū autē tps fructuū appropin-
 quaſſet

Deut. 14. c.
25.

Iſa. 56. c. 7.

Iere. 7. b. 11.

Pſal. 8. b. 3.

Mat. 11. c. 13

Mar. 11. c. 29

Sup. 7. a. 7.

1. Io. 3. d. 22

Mar. n. d. 24

Luc. 20. a. 2

Sup. 14. a. 5

Mar. 12. a. 1.

Luc. 20. h. 9

Iſai. 5. a. b.

Ier. 2. d. 21.

quasset, misit seruos suos ad agricolas, vt acciperet fructus eius: 35. agricolæ, apprehensis seruis eius, aliū ceciderūt, aliū occiderunt, alium verò lapidauerunt. 36. Iterum misit alios seruos plures prioribus, & fecerunt illis similiter. 37. Nouissimè autem misit ad eos filium suum, dicens: Verebuntur filium meum. 38. Agricola autem uidentes filium, dixerunt intra se: Hic est hæres, venite, occidamus eum, & habebimus hæreditatem eius. 39. Et apprehensum eum eiecerunt extra vineam, & occiderunt. 40. Cum ergo venerit Dominus vineæ, quid faciet agricolis illis? 41. Aiunt illi: Malos male perdet: & vineam suam locabit alijs agricolis, qui reddāt ei fructum temporibus suis. 42. Dicit illis Iesus: Nunquam legistis in Scripturis: Lapidem, quem reprobauerunt ædificantes, hic factus est in caput anguli? A Domino factum est istud, & est mirabile in oculis nostris: 43. ideo dico uobis, quia auferetur à vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus eius. 44. Et qui ceciderit super lapidem istum, confringetur: super quem vero ceciderit, conteret eum. 45. Et cum audissent principes sacerdotum, et Pharisei parabolæ eius, cognouerunt, quòd de ipsis diceret. 46. Et quærentes eum tenere, timuerunt turbas: quoniam sicut Prophetam eum habebant.

IN CAPVT XXI.



Dum appropinquasset Ierosolymis, & venisset Bethphage.) Erat Bethphage ad radicē montis Oliueti, quem proximum Ierosolymæ fuisse constat ex Luca cap. 21. 37. Marcus cap. 11. 1. ait cum appropinquarent Ierosolymæ, & Bethaniam, Lucas verò c. 19. 29. factum est, cum appropinquasset ad Bethphage, & Bethaniam, ex quibus uerbis intelligitur Bethaniam, & Bethphage æqualiter fere ab Ierosolyma remotas fuisse; quandoquidem quod Matthæus dixit cum appropinquassent Bethphage: Marcus dixit cum appropinquarent Bethanie. Quod autem colligunt quidā Bethaniam longius abfuisse ab Ierusalem, quā Bethphage, propterea quòd ex Ioanne c. 12. 1. manifestum sit Christum die sabbati præcedenti in Bethania fuisse, ibique cœnasse, & noctem egisse; Matth. verò significat iam, ex Bethania discessisse cum appro-

pinquasset Bethphage, & discipulos ad soluendam asinam mitteret: itaque Lucam præpostero ordine nomen Bethphage, & Bethania posuisse, cum deberet priori loco Bethaniam, quæ paulo longius distabat, posteriore Bethphage nominare: quemadmodum & Marcus prius Ierusalem, quā Bethaniam: hoc inquam non magna nititur coniectura: nam si qua maior erat Bethania distantia, quā Bethphage, non nisi perexigua esse: ponit cum ex Ioanne c. 11. 18. compertum sit Bethaniam ab Ierusalem quindécim stadia abfuisse, quæ mille octingentos septuaginta, aut circiter passus efficiebant; in Actis uerò Apostolorum c. 1. 12. dicitur Bethphage distare ab Ierusalem sabbati iter, id est quantum Iudeis die sabbati progredi licebat: licebat autem, ut Origenes ait, mille passus: ut alii, bis mille conficere. Quod eo est probabilius, quòd Christus cum Ierosolymis esset, solebat sub noctem ire in montem

tem Oliueti, ut ait Lucas ca. 21. 37. & et uero simile eum ad domum Matthee sororis Lazari itasse, quæ in Bethania erat, ut apparet ex Ioanne cap. 12. 1.

Misit duos discipulos.) Quid duo illi fuerint discipuli, prudentis est interpretis non inquirere, prudentis lectoris libenter ignorare, cum Euangelistæ non expresserint, expressuri utique, si quid nostra interesse iudicasset. Quanquam non ignoro magis auctores non inquisisse modo: sed quodammodo etiam definiuisse: nam Hilarius, Auctor imperfecti, Beda, Strabus, & Auctor historiæ, quàm Scholasticam uocant, Petrum, & Philippum fuisse credunt, Origenes, & Theophylactus, Petrum & Paulum misisse, ut opinor; nec enim ignorare poterant nondum Paulum tum Apostolum fuisse. Itaque non tam Petrum, & Paulum missos fuisse, quàm Petrum, & Paulum per eos, qui missi fuerunt, significatos diceret uoluerunt; quia ad soluendam asinam, & pullum missi sunt, & asina, ut illi putant, populum Iudeorum, pullus Gentilem significabat, & Petrus ad Iudaicum, Paulus ad Gentilem populum mittendus erat.

2. *In castellum.*) *ἰς τὸν κάστρου* in pagum, aut in uicini. Iryanum ualde miror cetera bonum auctorem, castellum hoc loco Ierosolymitanam uillam exposuisse, & in nominis diminutione parum consideratè lusisse, quasi per contemptum non castellum: sed castellum Christus appellauerit, cum non solum Græca lingua, quam non penitus ignorabat, sed uia etiam ipsa, qua Christus iter habebat docere potuerit locum, in quem Apostoli missi sunt, aliquanto spatio ab Ierusalem distitum fuisse.

Quod contra uos est. E regione, sicut Latinus Poeta dixit, *Italiam contra*, & Galli solent dicere ecce contra te est, id est ante te. Nam quorundam interpretatio, qui contra, id est aduersus uos exponunt, aut allegorica est, aut parum apta.

Asinam & pullum.) Marcus, Lucas,

& Ioannes, solius pulli meminerunt. Matth. asinam etiam nominauit, & ut rem totam narraret, sicut erat, & ut ostenderet uerè impletam fuisse Zachariæ prophetiam, quæ non solum de pullo: sed etiam de asina loqui uidebatur, aut intelligi certe poterat, & fortasse etiam, ut nominata asina indicaret adeo iuuenem fuisse pullum; ut neminem dum vexisset, sicut Mar. c. 11. 2. & Luc. cap. 19. 30. explicauerunt, *super quem nemo adhuc hominum sedet*, non enim solent pulli ab asinabus separari, donec onera gestare incipiant. Ceteri uerò Euangelistæ ideo de solo pullo mentionem fecerunt, quia super solum pullum Christus insedit. Quod Auctor scholasticæ historiæ & Lyranus dicunt asinam, & pullum nullum certum habuisse dominum: sed in usum pauperum expositos fuisse, ut quisquis illis indigeret, uteretur nec debuerunt sine alicuius boni auctoris testimonio affirmare, & non uiderunt Euangelistis esse contrarium, scribit enim Lucas c. 19. 33. *soluentibus autem illis pullum, dixerunt domini eius ad illos, quid soluitis pullum?*

3. *Continuò dimittet.*) Quam intellexerunt Christum dimissurum. quasi sensus sit, fiet, ut Christus simulatque iumentis usus fuerit, ea remittat, ut interpretatur Auctor imperfecti homil. 37. sed ex Marco c. 11. 6. manifestum est id non ad Christum, sed dominum pulli esse referendum, quasi dicat, simul atque dixeritis dominum opus illis habere, dimittet uobis eos.

4. *Hoc autem factum est, ut adimpleatur, quod dictum est per Prophetam.*) Dictionis, ut, duplex sensus esse potest; alter, ut non causam, sed consequentiam significet: quemadmodum c. 2. 15. explicauimus, quasi dicat factum esse, ut impleteretur, quod dictum fuerat per Prophetam: alter, ut causam finalem declararet, quasi uelit Euangelista significare, propterea uoluisse Christum asina uectum ingredi in Ierusalem, ut prophetiam Zachariæ sibi conuenire declararet, hoc mihi magis probatur. Nā ut Chryso.

Virg. 1. Acid.

& Auctor imperfecti hoc loco disputant, non est existimandum temere Christum, & sine ulla significatione mysterii uoluisse tunc alino insidentem urbem inire, cum nunquam ita in eandem urbem ingressus ante fuisset. Potissimam ergo eius consilii causam fuisse arbitror, ut cogerentur Iudaei ex prophetiae testimonio ipsum tanquam suum Regem & Messiam agnoscere. Quis enim alius Iudaeorum rex, ut Chrysostomus argumentatur, asino uictus in Ierusalem ingressus usquam est, de quo prophetae uaticinium possint intelligi? Aliam eius rei causam Chrysostomus adest, ut Apostolis, & nobis omnibus humilitatis exemplum praebere. Tertiam Auctor imperfecti. Quia, ut Iudaeorum inuidiam concharet, quasi eo facto regem se Iudaeorum fuisse profiteretur, ut cum tempus moriendi iam esset, illos in se irritaret, ut se traderent morti, cum alijs antequam moriendi tempus appropinquaret, eorum manibus efugere solet, ut Luc. 4. 29. & 30. uidetur etiam Christus regni sui speciem, quod in humilitate consistebat, ante oculos ponere uoluisse.

5. *Dicite filiae Sion.*) Haec uerba apud Zachariam non sunt, ex quo sumptum est testimonium, quod sequitur: sed aut Euangelista explicandi causa proposuit aut ex Zacharia, & Isaias ca. 62. 11. testimonium conlauit, qui idem praedicans his uirum uerbis, *Dicite filiae Sion, ecce Saluator tuus uenit.* Apud Zachariam c. 9. sic legitur, *Exultatis filiae Sion, in bala filia Ierusalem, ecce rex tuus ueniet tibi in pullo, & Saluator, ipse pauper, & ascendens super asinam, & super pullum filium asinae, quemadmodum Hiero. uenit Matth. nec omnia prophetiae uerba recitauit, quia, ut post dicemus, necessaria non erant: neq. Hebraicam lectionem, sed uersionem Septuaginta interpretum, ut in multis alijs locis, secutus est.*

Filiae Sion.) Et Hebraismus est, & synecdoche. Hebraismus, quod ciuitatem filiam appelleret: quod in sacris literis est frequentissimum, & a nonnullis Graecis Poetis usurpatum, a

Latinis imitatione quadam, & similitudine acceptum, qui urbes fecminarum nomine appellare solent: & synecdoche, quia ex parte totum intelligitur. Sion enim mons erat, in quo una tantum pars urbis erat collocata. Solet autem tota urbs propterea ex eo monte nominari, quia ibi erat regia. Ioannes c. 12. 15. paullo aliter hoc testimonium citat, *Noli timere filia Sion.* Sensum nimirum, non uerba secutus est. Nam quod propheta dicit, *Exulta, ille dicit, noli timere:* non enim timet, qui exultat.

Eccce rex tuus.) Videtur diu expectatum Messiam, quasi tam prope aduentum, & ante oculos positum digito demonstrare: quem admodum cum diu aliquem expectamus, & in uiam, qua uenturus est, intentos habemus oculos, ut uideamus utrum appareat, qui primus illum uenientem prospicit, dicere solet, ecce uenit: hanc uim habet illud *ecce*, & illud *uenit*. Nam etsi propheta futuro usus est tempore, dubium non est, quin pro Hebraicae linguae proprietate futurum pro praesenti positum sit, quod intelligentes Septuaginta per tempus praesens transtulerunt, ut & Matth. fecit.

Venit tibi.) Sic iungenda sunt uerba, ut ex Hebraico contextu perspicuum est. Significat enim propheta filiae Sion suum regem uenire, id est, quem per multa saecula expectauerat, significat; etiam proprie ad filiam Sion, id est ad populum Iudaicum missum esse, quia non uenerat, nisi ad omnes, quae perierant domus Israel; ut dicit c. 15. 24. hoc ergo est *uenit tibi*. Itaque qui pronomen *tibi* cum sequentibus copulant, quasi sensus sit tibi mansuetus, non iratus, non elatus, non crudelis, etsi bene saltant, extrachorum tamen saltant.

Mansuetus.) Hebraice est *anani* pauper, sed Septuaginta conuerterunt *anani* mansuetus, quia, ut opinor, legerunt *anani*, eosque Euangelista secutus est, nulla sententiae prophetae iniuria. Nam & qui pauperes sunt, mansueti, ac mites esse solet, & unumque nomen apud Hebraeos ab eo dem-

dem verbo originem trahit.

Sedens super asinam, et pullum. Vulgaris hoc loco quaestio, quomodo Christus super asinam, & pullum sedere potuerit. Nonnulli auctores existimantes id literaliter intelligi non posse, ad allegoriam confugendum esse dixerunt, ut Hieronymus, & Beda. Alij supra utrumque sedisse non simul, sed prius super asinam, deinde supra pullum, idque mysterij declarandi causa; asinam enim populum Iudaicum, in quo prius insederit pullum Gentilem, in quem relicto Iudaico se transtulerit. Ita Theophylactus, Strabus, Remigius, Dions Thomas, & Hugo. Contra Iuanus prius supra pullum, deinde supra asinam sedisse: quia pullus indomitus erat, & pari festorem noluerat. Et quidem uerba Euangelistae videntur praeseferre Christum sedisse super utrumque, & quia propterea viderat asinam a pullo distinctum esse etiam in testimonio Prophetae, in quo Hebraicum nomen אֲשִׁינָא & asinum, & asinam significare poterat; & poterat: & quia uersu 7. scribit Apostolos super utrumque uestes suas posuisse, ut Christus insideret. Ex alijs tamen Euangelistis percipimus est non nisi super pullum Christum sedisse, & quia asinae ne mentionem quidem ullam fecerunt, & quia Marcus, & Lucas, indicant mysterij alicuius causa non solum non super asinam: sed ne super asinum quidem domitum sedere uoluisse, uerum super pullum super quem nemo hominum sederat, siue populum Gentilem adhuc rudem, & indomitum significare uoluerit, siue non decuerit sedere Christum super asinum, super quem alij homines insederant, siue, ut nonnulli auctores uolunt, in ea etiam re uirtutem suam uoluerit declarare, quod indomitus pullus sibi obediret. Itaque superest nunc alia quaestio, quomodo Matth. super utrumque sedisse non solum indicare: sed plane dicere uideatur. Nobilis cuiusdam Caluin starum interpretis ridicula mihi uidetur esse sententia, qui

Gallica phrasi Euangelistam dixisse putat super asinam, & pullum Christum sedisse, quemadmodum Galli uulgo dicunt ire duobus equis, non quod qui ita ire dicunt, sedeat super utrumque, sed quod in comitatu suo duos equos habeat. Recte fortasse coniecisset, si Matthaeus natus fuisset in Gallia, praeterquam quod, ut ea phrasis in hunc locum conueniret, oportebat, ut aliquis alius sederet super asinam: nec enim calo, & lixa, qui uno uehitur equo, & duos alios capistio trahit, tribus equis ire dicitur. Melius alij existimant hoc loco Graecum uocabulum ὄνος, quamuis & asinam, & asinum significet: tamen non asinam, sed asinum fuisse uertendum, ut non duos, sed unus tantum significaretur: tanquam diceret Euangelista sedens super asinum, & super pullum filium subiugalis repetitione apud Hebraeos usitata, qua idem diuersis nominibus significatur. Iuuat interpretationem Hebraei sermonis consuetudo, qua nomen אֲשִׁינָא, quod est apud prophetam, asinum fere ubique, uix unquam asinam significat. Est in hac sententia Graecus auctor Euthymius, eaque ualde mihi aliquando placuit: sed animaduerti postea ita Euangelistam loqui, ut dubium non sit uoluisse significare Christum super asinam, & pullum sedisse: nec enim sine causa nomen, quod apud Prophetam ambiguum erat, ut & pro asino, & pro asina accipi posset, sine ambiguitate asinam uenit, praesertim cum neque Iohnathas Chaldaeus Paraphastes neque Septuaginta interpretes ita uertissent. Nec dubium est, quin noster interpretes melius hoc loco asinam, quam asinum uenerint, cum ex ipso contextu manifestum sit Christum uer. 2. de asina, & pullo eius locutum fuisse, ubi Graecum participium *ἰδὼν* generis feminini oem ambiguitatem tollit. Forum ego probo Iniam, qui Euangelistam per synecdochem, aut syllepsin locutum fuisse dicunt, quae de una re pluri loquuntur numero, ut cum dicit Apostoli ob effusum unguentum murrinae, cum solum

Christus fili
asinae pullo
insedit, synecdoche &
syllepsis in
scriptura no
tanda,

Beza in an
not. repr. he
ditur,

solum Iudam murmurasse constet, & ut dicuntur latrones, qui cum Christo crucifixi erant, blasphemasse, cum alius Euangelista declaret non blasphemasse nisi alterum. Suspicio tamen Euangelistam certo consilio & non asinum, sed asinam conuertisse, & ita fuisse locutum, ut Christum super utrumque sedisse dicere uideretur: ut si quis forte testimonium prophetiae ad hunc modum intelligebat, ut putaret uenturum regem super asinam simul, & pullum eius sedurum esse, nihil calumniari posset, quo minus prophetia impleta esse in Christo uideretur. Cur ergo Apostoli non solum super pullum, sed etiam super asinam uestes suas dicuntur posuisse uersu 7. Respondet Euthymius, quia nesciebant utrum super asinam, an super pullum Christus sedere uellet. Quod probabile non est, quia cum Marcus, & Lucas dicant Christum dixisse iis, quos ad soluendum pullum mittebat, *inuenietis pullum, super quem nemo adhuc hominum sedit*, non poterat Apostoli ignorare Christum non super asinam: sed super pullum sedere uelle. Itaque facilius quaestionem soluemus, si dicamus similem illis esse syllepsim.

7. *Et eum super sedere fecerunt.* Græcè ἐπὶ τῷ ἄσυν super ea, quod uel ad asinam, & pullum, uel ad τὰ ἰπάρια uestimenta referrī potest: ut Euthym. & Theophylactus uolunt.

8. *Plurima autem turba.* Turbam hanc eam fuisse, quæ Christum iter Ierosolymam uersus facientem miraculorum cassā sequebatur, apparet ex Ioanne c. 12. 1. uidetur autem Apostoli initium fecisse huius rei, ut indicat Lucas c. 19. 37. *Cum appropinquaret, inquit, ad descensum montis Oliueti, cæperunt omnes turba discipulorum gaudere laudare Deum voce magna.*

9. *Hosanna filio David.* Multa a Græcis, & Latinis auctoribus magnis alloqui, & grauibz de hoc nomine dicta sunt, quæ cognita, compertaque ueritate superfluum fuerit commemorare. Quædam obiter attingamus. Nonnulli nihil significare uidentur

existimasse, sed interiectionem tantum esse gaudantis, & obsecrantis, ut August. tractatū in Ioan. 51. deceptus, ut opinior, ab aliquo Hebræo aut non bene, quæ sibi dixerat, intelligēs. Nam forte dixerat, quod uerum est, ultimam eius dictionis syllabam *na* obsecrantis interiectionem esse: ille uero non intelligens totam dictionem nihil aliud, quam interiectionem esse existimauit. Reprehendit Hieronym. in epistola ad Damasum Diuum Hilarium, quod dixerit scribens in hunc locum *Hosanna* redemptionem domus David significare, quod idem ab Hilario, ut arbitror, mutuatus in commentariis in caput Lucæ 19. dixit Ambrosius, immerito fortasse, ut paullo post docuimus, uterque reprehensus. Alii *Hosanna* hymnum, ac laudem significare dicunt, ut Euthymius, hoc loco. Alii ramos: quos Iudæi in festo tabernaculorum gestantes clamare solebant *Hosanna, Hosanna*, ut uir quidam nostro tempore in litteris Hebræicis singulariter doctus ex Hebræorum commentariis obseruauit. Nam quia gestantes ramos solebant canere *Hosanna* factum esse dicit Hebræi, ut *Hosanna* ipsi uocarentur rami. Itaque ea consuetudine excitaram turbam ramos arborum defregisse, & clamasse *Hosanna filio David*, quasi dicat, præcidere, & dare ramos filio David, ut nescio quis dixit *manibus date lilia plenis*. Placuit hæc sententia nostro tempore quamplurimis, quo non nisi noua, & inaudita placere solent, mihi fortasse, quia non satis intelligo, nullo modo placet. Primum, quia, ut paullo infra dicemus, persuadere mihi non possum turbam illam consuetudine festi tabernaculorum inductam fuisse, ut Christo ramos præferret, quod commune nihil esset Christo cum ramis tabernaculorum, qui ideo tantum gestabantur, ut tempus illud, quo sub tabernaculis Iudæi fuerunt, in memoriam reuocaretur; & non est credendum turbam illam, præsertim ducibus Apostolis, removere, ac sine sensu ramos præcidisse.

Vera

Virgil 6:
Æneid.

D: Hosanna
opiniones
varie.

Vera de Ho-
sanna sen-
tentia,

Vera igitur est Hieronymi hoc loco & in epistola ad Damatum sententia *Hosanna* חַסְנָא , aut חַסְנָא נִיחָא nihil hic aliud significare, quàm saluum fac obsecro, sumptumque esse ex Psalmo 117. versu 25. Dubium tamen, ad quē, tanquam personam agentem, & ad quem, tanquam ad patientem, referenda sunt uerba. Omnes, quos equidem uiderim, ueteres interpretes ad Christum referunt, tanquam ad personam agentem; ad turbam tanquam ad patientem, quasi dicat serua nos o fili Dauid. Sic Irenaeus lib. 4. cap. 24. Origenes tractatu in Matth. 15. Hilarius canone 21. Ambrosius in caput 19. Lucae Hieronymus, & Beda in commentarijs in hunc locum. Atque hoc Hilarius, & Ambrosius, indicare uoluerunt, cum dixerunt *Hosanna* redemptionem domus Dauid significare, ut ex precedentibus, atque sequentibus eorum uerbis apparet, quasi dicerent turbam illam, quae clamabat *Hosanna*, id est serua obsecro, professam hac uoce fuisse Christum tanquam domus Dauid redemptorem uenisse. Huic sententiae multa repugnant, primum, quod non uideatur turba tunc tantam de Christo opinionem habuisse, ut uerum Deum, ac redemptorem esse crederet: alia uero ex parte non ignorabat carmen illud *Hosanna* non nisi uero Deo cani solere. Deinde quia, quod statim sequitur, *Benedictus, qui uenit in nomine Domini* non ad Christum, tanquam ad personam agentem, sed tanquam ad patientem refertur, non enim orabant, ut Christus sibi benediceret, sed ut ille à Deo benediceretur. Præterea quia in Psalmo, unde desumpta sunt uerba, *Hosanna* non refertur ad *qui uenit in nomine Domini*, sed ad Deum, & non est credendum, turbam, multo uero minus Apostolos, qui præcinebant, alio sensu, quam à Dauide dicta fuerant, hæc uerba reuocasse. Adde, quod Grammatica non conuenit: quis enim sensus est salua nos filio Dauid? Etsi non ignore nonnullos auctores legere fili Dauid, in quibus est Irenaeus: sed con-

stans est omnium Græcorum codicum, & Latinorum magis emendatorum consensus, qui non filii Dauid, sed filio Dauid legunt. Denique si hæc interpretationem sequamur, non uideo qua ratione id, quod statim sequitur, intelligere possumus *Hosanna* in altissimis. Quis enim sensus esset, sal uos fac nos, o fili Dauid, in altissimis? Quod ergo recentiores quidam interpretes ante me dixerunt, ualde probō, hæc uerba ad Deum, tanquam ad personam agentem; ad Christum, tanquam ad patientem referri oportere: precatur enim turba Deum, ut nouum regem, diuque desideratum seruet, ac prosperet sicut Psal. 44. 4. 5. de eodem Christo loquens dixit Dauid, *Accingere gladio tuo super femur tuum potentissime, Intende, prospere procede, & regna*. Solemus enim nouis regibus regnum, aut urbem regiam inuentibus fausta precantes acclamare, uiuat rex: quod & Iudæos solitos facere multis exemplis compertum est 1. Regum 10. 24. 3. Regum 1. 25. 39. 4. Regum 11. 12. 2. Paralipomenon 23. 11. quod ergo turba clamat *Hosanna*, perinde est, ac si dicat, uiuat rex: quod autem ramos præfert, consuetudine triumphantium, & gaudentium uideretur facere: solebant enim Iudæi, sicut & ceteræ gentes, in prætorum lætitia ramos arborum ferre, ut apparet ex 1. Machabeorum lib. cap. 13. 51. Itaque minimè assentior ijs, qui existimant turbam illam consuetudine quadam festi tabernaculorum ramos arripuisse. Nam in tabernaculorum festo non lætitiæ, sed recordationis causa ramos præferebant: hanc autem turbam triumphantium, & lætitiæ gestientium more prætulisse manifestum est, præterquam quod, qui hoc dicunt, mysterium etiam illius singularis facti uidentur abolere. Ego non dubito, quin turba non cæco, & inconsiderato impetu consuetudinis, sed aut prudenti consilio aut, quod similis est uero, diuino quodam instinctu id fecerit, ut omnes intelligerent, quod Dauid de futuro Messia prædixerat, impletum in Christo.

Christo. Certum huius rei argumentum est, quod uerbi scilicet etiam infantes iisdem uerbis dicantur acclamasse, quod neque consuetudine, neque humano consilio; sed solo diuino afflatu facere potuerunt. Ideo non clamant, uiuat rex; sed loco eius consuetudine acclamationis *Hosanna*. Dicer aliquis neque enim hac interpretatione Græcam, Latinamque constructionem conuenire, nisi, cum precaretur Deum turba, ut Christum seruaret, non diceret Hosanna filio Dauid: sed nolum Dauid. Bene iam a nonnullis interpretibus responsum est, Hebraicam esse constructionem, quam & Græcus, & Latinus interpretes secutus est. Hebraei enim uerbum *וְיָשׁוּעָא* non solum cum quarto, sed & cum tertio casu copulare solent, ut Deut. 22. 27. Ios. 10. 6. Iudic. 7. 2. 1. Reg. 25. 26. Psal. 43. 4. Psal. 85. 6.

Benedictus qui uenit.) Id est prosper sit eius aduentus, sicut paulo ante ex Psal. 14. recitauimus, *Intende, prosperè procede, & regna.*

In nomine Domini.) In nomine Domini uenire dicitur non solum, ut plerisque interpretibus uisum est, quia a Deo missus ueniebat: sed etiam quia personam gerebat Dei, qui per eum populum suum uisitabit. Marc. 6. 1. 1. addidit *benedictum, quod uenit regnare patris nostri Dauid. Hosanna in excelsis.* Repetitio est ex uehementi affectu profecta. Legimus in nonnullis antiquis Concilijs, & in quibusdam prophanis etiam historijs obseruatum fuisse, quoties una, eademque uox à turba Imperatori acclamante repeteretur; ex numero enim repetitionum affectus aestimabatur. Quod autem dicit *Hosanna in altissimis*, qui optime uidentur hactenus interpretari, sic exponunt; quasi Græce intelligatur pronomen, *ὁ*, qui est in altissimis, cuius eclipsis exemplum profertur ex Psalmo 147. 1. Hoc mihi nimis durum, & inusitatum uidetur. Itaque potius credo præpositionem Græcam *ἐν* positam esse pro *ἐκ* ex, sicut Hebraicè *ב* pro *מִן* Exod. 12. 43. & Leuitici 8. 32. & 1. Paralipomenon

16. 6. & illo ipso Psalmo, quem alij citant 147. *Laudate Dominum de excelsis, laudate eum in excelsis*, id est de excelsis, sicut ante dixerat *de excelsis*: repetitionem enim esse manifestum est, & Hebraicum, & Septuaginta interpretes Græce, & Hieronymus Latine imitatus est, quem etiam imitati sunt hoc loco, & in altissimis dixerunt pro de altissimis: rogant enim Deum, ut de cælo, hoc est cælitus, diuinitus, mirabiliter nouum regem seruet. Hinc intelligitur, quomodo, quod Lucas scribit capitul. 19. 38. turbam acclamasse *pax in cælo, & gloria in excelsis*. non sit alteri eiusdem Luca sententiæ contrarium capit. 2. 14. *Gloria in altissimis Deo, & in terra pax hominibus*. Nam illic Angeli gloriam Deo pacem hominibus annuntiabant: hic turbæ & gloriam, & pacem Christo in excelsis, id est ab excelsis, & à Deo precantur, nam, & apud Lucam *ἐν* ponitur pro *ἐκ* in pro de.

10. Commota est uniuersa ciuitas.) Non est credendum singulos ciues fuisse commotos: sed uniuersa ciuitas commota fuisse dicitur, quia & maior pars, & qui auctoritate primi erant, ut Scribæ, & Pharisei, & sacerdotes commoti sunt, qui madmodum ca. 2. 3. dixit Euangelista Magorum aduentu uniuersam Ierosolymam fuisse turbatam. Commota autem ciuitas non gaudio, non admiratione, non metu: sed inuidia, & maligna quadam indignatione, quod uideret Christo tantum honoris tribui, ut ex uerbis sequentibus intelligitur, sicut monuit Euthym.

Quis est hic?) Non ignorabant, quis esset Christus, cum eum per tres iam annos cognouissent; sed sensus est, quantus hic est, ut tantum honoris mereatur? sicut dicebant Nazareni ca. 13. 55. *Nomen hic est fili b. bri filius?*

11. Populi autem.) *ὅτι δὲ ὁ λαός*, Turba, quæ aliunde secuta eum fuerat, non autem Ierosolymitanus populus. Opponit. n. iusticiam turbam, quæ Christum secuta fuerat, Ierosolymitanis ciuibus, quod hi per contemptum, & inuidiam dicerent, *Quis est hic?* illa per fidem

Eidem responderet: *hic est Iesus Propheta à Nazareth.* Cum autē Prophetā uocat, non qualemcūq. sed Messīā illū iā olim promissum, diūque expectatum intelligit, ut ex superiore acclamatione perspiciatur: propterea. n. dixerat *Hosanna filio David, & Benedictus, qui uenit in nomine Domini.* Nō .n. regis solum: sed etiā Prophetę nōie Messias promissus erat, ut Deut. 18. 15. *Prophetam de gēte tua, et de fratribus tuis sicut me, suscitabit ubi Dominus Deus tuus ipsum audies;* quod Petrus Act. 3. 22. & Steph. 7. 37. de Christo interpretantur.

Triplex
Christi pa-
cia.

A Nazareth.) Triplicem patriam Christū habuisse, Bethlehem, in qua natus, Nazareth, in qua educatus, Capharnaum, in qua plerumque uenatus est. c. 9. 1. exposuimus.

12. *Et intravit Iesus in templū Dei.*) Non satis cōpertum est, quā Christus in templū intrauit. Sunt, qui dicant eū rectā uia asino insidentem per mediā urbem progressum, & in templum intrasse. Alii nō eo die, quo in urbem ingressus est, sed post diē, quēadmodum vñ narrasse Marcus c. 11. 15. Matthaeum autē per anticipationem dixisse Christū in templū ingressum esse. Alii contrario eadē die, qua in urbē ingressus est, in templū eū ingressum; Marcum uerō non seruasse ordinem narrationis, sed per recapitulationem, quod praecedē die gestum erat, sequēti narrasse. Ita sentit D. Aug. lib. 2. de consensu Euangelistarum c. 68. quod ex ver. 17. confirmat, *et relictis illis abiliis foras exiit ciuitatem,* quibus uerbis indicat Euangelista Christū, ante quam ex urbe exiret, ut iher Bethaniā, disputationē, q̃ Matthaeus, & Marcus narrant, cum sacerdotibus habuisse. quāuis Marcus eā uñ narret, nisi secundo die, cum Christus Bethania Ierosolymā rediisset. Alii, ut Matthaeum, Marcumque conciliant, utroque die Christū in templū ingressum fuisse dicunt: quod probabile quidem est, quia quotiescūque Ierosolymis Christus erat, templum, frequentabat, sed est dictum abs re, quia Euangelistae non de quocumque Christo in tem-

plum ingressu; sed de eo tantū loqui uoluerunt, quo ea, quae loquuntur, gesta sunt, ut pueri, qui in templo erant, acclamarent *Hosanna filio David*, & sacerdotes Christū interrogarent, utrū ea, q̃ dicerentur, audiret? Ea autē non secundo, sed primo die accidisse probabile est, cū pueri adhuc clamarent *Hosanna*, quod primo potius, quā secundo die fecisse credendum est. Itaque Diui Augustini sententia multo mihi uidetur probabilior. Scribit etiam Ioannes capitul. 2. 14. 15. similem historiam, sed uero simile est, quod Chrysostomus, Augustinus, & Euthymius existimant, similem esse non eandem, bisq. Christū de templo uidentes, & ementes eiecisse. Cum autem in templum dicitur ingressus, prima pars templi intelligenda est, quae atrium, & porticus Salomonis appellabatur, ubi docere, & ambulare solebat Christus Ioannis 10. 23. Is enim locus patebat omnibus Actorum. 3. 11. & 5. 12. nam in reliquis duas templi partes, non nisi sacerdotes ingrediebantur, ut ait D. Paul. ad Hebr. 9. 6. & 7. In atrio ergo templi, & uidentes, & ementes uersabantur.

Videntes.) Non possumus hunc loco melius, quā Hieronymi uerbis interpretari, *Et hoc, inquit primò scendum, quod iuxta mandata legis augustissimo in toto orbe Domini templo, & de cunctis pene regionibus Indariorum illuc populo cōfluente innumerales imolabantur hostie, maxime festis diebus saurorum, arietū, hircorum pauperibus, ne absq. sacrificio essent, pullos columbarū, et turture offerebant, accidebat plerumq. ut, qui de longi uenerant, non haberent uictimas, excoisauerunt igitur sacerdotes, quomodo prāda de populo facerēt, & oīa animalia, quibus opus erat, ad sacrificia uendebant, ut & uenderē non habentibus & ipsi rursum empta susceperent. Hanc firopham eorum cruciatu uenientium inopia dissipabat, qui in diebus sumptibus, & non solum hostias non habebant sed ne unde emerent quiddam auri & uilia munuscula. Postuerunt itaque & nummularios, qui m-*

Ec in am

tuam sub cautione darent pecuniam, sed
 Leu. 25. 36. quia erat lege præceptum, ut nemo usuras
 Deute. 23. acciperet, et prodesse non poterat pecunia
 19. generata, quæ commodi nihil haberet, et
 interdum sortem perderet, excogitauerunt
 & aliam rethoriam, ut pronum mularij
 collybistas facerent, cuius uerbi proprieta-
 tem Latina lingua non exprimit. Collyba
 dicuntur apud eos, quæ nos appellamus
 iragemata, uel nulla munuscula, uerbi
 gratia fruxi ciceris, uinarumque passarij,
 et poma diuersi generis. Igitur quia usu-
 ras accipere non poterant collybiste, qui
 pecuniam generati erant pronusuris acci-
 piebant uarias species, ut quod nummo
 non licebat, in his rebus exigerent, quæ
 nummis coeuntur. Cætera mihi pla-
 cent: illuc tantum certum non est, quod
 Hiero. refert, eam consuetudinem à
 sacerdotibus introductam esse.

Contra E-
 piscopos Si-
 moniacos.

Et cathedras uendentium columbas
 euerit. (Diuus Hieronymus. hoc loco
 & Ambrosius, in ca. 19. Luca non pu-
 tant posse hoc ad uerbum intelligi,
 absurdum existimantes columbarum
 uenditores, tanquam doctores legis
 cathedras habuisse. Itaque ad mysticū
 sensum confugiunt, uenditores co-
 lumbarum Episcopos esse, qui dona
 Spiritus sancti pecunia uendunt; hi
 enim in Ecclesiis cathedras habent,
 quam allegoriam & ceteri omnes ue-
 teres interpretes secuti sunt: sed non
 sublato tamen literalis sensu. Igitur
 uenditores columbarum cathedras,
 in quibus sederent, habuisse creden-
 dum est, non quales legis doctores:
 sed quales eiusmodi rerum in foro
 uenditores habere solent. Cur ergo
 dicit, aliquis, non potius dicitur num-
 mulariorum, quam columbas ven-
 dentium cathedras euerisse, cum
 nummularij potius, quam columba-
 rum uenditores cathedras habere
 soleant? Respondeo uoluisse Euan-
 gelistam dicere, quod erat maius: præ-
 termittere, quod minus: in nummu-
 lariis autem maius erat eorum men-
 sas unā cum pecunia, quam eorum
 cathedras euerire: propterea men-
 sas non cathedras dixit euerisse. Me-
 ritò mirantur multi, quomodo num-
 mularij, & reliquum hominum ge-

nus auarissimum Christo non restine-
 rint. Rectè Hieronymus responderet, 10. 11. 43.
 Plerique arbitrantur maximum esse signo-
 rum, quod & Lazarus suscitatus est, 96.
 quod cæcus ex utero lumen accepit, Matt. 3. 17.
 & ad Iordanē uox audita sit patris, quod
 Marc. d. 9.
 transfiguratus in monte gloriā ostendit
 1. 2.
 triumphantis. Mihi inter omnia signa,
 Maximum
 quæ fecit, hoc uidetur mirabilius esse
 Christi mi-
 quod unus homo, & illo tempore contem-
 raculū Hie-
 pibilis, & in tantum nilis, ut postea cruce
 rony mi sen-
 cificaretur, Scribis, & Phariseis contra se
 tentia,
 sequentibus, & uidentibus lucra sua de-
 strui, potuerit ad unius flagelli uerba
 tantam eicere multitudinem, mensasq.
 subuertere, & cathedras confringere, &
 alia facere, quæ infinitus non fecisset.
 cibus. Igneum enim quiddam, atq; syde-
 reum radiabat ex oculis eius, et diuinitas
 maiestas lucebat in facie.

13. Scriptum est.) Quod Ieremias de
 hominibus sui temporis dixerat, ad
 nummularios & uenditores colum-
 barum accommodat. Simile exem-
 plum notauimus supra cap. 15. 8. ubi
 non interpretatur prophetam, sed ad
 personas similes accommodat.

16. Ex ore infantium.) Dubium, an
 qui clamabant, infantes omnino fue-
 rint, an pueri iam grandiuiculi, qui,
 cum turbam clamantem audiuissent,
 Hosanna filio David, eandem cantio-
 nem, ut ea solet aetas, imitati sunt. Hi-
 larius, Auctor imperfecti, & Strabus
 pueros quidem, sed non infantes
 fuisse putant. Chrysostomus, Euthy-
 mius, & Theophylactus infantes:
 quod ego multo magis probo, &
 quia id Christi gloriam magis augeat
 & quia uerba id significant, & quia
 eo sensu dicere uidetur Christus, si-
 cut apud Lucam cap. 19. 40. de eadem
 re loquens dixisse dicitur si hi tace-
 rint, lapides clamabunt.

Perfecisti laudem uatpripioa dūvov,
 id est, perfectam laudem consecutus es.
 Eodem sensu dixit David דָּבָרִי־
 דָּבָרִי־לְאֱלֹהִים, id est, stabilem, perpe-
 tuam, & immortalem laudem tibi
 comparasti. Quid apud Dauidem sen-
 sus sit, in commentariis in Psalmum
 8. 3. explicabimus. Dauidem se per
 ταπύρωσιν infantem, & lactentem ap-
 pellasse,

Psalmorum
 locus expli-
 catus,

pellasse, ex cuius ore gratias pro de-
uicto Goliath agentis magnam Deus
laudem consecutus esset, ut statim se-
quitur, *ut destruas inimicum, & vlti-
orem*, id est, quia inimicum, & vltorem
destruxisti: hunc. n. sensum Hebraica
verba recipiunt. Obseruandū est Chri-
stum se in huius accommodatione
sententiæ Deum declarare. Nā quod
Deo Dauid dixerat, sibi dictum esse
interpretatur.

17. *Et reliquit illis.* Principibus sa-
cerdotum, & Scribis, de quibus uer-
su. 15. dictum erat. Quo autem consi-
lio eos reliquerit, varie sunt senten-
tiæ. Euangelista quidem ita uidetur
scribere, ut Christum significet certa
aliqua, & non leui de causa eos reli-
quisse. Alioquin non erat, quod dice-
ret, *Et reliquit illis abijt foras*: satis erat
ut scriberet eum se in Bethaniam re-
cepisse, quod ibi haberet hospitium:
cum autem dicit *Et reliquit illis*, signi-
ficare videtur eorum causa discessisse.
Ergo Chrysostom. Auctor imperfe-
cti. & Euthymius, propterea eos reli-
quisse dicunt, ne ab illis ante tempus
comprehenderetur, Theophylactus,
verò, quod eius præsentia, atque collo-
quiis indigni essent. Vtrumque pro-
babilius, quàm quod Hieronymus,
Beda, & Strabus existimant, non alia
de causa discessisse, quàm quod, pau-
per cum esset, hospitium in tanta ci-
uitate non inueniret. Nec enim cre-
dibile est neminem fuisse, cum tam
multi iam in eum credidissent, qui do-
mo uellet recipere.

18. *Esurijs.* Sunt, qui existiment nō
esurijsse verè, cum matutinum esset
tempus: sed, ut occasionem acciperet
edendi miraculi, esurire finxisse, ut
sentit Euthymius, nescio etiam: an
Augustinus lib. 2. quæstionum Euan-
gelicarum quæstione 51. Id est valde
probabile. Nam, ut postea dicemus,
etiam finxit in ficu se fructum quæ-
rere, cum non ignoraret fructum nō
habere. Certè si uerè esuriit, rectè mi-
hi uidetur Chrysostomus existimare
non naturalem fuisse famem: sed uo-
luntariam, & sponte accersitam, ut
causam haberet miraculum edendi,

quemadmodum cap. 8. 24. docuimus
tempestatem illam, quæ ipso cum di-
scipulis nauigante seque cepit, non
naturalem: sed eius studio, & uolunta-
te excitatam fuisse, ut occasionem ha-
beret uentis, marique imperandi, &
ostendendi potestatem, ac diuinita-
tem suam.

19. *Et nihil inuenit in ea.* Fructum,
in ficu Christum non inuenisse non est
mirū, cum, ut scribit Marcus c. 11. 13.
ficorum tempus non esset: erat enim
dies mensis Martij yndecimus, ut ex
Euangelistis apertè colligitur: quasi-
uisse mirum est. Quod hæreticorum
scribit interpretes Christum quæsi-
nisse in arbore fructum, quod nondum co-
gnouisset, quænam arbor esset, putat:
setque, cum longè uidisset, aliquā aliā
arborem esse ex his, quæ tunc maturum
fructum haberet, ridiculum est. Nam
neque, quæ esset arbor, Christus igno-
rare potuit, neque ullam arborem eo
tempore maturum fructum habere po-
tuisse. Et ut fingamus quemadmodū
hæreticus dicit, Christum arborem non
cognouisse: cur illi maledixit, cum fi-
cum esse uideret, quæ nondum matu-
ros deberet habere fructus? Sciens er-
go, & prudēs Christus ad arborem di-
uertit, neque ignorans esse ficum, ne-
que fructum non habere: sed fingens
se quærere more hominum, quod se
sciebat inuenturum non esse: sicut, ut
miraculi occasionem capiauerit, ut Au-
gust. lib. 2. quæstionum Euangelicarū
quæst. 51. & Chrysostom. & Euthym.
in hunc locum scribentes existimant,
siue, ut ego arbitror, ut mysterium, de
quo paullo post dicemus, declararet.
Altera quæstio est, cur arbori maledi-
xerit, eamque arefecerit, quasi punire
vellet, quod fructum nō haberet, cum
habere non deberet eo tempore, quæ-
admodum Marc. quasi arborem excu-
sans dixit, *non enim erat tempus fico-
rum*. Id ego non iræ impetu, qui in
Christum cadere non poterat, non pe-
næ inferendæ causā, quam nec ar-
bor merebatur, nec poterat sentire, si-
mereretur: sed solo mysterio factum
credo: quemadmodum Orige. tracta-
tu in Matthæum 17. Hilar. & Hieron.

E c 2 putant.

Caluinus in
harm.

Cur Christi
ficum arefe-
cit.

putant. Myſteriū autē fuit, q̄, cū Synagoga arbor eſſet, a Deo i vinea ſua plantata, fructumque in ea ſepe queſiuiſſet, nūq̄ inueniſſet vllum: quemadmodum apud Iſaiam dicit c. 5. 2. *Expectaui, vt faceret vinas, & ſeci labruſcas* & ut per alia apud I ucam parabolam declaratur c. 1. 6. c. *arboſem*, inquit, *ſeci habebat quidā plantatā in vinea ſua, & venit quereſ: fructū in illa, & nō inuenit; dixit autē ad cultorē vineę, Ecce anni tres ſunt ex quo venio quereſ fructū in ſiculnea hac, et nō inuenio: ſuccide ergo illam, vt quid etiā terram occupat?* ita Chriſtus arefecit, ideſt legem veterem & Synagogā, quia bonorum operum fructus non ſerebat, abrogauit: hoc eſt, q̄ alia parabola paulo poſt docet cuius cōcluſio eſt verſu 42. *Auferetur a vobis regnū Dei, & dabitur gēti faciēti fructus eius*: indicat. n. p. p. ea gentibus dandū, quia fructus facturæ erāt: propterea Iudaïs auferendū; quia filius non fecerant: ſed filiū potius dñi ſui, & herede vnicū occiderant. At vñ per arbore ſignificari nōdum fuiſſe tēpus, vt Synagoga fructus afferret: *nō enim erat tempus ſicorum*. Rñdeo nō eius rei cauſa arefactū fuiſſe ſicum: ſed rātū voluiſſe Chriſtum factū illo ſine vllis verbis declarare ſe Synagogam arefactū, quia fructū non afferbat; quemadmodū arbor illi fructum non habebat: in eo igitur tñ, q̄ Chriſtus docere voluit, ſicus Synagoga ſimilis eſſe debet, q̄ neutra fructum habebat. In eo verò, q̄ Chriſtus dicere noluit, ſimilis eſſe non debet, ut quemadmodum tēpus non erat, vt ſicus haberet fructum: ita tempus nondum eſſet, vt Synagoga bona opera faceret: eſt ſcio aliter Hieronymum interpreſari; hoc. n. inter arbores, & homines intereſt; quod arbores natia ſua non niſi certo quodam anni tempore fructus ferre debent; homines uerò debent toto vitæ ſuæ tempore benefacere. Tota uita nobis eſt cſtas, tota debet eſſe frugifera; nec quicquam nōs præter voluntatem noſtram ſteriles facit.

20. *Et uidentes Diſcipuli* Die ſequēti, qui tertius fuit ab eo, quo Ieroſo-

lymani Chriſtus ingreſſus fuerat, cū iterum Ieroſolyma Bethaniam reuerterentur, vt apparet ex Marco.

21. *Et non heſitauerunt*, *ſed* *non diſceptauerunt*, vt ſolet, q̄ dubitant apud ſe in vitæque partē argumētari. Ita Act. 16. 20. & Ro. 4. 20.

Non ſolum de ſiculnea, *ſed* *in ſicu factū eſt*, *τὸν σικκὸν*, nō ſolū q̄ in ſicu factū eſt.

24. *Interrogabō es ego vos* Nō rñdet Chriſt⁹ ad q̄ſtionē ſacerdoti, ne audita veritate magis irretitur, ſed alia poſita qōne vult, vt eā ſoluētēs ipſi ſibi rñdeāt. Nam nō poterāt rñdere baptiſmū Ioānis ex cōlo eſſe, quia omnium teſtimonio conuicti fuiſſent cōſiteri Chriſtum non humana, ſed diuina poteſtate facere, quē faciebat, quā Ioannes de illo teſtimonium præbuerat. Ecce *Agnus Dei, ecce qui tollis peccata mūdi*, Io. 1. 29. Baptiſmum autem Ioannis vocat Chriſtus non ſolum baptiſmum, quo hoīes aqua baptizabar, ſed oēm eius profeſſionem, oē inſtitutum, oēm p̄dicationem, atque doctrinam; quemadmodum noīe circūciſionis tota lex Moyſis intelligebatur, vt ait Paulus ad Gala. 5. 3. *Teſtificor autem vñ ſuſ omni homini circūcidenti ſe, quoniā debitor eſt vñ uerſe legis faciēde*.

27. *Nec ego dico vobis*, Non reſpondet, nec ego ſcio, ſicut illi dixerant, *neſcimus*, quemadmodum ſermonis cōſequentia poſtulare videbatur, quā id vere reſpondere non poterat, ſed reſpondet, *nec ego dico vobis*. Itaque particula illa *nec*, quæ ſimilitudinem ſignificare ſolet, non ſignificat hoc loco ſimilitudinem eius, quod dicitur, id eſt *neſcimus*; ſed eius, quod intelligitur, aut, quod conſequitur, quod nimirum non dixerunt Chriſto, vnde eſſet Ioannis baptiſmus: nec Chriſtus dixerat illis, in qua poteſtate faceret, quæ faciebat.

28. *Homo quidā habebat duos filios*, Noluerāt ſacerdotes ad Chriſti q̄ſtionē rñdere, ne reſpondētēs Chriſti auctoritatem aſſerere cogerentur, cum non ignorarent tamen Ioannis baptiſmum ex Deo, non ex hominibus fuiſſe. Quod ergo illi reſpondere noluerāt, Chriſtus nunc propoſita docet

para-

parabola diuinum fuisse Ioannis baptisimum, eosque penitus inexcusabiles, quod cum publicani, & meretrices Ioanni crediderint, & ad eius predicationem egerint poenitentiam, ipsi nec illi credere, nec poenitentiam agere uoluerint. Parabola, quæ usque ad uersum 32. extenditur, facilis est. Homo, qui duos habebat filios, non dubium, quin Deus sit. Magis dubium, qui duo sint filij. Mirum quanto consensu ueteres interpretes duos filios populos duos Gentilem, & Iudaicum fuisse dixerint: quorum prior a Deo per naturalem legem iussus in uinea sua laborare responderit se nolle, quia ne legem quidem naturæ seruare uoluit, postea ductus poenitentia in uineam uenerit, id est non solum naturalem: sed Euangelicam etiam legem receperit, atque seruauerit. Contra Iudaicus iussus a Deo in uineam ire, id est legem seruare, respondit se iurū esse, *Cuncta*, inquit, *quæ locutus est Dominus, faciemus*, postea non iuit, id est non fecit, quia in lege præcepta fuerant. Ita Origenes tractatu in Matth. 18. & Athanasius quæstione 19. Chrysostom. Auctor imperfecti, Hieronym. Beda, & Euthymius, hoc loco. Ceterum probabile est ex uersu. 31. ubi parabola concluditur duos filios duo hominum Iudæorum genera significare: primum plebem, & publicanos, meretrices, & peccatores, qui iussu a Deo in uinea sua laborare, id est obseruare legem, non uerbis, sed factis se nolle responderunt, quia non obseruauerunt: postea uero Ioannis exemplo, & predicatione commoti ducti poenitentia non solum ueterem legem seruauerunt: sed Euangelicam etiam receperunt, secundum sacerdotes, Scribas, & Phariseos, qui in uinea iussu laborare se responderunt iurū esse, id est legis obseruationem, & quidem seueram, atque perfectam præstebantur: sed reuera non ierunt, quia legem minimè seruauerunt: neque Ioanni, de quo Propheta locuti fuerunt, crediderunt, ut Christus ipse uersu 31. & 32. declarat, quod uisi facile est, tamen

solus, quod sciam, inter ueteres auctores Auctor imperfecti animaduertit. Credibile tamen est, & ne ab omnibus antiquis auctoribus discedamus, piū existimare etiam huc Christum respexisse, ut Gentilem, & Iudaicum populum obscure, & oblique significaret. Nam publicani, & meretrices Gentilium; sacerdotes uero, Scribæ, & Pharisei Iudæorum expressa imago esse uidebantur, & uidemus alio loco Christum simili duorum filiorum parabola Gentilem, & Iudaicum populum significare uoluisse Lucæ 15. 20.

31. *Publicani, & meretrices præcedite uos in regnum Dei.* Videretur Christus his uerbis indicare etiam sacerdotes, quibuscum loquebatur, in regnum Dei ingressuros esse; quemadmodum & Origenes interpretatur, quasi Christus significet non eos quidem ipsos, cum quibus agebat, sed alios tamen sacerdotes sub finem mundi, cum ut ait Diuus Paulus, plenitudo gentium intrauerit, conuertendos esse, & in regnum Dei ingressuros. At non id mihi uidetur indicare Christus uoluisse: sed potius sacerdotes in regnum Dei ingressuros non esse. Bicit autem publicanos, & meretrices præcedere, non quod illi sequantur: sed quod, cum legis doctores essent, præcedere deberent, & non solum non præcedent, sed ne sequentur quidem quemadmodum cap. 8. 11. 12. dixit, *Multi ab Oriente, & Occidente uenient, & recumbent cum Abraham, & Isaac, in regno celorum; filij autem regni eicientur in tenebras exteriores.* Adde, quod nisi fallor, sensus huius loci est, præcedunt uos in regno celorum, id est uiam uobis ostendunt, exemplum uobis præbent, sicut uersu sequenti explicatur, *Vos autem uidentes nec poenitentiam habuistis postea, ut crederetis ei:* id est cum uideretis publicanorum, & meretricum exemplum, qui Ioanni credebant, & poenitentiam agebant, ne eorum quidem exemplo prouocari, aut credere, aut poenitentiam agere uoluistis; pro-

E c 3 perca,

Exod. 19. 8.

Ro. 11. 24.

pterea, ut opinor, non dixit ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ θεοῦ, in regno Dei, sed εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ, in regnum Dei.

31. *Venis enim ad uos Ioannes.*) Nūc responderet, quod sacerdotes respondere noluerunt, doceretque Ioannem à Deo missum fuisse, proinde eius baptismum non humano, sed diuino cō filio institutum.

In uia iustitiæ.) Hebraismus est, אֲדָרָךְ דְּרַךְ id est, per modum iustitiæ, iustitiam prae se ferens habitu, & moribus uiri iusti. Videtur enim Christus non tam de uera, interna, que iustitia, (cui in Ioanne uerissima fuerat,) quam de ea, quae sacerdotum opinione sola iustitia esse uidebatur, posita in solis rebus externis in habitu, in ieiunio, & alijs eiusmodi, quae fuerunt in Ioanne singulares, & sicut c. 11. 18. dixit *uenit enim Ioannes, neque manducans, neque bibens, et dicunt, demonium habet.* Cum ergo eam iustitiam Ioannes prae se ferret, quam sacerdotes aut solam, aut maximam esse iudicabant, excusationem nullam habebant, quam obrem illi non credidissent.

Videntes.) Publicanos, & meretrices credere, ut paullo ante exposuimus, & Euthymius, hoc loco interpretatur.

Nec penitentiam habuistis, ut credere uis ei.) Duo Christus in sacerdotibus reprehendit, incredulitatem, qua nuntio Ioanne non crediderunt, & pertinaciam, atque obstinationem, qua postea quam uidissent etiam publicanos, & meretrices credidisse, credere noluerunt: hoc est, quod dicit, *nec penitentiam habuistis postea*, id est nec postquam eorum exemplum uidissetis, penitentiam mutare uoluistis.

33. *Aliam parabolam audite.*) Martinus Christus introducit iisdem sacerdotibus parabolam proponentem: Lucas uero c. 20. 9. plebi, *capit*, inquit *dicere ad plebem parabolam hanc.* Facile a multis ea quaestio soluta est Christum sacerdotibus in primis, cum quibus disputabar, parabolam proposuisse, sed quia circumfusa, & audiente

plebe proposuit, Lucas scripsit ad plebem dixisse. Ceterum, quod in omnium parabolarum explicatione solemus, i. hoc loco memoria repetendum, ea, quae quasi necessaria, & propria parabola membra sunt ab ijs, quae sunt adiuncta, & ut ita dicam, accidentia diligenter distingui oportere. In hac igitur parabola, quae usque ad uersum 42. tractatur, sex mihi partes propriae esse uidentur, ac necessariae. Prima est, homo quidam, qui uineam plantauit, per quem nemo dubitat Deum significari. Secunda est, uinea, quam plantauit, quam Athanasius quaestione 45. mundum, quem Deus condidit, interpretatur, Irenaeus uero lib. 4. ca. 7. c. uniuersam hominum genus, quod si ita est, qui erunt coloni, quibus eam Deus locasse dicitur? Itaque melius alij omnes auctores uineam Ecclesiam interpretantur, in qua uoluit Deus homines laborare. Vltima in scripturis metaphora est, ut Psalm. 79. 9. *Vineam de Aegypto transfulsi, eieci filios gentes & plantasti eam.* Similis metaphora est apud Isaiam ca. 5. 7. & apud Ieremiam ca. 2. 21. & c. 12. 10. & apud Ioseph c. 1. 7. plantasse autem uineam dicitur Deus, cum legem dedit, quia notitiam sui peream in animis hominum quodammodo plantauit, ut D. August. ait sermone de uerbis Domini 59. Tertia est, quod sepe circumdederit, quod torcular in ea, & turrim aedificauerit, quae tria unum tantum, ut mihi uidetur, partem efficiunt, nihil enim aliud his tribus rebus significatur, quam Deum fecisse Ecclesiae suae, quicquid facere debuit, ut bene & custodiri, & coli posset, quemadmodum dicit apud Esa. cap. 5. 4. *Quid est, quod debui ultra facere uineae, & non feci ei?* Proposuit. n. Christus ea, quae domini uinearum facere solent, ut coloni nihil ab illis desiderare possint, quominus uineam bene colant, & partos fructus reddant. Solent autem, qui uineam plantant, primum sepe cingere, ne aut bestiae, aut fures possint irruere. Deinde torcular ad colligendam, premendamque vindemiam aedificare. Postremo tur-

rim partim ad ornamentum, partim
ut ex ea vinitor speculetur, ne quis
in vineam inuadat. Et scio omnes
ueteres auctores existimare hac tria
suam quodque habere significationē.
Nam sepem plerique Dei tutelam, &
angelorum custodiam interpretan-
tur, ut Origen. tractatu in Matthæum
19. Ambro. in c. Lucæ. 20. Auctor im-
perfecti, & Hiero. hoc loco: sicut Plal-
mo 79. 13. dicitur, *Ut quid destruxisti
maceriam eius, & vindemiant eam om-
nes, qui pretergrediuntur uiam?* mace-
riam enim eius Deus destruxisse dici-
tur, quia auxilium, quo eam protege-
re solebat, atque tueri, retraxit, & ab-
ea quodammodo discessit, ut dicitur
uersu 15. *Deus virtutum conuertere, re-
spice de celo, & uide, & uisita vineam
istam.* Alij sepem nomen Abraham;
Isaac, & Iacob, quo Iudæi a cæteris
Gentilibus distinguebantur, esse di-
cunt, ut Hilarius. canone 22. Alij legē
atque præcepta, quibus Iudæi, quali
certis limitibus concludebantur, ne
quicquid liberet, facerent, ut Irenæus
lib. 4. c. 70. & Auctor imperfecti hom.
4. Torcular uero plerique interpre-
tantur altare, quod victimarum san-
guine, quasi multo redundabat, ut
Origenes, Hierony. Beda, Euthym. &
Theophylactus: alij Prophetarum spi-
ritum, qui quasi mustum feruebat, ut
Irenæus loco paullo ante notato, Hi-
lar. Ambro. quam interpretationem
& Hierony. approbat: alij Ecclesiam,
ut Auctor imperfecti: alij baptismum,
ut Athanasius quæstione 49. quod mi-
nimè omnium probabile est, cū Chri-
stus non de Ecclesia Euangelica, sed
de Iudæorum loquitur Synagoga, in
qua aut baptismus non erat, aut non
poterat per torcular significari. Tur-
rim autem plerique interpretantur
templum Ierosolymitanum, ut Ori-
gen. Hieronym. Beda, Theophylactus
Euthym. alij urbem ipsam Ierosoly-
mitanam, quæ una ex parte in mon-
te sita erat, ut Irenæus: alij legis alti-
tudinem, ut Ambrosio. 20. Lucæ, Au-
ctor imperfecti, & Hieronymus, hoc
loco. Quarta pars sunt coloni, qui-
bus uinea locata fuisse dicitur. Per

colonos autem multi auctores solos
sacerdotes, Scribas, & Phariseos in-
telligunt, qui colendæ uineæ, idest
populum docendi munus susceperant
ut Origen. Hilarius, Auctor imperfe-
cti, Euthym. & Theophylactus, quo-
rum opinionem confirmat, quod
Christus cum solis sacerdotibus di-
sputabat, & in eos parabolam propo-
nebat, & quod reliquus Iudæorum
populus non iam coloni, quam vi-
nea fuisse uideatur. Ex parabole ta-
men conclusionē, quæ ponitur uersu
43. intelligitur colonos non solos sa-
cerdotes, sed tantam Iudæorum gen-
tem uocatos fuisse, quia concludit
Christus uineam Iudæis auferendam
& alijs colonis, id est gentibus elo-
candam, *Auferetur, inquit, à uobis re-
gnum Dei: & dabitur genti facienti fru-
ctus eius.* Atque hoc modo Ambro-
sius interpretatur: Locasse autem
Deus colonis uineam suam dicitur,
quia in ea laborantibus mercedem
certam uitæ æternæ promissit: quem-
admodum alia etiam uineæ parabo-
la c. præcedenti declaratum est. Itaque
vel ex solo locationis verbo, infan-
niant licet hæretici, bonorum ope-
rum merita probantur. Quinta pars
sunt serui, quos dominus uinere di-
uerso tempore, ut fructus colligerent,
diuersos misisse dicitur, per quos
omnes auctores consentiunt, & ex
uerbis Christi manifestum est uete-
res Prophetas significari. Quomodo
autē alij occisi, alij lapidati sint, si quis
ignorat, epistola ad Hebræos c. 11. &
Hieronymi in hunc locum legat com-
mentarios. Sexta est filius, quem do-
minus uineæ ad extremum misit. Eum
esse Christum, ne illi quidem sacer-
dotes, in quos iactata parabola est,
ignorare potuerunt. Hac propriam
habent, & necessariam significa-
tionem: cætera, quæ in parabo-
la uidemus, adiectitia sunt, &
ad significationem trahi non de-
bent, ne quid uolenti, aut absurdi
dicamus, & dum nimis mulgemus,
sanguinem eliciamus: cuiusmodi sunt
sepes, torcular, turris, ut supra expli-
cauimus, domini peregre abitis.

Ec 4 quan-

Merita bo-
norum ope-
rum,

quamquam per eam domini peregrinacionem Chrysostomus Theophylactus, & Euthymius diuinam Dei erga Iudeos patientiam significari volunt. Hieronymus uero, & Beda liberum illis arbitrium relictum esse, ut, si uellent, laborarent: si nollent, non laborarent: quemadmodum eiusmodi seruis absente Domino, aut laborare, aut cessare liberum esse solet. Mihi, ut dixi, non uidetur hæc pars certam, necessariamque habere significationem: sed ad explendam, ornandamque parabolam adiecta. Si quis tamen significationem aliquam eliciendam esse contendit, illa mihi maxime placet, quam Origenes tractatu in Matthæum 19. & Theophylactus elucubrunt, dominum uineæ, id est Deum peregrinacionem profectum esse, quia, cum Iudeis in monte Sina apparuisset, ut uineam illis suam locaret, id est, ut legem daret, & fœdus cum illis de ea seruanda sanciret, postea apparere desijt, quasi peregrinacionem discessisset. Adiectum etiam est, quod in parabola dicitur tempus fructuum appropinquasse: quasi non semper tempus fuerit fructuum: aut quasi non semper Deus a Iudeis bonorum operum fructus exegerit. Non enim ita est: sed, ut diximus supra uersu 19 semper fructuum tempus fuit. Deinde, quod dicitur, *uerbuntur filium meum*; peccatum enim id ideo dictum est, quod ad parabolæ significationem necessarium esset: sed quod esset uero simile id dominum uineæ, cum filium suum mitteret, dictum fuisse. Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus legunt *forte uerbuntur filium meum*: quemadmodum & apud Lucam cap. 10. 13. legitur. Quod ideo dixisse putant, ut indicaret dominus uineæ, quid coloni facere deberent, non quod ignoraret non reuerituros filium suum esse: & ne se Dei prædicatione coactos fuisse dicerent. Sed non dubito ista omnia, tanquam de homine, non tanquam de Deo dicta esse. Homo autem non potuit scire fore, ut coloni filium suum occiderent; potius debuit credere fore, ut reuererentur.

41. *Aut illi, malos male perdet.*) Marcus cap. 12. 9. & Lucas cap. 20. 16. hæc uerba non à sacerdotibus, sed à Christo dicta fuisse tradunt. E contrario uero Lucas scribit sacerdotes respondisse, *absit*, quasi quod Christus dixerat, negarent, & abominarentur. Diuus Augustinus libro 2. de consensu Euangelistarum cap. 70. respondet hæc uerba, ut ait Matthæus à sacerdotibus dicta fuisse: sed quia uera erant, & quicquid uerum est, à ueritate proficiscitur: ueritas autem erat Christus, alios duos Euangelistas Christo illa tribuisse, coactum hoc uidetur. Itaque probabilius est, quod Chrysostomus, & Euthymius, respondent, hæc uerba, ut Matthæus scribit, primum a sacerdotibus dicta: Christum uero & confirmasse, & explicasse, ita ut sacerdotes intelligerent illum contra se loqui, uelleque significare fore, ut Deus illos, tanquam malos colonos, disperderet, & uineam suam aliis agricolis elocaret: propterea Marcum, & Lucam illa Christo tribuisse: tunc autem respondisse sacerdotes, quod Lucas ait, *absit*.

42. *Nunquam legis.*) Exprobat sacerdotibus legis scientiam proficientibus legis ignoracionem, ut supra uersu 16. & c. 12. 3. & c. 19. 4. confirmat Christus alia metaphora, & scripture testimonio euenturum esse, quod sacerdotes abominati fuerant dicentes, *absit*. Itaque nisi Lucas id expressisset, hic locus non satis eum præcedentibus hære uideretur. Nunc autem, ut D. Augustinus lib. 2. de consensu Euangelistarum c. 70. animaduertit, recte hæret. Nam quia sacerdotes dixerant *absit*, negantes id euenturum, quod Christus comminabatur, Deum illos male perditurum: probat id euenturum, quia lapis, quem ipsi adificantes reprobauerunt, factus est in caput anguli, & qui ceciderit super eum, confringetur: super quem autem lapis ceciderit, conteret eum. Mutauit Christus subito metaphorā: quemadmodum alijs locis eum fecisse animaduertimus. Nam Ecclesiam, quam

quàm prius vinea comparauerat, nunc comparat edificio, quia Dei ædificatio est, ut ait D. Paulus 1. ad Cor. 3. 9. & 2. ad Cor. 13. 10. & ad Ephes. 2. 21. & 4. 12. & quos prius colonos, nunc ædificantes: quem prius filium, nunc lapidem appellat, ut Hierony. & Euthym. annotauerunt. Christum lapidem uocari usitata in scripturis metaphora est, Isaiæ 28. 16. *Ecce ego mittam in fundamentis Sion lapidem, lapidem probatum, angularem, pretiosum, in fundamento fundatum*: & Danielis 2. 34. Christus est lapis ille, qui de monte sine manibus abscessus fuisse dicitur, & Zachariæ ca. 3. 9. *Ecce lapis, quem dedi coram Iesu, super lapidem unum septem oculi sunt*. Dicitur autem Christus lapis Ecclesiæ respectu, quia firmus eius fundamentum est, ut declarat D. Paulus 1. ad Cor. 3. 11. & ad Ephes. 2. 20. nec dubium est, quin Dauid Psalmo illo 117. 22. unde hoc testimonium sumptum est, de Christo locutus fuerit, cum que lapidem appellauerit, quod ne ipsi quidem sacerdotes Christi aduersarii diffiteri potuerunt.

Hebraismus.

Lapidem, quem reprobauerunt.) Hebraismus est, quem Septuaginta frequentissime imitari solent, ut Gen. 31. 16. cum etiam Græcus Matthæi interpretes, & Græci Latini secutus est, *lapidem, quem reprobauerunt*, pro lapis, quem reprobauerunt: nam Latini vix ita loquuntur.

Hebraismus.

Ædificantes.) Hic etiam Hebraismus est, quo participium præsens ponitur pro nomine uerbalis officium significante, id est ædificatores, architecti, ut supra cap. 19. 4. annotauimus: quos autem Christus, & ante Christum Dauid ædificantes appellauerit, non consentiunt interpretes. Nam quidam solos sacerdotes ita uocari putant, ut Chrysostr. Euthym. & Theophylact. quia illi quasi architecti erant veteris Synagoga, qui cum ædificabant, id est docebant, ædificare enim, docere est, ut Ieremias 1. 10. ad Rom. 15. 20. 1. ad Corinth. 1. 10. ad Gal. 2. 18. ad Ephes. 2. 21. Sicut D. Paulus se Euangelij architectum appellat 1. ad Corinth. 3. 10. Ita videtur hunc lo-

cum D. Petrus exponere Act. 4. 11. *Hic est lapis, qui reprobatus est a nobis ædificantibus, qui factus est in caput anguli*. Alij ædificantes omnes Iudæos generaliter uocari dicunt, quia omnes, quamuis non singuli Christum reiecerunt: hoc enim est, quod dicere *reprobauerunt*, id est quasi inutilem, & ad ædificum ineptum abiecerunt, ut dicant impij Sapientia 2. 12. *Circumueniamus Iussum, quoniam inutilis est nobis, & contrarius est operibus nostris, & improperat nobis peccata legis, & infamat in nos peccata disciplina nostre*.

Hic factus est in caput anguli.) Id est caput anguli. Hebraismus quales multos supra notauimus cap. 19. 5. Caput autem anguli, id est lapis in edificio angulum efficiens tribus de causis appellatur Christus. Primum, quia est firmus totius ædificij lapis, qui totum continet, atque sustentat: qui sensus a D. Petro declaratur Act. 4. 11. cum dicit, *Hic est lapis, qui reprobatus est a nobis ædificantibus, qui factus est in caput anguli*, id est primus, optimus. opponit enim caput anguli reprobationis: sicut honorem iniurie, ut Isaias appellauit lapidem pretiosum, id est qui honoratissimo in loco positus est. Eodem sensu D. Paulus explicauit ad Ephes. 2. 20. *Super ædificati supra fundamentum Apostolorum, & Prophetarum ipso summo angulari lapide Iesu Christo*: angularis enim interpretatur summum, ac primum, quo totum nititur ædificum. Secundo, quia est lapis offensionis multis. Solent enim angulares lapides extra ædificum exire. Itaque qui minus cauti sunt, dum prætereunt ad angulum offendunt: sicut Iudæi ad Christum, tanquam ad angulum offecerunt. Hunc sensum distictis uerbis D. Petrus explicauit 1. epist. c. 2. 78. *Vobis igitur honor creditibus, non creditibus autem lapis, quem reprobauerunt ædificantes, hic factus est in caput anguli, & lapis offensionis, & petra scandalibus, qui offendunt in uerbo, nec credunt, in quo positi sunt*: eundem etiam sensum videtur D. Paulus secutus esse ad

Rom.

Cur Christus lapis angularis in scriptura appellatur.

Rom. 9. 32. 33. Tertiò, quia diuersos populos Iudaicum, & Gentilem inter se nectit, faciens utraque unum, & *medium parietem maceria soluens*, ut ait Diuus Paulus ad Ephes. 2. 14. quam interpretationem omnes fere ueteres auctores secuti sunt, ut Origen. tractatu in Matthæum 19. Hilar. canone 22. Augustinus in Psalmum 88. & 99. & tractatu in Ioannem 9. & sermone 18. & 49. de verbis Domini, & Hieronym. Theophylact. Beda, & Euthym. hoc loco omnes tres sensus uidetur Christus colligere uoluisse: primum, quia significat se a Iudæis reprobaturum maiore in honore apud gentes futurum esse: secundum, quia significat fore, ut Iudæi ad eum impingant, & confringantur: ut statim declarat, *qui ceciderit super lapidem istum, confringetur*: tertium, quia indicat se hoc facturum lucris, ut ab uno populo reiectus pro uno duos habeat, id est tanquam angularis lapidis duos parietes coniungat, atque connectat.

Hebraism' notandus.

A Domino factum est istud.) ἐγὲν-το ἄντη facta est hæc. Hebraismus, quia, ut omnes sciunt, apud Hebræos sceminiū genus pro neutro poni solet, quod sæpe & Septuaginta, & Latinus interpres imitantur, ut Ps. 26. 4. *nam petij a Domino, hanc requiram*, id est unum. A Domino autem factum esse dicitur, quia a solo Domino non humano consilio factum est, ut non credentibus Iudæis crederent gentes, & ut abscissis ramis oleastri furculi in bonæ oliuæ truncum infererentur, ut copiosè, & subtiliter in epistola ad Rom. capitu. 11. disputat D. Paulus.

Et est mirabile in oculis nostris.) Hic etiam est Hebraismus esse mirabile in oculis, id est mirabile videri: merito autem Iudæi, quorum persona apud Dauidem hoc dictum est, mirabile sibi uideri dicunt, ut gratia Christi non solum Iudæi, sed multo etiam largius malignè a Iudæis repudiata gentibus detur, cum hoc mysterium ne ipse quidem Petrus iam princeps Apostolorū factus intelligeret Acto-

rum 10. 14. nec intelligere potuisset, nisi demissio calitis linteo omne animalium genus continente edoctus fuisset.

43. *Auferetur a uobis regnum Dei.*)

Hæc est parabole conclusio, qua significatur abolendam Synagogam, & Dei Ecclesiam, quæ regnum Dei hic appellatur, & supra per uineam fuerat significata, ad gentes transferendam: quemadmodum Actorum 13. 46. Paulus, & Barnabas Iudæis dixerunt, *Vobis proponebat primum loqui uerbum Dei; sed quoniam repellitis illud, & indignos uos iudicatis æternæ uitæ, ecce conuertimur ad gentes*. Quod Origenes annotauit prius de uinea dictū esse versu 33. locatam fuisse agricolis: nunc autem non locari: sed dari gentibus: quasi prius Iudæis propter merita promissa mercede locata sit: postea gentibus gratis data, subtile potius, quàm uerum est. Nam neque Iudæi magis, quàm gentes, ut illis uinea locaretur, meruerunt: neque gentibus minùs, quàm Iudæis, si bene uineam coluerint, merces promissa est, ergo dari hoc loco, aut transferri, aut locari significat, ut ante.

Faciens fructus eius.) Id est, quos, ut profertur, uinea plantata est, & ad quos colligendos missi fuerant a domino serui versu 34. 36. 37. Cum autem dicitur, *& dabitur genti faciens fructus eius*, non quidem meritum, sed causa tamen significatur, quam ob rem gentibus danda sit, quia fructus eius facturæ sunt, id est bene eam culturæ, & fructus domino reddituræ: oblique uerò notatur Iudæorum culpa, cuius causa illis auferatur, quia nimirum fructus eius non faciebant, quod an ad quæstionem de prædestinatione, & reprobatione aliquid lucis afferat, iudicent docti certè Diuus Paulus eodem modo dicit ad Roman. 11. 19. 20. *fracti sunt rami, propter incredulitatem fracti sunt, tu autem fide stas*.

44. *Et qui ceciderit super lapidem istum, confringetur.*) Illud hoc loco manifestū est Christum duplicem pœnā, alteram minorem, alteram maiorem signi-

Calvinus
in harg.

significare noluisse, quemdmodum, qui super magnum lapidem cadit, ledit quidem se, & membra sepe confringit, sed multo minus, quam si lapis super eum de superiore loco caderet, eum enim prorsus comminueret. Illud dubium, quid sit super lapidem cadere, quid lapidem cadere super aliquem. Hæreticorum interpretes cadere super lapidem esse dicit Christum tyrannorum more, quasi superiores illo simus, uelle opprimere. In preterito. n. modo, qui in Christum non credunt, & illum tamen non persequuntur, hac sententia non comprehenderentur, & minimè dubium est, quin de medio sit sumpta metaphora; cum autem aliquis super lapidem cadit, non ideo cadit, ut illum opprimat, atque confringat. Denique quis dubitat super lapidem cadere esse ad Christum tanquam ad lapidem offendere? propterea enim lapis offensionis, & petra scandali uocatus est Isaia 8. 14. & 1. Petri 2. 7. 8. Auctor imperfecti, Hieronymus, & Beda existimant eos, qui in Christum credunt, sed tamen peccant, & illum offendunt, super lapidem cadere: quia puniuntur quidem, sed leuiter, super eos uero, qui in Christum non credunt, lapidem cadere, id est grauius puniri. Chrysostomus, Augustinus sermone 40. de uerbis Domini, Euthymius, & Theophylactus uidentur sentire cadere super lapidem esse non credere in Christum, qui mihi uidetur proprius esse sensus: quia cadere super Christum

eadem sententia dictum est, qua Christus lapis offensionis appellatur. Christus autem ideo uocatur lapis offensionis, quia multi eius miracula uidentes, quibus, ut in eum crederent, adduci debuerunt, tantum abest, ut crederent, ut ea potius de causa calumniati eum sint. Hoc ergo est cadere super lapidem, idque mihi uidentur D. Paulus ad Romanos. 9. 33. & D. Petrus 1. epistola cap. 2. 7. 8. prorsus expressisse, *Non credentibus*, inquit, *factum est in caput anguli, & lapis offensionis, & petra scandali*. Non credere ergo est super lapidem cadere. Quid autem sit lapidem cadere super aliquem, id est obscurius. Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus dicunt nihil aliud esse, quam Christum illi iratum esse, sed uix quicquam hac metaphora similitudinis haberet. Melius, ut mihi uidetur, Augustinus serm. de uerbis Domini 40. lapidem cadere super aliquem esse Christum de caelo ad eum iudicandum, & condemnandum uenire. Itaque perinde est, ac si Christus dicat, miserum quidem esse etiam in hac uita, qui quis in se non credit, hoc est super lapidem cadere, miseriorem futurum in altera uita, cum ipse eum condemnauerit, hoc est, cum super eum lapis ceciderit, eodem prorsus modo, quo D. Ioan. in Apocalypsi capitul. secundum, 11. 20. 6. 14. & 21. 8. mortem primam, & secundam, quasi duas penas, alteram minorem, alteram maiorem distinguit.

CAPVT XXII.

Luc. 14. d.
6.
Apoc. 19. b.
9.



I Respondens Iesus, dixit iterum in parabolis eis dicens. 1. Simile factum est regnum celorum homini regi, qui fecit nuptias filio suo 3 Et misit seruos suos uocare inuitatos ad nuptias, & nolebant uenire. 4. Iterum misit alios seruos dicens: Dicite inuitatis: Ecce prædium meum parauit tauri mei, & alia occisa sunt & omnia parata: uenite ad nuptias. 5. Illi autem neglexerunt, & abierunt, alius in villam suam alius uero ad negotiationem suam: 6. reliquit

reliqui vero tenuerunt seruos eius, & cōtumeliis affectos occiderunt 7. Rex autem cum audisset, iratus est, & missis exercitibus suis, perdidit homicidas illos, & ciuitatem illorū succēdit. 8. Tunc ait seruis suis: Nuptiæ quidē paratæ sunt, sed qui inuitat ierant, nō fuerunt digni. 9. ite ergo ad exitus uiarū, & quoscūq; inueneritis, uocate ad nuptias. 10. Et egressi serui eius in vias cōgregauerunt oēs, quos inuenerunt, malos & bonos: & impletæ sunt nuptiæ discumbentium. 11. Intrauit autem rex, ut uideret discumbentes, & uidit ibi hominem non uestitū ueste nuptiali. 12. Et ait illi: Amice, quō huc intraisti nō habēs uestem nuptialem? At ille obmutuit. 13. Tunc dixit rex ministris: Ligatis manibus, & pedibus eius, mittite eū in tenebras exteriores: ibi erit fletus, & stridor dentium. 14. Multi. n. sunt uocati, pauci uero electi. 15. Tunc abeuntes Pharisei cōsiliū inierunt, ut caperēt eū in sermone. 16. Et mittūt ei discipulos suos cū Herodianis dicētes: Magister, scimus q̄a uerax es, & uia Dei in ueritate doces, & non est tibi cura de aliquo: non. n. respicis personam hominū: 17. dic ergo nobis quid tibi uideatur, licet censum dare Cæsari, an non? 18. Cognita autem Iesus nequitia eorū ait: Quid me tētatis hypocritæ? 19. ostendite mihi numisma census. At illi obtulerunt ei denarium. 20. Et ait illis Iesus: Cuius est imago hęc, & superscriptio? 21. Dicunt ei: Cæsaris. Tunc ait illis. Reddite ergo quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo. 22. Et audientes mirati sunt, & relicto eo abierunt. 23. In illo die accesserunt ad eū Sadducæi, qui dicunt non esse resurrectionem, & interrogauerūt eū. 24. dicentes Magister, Moyses dixit: Si quis mortuus fuerit nō habēs filiū, ut ducat frater eius uxore illius, & suscitetur semen fratri suo. 25. Erant autē apud nos septem fratres, & primus uxore ducta, defunctus est, & nō habens semen, reliquit uxorem suam fratri suo. 26. Similiter secūdus, & tertius usque ad septimum. 27. Nouissimē autē omnium, & mulier defuncta est. 28. In resurrectione ergo cuius erit de septem uxor? omnes enim habuerunt eam. 29. Respondens autem Iesus: ait illis Erratis nescientes scripturas, neque uirtutem Dei. 30. In resurrectione enim neque nubent, neque nubentur, sed erunt sicut angeli Dei in celo. 31. De resurrectione autem mortuorum non legistis quod dictum est à Deo dicente uobis. 32. Ego sum Deus Abraham & Deus Isaac & Deus Iacob? Nō est Deus mortuorum, sed uiuentium. 33. Et audientes turbæ mirabantur in doctrina eius. 34. Pharisei autem audiētes quod silētium imposuisset Sadducæis, conuenerunt in unum: 35. & interrogauit

Sup. 8. b. 12.
& 13. f.
42. Inf. 25.
c. 30.
Marc. 12.
b. 13.
Luc. 20.
d. 20.

Rom. 13.
c. 7.

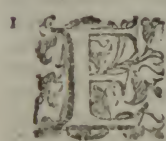
Marc. 12.
b. 15.
Luc. 20.
d. 28.
Act. 23.
b. 6.
Deut. 25.
b. 6.

Exod. 3.
b. 6.
Marc. 12.
c. 28.
Luc. 10.
c. 27.

Deut. 6. 2. 5. rogauit eum vnus ex eis legis doctor, tentans eum, 36. Magister, quod est mandatum magnum in Lege? 37. Ait illi Iesus: Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua, 38. Hoc est maximum, & primum mandatum, 39. Secundum autem simile est huic: Diliges proximum tuum, sicut teipsum, 40. In his duobus mandatis vniuersa lex pendet, & Prophetæ, 41. Congregatis autem Pharisæis, interrogauit eos Iesus, 42. dicens: quid vobis videtur de Christo? cuius filius est? Dicunt ei: David, 43. Ait illis: Quomodo ergo David in spiritu vocat eum Dominum, dicens 44. Dixit Dominus Domino meo: sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum? 45. Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius eius est? 46. & nemo poterat ei respondere verbum: neque ausus fuit quisquam ex illa die eum amplius interrogare.

Leu. 19. d.
18.
Mar. 12. d.
31.
Luc. 20. d.
41.
Psal. 109.
2d.

C A P V T XXII.



Ite (pōdunt Iesus.)
Aggressus iterū loqui. Respondere pro loqui: aut aggre-
di dicere, ut sēpe ex Hebræorum

Idiomate explicauimus.

2. *Simile factum est.* Similis apud Lucam c. 14. 16. parabol. est. An autem eadē sit, inter interpretes diceptatur. Quidam multis adducti argumētis diuersam esse putant: quia qui nuptias fecit filio suo, hic est rex, illic non est; quia hic prandium, illic cēna; quia hic multi serui, & sēpe ad uocandos inuitatos mittuntur: illic unus, & semel tantum: hic nō excusant se, sed venire negligunt inuitati: illic alius excusatur, quod villam emiserit, & necesse habeat exire, ac uidere illam: alius quod iuga bouum emerit quinque, & eat probare illa: alius quod uxorem duxerit, & uenire non possit: hic serui occiduntur: illic non occiduntur, hic mittitur a domino vineæ exercitus, qui colonos occidat: illic non mittitur, hic intrat rex in cēnaculum, ut discumbentes uideat, & inuenit hominem non habentem nuptialem uestem, iubetque ligari, & in tenebras exteriores mitti: illic nihil tale factum dicitur. In hac sententiā sunt

D. Aug. lib. 2. de consensu Euangelistarum c. 7. 6. & Greg. hom. in Euang. 32. Strabus, & D. Thomas. Alij eadē esse existimant, ut existimare videtur Lienus lib. 4. ca. 7. 6. & 7. 6. quia conuiuium hoc nuptiale, quod factum fuisse dicitur, nūc prandium, ut Matthæus: nūc cenam, ut Lucas appellat. Itemq; Theophyl. hoc loco, eamque sententiam etiam Gregorius probabilem putat: ego alteram probabiliorē: quia & reliqua omnia, quæ hic a Matthæo, illic a Luca narrantur, similia sunt. & quæ dissimilia uidentur, adeo sunt leuia, ut nos ab hac sententiā dimouere non debeant. Etenim quod hic rex appelleretur; illic non appelleretur, quod hic prandium, illic cēna dicatur, nihil est. Nam quod & Gregor. ipse respondit, quia ueteres usque ad horam nonnam prandere non solebant; prandium apud eos cenam uocatā fuisse, hoc fortasse certum nō est: sed uno uerbo omnia argumēta contraria solui possunt, Euangelistas, cum non solum eadē parabolam, sed eandem etiā narrent historiam, nec omnia narrare, nec iisdem uerbis, sed eadem sententia uti solere. Quod & hoc loco accidisse credendum est. Illud magis mouere lectorem potest, quod Lucas hanc parabolam

abolam alio tempore, ac loco a Christo propositam fuisse dicat, cum Christus in domo cuiusdam principis Phariseorum cœnaret, cumque quidam ex discumbentibus dixisset, *beatus, qui manducat panem in regno Dei*. Sed & hæc obiectio facile potest dilui, aut Lucam, aut Matthæum ordinem temporis, ut sæpe Euangelistis accidit, secutum non esse: probabilius autem est Lucam rem suo loco, & tempore narrasse; Matthæum verò propterea in hunc locum distulisse, quia precedenti parabole affinis erat, & non fuit illi curæ historiam, ut gesta erat, texere: sed Christi doctrinam exponere, ideoque ea, quæ similem habebat significationem, atque doctrinam, eodem loco posuit.

Homini regi.) Id est, idem accidit in regno cælorum, atque si quis rex nuptias fecisset filio suo, ut c. 21. 26. explicauimus: nec enim regnum cælorum, id est Ecclesia homini regi: sed cœnaculo, vbi conuiuium celebratur, simile est. Videndum in primis est, quòd tota spectat parabola: deinde quæ sunt eius, ut solemus dicere, propriæ partes, atque necessariae, quæ ad sententiam aliquid faciant. Duo mihi Christus uidetur significare voluisse: alterum multos ad regnum cælorum, id est ad Ecclesiam uocari, paucos venire, ut concludit versu 14. *Muli sunt vocati, pauci verò electi*: alterum non omnes, qui ad Ecclesiam vocati ueniunt, saluos fieri, id est dignos esse cœlesti conuiuium, quia aliqui nuptialem uestem non habent, ut significat uersu 11. Dirigit autem parabolam in Iudæos, qui inuitati venire noluerunt, ideoque gentes eorum loco uocate sunt. Partes autem parabole, quæ necessariam habent significationem, septem mihi uidentur esse. Prima est homo rex, qua minime dubium est Deum significari. Quòd autem non homo quilibet, sed rex fuisse dicitur: partim ad declarandam diuinam maiestatem, partim ad explicandam conuiuii magnificentiam dictum fuisse arbitror. Secunda pars sunt nuptiæ, id est con-

uiuium. Nam toto hoc capite nuptiarum conuiuium Euangelista nuptias appellat. Conuiuium autem quidam dixerunt cœlestem gloriam, ac beatam uitam significare, quæ sæpe in scripturis per conuiuium declarari solet. Vnde illud est Psalmo 16. 15. *Satiabor, cū apparuerit gloria tua*, & illud Apocalypsis 19. 9. *Beati, qui ad cœnam nuptiarum agni uocati sunt*, & illud Lucæ 14. 15. *Beatus, qui manducabit panem in regno Dei*, & c. 22. 29. 30. *Ego dispono vobis, sicut disposuit mihi pater meus regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam in regno meo*. Sic Hilarius canone in Matthæum 22. Alij conuiuium gratiæ affluentiam, quæ in Ecclesia uenientibus datur: aut uerbum Dei, quo pascuntur, esse dicunt. Nam, & uerbum Dei cibo comparari solet, ut apud D. Paulum *tāquam paruulis in Christo lac vobis potum dedi* 1. ad Cor. 3. 2. & *facti estis, quibus lacte opus sit*, ad Hebræos 5. 12. Simile est, quod apud Amos cap. 8. 11. minatur Deus se in terram famem missurum, non famem panis; sed famem uerbi Dei. Sic Origenes tractatu in Matthæum 20. sic Auctor imperfecti, & Euthymius hoc loco. Tertia pars est filius regis, cuius nuptiæ celebrantur, quem manifestum est esse Christum, qui sæpe solet sponsus appellari, ut supra capit. 9. 15. & infra per alteram parabolam c. 25. 1. & Ioannis 3. 29. & Apocalypsis 19. 7. 9. quæ sit eius sponsa minus compertum est. Quidam uniuscuiusque animam esse dicunt, ut Theophylactus, Auctor imperfecti hom. 1. 41. Alij Ecclesiam, ut Origenes tractatu 20. in Matthæum, Hilarius canone 22. Hieronym. in commentarijs, & Gregorius homilia 38. in Euangelia. Hoc probabilius, quia etiam D. Ioan. in Apocalypsi c. 21. 2. Ecclesiam sponsam Christi appellat, *Vidi, inquit, sanctam ciuitatem Ierusalem nouam descendētem de cœlo à Deo paratam, sicut sponsam ornata* v. 10. *ro suo, & versu 9. Veni, & ostendam tibi sponsam uxorem agni*. Similiter cum D. Paulus ad Ephesios 5. 25. exhortatur uiros, ut uxores suas diligant, si-

cut

Ecclesia
Christi spon-
sa quando
facta,

tut Christus dilexit Ecclesiam, haud obsecrè significat Ecclesiam uxorem esse Christi; itemque cum uersu 31. 31. dicit *Propter hoc relinquet homo patrem & matrem, & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una; Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo, & in Ecclesia, Christum sponsum, Ecclesiam sponfam eius facit.* Variant auctores quandonam huiusmodi inter Christum, & Ecclesiam nuptiæ celebratæ sunt. Nonnulli enim post resurrectionem celebratas esse dicunt; sed homines ad futuras nuptias inuitari. Ita Origenes, & Hilarius. Et uerò in parabola illa, quæ infra cap. 25. 1. proponitur de sponso ad nuptias media nocte ueniente, haud dubium, quin tempus resurrectionis, & ultimus Christi aduentus significetur. Ioann. etiam in Apocalypsi cap. 19. 9. de ijs agit nuptijs, quæ non in terra; sed in cælo post resurrectionis tempus celebrandæ sunt. Alij tunc celebratas dicunt, cum filius Dei homo factus est, tunc enim Ecclesiam sibi, tanquam sponfam copulauit. Ita Gregorius hom. illa, quam sepe citauimus, in Euangelia 38. Vtrumque uerum est. Nam sepe, ut alio loco diximus, Christi nuptiæ celebratæ sunt. Primum, cum homo factus est, quæ ueluti sponsalia fuerunt, deinde celebrabuntur, cum reddet sibi gloriosam Ecclesiam, non habentem maculam, aut rugam; quod tunc propriè fiet, cum eam sibi ab omni mundatam macula in cælo copulabit. Ad utrasque nuptias homines inuitati sunt; ad priores, ut ad Ecclesiam ueniant, & Dei uerbo pascantur; ad posteriores, ut salui fiant, & manducent, & bibant super mensam Christi in regno Dei. Quarta pars, sunt inuitati, quos Ambrosius in commentarijs in caput Lucæ 14. Gentiles, Iudæos, & hæreticos esse dicit. Alij omnes auctores solos Iudæos interpretantur, & quidem minimè obscurum est contra illos potissimum parabolam Christum proposuisse, ut significaret Iudæos inuitatos ad regnum cælorum uenire noluisse; Gentiles uerò ue-

nisse. An autem de omnibus Iudæis, an de ijs solum, qui post Christi incarnationem uixerunt, id sit intelligendum, de eo dubitari potest. Nam Hilarius eos tantum inuitatos fuisse dicit, quos Christus ipse factus iam homo, aut Apostoli, eorumque successores uocauerunt. Origenes uerò tractatu in Matthæum 20. & Athanasius q. 45. Hieron. Beda, Euthym. & Theophyl. in commentarijs, Gregorius in homil. illa, quam diximus 38. de omnibus Iudæis etiam, qui ante Christi incarnationem fuerunt, intelligendum putant. Id probabilius, quia illi proculdubio fuerunt, qui seruos a rege missos, id est ueteres prophetas contumelijs affectos occiderunt. At quomodo illi a Christi aduentu tam remoti inuitari ad eius nuptias potuerunt? Respondeo ad futuras nuptias inuitatos fuisse, ut in uenturum crederent Christum, & interim uerbo legis, atque prophetarum pascerentur, quorum præcepta si seruarent, ad ultimas illas, id est cælestes, ad quas & nos, qui in primis uerlamur, inuitamur, nuptias peruenirent: & ut ait Gregorius, & eos qui ante incarnationem Christi, & eos, qui post incarnationem fuerunt, Deus inuitauit, quia *incarnationem unigeniti, & per prophetas dixit futuram, & per Apostolos nuntiavit factam.* Quinta pars sunt serui. Hieronym. indicat in multis codicibus singulari numero seruum legi, quemadmodum apud Lucam: sed & nostri codices legunt seruos, & eam lectionem, ut plenior sit, uidetur sententia postulare. Qui fuerint serui, quos Deus ad inuitandos primum Iudæos misit, non est difficile; tamen non omnino auctores consentiunt. Hilarius enim solos Apostolos fuisse dicit. Alij omnes auctores, ut Origenes, Chrysost. Auctor imperfecti. Hieronym. Gregorius, & Beda, & prophetas, & Apostolos. Nam primum prophetae missi sunt, & contumelijs affecti, atque occisi: postea missi Apostoli in plateas, & exitus uiarum, ut omnes non Iudæos tantum, sed etiam Gentiles inui-

Homil. 38.
in Euang.

inuitarent. Quærit Theophyl. & quis
quis fuit Auctor operis imperfecti,
quomodo uocari sunt, qui inuitati
iam fuerant: aut quomodo inuitati
fuerunt, antequam uocarentur, cum
inuitati, & uocari idem esse uidean-
tur. Respondet Theoph. probabiliter
per legem naturalem inuitatos fuisse,
ut bene, pieque uiuerent, postea per
prophetas, ut uenirent, uocatos. Me-
lius tamen per legem Moysis, inuita-
tos dixisset. Nam per naturalem le-
gem non tantum Iudæi, uerum om-
nes etiam homines inuitantur. Nec
enim in eo parabola rei subiecta si-
milis est, quod prius homines inui-
tati postea uocari fuisse dicantur; sed
locutus est Christus ex consuetudi-
ne, & dixit, non quod à Deo erga
Iudæos factum erat; sed quod vulgò
ab hominibus solebat fieri: sic autem
fieri solet, ut homines ad conuiuium
prius inuidentur, rogenturque; de-
inde, cum tempus ueniendi est, uo-
centur. Sexta pars est, quod rex,
dum conuiuium celebraretur, ingres-
sus in cœnaculum dicatur. Ingre-
di in cœnaculum, & discumbentes
despicere interpretatur Auctor im-
perfecti, Deum homines tentare,
ut appareat, quantum quisque uir-
tutis habeat, & an loco, quem in
Ecclesia, tener, dignus sit. Melius
Hieronymus, & Beda intrare in cœ-
naculum Deum intelligunt ad iudi-
cium uenire, & eos, qui uestem
nuptialem habent, retinere; eos, qui
non habent, excludere. Nam agi hic
de ultimo iudicio ex eo perspicuum
est, quod ille, qui uestem nuptialem
non habebat, ligatus manibus, & pe-
dibus mittitur in tenebras exte-
riores, ubi est fletus, & stridor dentium,
quod in ultimo iudicio proprie fiet.
Videmus enim idem per hanc para-
bolam, & per illam alteram zizanio-
rum capitulum 13. 4. & per illam
sagæ missæ in mare, & ex omni
genere piscium congregantis signifi-
cari. Dubitari tamen lector poterit,
quomodo rex dicatur in cœnaculum
ingredi, cum non rex ipse, sed filius
regis, id est Christus ad iudicandum

uenturus sit. Respondeo regem uen-
turum esse, quia filius pro eo ueniet,
omne enim iudicium d. d. filio, Ioan-
nis 5. 22. Septima pars est ille, qui
non habet uestem nuptialem. Quid
enim per nuptialem uestem significetur,
uarijs sententijs auctores disti-
dent. Irenæus lib. 4. cap. 7c. & Hilarius
in hunc locum uestem nuptialem Spi-
ritum sanctum interpretantur; sicut
Christus loquitur apud I ucam ca. 4.
45. *Vos autem sedetis in ciuitate, quoad-
usque induamini uirtute ex alto*. Augu-
stinus uerò libr. 22. contra Faustum
ca. 9. Christi gloriam esse dicit, quam
quisquis querit, nuptiali indutus est
ueste, quisquis autem non Christi,
sed suam in Ecclesia gloriam qua-
rit, uestem nuptialem non habet,
quia non Christi, sed sua ipsius gestat
insignia. Existimauit, ut apparet,
D. Augustin. uestem nuptialem appel-
lari certam aliquam, & insignem uestem,
qualem sponsus ipse gestaret;
sicut uidemus regis pueros centi, at-
que insignis coloris habere uestes,
qui regius color appellatur, & quo
regis esse pueri cognoscuntur. Ve-
rum hanc consuetudinem aut apud
Iudæos, aut apud aliam aliquam fuisse
gentem legere non memini. Itaque
nuptialem uestem uocari puto nō cer-
tam, & insignem, quasi eandem, aut
similem omnes gererent inuitati, sed
pretiosorem, atque splendidiorē
quotidiana, qualem solent homines,
cum ad nuptias inuitantur, induere,
ut sponsum honorent, & conuiuium
condecorent, atque eiusmodi uestem
ille, qui foras eiectus est, non habebat,
ideoque in tenebras exteriores mit-
titur, quia temerarie fuit impuden-
tie ad conuiuium, ubi omnes pre-
tiosa ueste induti erant, sordidum,
atque pannosum uenire. Sed quid
per eam uestem significetur, id qua-
rimus. Caluinistarum interpretes nu-
ptialem uestem fidem esse dicunt: om-
nia enim fides illis sunt, cum nulla il-
lis sit fides. Neque considerant homi-
nes ualde, ut sibi uidentur, acuti in-
uitatum illum, non nisi per fidem
uenire, aut in cœnaculum, id est in
Eccle-

Caluinista-
rum de fide
expositio re-
prehenditur.

Ecclesiam ingredi potuisse. Venire enim est credere. Nam illi, qui inuitati non uenerunt, propterea non uenisse dicuntur, quia credere noluerunt. Itaque habebat quidem ille fidem, sed uestem nuptialem non habebat; non ergo nuptialis vestis fides est. Vera & propria est Tertulliani libro de resurrect. carnis. Origenis, Chrysost. Auctoris imperfecti, Ambros. sermon. 14. de natali Domini, Hieronymi, Gregorii, Theophylacti, & Euthymii sententia uestem nuptialem charitatem, bona opera, & uitam fidei Christianae respondentem significare, resque bellissime, aptissimeque conuenit. Nam ut, qui ad nuptias inuitati sunt, uestem loco illo dignam gestare debent, ita qui ad Ecclesiam per fidem inuitati ueniunt, uitam agere debent fide dignam, & homine Christiano, & uidemus in scripturis bonam uitam per uestem significari, ut in Apocalypsi ca. 3. 17. 18. *Dicis, quod dines sum, & locupletatus, & nullus eger, & nescis, quia tu es miser, & miserabilis, & pauper, & cecus, & nudus. Suadeo ubi emere a me aurum ignitum probatum, ut locuples fias, et uestimentis albis induaris, ut non appareat confusio nuditatis tue, & ad Ephel. 4. 24. Induite nouum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia, & sanctitate veritatis, & ad Colos. 3. 9. 10. Expoliantes uos ueterem hominem cum actibus suis, & induentes nouum eum, qui renouatur in agnitionem secundum imaginem eius, qui creauit illum.* Itaque debet nobis hanc ueniam Calvinista, ut ex hoc loco probemus solam fidem ad salutem satis non esse, quando ille qui in conuiuio erat, fidem habebat: sed quia uestem nuptialem, id est bona opera non habebat, in tenebras exteriores eiectus est. Dicit aliquis, quomodo, si fidem habebat, extra caenaculum, id est extra Ecclesiam eiectus est: quasi malit rex homines fidem non habere, quoniam fidem habere sine operibus. Facilis solutio, haec ad diem iudicii esse referenda, cum Deus eos, qui fidem sine bonis operibus habuerint, extra conuiuium, id est extra

celum eiciet, non quod ante in caelo essent: sed quod cum essent in Ecclesia, in caelo esse uidebantur: quia si cum fide opera coniunxissent, in caelum translati essent. Cetera, quae in parabola dicuntur, adiectitia sunt, & ad ornamentum, & narrationis complementum appositae: quale illud est, quod uersu 4. dicitur, *tauri mei, & alilia occisae sunt*, quod nihil aliud significat, quam omnia parata esse, Deum homines expectare, praesto omnibus esse eius gratiam, non stare per illum, quominus homines ab impietate sua conuertantur, sed tauros, & alilia nominauit; quia ea erant, quae in splendidis conuiuiis solebant dari. Tauros enim uitulos, aut iuuenos appellauit, qui nec castrati essent, nec aratra traxissent, quos in deliciis apud Iudaeos fuisse ex multis scripturae locis intelligimus Genesis 18. 7. 1. Regu 28. 24. homo etiam ille, cuius perditus filius redierat, apud Luc. c. 15. 23. uiculu saginatum occidi iussit. Haec uera est significatio, et si non ignoro multos ueteres auctores necessariam parabola partem existimare, & propriam, atque distinctam habere significationem. Nam Greg. per tauros patres ueteris Testamenti, per alilia patres noui, qui uberiori acceperunt gratiam, & quasi spiritualiter signati fuerunt, putat intelligendos. Theophylact. per tauros ipsum uetus Testamentum, per alilia nouum intelligit. Hieronymus, & Euthym. melius, nihil aliud, quam conuiuii operipiam copiam significari. Adiectum etiam complementum, aut ornamentum causa est, quod uersu 5. dicitur, *alium in uillam suam, alium ad negotiationem suam abiisse, & quod Lucas dicit alium dixisse, iuga bouum emi quinque, alium, uxorem duxi*, haec enim omnia tantum significat ideo inuitatos uenire noluisse, quia temporalia spiritualibus anteposuerunt: neque separatim querendum est, quid unumquodque eorum per se significet, ne, dum quaerimus, plusquam oportet, aliquid, quod non oportet, inueniamus. Si quis tamen huiusmodi delectatur ledulitate, Origenem hoc loco, & Ambrosium in commentariis in caput Lucae 14.

F f legere,

Locus insignis contra Calvinistas, quod sola fides ad salutem non sufficiat.

legere poterit, & multa, qualia quærit, inueniet. Præterea illud adiectum, quod uersu 7. scriptum est, regem misisse exercitum suum, ut homicidas illos perderet, nihil aliud significare arbitror, quam Deum de iis, qui uocati uenire noluerunt, graues penas sumpturum esse. Quamquam quod Chrysostom. Auctor imperfecti, & Euthym. existimant Romanorum exercitum significari, qui sub Tito, & Vespasiano Iudæos pene interecione deleuit, probabile. Probabilius etiam, quod Hieronym. & Gregorius scribunt exercitum Dei angelos esse malos, per quos Deus homines punit, iuxta illud Psalmi 77. 49. *Immissiones per angelos malos.* Simile est, quod serui, qui secundo loco mittuntur, uersu 9. iubentur in exitus uiarum, & in sepes ire, & omnes ad nuptias uocare, & ut ait Lucas, intrare compellere. Nam per uiarum exitus, & per sepes, nihil aliud significatur, quam non esse adhibendum ullum discrimen loci, sed eundem in mundum uniuersum, & Euangelium omni creaturæ prædicandum, ut Christus postea dixit c. 28. 19. & Marc. 16. 15. Quamquam Gregorius uiarum exitus actionum nostrarum uitia esse dicit: quia scriptura actiones nostras uias appellat: allegoria nonnihil coacta: Item, quod Lucas ait, ut pauperes, debiles, cæcos, & claudos in conuiuium introducant, tantum hoc significat nullam gentis, nullam personarum habendam esse rationem: sed omnes equaliter ad Euangelium conuocandos, propterea autem Christus pauperes, debiles, cæcos, & claudos potius, quam aliud hominum genus nominat, quia eiusmodi homines uocari non solent, ut intelligeremus ab Euangelico conuiuium neminem excludendum. Quod autem dicit *compelle intrare*, non significat ad fidem cogendos esse homines, sed adeo rogandos, adeo incitandos, ut quodammodo compelli uideantur; denique & illud adiectitium est, quod uersu 13. iubetur illi, qui uentem nuptialem non habebat, mani-

bus, & pedibus illigari, quod tantum significat eos, qui damnandi sunt, ita damnandos, ut sententiæ executioni resistere non magis possint, quam si manibus, & pedibus ligati essent.

13. *In tenebras exteriores.*) De tenebris exterioribus cap. 8. 12. disputauimus.

14. *Multi sunt uocati, pauci uero electi.*) Hæc est parabole conclusio, in qua illud uidetur aliquid habere difficultatis, quod cum ex iis, qui uocati fuerant, unus tantum electus sit, Christus concludat, *multi sunt uocati, pauci uero electi.* Non enim pauci, sed omnes, uno tantum excepto, electi sunt. Respondet D. Augustin. in libro contra Donatistas post collationem 20. illum unum, qui electus fuit, omnium reproborum, qui multo plures, quam electi sunt, personam sustinuisse, ideo conclusisse Christum, *multi sunt uocati, pauci uero electi.* Verum potius existimo hanc conclusionem non ad proxima uerba, sed ad totam superiorem parabolam esse referendam, in qua uidemus multos fuisse uocatos; paucos uenisse, & ex illis ipsis, qui uenerunt; non omnes electos esse. Cur ergo unus tantum eiicitur, cum ex iis, qui in conuiuium, id est in Ecclesiam ingrediuntur, non unus tantum, sed maior pars eiiciens sint, id est condemnandi, ut alio loco Christus indicauit, *Intrate per angustam portam, quam angusta porta & arcta est uia, quæ ducit ad uitam, & pauci sunt, qui inueniunt eam,* supra c. 7. 13. 14. & *si iustus uix saluabitur, impius, & peccator, ubi parebunt?* Petri 4. 18. Non difficile responderi potest Christum parabolam non contra Gentiles, sed contra Iudæos proposuisse, qui primo loco inuitati non tantum uenire noluerunt, sed seruos etiam regis, qui se inuitabant, contumelios affectos occiderunt, de illis ergo conclusit, *multi sunt uocati, pauci uero electi.*) Voluit deinde, quasi obiter etiam docere eos, qui uenissent, siue Iudæi essent, siue Gentiles non debere sibi confidere, propterea quod in conuiuium ingressi essent, posse enim

enim eijs, si uestem nuptialem non habuerint: hoc ut probaret, satis fuit, dicere unum ex discumbentibus, quia uestem nuptialem non habebat, eiecitum esse. At cum plures eiicendi sint, quam retinendi, quare non dixit plures eiectos fuisse, paucos retentos? quia non id agebat: sed illud tantum, ut probaret multos uocari, paucos eligi.

De Herodianis copiosa disputatio.

16. *Et mittunt ei discipulos suos cum Herodianis.* De Herodianis, qui nam fuerint, non nihil diximus capit. 12. 14. hic, quia proprius est locus, paulo copiosius dicendum est. Sunt ergo, qui existimant Herodianos Gentiles fuisse, fortasse eos, qui sub Herodis ditione erant, ut Auctor impetf. Si homilia 42. minima, ut mihi uideatur, probabilitate. Cur enim Gentiles, qui Iudeos contemnebant, Herodis Iudeorum regis, aut certe Iudæi nomen sibi quasi honorificum, arrogassent? Alij eos dixerunt ita uocatos, qui Herodem Antipam Iudeorum regem pro Christo nabuissent, ut Theophyl. & Euthym. hoc loco, & Philastrius in hares. Herodianorum. Itaque miror D. Hieron. scribere nihil se de hac re unquam legisse, cum Philastrius paulo ante eius uixerit ætatem. Alij Herodis milites Herodianos uocatos fuisse dicunt, ut idem Hieronymus, & Chrysostomus. Probabilis esset opinio, si nomen tantum notaremus. Nam & Cæsaris milites Cæsarianos uocatos legimus: sed obstat, quod iam Herodes rex mortuus erat: itaque milites habere non poterat: alter uero Herodes eius filius non in Iudæa: sed in Galilæa dominabatur, aut Romanis potius seruebat. Quare eius milites, ut fingamus Herodianos uocatos fuisse, Ierosolymæ esse non potuerunt. Alij eos ita uocatos uolunt, qui negabant tributum a Iudeis Cæsari soluendum: hanc enim paulo ante Christi aduentum auctore Iuda quodam Galilæo extirpasse sectam colligitur ex Actis Apostolorum capitulo 5. 37. & aperte scribit Iosephus libro antiquitatum 18. capitu. 1. fuisse autem Hero-

dianos appellatos, quod illis rex Herodes faueret, ut Iudeorum iniret gratiam, seque non uerum modo Iudæum, sed Iudaicæ etiam libertatis uindicem esse declararet. Hoc mihi minimè probabile uidetur esse: aut enim Herodem ego non noui: aut ijs, qui tributum Cæsari negabant, minimè fauisset homo Romanæ potestatis, à qua regnum acceperat, adulator, quique non solum regnum suum, ut multis locis Iosephus tradit, uerum suam etiam familiam, suosque liberos ad Cæsaris uoluntatem, nutumque gubernabat. Due ergo opiniones mihi uidentur esse probabiles: altera, quæ huic opposita est, eorum, qui existimant eos Herodianos appellatos fuisse, qui Cæsari tributum soluendum esse contendeant; ita uero uocatos, quod Herodes Cæsari impensè faueret, & ut Iosephus ait, Cæsaris tributis in Iudæa quodam modo præesset. Ita Origenes tractatu in Matthæum 21. & Hieronym. in commentariis sentit, & ut uidetur, Cyrillus Alexandrinus lib. 2. in Esaiam capitu. 11. scribit enim Herodianos publicanos fuisse, qui tributum colligebant. Hæc opinio eo est probabilior, quod uero simile est Phariseos, qui Iudaicam libertatem maximè defendebant, & Herodi, ut ait Iosephus, aduersabantur, finxisse se huius questionis, quæ inter ipsos, & Herodianos agitabatur, iudicem constituisse Christum, quod magis malignitatem suam occultarent, ostenderentque se non tentandi, sed controuersie finiendæ causâ, eum interrogare, cum ideo questionem proponerent, ut in inuidiam Christum adducerent. Nam si respondisset tributum Cæsari soluendum non esse, læsæ maiestatis arguissent, ut postea fecerunt Lucæ 23. 2. *Hunc inuenimus subvertentem gentem nostram, & prohibentem tributa dare Cæsari:* si soluendum esse dixisset, non uideretur esse Christus, & promissus Iudeorum rex, qui tantum abesset, ut eos, quemadmodum sperabant, à tributis liberaret, ut Gentilium potius

Ff 2 tyrannus

tyrannis fecerit tributarios. Confirmatur ex Luca hac coniectura, qui eos simulatores appellat, tum etiam ex uerbis Christi uersu 18. *Quid me tenetis hypocritae?* Altera opinio est eorum, qui suspicantur aliquam Herodianam, id est aulicam fuisse sectam eorum, qui Herodi regi adulabantur, cui, modò regnum suum conseruaret, omnis religio bona erat, quales hodie sunt, quos vulgò politicos appellamus. Sed hac sententia eò minus, quàm superior, probabilis est, quod nec ullum ueterem, & grauem habet auctorem, nec ullis probabilibus coniecturis confirmari potest. Hoc tantum habet probabilitatis, & illi nihil repugnat, quodque uideantur Euangelistae de Herodianis, tanquam de aliqua secta religionis loqui, qualis Phariseorum, & Sadducæorum erat. Cum illis enim coniungunt.

Quid denarius Romanus,

19. *At illi offenderunt ei denarium*) Hoc loco de Romano denario agi ex eo intelligitur, quò Cæsaris imaginem, atque inscriptionem impressam haberet, quam Iudæi, ut rem maxime execrabilem in sua moneta nequaquam impressissent. De denario autem Romano, cuius uariæ sententiæ sunt, illis assentior, qui denarium argenteum drachmæ Atticæ æqualem pondere fuisse dicunt. Argenti autem drachma Hispanicum Regale, id est quinque Gallicos solidos pendit. Vnde questio existit, quomodo denarius census appelleretur, quasi singuli homines singulos tantum denarios pendere solerent, cum uideamur Christum c. 17. 27. pro se, & pro Petro staterem, id est quattuor drachmas argenti, & quod idem est quattuor denarios soluissse. Respondent quidam diuersum hoc ab illo fuisse tributum, quod nulla ratione mihi uidetur probari posse, & posse ijs refutari, quibus illo loco docuimus Romanos nullum aliud tributum Iudæis imperasse, quàm quod prius templo per singula capita soluebant: soluebant autem, ut illic diximus, dimidium sili, id est duos

denarios Romanos argenteos: nam morem fuisse Romanis ijs gentibus, quas debellabant, non aliam pecuniam, quàm argenteam imperare libro 3. c. 3. scribit Plinius. Probabilius alij respondent duos denarios singulos Iudæos Romano Imperatori solitos fuisse soluere: diuisam enim fuisse monetam in duas partes commoditatis causa.

23. *In illa die.*) Non omnino certum est, an eadem fuerit dies, qua Christus a Phariseis, & Herodianis testatus fuerit: potest enim Hebraismus esse, quo pro tempore dies dicitur, ut sensus sit, sub idem tempus, sed tamen probabilius est, quod Origenes, & Auctor imperfecti sentiunt eandem fuisse diem, quia & Matthæus hoc loco & Marcus c. 12. 19. & Lucas c. 22. 27. ita hanc historiam cum præcedenti coniungunt, ut eadem prorsus die accidisse uideatur.

Accesserunt ad eum Sadducei.) De Sadducæorum secta, qualis fuerit, & unde habuerit originem, scripsimus c. 3. 7. Illud hoc loco prætermittendum non est fuisse illos Caluinistarum simillimos, homines in primis incredulos: nihil enim, quod supra naturam esse uideretur, credere uolebant, & propterea mortuorum non credebant resurrectionem: irrisores, ut uel ex hoc loco manifestum est, ubi Christum ipsum interrogantes, ut mortuorum resurrectionem iriderent, ridiculam etiam questionem proposuerunt. Nunquam ego historiam hanc lego, quin mihi Caluinistam aliquem cum homine Catholico, & simplici disputantem audire uidear, Christus, inquit, dixit, *Omne, quod intrat in os, in ventrem vadit, & in secessum emittitur*: ergo si corpus Christi in Eucharistia est, & in os intrat, in ventrem vadit, & in secessum emittitur, & alia similia, quæ homines illi, ut scriptura vocat, *irrisores*, id est impij, qui & Deum, & homines rideant, dicere solent. Bene est, quòd docuit nos eis Christus respondere uersu 19: *erratis nescientes scripturas, neque uirtutem Dei.* Nam quic-

Caluinistas Sadducæorum simillimos.

Caluinistas rum ridiculum argumentum contra Eucharistiam. Mat. 15. 17. Psal. 1. 1.

Heretici in
ter se diffi-
dentes ad-
uersus Ec-
clesiam con-
ueniunt.

Quicquid isti religiosi homines fin-
gant, non alia ratione corpus Chri-
sti in Eucharistia esse negant, quam
qua Sadducei mortuorum negabant
resurrectionem, quia naturæ vim uide-
bant fieri non posse, & Dei uirtutem,
id est potentiam ignorabant: sed de
hac re cap. 26. dicturi sumus. Illud e-
tiam animaduertendum est, quomo-
do tres sectæ inter se maximè con-
trariæ, & quæ capitales seire gerebant
inimicitias. Pharisei, Herodiani, &
Sadducei ad arguendum, atque irri-
dendum Christum bene conueniant:
eadem prorsus ratione, qua hodie
Lutherani, Calvinistæ, & Anabaptis-
tæ, & cætera portenta, quæ nostra
ætas, quamuis inter se de re-
ligione digladiantur, & alij alijs hæ-
retici sunt, alij alios supplicio ignis
afficiant; tamen ad persequendum
Christum, id est Ecclesiam rectè con-
sentiant.

24. *Moses dixit, si quis mortuus fue-
rit.* De hac lege quomodo intelligen-
da esset c. 12. 16. differuimus.

omil. 71.

Erroris Cal-
uinistarum.
duæ causæ

Astor. 8. 34

29. *Erratis nescientes scripturas.* Quia
Scripturam Sadducei allegauerant,
respondet Christus eos scripturas non
intelligere, ut Chrysostomus annota-
uit: duas autem Christus erroris cau-
sas affert: alteram, quod scripturas
non intelligant; alteram, quod Dei
uirtutem, & potentiam ignorent, ut
apertius Marcus scribit cap. 12. 24. Vi-
detur Christus Calvinistis plane re-
spondere, qui iisdem duabus de cau-
sis errare solent, quod neque scriptu-
ras intelligant, quarum cognitione
maximè gloriantur, & quod fidei
Christiana dogmata non Dei uirtu-
te, sed ingenio suo meriantur. Lecti-
tant illi scripturas, & quo melius in-
telligant patrio sermone lectitant,
nonque grauiter accusant, quod eas
nec ab omnibus, nec vulgari lingua
legi permitamus: sed non propterea
melius intelligunt, quæ extra Ecce-
siam legi quidem possunt, intelligi nō
possunt, quomodo enim Eunuchus il-
le reginæ Candacis homo propheta
Haim legens intellexisset, nisi
illi Philippus Ecclesiæ doctor sensum

explicasset? quasi uerò Sadducei non
vulgari etiā lingua, & diligentius, quā
Caluinistæ scripturam lectarent. He-
retici tamen, sicut Calvinistæ, erant.

30. *In resurrectione enim.* Id est
post resurrectionem. Hebraismus e-
nim est, ut, *In conuertendo dominus ca-
ptiuitatem Sion*, id est postquam con-
uerit Psalmo 125. 1. aut resurrectio
uocatur tempus, quod post resurre-
ctionem consequitur est, ut supra
uer. 28. sicut totum tempus, quo cir-
cuncisionis lex uiguit, circuncilio uo-
catur ad Rom. 4. 10.

Hebrais-
mus notabi-
159.

Non nubent, neque nubentur. He-
braismus simul, & Græcismus est:
Hebraismus, quia tertia persona plu-
ralis ponitur pro uerbo impersonali
passiuo, ut in quibusdam uerbis apud
Latinos, dicunt, pro dicitur, sic nu-
bent, pro nubetur. Græcismus autem,
quem Latinus interpret Latinitate
noluit resolvere, aliquo fortasse consi-
lio: nam quia Græcū uerbum *γαμέω*
uerumque significat, & nubere, quod
fœminarum, & uxorem ducere, quod
uirorum est, & eodem uerbo utrum-
que dixit, Græcum interpretem imita-
ri Latinus uoluit: quod ea atate barba-
rum, ut opinor, non parabatur: sic e-
nim & Tertullianus in libro de resur-
rectione carnis, & Rufinus in exposi-
tione Symboli Apostolorum locuti
sunt, & Hieronym. ipse, quamuis ui-
deatur dicere, se non ita ueritellè, tamē
declarat noluisse corrigere. Sentus con-
stat, post resurrectionem neque uiros
uxores ducturos esse: neque feminas
nuptias, & uno uerbo non esse futu-
ras nuptias.

Sed sicut angeli Dei Non com-
parat beatos angelis omnibus in re-
bus, sed in ea tantum, qua de ageba-
tur, quod nuptias iniri non essent,
ut Hieronym. annotauit: quia nimi-
rum immortales erant, ideoque op-
us illis non erat nuptijs, quæ non
nisi ad propagandum, & perpetuar-
dum mortale hominum genus insti-
tuta sunt, quam rationem Lucas ex-
plicauit c. 20. 35. 36. *Qui, inquit, di-
gni habebuntur sæculo, illo et resurrexerunt
ex mortuis, neque nubent, neque ducunt*

Ff 3 720-

uxores, neque ultra mori poterunt, *æquales enim angelis sunt.* Animaduertimus omnes tres Euangelistas Matthæum, Marcum, & Lucam præfenti tempore utos esse, a quales angelis sunt, cum ante faturo essent usi, non nubent, neque nubentur. Nam quod Euthymius existimat uerbum, *sunt*, non esse ad homines, sed ad angelos referendum, tanquam sensus sit; sed æquales erūt angelis, qui in celo sunt, facile ex Marco refutatur. Ergo potius credendum uoluisse Christum futurum illum beatissimum statum ante oculos ponere, ideoque tanquā de re præfenti locutum esse. Non abs re Auctor imperfecti quærit, quid sit, quod, cum Christus de ieiunijs, & eleemosynis, alijsque uirtutibus spiritalibus locutus est, non comparauerit homines angelis, cum autem de caritate, comparauerit. Respondet, quod uerum est, nullam tam angelicam esse uirtutem, quam puritatem.

3. *Ego sum Deus Abraham.* Difficile hoc loco est intelligere, quomodo Christus ex hoc testimonio efficaciter argumentetur. Difficultas autem duabus in rebus sita est. Prima, quod ex eo, quod Deus dixerit, *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Iacob*, non uideatur bene colligi Abraham, Isaac, & Iacob adhuc uiuere: potuit enim eorum Deus appellari, non quatenus erat: sed quia aliquando fuerat. sicut Iacobus, & Ioannes dicuntur filij Zebedæi cum Zebedæus mortuus iam esset, & nemo mortui, sed uiui hominis filius sit: quia sensus est eos fuisse aliquando illius filios. Altera est, quod etiam si probetur Abraham, Isaac, & Iacob animas uiuere, non continuo probatur eos resurrecturos esse. Ad priorem quæstionem quidam respondent argumentum uim in eo esse, quod Deus non dicat, ego fui, aut ego eram, sed *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Iacob*, ita Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus. At potest obijci posse hoc etiam sic intelligi, *Ego sum Deus Abraham*, id est, ergo sum Deus ille, qui fuit Deus

Abraham, dum Abraham uiueret. Alij respondent Deum uocari Deum alicuius, esse, ab eo cognosci & coli, sicut uocatur Deus Elias, & Deus Danielis, id est quem Elias, & Daniel colebant. Hinc ergo colligitur Abraham, Isaac, & Iacob extinctos omnino non esse, quia Deus eorum Deus uocabatur, id est ab illis colebatur. Alij existimant argumentum uim in hoc esse, quod quamuis eo sensu Deus Abraham, Isaac, & Iacob, uocari posset, quia aliquando eorum fuisse, tamen credibile non sit Deum dignatum esse eorum, qui mortui iam essent, Deum appellari. Hoc etiam tenui pender coniectura. Semper ego existimaui aliquem altiorē latere sensum, quem vulgus non intelligeret. Quod Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius dixerunt, uerum esse arbitror, sed non satis. Nam in eo proculdubio argumenti uis est, quod Deus non dixerit, ego fui, aut ego eram; sed *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Iacob*; sed credo sensum esse, ego sum, qui fexus percussi cum Abraham, Isaac, & Iacob de eorum propaganda posteritate, ideoque seruare uolo, quia adhuc illi uiuunt, & precibus me quotidie sollicitant, ut ipsorum filios ab Aegyptiorum captiuitate liberem. Solemus enim fœdera non mortuis seruare, sed uiuis, quia non inter mortuos, sed inter uiuos ferri solent. Video, quid responderi possit, si quis subtilitates quærat: sed considerandum est uoluisse Christum non omnino necessarium, sed tam probabile argumentum afferre, quam ad coarctandos Sadduceos satis esset. Nam & hac ratione eorum impudentiam, & arrogantiam compiecit, quod cum scripturam inidentes adduxissent, quasi Christus expedire se ab ea quæstione non posset, quam proponebant, docuerit eos adeo obusos, & indoctos esse, ut nec ad minimum quidem argumentum ex eodem Moyse ad probandam resurrectionem adductum respondere possent.

Eodem

Cassitas, uirtus angelica,

Contra Cal-
uinistas scri-
pturam co-
gnitione ia-
ctantes,

Eodem modo Calvinistae aliquando refutandi, atque iridendi sunt, apud quos & mulierculæ gloriari solent melius se scripturas sacras, quam Ecclesie Catholice Doctores, Ambrosium, Augustinum, Hieronymum intelligere. Proferendus enim illis aliquis locus est, ut interprecentur, quem cum intelligere non possint, suam ignorantiam, atque superbiam, aut confiteri, aut agnoscere cogantur. Alterius questionis non ita difficilis explicatio est. Nam Sadducei, ut Origines, Hieronymus, & Auditor imperfecti annotauerunt, propterea futuram negabant resurrectionem, quod animas immortales esse non crederent, idque ex Actis Apostolorum capitulum 23. 8. perspicuum est. Itaque probata testimonio noto animarum immortalitate, & resurrectio illis probatur. Adde quod olim non solum inter Iudeos: sed inter omnes etiam fere Philosophos hæc duæ questiones, altera de immortalitate animarum, altera de corporum resurrectione adeo copulatæ, iugataque fuerunt, ut pro una eademque haberentur. Itaque videmus Auctorem secundi libri Machabæorum capitulum 12. 43. ex animarum immortalitate resurrectionem probare, idemque in prima epistola ad Corinth. toto capitu. 15. facit. Dicitur Paulus, ubi omnia fere argumenta, quibus resurrectionem probat, tantum ad probandam animarum immortalitatem valent: sed quia nemo resurrectionem negabat, nisi qui animas credebat extinguere, eadem argumenta resurrectionem probant.

Non est Deus mortuorum, sed viventium. Abraham, Isaac, & Jacob, mortui iam erant: sed negat Christus eo modo mortuos esse, quo Sadducei existimabant, id est, ita ut eorum animæ essent extinctæ. Nam eo sensu, quo nos mortuos solemus appellare eos, quorum animæ sunt a corporibus separatæ, Deus non solum viventium; sed etiam mortuorum dominus dicitur ad Rom. 14. 8.

9. ut Chrysost admonuit. Lucas addit quiddam, quod argumentum non augere, sed minuire videtur *omnes enim, inquit, vivunt ei.* Si enim illi vivunt, etiam qui extincti sunt, illi vivunt, ideoque non sequitur Abraham, Isaac, & Jacob extinctos non esse, quemadmodum Christus probare voluit. Respondeo Christum, cum addidit, *omnes enim vivunt ei,* tantum rationem reddere voluisse, cur Abraham, Isaac, & Jacob, qui mortui erant, viventes appellasset, quia nimirum omnes non solum, qui corpore vivunt: sed etiam, qui mortui sunt, Deo vivunt: non tantum, quia eorum animæ vivunt: sed etiam quia efficere Deus potest, ut in sua corpora reuerantur, & eo modo vivant, quo ante vivebant, sicut cap. 9. 24. dixit, *Non est mortua puella, sed dormit,* vel nobis mortui sunt, Deo vivunt, quia nos sola videmus corpora: corpora autem mortua sunt: Deus videt animas, animæ vero vivunt. Solet a multis queri, quid causæ fuerit, cur cum tam multa, tamque perspicua in scripturis sacris de futura resurrectione testimonia sint, non ea potius Christus adduxerit. Respondent Origines tractatu in Matthæum 21. Hieronymus, & Beda Sadduceos non recepisse alios scripturæ sacre libros, quam quinque Moysi: ideoque ex Moysi libris eos Christum arguere noluisse. Erant etiam in hac re Calvinistarum similes, qui eos rejiciunt libros, quibus conuenit hæresim suam vident. Et vero Calvinus hoc loco dicere non puduit ita Sadduceos Prophetarum libros receisse, sicut librum Ecclesiastici, & Machabæorum libros ipsi rejiciunt.

35. *Non est eis legi doctor.* Lucas ca. 20. 3. 4. dicit quendam ex scribis confutari a Christo Sadduceis subiecisse. *Magister, bene dixisti, & amplius inquit, non audebant eum quicquam interrogare,* quod apparet non ad Phariseos, & Scribas, qui inde potius, ut ait Matthæus, occasionem Christi iterum tendi acceperunt, ut se Sadduceis doctiores esse ostenderent;

If 4 sed

Calvinistæ
libros scri-
pturæ rei-
ciunt sibi co-
trarios.

sed ad Sadduceos esse referendum. Quem autē hoc loco Matthaeus legis doctorem, Marc. 12. 28. Scribam appellat. unde intelligimus quamvis Pharisaeorum, & Scribarū diuersa essent officia, aliquando tamen eundem, & Pharisaicum, & Scribam fuisse. Nam hunc legis doctorem, de quo Mathaeus loquitur, Pharisaicum fuisse ex versu 34. manifestum est.

36. *Quod est mandatum magnum in lege.* Id est maximum omnium mandatorum, positiuo pro superlatiua posito ex Hebraeorum idiomate, ut ex Marco c. 12. 28. 29. apparet.

Positiuus apud Hebraeos, p. superlatiua.

37. *Diliges dominum Deum tuum.* (Marcus c. 12. 29. prius ponit, *Andi Israel, Dominus Deus tuus Deus unus est*: quorum uerborum solum initium Matthaeus hic proposuit, quod apud Moysen utrumque mandatum eodem loco sit, eodemque referatur; primum enim est, ut unum tantum credamus Deum: deinde, ut eum ex toto corde diligamus, quia qui plures credit, amorem diuidit, nec unum ex toto corde diligit: nemo enim duobus dominis seruire potest.

sup. 6. 24.

38. *Ex toto corde tuo, & in tota anima tua.* Sunt, qui hac nimis subtiliter meo iudicio distinguunt. Mihi omnia unū hoc uidentur significare, ut Deū, quantum possumus, diligamus, & omnia, quae habemus, illi impendamus, quod, D. Aug. lib. 1. de doctrina Christiana c. 22. his uerbis exposuit. Cū ait: *toto corde, tota anima, tota mente, nullam uitae nostrae partem reliquit, quae vacare debeat, et quasi locum dare, ut alia re uelis frui: sed quicquid aliud diligendum ueneris in animum, illuc rapiatur, quo totius dilectionis impetus currit.* Denique quae diuersis uerbis in Deuter. c. 6. 5. dicuntur, uno continentur uerbo, quod Lucas c. 10. 27. posuit, *Diliges Dominum Deum tuum ex omnibus uiribus tuis.* Terret haec exaggeratio Calvinum, & impossibilia hominibus. Deū praecipere mētur; *Ex hoc, inquit, compendio apparet Deum in legis praecipis non respicere, quid possint homines; sed quid debeant; quod nescio utrum maiore impietate, an ignorantia dictum*

Caluini impropia interpretatio reprehenditur. In harmon.

fit. Nam impietatis quidem summa est dicere impossibilia nobis Deū praecipisse, quod tamen ferendum fortasse esset, si tamen praecipisset, ac non etiam ab iis, qui impossibilia non fecerunt, & grauissimas, & sempiternas penas exigeret: quis. n. hoc uel homo maxime impius dicere potuit, nisi Calvinus, quod omnes impietate homines superant? ignorantia uero fuit eorum non uidere, quo modo ipse sibi repugnaret, esse diceret neminem hoc praecipium seruare posse. Quis. n. sensus est, *Diliges Dominum Deum tuum, ex toto corde, nisi sit Deum, quantum possumus, diligamus?* possumus ergo praecipium hoc seruare, quia quantum possumus, Deū diligere utique possumus: deinde concludens nos Dei praecipia seruare non posse, quomodo intelligit? sine gratia Dei, an cum gratia? si sine gratia, quid nobiscum disputat, qui idem prius dicimus? si cum gratia, non iam nobis: sed Deo facit iniuriam, cuius gratia, atque uirtuti limites ponit. D. quidem Paulus ad Phil. 4. 13. omnia se posse dicit, in eo qui se confortat, & David Psal. 17. 30. *In Deo, inquit, meo transgrediar murum.* Sed de hac quaestione copiosius alio dicemus loco.

Mandata Dei impossibilia non sunt.

39. *Diliges proximum tuum, sicut te ipsum.* Haec duo maxima totius legis praecipia Christus esse dicit, cū distincta ab alijs praecipia non sint: sed eorum compend. Nam cū praecipia in duabus tabulis scripta essent, in prioribus, quae ad Deum, in posterioribus, quae ad proximum diligendum pertinebant, prioribus tabulis compend. erat, *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo;* posterioribus uero, *diliges proximum tuum, sicut te ipsum,* quomodo ergo, dicit alijs, omnium mandatorum maximum Christus esse dicit, si distincta mandata non sunt? perinde enim uidetur esse, ac si diceret: omnia mandata esse maxima. Respondet deo nihil aliud Christum significare, quam omnia mandata huc tendere, ut Deum diligamus ex toto corde, & proximum, sicut nos ipsos, quemadmodum Dominus Paulus ad Romanos 13. 10. dixit, *plenitudo legis, est dilectio,* & sicut idem Christus concludit

uersu

versu 10. In his duobus mādatis vniuer-
sa lex pendet, & Prophetæ: quomodo
autem intelligendum sit, diliges proxi-
mum tuum, sicut teipsum duabus ex re-
bus pender, altera, ut sciamus, quis
dicatur proximus, altera, quid signifi-
cet dictio illa, sicut. Quis proximus
habendus sit, Christus apud Lucam

Proximus
omnis ho-
mo,

Quo dilige-
mus proxi-
mum,

Lib. 1. de ue-
ra reli. c. 46.
li. 50. hom.
38. epist. ad
Macedo.

10. 30. integra parabola explicauit,
omnem hominem proximum esse.
Quid autem significet particula, sicut,
facile non est dicere. Nam quidam
materiam notare putant, quasi iubea-
mur omnia proximo velle, quæ no-
bis velimus: alij qualiter, & mo-
dum, ut sensus sit eo modo, id est pro-
pter Deum proximum nobis esse di-
ligendum. quo ipsi nos diligere debe-
mus: alij affectum, ut eo affectu, cona-
tuque proximum diligamus, quo nos
ipsos diligimus. Omnia arbitror si-
cut una syllaba comprehendere. Nece-
nim dubio, quin Deus voluerit, &
proximo omnia, quæ nobis opta-
mus, optaremus, & cum propter
Deum, sicut nos ipsos, & eo affectu,
quo nos ipsos diligereamus, sed illud
dubium est, quemadmodum alicubi.
Diuus Augustinus disputauit, quo-
modo proximo ea, quæ nobis veli-
mus, velle iubeamur, cum scpe ipsi
nobis mala velimus, diuitias, hono-
res, voluptates, & quomodo eum, si-
cut nos ipsos diligere. cum nos ip-
sos, aut male, aut plusquam oportet,
scpe diligamus. Respondeo hoc tan-
quam certum statui, nos non nisi bo-
na nobis velle debere, & non aliter
nos ipsos, quam propter Deum ama-
turos esse, cum Deum ex toto corde,
ex tota anima, ex totis uiribus dili-
gere iubeamur: quod si facimus, non
possumus nos diligere aliter, quam
oportet, propterea iubemur proxi-
mum eodem modo diligere. Obij-
ciat aliquis etiam ex primo prae-
cepto Deum ex toto corde diligendi
consequi, ut proximum, & summo
affectu, & propter Deum diligamus:
quare opus non erat, ut eum, sicut
nos ipsos, diligere iuberetur: Fa-
cilis responsio minus naturalem
proximi, quam nostri amorem

nobis esse, & se quemque maxime
amare, propterea hanc nobis diligen-
di proximi datam esse regulam, ut
eum, sicut nos ipsos, diligereamus.
Nam cuiusdam docti alioqui Theo-
logi sententiam minime probō, qui
putat hoc loco de charitatis dilectione
non agi.

41. congregatis autem Phariseis.)
Marcus cap. 12. 35. scribit hanc qua-
stionem Christum proposuisse, dum
in templo doceret: sed facilius est so-
lutio in templo fuisse Phariseos con-
gregatos. Marcus, & Lucas non di-
cunt Christum Phariseos interrogasse:
sed concionantem dixisse, quomodo
dicunt Scribæ Christum filium esse Da-
uid: sed, ut ait D. Augustin. lib. 2. de
consensu Evangelistarum ca. 74. hoc
nihil interest. Nam Matthæus posuit
& interrogationem, & obiectionem
Christi, Quid vobis, inquit, uidetur de
Christo, cuius filius est? Dicunt ei, Da-
uid: aut illis, quomodo ergo David in spi-
ritu vocat eum Dominum? Alij verò
duo Evangelistæ non interrogatio-
nem: sed obiectionem solam posue-
runt, & quia non dixerant Christum
Phariseos, & Scribas interrogasse,
non dicunt quomodo vos dicitis;
sed quomodo dicunt Scribæ, quod au-
tem dicunt, quomodo dicunt Scribæ,
cum id non Scribæ, sed scriptura di-
ceret cap. 17. 10. declarauimus; dice-
bantur enim Scribæ ea dicere, quæ
in scriptura non omnino erant expre-
sa, quia scripturam interpretantes id
dicere docebant.

42. Dicunt ei, David.) Quo Christus
filius David vocaretur, diximus c. 1. 1.

43. Quomodo ergo David in spiritu.)
Id est cum Dei spiritu plenus esset, cū
non suo, qui falli, mentiriq; poterat;
sed Dei spiritus, qui nec falli, nec men-
tiri poterat loqueretur. Hebraismus
est, qualis Psalmō 30. 23. & Psā. 115. 2.
Ego dixi in excessu meo.

44. Dixit Dominus Domino meo.)
Hoc testimonium in commentarijs
in Psalmum 109. exposuimus, &
Iudeorum caualitationes refutaui-
mus, quæ duæ potissimum sunt: Al-
tera, psalmum hunc non à Davide:
sed

Hebraismus.

sed aut à Melchisedec, vt recitat in eius loci commentarijs Rabbi Abraham, aut ab Eliezer seruo Abraham, aut ab aliquo ex ijs, qui tempore Dauid Psalmos scribebant, fuisse compositum, vt putat Aben. Ezra: Altera non de Christo, sed aut de Abrahamo, vt communis hodie est Iudeorum error, aut de Dauide, vt Aben Ezra, & Rabbi Dauid existimant, aut de Ezechia Iudæorum rege intelligendum, vt post Christi tempora Iudeos expulsi ex Iustino in Tryphene, & ex Tertulliano libro 5. contra Marcionem discimus. Vtramque vt dixi, cauillationem multis illic argumentis refutauimus, & ex hoc manifestè vtrique coarguitur. Nam si apud veteres Iudeos Christi tempore certum non fuisset, & hunc

Psalmum à Dauide compositum & de Christo intelligendum esse, facile alterutrum Scribæ & Pharisei, qui posterioribus Iudeis multo doctiores erant vtique respondissent. Nunc autem recentiores Iudæi patrum suorum silentio apertè condemnantur.

45. Si ergo Dauid vocat eum Dominum, quomodo filius eius est? 1) loquitur Christus ex Phariseorum opinione, qui Christum purum hominem futurum existimabant: cum scriptura non solum hominem, sed etiam Deum futurum prædiceret. Non ergo concludit Christi argumentum, non esse filium Dauid: sed esse plusquam filium Dauid, id est filium Dei, ac verum Deum, ideoque Dauidem Dominum ipsum appellasse.

C A P V T X X I I I.

I



2. Esd. 8. 2. 4

Vinc Iesus locutus est ad turbas, & ad discipulos suos, 2. dicens: Super cathedram Moyse sederunt Scribæ & Pharisei. 3. Omnia ergo quæcumque dixerint vobis, seruare, & facite: secundum opera uerò eorum nolite facere: dicunt enim, & non

faciunt. 4. Alligant enim onera graua, & importabilia, & imponunt in humeros hominum: digito autem suo nolunt ea mouere. 5. Omnia uero opera sua faciunt, ut uideantur ab hominibus: dilatant enim phylacteria sua, & magnificant fimbrias. 6. Amant autem primos recubitus in cæcis. & primas cathedras in synagogis, 7. & salutationes in foro. & vocari ab hominibus Rabbi. 8. Vos autem nolite vocari Rabbi. vnus est enim Magister vester, omnes autem vos fratres estis. 9. Et patrem nolite vocare vobis super terram: vnus est enim Pater vester: qui in cælis est. 10. Nec vocemini magistri: quia Magister vester vnus est, Christus. 11. Qui maior est vestrum, erit minister vester. 12. Qui autem se exaltauerit, humiliabitur: & qui se humiliauerit, exaltabitur. 13. Væ autem vobis Scribæ, & Pharisei hypocritæ: qui clauditis regnum cælorum ante homines: vos enim non intratis, nec introeuntes finitis intrare. 14. Væ vobis Scribæ, & Pharisei hypocritæ: quia comeditis domos viduarum, orationes longas orantes: propter hoc amplius accipietis iudicium. 15. Væ vobis Scribæ & Pharisei hypocritæ: quia circuitis mare, & aridam, vt faciatis vnum proleptum:

&

& cum fuerit factus, facitis eum filium gehennę duplo quā uos.
 16. Vē nobis duces cæci, qui dicitis; Quicumque iurauerit per
 templum, nihil est; qui autem iurauerit in auro templi, debet.
 17. Stulti, & cæci: Quid enim maius est, aurum, an templum,
 quod sanctificat aurum? 18. Et quicumque iurauerit in altari,
 nihil est: quicumque autem iurauerit in dono, quod est super il-
 lud, debet. 19. Cæci: Quid enim maius est, donum, an altare,
 quod sanctificat donum? 20. Qui ergo iurat in altari, iurat in
 eo, & in omnibus, quæ super illud sunt. 21. & quicumque iura-
 uerit in templo, iurat in illo. & in eo, qui habitat in ipso: 22. &
 qui iurat in cælo, iurat in throno Dei, & in eo, qui sedet super
 eum. 23. Væ vobis Scribæ, & Pharisei hypocritæ: qui decimatis
 mentham, & anethum, & cuminum, & reliquistis, quæ grauiora
 sunt legis, iudicium, & misericordiam, & fidem. Hæc oportuit
 facere, & illa non omittere. 24. Duces cæci, excolantes culi-
 cem camelum autem glutientes. 25. Væ vobis Scribæ & Pha-
 risei hypocritæ, quia mundatis quod de foris est calicis & pa-
 ropidis: intus autem pleni estis rapina & immunditia. 26. Pha-
 risee cæce, munda prius, quod intus est calicis, & paropidis, ut
 fiat id, quod de foris est, mundum. 27. Væ vobis Scribæ, & Phari-
 sei hypocritæ, quia similes estis sepulchris dealbatis, quæ a foris
 parent hominibus speciosa, intus vero plena sunt ossibus mor-
 tuorum, & omni spurcitia: 28. sic & vos a foris quidem paretis ho-
 minibus iusti: intus autem pleni estis hypocrisi, & iniquitate.
 29. Væ vobis Scribæ & Pharisei hypocritæ, qui edificatis sepul-
 chra prophetarum & ornatis monumenta iustorum, 30. & dicitis:
 Si fuissēmus in diebus patrum nostrorum, non essemus so-
 ci eorum in sanguine prophetarum. 31. Itaque testimonio estis
 vobismetipsis, quia filii estis eorum, qui prophetas occiderunt.
 32. Et vos implete mensuram patrum vestrorum. 33. Serpen-
 tes genimina viperarum, quomodo fugietis à iudicio gehennę?
 34. Ideo ecce ego mitto ad uos prophetas, & sapientes, & scri-
 bas & ex illis occidetis, & crucifigētis, & ex eis flagellabitis in
 synagogis vestris. & persequemini de ciuitate in ciuitatem:
 35. ut veniat super uos omnis sanguis iustus, qui effusus est su-
 per terram, à sanguine Abel iusti usque ad sanguinem Zacha-
 riæ, filii Barachiæ, quem occidistis inter templum & altare.
 36. Amen dico vobis, venient hæc omnia super generationem
 istam. 37. Ierusalem Ierusalem, quæ occidis prophetas, & la-
 pidas eos, qui ad te missi sunt, quoties volui congregare filios
 tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas,
 &

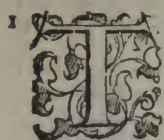
Luc. ii. f.
42.

Sup. 3. b. 7.

Gen. 4. b. 8.
Heb. 11. 2.
4.
2. Pat. 2. 4.
f. 22.
Luc. 13. 34.

& noluit? 38. Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta.
39. Dico enim vobis non me videbitis Amodo, donec dicatis:
Benedictus, qui venit in nomine.

IN CAPVT XXIII.



Vnc.) Cum uideret
Scribas, & Phari-
seos corrigi nō pos-
se, ut Chrysostom.
Auctor imperfecti, &
Euthy. annotarūt.

*Locutus est ad turbas, & ad discipu-
los suos.*) Vero simile est Christū ea, q̄
sequuntur, non omnibus discipulis
suis, sed iis, qui minus familiares, &
instructi erant, proposuisse. Nam
Apostolos, & eos, qui ipsum semper
comitabantur, non opus erat admo-
nere, ut Origenes tractatu in Mattheū
24. indicauit, quinciam D. Augustin.
serm. de verbis Domini 49. neminem
existimat Christum ad Phariseorum,
& Scribarum scholam nutrire voluis-
se: sed Scribarū, & Phariseorū nomi-
ne Euangelicæ, quam fundabat, Ecce-
siæ Episcopos significasse, sed hoc vio-
lentum est.

2. *Super cathedram.*) Quidam aut
suggestum intelligūt, ex quo ab Scri-
bis, & Phariseis audiente populo lex
Mosis legeretur, quod & Esdras lib.
2. c. 8. 4. fecisse legimus. Ita sentit Eu-
thym. quod alii refellunt, quia ex Lu-
ca c. 4. 16. & ex Actis Apostolorum c.
13. 16. intelligimus Iudeorum con-
suetudinem non fuisse, ut q̄ scripturā
aut legebat, aut interpretabatur, in
suggestum accedere, sed ut surgeret,
& itans loqueretur, quod & hodie in-
ter Iudeos sit, & olim inter Christia-
nos D. Paulus fieri voluit 1. ad Cor.
14. 30. Ergo per cathedram Mosis
Hieronymus, & Beda Mosis doctri-
nam intelligunt, quod qui docet in
cathedra, sedere soleat, etsi iam tunc
ea inter Iudeos consuetudo non
esset.

Scribae & Pharisei.) De Scribis, &
Phariseis, & eorum officii capit. 2. 4. à
nobis dictum est.

3. *Omnia ergo, quæcūque dixerint vo-
bis seruate, & facite.*) Occurret statim

lectoris quæstio, quomodo iubeat
Christus omnia, quæ Scribae, & Pha-
risæi docuerint, facere: cum eorum
sepe doctrinam reprehendat, & c. 16.
12. iusserit discipulos suos cauere à
fermento, id est doctrina Phariseo-
rum, & hoc ipso capite versū 16. &
17. falsam eorum doctrinam coar-
guat. D. Aug. lib. 4. de doctrina Chri-
stiana c. 27. & lib. 16. contra Faustum
c. 29. responder Christum non loqui
de Phariseis, nisi in cathedra Mosis
sedentibus, tunc autem cathedram
ipsam coegisse eos vera dicere. At
quis dubitabat illa ipsa falsa, quæ do-
cebant, in cathedra ipsa, si in cathedra
sedebāt, aut in synagoga & Scho-
la Mosis docuisse? Chrysostom. uerò, &
Euthym. existimant Christum non
omnia, quæ in lege erant, intelligere,
sed ea tantum, quæ ad salutem erant
necessaria, qualia erant Decalogi præ-
cepta; nam caeremonias, & cætera
præcepta, quæ ad tempus tantum da-
ta fuerant, tantum abest, ut seruare
iusserit ut potius abrogauerit. Proba-
bilior hæc est sententia, sed mihi ta-
men non probatur, quia non solum
hoc loco, sed ubique alios legem,
eiusq. etiam caeremonias seruare ius-
sit, & ipse ad mortem usque seruauit
quia nondum arrogata erat. Ergo
cum iubet seruare, ac facere, quæ Scri-
bae, & Pharisei, dum in cathedra Mo-
sis sedent, dicunt, non de ipsorum,
sed de legis, ac Mosis doctrina loqui-
tur, perinde enim est, ac si dicat, om-
nia, quæ lex, & Moses uobis dixerint
Scribis, & Phariseis recitantibus, *ser-
uare ac facite, secundum autē opera eo-
rum nolite facere*, ut Hilarius, & Hie-
ronymus uidentur intellexisse. Cur
ergo, dicit aliquis, non dixit, quæ-
cumque Moses dicit, seruare, ac faci-
te, sed quæcumque Scribae, & Phari-
sæi dixerint? Duplex causa reddi po-
test, altera, quod noluerit Scribarum,
&

& Pharisaorum hypocrisis arguere; non autem arguisset, nisi dixisset eos aliter viuere, aliter docere. Altera, quod toto capite acerbe eos esset reprehensus, & conueniebat aliquantulum eos prius laudare, ne omnia ex affectu, ac sine iudicio improbare videretur.

4. *Alligant enim onera gravia.*) Metaphora a sarcinis sumpta est, quæ, ut in iumenta, aut in hominum humeros imponantur, atque portentur, ligari solent. Vocat autem onera, non ceremonias, vt Chrysostomus existimat, quia, vt diximus, nondum Christus abrogat legem, de quibus D. Petrus in Actis Apostolorum ca. 15. 10. dixit, *Neque patres nostri, neque nos portare potuimus*; sed onera uocat proprias Scribarum, & Pharisaorum traditiones, aut leges scripturæ contrarias, aut non certe necessarias, quales illæ sunt, quas versu 16. 17. & deinceps reprehendit, ut Origenes, & Theophylactus exponunt.

Digitum autem suo.) Digitum humeris opponit Solemus onerata iumenta non solo digito, sed utraque manu, & toto sæpe corpore iuuare: illi miseros homines, quos suis ineptijs onera uerant, ne minimum quidem digito subleuabant, id est nec exemplo suo in citabant ad onera ferenda, nec in suis traditionibus dispensabant, cū in Dei lege sæpe dispensarent, hoc est *digito autem suo nolunt ea mouere.*

5. *Dilatant enim.*) G. dē autem, sed ponitur pro γὰρ enim, ut alibi sæpe, quemadmodum noster vertit interpretes, multo melius, quam qui vertendum esse dicunt, autem, reddit enim causam non eorum, quæ uersu præcedenti dixerat, sed proximorum uerborum, *Omnia uero opera sua faciunt, ut videantur ab hominibus.* Quod probat duobus minimarum rerum exemplis, phylacteriorum, & fimbriarum, quasi uelit ex rebus minimis maximas intelligi, & ut in prouerbio est, ex ungue leonem cognosci. Nam qui in fimbrijs, & phylacterijs gloriam ceptabant, quid in rebus maioribus faciebant?

Phylacteria sua.) Phylacteria, ut Origenes, Chrysostomus, Hieronymus, & Euthymius scribunt membranulae erant, in quibus legis præcepta scripta erant, eas Scribæ, & Pharisei circum caput, & circum brachia gestabant, ut perpetuo Dei legem ante oculos haberent, sic intelligentes, quod Deus per Moysen præceperat Deuteronomio 6. 8. *& ligabis ea, quasi signum in manu tua, eruntque, & mouebuntur inter oculos tuos.* Hoc Herodotus etiam tempore ab Indis, Persis, & Babylonijs factum fuisse dicit: dicta sunt autem a Graecis *φυλακτήρια*, phylacteria, id est conseruatoria, quod ad conseruandam legis memoriam instituta essent: fimbriae autem vocabantur sili quadam non texta, quæ ex infima oia vestis depēdeant, quæ ab Hebraeis uocantur *מזוזות* Num. 15. 38. vt Rabbi Dauid interpretatur, & *מזוזות* Deuteronomio 22. 12. unde & Hispani, ut opinor *Guedizas* vocauerunt. Fimbrias hyacinthino colore Iudeos gestare duobus illis locis, quos modò posuimus, Deus præceperat, ut legis recordarentur. Eas ergo Scribæ, & Pharisei præ ceteris Iudeis magnificabant, id est maiores, quam ceteri, faciebant. Scribit Hieronymus solitos etiam fuisse acutissimis spinis interserere, quibus & cum ambularent, & cum sederent, compungerentur, eoque dolore diuinam legem in mentem reuocarent. Nescio, quàm certum hoc sit, facile tamen Hieronymo credo non dicturo, nisi ab Hebraeis, aut a bono aliquo auctore didicisset. Potest merito lector quærere, quare Scribæ, & Pharisei ambitionis causa fimbrias, ac phylacteria dilatabant. Respondent quidam, ut plura legis præcepta in phylacterijs inscribi possent. At, vt id de phylacterijs dici possit, de fimbrijs certe dici non potest, in quibus præcepta non scribebantur: uero similis, quod indicat Theophylactus, ideo dilataste, vt longius conspicerentur, & legis obseruatores esse viderentur, aut, vt videtur sentire Chrysostomus, ut legem diligētius, quàm ceteros Iudeos se seruare declararent.

Phylacteria Iudeorum

Fimbriae Iudeorum

Caluimus in harm.

8. *Vos autē nolite vocari Rabbi.* Ab hoc loco usque ad uersum 13. & una est, & facilis sententia, ne Phariseorum mores discipuli imitentur, non prohibet patrem, aut magistrum uel uocari, uel uocare in terris absolute: sed comparatē ad Deum, & ad Phariseos, de quibus loquebatur. Ad Deū quidem, ut comparatione illius neminem putemus neque patrem, neque preceptorem esse posse, & ne istos honoris, & amoris titulos illius honori, amorique praeferamus. Ad Phariseos uerō, ne eo modo, quo illi, id est ambitiosē, gloriosēque aut praecipitōres, aut pares appellemur, alioque appellemus; ut illi appellabant, qui dicebant, *Ego quidem sum Pauli, ego autem Apollo*, ut suo quisque magistro gloriaretur. 1. ad Cor. 3. 4. alioqui dubium non est, quin patres, & magistros & uocari, & uocare nobis liceat.

13. *Vae autē uobis.* Hic uersus apud Chrysost. Euthym. & Theophylact. & apud Auctorem operis imperfecti est 14. & 13. positus est hoc loco. Inuehitur mira Christi acrimonia in Scribas, & Phariseos usque ad finem capitis, eorum praesertim hypocrisis accusans, non ullo quidem iracundiae impotentis impetu, aut maledicentia, sed certo iudicio, atque consilio, ut paullo post moriturus miserant plebem commenefaceret, ne Scribarum, & Phariseorum fisco capta saleretur. Dubium, an omnia, quae Christus hoc capite in Scribas & Phariseos dicit, eodem loco, ac tempore ab illo dicta sint. Nam Lucas c. 11. 39. 42. 52. multa ex iis narrat, quasi alio tempore dicta fuerint, & D. quidem Augustinus lib. 2. de consensu Evangelistarum c. 75. duos, ut eius utar uerbis, sermones esse putat: alterum, quē Matthaeus; alterum, quē I ucas recitauit, bisque eadem dixisse Christum. Sed mihi probabilius uidetur semel dixisse haec omnia, eodemque tempore, ut apparet ex I uca, sed Matthaeum idcirco omnia in hunc locum contulisse, quod similis essent argumenti, & non id ageret, ut historiam ordine

seruato temporum texeret, sed ut Christi doctrinam exponeret, quod c. praecedenti uersu 2. in re simili fecisse animaduertimus.

Quia clauditis regnum caelorum Lucas c. 11. 52. paullo aliter dicit, *quia tulistis clauem scientiae*, quae uerba maiore habent emphasim. Significat enim Scribas, & Phariseos ita sibi legis scientiam usurpasse, ut existimarent neminem, nisi ipsis uiam indicantibus, in caelum ire posse: sumpta enim a dominis edium metaphora est, qui cum neminem ingredi, aut egredi, nisi iussu suo, uolunt, clauem totius domus accipiunt, claudere autem Scribae, & Pharisei regnum caelorum dicuntur, quia persuadebant hominibus neminem, nisi ipsis aperiētib, id est docentibus intrare posse, quo suauis omnes, quas uolebant, traditiones, quasi grauius onera populo imponebant. Quod autem dicit *ante homines*, Hebraismus est *אנפא דבשר* ante facies hominum, id est ocludendo illis ianuam ante oculos, qua phrasi significatur eos impedire multos, qui iam iam ad coeli ianuam appropinquarent, & nisi illi obstarent, ingressuri essent, ut etiam Chrysostomus uidit, & proximis uerbis indicatur, *Vos non intratis, nec introeuntes*, id est eos, qui introire uolunt, *finis intrare*. Quid autem sit ipsos non intrare, neque alios ingredi permittere, duobus modis ab antiquis auctoribus explicatur. Origenes, Hilarius, Auctor imperfecti, Hieronymus, & Beda ideo dictum putant, quod nec ipsi in Christum crederent, & ne alii crederent, impedirent, quam interpretationem idcirco non probo, quia ut uer. 3. diximus, Christus hic de legis obseruatione agit, quare magis placet Chrysostomi sententia, ideo Scribas, & Phariseos in regnum caelorum non intrasse, quia Dei precepta non obseruabant, ideo aliis, quominus intrarent, obstitisse, quia eos inutilibus, & intolerabilibus traditionibus onerabant, quas, cum ipse populus seruare non posset, nec in regnum caelorum Phariseorum, qui-

quidem opinione ingrediebatur. Nec enim propterea saluus esse non poterat, quod Phariseorum non seruaret traditiones, sed loquitur Christus ex Phariseorum opinione, atque doctrina. Hic sensus ex iis, quæ dicuntur, uersu 16. & deinceps facile colligitur.

14. *Quia comeditis domos uiduarum.*) Nonnulli putant Diuum Hieronymum, & Origenem, quia hunc uersum non explicant, non legisse, & quod in octauo Euangeliorum, canone, quo solus Marcus, Lucasque conueniunt, positus sit: leuis coniectura, quæ potius in canonem, quam in Euangelium ualere debuit; præsertim cum omnes, & Latini, & Græci, & Syriaci codices legant: esse autem hos duos uersus hunc, atque præcedentem apud auctores Græcos transpositos supra monuimus. *Domos uiduarum* Scribæ, & Pharisei, id est facultates dicuntur deuorare, quæ autem ratione id facerent, non satis expressum. Quidam ideo eos deuorasse dicunt, quia consolationis causa uiduarum domos frequentabant, & conuiujs pro officij dignitate ab illis excipiebantur, quibus facultates suas consumebant, sic Euthym. Alij, quia dum sanctitatem simulabant, uiduæ ad eos, ut se ipsorum precibus commendarent, tanquam ad uiros sanctos uentitabant, & eorum orationes pretio emebant: hoc probabilius, quia statim sequitur, *longas orationes orantes*, quasi causa significetur, quare uiduarum domos deuorarent quod longas suas orationes uenderent. Sed uiduas potius, quam alias personas duabus, ut opinor, de causis nominauit, & quia religiosiores esse solent, & multo facilius sanctitatis simulatione capiuntur, & quia maius erat scelus uiduarum, quæ potius iuuandæ, alendæque erant, quam aliarum minus miserabilium personarum substantiam deuorare, ut Chrysostom. & Euthym. annotarunt.

Longas orationes orantes.) Græcè *ἡ γὰρ προσέχεται μακρὰ προσευχόμενοι*, & præ textu, aut occasione longa orantes,

id est prolixè. Noster interpretes nec legit *ἡ γὰρ* neque *προσέχεται*: & quidem copulatiuam coniunctionem tollendam puto, quia nec sententia requirit, & respuit, nomen autem *προσέχεται* rectè conuenit, & uero simile mihi uideretur etiam legisse nostrum interpretem, sed sensum, non uerba reddidisse. Occasionem autem, si id nomen legatur, interpretor aucupium, quo sacerdotes, & Pharisei prolixè orantes utebantur, ut mulierculari captrarent facultates, quemadmodum tumitur apud Diuum Paulum ad Philipenses 1. 8. cum dicit, *Quid enim dum omni modo, siue per occasionem, siue per ueritatem Christus annuntietur?*

Propter hoc amplius accipietis iudicium.) Id est duplo maius, quam cæteri, ut uersu sequenti explicabimus, quia his nimium peccatis, & dum uiduarum facultates consumitis, & dum id sanctitatis simulatione facitis, ut Chrysostom. & Auctor imperfecti annotauerunt. Iudicium scripturæ more, & Hebræorum idiomate condemnationem appellat. Quod hæreticorum quidam interpretes uertit, auferetis grauius iudicium, minus proprium mihi uidetur. Noster interpres Græcum secutus est, Græcus Hebraïsmum, quo *ἡ γὰρ* & accipere significat, & ferre, hoc autem loco pro ferre positum est.

15. *Circumitis mare & aridam.*) Id est nihil non facitis, ut unum profelytum efficiatis. uidetur speciem habere prouerbij; quale illud apud Latinos est, omnem lapidem mouere, & apud Græcos, omnem mouere funem. *Aridam* Hebraïsmi imitatione terram appellauit, ut Genes. 10. quemadmodum & Græci nonnunquam auctores appellant. Interpretatio est Chrysostomi, & Euthymij in hunc locum non Scribarum, & Phariseorum diligentiam, sed rei difficultatem declarari, quasi sensus sit, uæ uobis Scribis, & Phariseis, qui morum uestrorum prauitate adeo à legis diuinæ studio alienigenas auertitis, ut adeo difficile sit uel unum tantum ex illis ad ueram religionem adducere.

Iudiciū pro
condemna-
tione in scri-
ptura.

Arida in scri-
ptura, terra.

ut

ut opus vobis sit mare, & aridam circumire: sed manifestum est non rei difficultatem, sed Scribarum, & Phariseorum studium, ambitionemque significare, qui magna sollicitudine Gentiles ad Iudaicam religionem pertrahere conabantur, uel ambitionis causa, ut populum Dei augere uiderentur, & sua sanctitate, doctrinaque gubernare, quemadmodum nonnulli interpretes existimant; aut, ut Auctor imperfecti putat, ut aucto Iudaeorum numero, sacrificiorum quoque numerus cresceret, maiusque ad ipsos lucrum perueniret. Vtrumque de Scribis, & Pharisaeis credi potest. Profelytos appellabant Graece eos, qui ex Gentilium superstitione ad Iudaeorum religionem uenerant, quos Hebraei *עֲמִיטָא* uocare solent, & Christiani neophytos appellabant 1. ad Tim. 3.6.

Qui profelyti.

Hebraismus.

Et cum factus fuerit, factus illum filium gehennae. Notus est Hebraismus, quo filius gehennae dicitur, qui gehenna dignus est, sicut filius mortis, qui morte dignus 1. Reg. 20. 31. de gehenna autem cap. 5. diximus.

Duplo quam uos. *διπλότερον ὑμῶν*, ad uerbum, duplicius, quam uos, Id est uos quidem duplici condemnatione, supplicioque digni estis, illum autem plusquam duplici dignum facitis. Quemodo autem Scribae, & Pharisei duplici poena digni essent, versus praecedenti explicauimus, qui dupliciter peccabant, & auaritia, & sanctitatis simulatione. Quare uero peiores profelytos suos facerent, non satis constat, cum uix illis peiores esse possent. Auctor imperfecti existimat propterea profelytos maiore, quam Phariseos supplicio dignos fuisse, quod quidem grauius peccarent non credentes in Christum relicta iam idololatria, quam si nunquam reliquissent. Chrysostomus uero Phariseos studiosè coramatos esse eos, quos ab idololatria reuocassent, peiores facere, quam se. Melius idem Auctor imperfecti, & Euthymia esse natura comparatum, ut uitia potius quam uirtutes iminemur, & in rebus malis a discipulis magistri facile superentur.

16. Duces caeci.) Duces uocat, non quod ueri duces essent, sed aut propter officium, quia docendi munere fungebantur, aut ex eorum opinione qui se aliorum duces profitebantur, quemadmodum idola ex Gentilium opinione scriptura solet Deos appellare, & Pseudoprophetas Prophetarum nomine saepe uocat.

Quicumque iurauerit per templum. *ἐν τῷ ναῷ*, in templo, id est per templum, ut in sequentibus ex Hebraeorum idiomate *pro in*, & *pro per*.

Hebraismus.

Nihil est, id est, non debet, non est reus, ut statim dicit: quod, ut quidam volunt, non absolute, sed comparatè intelligendum est, nec enim est uero simile tam impudentes fuisse Phariseos, ut docerent iurare per templum nullum esse peccatum; sed minus esse, quam per aurum templi iurare, et si ut ca. 5. 21. 34. diximus, multi ueteres auctores ita senserint. Euthym. iuramentum uotum interpretatur, aut iusiurandum, quo aliquis promittebat se templo aliquid oblatum esse. Id enim iuramentum propterea Scribae, & Pharisei, quorum multi sacerdotes erant, magis docebant obligare, quam si quis per templum iurauisset, id est se templum adificaturum, quia, quae templo offerebantur, in ipsorum lucrum redundabant, aliud uero templum nemo poterat adificare. Coacta, & minime probabilis interpretatio. Hieronymus uero, Theophylactus, & D. Thom. sic interpretantur, si quis in contentione, seu in aliquo iurgio, uel in causa ambiguo iurasset in templo, & postea conuictus esset mendacij, non tenebatur criminis reus: sin autem iurasset in auro, & pecunia, quae in templo sacerdotibus offerebatur, statim id, in quo iurauerat, cogebatur exsoluere. Rursum si quis iurasset in altari, peritij reum nemo retinebat, sin autem peierasset in oblationibus, hoc est in hostijs, in uictimis, & similiter in ceteris, quae offerebantur Deo super altare, haec studiosissime repetebatur. Itaque hi auctores auaritiam eius traditionis originem fuisse putant.

Quod

Quod autem aurum templi intelligendum sit, dubium etiam est. Nam Theophylact. aurum illud intelligit, quo templum intus uestitum erat. Euthym. verò uasa, candelabra, ceteramque auream templi suppellectilem. Hierony. & Beda omnem templi pecuniam, quod est probabilius.

17. Quid enim.) Particula causalis. **Hebraisin.** hoc loco omnia uidetur esse nullius enim rei causam reddere uidetur sed Hebraismus est, quo solent Hebraei non rei, de qua loquuntur, sed verbi, quo vsi sunt, aliquando rationem reddere: quemadmodum in Idiomaticis annotauimus. Exemplum est 1. Paralip. 5. 1. & infra vers. 19. Reddit ergo Christus rationem, cur Phariseos caecos appellauerit, quod nimirum non uideant templum maius esse, quàm aurum. Argumentatur autem ex illo naturali, quod est apud Aristotelem, axioma, *propter quod unumquodque tale, & illud magis.* Nā aurum, quod in templo est, non est sanctum, nisi quia templum sanctum est, templum igitur magis sanctum.

L. r. poster.
cap. 2.

22. Et quicumque iurat in celo.) Quæ ad huius loci explicationem pertinent, c. 5. 3. dicta sunt.

23. Et reliquistis.) Quidam tempus præteritum, quod Græce est, per præsens uertendum putant, & relinquitis, sicut præsentis tempore dixit, *decimatis mentem, & anethum*: sed melius nostri interpretes non solim, quia proprijs Græcum uerbum secutus est, sed etiam, quia sententiam melius expressit, significat enim hoc loco tempus illud præteritum scribas, & Phariseos Dei grauiora præcepta iam diu non minus, quàm si abrogata essent, obliuioni dedisse.

Iudicium. Exponit, quæ sunt illa grauiora legis præcepta, quæ iam diu reliquerant, nempe iudicium, quo unicuique ius suum redditur; erant enim scribæ, & Pharisei in multis causis Iudeorum iudices, ut cap. 5. 22. diximus, & nihil magis scriptura detestatur, quàm perueria, & corrupta iudicia, ut Deuteronomii. 16. 19. Isa. 1. 23. Michæ. 3. 11. & 7. 3.

Misericordiam. Misericordiam uocat charitatem in proximum, quam Deus omnibus rebus anteponit, hoc enim est *Misericordiam uolens, & non sacrificium* Osee 6. 6. & supra c. 9. 13. hoc est, quod tantopere commendat apud Michæam c. 6. 8. *Indicabo tibi, o homo, quid sit bonum, & quid Dominus requirat a te, utique facere iudicium, et dilgere misericordiam, & solitum ambulare cum Deo tuo,* & apud Zachariam c. 7. 9. *Hac ait Dominus exercituum dicens, iudicium uerum iudicate, & misericordiam & miserationem facite unusquisque cū fratre suo.*

Et idem) Eadem appellat non diuinam illam, qua in Deum credimus, **Cic. 1. Offi.** sed illā humanam, qua inter nos pacta conuenia seruamus, quæ dictorum factorumque constantia delinunt, quæ Deus Leuit. c. 6. 2. 4. 5. diligenter seruari uoluit. *Anima, inquit, quæ peccauerit, & contempto Domino negauerit proximo suo depositum, quod fidei eius creditum fuerat, uel si aliquid extorserit, uel calumniam fecerit, reddet omnia quæ per fraudē uoluit obtinere, integra, & quintum in super partem domino, cui damnum intulerat, pro peccato autē suo offeret arietem immaculatum de grege.*

24. Ex olivæ calice, camelū autē glutientes.) Solet in calidioribus regionibus multos culices, uinū habere, ut necesse sepe sit, qui uolunt bibere, uinū prius excolare, ut culices tollant. Inde sumpta transitio. Camelum autem ex more patris pro re maxima posuit, ut supra c. 19. 24. Apparet autem fuisse prouerbiū, quale illud fuisse diximus *ibi facilius est camelum per foramen acus transire.*

25. Quod de foris est calicis, & paropsidis.) *το ἐξ ὧν τοῦ ποτηρίου*, exteriori calicis, & paropsidis partem, aut, quod a Græcis uerbis propriè abest, quod extra calicem, & paropsidem est. Calicem uocat poculum, paropsidem parinam, quā cibis sumitur, ut apud Pollucem, & Athenæum Notum est carmen ueteris poetæ, quàm multa, magna quæ paropside canat Lucas catinum appellauit, quod aut idem, aut simile uas est.

G g

Intus

Hebræorum
proverbiū.

Tunenalis
fat. 3.

Intus autem.) Id est, quæ intus sunt, intelligitur enim 72. Calicem, & paropsidem uocat ipsum hominem, quæ extra calicem, & paropsidem sunt, sordes corporis, quæ sunt intra, sordes animæ. Significat ergo eos de corpore lauando, atque mundando nimis esse sollicitos, de ablendis animæ sordibus nimis negligentes. Videtur hoc etiam fuisse prouerbium, quo significabatur aliquem nimis necessaria nimis curare, magis necessaria negligere: quemadmodum si quis uas, quo potum, aut cibum sumeret, extrinsecus mundaret, intrinsecus non munda-
et.

Pro uerbiū
Hebræorū.

26. *Ut fiat, & id, quod de foris est, mundum.*) Queritur quomodo, mundatis intus, quæ intus sunt, ea, quæ extra sunt, munda fiant, cum nihil obstat uideatur, quin possit aliquis mundo esse animo, sordido uero corpore. dicitur id, quod de foris est, mundum fieri, cum interiora mundata sunt, quia non magis inquinat, quàm si immundum esset. Nō enim, quod intrat in os, & inquinat hominem c. 15. 11. & omnia munda mundis ad Titum. 1. 15.

sepulchro-
rum honor.

29. *Qui edificatis sepulchra Prophetarum, & ornatis monumenta iustorum.*) Eisdem Prophetas, & iustos uidetur appellare, ut aliis locis annotauimus & ex Ioanne c. 9. 17. docuimus, sicut sepulchra, & monumenta idem sunt; est enim ex Hebræorum idiomate eiusdem sententiæ aliis uerbis uariata repetitio; edificabant autem Prophetarum sepulchra cum uetustate collapsa essent, ut Hilarius exponit. Constat ex hoc loco Prophetarum, & iustorum sepulchra in honore apud Iudæos habita fuisse. Quod autem ea Scribæ, & Pharisei collapsa redintegrarent, non uituperatione, sed laude dignum erat, ut Origenes tractatu in Matthæum 26. Chrysostomus & Euthymius admonuerunt; nec propterea eos Christus reprehendit, sed quia cum eorum edificarent sepulchra, maiora ipsi patrarent homicidia, quàm qui prophetas illos, quorum sepulchra edificabant, occide-
rant.

31. *Itaque testimonio estis uobis met ipsis, quia filii estis eorum, qui Prophetas occiderunt.*) Bene hoc loco concludit Christus ex eo, quod dicebant Scribæ & Pharisei, *Si fuissetis in diebus patrum nostrorum non essemus socij eorum in sanguine Prophetarum*, eos testari his ipsis uerbis esse se eorum filios, qui Prophetas occiderunt, sed paulo aliter argumentum recitat Lucas cap. 11. 48. *profecto*, inquit, *testificamini, quod consentitis operibus patrum uestrorum, quoniam ipsi quidem eos occiderunt, uos autem edificatis eorum sepulchra.* Credibile est utrumque Christum dixisse: sed alterum Matthæum, alterum Iucam recitasse. Superest uidere quomodo apud Iucam bene Christus concludat eos testificari se operibus patrum suorum consentire. Non uidetur mihi ex animi sententia Christus id concludere uoluissse, sed tantum propositum illi fuisse illud ipsum argumentum, quod ad probandam sanctitatem suam Scribæ, & Pharisei afferrebant, ad probandam eorum nequitiam in eodem retorquere, quasi commune esset, ut Reihores uocant, quod in utramque partem a quæ ualeret. Qui enim sepulchra prophetarum adificabant, uideri peterant aut idecirco facere, ut eos honorarent, aut ut magis quodammodo occiderent, id est eorum memoriam unā cum corporibus sepeliarent, quemadmodum solent latrones, quos occiderunt, non humanitate, sed alio homicidii genere, ne reperiantur, sepelire. Scribæ & Pharisei priori sensu, Christus posteriori argumentabatur, non quod indicaret eos eo animo sepulchra prophetarum adificare, ut patrum suorum homicidiis consentirent, sed quod factum ipsum in eam etiam partem non minus, quàm in contrariam posset aliquis interpretari.

32. *Et uos implere mensuram patrum uestrorum.*) Id est occidere eos prophetas, quos illi, quia nondum erant, occidere non potuerunt. Intelligit autem seipsum, & eos, quos uenit 34. se missurum dicit. Hoc enim

enim est implere mensuram patrum suorum, eorum scelera, atque homicidia maioribus homicidiis, sceleribusque cumulare. Adnotarunt Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius, Christum his uerbis, etiamsi imperare uideatur, non imperare, sed quod futurum erat, prædicere: quem admodum Ioann. 13. 27. dixit Iudæ, *Quod facis, fac citius*. Facilius dici potuit concessionem esse, qualis illa apud poetam est. *I, sequere Italiam ventis*.

Virg. 4. Aeneid.

33. *Serpentes genimina uiperarum.*) Hunc locum c. 3. 7. explanauimus. Sen sus est, cum uiperarum filii sitis, quid potestis esse, nisi uiperæ? non enim solent filij parentibus meliores esse, peiores solent.

Quomodo fugetis iudicio gehennæ.) Id est, quomodo potestis salui esse, cum uiperæ sitis? quod non ideo dicit, quia fieri non possit, ut poenitentiam agant, & salui sint, sed quod eiusmodi homines, qui tam diuturnum scelus suorum callum obdixerunt, raro poenitentiam agere, & salui esse soleant, aut quod adeo obdurati in malum essent, ut auerti ab eo posse non uiderentur.

34. *Ideo.*) Non reddit causam, cur prophetas, Sapientes, & Scribas missurus sit: neque enim propter Scribarum, & Phariseorum nequitiam missurus erat, sed reddit causam, cur eos essent occisuri, quia nimirum serpentes erant & genimina uiperarum: serpentium autem, & uiperarum proprium est homines occidere, Lucas capitulo 11. 49. aliter dicit, *propterea*, inquit, & *sapientia Dei dixit, mittam ad illos prophetas & Apostolos, & ex illis occident, & persequentur*, ubi uidetur alicuius prophetae testimonium allegare, cum nihil hodie tale in scriptura legamus. Credibile est ita Christum, ut Lucas narrat, locutum esse, nec dixisse, *Ecce ego mitto*, ut ait Matthæus, sed, *sapientia Dei dixit, mittam ad illos, &c.* ne, si diceret, *ego mitto*, Deum se facere uideretur, cuius proprium est mittere prophetas: sed Matthæum sensum, non uerba re-

citasse. Idem enim est sapientia Dei mittet, & ego mittam, quia ipse Dei sapientia erat, & ex ambiguitate uerbi inuidiam euitauit. Itaque noluit ullum ullius ueteris prophetae citare testimonium, sed quasi ipse Dei uoluntatem interpretaretur, futuraque nuntiaret, sicut ueteres prophetae solebant dicere, hæc dicit Dominus, ita ille dicit *sapientia Dei dixit*, id est decreuit, Hebraismus.

Dicere ad
pud He-
bræos, pro
decedere.

Prophetas, & Sapientes, & Scribas.)

Lucas dixit prophetas, & Apostolos; unde constat Christum Apostolos suos, & Scribas, & prophetas appellasse, ut accommodatè ad Iudæorum consuetudinem loqueretur, apud quos legis doctores Scribae uocabantur, solet enim ita aliquando Christus loqui, ut cap. 13. 52. Diuus Paulus 1. ad Cor. 1. 20. *ubi Sapiens, ubi Scriba, ubi conquisitor huius sæculi*.

35. *Ueniens super uos.*) Rectè Euthym. annotauit particulam *ut* hoc in loco non causam, sed euentum significare. Hebraica autem phrasid est alicuius sanguinem super aliquem, aut super eius caput uenire, id est homicidij penas dare, ut infra capite 27. 25. *Sanguis eius super nos, & super filios nostros*, id est nos, & filij nostri culpam præstabitur, & si quid in hoc peccati est, penas libenter luemus. Similis phrasid Leuitici 20. 9. 13. Iosue 2. 19. 2. Reg. 1. 16. quemadmodum Latini dicebant, si quid mali fieri, mihi & capiti meo. Seneca lib. 4. de beneficijs cap. 31.

Hebraismus.

A sanguine Abel iusti, usque ad sanguinem Zachariæ filij Barachie, quem occidistis inter templum, & altare.) Manifestum est uoluisse Christum dicere eos daturos penas ob mortem omnium prophetarum, quicunque unquam occisi a Iudæis fuerant. Numerat autem Abel inter prophetas, quia suo sacrificio uidetur Christi sacrificium prædixisse, ut indicat Diuus Paulus ad Hebræos 11. 4. cum dicit, Abel fide plurimam hostiam obtulisse. Enumerat enim inter illos, qui a Iudæis occisi fuerant cum ab illis occisus non sit, quia Cain, a quo occisus

Gg 2 est,

De Zacharia
B. rachig
filio.

est, omnium homicidarum caput fuit; & quamvis non fuerit natura Iudaorum pater, fuit imitatione. Itaque illius filij esse Iudaei significantur eodem modo, quo dicuntur filij esse diaboli, Ioan. 8. 44. Ita Iudas dixit ver. 11. *Pater illius, qui in viam Cain abierunt.* Ita Auditor imperfecti exposuit. Vulgaris hoc loco de Zacharia quaestio est, de quo, cum multi fuerint, Christus loquatur. Nonnulli auctores existimant de Zacharia Ioannis Baptiste patre loqui, veterem narrantes traditionem quae in nonnullis apocryphis libris legebatur, hodieque in nescio quo, ut vocatur, Protoeangelio Iacobi legitur, fuisse in templo Ierololymitano separatim locum, in quo solae virgines, prohibita a sacerdotibus, quod filium peperisset, defensam a Zacharia, qui virginem sciebat, ea de causa a ceteris sacerdotibus inter templum, & altare occisum esse. Ita Orig. tractatu in Mathaeum 16. & D. Basilii homilia de humana Christi generatione, Theophyl. & Euthym. hoc loco simile quiddam refert de Gnosticis Epiphanius in eorum haeresi. Quae traditio, si ex bonis libris probaretur, hunc locum valde congruenter explicaret. Fuit enim Zacharias pater Ioannis ultimus prophetarum, & perspicuum est voluisse Christum significare Scribas, & Phariseos daturos esse penas sanguinis omnium prophetarum, qui occisi essent, a primo usque ad ultimum. Nomen tantum patris Barachiae non conueniret. Nec enim illius Zachariae patrem Barachiam vocatum legimus. Alij putant Christum loqui de illo Zacharia, qui ex duodecim minoribus prophetis unus est. Is enim c. 1. filius Barachia fuisse dicitur, quam opinionem Orig. Chrysost. & Hiero. referunt, Strabus vero secutus est. Alij hunc fuisse Zachariam illum filium Ioiadae sacerdotis, qui 2 Paralip. 24. 21. inter templum, & altare occisus commemoratur, quae & Hieronymi, & Bedae, & om-

nium fere posteriorum interpretum opinio est, eo ceteris probabilior, quod solum illum Zachariam in scripturis inter templum, & altare occisum legamus, & est uero simile Christum notam historiam, & sacris testamentis commemorasse. Illud tantum non conuenit, quod Zacharias ille in scriptura non Barachia, sed Ioiada filius appellatur: cui obiectioni duobus modis interpretes respondent. Primum, ut Hieronymus ait, Christum non ad uocem nominis, sed ad significationem respexisse. Barachias enim Hebraice benedictum Domini significat, id est hominem iustum, & diuina abundantem gratia, qualem Ioiadam sacerdotem fuisse scriptura tota testatur. Alij Ioiadam binomium fuisse putant, si nique Ioiadam nomine, & Barachiam cognomento appellatum. Coniectura probabilis est, quod D. Hier. assumeret se in eo Euangelio, quo Nazareni uerbantur, pro filio Barachiae filium Ioiadae legisse. Alia lectori obiectio potest occurrere, quod Zacharias ille non fuerit omnium prophetarum ultimus, qualem videtur Christus significare uoluisse. Nam & multi postea fuerunt, & Ioannes Baptista ultimus occisus. Facilis solutio est, uoluisse Christum de illis tantum agere prophetis, quorum cedes facis esset literis consignata, ne Scribae & Pharisei a patribus suis occisos fuisse negare possent: inter eos autem quos in sacris literis occisos legimus, Zacharias ille Ioiadae filius ultimus fuit. Alia hoc loco quaestio moueri solet, quomodo Christus nomen omnium ueterum prophetarum sanguinem super Scribas, & Phariseos uenturum esse, cum ipsi eos non occidissent, & non debeat filius patris iniquitatem portare, Ezech. 18. 19. Quidam respondent omnium Iudaorum ueluti unam esse congregationem, & quasi Rempublicam. Videmus autem in Republica, quae maiores fecerint, posteris imbuta, ut Amalechitae, quia filius Israel ex Aegypto iuuentibus transire per regionem suam concedere noluerunt, Exod. 17. 8. 4. delendi esse dicuntur, quod factum non

non est, nisi annis post plus quadringentis, cum nemo eorum uiueret, qui peccauerant i. Regum 15.6.7. Ita ergo Phariseos sacerdotes, & Scribas pœnas exsolutores sanguinis prophetarum, non quod ipsi occidissent, sed quod cum eorum Republica, eorumque maiores occidissent, & ipsi occidisse putabantur. Ita Hieronymus, & Beda. Alij dicunt sepe filios pro patribus pœnas dare, cum eorum mores imitantur, ut Deus comminatur Exodi 20.5. *Ego sum Deus zelotes uisitans iniquitates patrum in filios usque in tertiam, & quartam generationem.* Alij filios etiam, cum patrum suorum peccata sequuntur, pro illis non puniri, sed propterea dici puniri pro illis, quia cum eorum exemplo non respuerint, maiores pœnas luunt, sic Chrysostom. Theophylact. & Euthym. interpretantur. Ego de illa questione, utrum filij pro patribus aliquando pœnas soluant, necesse non arbitror hoc loco disputare, cum sine eius explicatione possit intelligi, & ea questio Exodi 20. 5. a nobis tractata sit. Credo autem hoc loco Christum humano, vulgarique more loqui uoluisse. Neque aliud quicquam significasse, quam Scribis, & Phariseos tam graues pro suis homicidijs pœnas daturos esse, ut patrum etiam suorum homicidia portare uiderentur: non quod portare uiderentur, sed quod seuerius puniri facerint, nullamque meruerint misericordiam, sic enim solemus loqui de aliquo, qui cum multis fecisset crimes, & punitus non fuisset, ad extremum nouo homicidio perpetrato deprehensus, atque suspensus est, omnia simul extoluit, non quod exsoluerit sigillatim omnia, aut quod maiores pœnas dederit, quam quas pro ultima eadem mereretur, sed quod sine misericordia punitus sit, & tantas soluerit pœnas, quantas maximas potuit. Hunc esse sensum hoc loco euentus docuit, ut constat ex uersu 38. *relinquetur uobis domo uestra deserta, & ex toto capite sequenti.* In illo autem excidio Scribae, & Pharisei uix potuerunt

maiores, quàm dedere, pœnas dare, quod qui Iosephum legerit, facile concedet. Sed si nullum alium prophetam, nullum Christi discipulum, uerum solum Christum ipsum occidissent, multo grauioribus pœnis dignerant. Itaque tantum abest, ut pro patribus suis pœnas luere, ut ne pro se quidem ipsis satis dignas pœnas luere potuerint: sed, ut diximus, dicuntur sanguinis omnium prophetarum pœnas soluisse, quia, quam maximas poterant, exsoluerunt.

36. *Amen amen dico uobis, uenient hæc omnia super generationem istam.* Et asseuerationis particula *Amen*, & eius repetitione, & totius iteratione sententiæ confirmat, quod ante dixerat, ne quis inanem fuisse putaret comminationem. Generationem autem istam uocat totum Iudeorum genus, super quos ea, quæ dixerat, uentura erant. Notus Hebraismus $\gamma\eta\gamma$ generatio, id est generatio.

Generatio
pro genere;

37. *Quoties nolui congregare filios tuos, sicut gallina congregat pullos suos sub alis, & nolui.* Semper iudicauit uolentiam esse interpretationem, quam sepe Diuus Augustinus adhibet in hunc locum, *nolui*, inquit, *congregare, & nolui*, id est etiam nolente te congregaui. Sentus enim est facilis, quem præter illum omnes prorsus auctores ueteres secuti sunt, Deum Iudeos ad meliorem mentem uocasse, & uenire noluisse, sicut superiore parabola capit. præcedenti uersu 3. declaratum est, & ut per Salomonem Prouerbiolorum 1. 24. dixit, *uocaui, & renuistis, extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret, & Ierem. 65. 1. uocaui, & non respondistis locutus sum, & non audistis, & faciebatis malum in oculis meis, & quæ nolui, elegistis, & cap. 66. 4. uocaui, & non erat, qui responderet, locutus sum, & non audierunt, & Ierem. 7. 13. Locutus sum ad uos mane consurgens, & loquens, & non audistis, & uocaui uos, & non respondistis.* Idem enim est uocasse, & congregare uoluisse, idem est non

Gg 3 re.

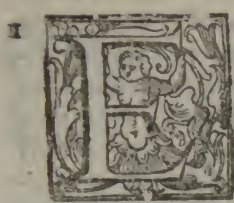
respondisse, & noluisse congregari.

38. *Eccc relinquere uobis domus uestra deserta.*) Particula *Eccc*, propinquum tempus uidetur indicare, ut multis alijs locis, quos cap. 2. 1. notauimus. Domum autem eorum aut urbem appellat, ut Beda existimat, quia eorum erat habitatio, quæque paullo post uastanda erat, sicut Deus olim apud Isaiam simili comminatione usus dixerat capitulo. 5. 5. *Ostendam uobis, quid ego faciam uinea mea, auferam sepem, & eris in direptionem; diruam maceriam eius, & eris in conculcationem;* aut, quod est probabilius, templum, quemadmodum Hieronymus, Theophylactus, & Euthymius interpretantur, quia quemadmodum olim, ita etiam tunc adeo in templo suo Iudæi confidebant, ut tutissimum in eo praesidium habere uiderentur Ieremias 7. 4. *Nolite confidere in uerbis mendacij dicentes, templum Domini, templum Domini templum Domini est.* Nam & tunc Ieremie paullo anteq̃ a Chaldeis inuadetur, simili Deum comminatione usus legimus Ieremias 12. 7. *Reliqui domum meam, dimisi hereditatem meam.* Nam quod Ambrosius in commentarijs in Psalmum 95. per domum Iudeorum Synagogam intelligit, aut minus probabile, aut allegoricum est.

39. *Dico enim uobis.*) Reddit causam, cur deferenda eorum domus esset, quia ipse nimirum, a quo tanquam a veritate figura implebatur, paullo post erat ex hoc mundo discessurus. Itaque sicut domus habitatoribus uacue ruere solent, ita templum eo discedente diruendum erat.

Donec dicatis, benedictus qui uenit in nomine Domini.) Secundum Christi aduentum significari omnes consentiunt auctores. Quomodo autem Iudæi in secundo aduentu dicturi sint

de Christo, *Benedictus qui uenit in nomine Domini*, de eo diffiniunt. Multi ex antiquissimis, ut recitat Aegor imperfecti, in quorum ipse sententia est, dixerunt multos ex Iudaïs sub finem mundi in Christum crediduros atque eos dicturos esse, *Benedictus, qui uenit in nomine Domini*. Hieron. hunc sensum esse putat, non uidebimur me, donec confiteamini, id est nisi confiteamini me esse eum, qui uenit in nomine domini. Euthymius, & Theophylactus, & ut uidetur etiam Chrysostomus, reuera Iudaos in secundo Christi aduentu dicturos esse putant *Benedictus qui uenit in nomine Domini*, inuitos tamen, atque coactos. Ego inuitos quidem eos dicturos puto, animo tamen non ore. Sic enim nihil loqui uideatur Christus, quemadmodum si rex alicui se pro rege non agnoscendi diceret, suscipiam te, & tunc dices, me esse regem, non enim significat eum uerbis dicturum, sed te ipsa experturum esse. Quemadmodum Zacharia 12. 10. & Ioan. 19. 37. *Uidebunt, in quem transfixerunt*, quod enim illic dicit, *uidebunt*, hic dicit, *dicetis*. Alludit autem, ut opinor Christus; ad id, quod paullo ante acciderat cap. 21. 16. ubi cum pueri in templo clamarēt, *Hosanna filio David*, sacerdotes, & Scribae indignantes dixerunt, *audis, quid isti dicunt?* quasi blasphemare eos putarent quod Christo canerent, *Hosanna filio David*. Prædicit ergo Christus uenturum tempus, quo tempore etiam idem dicere cogantur. Annotarunt Chrysost. & Theophylactus, & Euthymius, illud aduerbium *amodo*, id est ab hoc tempore nō, punctum temporis, sed passionis tempus significare, post quod, eisi Apostoli, & nonnulli alij discipuli eum iam, suscitatum uiderunt, Iudæi, de quibus loquebatur, non uiderunt.



Egressus Iesus de templo, ibat. Et accesserunt discipuli eius, ut ostenderet ei edificationes templi. 2. Ipse autem respondens dixit illis: Videtis hæc omnia? Amen dico vobis, non relinquetur hic lapis super lapidē qui non destruat. 3. Sedente autem eo super Montem oliueti, accesserunt ad eum discipuli secreto, dicētes: Dic nobis, quando hæc erunt? & quod signum aduentus tui, & consummationis sæculi? 4. Et respondens Iesus, dixit eis: Videte, ne quis vos seducat, 5. multi enim venient in nomine meo, dicentes: Ego sum Christus: & multos seducent. 6. Audituri enim estis prælia, & opinioniones præliorum. Videte ne turbemini; oportet enim hæc fieri, sed nondum est finis. 7. confurget enim gens in gentem, & regnum in regnum, & erunt pestilentie, & fames, & terræ motus per loca. 8. hæc autem omnia initia sunt dolorum. 9. Tunc tradent vos in tribulationem, & occident vos: & eritis odio omnibus gentibus propter nomen meum. 10. Et tunc scandalizabuntur multi, & inuicem tradent, & odio habebunt inuicem. 11. Et multi pseudoprophetae surgent, & seducent multos. 12. Et quoniam abundauit iniquitas, refrigescet charitas multorum. 13. qui autem perseuerauerit vsque in finem, hic saluus erit. Et prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso orbe, in testimonium omnibus gentibus: & tunc veniet consummatio. 15. Cum ergo videritis abominationem desolationis, quæ dicta est à Daniele propheta stantem in loco sancto, qui legit, intelligat: 16. tunc qui in iudæa sunt, fugiant ad montes: 17. & qui in ierusalem, non descendat tollere aliquid de domo sua: 18. & qui in agro, non reuertatur tollere tunicam suam. 19. Væ autem prægnantibus, & nutriendis in illis diebus. 20. Orate autem, ut non fiat fuga vestra in hyeme, vel sabbato. 21. erit enim tunc tribulatio magna, qualis non fuit ab initio mundi vsque modo, neque fiet. 22. Et nisi breuiati fuissent dies illi, non fieret salua omnis caro; sed propter electos breuiabuntur dies illi. 23. Tunc si quis vobis dixerit: Ecce hic est Christus, aut illic; nolite credere. 24. Surgent enim pseudochristi, & pseudoprophetae: & dabunt signa magna, & prodigia, ita ut in errorem inducantur (si fieri potest) etiam electi. 25. Ecce prædixi vobis. 26. Si ergo dixerint vobis, Ecce in

Gg 4 deler-

Mat. 13. a. 7.
Luc. 21. b. 5.

Lu. 19. g. 44

Eph. 5. b. 6.
Col. 2. d. 15.Io. 15. c. 20.
& 16. a. 2.
Sup. 10. c. 17
Lu. 21. c. 11.

Mar. 13. b. 14

Luc. 21. d. 20
Dan. 9. g. 27
Act. 1. b. 12.Mar. 13. c. 21
Luc. 17. c. 23

deserto est, nolite exire: ecce in penetralibus, nolite credere.
 27. Sicut enim fulgur exit ab oriente, & paret usque in Occi-
 dentem: ita erit & aduentus Filij hominis. 28. Vbicunque
 fuerit corpus, illic congregabuntur & aquilæ. 29. Statim au-
 tem post tribulatione in dierum illorum sol obscurabitur, & lu-
 na non dabit lumen suum & stellæ cadent de cælo, & virtutes
 cælorum commuebuntur: 30. & tunc parebit signum Filij
 hominis in cælo: & tunc plangent omnes tribus terræ, & vide-
 bunt Filium hominis venientem in nubibus cæli cum virtute
 multa, & maiestate. 31. Et mittet angelos suos cum tuba, &
 voce magna: & congregabunt electos eius a quattuor ventis, &
 summis cælorum usque ad terminos eorum. 32. Ab arbore
 autem fici discite parabolam; cum iam ramus eius tener fuerit
 & folia nata, scitis quia prope est æstas: ita & vos cum videritis
 hæc omnia, scitote, quia prope est inianis. 34. Amen dico
 vobis, quia non præteribit generatio hæc, donec omnia hæc
 fiant. 35. Cælum, & terra transibunt, verba autem mea non
 præteribunt. 36. De die autem alia, & hora nemo scit, neque
 angeli cælorum, nisi solus Pater. 37. Sicut autem in diebus
 Noe, ita erit & aduentus Filij hominis. 38. sicut enim erant
 in diebus ante diluuium comedentes & bibentes, nubentes & nu-
 ptui tradentes, usque ad eum diem, quo intrauit Noe in arcam
 39. & non cognouerunt, donec venit diluuium, & tulit omnes:
 ita erit & aduentus Filij hominis. 40. Tunc duo erunt in agro:
 vnus assumetur, & vnus relinquetur. 41. duæ molentes in mo-
 la: vna assumetur, & vna relinquetur. 42. Vigilate ergo, quia
 nescitis, qua hora Dominus vestester venturus sit. 43. Illud autem
 scitote quoniam si sciret paterfamilias, qua hora fur venturus
 esset, vigilaret vtrique, & non sineret perfodi domum suam.
 44. Ideo & vos estote parati: quia quæ nescitis hora Filius ho-
 minis venturus est. 45. Quis putas, est fidelis seruus, & pru-
 den, quem constituit dominus suus super familiam suam ut det
 illis cibum in tempore? 46. Beatus ille seruus, quem cum ve-
 nerit dominus eius, inuenerit sic facientem. 47. Amen dico
 vobis, quoniam super omnia bona sua constituet eum. 48. Si
 autem dixerit malus seruus ille in corde suo: Moram facit do-
 minus meus venire: 49. & coeperit percutere conseruos suos,
 manducet autem, & bibat cum ebriosis: 50. veniet dominus
 serui illius in die, qua non sperat, & hora, qua ignorat: 51. &
 diuidet eum. partemque eius ponet cum hypocritis: illic erit
 fletus, & stridor dentium.

Luc. 17. g. 36
 Mar. 13. c. 24
 Lu. 21. c. 25.
 Eze. 52. b. 7.
 Hia. 1. b. 10.
 Joel. 3. c. 15.
 Apo. 1. c. b. 7.
 1. Cor. 15. g.
 32.

Mar. 13. d. 31
 Luc. 17. f. 26
 Gen. 7. b. 5.

1. Th. 4. d. 17
 Mar. 12. d.
 32.
 Lu. 12. c. 39.

Apo. 16. c. 15

Sup. 31 f. 42
 Inf. 25 c. 30.

CAPVT XXIV.



Egressus Iesus de templo (ibat.) G. καὶ ἐξελθὼν ὁ ἰησοῦς ἐπορεύετο ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ. & egressus Iesus abibat ē templo. Noster interpres videtur legisse καὶ ἐξελθὼν ὁ ἰησοῦς ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ ἐπορεύετο meliore sensu. Nam egressus Iesus ibat n templo, vt Graecae leguntur. tautologia videtur esse. Adde quod nonnulli etiam codices Graeci eandem, quam noster interpres secutus est, lectionem habent.

Syllepsis
scripturae fa-
miliaris.

Accesserunt.) Marcus capit. 13. 1. vnum tantum discipulum accessisse dicit. Euthymius existimat omnes discipulos prius de templo pulchritudine, & structura inter se collocatos ad Christum accessisse, vt Matthaeus ait: unum autem ex illis pro omnibus dixisse, *Magister aspice, quales lapides*, vt ait Marcus. Potest & per syllepsin Matthaeus locutus esse, qui discipulos accessisse dicit, quia vnus discipulus accessit, sicut capit. 16. 8. d. cit indignatos fuisse discipulos unguenti effusione, murmurantesque dixisse, *vt quid perdis hoc, cum ex Ioanne ca. 12. 4. solum Iudam indignatum, ac mirum fuisse constet, & sicut cap. 27. 4. scribit latrones, qui cum Christo crucifixi erant, improperasse illi, cum iudas c. 23. 3. vnum tantum latronem blasphemasse dicat.*

Vt ostenderent illi edificationes.) Structuras templi. Est valde uero simile, quod Orig. Hilarius, Chrysost. Theophyl. & Euthym. annotauerunt moros fuisse discipulos, ut Christo templi structuram ostenderent, verbis, quae capite precedenti versu 38. audierant, *Ece relinquetur uobis domus uestra deserta*, aut, ut quidam putant, admiratione, quasi fieri non posset, vt tantum, taleque templum vastaretur, aut, vt alij ex illis, quos nominauimus, auctores existimant, egoque probabilius iudico, commiseratione, quasi iam pulchrum, & admirandum

templum vastari ferendum non esset, inaque videntur, ut ait Origenes, demonstrata templi structura, atque pulchritudine Christum ad commiserationem flectere uoluisse, ut latam sententiam de eius demolitione reuocaret. Tuerat templum illud ab Herode de integro miro opere adificatum, longitudine centum cubitoium, altitudinem totidem, & amplius uiginti, lapidibus candidis, atque firmissimis, longitudine uiginti quinque cubitoium, latitudine duodecim, altitudine octo, vt Iosephus scribit libro 15. antiquitatum capitulo 14. hoc est, quod Christo dicunt apud Marcum ca. 13. 1. *aspice, quales lapides, & quales structurae.*

2. *Videtur haec omnia.*) οὐ βλέπετε nonne uidetur? Noster interpres uidetur negationem non legisse: & quidem sensus est melior: significat enim Christus, ut etiam, atque etiam structuram templi contiderent, quo magis euerisionem admirarentur: nō enim relinqueretur lapis super lapidem, quod etiam per exaggerationem dictum uideri potest, ut ingens tantum ruina, & vastatio declararetur, qualem Iosephus libro septimo de bello Iudaico capitulo nono, & decimo, describit: tamen non est passa diuina providentia, ut existimare quisquam posset Christum uel in uno lapide per hyperbolem loquendo fuisse mentium. Scribunt Chrysostomus oratione secunda, & tertia aduersus Iudaeos, & Gregorius Nazianzenus oratione secunda contra Iulianum, & Theodoretus libro tertio historiae Ecclesiasticae capitulo 26. Iulianum Apostatam, dum imperaret, Iudaeis concessisse, ut Ierosolymitanum templum restaurarent: id Iudaeos incredibili alacritate conatos facere, effodisse fundamenta ueteris templi, ut noua reponerent, ignem ex imis fundamentis exsiluisse, multosque consumpsisse ex ijs, qui edificabant: ita Iudaeos suis manibus Christi praedictionem

Templi uir-
tuti mira-
bilis structu-
ra.

Iuliani Apo-
statae ac Iu-
daeorum co-
natus in re-
staurando tem-
plo.

compleuiffē. Vetus enim templum, si quid supererat, ita diruerunt, ut lapis supra lapidem non remaneret: nouū uerò ne inchoare quidem diuinitus prohibiti potuerunt.

3. *Sedente autem eo.*) Hoc die quarto, postquam cum ramis, & acclamationibus in urbē ingressus esset Christus, accidisse inter omnes conuenit. Ex Euangelistarum collatione facile colligitur. Nam eodem die in Bethaniam secessit: secundo uerò ex Bethania rediens sicuti maledixit: tertio uerò die cum iterum ex Bethania reuerteretur, discipuli arefactam uiderunt ficum Marci 11. 13. 14. 21. Eodem autem tertio die ex Ierusalem in Bethaniam de more rediisse, ut ibi noctem ageret, ex Luca capitulo 21. 37. intelligitur. Itaque die quarto Bethaniæ fuit, & quia nullus Euangelista narrat eum ante diem quintum, quo Pascha celebrauit, Ierosolymam reuertisse, & quia Matth. capitulo 16. 6. scribit eum fuisse in demo Simonis leprosi duobus diebus ante Pascha; Bethaniam autem fuisse ad radicem Montis oliuarum diximus capitulo 21. 1. Quare credibile est Christum, cum in montem, qui paullo plus mille passibus ab urbe distabat, ascendisset, ex eo urbem, ac templum contemplatum esse, & aliquid de futura eius calamitate prædixisse, quod occasionem discipulis præbuerit interrogandi, *dic nobis, quando hæc erunt?* id ex Marco obscura licet coniectura colligitur capitulo 13. 3. *Et cum sederet*, inquit, *in Monte oliuarum contra templum*, in dicans eum prospexisse, & contemplatum fuisse templum, & de eo aliquid dixisse.

Accesserunt ad eum discipuli.) Marcus scribit quattuor tantum accessisse, Petrum, Iacobum, Ioannem, & Andream: itaque dubium est, an, quod Euangelista dicit, secretò accessisse, intelligendum sit illos quattuor secretò ab alijs discipulis ad Christum adiisse, atque eum interrogasse, an, ut Euthymius existimat, accessisse omnes, sed secretò ab alijs hominibus, ut non nisi discipuli essent. Illud prius præ-

babilius videtur. Propterea enim videtur Marcus eorum, qui accesserunt nomina expressisse, & est credibile quattuor illos discipulos, qui Christo omnium erant familiarissimi, & secretioribus mysteriis interesse soliti, solos uoluisse de re maxima Christum interrogare, existimantes facilius eum sibi solis, quam omnibus in commune discipulis dicturum esse. Erat enim de templi excidio periculosum loqui, quemadmodum Stephanus in Actis Apostolorum capitulo sexto 14. obiectum est, *Audinimus eum dicentem, quoniam Iesus Nazarenus hic destruet locum istum.* Quid autem discipulos moueret, ut id interrogarent, incertum: credi potest naturali eos studio, quo omnes homines teneri solent, futura, maximeque ea, quæ se, patriamque suam attingunt, sciendi adductos fuisse: sed Auctor imperfecti in meliorem partem interpretatur eos desiderio, quo tenebantur, Christo in regno cælorum fruendi, de mundi fine interrogasse, quasi nimium illis tardare videretur.

Quando hæc erunt, & quod signum aduentus tui, & consummationis sæculi?) Tria interrogant, quando ea mala, quæ prædixerat, urbi ac templo euentura essent; quod signum ipsius aduentum esset præcursorum: quod mundi consummationem, ut Hilarius, Hieronymus, & Strabus adnotarunt, quod, qui multis refelunt uerbis, nihil mihi agere uidetur. Nam quod Christi aduentus, & mundi finis eodem tempore futurus sit, quid quæto obstat, quo minus distinet de utroque Apostoli doceri uelint? Vtique & templi vastationem, ut paullo post dicemus. eodem etiam tempore futuram putabant: nemo tamen negat de templi euerfione, & de Christi aduentu diuersas esse questiones.

5. *Mulii enim uenient in nomine meo.*) Haud dubium est, quin Apostoli statim post templi excidium Christi aduentum, & mundi finem futurum putauerint: sed an Christus de excidio Iero-

Ierosolymitano, an de aduentu suo, & mundi fine respondeat, id & dubium, & obiectum est. Verustiores auctores omnia referunt ad finem mundi, ut Irenaeus libro 5. cap. 25. & Hilarius hoc loco; & Gregorius hom. 1. in Euang. Alii hac, quae dicuntur usque ad uersum 23. de solo Ierosolymitano excidio intelligi uolunt, ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthym. media mihi placet sententia, quam & Augustini epistola 80. & Hieronymi ac Bedae hoc loco esse uideo, Christum confusè de utraque respondisse, sicut confusè Apostoli interrogauerant. Quod certo eum consilio, atque diuino fecisse arbitror, ne quis possit finem mundi cognoscere. Exultabant Apostoli hac esse coniuncta, finem templi, & finem mundi: noluit Christus hunc illis errorem eripere, ne post templi euerisionem in longum expectatione porrigentes securi essent, diligentis tamen, atque prudentis lectoris est, quae de Ierosolymitano excidio, & quae de mundi fine dicuntur, subtili coniectura distinguere. Hac ergo, quae nunc Christus dicit, ad utrumque uidentur pertinere: nam & ante Ierosolymitanum excidium multi Pseudochristi extiterunt, & ante finem mundi multos futuros Ioannes in Apocalypsi testatur; quare cum generaliter sententia intelligi possit, restringenda non est, ne Spiritui sancto, quo Christus loquebatur, limites praefigamus. Scribit Lucas in Actis Apostolorum cap. 5. 36. existisse Theodam quendam, qui Iudaorum populum conturbauerit, dicentem se esse aliquem, id est magnum prophetam. Eius historiam Iosephus libro 20. antiquitatum c. 4. commemorat, itemque de aliis seductonibus cap. 12. & libro 2. de bello Iudaico cap. 12. scribit multa. Hieronymus Simonem magnum inter eos numerat, qui falso Christi nomine uenerunt, quia uirtus Dei magna uocabatur. Ad eorum 8. 10. Huiusmodi nugatores infinita Iudaorum multitudo sequuta est, diuino plane iudicio, ut qui Christo

vero Dei filio non crediderant, seductonibus crederent, sicut Christus praedixerat Ioan. 5. 43. Ego ueni in nomine patris mei, & non accepistis me, sed alius uenerit in nomine suo, illum accipietis, &, ut ait D. Paulus 2. ad Thim. 2. 10. 11. *Eo quid charitatem ueritatis non receperunt, ut salui fierent, ideo misit illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio.*

c. *Audituri enim estis:* $\mu\epsilon\lambda\lambda\acute{\iota}\tau\epsilon\tau\epsilon$. $\delta\epsilon\acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\epsilon\tau\epsilon$ audituri autem estis: sed $\delta\epsilon$ autem, positum est pro $\gamma\acute{\alpha}\rho$ enim, ut c. 23. 5. Itaque melius noster interpres, quam multi recentiores, reddidit: reddit enim Christus causam eius, quod sequitur, *uidete ne turbemini*, quasi dicat, propterea moneo uos, ne turbemini, quia praelia, & opinionum praetiorum audituri estis, $\pi\omicron\lambda\acute{\epsilon}\mu\epsilon\varsigma$. $\kappa\alpha\iota\omicron\kappa\omicron\upsilon\epsilon\tau\epsilon\varsigma\pi\omicron\lambda\acute{\epsilon}\mu\epsilon\varsigma$ bella, & auditiones bellorum ad uerbum, id est bellorum rumores. Hebraismus $\pi\gamma\gamma\epsilon\tau\epsilon$ auditio, id est rumor. Quidam nimis subtiliter hac duo distinguere uidentur, in quibus Origenes, & Euthymius, quorum ille allegorice hac praelia interpretatur ea, quae in urbe Ierosolymitana commissa sunt; rumores uero bellorum, quae in aliis Iudae ciuitatibus gererantur. Si quid interest, malum hoc modo distinguere, ut praelia sint praesentia, rumores praetiorum futurorum, ut sit sensus eos, ut suis oculis multa iam praesentia uisuros bella, & suis auribus alia iam infare audituros, & bellum ex bello, malum ex malo oriturum esse.

Oportet enim hac fieri.) Non oportet absolute, sed oportet posita hominum malitia, posito Dei decreto, quo constituerat punire Iudaeos, sicut supra dixi c. 18. 7. *Necesse est, ut ueniant scandala* &, ut D. Paulus 1. ad Corin. 11. 19. *Oportet haereses esse*. Hac de bellis Iudaicis, quae urbis excidium praecesserunt, quaeque à Iosepho libro 20. antiquitatum, & totis septem libris de bello Iudaico describuntur, plerique intelligunt, ut Hilarius, Chrysostomus, Auctor imperfecti; Euthymius, Theophylactus, Beda. Alii de bellis Antichristi, quae

ante

ante finem mundi futura sunt, ut Hieronymus. Vtrumque possumus probabiliter intelligere, cum alterum ex historiis, & certo iam euentu; alterum ex Ioannis Apocalypsi probetur, & non est, ut ante dixi, cum generaliter intelligi potest, in angustiam arctanda sententia.

Sed nondum est finis.) Quidam mundi finem intelligunt, ut Hieronymus & Theophylactus. Alii finem Ierusalem, ut Euthymius.

7. *Consurget enim gens in gentem.*) Haec etiam communiter, & de tempore Ierosolymitani excidii, & de tempore Antichristi intelligit Augustinus epistola 80. cuius sententiam eorum opinioni praefero, qui ad solum Ierosolymitanum excidium restringunt, ut Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus. Exempla huius predicationis multa; qui uolet, leget apud Iosephum lib. 20. antiquitatum c. 7. 8. & 15. & lib. 2. de bello Iudaico capitulo 11. 12. 14. 19. 20. 21. & 25. & apud Hegesippum lib. 2. cap. 11. & 14. & 16. & 17.

Et erunt pestilentiae, & fames.) *καὶ ἔσονται λοιμοὶ καὶ λιμοί*, fames, & pestilentiae transpositis uerbis, quae uel in Graecis, uel Latinis codicibus facile transponi potuerunt: facilius tamen in Graecis propter magnam utriusque nominis similitudinem, probabilius autem est ita legendum, ut legitur Graece, quia Graecum proverbium est *πῆτρά λιμὸν λοιμὸς*, post famem pestis. Est autem Graece paronomasia, quae Latine exprimi non potest. Famem quidem ante Ierosolymitanum excidium praecessisse ex Actis Apostolorum cap. 11. 28. colligitur, & Iosephus tradit lib. 20. antiquitatum c. 2.

8. *Hec autem omnia initia sunt dolorum.*) Id est, parua mala, si cum iis, quae postea secutura sunt, conferantur. Metaphora à mulieribus parturientibus sumpta est, quae initio nuntios quosdam in tantis partus dolores sentiunt, exiguos tamen, si cum iis cruciatibus comparentur, quos erumpente infante experiuntur. Solet scriptura frequenter futurarum

calamitarum dolorem hac metaphora declarare, ut Psalmo. 47. 7. *Ibi dolores ut parturientis*, & Isaia 13. 7. 8. *Propter hoc omnes manus dissoluentur. & omne cor hominis contabescet, & conuerteretur. Torsores, & dolores tenebunt, quasi parturiens dolebit unusquisque ad proximum suum stupebit, facies conturbabit uultus eorum*, & cap. 21. 3. *Propterea repleti sunt lumbi mei dolore, angustia possedit me, sicut angustia parturientis*. Similia exempla in prophetis passim leguntur Ieremiae 4. 31. & 6. 24. & 13. 21. & 22. 23. & 30. 6. & 48. 47. & 49. 22. 24. & Ezechielis 30. 16. & Osee 13. 13. & Michae 4. 9. 10, *Comprehendet te dolor, sicut parturientem, dole & satage filia Sion, quasi parturiens*.

12. *Et quoniam abundabit iniquitas, refrigescet charitas.*) Sentus est, tantam futuram esse omnium fere hominum in Christi discipulos scitiam, & crudelitatem (hanc enim iniquitatem uocat) ut qui aliquam alioqui charitatem habebant, quae Apostolos, ceterosque Christianos excipere solebant, atque iuuare, exercere non audeant, hoc est charitatem refrigerare, quia uix quisquam reperiret erat etiam inter Christianos, qui Christianos, iuuare uellet, ne & ipse Christianus esse uideretur, exemplum est apud D. Paulum in 2. epistola ad Timotheum. capitulo 4. 16. *In prima*, inquit, *mea defensore nemo mihi affuit, sed omnes me dereliquerunt, non illis imputeur*.

14. *Et praedicabitur hoc Euangelium regni in uniuerso orbe.*) Hinc colligit Hieronymus, & Beda non agi hoc loco, & superioribus uerbis de templi, & urbis uastatione, sed de fine mundi, quia dicitur prius Euangelium in uniuerso terrarum orbe praedicandum, quod ante Ierosolymitanum excidium neque factum fuisse constat, neque fieri potuisse. Chrysostomus tamen & Theophylactus in sua sententia persistunt, ut haec omnia de solo Ierosolymitano excidio intelligantur, quos multi recentiores interpretes secuti sunt. Argumento uero, quod obicitur,

Euangelium
an predica-
tum. toto or-
be terrarum
prioribus se-
culis,

obiicitur; respondent etiam ante tem-
pli questionem Euangelium fuisse to-
to terrarum orbe prædicatum, ut tes-
tatur D. Paulus in epistola ad Roma-
nos cap. 1. 8. *Fides, inquit, vestra an-
nunciatur in vniuerso mundo, & cap. 10.*

18. *Nunquid non audierunt? & quidem
in omnem terram exiit sonus eorum, &*

in fines orbis terra verba eorum. At cer-
tè in multis orbis terrarum partibus
Euangelium prædicatum non erat;
cum & partium nostrorum memoria
reperita sit quarta pars orbis multo
ceteris maior, ubi nulla Euangelij
notitia vquam fuerat: & D. August.
epistola 80. testatur multas suo tem-
pore in Africa fuisse gentes, quæ E-
uangelium neque acceperant, neque
audierant. Vera ista sunt: sed facile
a multis responderetur hyperbolicam
esse D. Pauli correctionem, qua dicit
Euangelium in toto orbe prædica-
tum, quia in plerisque locis prædica-
tum erat: eodemque modo Chri-
stum hoc loco locutum esse. Nam
cum Ierosolyma vastata est, vix vlla
erat regio ex ijs, quæ ad illud usque
tempus reperta fuerant, ubi Euange-
lium non insonuisset.

Et prædicabitur.) Sunt qui putent
particulam & hoc loco aduersariæ
viri habere, quod in simili coniun-
ctione Hebraica, est vtiatissimum:
quasi dicat, quamuis hæc omnia ac-
tuentura sint, tamen mihi oblabunt,
quo minus Euangelium toto terra-
rum orbe nunciatur: ipsum enim si-
bi per gladios, per ignes viam faciet,
quemadmodum Theophyl. & Euthy-
m. videntur exposuisse. Mihi sen-
sus uidetur esse, quamuis calamita-
tes illæ, quas Christus opposuerat,
Ierosolymitani exidij tempore eue-
nerint, tamen existimandum non
esse finem mundi propterea insilire.
Prius enim Euangelium toto terra-
rum orbe prædicari oportere, ut cla-
rius dixit Marcus c. 13. 10, *Et in om-
nes gentes primum oportet prædicari Eu-
angelium,* id est, priusquam veniat
mundi consummatio, ut Auctor im-
perfecti interpretatur. Euangelium
autem regni vocat, quo regnum celo-

rum nunciatur appropinquare, vt c. 7.
2. & c. 4. 17. & c. 10. Cur autem ita voce-
tur, illud exposuimus.

In testimonium omnibus gentibus.)
Inepta est hæreticorum interpreta-
tio, id est ut sit lex omnibus genti-
bus: legem enim in scripturis testi-
monium appellari vt, *Mirabilia testi-
monia tua domine:* quod, ut verum sit,
ad hunc tamen locum aptè non hæ-
ret, ubi Christus significare voluit i-
deo Euangelium omnibus esse genti-
bus prædicandum, ne quis veritatis
ignorantiam posset prætexere, quod
minus saluus fieret, eaque res in eos,
qui Euangelium non recepissent, aut
receptum non seruauissent, in supra-
mo iudicio testimonio esset, quo con-
uicti condemnarentur, ut Chrysost.
Hieronym. Beda, & Euthym. expo-
nunt, similemque sententiam cap. 8.
4. & c. 10. 18. exposuimus.

Et tunc veniet consummatio.) Chry-
sost. & Theophyl. Ierosolymitanam
consummationem, id est vastationem
intelligunt. Hieronym. & Beda, om-
nesque verustiores auctores consum-
mationem mundi, quod mihi vide-
tur esse probabilius. Credibile enim
est Christum ad ea, quæ Apostoli in-
terrogauerant, respondisse. Interro-
gauerant autem, quod signum esset
consummatæ omnis uisus? respondet
prædicandum Euangelium per om-
nes partes orbis terrarum: atque tunc
futuram consummationem. Intelli-
git ergo consummationem sæculi,
de qua Apostoli interrogauerunt. Ce-
terum non uidetur sensus esse, quem-
admodum Hieronymus existimat,
Euangelij per totum terrarum orbem
prædicationem certum esse signum
instantis mundi consummationis;
nec enim certum ullum habemus si-
gnum, & istud est nimis Christi sen-
tentiam arctare. Sed sensus, ut opi-
nor, est, consummationem mundi
non ante futuram, quàm Euangelium
per omnes orbis oras prædicatum sit.
Hoc enim certum, Euangelium prius
omnibus gentibus prædicandum: il-
lud incertum, an simul atque prædica-
tum fuerit, finiendus sit mundus.

15. Cum

Hæreticorū
interpreta-
tio reprehen-
ditur.
Psal. 118,
129.

Euangelij
prædicatio
per totum
orbem quo
modo signū
finis mudi.

15. Cum uideritis abominationem.)

Etiā hoc ad finem mundi Irenæus refert lib. 5. c. 25. & Hilarius, & Auctor imperfecti hoc loco: quam opinionem Hieronymus, & Beda, etsi non omnino sequuntur, improbare non audent: & uerò simile quiddam Antichristi tempore futurum esse apud Danielem cap. 12. 11. legimur, & D. Paulus significat 25. ad Thessa. 2. 4. cum dicit Antichristum in templo Dei, quasi Deus sit, sessurum esse. Sed hoc loco, quamuis fortasse ad tempus Antichristi Christus etiam inspexerit, tamen de Ierosolymitana vastatione eum locutum esse dubitare non possumus, neque quisquam, præter eos, quos ante nominauimus, grauis auctor dubitauit. Refert aliquid ad explanationem huius loci scire, unde hoc testimonium sumptum sit: duobus enim in locis de futura abominatione locutus est Daniel cap. 9. 27. & cap. 12. 11. Errare Caluinus dicit eos, qui ex nouo capit. sumptum existimant: errare ego dico eum, quod ex 12. cap. sumptum esse putet: nam, ut in eius loci commentarijs demonstrauius, Daniel cap. 12. non de Antiocho, aut de Tito, & Vespasiano: sed de Antichristo varicinatur, & cap. 9. ita futuram in templo abominationem cum Christi morte coniungit, ut dubium esse non possit, quin de templi vastatione loquatur, quæ minimo intervallo Christi mortem secuta est. Maior quaestio, quæ illa sit abominatio, de qua loquitur Christus. Auctores illi, quos diximus ad Antichristi tempora ista retulisse, Antichristum ipsum abominationem vocari putant; quod, ut D. Paul. ait, in templo, quasi Deus sessurus sit, idemque profanaturus. Hieronym. præter hanc duas recitat opiniones, quas æquè probabiles uidetur existimare: altera est abominationem uocari statuam Caesaris: quam Pilatus in templo posuerat: altera statuam Adriani, quæ postea posita est. Neutrum mihi uidetur esse probabile. Nam statuam Caesaris Pilatus in templo non posuit

sed in urbem solum induxit, idque clam intempesta nocte, & in vexillis militaribus: deinde non stetit, nisi ad paucos dies. Nam Pilatus victus Iudeorum precibus vexilla subduxit, ut Iosephus libr. 18. antiquitatum c. 5. & lib. 2. de bello Iudaico ca. 8. mihi auctor est. Adde quod cum hoc Christus dixit, iam id factum fuerat. Itaque non potuit eam statuam abominationem appellare. Minus & statuam Adriani, qui longe post Ierosolymitanum vixit excidiū. Loquitur enim Christus de abominatione, quæ futuri excidij signum futura erat. Alij ipsum Romanorum exercitum, qui Ierosolymam obsedit, abominationem vocatum putant: quemadmodum Origenes tractatu 29. eamque opinionē plerique recentiores interpretes complexi sunt non sine magna, ut uidetur, probabilitate. Nam quod Christus hoc loco dicit, *Cum uideritis abominationem*, apud Lucam c. 21. 20. dicit, *Cum uideritis circumdari ab exercitu Ierusalem, tunc scisute, quia appropinquauit desolatio eius*. Persuadere tamen mihi non possum Romanorum exercitum abominationem hic appellari. Verum, quia Christus addit *stantem in loco sancto*, & ut Marcus ait c. 13. 14. *stantem, ubi non debet*, quæ periphrasi minimè dubito Ierosolymitanum templum significari, quemadmodum Daniel expresse dixit nonnisi: Romanorum autem exercitus in templo non stetit, nisi excisa iam, & uastata vrbe, cum uictor, ut Iosephus ait, Tito duce templum incendit: itaque non poterat futurae templi, urbisque euerisionis signum esse, & cum dicit *stantem*, statuam aliquam uidetur indicare: uero simile uidetur esse Christum utrumque dixisse, & cum uideritis abominationem, ut ait Matthæus, & cum uideritis circumdari Ierusalem ab exercitu, ut ait Lucas, quorum alterum Matthæus, alterum Lucas prætermiserit, quemadmodum uidetur D. Augustinus libro 1. de consensu Euangelistarum cap. 77. sentire. Certè ita sentit Euthymius. Alij de seditione illa

hoc

Caluinus reprehenditur

Abominatio desolationis quid sit.

1. Thes. 2. 4.

hoc interpretantur, quæ sub Floro præfide Zelotis auctoribus (ita enim seditionis duces uocabantur) inter Iudæos excitata est: ita ut Zelotæ in templum sese receperint, illudque contaminauerint, ut Iosephus libr. 6. de bello Iudaico capit. 1. describit. Et quidem seditio ante Ierosolymitanam uastationem contigit, sed, ut eam tredam abominationem appellatam, adduci non possum. Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus Titi Imperatoris imaginem in templo positam fuisse dicunt, eamque abominationem appellari. Sed, ut id probent, nullum, quod sciam, uicinum eorum temporum auctorem habent: nihil enim de ea re, qui interfuerat, Iosephus scripsit. In re prorsus incerta pro uero, quod uero similis uideretur, habeo, abominationem desolationis ipsam appellari desolationem, phrasimque esse Hebræorum, qua abominatio desolationis dicitur, id est abominabilis, & horrenda desolatio, sicut D. Paulus 2. ad Thessal. 2. 11. simili Hebraismo *operationem erroris* dixit, id est operantem, & efficacem errorem homines in exitium trahentem. Vnum illud est, quod huic interpretationi obstare uideretur, quod Christus de future uastationis signo agat, cuius uastatio ipsa signum esse non potuit. Respondeo non fuisse Christo propositum, ut his uerbis doceret, quando vastandum templum esset. Id enim illis alijs uerbis, quæ Lucas recitat, indicauit, *Cum uideritis circumdari ab exercitu Ierusalem, scitote, quia appropinquauit desolatio eius*: sed tantum monere uoluit, ut cum uiderent abominandam illam urbem, templique desolationem, intelligerent Danielis prophetiam impletam esse, sublatum esse sacrificium, actumque prorsus de populo Iudaico, ita ut non amplius, quemadmodum post Babylonium exilium acciderat, urbs, templumque edificaretur, non amplius instaurarentur sacrificia, sed abrogatam esse pœnitentiam legem: sicut Daniel prædixerat, *Es eris in templo abomina-*

tio desolationis & usque ad consummationem, & finem perseverabis desolatio. Itaque Euangelistæ uerba non ita coniungo, quemadmodum a plerisque interpretibus iungi solere uideo *Cum uideritis abominationem desolationis, &c. Tunc qui in Iudæa sunt fugiant ad montes*: sed totam sententiam hoc uersu concludo, neque ex sequenti suspendo, *Cum uideritis abominationem desolationis stare in loco sancto, quæ dicta est a Daniele*, quemadmodum & Euthymius interpretatur. Nam quod nonnulli hæc uerba Euangelistæ esse putant, & parenthesi claudunt, probare non possum.

16. *Tunc.*) Omnes interpretantur, *tunc*, cum uideritis abominationem desolationis. Ego conuenienter superioris uersus interpretationi hoc *tunc* non ad proxima uerba, sed ad omnia, quæ a uersu 6. dicta sunt, referendum esse arbitror, quasi dicat, cum audieritis prælia, & opiniones præliorum, & cœtera, quæ dixi, futura uastationis signa uideritis, qui in Iudæa sunt, fugiant ad montes. Quibus uerbis Iudaici populi interitum denunciat, ad montes autem iubet fugere ex vulgari fugientium consuetudine, quia ad montes plerumque, & loca inaccessa sese recipiunt; ut Genesis 19. 17. sic angeli dixerunt Lot, *in monte saluum te fac*, cum ex Sodomorum urbe fugere iuberent, quod fortassis Christus alludit. Loquitur enim cum discipulis, & hominibus pijs, quos uult, sicut Lot Sodomorum, ita Ierosolymorum uastationem effugere. Scribit Eusebius libr. 3. historie Ecclesiastica cap. 5. Christianos, qui imminente Ierosolymitana calamitate in urbe erant, diuinitus admonitos, ut inde aufugerent. Nam ceteri Iudæi, qui non solum in Christum non crediderant, sed eum etiamnum persequebantur, non modo admoniti non sunt, uerum ex omni potius Iudæa partim metus, partim festi Paschalis causa in urbem adducti, in eaque conclusi, ut quasi uictimæ mactarentur, ut idem Eusebius annotauit. Cœtera, quæ sequuntur

ur usque ad uersum 19. nihil aliud significat, quàm ingens, ac subitum malum futurum esse, adeoque non esse fugientibus necedendas illas moras, etiam ut res maxime necessariae expediant, hoc est, *qui in testamento fuerit, non descendat tollere aliquid de domo sua & qui in agro, non reuertatur tollere iumentum suum.* Testa domorum in Palaestina fuisse superne plana ca. 10. 20. docuimus; quia ergo super testa Iudaei coenare solebant, & ambulare, monet Christus, ut si quis forte, cum futura calamitas ingruerit, super testum fuerit, ne descendat in inferiorem domum, etiam, ut pecuniam, aut aliquid ad fugam necessarium assumat: sed aut salui, aut reptatione, aut alia, quacunque possit, celeritima ratione sese eripiat, quemadmodum iussus est Lot, cum ex Sodomis fugeret, retro non respicere, id est nullam moram interponere. Solent itaque Deus per prophetas de magnis loqui calamitatibus, ut apud Ieremiam c. 46. 5. *Quid igitur uidi ipsos pauidos, & terga uertentes, fortes eorum casos, fugerunt conciti, nec respexerunt; terror undique, ait dominus, & cap. 48. 6. fugite, saluate animas uestras, & eritis, quasi myrica in deserto, & cap. 49. 8. fugite, & terga uertite, descendite in uoraginem habitatores Dedan, quoniam perditionem Esau adduxi super eum tempus uisitationis, & Zacharia 2. 6. 7. 0 fugite de terra Aquilonis, dicit dominus, quoniam in qua: in uentis calidis dispersi uos, dicit dominus: 0 Sion fuge, quae habitas apud plerumque Babylonis. Itaque, quod Hilari. existimauit hunc locum litteralem sensum habere non posse, interpretis est amantis allegoriam.*

19. *Uae autem praegnantibus, & nutriendis in illis diebus.* Origenes hoc sensu praegnantibus, & nutriendis uae denunciari putat, quia tanta hostium crudelitas futura erat, ut ne praegnantibus quidem, ac nutriendis uae denunciari parcerent: hac enim ratione alij etiam locis hostium securitatem exaggeratam legimus, ut 4. Reg. 8. 17. *Sic, quae facturus sis filiis Israel mala, ciuitates eorum munias igne*

*succendes, & iuuenes eorum interficies gladio, paruulos eorum elides, et praegna- res diuides, quod ca. 15. 16. completum legitur & Amos 1. 13. Super tribus sceleribus filiorum Ammon, & super quatuor non conuertam eum, eo quod dissecueris praegnares Galaad ad dilatandum terminum suum. Theophylactus uero id, quod in obsidione Ierosolymitana accidisse lib. 7. de bello Iudaico cap. 8. Iosephus scribit, denunciari existimat fore, ut nutriendae mulieres filios suos edere cogerentur. Melius Hilarius, Chrysost. Hiero. Auctor imperfecti. Euthym. Beda, & ipse quoque Theophyl. *Uae praegnantibus, & nutriendis* dici putant, quia illae ueri, haec lactentium infantum onere grauata fugere non poterunt, ut statim dicit, *Orate, ut non fiat fuga uestra in hyeme, uel sabbato.* Potuit Christus claudos, mutilos, inualidos, aliosque paruim expeditos ad fugam homines nominare: sed uidentur mihi praegnares, & nutriendae, non propterea solum, quod impeditae essent, nominare uoluissse, sed quod in maximis delictis, maximeque securitate esse uiderentur. Solent enim in maxima securitate nuptijs, ac liberis operam dare, quasi dicat, uae illis qui in maximis delictis, & securitate uertabuntur, & cum calamitas inuaserit, fugere non poterunt.*

20. *Orate autem ut non fiat fuga uestra in hyeme, uel sabbato.* Eadem hoc ratione dicit, quae paullo ante dixit, *Uae praegnantibus, & nutriendis*, quia sicut duo illa foeminarum genera, ita duo haec tempora hyems, & sabbatum minime ad fugam apta sunt; hyems, quia frigore horrida, quia luctuosa, quia pluuiosa est; sabbatum, quia religione Iudaei prohibebantur ultra mille, aut, ut alij uolunt, bis mille passus procedere. Ita Augustinus lib. 1. quaestionum Evangelicarum cap. 37. Hieronymus, Auctor imperfecti, Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius, Beda, & Gregorius homilia 12. in Euangelia interpretantur. Obijciunt Chrysostomus, Euthym. & Theophylactus uideri hac ratione Chri-

Christum sabbati obseruationem commendare, quam aut iam abrogauerat, aut excidij Ierosolymitani tempore abrogatam uolebat. Respondent illum cum Iudæis ex ipsorum consuetudine, & opinione loqui, qui etsi non debebant prædicato iam Euangelio, sabbatum tamen obseruaturi erant, bis reprehendendi, & quia superstitione tenebatur, & quia ea impediri montem effugere non poterant.

23. *Tunc.*) Hæc dictio nō idem, de quo ante Christus locutus erat, nec proximum significat tempus, sed quicquid inter Ierosolymitanam euerisionem, & mundi finem temporis interiacet, quemadmodum Chrysostom. Hieronym. Auctor imperfecti, Theophyl. & Euthym. admonuerunt. Sic cap. 3. 1. Euangelista dicit *In diebus illis uenit Ioannes Baptista prædicans in deserto Iudææ*, cum triginta post annis uenisset. Transit ergo Christus à fine, & exordio Iudaorum ad finem mundi; fuit enim Ierosolymitana illa uastatio, quasi figura quedam, & imago uastationis, ætæ finis mundi. Nam, ut uulgo dici solet, quod fit in circulo, fit in calo. Sæpe mihi multorum Calvinistarum impentia, aut potius fatuitas commiserationem mouit, qui se hoc solo testimonio ab Ecclesia Catholica discessisse affirmabant, quod dicere soleamus, *Ecce hic est Christus* in Eucharistia *ecce illic est* in altari, *ecce illic* in custodia, id est *in penetralibus*, & Christus dicat, *nolite credere*. Digna hæreticis infamia, digna Deo providentia, ut qui se ingeniosissimos esse putant, tam stolidi sint, ut huiusmodi testimoniis moueri se de sua religione sinant. Non est refutatione dignus error, nisi deludi poterat, nisi habenda esset imperitorum ratio. Primum, quis non uidet nihil aliud Christum dicere uoluisse, quam se promissum Messiam iam uenisse, nec alium expectandum: propterea si quis uobis dixerit de alio quouis, qui post se uenerit, seque Christum esse mentiarur, *Ecce hic est Christus*, aut *Ecce illic* cre-

dendum non esse? non enim est, nisi unus Christus, qui iam uenit. Deinde quis non uidet loqui eum de homine aliquo, qui oculis cernatur, qui digito demonstretur, qui miracula faciat? *Dabunt* inquit, *signa magna, & prodigia, ita ut in errorem inducantur, si fieri potest, etiam electi*. Aliquos iam eiusmodi uenisse scribit Eusebius libr. 4. historię Ecclesiasticę capitulo 6. multos etiam uenturos Ioannes in Apocalypsi prædixit, multos quotidie uenire magno nostro malo experimur: huiusmodi enim omnes hæretici sunt: maximeq; Calviniani, qui tantum Geneuæ, aut, ubi eorum hæresis uiget, Christum esse dicunt, de his monet nos Christus, *nolite credere*, quia sicut quisquis post ipsum se Christum mentiturus erat, non Christus futurus erat, sed Antichristus: ita omne corpus mysticum Christi, præter corpus ipsius, quod est Ecclesia; quantumcunque se Ecclesiam esse mentiretur, non Ecclesia, sed synagoga Satanæ, id est nō Christi, sed Antichristi corpus futurum erat. De hæreticis igitur, non de Eucharistia, aut de seipso loquitur Christus, quemadmodum & Auctor imperfecti annotauit.

24. *Et dabunt signa magna, & prodigia.*) De falsorum Prophetarum miraculis, an uera sint, cap. 22. disputauimus. Ridiculi uero hoc loco hæretici sunt, qui nos falsos Prophetas esse dicunt, quod miracula faciamus. Tam stulti enim sunt, ut ex hac Christi sententia colligant omnes, qui miracula faciunt, falsos esse prophetas, quæ ratione non Apostolos modo, verum Christum etiam ipsum falsum fuisse Prophetam probare possent. non id dicit Christus, omnes, qui miracula facturi erant, pro falsis prophetis habendos esse: sed non omnes continuo pro ueris habendos: neque credendum illis esse, qui alium prædicarent Christum, quantumuis magna miracula facientibus, non enim eundem prædicat Christum, qui non eandem Ecclesiam prædicat: Ecclesia enim Christi cor-

H h
pus

Redargui-
tur Calui-
nistarū fa-
uitas con-
tra Eucha-
ristiam.

Caluirus
in hanc.

Quomodo
miracula
facientibus
credendum.

pus est: monet ergo nos Christus, ut Calvinistis, & ceteris haeticis, etiam si miracula faciant, nequaquam credamus. Quam igitur insani sunt, qui illis nullum facientibus miraculum credunt?

Prædestina-
tionis certi-
tudo.

Ubi in errorem inducantur, si fieri potest, etiam electi. Cum dicit, *si fieri potest*, indicat fieri non posse. Non potest autem posita diuina prædestinatione, ut Theologi disputant; ex hoc loco prædestinationis firmitatem, & ut uocant, certitudinem colligentes. Loquitur Christus non de quouis, sed de finali, ut ita dicam, errore. Nam sepe electi in errorem induci possunt: sed in errore mori non possunt, quia *septies in die cades iustus, & resurget.* Prou. 14. 16. quod Lucas c. 17. 20. 21. scribit Christum Phariseis, interrogatum respondisse, *non uenit regnum Dei cum observatione, neque dicent.* Ecce hic, aut ecce illo, nec idem est neque contrarium illis enim tantum uoluit dicere aduentum suum adeo subito futurum esse, ut non possit ex cælestibus signis præsentiri, quemadmodum pluuia, aliaque tempestates futurae cognoscuntur, itaque non debere homines celum obseruare, sed animum pietate, & uirtute excolere, *ecce enim regnum cælorum intra uos est.* Hic uero illa externa signa proposuit, quæ etiam electorum animos nisi moniti prius essent, tentare poterant.

26. *Si ergo dixerint uobis, ecce in deserto est, nolite exire, ecce in penetralibus, nolite credere.* Proposuit duo pro omnibus loca contraria, desertum, & penetralia, id est conclaue, & intimam maximeque reconditam domus partem, ut significaret, quacunque ratione, quocumque habitu, quocumque loco alius Christus uenerit, credendum illi non esse. Ultra de deserto, & penetralibus querere, sobrii non est interpretis.

Caluinista
Euangelii
sui fulguri
compara-
tes reprehē-
duntur,

27. *Sicut enim fulgur exiit ab Oriente.* Calvinista de suo hoc Euangelio interpretantur, quod momento temporis totum terræ orbem ab Oriente usque ad Occidentem occupauerit, nec enim insani homines, quid

Christus dicat, sed quid errori suo conueniat, spectant. Christus secundum aduentum suum fulguri comparat, quod quemadmodum fulgur subito, & inexpectatum emicare solet, neque quisquam obseruare potest, quo puncto temporis sit à nubibus erupturum, sic ipse subito, & cum minimè putabimus, ueniet, & sicut fulgur uno momento ab Oriente usque ad Occidentem elucet, sic ipse ueniet adeo splendidus, & illustris, ut nemo cum non videat. Ita, inquit: *erit & aduentus filii hominis*, ut Hilarius. Hieronym. Chrysostom. Auctor impesfesti, & Euthym. interpretantur. In eo tamen Calvinistarum Euangelium fulguri simile esse non nego, quod, ut fulgur subito, & cum antea nunquam apparuisset, erumpit, ita nouum hoc Euangelium inauditum ante, & inexpectatum apparuerit, & ut fulgur momento temporis euanesceat, ita male fundata hæresis breui tempore collabitur.

28. *Ubi cumque fuerit corpus.* τὸ πτώμα. cadauer, quod metaphora, qua Christus uicitur, magis conuenit. D. Ambrosius in commentariis in Psalmum 48. ruinam uertit, sicut & ueterem interpretem aliquando pro cadauere ruinam conuertisse Psalm. 109. 6. annotauimus. Aquilas, sicut & uultures, solere ad cadauera volare notum est, & apud Hebræos uidetur fuisse proverbium, quemadmodum colligitur ex Iob. cap. 39. 33. *Ubi cumque, inquit, cadauer fuerit, statim adest aquila.* Christus ergo se ipsum cadaueri comparat, sicut ante in eadem sententia fulguri comparauerat, & significat fore, ut, cum uenerit, latere non possit, sicut cadauer aquilam non latet: sed ubi cumque fuerit, naturali quidem sensu illud inuenit. Qui autem sint, quos aquilas comparat, id incertum est. Irenæus lib. 4. cap. 28. & Beda hoc loco beatos, qui in Christo fruuntur, quique ante iudicii tempus finituri sunt, aquilas uocari putant, quod altissimè uolauerint, & Christum sequantur, quocumque eat, & cum eo ad iudicium uenturi sint. Hilarius

Hebræorum
proverbiū.

Iarius vero, & Auctor imperfecti eos sanctos intelligunt aquilas appellari, qui, cum Christus venerit, uiui reperientur, quique, ut ait D. Paulus 1. ad Thessal. 4. 17. rapiuntur cum illis, qui de cælo uenerint, in aera. Chrysost. & Euthym. angelos, & sanctos martyres, quibus Christus comitatus ueniet: intelligunt. Alij omnes homines, ut Theophylact. & Beda: hoc mihi uidetur probabilius: significat enim Christus omnes homines ad locum, ubi ipse fuerit, ut iudicentur, conuolatuos esse, sicut aquilæ ad cadauera conuolare solent, itaque uelint, nolint, illum uidebunt.

Quomodo
Sol ante diē
Iudicij ob-
scurebitur,

29. *Sol obscurabitur.*) An uerè obscurandus sit sol, nō satis certum est: sed ex meo iudicio probabilius, quemadmodum, & Origenes, & Hilarius uidentur existimare. Quomodo autem obscurandus sit, alia est quæstio. Putat Origenes mundum incendio conflagraturum, tantamque fumi copiam futuram esse, ut sol obscuretur. Alij existimant præ gloria, & splendore aduenientis Christi fore, ut sol ipse obscurari uideatur, sicut stellæ appropinquante sole obscurantur: ita Hilarius, Chrysostom. Hierony. Theophylact. & Euthymius ut Isai. 24. 23. *Erubescet luna, & confundetur sol, cum regnaueris Dominus exercituum in monte Sion, & in Ierusalem, & in conspectu senum suorum fuerit glorificatus.* Non nulli Theologi obiectioni nubis obscurandum esse, ut plerique hæreticorum interpretes non reuera obscurandum esse: sed homines adeo stupefactos fore, ut solem ipsum uidere non uideantur, solent enim Præphetæ in similibus calamitatibus dicere obscurandum esse solem, ut Isaias c. 13. 9. 10. *Ecce dies domini ueniet crudelis, & indignationis plenus, & ira, furor, & adponendum terram in solitudinem, & peccatores eius conuincendos de ea, quoniam stellæ cæli, & splendor earum non expandent lumen suum, obtenebratus est sol in orin suo, & luna non splendet in lumine suo, & c. 34. 4. & tabescet omnis militia cæli, & omnis militia eorum deficiet, sicut defuit sol um de vi-*

nea, & Ierem. 15. 9. & Amos 8. 9. Occidit ei sol, cum adhuc esses dies, confusa est, & erubuit, & Ezech. 32. 7. 8. & operiam, cum extinctus fueris, cælos, & nigrescere faciam stellæ eius, solem nube tegam, & luna non dabit lumen suum, omnia luminaria cæli merere faciam super te, & Joelis 2. 10. A facie eius contremuit terra moti sunt cæli, sol, & luna obtenebrati sunt, & stellæ retraxerunt splendorem suum, & ver. 30. 31. Et dabo, prodigia in cælo, & in terra, sanguinem, & ignem, & vaporem fumi, sol conuertetur in tenebras, & luna in sanguine, an sequam ueniat dies Domini magnus, & horribilis, & c. 3. 14. 15. Iuxta est dies Domini in ualle concisionis, Sol et Luna obtenebrati sunt, & stellæ retraxerunt splendorem suum. Mihi nō opinione hominum, non rei ullius oppositu, sed uerè uidetur obscurandus esse, ut initio dixi, & ut Auctor imperfecti operis affirmat. Primum, quia eodem modo in Christi aduentu, atque in eius morte, obscurandum esse credendum est: in eius autem morte uerè obscuratum fuisse legimus: deinde quia alia quauis ratione obscurari parum uidetur esse, & constat Christum magnum aliquid, & nunquam ante uisum dicere uoluisse, fore, ut se ad iudicium ueniente Sol ipse, & stellæ omnes contremiscant, & quasi metu percussæ splendorem retrahant, sicut solent homines timore perterriti in intima sanguinem trahere, & extrinsecus expellescere: hac enim ratione Sol patiente Christo obscuratus est, quasi moriente Deo exhorresceret.

Et stellæ cadent de cælo.) Eadem de stellarum casu quæstio est, an uerè casuræ sunt. Origenes tractatu in Matthæum 30. scribit non casuras in terram re ipsa, sed amissuras lumen, & quod terrestre in illis fuerit, in terram casurum, hoc Platoniam olet scholam. D. Hieron. eodem modo casuras dicit, quo Solem obscurandum esse putat, quia Christi splendore nō lucebant; idemque existimat Beda. Nonnulli ueteres etiam auctores nō ueras stellæ, sed demones, quibus plenus est aer, quique stellarum no-

Stellæ quo-
modo ante
diem iudi-
cij casuræ.

H h 2 mine

mine intelliguntur, casuros dixerunt. Alij ex recentioribus presertim Theologis non veras stellas: sed eas, quas cimitas uocant; quæ in aere constantur, casuras dicunt. Multorum opinio est non verè casuras, sed fore, ut, quia non lucebunt, cadere videantur: quod mihi ego nullo modo persuadere possum; dixisset enim Christus, sicut de Sole, & Luna dixerat fore, ut non lucerent: nunc autem, cum dicit fore, ut cadant: maius profecto aliquid significare uoluit. Itaque Chrysostomo, & Euthymio libenter assentior, qui verè stellas casuras putant: magis enim Christo id affirmanti, quàm Aristoteli neganti fieri posse, credendum esse arbitror.

Et uirtutes calorum commouebuntur.

Recentiores interpretes fere omnes uirtutes calorum stellas uocari putant, sicut militia cæli uocari solent. At stellas cæli dixerat casuras esse, quod plus erat, quàm commoueri; quare credendum non est hoc loco de stellis loqui. Veteres auctores, ut Origenes, Chrysost. Beda, Euthym. Theophylact. angelos calorum uirtutes appellari dicunt, quemadmodum in solemnibus Ecclesiæ hymnis uocantur cæli, calorumque uirtutes; sensum itaque esse fore, ut angeli ipsi obstupescant, & quasi attoniti commouebantur. Ego semper existimaui uirtutes calorum hoc loco uocari, quos Iob alia metaphora cardines cæli uocat capitulo 22. 14. & Moyses in Deuteronomio capitulo 30. 4. & sicut dicuntur cardines terræ, 1. Regum 2. 8. & Proverbiorum 8. 26. & cardines maris Iob 36. 30. qua metaphora nihil aliud, quàm firmamentum, & robur significatur, quod ipsum uirtutis nomen declarat. Itaque docet Christus cardines ipsos, & quasi fundamenta cæli præ timore commouenda esse, sicut ait Diuus Petrus 2. epistola cap. 3. 10. *Adueniet autem dies Domini, ut fur, in quo cæli magno impetu transigent: hoc est uirtutes calorum commouebuntur; elementa uero calore soluentur; terra autem, & quæ in ipsa sunt opera, exurentur.*

Cardinis nomen in scriptura,

30. *Tunc parebit signum filij hominis.*) Quod signum filij hominis uocet, auctoribus inter se non conuenit. Origenes uirtutem, & gloriam, quam sibi Christus in cruce comparauit, signum filij hominis uocari putat, quasi sensus sit, omnes uiuros esse Christum tanta cum gloria, atque maiestate uenientem, ut dubitare non possint eum uerum esse iudicem. Ad eundem fere modum Hieronym. & Beda uictoria Christi vexillum intelligi posse putant. Auctor uero imperfecti passionis signa, ut flagellorum uibices, clauorum cicatrices signum filij hominis uocari dicit. Communis fuit semper opinio crucem signum filij hominis appellari, eamque in cælo, aut in aere Christo ueniente quasi eius uexillum, apparituram esse. Ita Chrysost. Hieron. Beda, Euthym. & Theophyl. quod ego maximè probabile esse iudico. Loquitur enim Christus de signo filij hominis, tanquam de certo aliquo, & noto uexillo, quod aliud, quam crux esse non potest.

Et tunc.) Cum videbunt signum filij hominis: ipsa enim coniunctio uerborum latentem habet redditionem causæ, quasi significetur propterea omnes tribus terræ plancturas esse, quia uidentes signum filij hominis exturbentur.

Plangent.) Id est præ dolore, ac penitentiâ pectora manu tudent, nimis uidelicet serò.

Omnes tribus terræ.) Id est ex omnibus aliqui: non enim boni plangent, sed potius latabuntur, quia diligunt aduentum eius, ut ait D. Paulus 2. ad Timot. 4. 8.

Et uidebunt filium hominis uenientem in nubibus cæli.) Id est acris describit scriptum Christus, inquam Deum, cuius proprium cum gloria simul, & maiestate, & terrore uenire Psal. 49. 3. *Deus manifestè ueniet, Deus noster, & non sibi.* Ignis in conspectu eius exardescet, & in circuitu eius tempestas ualida, & Pl. 103. 3. *Qui ponis nubem ascensionem, qui ambulat super pennas ventorum, fuit Christus nube cunctus in cælum*

Crucis apparitio Christi ad iudicium ueniente,

lum Actorum 1. 9. eodem ergo modo sicut Apollolis angelus dixit uersu 11. uenturus est.

31. *Ecce misit angelos suos.*) Et cum angelos se missurum dicit, & cum suos uocat, Deum se esse declarat, hoc enim proprium Dei Psalm. 103. 4.

Qui facit angelos tuos spiritus, & ministros tuos ignem urentem.

Cum tuba, & uoce magna.) Vbiq; cum tuba Christus uenturus dicitur, ut 1. ad Cor. 15. 52. & 1. ad Thessal. 4. 16. non solum, quia tuba homines ad iudicium uocandi sunt, sed quia tuba regie maiestatis indicium est, canitur enim tubis ante reges, cum ad locum aliquem ueniunt. Qualis futura sit tuba, uera ne, an metaphorica, nec sciri potest, nec necesse est, sed est tamen probabile non ueram, sed metaphorice futuram esse, tubanique appellari uocem aliquam magnam, raucam, sonoram, horrendam, & tuba clangori similem, qualem se Ioannes in Apocalypsi capit. 1. 10. & capit. 4. 1. & capit. 5. 6. in illo ultimi iudicii spectaculo, quod uidit, audiuisse dicit. Itaque, quod Christus dicit

cum tuba, & uoce magna, perinde est, ac si dicat *cum tuba*, id est uoce magna, ut coniunctio, & quemadmodum multis alijs locis, exegetica sit.

Qualis ante diem iudicii futura tuba, & cuius.

Iuuar, quod Græce est in plerisque codicibus, cum tuba uocis magna, quemadmodum legit Euthy. aut cum tuba magna, ut legit Chrysostom. nō enim duas res, sed unam tantum Christus uoluit significare, sic Isaie dicitur c. 58. 1. *Clamā, ne cesset, quasi tuba exalta uocem tuam.* Dabitur etiam cuius, aut quid significans uox illa futura sit. Nam Ioan. ca. 5. 28. ipse Christi uocem futuram esse indicat *audient*, inquit, *uocem filij Dei*, sicut & Ioel dixit. c. 2. 11. *Et Dominus dedit uocē suam ante faciem exercitus sui, quia multa sunt nimis castra eius, quia fortis, & facientia uerbum eius.* Magnus enim dies Domini, & terribilis ualde, & quis sustinebit eum? Ioannes uero in Apocalypsi capit. 3. 6. & capit. 9. 1. 13. & capit. 11. 15. angelos in iudicio tuba canentes induit. D. autem Pau-

lus 1. ad Thess. 4. 16. uocem archangelis futuram dicit. Itaque est uero simile, & Christum magna locuturum uoce, ut angelos suos mittat, & angelos, archangelos, ceterosque celestes spiritus in tuba similitudinem clamaturos. Nec existimandum est uocem ipsius Christi tubam appellari, quia dubium non est Christum ex hominum consuetudine, & more loqui, non solent autem reges; sed eorum ministri tuba clangere. Sunt, qui putent ex antiquis. Iudaeorum conuentibus sumptam esse metaphoram, ad quos sono tubæ homines conuocabantur Numer. 10. 2. Isaie 27. 13. & supra ca. 5. 2. Vero simile id est: sed illud fortasse similius a bello tractam esse similitudinem: adhibetur enim tuba non solum ad conuocandum, sed etiam ad terrendum, ut apud Isaia ca. 18. 3. *Omnes habitatores orbis, qui moramini in terra, cum eleuatum fuerit signum in montibus, uidebitis, & clangorem tubæ audietis, & Sophonie 1. 16. 17. Dies tubæ, et clangoris super ciuitates munitas, & super angulos excelsos, & tribulatio homines, & ambulabunt, ut cæci, quia Domino peccauerunt, & Zacharia 9. 14. Dominus Deus super eos uidebitur, & exibit, ut fulgur iaculus eius, & Dominus Deus in tuba canet, & uadet in turbine Austri.*

32. *Ab arbore autem fici discite parabola.* Id est accipite, audite similitudinem, quam uobis ex arbore fici propositurus sum, Lucas c. 21. 29. 30. & dixit illis similitudinem, uidete ficulneam, & omnes arbores, cum producunt iam ex se fructum, scitis quia prope est aestas. Credibile utrumque dixisse Christum.

33. *In Iannus.* Id est prope, ante pedes statum; Hebraice phialis, qualis illa Genesis 4. 7. *nonne, si bene egeris, recipies: sin autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit, & Iacobi 5. 9. Ecce iudex ante ianuam affertur, id est cito uenturus est.*

34. *Generatio hæc.* Recentiores hæreticorum interpretes, & nonnulli etiam Catholici, qui nimis eos auide sequi solent, a tatem exponunt, quasi

H h 3 sensus

ſenſus ſit, antequam ætas illa hominum, qui tunc uiuebant, præteriret, futuram Ierofolymitanam uariationem. Fuerunt etiam, qui ita exponerent, antiquiſſimi olim auctores, ſed eo Origenes ſimplices appellat. Et uerò hunc non eſſe ſenſum, cum aliū meliorem oppoſuerimus, apparebit. Chryſoſt. Theophyl. Euthym. & Auctor operis imperfecti generationem hominum fidelium interpretantur, quaſi dicat Chriſtus, eſſi eiſmodi tam multæ, tamque magnæ calamitates venturæ ſunt; tamen Eccleſiam uſque ad finem mundi non perituram. Hieronym. uerò generationem omnium hominum intelligit, quaſi dicat priuſquam gentis humanum finiatur, ea omnia, quæ prædixerat, euentura eſſe. Mihi generatio hoc loco totus mundus uidetur appellari, ſicut alibi creatura uocari ſolet, quia totus creatus, totus genius eſt. Itaque uerus ſenſus uidetur eſſe adeo certa eſſe, quæ Chriſtus prædixerat, ut non ante finiendus ſit mundus, quam eueniant. Id ex uerbis ſequentibus manifeſtè colligitur, *Cælum, inquit, & terra tranſibunt, uerba autem mea nō præteribunt*, Quare qui pro generatione a tatem tranſtulerunt, iniuriam fecere ſententia.

35. *Cælum, & terra tranſibunt.* Hebraiſmus, id eſt, peribunt ſecundum præſentem ſtatum, *uerba autem mea non præteribunt*, id eſt non fallent, nō erunt falſa.

36. *De die autem illa, & hora nemo ſcit, nec angeli cælorum, niſi ſolus pater.* Non dubium, quin etiam filius hominis excludatur, quemadmodum Marcus capit. 13. 32. diſertis dixit uerbis, *neque filius, niſi pater*. Itaque grauis hoc loco Catholicis olim cum Ariani quaſtio fuit, dum hinc Ariani Chriſti diuinitatem refutare conarentur, quòd Chriſtus diem iudicii diceretur ignorare. Nonnulli ueteres auctores teſtimonii difficultate preſſi eò conſugerunt, ut locum uitiatum eſſe dicerent: nec legendum eſſe; *neque filius, niſi pater*, ut Hieronymus hoc loco, & Ambroſ. lib. 5. de fide cap.

8. Alij Chriſtum ignorare quidem diem iudicii, quamdiu in hac uita fuit, ſciuiſſe uerò ſimul atque ad patrem aſcendiſſet. Sic Origenes tractatu 30. in Matth. cum hæc Chriſtus dicebat, cum diem iudicii ignorare ſcribit, poſt reſurrectionem uerò ſciuiſſe, quòd tunc rex, & index a patre conſtitutus ſit. Habiti ſunt Themiſtiani cognomento Agnoeta pro hæreticis, quòd docuerint Chriſtum diem iudicii ignorare, ut Damascenus in libro de hæreſibus auctor eſt. Verum illi, ut ex eodem Damasco. colligitur, ſimpliciter, & ſine ulla diſtinctione diuinæ, humanæque naturæ ignorantiam Chriſto tribuebant, quia credebant diuinitatem in humanitatem fuiſſe conuerſam. Maior pars antiquorum auctorum exiſtimauit Chriſtum ignorare diem iudicii, non quòd reuera ignorauerit, ſed quòd fecerit, ut nos ignoraremus, quòd nobis reuelare noluerit, quòd eius corpus, id eſt Eccleſia ignorauerit, quòd ſe ſcire diſſimulauerit. Hæc enim omnia eodem redeunt, & ſolent ueteres auctores nunc hoc, nunc illo modo loqui. Ita ſentit Origenes tractatu in Mattheum 30. & Chryſoſtom. homil. 8. in Mattheum, & 14. in Marcum, & Auguſtin. lib. 83. quaſtionum quaſtione 61. & libr. 1. de Trinitate cap. 12. & lib. de Geneſi contra Manichæos ca. 2. & Greg. lib. 8. regiſt. cap. 42. & Hieronym. Beda, & Theophylaſtus in huius loci commentarijs. Alij interpretati ſunt ignorare diem iudicii, id eſt nondum expertum fuiſſe, ut Origenes eodem loco, & Epiphanius hæreſi 69. & Chryſoſt. in homilia de Trinitate. Alij dixerunt ſenſum eſſe, nec filius hominis ſcit, niſi pater ſciat: ſed quia pater ſcit, filius etiam hominis ſcit, ut Euthymius Omnes iſtæ interpretationes mihi videntur eſſe non adeo accommodatæ. Nam illi, qui aut ſemper, aut ad tempus Chriſto ignorantiam tribuerunt, reiſcendi omnino ſunt, quia tota ſcriptura ſacra reſelluntur, illoque maxime D. Pauli teſtimonio ad Colof. 2. 3. *in quo ſunt omnes theſauri ſapien.*

Vulgata editio defenditur.

Chriſtus diem iudicii quomodo ignorare dicitur.

sapientia, & scientia absconditi. Illa vero receptissima interpretatio eorum, qui existimant ideo Christum dici diem iudicii ignorare, quod nobis eum non reuelauerit, non admodum magna niti uidetur probabilitate, quia isto modo etiam pater ignoraret, quia nobis non reuelauit: quae etiam ratione illa altera Origenis, & Epiphaniij interpretatio refelli potest, ideo Christum ignorare diem iudicii, quia expertus non est. Nam neque pater expertus est. Multi veteres, & graues auctores, ut Athanasius sermone 4. contra Arianos, Ambrosius lib. 5. de fide capitu. 8. Gregorius Nazianzenus oratione 4. de Theologia, auctor disputationis inter Arium, & Athanasium coram Probo, Theodoretus anathematismo 4. contra Cyrillum, Cyrillus libro 9. thesauri cap. 4. Auctori imperfecti homilia 49. aperte docuerunt Christum, quatenus hominem, diem iudicii ignorauisse, atque id hoc loco dicere uoluisset. Quod etsi auditione prima horrendum uidetur esse, adhibita tamen interpretatione uerum habere potest sensum. Illud quidem in primis tenendum est Christum, tanquam Deum, nihil ignorare, potuisset illud praeterea, tanquam hominem, neque diem iudicii, neque quidquam aliud ignorasse: sed nodus hic est, quod cum dicimus, Christus, quatenus homo est, ignorat diem iudicii, dictio illa, quatenus, potest aut speciem, aut causam significare: si speciem, sensus erit Christum humano intellectu nescire diem iudicii, quod omnino falsum est; non enim sola diuina, sed etiam humana natura diem iudicii nouit, quia in ipsa humana natura, ut ait Diuus Paulus, Coloss. 2. 3. *Sunt omnes thesauri sapientiae, & scientiae absconditi;* si causam significat, sensus erit Christum ignorare, id est non scire diem iudicii, quia homo est: sed quia homo Deus: nam si homo tantum fuisset, quantumuis perfectus, quantumuis Deo gratus, non sciuisset illum; quemadmodum neque angeli sciunt, qui & perfectissimi, & amicissimi Deo sunt.

Non ergo negat Christus se etiam hominem diem iudicii scire: sed negat scire eo titulo, quod homo sit. Placuit aliquando mihi haec ad hunc modum explicata sententia, quia & veterum scriptorum auctoritatem tueri, & hunc locum apte explicare videbatur. Nam etsi sciebam obijci posse, hoc non uideri conuenienter a Christo, & accommodare ad id, quod agebat, dici potuisse, quia nihil referebat, quo titulo, quare ratione diem iudicii sciret: poterat enim, quomodocunque sciret, illum Apostolis reuelare, respōdebatur illud tantum Christo propositum fuisse, ut Apostolorum cupiditatem, curiositatemque cohiberet, ne scire uellent, quae angeli nesciunt. Sed animaduerto nunc non solum negare filium hominis diem iudicii scire, sed etiam affirmare solum patrem scire, quo uerbo non solum filium, sed etiam Spiritum sanctum uidetur excludere. Sed nisi fallor eodem modo Christus loquitur, quo supra cap. 20. 23. *Sedere autem ad dexteram, & sinistram, non est meum dare uobis, sed quibus paratum est a patre meo.* Itaque indicat, quod magis est, se non solum, ut hominem, sed etiam, ut Deum, modo quodam diem iudicii ignorare, non quod ignoret: sed quod non ipsius sit officium scire, sicut non dixit, quibus paratum est a me: sed a patre meo, non quod non etiam ab ipso paratum esset: sed quod regnum parare, id est praedestinare non ipsius, sed patris officium sit. Sic etiam patris est constituere, quando soluentur sit mundus, quando dies iudicii futurus sit, hoc est, quod Apostolis dicit Act. 1. 7. *Non est uestrum nosse tempora, vel momenta, quae pater posuit in sua potestate.* Propterea solus ipse scire significatur. Atque hic nisi fallor, uerus est sensus.

37. *Sicut autem in diebus Noe.*) *ὡς περ ἐστὶν ἡμέραι τοῦ νῶε,* sicut dies Noe, sic erit aduentus filii hominis, id est, quod accidit tempore Noe, accidet tempore aduentus mei, ut sequentibus uersibus explicatur.

40. *Unus assumetur, & unus relin-*
H h 4 *quetur.*)

quetur.) Id est vnus eligitur, & saluus erit: alter reprobabitur, & peribit, vt Hierony. & Theophylact. interpretantur, Lucas capit. 17. 34. idem narrat, quasi alio tempore, atque alia occasione dictum: sed, vt Euthym. existimat, credendum est Christum bis idem, atque diuerso tempore dixisse.

43. *Qua hora fur venturus esset.*) *ποία φυλακή ὁ κλέπτης ἐρχεται*, qua vigilia fur uenit: noster interpres aliis uerbis sensum expressit: quanquā arbitror non sine causa Christum potius dixisse, qua uigilia quā qua hora: nimirum quia dixerat paullo ante *vigilate*, id est agite excubias more militum: alludit ergo ad eundem militarem morem, quo tolent milites, ne ab hostibus improvisi opprimantur, totam noctem in quattuor distributam uigiliis excubare, nescientes qua uigilia hostis venturus sit. De uigiliis autem, & eorum more ca. 14. 25. a nobis dictum est. Quod autem Græcè est *uenis*, rectè noster interpres in futurum uenit *uenturus esset*, sicut infra versu sequenti: id enim uerbum praesentis temporis aliquando significat, vt ca. 17. 11. annotauimus.

45. *Vt det illis cibum in tempore.*) Id est, ut unicuique famulo demensum suum distribuatur. Lucas cap. 12. 42. dixit, *vt det illis in tempore triici mensuram* sensu eodem: alludit enim ad veterem famulorum morem, quibus, qui omnium fidelissimus erat, praeponebatur, ut eos gubernaret, & pro cuiusque meritis cibum distribuere. Solebant autem raro usu pecuniae pro mercede, vt se alerent, triticum accipere, prout quisque plus minusue laborauerat, quod usque ad nostram memoriam multis in locis factum est. Hoc est, quod dicit Mattheus, *vt det ijs cibum in tempore*, id est in aestate, & quod ait Lucas, *vt det illis in tempore triici mensuram*.

46. *Sic facientem.*) id est dantem illis cibum in tempore, attentum in officium suum: vnā enim speciem loco exempli pro toto genere posuit.

51. *Et diuidet eum.*) Haereticorum interpretes, & nonnulli nouarum rerum amatores, & vertunt, & exponunt, dissecabit; putant enim ad nescio quem veterem Iudaorum morem Christum alludere, apud quos summum supplicium erat hominem medium dissecari, vt ex Daniele capitulo 13. 55. 57. & ex libro primo Regum capitulo 15. 33. colligi existimant. Apud Romanos quidem eiusmodi fuisse morem libro 20. capitu. 1. Gellius scribit: apud Iudaeos uero fuisse non credo, apud quos, ut capitu. 5. 22. 23. diximus, quattuor tantum suppliciorum genera fuisse legimus, in quibus hoc non numeratur, praeterquam quod, ut paullo post apparebit, non potest in hunc locum hic sensus conuenire. Alij ergo interpretantur *diuidet eum*, id est, priuabit promissis bonis, atque mercede, ut Hilarius hoc loco: alij priuabit eum gratia, quae cum prius donauerat, ut Origenes, & Theophylact. Verus sensus est, quem Hieronymus, Euthymus, & Auctor imperfecti secuti sunt, *diuidet eum*, id est, eiiciet ex familia sua, separabit a famulorum suorum numero, sicut supra capitulo 22. 12. 13. iussit rex eum, qui vestem nuptialem non habebat, extra coenaculum eijci, & in tenebras exteriores mitti. Itaque duo supplicia notantur: alterum, quod ab officio, quo male functus fuerat, remoueatur: alterum, quod in ergastulum, ubi nequam serui sunt, torquendus tradatur. Loquitur enim Christus accommodatè ad id, quod malis seruis fieri solet, qui non prius medii dissecantur, deinde in custodiam cruciandi mittuntur (quā enim ineptum hoc est?) sed prius remouentur ab officio, si quod habebant, honorifico; deinde cruciantur.

Partemque eius ponet.) Partē uocat Hebraeorum more miseram conditionem, ut apud Iob c. 20. 29. *haec est pars hominis impij a Deo, & hereditas uerborum eius a Domino*, &c. 27. 13. *haec est pars hominis impij apud Deum, & hereditas uiolentorum*, & Psal. 10. 6. *ignis, & sulphur*.

Calvinus in
harin.
Erasimus in
nouum Testam.

Partis no-
men in scrip-
tura,

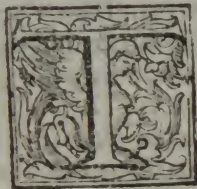
fulphur & spiritus procellarum, pars calicis eorum. Sic e contrario in bonam partem accipitur Psalmo 15. 5. Dominus pars hereditatis meae, & calicis mei, & Psal. 72. 16, Deus cordis mei, & pars mea Deus in aeternum.

Cum hypocritis. Hypocritas vocat seruos pigros, & negligentes, ut simili parabola declaratur capite sequenti uer. 26. & 30. hypocritas autem appellat, quia qui huiusmodi sunt, non

solent nisi praesente domino laborare, & ut ait D. Paulus ad Ephes. 6. 6. ad oculum seruire, ut non tam boni sint serui, quam ut esse uideantur. Huiusmodi qui sunt, in ergastula mitti solent, atque torqueri: eo Christus alludit: significat autem infernum, qui pigrorum locus est, ut ex sequentibus apparet. *Illic eris fletus, & stridor dentium* de quo fletu, & stridore cap. 13. 42. a nobis dictum est.

CAP V T XXV.

I



Vnc simile erit regnum caelorum decem virginibus: quae accipientes lampades suas exierunt obuiam sponso & sponsae. 2. Quinque autem ex eis erant fatuae, & quinque prudentes: 3. sed quinque fatuae, acceptis lampadibus, non sumpserunt oleum secum: 4. prudentes vero acceperunt oleum in uasis suis cum lampadibus. 5. Moram autem faciente sponso, dormitauerunt omnes & dormierunt. 6. Media autem nocte clamor factus est; Ecce sponus venit, exite obuiam ei. 7. Tunc surrexerunt omnes virgines illae, & ornauerunt lampades suas. 8. Fatuae autem sapientibus dixerunt: Date nobis de oleo vestro: quia lampades nostrae extinguuntur. 9. Responderunt prudentes dicentes: Ne forte non sufficiat nobis & vobis, ite potius ad vendentes, & emite vobis. 10. Dum autem irent emere, venit sponsus, & quae paratae erant, intrauerunt cum eo ad nuptias, & clausa est ianua. 11. Nouissime vero veniunt & reliquae virgines dicentes: Domine, Domine, aperi nobis. 12. At ille respondens, ait: Amen dico vobis, nescio vos. Vigilate itaque, quia nescitis diem, neque horam. 13. Sicut enim homo peregre proficiscens, vocauit seruos suos, & tradidit illis bona sua. 14. Et vni dedit quinque talenta: alij autem duo, alij vero vnum, unicuique secundum propriam virtutem, & profectus est statim. 15. Abijt autem qui quinque talenta acceperat, & operatus est in eis & lucratus est alia quinque. 16. Similiter & qui duo acceperat, lucratus est alia duo. 17. Qui autem vnum acceperat abiens fodit in terram, & abscondit pecuniam domini sui. 18. Post multum vero temporis venit dominus seruatorum illorum, & posuit rationem cum eis. 19. Et accedens qui quinque talenta acceperat, obtulit alia quinque talenta, dicens: Domine, quinque talenta tradidisti mihi, ecce alia quinque superlucratus sum.

Mar. 13. d. 33
Luc. 19. b. 12

sum. 21. Ait illi dominus eius: Euge serue bone, & fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, super multa te constituam, intra in gaudium domini tui. 22. Accessit autem & qui duo talenta acceperat & ait: Domine duo talenta tradidisti mihi, ecce alia duo lucratus sum. 23. Ait illi dominus eius: Euge serue bone & fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, super multa te constituam, intra in gaudium domini tui. 24. Accedens autem & qui vnum talentum acceperat, ait: Domine, scio quia homo durus es, metis ubi non seminasti, & congregas ubi non sparsisti, 29. & timens abij, & abscondi talentum tuum in terra; ecce habes quod tuum est. 26. Respondens autem dominus eius, dixit ei: Serue male, & piger, sciebas quia meto ubi non semino, & congrego ubi non sparsi: 27. oportuit ergo te committere pecuniam meam numularijs, & veniens ego recepissem utique, quod meum est cum usura. 28. Tollite itaque ab eo talentum, & date ei, qui habet decem talenta. 29. omni enim habenti dabitur, & abundabit: ei autem, qui non habet, & quod videtur habere, auferetur ab eo. 30. Et inutilem seruum eijcite in tenebras exteriores: illic erit fletus, & stridor dentium. 31. Cum autem venerit filius hominis in maiestate sua, & omnes angeli cum eo, tunc sedebit super sedem maiestatis suae: 32. & congregabuntur ante eum omnes gentes, & separabit eos ab inuicem, sicut pastor segregat oves ab haedis: 33. & statuet oves quidem a dextris suis, haedos autem a sinistris. 34. Tunc dicet rex his, qui a dextris eius erunt: Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi. 35. Esuriui enim, & dedistis mihi manducare; sitiui, & dedistis mihi bibere: hospes eram, & collegistis me: 36. nudus, & cooperuistis me: infirmus, & visitastis me: in carcere eram, & venistis ad me. 37. Tunc respondebunt ei iusti, dicentes: Domine, quando te vidimus esuriientem, & pauius te: sitientem, & dedimus tibi potum? 38. quando autem te vidimus hospitem & collegimus te: aut nudum, & cooperuimus te? 39. aut quando te vidimus infirmum: aut in carcere, & venimus ad te? 40. Et respondens rex, dicet illis. Amen dico vobis, quamdiu fecistis vni ex his fratribus meis minimis, mihi fecistis. 41. Tunc dicet et his, qui a sinistris erunt: Discedite a me maledicti in ignem aeternum, qui paratus est diabolo, & angelis eius. 42. esuriui enim, & non dedistis mihi potum: 43. hospes eram & non collegistis me: nudus, & non cooperuistis me: infirmus, & in carcere, & non visitastis me. 44. Tunc respondebunt ei & ipsi, dicentes: Domine, quando

Sup. 13. b. 12.
Mar. 4. c. 25.
Luc. 8. c. 18.
& 19. d. 26.

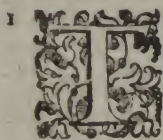
1sa. 58. b. 7.
Eze. 18. b. 7.
Ecc. 7. d. 38.

1sa. 5. c. 9.
Sup. 7. d. 23.
Luc. 13. f. 27

Ioan. 5. c.
23.
Dan. 12. a.
21

do te vidimus esurientem, aut sitientem, aut hospitem, aut nudum, aut infirmum aut in carcere, & non ministravimus tibi? 45. Tunc respondebit illis dicens? Amē dico vobis: Quamdiu non fecistis vni de minoribus his, nec mihi fecistis 46. Et ibūt hi in supplicium æternum. iusti autem in vitam æternam.

IN CAPVT XXV.



Domi-
nus improutus ue-
nerit: pender enim
ex superiore capite
senectia & aliis dua-
bus parabolis, alte-
ra decem uirginum,
idem, quod præcedenti serui parabola, declarat.

Simile erit. Id est tunc apparebit, quod nunc non apparet, dum boni malis in Ecclesia mixti sunt, idem in regno celorum, id est in Ecclesia fieri, atque si decem uirgines lampades suas acciperent, ut sponso obuiam exirent, quemadmodum cap. 15. 16. explicauimus. Quo tota spectet parabola ex conclusione, quæ uersu 13. ponitur, perspicuum est, debere nos semper uigilare, ut capite præcedenti uersu 42. dixerat, semper paratos esse, quia nescimus, quā hora Dominus uenturus sit, bonorum operum copiam in aduentum christi præparare. Idem enim hoc capite, quod superiore, prosequitur argumentum. Quindecim in tota parabola partes sunt. Prima est, sponsus, quem nemo dubitat esse Christum, ut multis iam locis exposuimus c. 9. 15. & c. 22. 2. Ad dicitur à nostro interprete, & sponsæ, quod in Græcis non codicibus non est, neque D. Basilii in moralibus ca. 5. neque Chrysost. Theophylact. & Euthym. hunc locum tractantes legunt. Legit tamen proculdubio Latinus interpres, legit Origenes tractatu in Matth. 32. legit Hilarius canone 27. legit D. Augustinus epistola 120. & ut uidetur sermone 22. de uerbis Domini secundum Mattheum, & lib. 83. quæstionum quæstione 59. le-

git & Syrus interpres, & legendum ego, si non necessarium, tamen propter ueteres interpretes, & tot ueterum scriptorum auctoritatem existimo. Neque, ut quidam putant, hæc lectio abhorret à sententia, quod dicant non solere sponsam obuiam sponso procedere: sed domi eum operiri. Non enim dicitur hoc loco sponsam sponso processisse obuiam, quod insolens fortasse uideri posset, sed dicitur uirgines sponsæ, & sponso obui processisse. Soler autem sponsus sponsam in domum suam ducere, unde & uxorem ducere dictum est. Conuenit, & res significata. nam Christi sponsam Ecclesiam esse sæpe iam diximus, & altera parabola c. 22. 2. Euangelista declarauit. Triumphantem autem Ecclesiam, tanquam sponsam, cum Christo ad iudicium uenturam esse Ioannes in Apocalypsi ca. 21. 2. testatur, uidi, inquit, sanctam ciuitatem Ierusalem nouam descendentem de celo à Deo paratam sicut sponsam ornata uiro suo. Secunda pars parabole sunt decem uirgines, ubi triplex est quæstio, prima, cur uirginibus, secunda, cur decem regnum celorum comparatur: terra, quid uirgines significant. Origen. & Hieronym. propterea uirginibus potius quam aliis regnum celorum comparatum esse dicunt, ut fidei integritas significaretur, quæ corporis uirginitati similis est, Chrysostomus uero, Theophylactus, & Euthymius, quia uirginitas summa est uirtus, ut doceret Christus neminem suis uirtutibus confidere debere, quandoquidem ne omnes quidem uirgines, cum præstantissima uirginitatis uirtute prædita essent, ad nuptias,

prias, id est in cœlum ingressæ fuerunt. Alii nonnulli recentiores interpretes, quorum in hac re opinionem magis probo, non alia de causa uirginibus potius, quam aliis, regnum cœlorum comparatum fuisse putant, quam quod consuetudo esset, ut uirgines tædas præferentes sponsum domum deducerent; Decem autem comparatum fuisse Valentiniāni, & Gnostici propter decem hominis sensus, quinque corporeos, quinque incorporeos docuerunt, suam etiam hinc hæresim confirmantes, ut Terrullianus in libro de anima auctor est. Simile quiddam Auctor imperfecti dicere, videtur. Alii propter quinque sensus, qui, dum eis bene utimur, sapientes, dum male, insipientes sunt. Itaque decem efficiunt, ut scribit Hieronymus, & Beda in commentariis, & D. Augustinus epistola 120. cap. 33. & D. Gregorius homil. 12. in Euangelia. Probabilia hæc sunt, sed potius credo propterea denario numero parabolam fuisse propositam, ut omnium hominum multitudo, atque vniuersitas significaretur, quæ per hunc numerum declarari solet, ut Genes. 31. 7. 41. *immutasti mercedem meam decem uicibus*, id est sepe, & Leuitici 26. 25. *postquam corripsero baculum panis uestri, ita ut decem mulieres in uno cilibano coquant panes, & reddas eos ad pondus*, & Numerorum 14. 12. *tentauerunt me iam per decem uices, nec obediunt uoci meæ*. Hic ergo decem uirginibus, id est multis regnum cœlorum simile esse dicitur. Per decem autem uirgines, omnes, quæ verè uirgines sunt, Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius, Augustinus, & Gregorius iis locis, quos paullo supra designauimus, significari putant, nimis, ut mihi uidetur, coarctata sententia. Hilarius uerò, & Auctor imperfecti e contrario per decem uirgines omnes homines, & fideles, & infideles intelligunt, sententia plus iusto dilata. Origenes, & Hieronymus hoc loco, & ut uidetur, etiam Ambrosius sermone 14. in Psalm. 118. nec omnes homines, nec so-

las uirgines, sed omnes, solosque fideles intelligendos existimant. Hiis assentior, quia manifestum est Christum loqui de his, qui omnes lampades suas acceperunt, quas, ut postea docuimus, non nisi fideles accipiunt. Lampas enim fides est, *lucerna*, inquit, *pedibus meis uerbum tuum*, deinde quia eo tota tendit parabola, ut doceat Christus solam fidem ad salutem sine bonis operibus satis non esse. Altera huius questionis pars erat, quid per quinque sapientes, quid quid per quinque fatuas significetur. Hilarius per quinque sapientes omnes fideles, per quinque fatuas omnes infideles intelligit. Auctor imperfecti, per quinque sapientes omnes spirituales homines, per quinque fatuas omnes carnales, uel per quinque sapientes omnes, quæ & corpore, & spiritu, ut ait D. Paulus, uirgines sunt per quinque fatuas eas, quæ corpore sunt uirgines, animo corruptæ. Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius, & ut uidetur, Ambrosius sermone 14. in Psalmum 118. per quinque sapientes omnes uirgines, quæ præter ueram animi, corporisque uirginitatem charitatem etiam, & misericordiam habent, eamque largiendis eleemosynis exercent: per quinque fatuas eas, quæ cum uirgines sint, misericordes tamen non sunt, hoc est oleum non habent in uasis suis, id est non dant eleemosynas. Augustinus epistola 120. & Gregorius homil. 12. in Euangelia, & Beda hoc loco per quinque sapientes omnes uirgines, quæ bonam, ut dicant, intentionem habent, & uirginitatis suæ laudem apud Deum, & non apud homines querunt, per quinque autem fatuas eas uirgines, quæ humanam laudem, aut adularionem aucupantur. Origenes, Hilarius, Hieronymus, & Damascenus, aut quisquis huiusmodi, quæ eius nomine circumfertur, auctor fuit capit. 9. per quinque sapientes omnes homines intelligunt, qui cum fide bona opera habent: per quinque fatuas omnes, qui fidem quidem habent, opera

Psalm. 118.
118.

1. Cor. 7.
14.

Denarius
in scriptura
vniuersitatem
significans.

non habent. Hæc interpretatio non solum maxime: sed etiam, ut mihi videtur, solum probabilis est, quia, ut paullo post dicturi sumus, hoc maxime in parabola agitur solam fidem sine bonis operibus ad salutem non satis valere: Deinde quia idem & per præcedentes capit. 21. 48. & per sequentes parabolas infra versu 14. declaratur non satis esse credere, nisi etiam bonis operibus vigilemus, quia necimus, qua hora Dominus venturus sit. Idem etiam altera parabola capit. 22. 2. declaratum est: ubi, quemadmodum hic satæ virgines; ita inuitatus ille, qui per fidem iam venerat, & in cœnaculum intrauerat, quia vestem nuptialem, id est bona opera non habebat, exclusus est. Tertia pars parabole sunt lampades, quas omnes virgines acceperunt, per quas Hilarius corpora interpretatur humana, in quibus diuinum animi lumen elucet. Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius, Beda, Augustinus, & Gregorius in illis locis, quos ante notauimus, ipsam corporis virginitatem lampadem vocari putant. Hieronymus corporis sensus. Idem Hieronymus, Hilarius, Origenes, & Auctor imperfecti fidem interpretantur. Hoc aptè ad parabole sensum adhaeret. Omnes enim fidem acceperunt, qua Christo excipiendo exierunt obuiam: sed non omnes cum illo ad nuptias ingressæ sunt, quia non omnes bona habebant opera. Quarta pars est oleum, quod sapientes accepisse, insipientes non accepisse dicuntur; quod Chrysostomus, Euthymius, Theophylactus, & Ambrosius eleemosynam, & misericordiam interpretantur, quæ aliquando in scriptura oleo comparatur. Augustinus verò, Gregorius, & Beda bonam intentionem, qua apud Deum, non apud homines laudem virgines quaerunt, de quo paullo ante dictum a nobis est. Vera est, solaque probabilis sententia Origenis, Hilarij, Auctoris imperfecti, & Damasceni, qui per oleum ope-

ra bona intelligunt. sine quibus fides non lucet, id est *mortua est* Iacob 2. 26. & quibus, si adsunt, fides ardet, lucet, ostenditur, *Ostende*, inquit, ver. 18. *mibi fidem tuam sine operibus, & ego ostendam tibi ex operibus fidem meam*. Hic dicunt virgines satæ ver. 8. *Date nobis de oleo vestro, quia lampades nostræ extinguuntur*, non quod sine operibus statim extinguatur fides, sed quia, cum per opera non lucet, extinguere videatur, & non magis, quam si omnino extincta esset, ad salutem valeant: vel, ut Auctor imperfecti interpretatur, quia ita comparatum natura est, ut quemadmodum fides bonis operibus fouetur, & conseruatur: ita sine illis clanguat, & paulatim extinguatur; sumere ergo oleum in lampadibus in parabola est bonorum operum copiam, & veluti thesaurum quandam in futurum Christi aduentum recondere, ut cap. 6. 20. Christus dixit, *Thesaurizate vobis thesaurum in calo, ubi neque arugo, neque tinea demolitur, & ubi fures non effodiunt*. Quinta pars sunt vasa, quæ Hilarius humana corpora esse dicit, quemadmodum D. Paulus 2. ad Cor. 4. 7. dixit, *habemus thesaurum in vasis fictilibus*. Melius animam aut conscientiam interpretabimur, qua bonorum operum sedes, & receptaculum est. Sexia pars est, quod sponsus dicatur longam traxisse moram, quo minime dubium est Christum significare voluisse longum restare tempus usque aduentum suum, ut falsam discipulis opinionem eriperet, qui existimabant eum statim post resurrectionem venturum esse, quemadmodum Chrysostomus obseruauit. Eodem modo Hieronymus, & Hilarius moram sponsi penitentiae tempus esse dicunt. Loquitur autem Christus accommodatè ad virgines, quæ sponsi aduentum expectabant, quibus quia statim, ut illæ spectabant, non venit, nimium morari videbatur. Sic enim natura fit, ut expectantibus omne tempus longissimum esse videatur: alioqui noluit Christus ex sententia sua significare longè aduentum suum adhuc abesse;

nam,

nam, ut Ioannes ait 1. epistola cap. 2. 18. *Novissima hora est*, neque conue-
niebat ad parabola sententiam, ut do-
ceret longè aduentum suum adhuc
distare, ne homines, quos diligentes,
vigilantes, atque parat os efficere uo-
lebat, negligentes, desides, & securos
efficeret. Septima pars est, quod om-
nes uirgines dormitasse dicantur, at-
que dormiisse, quod Hilarius, &
Chrysost. hoc loco, & D. Augustinus
epistola 120. c. 32. & D. Basilii in mo-
ralibus capi. 5. interpretantur omnes
uirgines mortuas esse, antequam Chri-
stus ueniret. Auctor uerò imperfecti
dormiuisse, id est negligentes fuisse,
quod facile probarem, nisi & quæ sa-
pientes, atque insipientes dormiuis-
se dicerentur. Itaque dormire inter-
pretor desinere de aduentu Domini
cogitare, & eum eo tempore, quo ue-
nit, non expectare; quod & bonis, &
malis accidet, & omnibus, qui diu-
aliquem expectarunt, euenire solet,
ut expectare eum desinant, & illis
iam non expectantibus, aut con-
cogitantibus, hoc est dormientibus, ue-
niat. quod & temporis, quo sponsus
uenit, id est mediæ noctis circumstan-
tia declarat, quæ parabola octava
pars est, quam qui ex consuetudine si-
ne alia sententiæ significatione ad-
ductam esse putant, quod solerent
sponsi mediâ nocte ad domum spon-
sæ uenire, quemadmodum hæretico-
rum interpretes dicunt, sensum mi-
hi non solum non assequi, sed etiam
euertere uidentur, & inter se repu-
gnantia coniungere. Si enim mediâ
nocte, non ante, sponsi ueniebant,
quomodo moram fecit, cum mediâ
uox nondum esset? quomodo uisus
est uirginibus nimium morari, cum
scirent ante mediâ noctem uenire
non debere? Fuerunt ueteres aucto-
res, qui Christum mediâ nocte uentu-
rum esse crederent, quod Chrysosto-
mus, & Euthymius probabile putant,
& hymno quodam Ecclesiastico con-
firmari quodammodo uidetur. Eam
Hieronymus Apostolicam traditio-
nem uocat, ut in Pascha, ideo ante no-
ctem mediâ populum dimittere

non liceat, quod Christus ea hora, si-
cut olim in Ægypto, uenturus crede-
retur, Iudæos etiam Messiam suum me-
diâ nocte expectare. Sed in Christi sen-
tentia hærendum, *nescitis diem, neque
horam*. Quod ergo mediâ nocte uenif-
se dicitur sponsus, nihil aliud signifi-
cat, quàm eo tempore uenisse, quo
minimè expectabatur. Quis enim
crederet mediâ nocte uenturum esse,
cum omnes homines summa occu-
pat quies, quemadmodum rectè Gre-
gorius, Hilarius, Hieronymus, Augu-
stinus eodem loco, Theophylactus, &
Beda interpretantur? Nona pars est
clamor, qui mediâ nocte factus est,
ecce sponsus uenit. Hic proculdubio cla-
mor ille est, qui capite præcedenti
uersu 31. per tubam, & uocem ma-
gnam significatus est, ut Origenes,
Chrysostomus, Auctor imperfecti, Eu-
thymius, Theophylactus, Hieronymus, & Au-
gustinus. episto. 130. cap. 34. expolierunt.
Decima pars est, quæ ponitur uersu
7. *Tunc surrexerunt omnes uirgines ille,
& ornauerunt lampades suas*, quod Hi-
larius de corporum resurrectione,
atque reformatione interpretatur.
Melius eadem epistola D. Augustinus.
Auctor imperfecti, & Beda hoc loco
exponunt auditore rumore aduentus
Christi fore, ut omnes homines, qui
quasi oppressi somno de illo non co-
gitabant, ueluti expregiscantur: sicut
D. Paulus dicit, *Hora est iam nos de
somno surgere, nunc enim propior est no-
stra salus, quam cum credidimus*, ad Ro-
man. 13. 11. Ornare uerò lampades
suas est opera, quæ quis facit, ad red-
dendam in iudicio eorum rationem
in memoriam reuocare. Undecima
est, quod uirgines fatuæ dicunt sa-
pientibus, *Date nobis de oleo uestro,
quia lampades nostræ extinguuntur*, qua-
re dubium non est significari fore,
ut homines, qui bona opera non ha-
buerint nimis serò, cum iudicabun-
tur, Sanctorum auxilium implorent,
ut Auctor imperfecti interpretatur:
quasi uelint se aliorum bonis ope-
ribus tegere. Duodecima est, quod
sapientes uirgines respondent, *Ne
forte non sufficiat nobis, & uobis. ite po-
tius*

stus ad uendentes, & emite uobis; ubi duo animaduersione digna sunt: alterum, quod sapientes uirgines negent insipientibus auxilium, non quod, si possent, dare non uelint: sed quod tam serò dare non possint, ut Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus exponunt, aut, quod probabilis est, quia, ut Auctor imperfecti ait, nemo erit in illo tam horrendo iudicio, qui sibi satis confidat, satisque bonorum operum habere uideatur, hoc enim uerba illa præ se ferunt, *ne forte non sufficiat nobis, & uobis*. Quibus uerbis neque Ecclesiæ thesaurus, qui Sanctorum meritis constat, nec eorum in alios homines suffragia tolluntur, quasi unius bona opera iuuare non possint aliorum. Eadem enim ratione probaretur Sanctos etiam, dum uiuerent, alios uiuentes suis precibus iuuare non potuisse, quod omnibus scripturis sacris contrarium est, ex iisdem etiam discimus Sanctorum meritis mortuos adiuuari, hoc enim apud Lucam capit. 16. 9. Christus declarat, *Facite, inquit, uobis amicos de mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant uos in aeterna tabernacula*, sicut & aliorum fidem, atque laborem alij sæpe prodesse, ex capit. 9. 2. multi, ut illic diximus, ueteres auctores recte collegerunt, *Videns, inquit, Iesus fidem eorum dixit paralytico, Confide fili remittuntur tibi peccata tua*. Quid ergo est, quod hoc loco significatur? Illud nimirum, tantum in iudicio illo extremo unumquemque ex proprijs operibus, non ex alienis esse iudicandum, ut D. Paulus dicit 2. ad Corinth. 5. 10. & unumquemque onus suum portaturum, ut ait ad Galat. 6. 5. Sic Diuus Augustinus epistola illa, quam sæpe citauimus 120. exponit, atque ita intelligendum est, quod Hilarius, & Chrysostomus scribunt, declarari hoc loco neminem aliena opera iuuare. Alium est, quod fatuæ uirgines ad uendentes mittuntur, ut oleum sibi emant, Vendentes Origenes, & Auctor imperfecti Ecclesiæ Doctores interpre-

tantur, qui uerbum Dei non pretio sed salute, & fidei confessione uendunt, sicut D. Paulus ait, *non quæro, quæ uestra sunt sed uos* 2. ad Corinth. 12. 14. & licet eos, quos ad Euangelium duxerat, gaudium suum, & coronam uocat ad Philippens. 4. 1. Augustinus uerò, Gregorius, & Beda uendentes adulatorios intelligunt, qui falsarum laudum fumos uenditare solent, quasi per ironiam hæc dicta sint, *Ite ad adultores, quorum laudationibus delectabimini, & uideamus, quid uobis eorum laudes prodesse possint*. Hieronymus in hunc mundum fatuas uirgines, id est homines bona opera non habentes, his uerbis remitti putat, ut bonorum operum oleum multo sibi labore comparent. Credo hanc partem parabole non esse, sed ornamentum ex consuetudine eius rei, quæ aut poterat accidere, aut uerò similis erat, ad explendam narrationem adiectum, sicut & quod sapientes uirgines dicunt, *ne forte non sufficiat nobis & uobis*, utrumque enim non ad aliquid significandum, sed quia uero simile erat ad eum modum responsuras fuisse uirgines dixisse perhibentur. Itaque operæpretium non facit, qui horum uerborum sensum non necessaria subtilitate disquirat, id ex uersu 10. intelligitur, ubi dicuntur uirgines fatuæ ad emendum oleum abiisse nec enim ea re significari potest eos, qui bona opera non habuerunt, in hunc mundum ad ea emenda, id est comparanda esse remittendos. Unusquisque enim referet, prout ante diem illum gesserit in corpore siue bonum, siue malum ut 1. ad Corinth. 5. 10. docet Diuus Paulus: sed dictum id est, quia uero simile erat uirgines fatuas ad emendum oleum, cum ab alijs uirginibus illud accipere non possent, iurias fuisse, & oportuit Christum uerisimilem texere narrationem, quod si hoc aliquam significationem haberet, illud tantum, ut mihi uidetur, significare potest, homines stultos, & improvidos nimis serò, & cum tem-

Sanctorum
merita mor-
tuis utilia.

pus iam præterierit, bona uolunturos opera comparare, & serò esse diligentes. Decimatercia pars est, quod sponfus dicatur uenisse interim; quod nemo dubitat Christi ad iudicium aduentum significare. Decimaquarta, quod quæ paratæ erant cum sponso ad nuptias, id est ad nuptiarum locum, & conuiuium intrauerint; quo uita beata declaratur, ut Apocalypsis 19. 7. *Gaudeamus, & exultemus, & demus gloriam Deo, quia uenerunt nuptie agni, & uxor eius præparauit se*, & uersu 9. *Et dixit mihi, scribe, beati qui ad cænam nuptiarum agnoscantur sunt*. Decimaquinta est, quod ianua clausa fuisse dicitur, cum sanæ uirgines redierunt; quod nihil aliud significat, quam eas nimis serò bona opera facere uoluisse, cum tempus iam non esset operandi, sicut Christus dixit Ioannis 9. 4. *Venit nox, quando nemo potest operari*; neque ultra discutiendum est, quomodo sanæ uirgines peractæ iam nouissimo iudicio in cælum redierint, ianuamque pulsauerint, & Christum sollicitauerint precibus, ut sibi aditum aperiret. Hæc enim omnia, sicut & illa, quæ paullo ante diximus, non ad significandum; sed ad explendum, ornandumque parabolæ contextum adiecta sunt; neque quia id in cælo euenturum est, sed quia inter homines uerò simile erat euenturum fuisse, & ut ait Gregorius homilia in hæc uerba 12. illud tantum indicatur, *Ibi iam à Deo non posse mereri, quod petis, qui hic noluit audire quod iussit*.

Sciri in scriptura idem nonnunquam, quod approbare.

12. *Nescio uos*.) Omnes & ueteres, & noui Theologi obseruauerunt sciendi uerbum hoc loco, & alijs consimilibus non cognitionem, sed affectum declarare, & ut uocant scientiam approbationis, quasi dicat Christus non approbo uos, non agnosco pro filiis meis, aut, ut ait Auditor imperfecti, non uideo in uobis signaculum spiritus mei, de quo 2. ad Cor. 1. 22. & ad Ephes. 1. 3. & 4. 3. loquitur D. Paulus.

14. *Sicut enim homo peregrè pro-*

fiscens.) Imperfecta, & pendens oratio. Nihil enim est: quod particulari. *Sicut* respondeat, compleatque sententiam, ut Origen. tractatu in Matthæum 33. animaduertit. Itaque intelligendum aliquid necessario ut sic est regnum Dei, quemadmodum uersu 1. dixit, *Simile est regnum celorum decem uirginibus*. Similis oratio apud Marcum cap. 13. 24. Potest dubitari, num eadem hæc parabola sit, atque illa, quæ apud Lucam est cap. 19. 11. multa enim a Matthæo hic, & à Luca illic dicuntur dissimilia. Lucas & alio loco, & occasione alia propositam narrat, cum prandisset apud Zacharum Ierosolimam ueniens, antequam asino insidens ingrederetur; Matthæus cum sederet in Monte oliuarum tertio post celebrem illum ingressum die, ut cap. 24. 3. probauimus; Lucas decem, Matthæus tribus seruis dominum bona sua distribuissè, narrat, Lucas singulis seruis minas singulas dedisse, Matthæus uni quinque talenta, alteri duo, tertio unum; Lucas primum seruum una mina decem, secundum quinque lucrifecisse; Matthæus primum quinque talentis alia quinque, secundum duobus quatuor; Lucas seruum illum pigrum minam suam in sudario ligatam habuisse; Matthæus in terram defodisse. Quibus argumentis adductus Chrysostomus diuersas putat esse parabolas. Hieronymus tamen, & Ambrosius in commentarijs in capit. 19. Lucæ, unam faciunt. Hoc potius probo, & quia ab omnibus recentioribus etiam auctoribus eadem esse dicitur, a quibus nolo sine magnis argumentis dissentire: & quia uix uero uidetur simile Christum tam breui temporis intervallo bis eandem parabolam diuersis uerbis proposuisse. Quod ergo Lucas alio loco, & tempore, quam Matthæus propositam fuisse indicat, nouum non est, ut Euangelistæ in loci, ac temporis circumstantijs discrepare uideantur, dum summæ rei gestæ, non ordinis, ac temporis rationem

nem habent. Credendum ergo hæc Christum, antequam Ierosolimam ingrederetur, dixisse, quia id Lucas dixit, Matthæus tacuit, non contradixit. In cæteris uerò rebus, quibus videntur dissidere, non Christi uerba, sed totius parabolæ sensum explicare uoluerunt: sensus autem & apud Lucam, & apud Matthæum, licet uerba uariant: idem est: estque credibile Matthæum potius, quam Lucam Christi uerba retulisse, & quia præsens fuerat, & quia distinctius uidetur totam parabolam enarrare. Fortasse Lucas, quia Christus in præcedente parabola regnum celorum decem uirginibus comparauit eundem hic numerum usurpauit. Sed id ad sensum nihil refert. Vellem Augustinus in libris de consensu Euangelistarum siam de hac re sententiam exposuisset: sed quæstionem non proposuit. Videndum nunc est, quod parabolæ sensus spectet. Eodem, ut ait Euthymius, quo illa superior de fidei seruo, quem dominus longè abiens familiaris suæ dicitur præfuisse c. 14. 45. Eodem etiam, quod præcedens parabola decem uirginum: acceptam à Deo fidem, & gratiam diligentia, bonisque operibus excolendam, atque augendam esse, ut de se 1. Corin. 15. 10. ait D. Paulus, *Et gratia eius in me uacua non fuit, sed abundantius illis omnibus laboraui.* Tum etiam unumquemque ex propriis operibus iudicandum uer. 21. & 23. Denique nos per gratiam à Deo acceptam eiusdem gratiæ accessionem mereri. Quæ partes parabola uideri possunt, duo decim sunt. Prima homo peregrè proficiscens, quo nemo dubitare potest Christum significari. Expressius Lucas capitulo 19. 11. *homo quidem nobilis abiit in regionem longinquā accipere sibi regnum.* Nobilem enim nocat, sed non regem, quia nondum regni possessionem acceperat, quæ accepta regem appellat: sicut & Matthæus nunc hominem, postea regem uer. 34. Secunda pars est, quod homo ille nobilis, id est Christus peregrè

dicatur proficisci, quod Chrysostom. & Theophyl. de incarnatione uidentur interpretari, quasi peregrè profectus fuerit, cum è cælo in terram uenit, & peregrè abierit; cum à terra in cælum rediit, non quod cælum à terra longè distet, sed quod status ille Christi cælestis, quo & ante in carnatione in forma Dei erat, & post ascensionem sedet ad dexteram patris, longissimè ab eo distet, quo habitauit in nobis *habitu inuentus, ut homo*, aut potius *uerbis, & non homo, opprobrium hominum, & abiectio plebis.* Alii peregrè profectum dicunt, quia in cælum ascendit, quod longè abest à terra, ut Origen. Auctor imperfecti. Hierony. Beda. Alii, quod non nisi longo post tempore uenturus esset, quemadmodum si multorum annorum peregrinationem suscepisset, ut Chrysostom. etiam indicauit. Hoc mihi magis placet. Nam loci distantia nihil; temporis uerò longinquitas multum ad rem pertinebat. Voluit enim dominus longa absentia seruorum suorum fidem diligentiamque experiri, ut capitul. 21. 33. & 24. 48. & supra hoc capite uersu 5. Tertia sunt serui, quos maior pars ueterum auctorum Ecclesiæ Doctores interpretantur quod illis Christus diueria talenta id est aliis maiorem, aliis minorem gratiam ad predicandum Euangelium, & ad exponendas scripturas sacras contulisse uideatur, ut Origenes tractatu in Matthæum 23. Chrysostomus, Hieronymus, Beda, Euthymius, & Theophylactus in commentariis, & Diuus Ambrosius in capit. Lucæ 19. & Catarius homilia uigesimatecunda. In hanc sententiam Iustinus in Tryphone hanc parabolam aut exposuit, aut accommodauit. Alii seruos omnes homines, talem Christianos intelligunt; omnibus enim Deus talentum aliquod, id est gratiam aliquam dedit, qua negotiarentur: id est adiuncta sua diligentia, & eiusdem gratiæ incrementum, & uitam æternam mererentur. Sic Anastasius quæstione 84. & Theophylus Antiochenus libr. 1. Allegoria-

Philip. 2. 7.
Psalm. 21. 7.

I i rum.

rum. Hanc ego interpretationem altera meliorem iudico, quia, ut ait Lucas, non solis Apostolis, qui Evangelii Doctores erant, sed omnibus, qui aderant, auditoribus parabolam Christus proposuit, & quia, ut saepe monere soleo, non est sine necessariis argumentis scripturae sententia restringenda.

Vocant.) Adnotarunt quidam novorum haeticorum interpretes hanc inuocandi verbo vim esse, ut significetur nullum Ecclesiae Doctorem, nisi legitime uocatum, Evangelium debere predicare. Iam docuimus non agi tantum de Doctoribus Itaque inutilis est ista subtilitas, sed non est tamen, quamvis aduersariorum, consilium contemnendum: recte enim monent nos: ut eos, quia legitime uocati non sunt, non Ecclesiae Doctores, sed haeticos esse intelligamus. Quarta pars est, quod dicatur homo ille seruis suis bona sua tradidisse, quod vers. 15. & deinceps nomine talentorum explicatur. Itaque eadem pars parabole est, *tradidit eis bona sua*, & quod postea sequitur, *uni dedit quinque talenta, alij autem duo, alij uero unum*. Talenta ergo, & bona, quae Deus hominibus distribuit. D. Ambrosius in commentariis in cap. 19. Lucae naturalem rationem esse dicit, quam qui diligenter excolit, dignus uideatur esse, ut eius naturae gratia insuper addatur, id est, ut plura illi committantur talenta. Hoc & nimis late patet, quia omnibus hominibus natura data est, cum Christus de solis fidelibus loqui uideatur, & non uideo, quomodo cum eo uerbo, quod sequitur uersu 15. cohaerere possit, *unicuique secundum propriam uirtutem*, nec enim natura, aut naturalis ratio unicuique secundum propriam uirtutem data est, cum nemo, antequam naturam haberet, uirtutem ullam habere posset. Alii bona, & diuersa talenta diuersa officia Ecclesiastica interpretantur, quale est Episcopi, Presbyteri, Diaconi, ut Auctor imperfecti homilia 53. Alii sensus, ut Hieronymus, & Beda, quorum interpre-

tatio eadem ratione, qua illa prima Diui Ambrosii refelli potest. Plurique talentum ipsum Euangelium, & uerbum Dei, quod Doctoribus exponendum, atque annuntiandum committitur, intelligunt, ut Iustinus in dialogo contra Tryphonem, Origenes tractatu in Matth. 35. Hilarius cano. 27. Chrysostomus, & Theophylactus in hunc locum. Alii generalius omnia gratiae, quam uocant, gratias dare genera per talenta diuersa intelligenda esse uolunt, ut Anastasius quaestione 84. Quae omnes interpretationes nimis mihi Christi sensum restringere uidentur. Itaque generaliter expono talenta omnia dona, quae à Deo hominibus dari solent, significare; inter quae gratia, quam uocant, gratum faciens, cuius superiores auctores non meminerunt, primum locum tenet. Eam Deus hominibus tribuit, ut adhibita sua ex parte diligentia multiplicent, & augeant, non ut in terram defodiant, id est otiosam esse sinant, quemadmodum de se dixit D. Paulus, *gratia eius in me uacua non fuit* 1. ad Corinthios. 15. 10. & sicut eisdem monet Corinthios, dent operam, ne gratiam Dei frustra acceperint uideantur 2. ad Cor. 6. 1. Quinta pars parabole uideri potest numerus talentorum, quod alij quinque; alij duo, alij unum tantum data sint. Hoc enim Hieronymus, & Beda aliosque nonnullos impulit interpretes, ut subtiliter quaerent, quid per quinque, quid per duo, quid per unum significaretur, & ut alij per quinque talenta quinque sensus: per duo intellectum, & uoluntatem, per unum memoriam: alij per quinque talenta quinque legis libros: per duo uetus, nouumque Testamentum, per unum totam scripturam faciam interpretarentur, quod sententiae Christi uideretur esse contrarium, qui haud dubie plus per quinque, quam per duo, quam per unum significare uoluit, horum uero magnorum licet auctorum ratione, atque sententia plus

plus duo, quàm quinque significarent. Itaque hunc ego numerum nihil ad sensum parabola pertinere arbitror, quod ex Luca cap. 19. 13. manifestum est, qui non alii quinque, alii duo, alii unum talentum, sed singulis servis singulas minas datas fuisse dicit. Quòd si numerus ad parabola sententiam pertineret, Lucas eum minimè uariasset: mutasset enim Christi sententiam. Quia verò illud in parabola potissimum agebatur, ut doceret Christus alios homines cum gratia Dei diligentius, alios negligentius cooperari, hoc tantum Lucas expressit dicens, unum ex decem illis servis una mina decem; alium quinque lucrificasse. Si quid numerus apud Matthaeum mysterii habet, hoc tantum habet, ut generaliter significetur, nec omnibus hominibus aequalia a Deo dona dari, nec aequaliter omnes cum acceptis cooperari donis. Quòd autem dicat quinque potius, quàm sex, duo potius, quàm tria, in eo nihil existimo esse mysterij. Quòd verò ait Christus talenta distributa esse *unicuique secundum propriam virtutem*, haud facile est interpretari Hilarius, Auctor imperfecti, & Theophylact. propriam cuiusque uirtutem fidem intelligere uidentur, quam prout quisque maiorem, aut minorem habet, maiorem, aut minorem a Deo accipit gratiam. Periculosa sententia, si intelligant nos fidem ex nobis ipsis habere, ut propria cuiusque uirtus dici possit. Nam, ut ait D. Paulus, *Dei donum est*. Fuit in eo Origenes, errorem, ut ex commentarijs in hunc locum apparet: fuit aliquando etiam D. Angustinus, ut ipse se reprehendens aduersus Pelagianos scribès sepe testatur; melius Hieronymus, & Beda uidentur interpretari *unicuique secundum propriam virtutem*, id est prout se quisque ad recipiendam gratiam disponit: hoc enim Ecclesiasticum est dogma, licet haeretici repugnent, & omnino uerum: quamuis non ausim affirmare id Christum dicere uoluisse: In medio relinquo.

Eph. 2. 8.

Nam aut uera est interpretatio, aut simillima uera. Non existimaui absurdum, si quis dixerit propriam cuiusque uirtutem naturam esse, quam etsi ex Deo, non ex nobis ipsis habemus, tamen nihil tam nostrum uocare possumus, & est ualde meo iudicio uero simile Deum in distribuendis donis suis naturae unius cuiusque rationem habere: quis enim dubitet Moyse propterea gubernandi spiritum, & gratiam potius, quàm aliis contulisse, quia natura sua prudentissimus, & ut scriptura testatur, omnium hominum mirissimus erat? Scio, & posse, & aliquando solere balbutientes Esaias adhibitis ex altari car bonibus eloquentes efficere. Scio & per asinam loqui: sed hoc rarum, illud usitatum est. Quamquam mea haec est sententia, non illa quidem omnino certa, sed ceteris, ut mihi uidetur probabilior, uerbum hoc, *unicuique secundum propriam uirtutem*, non ad aliquid in parabola significandum, sed ad explendam parabola uariationem ex consuetudine hominum, ex quibus parabola sumebatur, Christum adhibuisse; cuiusmodi exempla multam in superioribus parabolis adnotauimus, ut in hoc ipso capitu. ver. 10. 11. & 12. Quia ergo solent homines bona sua seruis non tenere, & aequaliter: sed pro cuiusque uirtute, ac hinc distribuere, dixit Christus hominem illum peregrinè proficiscentem alii quinque, alii duo, alii unum talentum tradidisse, *unicuique secundum propriam uirtutem*, non quòd Deus secundum propriam cuiusque uirtutem gratiam distribuatur; in eo enim non est parabola ad rem significatam accommodanda: sed quòd id homines, de quibus Christus loquebatur, facere solant: & ut sepe diximus, uoluit Christus in parabolis uero similia, & fieri solita narrare; etiamsi nihil ad finem parabola pertinerent. Sexta pars est, quod dicitur uersu uigesimo, *Domine quinque talenta tradidisti mihi, ecce alia quinque superlucratus sum*. Simi-

Num. 12. 9.

Esa 66.

Nu. 22. 28.

Ii 2 liter,

lter, quod de eo, qui duo acceperat talenta, dicitur versu 22. alia duo lucratum esse; quid enim sit alia talenta superlucrari, variè veteres interpretes exponunt. Illi, quos diximus per talentum verbum Dei intellexisse, præterea etiam Anastasius plura talenta superlucrari interpretantur plures homines Christianos facere, sicut loquitur Divus Paulus 1. ad Corinth. 9. 19. 20. *Nam, cum liber essem ex omnibus, omnium me servum feci, ut plures lucrificarem, & factus sum Iudæis, tanquam Iudæus, ut Iudæus lucrarer; ut, qui sub lege sunt, quasi sub lege essem, cum ipse non essem sub lege, ut eos, qui sub lege erant, lucrificarem.* Alij plura talenta superlucrari esse dicunt maiorem scripturarum, quæ sibi committit sunt, & divinarum rerum notitiam sibi comparare, ut Hieronymus in commentariis. Alij fidei opera adiungere, ut Hilarius canone 27. Hæc omnia Christi sententiam nimis reddunt angustam: itaque Auctoris imperfecti mihi placet interpretatio, ut accepto talento plura talenta superlucrari sit accepta gratia bene utendo gratiæ accessionem mereri; hoc enim & Catholica docet Ecclesia, & aptè convenit in hunc locum, ubi id Christus agebat, ut doceret eos, qui acceptis talentis bene, diligenterque negotiati essent, dignos esse, quibus plura talenta traderentur. Hoc enim est, quod ait versu 28. *Tollite itaque ab eo talentum, & date ei, qui habet decem talenta, & versu 29. Omni habenti dabitur, & abundabit.* Nisi forte magis placet plura talenta superlucrari hoc esse per acceptam gratiam plura bona opera perficere: unde illud consequatur, quod modo dicebamus, ut quod quisque plura bona opera facit, maiorem gratiæ accessionem mereatur; sicut illi, qui alia quinque talenta superlucratus fuerat, unum in super talentum inutilis servi datum est. Septima pars est versiculo 18. *Qui autem unum acceperat, abiens fudit in terram, & abscondit pecu-*

niam domini sui. Itaque videndum est, quid sit talentum in terram defodere. Duo mihi videntur hac significari; nimia negotiandi negligentia, cui opponitur, quod postea huiusmodi seruo Dominus dicit versiculo vigesimo septimo, *Opportunis se committere pecuniam meam nummularijs*, nummularijs enim damus eam pecuniam, qua negotiari volumus: in terram defodimus eam, quam otiosam habemus: defodere ergo talentum est gratiam Dei, ut loquitur Divus Paulus, in vacuum accepisse. Significatur deinde nimis quidam timor perdendi talenti. Vtrumque usu venire solet his, qui nimio quodam metu vota, aut Evangelica consilia violandi dicunt se sola præceptorum observatione esse uelle contentos, ne dum consilia observare volunt, ne præcepta quidem observent, id est, dum talentum ad negotiandum exponunt, non solum lucrum nullum faciant, sed sortem etiam perdant: nam plerumque, & lucrum perdunt, & sortem, & neque consilia observant Evangelica, neque præcepta: sicut servus ille negligens causatus se auferum, & rigidum habere dominum, qui meteret, ubi non seminasset, ideoque talentum in terram defodiens non solum nullum fecit lucrum, sed talentum etiam, quod maximè volebat defodiendo servare, perdidit. Auctor operis imperfecti talentum in terram defodere esse dicit acceptam gratiam obruere carnali vita; Ambrosius vero in commentarijs ad id caput Iucæ rectam, naturalemque rationem obruere voluptate. Sed hæc allegorica sunt. Ille, quem indicavimus, nisi fallor, verus est sensus; Lucas non dicit servum illum negligentem acceptam minam in terram defodisse; sed sudario illigasse, eodem sensu. Vtrique enim metaphora, quamvis diversa, idem significatur, gratiam, dum nimis timide servare volumus, otiosam reddi, & ad extremum amitti. Dubitant nonnulli, cur potius Christus dixerit servum

2. Cor. 6.

Contra Evangelica consilia inani metu non amplectentes,

tum illum, qui unum, quam ceteros, qui plura acceperant talenta, in terram ea defodisse. Nihil fortassis in eo mysterij est, cum Lucas dicat singulos seruos minas singulas accepisse, si quid autem est, hoc esse arbitror, ut serui illius culpa, negligentiaque exaggeretur, qui cum minus accepisset, minorem quoque labore & acceptum seruare, & eo negociari potuit, quod cum non fecerit, dignus fuit, a quo illud ipsum, quod acceperat, & num talentum tolleretur. Quod non ita ad rem parabolæ subiectam accommodandum esse puto, ut significetur semper eos, qui minus à Deo gratiarum acceperunt, esse in eis excelsis negligentiores. Nec enim id perpetuo uerum est, sed ut significetur magis esse reprehendendos, qui cum minus oneris acceperint, minus diligenter, foriusque tulerunt, & qui cum minus acceperint gratiæ, minus bene rationem reddiderunt, quia facilius est parare, quam magnam pecuniæ rationem reddere. Octaua est ver. 19. *Post multum uero temporis uenit dominus seruorum illorum*: qua parte dubium non est secundum Christi aduentum significari, qui longo post tempore futurus erat. Nona est, quod eodem loco dicitur, *& posuit rationem cum eis*, quod nihil aliud significat, quam Christum in iudicio rationem acceptæ gratiæ ab omnibus, qui se eius seruos probentur, exacturum esse. Decima est ver. 21. *Ait illi dominus eius, Euge serue bone, & fidelis, quia in pauca fuisti fidelis super multa te constituam*, quod idem & alteri seruo, qui duo talenta multiplicauerat uers. 22. dicit. Hæc re docet Christus maiora se bonis seruis, quam ipsorum merita, præmia daturum esse, quia non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam, quæ reuelabitur in nobis ad Roman. 8. 18. & nec oculus uidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis ascendit, quæ præparauit Dominus his, qui diligunt illum. 1. Cor. 2. 9. & 1. ad Cor. 2. 9. ut Hieronymus obseruauit. Quid ergo? aliquid accepturi sumus præmij, quod meriti non fuerimus? mi-

nimè id quidem dico, omne enim, quod habituri sumus præmium, aut meriti erimus, aut præmium non erit, sed quia non ad æqualitatem iustitiæ, sed ad analogiam dantis, & accipientis aduertendum est, præmium dicitur maius esse, quam meritum. Nota est Alexandri uetus historia, qui cum poetæ, ut opinor, propter compositum carmen uim magnam pecuniæ iussisset dari, illi quæ respondisset nimium hoc est poetæ, subiecit, at Alexandro non est nimium. Quod sequitur, *in gaudium Domini tui*, non est pars parabolæ distincta, sed explicatio superioris *super multa te constituam*. Hoc enim est super multa seruum constituere adiuuere illum ad gaudium domini sui, id est eiusdem regni eiusdem gloriæ, & eiusdem, quæ inde percipitur, lætitiæ participem efficere, quemadmodum, & de ipso Christo dictum est ad Philippenſes 2. 7. 8. 9. *Exinanivit semetipsum formam serui accipiens, & habitu inuentus*. ut homo, factus obediens usque ad mortem mortem autem crucis. Propter quod & Deus exaltauit illum; & sicut se Corinthiis dicit D. Paulus 2. ad Cor. 1. 7. *Spes nostra firma est pro uobis, scientes, quod sicut socij passionum estis, sic eritis, & consolationis*, & 2. ad Timoth. 2. 12. *si sustinebimus, & conregnabimus*. Lucas cap. 19. 17. aliquanto aliter scribit, *Euge bone serue, quia in modico fuisti fidelis, eris potestatem habens super decem ciuitates*, quia una nimium mina decem lucrificerat, & rursus de altero seruo, qui una mina quinque lucratus fuerat, & in, inquit uers. 19. *Esto super quinque ciuitates*, quod non est in specie, sed in genere ad rem significatam accommodandum; nec enim sensus est fore, ut in cælo homines aut ciuitatibus, aut ulli omnino officio præficiantur, sed hoc tantum fore, ut pro suis meritis præmia alij maiora accipiant, alij minora, sed ex consuetudine, aut Christus, aut Euangelista non uerba, sed sensum Christi exprimens dixit, *Esto super decem ciuitates*, quia de

Quo sensu præmiū bonorum operum maius quam merij

rege loquebatur, & regum consuetudo est benemeritos viros gubernandis praeficere ciuitatibus. Vndecima pars est uers. 24. *Accedens autem, & qui unum talentum acceperat, ait, Domine scio, quia homo durus es, metis, ubi non seminasti, et congregas, ubi non sparsisti*, quam nonnulli auctores necessariam, & propriam parabola: partem facere uidentur, quod id Christus uers. 26. concedere uideatur. Itaque quidam interpretantur, *metis, ubi non seminasti* id est, gentes sine lege iustificas, & iustitiam ab illis colligis, in quorum animis legis sementem non feceras, cuius interpretationis auctor est Hilarius. D. uero Hieronym. *metis, ubi non seminasti*, id est non solum ab his, quibus aut Mosaicam, aut Euangelicam legem tradidisti; sed etiam a Philosophis, qui sine lege uiuunt, bona opera requiris. Ego hanc non arbitror partem esse parabola:, sed adiectitium quoddam supplementum ad explicandam uero similem narrationem; nec enim credibile est quemquam damnatum a Christo ita illi responsurum esse, sed fuit uero simile ita fuisse negligentem seruum Domini no traditae pecuniae rationem exigenti responsurum, ut in illum negligentiae suae culpam reijceret, & suam inertiam Domini seueritate excusaret. Quod ergo sequitur uers. 26. *Serue male, & piger sciebas, quia meto, ubi non semino, & congrego, ubi non sparsisti*, non ita accipiendum est, quasi quod malus seruus dixerat, bonus Dominus uerum esse fateatur, sed ita quasi non ex ueritate, sed ex serui, quocum dominus loquebatur, opinione dictum sit. Voluit enim illum proprijs uerbis coarguere, quemadmodum Lucas expressit c. 19. 22. *De ore tuo te iudico serue nequam*. Id Euthymius adnotauit. Duodecima est uers. 27. *oportuit ergo te committere pecuniam meam nummularijs*, quod sic quidam interpretantur, oportuit te uerbum Dei, quod tibi commissum fuerat, cum alijs etiam Ecclesiae doctoribus communicare, qui idem alios docere possent, qua communicatione fuisset multi-

plicatum, quemadmodum ad Timotheum scribit D. Paulus 2. epistola caput. 2. *Et quae audisti a me per multos testes haec commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere*. Ita Origenes, Hieronym. Beda, & Euthymius, Alij nummularios populum esse dicunt, & omnes, qui Euangelium audire possunt, quibus dum uerbum Dei explicatur, magis, ac magis crescit. Ad hunc modum Chrysostomus, Hilarius, Auctor imperfecti Theophylactus etiam, Hieronymus, & Beda sic interpretantur. Iam supra monuimus per taleum non solum uerbum Dei esse intelligendum, quapropter haec duae interpretationes, etsi aliqua ex parte uerae sunt, tamen plenae non sunt, atque perfectae. Itaque non existimo nimis subtiliter disquirendum esse, quid significet pecuniam committere nummularijs, neque enim ut arbitror, necessaria parabola: pars est: hoc tantum significat gratiam, quam a Deo acceperimus, omni studio, omni diligentia, omni arte multiplicandam, quemadmodum diligenter mercatores solent pecuniam, ne otiosa iaceat, nummularijs in faenus dare. Posuit autem Christus exemplum in re uisatissima, & in una specie, ex qua totum genus intelligitur. Nec enim uult Deus, ut malis artibus gratiam multiplicemus, nec fortis, & usuram probat, sed negotiatoris diligentiam requirit; quemadmodum cum seruum illum laudat, qui Domino suo centum cados olei debebat, dixit, *Accipe cautionem tuam, & sede, cito scribe quinquaginta* Lucae 16. 6. cumque eius exemplo iubet nos facere amicos de mammona iniquitatis, non enim serui fraudem approbavit, sed industriam, atque prudentiam, qua uult nos etiam in diuinis rebus uti. Sunt qui duo uerba *serue male, & piger*, ita distinguant, ut malum, quia infidelis, pigrum, quia negligens fuerat, appellauerit, ut Origenes, Hieronym. Beda, & Auctor operis imperfecti. Decimatercia est eodem uersu, *ueniens ego recepiſſem utique, quod meum est, cum usura*. Usuram

Orige-

Origenes, Hilarius, Chrysostomus, Hieronymus, & omnes, quos supra diximus per talentum Dei verbum interpretari, auditorum fructum, & utilitatem intelligunt: accommodatè id quidem, sed angustè, quia ut docuimus, latius patet sententia. Melius Auctor imperfecti per vsuram gratiæ, & iustitiæ incrementum intelligit, quod accepta gratia bene, ac grauius utentibus semper accidit. Ex utraque interpretatione vna confici potest, quæ Christi sententiam exæquet, ut usuræ nomine quicquid utilitatis, aut illi, qui gratiam accipit: aut alijs, quibus per eam ministratur, intelligamus. Decima quarta est vers. 28. *Tollite itaque ab eo talentum*: quod Origenes sic exponit, quasi docendi gratia negligentibus doctoribus auferatur. Hoc etiam generaliter interpretor Dei dona ijs, qui non bene illis vtantur, tolli solere, quod & præcipue, & semper in gratia gratum faciente verum est, in alijs sæpe: nec enim semper docendi, & varicinandum donum, & alia eiusmodi generis continuè, si quis illis abutatur, auferuntur. Decima quinta videri potest, quod eodem loco dicitur: *& date ei, qui habet decem talenta*; sed hanc non existimo proprie partem esse parabola: nec enim eadem gratia, quæ uni tollitur, alteri datur: sed dictum id est, quia aut ita inter homines fieri solet, ut pecunia ab infideli, & negligenti seruo ablata, fideli, ac diligenti tradatur, aut quia uero simile erat id dominum facturum fuisse, quamuis non idem Deus faciat: non ergo significatur, quod Deus faciat, sed quod negligentes, quod diligentes homines mereantur. Potest lector aliquis dubitare, quomodo post iudicium rationes ponendæ sint. gratia alijs auferenda, alijs conferenda sit, non quidem eadem: id enim iam doctimus faciendum non esse: sed alia, atque alia. Respondeo aut id non pertinere ad finem propositæ parabola, nec esse ad sententiam accommodandum, aut si pertinet, non de ultimo, sed de quotidianis priuatisque iudi-

cijs intelligendum: quamuis propriè parabola ad ultimum iudicium spectet. Iudicat enim quotidie homines Deus, & indignis gratiam auferit, dignis auget. Hactenus exposita parabola est; sequitur parabola conclusio generali comprehensa sententia.

29. *Omni enim habenti dabitur, & abundabit.*) Origenes ad hunc modum exponit, omni habenti ex se fidem dabitur gratia, quam ex se non habet: quem errorem, ut caueret, supra lectorem monuimus; eodem fere modo Auctor imperfecti, Hieronym. & Beda, nisi quod non dicunt fidem quemquam ex se habere. *Potest*, inquit Hieronym. *& sic intelligi ei, qui fidem habet, & bonam in Domino voluntatem, etiam si quid minus in opere, ut homo habuerit, dabitur à bono iudice, qui autem fidem non habuerit, etiam ceteras virtutes, quas videbatur naturaliter possidere, perdet.* Hilarius uerò, omni habenti Euangelium & lex etiam dabitur, non recipienti autem Euangelium, lex etiam auferetur. Ego utrumque accommodatè ad rem subiectam interpretandum esse arbitror. Agebatur de duobus seruis, quorum alter plus pecuniæ reddiderat, quam acceperat, alter tantundem: *Ecce*, inquit, *habes, quod tuum est*; significatur ergo non quidem generaliter omni habenti dari, & omni non habenti auferri: sed omni, qui plus habet gratiæ, quam acceperat, quia eam adhibita diligentia multiplicauit, maiorem quoque dari gratiā, & omni, qui gratiam, quam accepit, non multiplicat: sed otiosam, & inutilem retinet, eam ipsam, quia habet, gratiam auferri, quia indignum se reddidit, ut haberet. Quæritur a quibusdam, cur non dixerit: & id quod habet, sed id, quod videtur habere. Respondet Hieronymus suam de fide interpretationem sequens, *Quidquid sine fide Christi est, non ei debet imputari, qui male ea abusus est, sed illi, qui malo etiam seruo naturæ bonum tribuit.* Auctor uerò imperfecti, quia fides, quæ sine bonis

H. mil. 39.
in Euang.

operibus est, uera fides non est: sed uidetur esse, quod idem alicubi Gregorius scripsit. sed nolunt dicere fidem sine operibus ueram fidem non esse; sed inutilem, inanem, mortuam, quemadmodum Diuus Iacobus appellauit. Veram ego rationem, cur Christus dixerit, *quod uidetur habere*, esse puto, quod seruus ille, qui pecuniam in terram defoderat, perinde pecuniam habebat, ac si non haberet, quia otiosa, & inutilis erat; significat ergo eos, qui similiter gratiam Dei habent, ita ut per eam nihil boni agere conentur, non tam habere, quam habere uideri gratiam. Dicit aliquis, si uere gratiam habet, qui sic habet, quomodo dixit paullo ante *non habent*? Iam diximus illud *non habenti* non esse ad acceptam gratiam referendum; sed ad gratiae incrementum, quod cum habere deberet, non habere: nam seruus ille talentum, quod acceperat, habebat: sed lucrum non habebat: de lucro ergo dictum est *non habenti*, de talento uero, quod habebat quidem, sed inutiliter, & non aliter, quam si non haberet, dictum est, quod sequitur, *& quod uidetur habere, auferetur ab eo*.

30. *In tenebras exteriores.*) De tenebris exterioribus cap. 8. 12. a nobis dictum est.

31. *Cum uenerit filius hominis.*) Videtur explicatio hæc esse parabola præcedentis; declarat enim Christus, quomodo in iudicio rationes cum seruis suis posuit sit, ut dixerat uer. 19. quemadmodum Auctor imperfecti adnotauit. Cur filius hominis Christus appelletur, diximus cap. 8. 20.

In maiestate sua.) Id est ostendens maiestatem suam, quam tunc, cum hæc diceret, non ostendebat. Opponit enim tacite præsentem futurum tempus, & primo aduentui secundum. Probabile, quod Chrysostomus, & Hieronymus existimant, propterea Christum de futura sua maiestate, & gloria mentionem intulisse, quia paullo post mortem erat adiutus, ut præsentem infirmitatem futura con-

pensaret gloria, & discipulorum animos, ne in fide mutarent, ergeret, quod & aliis locis fecisse sæpe supra obseruauimus.

Et omnes angeli cum eo.) Omnes angelos cum eo uenturos dicit, & ut declarat omnes illius esse, & ut futuram aduentus sui maiestatem ante oculos ponat: quemadmodum enim regem in publicum alicuius magnæ rei causa procedentem omnes eius ministri prosequuntur: ita omnes angeli Christum ad iudicium ueniētem comitaturi sunt. Venient etiam omnes, ut putat Chrysostomus, ut testes sint actionum eorum, qui iudicandi sunt, quia omnes sunt *administratores spiritus in ministerium missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis ad Hebræos 1. 14.*

Tunc sedebit.) Non significat ante non esse sessurum: sedet enim etiam nunc ad dexteram patris, quæ sedes maiestatis est: sed tacita est antithesis inter tempus secundum aduentus, & primum, cum hæc Christus dicebat: nondum enim sedebat in sede maiestatis suæ. Nec loquitur de ueritate, sed de demonstratione maiestatis: uerè enim etiam nunc sedet, sed homines non uident, tunc sedentem uidebunt: propterea dicit tunc sessurum esse. Hebraismus

Super sedem maiestatis suæ.) *ὁ ἐξ ἑξουσίας* gloria suæ, Hebraismus pro super sede sua gloriosa, & illustri. Dicitur putat Origenes tractatu in Math. 34. qualis ea sedes futura sit; existimat autem per sedem, aut sanctorum perfectiones, atque uirtutes intelligendas, in quibus Christus sessurus dicitur, quia sanctis comitatus ueniet, ut in ipsis quodammodo insidere uideatur: pertinet autem hoc ad regiam maiestatem: solent enim imperatores aliquando principum humeris gestari. Eandem interpretationem Auctor imperfecti uidetur approbare, aut angelos, qui propterea Throni nominantur ad Coloss. 1. 16. quod super eos Deus sedeat, Psalm. 98. *Qui sedet super Cherubim, moueatur terra, & Psalm. 79. 2. Qui sedet super Cherubim manifestare coram Ephraim, Beniamin, & Manasse,*

Quid per se
dem Christi
iudicis intel-
ligendum.

Manasse. Beda sedem maiestatis Christi ecclesiam interpretatur, quæ quasi tribunal eius est. Hæc omnia etsi speciem habent probabilitatis, plus habent allegoriæ, quam literalis interpretationis. Itaque in se proflus incerta, quod vero mihi videtur esse simillimum, sequor: Christum super nubem aliquam lucidam, & illustrem sessurum esse, & quia nube euectus in cælum est, Act. 1.9. & ver. 11. eodem modo modo dicitur esse uenturus; quamuis id nō tam ad nubem, quam ad ueritatem aduentus referri possit sciam; & quia ubique in nubibus cœli uenturus dicitur, ut cap. 24. 30. & 26. 64. & quia per nubem videtur semper diuina maiestas declarari, ut cap. 17. 5. & Exodi 16. 10.

An omnes homines in iudicio generali intererunt.
1. Theſ. 4.
15.

§ 2. *Et congregabuntur ante eum omnes gentes.* Hic etiam Origenes disputat, an omnes omnino gentes congregandæ sint, an illæ tantum, quæ tunc in uis fuerint, aut soli Christiani: & ij an omnes, an ij tantum, qui, ut ait D. Paulus, residui fuerint, & ille, & Euthymius, existimant solos congregandos esse Christianos, quia ceteri iam iudicati sunt, ut ait Diuus Ioan. capitu. 3. 18. Beda quatuor hominum ordines esse dicit, alij enim, inquit, non iudicabuntur, sed iudicabunt, ut Apostoli, quibus dictum est *Sed bibitis, & uos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israel*, cap. 19. 28. & de quibus ait D. Paulus, *nescitis, quia angelos iudicabimus*, 1. ad Corinth. 6. 3. alij qui iudicabuntur, non iudicabunt: filii tamē erunt, ut illi quibus dicitur, *Venite benedicti patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi: esurui enim, & dedistis mihi manducare: sitiui, & dedistis mihi bibere* infra verſ. 34. 35. alij nec iudicabunt, nec iudicabuntur, sed peribunt: quales erunt omnes, qui extra Ecclesiam reperiuntur, de quibus dicitur Psalm. 1. 5. *non resurgent impij in iudicio*: alij non iudicabunt, sed iudicabuntur, & iudicio condemnati peribunt, ut illi, quibus dicitur, *Discedite a me maledicti in ignem æternum, qui parati estis*

diabolo, & angelis eius: Esurui enim, & non dedistis mihi manducare infra verſ. 1. & 2. scriptura ubique omnes homines staturos esse dicit ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis prout gessit in corpore siue bonum, siue malum ad Roman. 14. 10. & 2. ad Corinth. 5. 10. Quod autem ait Diuus Ioan. *Qui non credit, iam iudicatus est*, recte Theologi interpretari solent, non opus est, ut eius causa in iudicio discutatur, & ut eorum uerbis utar, iam iudicatus est iudicio discussionis, quo minime indiget, sed nondum iudicatus iudicio approbationis. Denique sensus est, adeo malus est eius causa, ut opus non sit, ut in iudicium tractanda deferatur: cum enim non credat, se ipse condemnat, sicut de hæreticis dicit Diuus Paulus ad Titum 2. 11. *Subuersus est, qui eiusmodi est, & delinquit, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Solent in schola Theologis quædam obijci, primum, quod illa uerba, *Esurui enim, & non dedistis mihi manducare*, & illa his contraria, *Esurui, & dedistis mihi manducare*, non possunt ad omnes homines pertinere. Multi enim damnandi sunt, qui esurientem Christum non uiderunt: tunc illum penitus ignorarent, nec scirent pauperes eius personam gerere: deinde infantes, qui aut saluandi, aut damnandi sunt, nec propterea saluabuntur: quia Christum esurientem pauperum, nec propterea damnabuntur, quia non pauperum: non ergo in iudicium venturi sunt. Una est huiusmodi ad omnes obiectiones, & expedita responsio, Christum unam speciem pro toto genere posuisse, sicut in exemplis facere consueuimus: nec enim omnibus, qui saluandi sunt, dicturus est, *Esurui enim, & dedistis mihi manducare*, nec omnibus, qui damnandi, *Esurui, & non dedistis mihi manducare*, sed quibusdam: hoc enim exemplo tantum docere uoluit, se neminem temere aut saluaturum, aut damnaturum esse, sed iustissima de causa, eaque publicè, & coram homini-

Cap. 3. 18.
iudiciū discussionis,
& approbationis.

minibus declarata, quemadmodum in forensibus sententijs fieri solet; unde videtur Christus metaphoram sumere uoluisse. Ergo & infantes, & infideles omnes iudicabuntur: sed illis, cur aut saluentur, aut condemnentur, alia reddetur causa. Potest aliquis dubitare, cur potius dixerit *congregabuntur omnes gentes*, quam omnes homines: fortasse quia illud plus ponderis habebat: explicatur enim nomine omnium gentium non solum omnium hominum multitudo: sed etiam varietas, & faciebat ad iudicis maiestatem, ut explicaretur eum diuersarum gentium iudicem futurum esse.

Cur boni cum
ouibus, ma-
li cum hæ-
dis compa-
rati,

33. *Et statuet oves quidem a dextris suis, hædos autem a sinistris.* Minime dubium est bonos oves, malos hædos appellari, cur autem, id est dubium. Origenes, Euthymius, & Theophylactus bonos quidem oves, quia mites sunt: malos hircos, quia asperi, & per prærupta ascendentes, id est non recta, & plana incedentes uia, uocari putant. Hilarius uero, & Chrysostomus itemque Euthym. & Theophylactus bonos oves, quia utiles, & fructuosi: malos hircos, quia infructuosi sunt. Credo ego primum propterea Christum ouium, & hædorum metaphora usum fuisse, quia uersu præcedenti dixerat, *& separabis eos ab inuicem, sicut pastor segregat oves ab hædis*; per oves autem bonos: per hædos malos intelligi uoluisse, quia oves hædis meliores sunt. Eademque de causa dicit se oves ad dexteram, hædos ad sinistram positurum esse, quia locus dexter sinistro honorificentior est, quemadmodum, & Hilarius indicauit, cuius sententiam magis probo, quam illam Origenis, Hieronymi, Bedæ, & Auctoris operis imperfecti, qui existimant propterea bonos ad dexteram, malos ad sinistram futuros esse, quod in scripturis sacris dextera bonum: sinistra malum significare soleat, ut Ecclesiastis 10. 2. *Cor sapientis in dextera eius, & cor stulti in sinistra illius*, id est, cor sapientis semper bonum, cor stulti semper ma-

lum cogitat. Solec quæri, ubi infantes futuri sint, qui sine baptismo ex hac uita decesserint, cum non sint propter opera, sed propter uitiosam originem condemnandi. Certus, & minime hæsitans respondeo ad sinistram futuros esse, sicut ad dexteram alios infantes, qui non propter bona opera, sed propter suscepti baptismi gratiam saluandi sunt. At in iudicio, ut ex sententia manifestum uidetur esse, non nisi de bonis, malisque operibus agatur. Id constanter nego: merita enim cuiusque ponderabuntur, quæ non semper in operibus: sed in solo aliquando animo, in sola gratia, in sola origine consistunt: sed, ut diximus, non fuit Christo propositum omnes causas, cur alij saluandi, alij damnandi essent, explicare: sed exemplum tantum in una specie proponere, ex quo aliæ etiam species, & causæ intelligerentur.

34. *Tunc dicit rex.* Non uocauerat se regem ante, sed hominem, & filium hominis, & apud Lucam hominem nobilem, qui peregrè profectus esset, ut regni capesseret possessionem, nunc uocat regem, quia de eo tempore loquitur, quo accepto iam regno rediturus est; tum etiam, quia ante nondum regiam descripserat maiestatem: nunc ea descripta merito se regem appellat.

His qui à dextris eius erunt. Incipit ab honorabilioribus morem hominum obseruans, aut, ut ait Auctor imperfecti, propterea ab his, qui a dextris futuri sunt, id est a bonis initium sumpturus est, quia propensior est ad saluandum, quam ad condemnandum.

Venite. Vocat eos ad se, quia uult regni sui participes facere, sicut dicit apud Ioannem capitulo 12. 26. *Si quis mihi ministrat, me sequatur: & ubi sum ego, illic & minister meus erit*; quia ergo ipse paterni regni possessionem ceperat, ad eandem possessionem seruos suos uocat, cum dicit *venite*; loquitur enim, quasi continuò in cœlum rediturus, uultque, ut se serui sequantur.

Infantes non
baptizati in
iudicio ad
sinistram
erunt.

Bege.

Benedicti patris mei.) Quidam sic interpretatur; quos pater meus multis beneficiis cumulauit, quia benedicere in scripturis beneficiis afficere significare solet: non probo, nec enim de præteritis beneficiis intelligi uidetur posse, quæ maiora fortasse multis eorum, qui damnandi sunt, collata fuerunt, sed referendum hoc est, nisi fallor, ad futuram gloriam, ad quam eos Christus inuitat. Itaque benedicti patris mei perinde est, ac si dicat dilecti à patre meo, & ab eo æterna uita donandi, ut supra cap. 21. 9. cum populus Christo diceret, *Benedictus, qui uenit in nomine Domini*, non acceptam prædicabat gratiam, sed futuram illi à Deo adprecabatur. Itaque eorum sententiam nequaquam probo, qui hoc ad prædestinationem reuocant, quasi tacite reddatur causa, cur salui fiant, quia nimirum benedicti patris, id est ab eo prædestinati sunt.

De merito
contra Cal-
uinum.

Rom. 8. 17.

Possidete. κληρονομήσατε, hereditatem regni capite, quo uerbo Calvinista insolenter insultant, quasi hic omne nostrum meritum aboleatur. Si enim, inquit, hereditas est, merces non est, neque labori, & merito, sed origini datur, quia filii Dei sumus, & heredes, ut nos D. Paulus argumentari docuit, filii autem per fidem sumus, fides eorum opinione hæresit, ita omnis res concidit in nihilum. Vitam æternam in scripturis mercedem appellari negare non possunt supra cap. 5. 12. & cap. 6. 1. & cap. 10. 41. 42. & capitul. 20. 8. ubi de hac etiam re non nihil disputauimus: tum etiam 1. ad Corin. 3. 8. 14. & 9. 18. & Apocalypsis. 11. 18. & 22. 12. sed non deest hominibus ingeniose hæreticis responso, mercedē appellari, non quod merces sit, sed quia sicut merces, post laborem datur, quamuis non propter laborem. Infinita, si malignitate careret, miseranda: quia malignitati coniuncta est, irridenda. Si enim alius non esset locus, quam hic ipse, de quo disputamus, ex eo perspicuum esset uitam æternam non solum post opera, sed etiam

propter opera bonis dari, ideoque uere, proprièque esse mercedem. Eodem enim modo, eodem contextu, iisdem uerbis, eodem sensu bonis dicitur, *Venite benedicti patris mei, possidete paratum uobis regnum à constitutione mundi; esuriui enim, & dedistis mihi manducare*, atque dicitur malis, *Ite maledicti in ignem æternum, esuriui enim, & non dedistis mihi manducare*, cum autem de malis agitur, manifestum est, non solum consequentiam, ut hæretici putant, sed ueram etiam causam significari; propterea enim damnantur, quia id uere proprièque meruerunt Christum esurientem non pascētes: ergo & cum bonis dicitur, *Venite, possidete regnum: esuriui enim, & dedistis mihi manducare*: non solum consequentia, sed uera etiam causa, & meritum significatur. Sed ex aliis etiam locis clarius probari potest: propriè enim merces est, & hæretici ipsi confitentur, quæ non solum post laborem, sed etiam propter laborem datur, dari autem propter laborem ex eo cognoscimus, quod maiori labori maior detur, minori minor: at hoc eodem modo D. Paulus testatur dari uitam æternam 1. ad Cor. 3. 8. *unusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*: loquitur autem de eo, qui plantat, & de eo, qui rigat; quid est ergo secundum suum laborem, nisi qui plus laborauit, maiorem, qui minus, minorem mercedem accipiet. Præterea cum Christus dicit supra cap. 10. 41. *qui recipit prophetam in nomine prophetæ mercedem prophetæ accipiet, & qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet*, quis sanæ mentis dubitare potest maiorem & minorem prophetæ, ac iusti mercedem distinguere uoluisse; prout maioris meriti est prophetam, quam iustum quemlibet hospitio recipere, quemadmodum eo loco probauimus? Cur ergo uita æterna hereditas appellatur? Id nisi errore suo ei essent, facile intelligere potuissent, nempe & merces, & hereditas est, merces quia meritis, hereditas quia

Cur uita
æterna ha-
reditas ap-
pellatur.

filij datur. Sed illud istos decipit, quod Deum hominum similem esse putauerunt, apud quos hereditates temerè, ac sine iudicio quibusvis filijs bonis, ac malis dari solent. Non ita Deus, qui dat regnum cœlorum solis filijs, quia soli meruerunt, & non solum, quia filij, sed quia digni sunt, ideoque non æqualem omnibus partem, sed maiorem melioribus, quod prudentis est patris facere. Scio Chrysostomum, Theophylactum, & Euthymium adnotasse in verbo *κληρονομεῖν*, hanc uim inesse, ut significet non quoquo modo accipere, sed tanquam hereditarium, tanquam proprium, tanquam debitum; sed eos Caluinistas non esse ne Caluinus quidem ignorat, qui propterea quod liberum arbitrium, & bonorum operum merita asserere solent, sæpe Philosophos appellat.

Caluini
scōma ad-
uersus
Chrysosto-
mum,

Paratum uobis regnum.) Id est prædestinatum, ut cap. 20. 23. ubi pronomen *uobis* eandem uim, atque illic relatiuum *quibus* habere arbitror, ut sensus sit *uobis* id est merentibus, sicut illic *quibus paratum est à patre meo*, id est, ijs, qui illud meruerint, huc enim causalem particulam, quæ uersu sequenti ponitur, referendam esse quidam putant, *Esurui enim*, ut hæc sit sententia, possidere regnum, quod propterea uobis pater meus prædestinauit, quia *esuriui, & dedistis mihi manducare*, ut Chrysostomus & Hieronymus interpretantur. Quod an uerum sit, non est hic locus disputandi; illud tantum dico uideri mihi Christum glorificationis potius, de qua agebat, quam prædestinationis causam reddere uoluisse, ut ex antitheto manifestum est, *Discedite in ignem æternum, qui paratus est diabolo, & angelis eius, Esuriui enim, & non dedistis mihi manducare*. Hic enim cum eodem loquatur modo, non reddit causam, cur illis iam inde ab æternitate ignis paratus sit, sed cur in ignem mittantur. immo ne illis quidem, sed diabolo, & angelis eius ignem illum paratum fuisse dicit, quod, ut postea docebitur ratione non uacat. Eo-

dem ergo modo hic intelligenda sunt verba, *venite, possidete regnum, Esuriui enim, & de distis mihi manducare*.

35. *Esurui enim.*) Paullo ante Caluini interpretationem refutauimus, qui particulam *γὰρ enim*, non causam, sed consequentiam significare dicit. Potest aliquis dubitare, an hæc ipsa verba, quæ hic ponuntur, Christus sit in iudicio pronuntiaturus. Legi enim nonnullos recentiores interpretes, qui negarent, quod nescio, an sine temeritate fieri possit. Illud ego uero simile esse arbitror, non hæc solum, sed alia etiam nonnulla, quæ aut Christus non dixit, aut Euangelista non expressit, in illo iudicio dicturum esse. Nec enim, ut supra disputauimus, omnes qui regnum cœlorum accepturi sunt, propterea sunt accepturi, quod esurientem pauperem Christum, & est credibile unicuique, cur eum ad regnum cœlorum admittat, rationem expositurum: hoc enim & ad iudicis officium, & ad beatorum gloriam pertinebit. Cur ergo de his tantum, quis esurientem pauperem, mentionem fecit? supra respondi- mus unam speciem loco exempli pro toto genere potuisse, ideo autem hanc potius, quam aliam bonorum operum speciem proposuit, quia nihil nobis magis commendatum esse uoluit, quam eam charitatem, quæ erga proximos esset, quæ ipsa, quamuis multa habeat species, in hac potissimum obseruatur, sic esurientes pauperes alimus, quemadmodum Euthymius adnotauit.

Christus
quæ uerba
in iudicio
sit pronun-
taturus,

37. *Tunc respondebunt iusti, quando te uidimus esurientem?*) Putat Origenes, & Auditor imperfecti iustos hoc non obliuione, sed humilitate responsuros esse, quasi non agnoscentes in se uirtutem illam charitatis, cuius causa a Christo laudari essent. Potius credo ideo ita responsuros, quod Christi uerba non intellexerint; non enim ignorare poterunt se aliquando pauperes Christi causa pauisse, sed quia Christus non est dicturus, esurierunt enim pauperes, & dedistis eis manducare, sed *esuriui, & dedistis mihi*

Non manducare, & scient se nunquam Christum ipsum paulse, interrogabant, quando te vidimus esurientem: Id constat ex Christi explicatione uersu 40.

40. *Quādiu) è q' o'rov.* Quatenus fecisti uni de his fratribus meis minimis, mihi fecistis, id est, quod illis fecistis, mihi fecistis, sicut & uersu 45. loquitur.

41. *Discedite à me.* Id est procul abite; nihil enim nisi uobiscum est, non noui uos, quemadmodum fatuis uirginibus dixit supra uer. 12.

Maledicti.) Obseruauit Origenes, & Chrysost. non dixisse maledicti patris mei, sicut iustis dixerat uer. 34. *Uerū benedicti patris mei,* quia Deus nō maledictionis, sed benedictionis, non poenae, sed praemij auctor fuit non quod non etiam poenae auctor fuerit, sed quod praemia libenter, & ex animi propensione, penam inuitus quodam modo, ut iustitiae suae satis faceret, praeparauit.

In ignem aeternū.) Refellitur his uerbis antiquus Origenistarum error, qui poenas inferni sempiternas futuras esse negabant, aduersus quem Beda, & Theophylactus hoc loco disputant. Quamquam Origenes tractatu

34. hunc locum edisserens bene de poenarum aeternitate sentit. Disputatur a Theologis, an uerus ille sit ignis.

Duo in ea re certa sunt; alterum, quod fides docet, uera esse supplicia, quae non cogitatione solum, sed sensu, tactuque percipiuntur: alterum minus certum, quia fides non docet, sed tamen omnium fere ueterum auctorum testimonijs confirmatum, ignem illū non eiusdem, atque nostrum esse cōdi-

tionis, quemadmodum Origenes homil. 9. ad diuersos, & tract. 34. in Matth. & Ambrosius in commentarijs in cap. 14. Lucae, & Hieronymus in c. 65. & 66. Isaiae, & Damascenus lib. 4. de fide ultimo tradunt. Inde tamē non sequitur uerum ignem non esse, quod et si nonnulli negant, non uidetur sine temeritate negari posse, quia ubique scriptura poenas illas inferni ignem appellat: quae si metaphora, non ueritas esset, aliter aliquando uocarentur, minusque frequenter ignis dicerentur.

Qui paratus est diabolus, & angelis eius.) Non dixit, qui paratus est uobis, sicut de regno caelorum dixerat uer. 4. *Possidete paratum uobis regnū,* quia Deus omnes homines uult saluos fieri, & quia Deus mortem non fecit: *fecit enim hominem rectum, & ipse infinitis semisculis questionibus.* Regnum ergo caelorum ab omni aeternitate omnibus hominibus si salui esse uellent) praeparauit: ignem autem aeternum non nisi necessitate, & quodammodo coactus, ut angelorum puniret audaciam, ita Origenes, Chrysost. Theophylactus, & Euthym. Eadem fortasse de causa non dixit, qui paratus est a constitutione mundi, sicut de regno caelorum dixerat eodem capite uersu 34. quia nimirum regnum caelorum, quod sua sponte propter homines fecerat, à mundi constitutione praeparauerat, id est antequam homines ipsos faceret. Ignem uerò non nisi peccato coactus, ideo non à constitutione, sed post constitutionem mundi, & post peccatum illum praeparauit.

1. Tim. 2. 4.
Sap. 1. 13.
Eccl. 7. 30.

Origenista-
rum error re-
fellitur de
poenarum in-
ferni aeterni-
tate.

Ignis inferni
uerus nō me-
taphoricus.

I N C A P. XXVI.

Mar. 14. a. 1.
Luc. 22. a. 1.

14



Io. 11. a. 2.
& 12. a. 31
Mar. 14. a. 3

Mar. 14. b. 10
Luc. 22. a. 3.

Mar. 14. b. 12
Luc. 22. a. 7.

Mar. 14. b. 17
Luc. 22. b. 15
Io. 13. b. 21.
Fl. 40. c. 10.

I. Cor. 11. c.
14.

Et factum est: cum consummasset Iesus sermones hos omnes, dixit discipulis suis. 2. Sciti, quia post biduum Pascha fiet, & Filius hominis tradetur, ut crucifigatur. 2. Tunc congregati sunt principes sacerdotum, & seniores populi in atrium principis sacerdotum, qui dicebatur Caiphas: 4 & consilium fecerunt, ut Iesum dolo tenerent, & occiderent. 5. Dicebant autem: Non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo. 6. Cum autem Iesus esset in Bethania in domo Simonis leprosi, 7. accessit ad eum mulier habens alabastrum unguenti pretiosi, & effudit super caput ipsius recumbentis. 8. Videntes autem discipuli, indignati sunt dicentes: Ut quid perditio hæc? 9 potuit enim istud venditari multo, & dari pauperibus. 10. Sciens autem Iesus, ait illis: Quid molesti estis huic mulieri? opus enim bonum operata est in me. 11. nam semper pauperes habetis vobiscum: me autem non semper habetis. 12. Mittens enim hæc unguentum hoc in corpus meum: ad sepeliendum me fecit. 13. Amen dico vobis, ubicumque predicatum fuerit hoc Evangelium in toto mundo, dicetur & quod hæc fecit in memoriam eius. 14. Tunc abiit unus de duodecim, qui dicebatur Iudas Iscariotes, ad principes sacerdotum; 15. & ait illis: Quid vultis mihi dare, & ego vobis eum tradam? At illi constituerunt ei triginta argenteos. 16. Et exinde quærebat opportunitatem, ut eum traderet. 17. Prima autem die Azymorum accesserunt discipuli ad Iesum, dicentes: Vbi vis paremus tibi comedere Pascha? 18. At Iesus dixit: Ite in civitatem ad quendam, & dicit ei: Magister dicit: Tempus meum prope est, apud te facio Pascha cum discipulis meis. 19. Et fecerunt discipuli, sicut constituit illis Iesus, & paraverunt Pascha. 20. Vespere autem facto, discumbebat cum duodecim discipulis suis. 21. Et edentibus illis, dixit: Amen dico vobis, quia unus vestrum me traditurus est. 22. Et contristati valde, ceperunt singuli dicere: Numquid ego sum Domine? 23. At ipse respondens, ait; Qui intingit mecum manum in paropside, hic me tradet. 34. Filius quidem hominis vadit, sicut scriptum est de illo: Væ autem homini illi, per quem Filius hominis tradetur: bonum erat ei, si natus non fuisset homo ille. 25. Respondens autem Iudas, qui tradidit eum, dixit; Nunquid ego sum Rabbi? Ait illi: Tu dixisti. 26. Constantibus autem eis, accepit Iesus panem, & benedixit, ac fregit

git, deditque discipulis suis, & ait: Accipite, & comedite: hoc est corpus meum. 27. Et accipiens calicem gratias egit: & dedit illis, dicens: Bibite ex hoc omnes. 28. Hic est enim sanguis meus novi testamenti qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. 29. Dico autem vobis: non bibam amodo de hoc genimine vitis usque in diem illum, cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei. 30. Et hymno dicto, exierunt in Montem oliueti. 31. Tunc dicit illis Iesus: Omnes vos scandalum patiemini in me, in ista nocte. Scriptum est enim: Percutiam pastorem, & dispergentur oves gregis. 32. Postquam autem surrexero, praece dam vos in Galileam. 33. Respondens autem Petrus, ait illi: Et si omnes scandalizati fuerint in te, ego nunquam scandalizabor. 34. Ait illi Iesus: Amen dico tibi quia in hac nocte antequam gallus cantet, ter me negabis. 35. Ait illi Petrus: Etiam si oportuerit me mori tecum, non te negabo. Similiter & omnes discipuli dixerunt. 36. Tunc venit Iesus cum illis in villam, quam dicitur Gethsemani, & dixit discipulis suis: Sedete hic, donec vadam illuc, & orare. 37. Et assumpto Petro, & duobus filiis Zebedae, cepit contristari & inustus esse. 38. Tunc ait illis: Tristis est anima mea usque ad mortem: sustinete hic, & vigilate mecum. 39. Et progressus pusillum procidit in faciem suam, orans, & dicens: Pater mi, si possibile est, transeat a me calix iste. uerumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu. 40. Et venit ad discipulos suos, & inuenit eos dormientes, & dicit Petro: Sic non potuistis una hora vigilare mecum? 41. Vigilate, & orate, ut non intretis in tentationem. Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma. 42. Iterum secundo abiit, & orauit, dicens: Pater mi, si non potest hic calix transire, nisi bibam illum, fiat voluntas tua. 43. Et venit iterum, & inuenit eos dormientes: erant enim oculi eorum grauati. 44. Et relictis illis, iterum abiit, & orauit tertio eundem sermonem dicens. 45. Tunc venit ad discipulos suos, & dicit illis: Dormite iam, & requiescite: ecce appropinquauit hora, & Filius hominis tradetur in manus peccatorum. 46. Surgite eamus: ecce appropinquauit, qui me tradet. 47. Adhuc eo loquente, ecce Iudas vnus de duodecim venit, & cum eo turba multa cum gladijs, & fustibus: misit autem principibus sacerdotum, & senioribus populi. 48. Qui autem tradidit eum dedit illis signum, dicens: Quemcumque osculatus fuero, ipse est, tenete eum. 49. Et confestim accedens ad Iesum, dixit: Aue Rabbi. Et osculatus est eum. 50. Dixitque illi Iesus: Amice, ad quid venisti? Tunc accesserunt, & manus iniecerunt in Iesum, & tenuerunt eum. 51. Et ecce vnus ex his, qui

Mar. 14. ca.
27.
Ioan. 16. d.
32.
Zach. 13. c.
7.
Mar. 16. b. 7.
Ioan. 13. d.
38.
Marc. 14. d.
31.
Luc. 22. d.
39.

Marc. 14. c.
43.
Luc. 22. c.
47.
Ioan. 18. a. 2.

erant cum Iesu, extendens manū, exemit gladiū suū, & perc-

Gen. 9. a. 6.
Apoc. 13. c.
13.
M. 53. c. 10.

52. Tunc ait illi Iesus: Conuerte gladiū tuū in locū suū: oēs
n. qui acceperint gladiū, gladio peribunt. 53. An putas, quia
non possum rogare patrē meū, & exhibebit mihi modo plu-

Thren. 4. d.
20.
Marc. 14. f.
53.
Luc. 22. f.
54.
102. 18. c. 24.

quam duodecim legiones angelorū. 54. Quō ergo implebun-
tur Scripturæ, quia sic oportet fieri? 55. In illa hora dixit Ie-
sus turbis. Tanquā ad latronē existis cum gladijs, & fustibus
cōprehendere me: quotidie apud uos sedebā docens in tem-
plo, & nō me tenuistis 56. Hoc aut tunc factū est, ut adimple-

102. 2. d. 19.

rentur Scripturæ prophetarū. Tunc discipuli oēs relictō eo,
fugerunt. 57. At illi tenentes Iesum, duxerunt ad Caiphā prin-

Sup. 16. d. 27
1. Thes. 4. d.
14.
Ro. 14. b. 10.

cipē sacerdotū, ubi Scribæ, & seniores cōuenerāt. 58. Petrus
aut sequebatur eū a longe, usque in atrium principis sacer-
dotū. Et ingressus intro sedebat cū ministris, ut uideret finē.
59. Principes autē sacerdotum & omne concilium quærebāt
falsum testimonium contra Iesum, ut eum morti traderent:
60. & non inuenerunt cū multi falsi testes accessissent. Nouis-

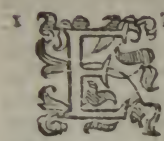
101. 50. c. 6.
Mat. 14. g.
65.
Luc. 22. f. 55
10. 18. c. 15.

simē autē uenerunt duo falsi testes, 61. & dixerunt: Hic dixit, pos-
sum destruere tēplū Dei, & post triduū reedificare illud 62.
Et surgēs princeps sacerdotū, ait illi: Nihil respōdes ad ea, q̄
isti aduersum te testificantur? 63. Iesus aut tacebat. Et prin-
ceps sacerdotū ait illi: Adiuro te per Deū uiuū, ut dicās no-
bis, si tu es Christus filius Dei. 64. Dicit illi Iesus. Tu dixisti.
Verūtamen dico uobis, amodo uidebitis filiū hominis sedentē
à dextris uirtutis Dei, & uenientē in nubibus cœli. 65. Tunc
princeps sacerdotū scidit uestimēta sua, dicens: Blasphema-
uit: q̄d adhuc egemus testibus: ecce nūc audistis blasphemiam:
66. quid nobis uidetur? At illi respondētes dixerūt: Reus est
mortis. 67. Tunc expuerūt in faciē eius, & colaphis eū cecide-
runt, alij aut palmas in faciē eius dederunt, 68. dicentes Pro-
phetiza nobis Christo, quis est, qui te percussit? 69. Petrus ue-
ro sedebat foris in atrio: & accessit ad eū vna ancilla, dicens:
Et tu cū Iesu Galilæo eras. 70. At ille negauit corā omnibus,
dicēs: Nescio, quid dicis 71. Exeūte aut illo ianuā, uidit eum
alia ancilla, & ait his, qui erāt ibi: Et hic erat cū Iesu Nazare-
no. 72. Et iterū negauit cū iuramēto: Quia nō noui hominē.
73. Et post pusillum accesserunt, qui stabāt, & dixerūt Petro:
Vere & tu ex illis es. nam & loquela tua manifestum te facit.
74. Tunc cœpit detestari, & iurare, quia nō nouisset hominē.
Et continuo gallus cantauit. 75. Et recordatus est Petrus uer-

bi

bi Iesu, quod dixerat: Prius quā gallus cantet, ter me negabis.
Et egressus foras, fleuit amare.

IN CAP. XXVI.



Factum est.) Chrysostomus, & Theophylactus existimant continuationem esse, qua Evangelista Christi passionem regno coniungit, de quo superiore capite dixerat, potius transitionem esse arbitror, qua explicato doctoris officio, officium redemptoris aggrederetur explicare.

Sermones hos omnes.) Sunt, qui eos intelligant sermones, quos proximo capite de futuro iudicio Evangelista narrauit, in quibus Hilarius, Sunt qui non solum ad proximum, sed etiam ad 24. capitulum hac referant, ubi de fine etiam mundi Christus disseruerat. Sunt qui ad omnia, quae ab initio Evangelii usque ad hunc locum Matthaeus scripserat, pertinere putent, ut sermones non verba tantum: sed etiam facta comprehendant, quati dicat, cum Christus hac omnia, quae haecenus exposui fecisset, ac docuisset, dixit discipuli suis, *scitis, quia post biduum Pascha fiet*, sic Beda, & cum sequitur Suetonius. Hac omnia probabilia sunt, sed illud ego magis probo, quod in commentariis ad hunc locum Diuus Thomas animaduertit, Evangelistam omnem Christi doctrinam quam toto Evangelio ante exposuerat, comprehendere voluisse, quasi diceret: cum Christus doctoris officium expleisset, cepit se ad redemptoris officium preparare, & eius rei discipulos admonere. Nam cisi apud Hebraeos, verbum, res etiam significat, tamen, hoc loco nomine sermonum verba, factaque significari durius uidetur. Obseruauit Origenes propterea dixisse Evangelistam, *hos omnes*, ne eos excluderet, quos postea Christus, & ante passionem, & post resurre-

ctionem habuit.

2. *Scitis quia post biduum.*) Difficilis hic locus est, & multis questionibus implicatus. Prima unde fere reliquae pendunt, quo die hoc Christus dixerit: inde enim intelligendum est, in quem diem inciderit Pascha: secunda quo die Christus Pascha celebrauerit. tertia quo die Iudei, quos indicat Ioannes non eodem die, quo Christum, celebrauissent: quarta si non eodem die celebrauerint, utri legitimo, ac solemniter die celebrauerint, Christusne, & eius discipuli, an Iudaei. De prima questione omnes fere conueniunt auctores Christum hac dixisse die duodecima mensis primi Hebraeorum, qui noster est Martius, quia Pascha ad finem decimae quartae, & initium decimae quintae celebrabatur Exodi 12. 6. 18. loquitur autem Christus de Pascha ex legis praescripto. Itaque quamuis Graecorum opinio, quae falsa omnino est, uera esset, de qua in secunda questione disputari sumus, Christum uno die Pascha anticipasse, nihil impediret: loquitur enim Christus de eo Pascha, quod discipuli ferebant, ex lege post biduum futurum esse. Si autem Christus Pascha suum anticipauit, discipuli quando illud celebraturus esset, nesciebant; at dicit, *scitis, quia post biduum Pascha fiet*. Quis autem hebdomadis dies fuerit, quo Christus hoc dixit, duabus ex rebus perspicuum est; primum ex die passionis: certum enim est Christum feria sexta passum esse, quia Lucas capit. 23. 36. & Ioan. capit. 19. 31. restantur post die eius dies, quo Christus passus est, fuisse sabbatum, praeterquam quod id omnis Ecclesiae Catholicae usus docet; hoc si ita est, necesse est, ut feria tertia Christus hac diceret. Eodem enim die, quo agnus edir, id est Pascha cele-

K K cele.

Christus
quo die Hie-
rosolymam
ingressus.

celebrauit, mortuus etiam est, sed edit agnum hora noctis prima, id est initio diei decimae quintae, mortuus est hora fere sexta sequentis diei, ut uocant usualis, eiusdem autem diei naturalis: inter feriam autem tertiam, & sextam duo interiecti sunt dies, hoc est *post biduum Pascha fiet*. Deinde ex magnifico illo ingressu Christi in Hierusalem idem colligitur. Ingressus enim est primo die hebdomadis, qui nobis nunc Dominicus est, ut & Ecclesia docet, & ex Ioanne capit. 12. intelligi potest, ubi scribit Christum ante sex dies Paschae Bethaniam uenisse, ubi Lazarus fuerat mortuus, versu autem 12. scribit in Hierusalem cum celebri illa pompa ingressum esse: ubi non leuis coniectura est, propterea die praecedente ingressum non fuisse, sed Bethaniae quiescere, quod sabbatum esset, quo die non potuisset turba ramos arborum praecidere. Si ergo dies sabbati sexta, ut ait Ioann. ante Pascha dies erat, Pascha fuit feria sexta sequentis hebdomadis, nam dies sabbati à feria sexta sequente sexta dies est. Cum autem Christus dixerit *post biduum Pascha fiet*, sequitur hoc eum dixisse feriam tertiam, quae Latine dies Martis appellatur. Series ergo actionum Christi à die sabbati, quo fuit Bethania, usque ad diem Paschae, qua mortuus est, ex Euangelistis huiusmodi colligitur: die sabbati Bethaniae cenauit Ioann. 12. 2. feria prima Hierosolymam ingressus est Ioannis 12. 12. eodem die Bethaniam rediit, ubi hospitium habebat Matthaei 21. 17. feria secunda iterum rediit Hierosolymam Matthaei 21. 18. & Marci 11. 13. atque tunc cum secus viam ficum uidisset, fructumque nullum inuenisset, illi maledixit: eodem rursus die Bethaniam ad hospitium reuertit Marci. 11. 19. atque tunc, quia iam fortasse nocte sequebatur, discipuli arefactam ficum videre non potuerunt: feria tertia mane iterum rediit in Hierusalem, quo tempore Petrus arefactam ficum animaduertit, quia clara iam dies erat Marci 11. 20. 27.

rursus eodem die credendum est eum Bethaniam rediisse, quia solebat, ut scribit Lucas c. 21. 37. singulis noctibus ab Hierusalem in Montem Oliueti secedere, ad cuius radicem Bethania sita erat. Postea Euangelistae non narrant eum Hierosolymam reuertisse usque ad feriam quintam sub noctem, cum Pascha celebrauit. Hoc ergo aut feria tertia sub finem diei, aut quarta sub initium noctis, quod & diei apud Hebraeos initium est, Christus dixit. Si ante finem feriae tertiae dixit, intelligendum erit, ut loquuntur exclusiue, quod ait *post biduum Pascha fiet*, si intra quartam, inclusiue.

In secunda quaestione fuerant, qui dicerent Christum eo anno Pascha non celebrasse, ut Euthymius, & Theophylactus referunt ver. 20. ceteri uero Graeci à Latinis fere dissentiant. Veterum enim Graecorum opinio uideretur esse Christum die decimae tertiae mensis primi, qui Hebraeis erat Nisan, nobis Martius, id est uno die ante tempus à lege praescriptum Exod. 12. 6. Pascha celebrasse, ut eius mors in ipsum diem Paschae, id est decimumquartum mensis primi incidere, ueritasque figura responderet, & uerus agnus eodem die, quo typicus occideretur. Mortuus enim est Christus postridie, quam cum discipulis agnum edit. Haec est Origenis opinio tractatu in Matthaeum 35. Chrysostomus & Theophylactus in c. Ioan. 18. 28. & Euthymius hoc loco. Vnde recentiorum Graecorum natus est error, ut existiment Christum in cana illa postrema non azymo, sed fermentato pane usum fuisse; quod nondum dies azymorum esset, id est decimaquinta mensis primi postridie, quam agnus occideretur Exodi 12. 18. Eorum argumenta haec sunt. Primum, quod Ioan. c. 13. 1. dicat Christum ante diem festum Paschae cenam illam egisse. Secundum, quod ex eodem Ioanne c. 18. 28. manifestum sit Iudaeos, cum Christus condemnatus esset, nondum Pascha celebrasse; & ipsi non introierunt in praetorium ne non contaminarentur, sed ut manduca-
carent

Quo die
Christus
Pascha ce-
lebrauerit.

carent Pascha. Tertium, quod idem Ioā. c. 19. 14. 31. affirmet Christum passum esse in parasceue Paschæ, i. pridie ante Paschæ: dies autē Paschæ erat primus dies azymorum Exo. 12. 18. & 1. eu. 23. 6. itaque Christus cum pridie primæ diei azymorum cenam illam egerit, non potuit in ea azymis uti. Hæc opinionē in explicatione questionis quartæ paullo post refutabimus: nunc tantum dicimus absurdissimum esse dicere Christum Paschæ celebrationē anticipasse, qui omnem legem, quam diu cum hominibus uersatus est, & seruandam esse docuit, & ad unguem seruauit: inauditum autem est quenquam ante constitutum a lege diem Paschæ celebrasse, ut etiam D. Thom. in comment. in c. 10. 18. obseruauit. Latini omnes consentiunt Christum die decima quarta primi mensis ad uesperū agnū comedisse, quemadmodum lex prescribebat. sed illud Græcos auctores, nonnullos etiam Latinos uidetur fefellerisse, quod sensum legis non animaduertunt, inchoabant Iudæi dies suos à solis occasu, sicut Græci, & Latini à nocte media alij à solis ortu. Iubebat lex Exo. 12. 6 & Leuit. 23. 5. ut agnus die decima quarta mensis primi ad uesperam, ut Hebraicè est *בין הערף* inter duas uesperas agnus comederetur. i. in confinio utriusque diei decimæ quartæ, & decimæ quintæ: solis. n. occasus finis erat decimæ quartæ, initium decimæ quintæ erat. Eadem quoque, utriusque diei uespera dicebatur decimæ quartæ diei, quia eius finis, decimæ quintæ, quia eius noctis initium erat, atque hoc est inter duas uesperas, quemadmodum Galli simili phrasi dicunt, *entre chien, & loup*, non ut quosdam interpretari memini, qui duas uesperas, alteram præcedentis, alteram sequentis noctis initium intelligunt, quod aperte legi contrarium est, quia præcisè cauebatur, ut illo in puncto, quo diximus temporis agnus ederetur, nec quicquam ex eo usque ad matutinum tempus remaneret Exo. 12. 10. & Leuit. 22. 30. nec, ut quidam hæreticorum interpretes exponit, qui unam uesperam finem decimæ quartæ diei, alteram, totam sequentis

diei noctem intelligendam esse dicit. Hinc factum est, ut aliquando dicatur Christus die decima quarta: aliquando decima quinta Paschæ celebrasse, ut in fra ver. 17. *Prima autem die azymorum accesserunt discipuli ad Iesum dicentes, ubi vis paremus tibi comedere Pascha?* & Marci 14. 1. *Et primo die azymorum, quando Pascha immolabant, dicunt ei discipuli, quò uis eamus, & paremus tibi, ut manduces Pascha?* & Luc. 22. 7. *Venit autem dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha*, quibus omnibus locis die decima quinta primi mensis Paschæ, i. agnus Paschæ occidendus fuisse dicitur, cum Exo. 12. 6. Leuit. 23. 5. die decima quarta occidi iubetur, nimirum, quia in utriusque diei confinio occidebatur, nunc die decima quarta, nunc decima quinta occidi dicitur, quo tempore usque in diem octauum fermentato pane uti non licebat Exo. 12. 15. Leuit. 23. 6. His locis, ut paullo ante apud Euangelistas adnotauimus, Græcorum error manifestissimè refellitur. Matthæus enim, Marcus, & Lucas disertis verbis scribunt eam diem, qua Christus agnum comedit, primam azymorum diem fuisse, quare non potuit Christus contra legem fermentato uti pane, quomodo autem Ioānes eum diem appelleret Parasceuem, & cur Iudæi non eadem nocte agnum ederunt, in quarta, ut diximus questione explicabimus. Nunc ex ijs, quæ diximus, apparet, cur idem Io. c. 13. dicat Christum ante diem festum Paschæ, ege nam illam peregrisse, etiam si demus eum non de Iudæorum, sed de Christi Paschæ loqui, quod paullo post disputabimus: perinde. n. est, ac si dicat peregrisse die decima quarta ad uesperum, quo tempore non nisi azymo pane uti licebat, ut ex illis, quæ ante duximus, Exodi, & Leuitici testimoniis manifestum est. Itaque quod alij tres Euangelistæ die decima quinta, id est prima die azymorum factum fuisse dicunt, id Ioānes ante diem festum Paschæ, id est die decima quarta factum scribit, nulla utriusque repugnantia, sed usitata scripturæ consuetudine, qua agnus nunc die decima quarta, nunc decima

De azymo
contra Græcos.

K k 2 quinta

quinta occidi dicitur: quia in utriusque veluti iactura occidebatur. Christum ergo in fine decimae quartae, & initio decimae quintae diei agnum edisse ex hac Martha, Marci, & Luca, cum Ioanne collatione perspicuum est, tum et ex prioris quaestiones explicatione. Si enim hoc die mensis primi duodecimae, ut probatum est, Christus dixerat, cum dixerit post biduum Pascha futurum, & haud dubie de suo et Pascha loqueretur, sequitur cum die decima quinta sub fine decimae quartae Paschae celebrasse.

Quo die Iu-
dæi anno
passionis
Christi Pa-
scha celebra-
runt.

Tertia quaestio multo est difficilior tres enim sunt magnorum auctorum de ea sententia, quae magna contentione defenduntur. Prima eorum, qui existimant Christum, & Iudaeos eodem die, & agnum comedis, & diem festum Paschae celebrasse, cuius opinionis Alcuinum ueterem, bonumque Theologum D. Thomam auctorem facit, quem nostro tempore multi non haeretici modo sed maxime etiam Catholici, docti quae viri sequuntur: potest autem his potissimum argumentis confirmari. Primum, quod Matthaeus hoc c. v. 17. & Marcus c. 14. 12. & Lucas cap. 22. 7. scribant primam diem azymorum fuisse, cum discipuli Christum interrogarent, *ubi vis paremus tibi comedere Pascha?* primo autem azymorum die, & agnum occidi, atque edi, & festum Paschae celebrari lex praecipiebat, utrumque igitur Iudaei, sicut & Christus eo die fecerunt. Secundum, quod discipuli quasi omnium Iudaeorum consuetudinem sequuti eo die Pascha celebrantem Christum interrogauerunt, *ubi vis paremus tibi comedere Pascha.* Tertium, quod Marcus c. 14. 12. dicat fuisse primam diem azymorum, *quando Pascha immolabant*, & Lucas ca. 22. 7. *in qua necesse erat occidi Pascha.* eodem igitur die Iudaei omnes immolauerunt. Quartum, quod Christus iubeat infra versu 13 & apud Marcum c. 14. 14. discipulos certo cuidam homini dicere, *ubi est refectio mea ubi Pascha cum discipulis meis manducem?* Vbi ita loquitur, quasi homo ille, & lege, & consuetudine certo sciat ea nocte omnes Iudaeos debere Paschalem esse agnum, ideoque

non recusaturum eum locum illi domi suae praeparare. Quintum, quod principes sacerdotum, & seniores populi dicant, *non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo* versu 5. & Marci 14. 2. Itaque cum hoc dicebant, aut dies erat festus, aut adeo propinquus, ut ante illum Christum occidere non possent: iniierunt autem hoc consilium, ut versu 3. dicemus, initio feriae quartae: ergo aut ipsa quarta, aut saltem quinta feria, qua Christus agnum comedit, dies festus Iudaeorum erat. Eodem ergo die, quo Christus, & agnum ederunt, & Pascha celebrant. Sextum quoque Ioannes c. 13. 1. aperte dicat Christum *ante festum diem Paschae*, id est, pridie Paschae agnum comedis, sequens igitur dies Pascha Iudaeis erat: eodem ergo die, quo Christus, Paschalem agnum comederunt, & Pascha festum celebrant. Septimum, quod Ioannes c. 13. 29. scribat, *Quidam enim putabant, quia oculos habebat Iudas, quod dixisset ei Iesus, eme ea, quae opus sunt ad diem festum*; erat ergo aut idem, aut sequens dies Iudeorum festus. Octauum, quod Matth. c. 27. 15. & Marc. c. 15. 6. & Luc. c. 23. 17. & Io. ca. 18. 39. dicant eo die, quo Christus crucifixus est, solum fuisse a Praefide Barabbam, quia die festo Paschae solebat Iudaeis unum aliquem unum, quem petiissent, dimittere. Ille igitur ipse dies Pascha Iudaeorum erat. Nonum, quod non sit credibile Christum alio tempore, quam Iudaeos Pascha celebrasse, quod si fecisset eorum Praefide, quasi religionis reus accusatus esset: cum causas undique aduersus illum sacerdotes criminatum quaererent. Decimum, quod si praeter Iudaeorum morem ante solem nem, & usitatum diem Pascha celebrasset, & illum ipsum hospitem, apud quem cenauit, & omnes, qui factum nouissent, grauius offendisset, quemadmodum nunc si quis siue Episcopus, siue priuatus homo diem Paschae ante, aut post reliquum Christianum populum ageret, omnes offenderet. Undecimum, si non eodem die Iudaei, quo Christus egerunt Pascha, aut Christus diem prauehit, aut Iudaei

dei procrastinarunt; neutrum lex facere permittebat, quemadmodum D. Thomas in commentarijs in ca. 10 annis 19. confirmavit. Duodecimum, si Christus alio die, quam Iudæi Pascha celebrasset, mortuus esset, ueritas figuræ minime respondisset, non enim uerus agnus eodem die, quo typicus, occisus esset. Hactenus hæc sententia confirmari potest. Secunda aliorum est, qui non eodem die, sed uero Christum ante Iudæos Pascha egisse putant, in qua sententia Origenes tractatu in Mattheum 35. Chrysost. & Theophyl. in c. Ioann. 18. & Euth. hoc loco, & Nicephor. lib. 1. c. 28. sunt, præterquam quod existiment Christum legitimum diem præuenisse, qua de re quarta post questionem differemus. Huic opinioni iamdiu Paulus Burgensis doctus, & diligens interpret magnam auctoritatis robur adhibuit. Potest autem & his argumentis comprobari. Primum, quod Ioannes c. 18. 28. dicat Iudæos, cum Christum coram Præsede accusarent, non ausos in prætorium introire, ne profana domus ingressu contaminati Pascha edere non possent, nondum igitur ederant: atqui ederat Christus nocte iam præcedente: non igitur eodem die Iudæi, quo Christus, sed postridie agnum ederunt, Paschaque celebrarunt. Hoc argumentum efficax, & apertum est, multosque in hanc sententiam auctores merito traxit. Respondent recentiores quidam, quod & Aleuinum iam olim respondisse apud D. Thomam lego, Pascha eo loco non agni, sed azymos panes significare. Crederem, si ullo exemplo, aut auctoritate probaretur. Nunc autem nec illi probant, & alia ex parte ex lege colligitur necesse non fuisse, ut qui azymos panes ederent, mundi essent; nam nec lex de ea re quicquam statuit, nec id ulla Iudeorum traditione introductum credendum est omnibus Iudæis futurum intolerabile, cum tam multis, tam leuibus, tam passim occurrentibus rebus contaminarentur, ut uix se diem unum mundos seruare possent: dies autem azymorum se-

premeffent, quo tempore quisquis fermentato utereretur pane, mortis reus erat: *septem*, inquit, *diebus azyma comedetis, in die primo non erit fermentum in domibus uestris, quicumque comederit fermentum, peribis anima illa de Israel à primo die usque ad septimum.* Exodi 12. 15. quod si contaminati azymo uesci non poterant, cum tam frequenter, tamque multis contaminarentur rebus, quot quotso homines quotidie etiam festis diebus dammandi fuissent? Alij respondent Pascha eo loco agnum significare, sed sentum esse, ut manducaient Pascha eadem nocte ante lucem, quia nondum nox illa, qua agnum occidi, edique oportebat præterierat; *Erat enim mane*, inquit Euangelista, *& non introierunt in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducaient Pascha.* Hi auctores eodem uerbo, quo sententiam suam probare student, refutantur, uerbo inquam, illo *mane*, prohibebat enim lex non solum ne totus agnus, sed etiam ne quicquam ex illo usque ad mane remaneret Exodi 12. 10. quomodo ergo, si mane erat, totum illi agnum & occidere poterant, & comedere? Adde quod non tam mane esse poterat, ut clara iam dies non esset, nec enim simile uero est Iudæos, quantauis agitatores iacie, ad Præsidem ante lucem & antequam de lectoingeret reum adduxisse, ne cuius gratiam ad condennandum Christum conciliare oportebat, cum importuno aduentu ostenderent. Cur ergo Ioannes, diceret aliquis, quasi de industria uerbum illud, *mane*, posuit? ut significaret sequentem iam diem illucere cepisse, itaque non restabat dies unus integer usque ad diem, quo Iudæi Pascha celebraturi erant, itaque si tunc contaminati fuissent, non satis habuissent temporis, ut sese mundarent. Oportebat enim uno saltem die immundum manere. Itaque stat firmum argumentum Iudæos postridie, quam Christum, Pascha celebrasse. Secundum est Io. 19. 4. *Erat autem parasceue Pasche hora quasi sexta;* 1. occurrit autem Io. de tē

Kk 3 pote,

poie, quo Christus damnatus, & cruci affixus est, eumque ipsum diem Pasche parascuem appellat id est pridie ante Pascha, nondum igitur Iudæi Pascha celebrant. Respondent nonnulli non esse sensum fuisse parascuem Pasche, id est pridie Pasche, sed fuisse parascuem sabbati, quæ inciderat, in diem Pasche, quasi dicat, erat autem parascue diei Pasche: id probant, primum, quod nusquam legamus Pascha parascuem ullam habuisse, neque opus fuerat, eum parascue nihil aliud esset, quam dies festum præcedens, quo festo non licebat, quæ ad uictum pertinebant, apparare, inde uocata a Græcis *παρασκευή* ab Hebræis *כַּבֵּד* id est præparatio, quod in eo, quæ in diem sequentem necessaria essent, præpararentur: die autem Pasche non prohibebat lex, sed potius concedebat, quæ ad uitam necessaria erant, præparare Exod. 12. 16. *Dies prima erit sancta, atque sollemnis, & dies septima eadē festiuitate uenerabilis. nihil operis facietis in eis, exceptis ijs, quæ ad uescendum pertinent.* Deinde, quod nusquam legamus parascuem, nisi sabbati, ut Matthæi 27. 62. & Lucæ 23. 54. *Et dies erat parascues, & sabbatum illucescebat, & clarius Diuus Marcus c. 15. 41. & cum iam sero esset factum. quia erat parascue, quod est ante sabbatum* ὁ ἐστὶν πρὸς τὸ σάββατον, quasi explicans, quid significaret parascue, dixit esse *πρὸς τὸ σάββατον* id est, pridie sabbati. Hac omnia uera ego esse concedo, sed illud non concedo idem esse apud Ioannem parascuem Pasche, ac si dicat parascuem sabbati, quæ dies erat Pasche, quæ locutio non minus dura, & absurda est, quam si, cum festum Diui Ioannis Baptistæ pridie festi corporis Christi celebratur, de eo die aliquis loquens uigiliam D. Ioannis appellaret, non quod festi D. Ioannis uigilia esset, sed quod uigilia corporis Christi, quæ in festum D. Ioannis incidisset, quis enim in loquentem non derideret? parascuem igitur Pasche Ioannes appellauit, etiam si Pascha parascuem insti-

tuto suo non haberet, quia, ut questione quarta docebitur, eo anno Pascha Iudæorum in sabbatum incurerat, & quia sabbatum habet parascuem, quod eo anno idem erat Pascha, optimo consilio Ioannes diem præcedentem, quo Christus mortuus est, parascuem Pasche nominauit, ut uno uerbo lector intelligeret, diem sequentem, & sabbatum fuisse, quia parascuem habebat, & Pascha, quia eam ipsam parascuem Pasche uocauit, quod nemo utique intelligere potuisset, si absolute dixisset fuisse parascuem. Peius etiam mihi uidentur respondere, qui nullius auctoritate codicis adducti locum emendant, & genitiuum *Πασche* non legunt. Istud enim non est scripturam interpretari, sed delere. Tertium est, quod idem Ioannes eodem cap. 19. 31. dicat fuisse magnum diem illum sabbati, quasi non vulgare, sed sanctius, atque celebrius, quam cæteris annis, eo fuisse anno, sanctius autem esse non potuit, nisi si eodem die Pasche festum celebratum esset, hac enim ratione uerè magnum fuit, quia & sabbatum, & Pascha. Respondent ij, quibus superior sententia magis placet, non uocasse D. Ioannem sabbatum illud magnum, quod eodem die Iudæi Pascha celebrarent, sed quod una ex diebus azymorum esset. Hi docti licet uiri non animaduertunt hoc nihil ad id, quod Ioannes probare uoluit, facere potuisse, reddebat enim rationem, cur Iudæi Pilatum rogauerint, ut Christo, & latronibus crura frangerentur, quo citius animam exhalarent, & ante diem sabbati de cruce tollerentur, quia nimirum die sabbati tolli non poterant, & manere suspensa minime decebat, multoque minus eod quod magnum erat, quæ ad rem dies azymorum nihil asserbat impedimenti, cum omnibus azymorum diebus, excepto primo, & ultimo, liceret laborare Exodi. 12. 16. Itaque nihil sanctitatis, nihil magnitudinis sabbato adhibebant. Sensus igitur est fuisse magnum diem illum sabbati, quia

& sabbatum, & Pascha erat, quorū neutro licebat aut corpora deponere, & sepelire, aut in cruce fixa relinquare, ne diei celeberrimi sanctitas mortuorum corporum presentia contaminaretur. Quartum est hoc capite apud Matth. versu 5. & Marci 14. 2. dicebant autem, non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo, quibus uerbis ut in eius uersus explicatione docebimus, noluerūt dicere, qui in eo concilio disceptabāt, Christi eodem usque in post Pascha esse differendam, quemadmodum ij auctores interpretantur, qui Iudaeos existimant eodem, quo Christū die egisse Pascha, sed potius uoluerūt, ut eius mores acceleraretur, antequā dies Paschae veniret, qui ipsis post duos dies futurus erat: hoc enim eorum inuidie, & crudelitati magis consentaneū est. Sūt, qui dicant sensum esse, conādum, ut ea ipsa nocte ante lucem Christus occideretur, antequā dies Paschae illucesceret, qui & a Christo, & ab illis post die celebrandus erat. Sed hi nimis mihi videntur properare, nondū enim Iudaei comprehendendi Christi rationem inuenerant. Alij putant diē differre uoluisse sed inuenta proditoris Iudae opportunitate, qui Christum osculo & sine tumultu tradere posset, consilium mutauisse, & ipso die, quo Pascha celebrabant, & comprehendisse, & condemnasse. Neque hi videntur considerare, quid Iudaei dicant, *ne forte tumultus fieret in populo*, qui quidem tumultus non tam ex Christi apprehensione, quā ex morte excitari poterat, itaque non poterat Iudae proditio eum impedire: non ergo propter inuentum, promptumque proditorem sententiam mutauerunt, nec tam illi Iudae, quā eorum Iudas opportunitate usus est, qui cum intellexisset eos de capiendo Christo consilia agitare, noluit homo auarus, & perfidus inuentis mercatoribus vendendi praeceptoris occasionem amittere. Quintum est Io. 13. 1. Ante diē festum Paschae sciens Iesus, quia uenit hora eius, ut transeat ex hoc mundo ad patrem, cum dilexisset suos, qui erant in mundo in finem dilexit eos, & cena facta, ubi dubium non

est Ioannem ante diem festum Paschae non quemlibet Pascha praecedentem diem, sed proximum, & pridianum appellare, illud autem dubium esse potest, utrum de Pascha, quod Christus, an de Pascha, quod Iudaei celebraturi erant, id sit intelligendum, sed multo est probabilius, ut supra indicauimus, Ioannem de Iudeorum Pascha loqui, cum agat de coena, quā Christus egit, & lotionem pedum, quae facta sunt initio eius diei, quo Christus Pascha celebravit, itaque non dixisset Ioannes ante diem festum Paschae, sed die festo Paschae, si de Christi Pascha loqueretur, sicut Matthaeus infra versu 17. & Marcus c. 14. 12. dixerunt, prima autem die azymorum, cum non de ipsa coena, id est Paschae celebratione, sed de eius preparatione loquerentur, quam pridie Paschae fieri oportebat. Deinde, quia uoluit Ioannes explicare, quibus rebus singularem illum amorem erga discipulos suos, de quo dicit, *in finem dilexit eos*, Christus ostenderit: ostendit autem nō esu agni Paschalis, quod singulis faciebat annis, sed lotionem pedum, & corporis, & sanguinis sui exhibitione, quod ante non fecerat. Haec autem duo, ut idem Ioannes exponit, peracta iam typica agni Paschalis coena facta sunt, itaque non nisi multa iā nocte, id est, die Paschae aliquantulum prouecto fieri potuerunt: quare non potuit uerē dicere ante diem festum Paschae facta fuisse. Nam quod quidā dicunt, diem festum accipi pro die, quē uocat artificiali abortu solus usque ad occasum, qui dies nōdum aduenerat, quia usitatum esse non uideo, non libenter admitto. Reliquum igitur est, ut Ioannes de Iudeorum Pascha loquatur, quod omnibus commune ac notum erat, & de quo solo poterat lector, quod dicebatur, intelligere. Sextum eodem cap. v. 29. discipuli putauerunt, cum Christus Iudae dixit quod facis, fac citius, significare uoluisse, ut emeret ea, quae ad diem festum Paschae necessaria erant, quod magis cōuenit, si nondum Pascha illud, de quo Christus loquebatur, aduenerat, sed in proximo erat: illud autem, quod Christus

K k 4 cele-

celebrauit, iam aduenerat: iam. n. cum hac dixit, agnum ederat. Septimum, si eo die, quo Christus mortuus est, Paschaque celebrauerat, Iudaeorum quoque Pascha fuisset, non licuisset Iosepho homini iusto, & ceteris, qui illi operam dederunt, Christum de cruce ponere, ac sepelire, cum sancte illi mulieres, ne ad monumentum quidē ire, & Christū vngere uoluerint propter diem sabbati, Lucae 13. 56. Octauum, minus etiam credibile est principes sacerdotum, & seniores populi, qui se religionis conseruatores profitebantur, eaque potissimum de causa Christum accusabant, quod religionem violare videretur, in ipsa eius accusatione religionem violare uoluisset, quod profecto fecissent, si ipso die festo Paschae omnium sanctissimo, & celeberrimo capitalem aduersus Christum causam egissent, cum nullo festo die causam ullam, uel leuissimam agere liceret. Fecerunt illi quidem nonnulla die sabbati, quae parum licere uidebantur, sed multo minora, nempe Pilatum adierunt, rogantque ut sepulchrum custodiendum curaret, ne Christi discipuli furarentur, accesserunt etiam ipsi ad sepulchrum, & positis custodibus, adhibitoque sigillo muniuerunt, sed haec omnia, ut dixi, leuiora erant, quam die festo Paschae hominem, uel de media plebe, in iudicium rapere, accusare, condemnare, cruci affigere. Denique si non Deum, tamen populum credibile est eos timuisse, ne facti indignitate concitatus, quod hominem die Paschae ad mortem trahi videret, & cum hominem, quem maxima pars sanctissimum prophetam esse putabat, ipsos occideret: hoc enim timore dixerant, *non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo*. Hanc igitur opinionem probabiliorem iudico, quia etsi fortasse pauciora, multo tamen certe fortiora habet argumenta, quaeque multo difficilius, quam quae ad probandam alteram sententiam allata sunt, solui possunt. Nam quod primo loco obiectum est Matthaeum uer. 17. Marcum c. 14. 12. Lucam c. 22. 7. eū diem, quo Christus agnum edidit, primum diem azymorum

appellare, primum autem azymorum diem fuisse Pascha, non difficile soluitur: Euangelistas non ex Iudaeorum traditione, de qua q. 4. dicimus: sed ex lege loquutos esse, secundum autem legem dies ille, quo Christus agnum comedit, uerum Pascha erat. Atque id fortasse tacite significare uoluerunt, cum tam diligenter tempus notauerunt, dixeruntque, primum azymorum diem fuisse, non Iudaeos, sed Christum legitimo tempore Pascha celebrasse. Quod si nobis contendere liberet, dicemus, cum discipuli Christum interrogarunt, ubi uellet Pascha praepararent, non fuisse primum azymorum diem etiam ex lege, quia nemo dubitare potest, quia id discipuli ante solis occasum die decimaquarta primi mensis interrogauerint, post solis enim occasum nimis sero interrogauissent, cum illo puncto temporis non parandum, sed edendum Pascha esset: dies autem decimaquarta non erat prima dies azymorum, sed quia prima azymorum dies aspectabat, dixerunt *prima autem die azymorum*, quasi dicant instante prima azymorum die, sicut ergo, cum nondum esset prima azymorum dies, id est Pascha Christi, dixerunt *prima autem die azymorum*, ita cum nondum Iudaeorum Pascha esset, id est prima ipsorum azymorum dies, quia tamen proxima erat, dicere potuerunt, primam azymorum diem fuisse, non. n. semper Euangelistae punctum tempus designant, sed aliquando more hominum uulgari, quod certum est, quemadmodum unus Euangelista hora sexta alius hora tertia Christum crucifixum fuisse dicit, quia inter tertia, & sextam crucifixus est. Quamquam non ideo haec dicimus, quod uera esse existimemus, credimus. n. Euangelistas hoc loco de die azymorum, & Pascha Christi loquutos esse, sed ut doceamus, si alia ratione argumentum solui non posset, haec posse. Secundum hoc modum solui potest, discipulos iam a Christo monitos fuisse, ipsam ante alios Iudaeos eo die, quem lex prescribat, Pascha celebrare decreuisse. Iam. n. illis dixerat, *sicis, quia post biduum Pascha fiet*, quod ex Luca ca. 22. 7. 8. 9. clarius

appa-

apparet: venit autem dies azymorum. i. appropinquauit, in qua necesse erat occidi Pascha, & misit Petrum, & Ioannem dicens: cuntes parate nobis Pascha, ut manducemus. At illi dixerunt, ubi vis paremus? Vnde perspicuum est, prius Christum discipulis iudicasse velle se die sequenti Pascha celebrare, quam cum discipuli rogarent, ubi preparari vellent: sed id alij Euangelistae pratermisserunt, Lucas exposuit. Ad tertium respondeo Euangelistas non de Iudeorum, sed de Christi, id est legitimo Pascha loqui, & illo ipso verbo, in qua necesse erat occidi Pascha Lucam fortasse indicare voluisse Christum, etsi ante alios Iudeos, legitimo tamen tempore Pascha celebrasse, quo ex lege necesse erat occidi. Quod autem ait Marcus, primo die azymorum in quo Pascha immolabant, non de Iudeis, qui tunc erant, sed aut de antiquis, qui legem, non traditiones sequebantur, aut de Christo, & eius discipulis intelligendum est, quasi dicat primam azymorum diem fuisse, qua veteres Iudaei Pascha celebrabant, aut qua Christus, & eius discipuli celebraturi erant. Ad quartum respondeo, quamuis Iudaei eo anno, ut postea dicemus, festum Pascha vno die postposuerint: neminem tamen ignorare potuisse ex legis precepto eo die, quo Christus egit, fuisse celebrandum: propterea hospitem illum mirari non potuisse, si Christus eo die celebraret. cum omnes scient eum, non Phariseorum traditiones: sed legem Dei solum sequi. Facilius etiam soluitur quintum; quod enim Iudaei dicunt, non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo non est argumentum, diem iam fuisse festum, cum ista dicebant; nam ut versu. 3. docebimus, haec ab illis duodecima, aut tridecima die mensis dicta sunt: & uero sunt, qui putent sex ante Pascha diebus dicta fuisse: quare colligi inde non potest Iudeos eodem die, quo Christum, egisse Pascha: nam utrumque & Christi, & Iudeorum Pascha appropinquabat, neutrum aduenerat. Sicut ergo si Iudaei eodem die, quo Christus

Pascha celebrassent, hoc dicere poterant; ita si uno post die celebrant, tantum enim dicere volebant expediendam diligenter, & cito rem esse, antequam dies festus adueniret: qui siue duobus, siue tribus, siue, ut alij uolunt, sex diebus abesset, propinquus tamen erat. Ad sextum respondendum est, cum Ioannes dicit *Ante diem festum Pascha*, de Iudeorum Pascha loqui, pridie cuius Christus, cum agnum comedisset, Paschaque suam celebrasset, illa singularis amoris argumentum a, de quo loquitur, discipulis exhibuisse, ut paullo supra diximus. Septimum leue est, & a uobis paullo ante ad probandam contrariam sententiam ex eodem testimonio maius argumentum desumptum fuit. Octauum sic tolli potest, Praesidem autem non ipso die Pascha: sed pridie solitum fuisse uinctum unum absolueri, quem a se Iudaei postularent, quod & nunc alicubi fit, & tunc factum fuisse uero simile est: aut non eo die, quo Christus crucifixus est, Barabbam dimisisse, sed sequenti, qui Pascha Iudeis erat: dictum autem ab Euangelistis esse tunc eum Iudeis dimisisse, quod tunc potestatem fecerit crastino eum die dimittendi. Ad nouum respondeo aut sacerdotes, qui Christum accusant, ignorasse illum ea nocte agnum comedisset, aut non ausos esse id crimine obicere, cum scirent Christum ex lege Pascha suam celebrasse. Ad decimum iam responsum est, propterea neminem offendi potuisse, quod omnes scirent secundum legem eo die, quo a Christo celebratum est, Pascha celebrandum fuisse. Ad undecimum quaestione quarta respondebimus, nec Christum tempus anticipasse, neque Iudeos distulisse: sed Christum secundum legem: Iudeos secundum traditiones suas egisse Pascha. Atque hac ratione postremum argumentum dissoluitur; cum enim secundum legem Christus Pascha celebrasset: & eadem die mortuus fuisset, recte ueritas figura respondit. Diximus tres in hac quaestione esse sententias. Itaque reliqua una est, de qua nullum inueni-

interpretem mentionem fecisse uideo. Rupertus in commentariis in hunc locum existimat Iudæos partim eodem die, quo Christum, partim postidie egisse Pascha: eodem quidem die, quia eadem nocte, quam ille, agnum immolarunt, & comederunt: postidie, quia non illum, sed sequentem diem otio, ut festum, celebrarunt, ne duos continenter dies quiescere, ac cessare cogerentur: cum dies insequens sabbatum esset. Hoc credibile quidem uidetur esse, præsertim cum constet ex Ioanne eo die, quo Christus mortuus est, nondum Iudæos edisse agnum: itaque probabilius dicere potuisset diem quidem festum eundem, atque Christum Iudæos celebrasse: agnum uero Paschalem postidie comedisse, ut nonnulli etiam auctores uidentur existimare. Quarta nunc superest quaestio, quæ est omnium difficillima erat, explicata tamen copiosè tertia facilis est. Quærebatur utrinam Christus, an Iudæi legitimo tempore Pascha celebrauerint, si non eodem die celebrarunt. Origenes tractatu 35. in Matth. Chrysost. & Theophylact. in ca. 18. Ioann. Euthym. in comment. in hunc locum putant Christum uno die tempus celebrandi Paschæ à lege præscriptum præuenisse, cuius rei Chrysostomus, & Theophylactus rationem reddunt, ut mortem suam in diem sequentem, qui Pascha erat, reseruaret. Fallor, nisi ista eadem ratione, quam adferunt, refellantur. Nam si Christus die Paschæ mori uoluit, ut typici agni figuram uerus agnus impleteret, cum constet ex Euangelistis nocte præcedente, id est eodem die naturali secundum Iudæos illum egisse Pascha, sequitur eum non præuenisse tempus: sed die à lege constituto Pascha celebrasse. Nec, ut supra diximus, credibile ullo modo est Christum ante legitimum diem Paschæ peregrisse: cum omnibus in rebus usque ad finem uitæ, ut idem Chrysostomus docet, ad perfectum legem seruauerit, & nunquam licuerit tempus lege constitutum præuenire.

Christus &
Iudæi an le-
gitimo die
Pascha cele-
brarint,

Hanc denique opinionem cum suis argumentis satis quaestione prima refutauimus. Alij existimant Christum quidem, & legitimo tempore Pascha egisse: Iudæos uero in sequentem diem non alia de causa transtulisse, quam ne festi celebratione impediti, eo die Christum occidere non possent, quæ opinio August. & Hieronymi præclaris nominibus, uulgo commendatur: haud scio, quàm uerè, nec enim de ea re quicquam legere apud eos auctores memini. Id etiam D. Thom. in commentariis in capitu. 18. Ioannis doctè refellit, quod & lex, & consuetudo præciperet, ut si quis uno anno, quod aut immundus, aut impeditus esset, legitimo die non posset Pascha celebrare, mense sequenti die decimaquarta die mensis celebraret Num. 9. 10. 11. eam ergo probò sententiam, quam multi non probant, neque Christum tempus Paschæ anticipasse: neque Iudæos distulisse, & non eodem tamen die celebrasse, sed Christum legis præscriptum: Iudæos maiorum suorum traditiones sequutos esse. Probat Rupertus in commentariis huius loci, & post eum Paulus Burgenfis copiosissime, diligentissimeque confirmat post exilium Babylonicum constitutum inter Iudæos fuisse, ut quotiescumque Pascha in feriam sextam incideret in sequentem diem sabbati transferetur, ne duo continenter dies festi consequerentur, quod populo graue erat, cum nec sepelire mortuos, nec alia eiusmodi etiam pia opera, & non magnopere laboriosa facere possent diebus festis. Eam traditionem multi iam productis Rabbiorum testimoniis probauerunt. Paulus uero Burgenfis homo diligens, & fide dignus affirmat se cum Hebræo quodam eiusmodi rerum peritissimo ex Hebræorum Kalendario ducto calculo comperrisse eo anno, quo Christus mortuus est, Pascha in feriam sextam incidisse; itaque Christus ipsa feria, sexta ut lege præceptum erat, & Pascha celebravit, & mortuus est. Iudæi uero, ut a maioribus constitutum

tum fuerat, die sequenti celebrant. Scio Rabbi Abraham in commentariis in capitul. I euitici 23. scribere in Misne, & in Talmud reperiri aliquando Pascha in feriam secundam, quartam, & sextam incurrere, sed nescio an propterea neger, cum in sextam feriam incurreret, solum in sabbatum transferri, aut an tantum auctoritatis mereatur: ut eius gratia ab aliorum sententia discedere debeamus.

Pascha fiet.) Dies festus Paschæ celebrabitur, aut agnus immolabitur, utrumque enim Pascha significat. Quod autem Origenes adnotat propterea dixisse Christum, *Pascha fiet*, & non *Pascha erit*, quod illud Pascha, de quo loquebatur; usitatum non esset, sed singulare, & ante tempus anticipatum, quasi diceret, etiam si solenne tempus Paschæ non erit, tamen à me Pascha fiet, subtilis argutia est, & à nobis supra resutata, neque Græcè est, fiet, sed *γίγνηται* est, aut sit præfenti posito pro futuro, sicut statim dicit *παράδιδωται* traditur pro tradetur, aut tradi oportet cuiusmodi exempla adnotauimus capitul. 17. 11. 24.

Et filius hominis.) Loquitur de se, ut solet, per tertiam personam. Cur autem filius hominis appelletur ca. 8. 20. exposuimus.

Tradetur, ut crucifigatur.) *παράδιδωται* traditur pro tradetur, aut tradi oportet, ut paullo ante docuimus, à quo tradendus sit, non dicit. Origenes autem, & Diuus Thomas in commentariis monuerunt, & à Patre traditum esse Rom. 8. 32. *Qui proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum*, & à seipso ad Galat. 2. 20. *Qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me*, & ad Ephes. 5. 2. *Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis*, & 25. *Prævi diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam.* & tradidit semetipsum pro ea & à diabolo Ioan. 13. 2. & à Iuda Matth. 10. 4. & 16. 15. 16. & à Iudeis Matth. 27. 2. *Adduxerunt eum, & tradiderunt Pontio Pilato præsid.* & Marci 15. 1. *Incidentes Iesum duxerunt,*

& tradiderunt Pilato, & Ioan. 18. 35. Gens tua, & Pontifices tradiderunt te mihi, & à Pilato militibus, ut crucifigeretur. Matth. 27. 26. *Tunc dimisit illis Barabam, Iesum autem flagellatum tradidit eis, ut crucifigeretur.* Diuerso tamen animo à diuersis traditum: à se, & à Patre, ut homines redimeret, à diabolo, ut redemptionem impediret, & traditores ad peccatum incitaret: à Iuda avaritia, à Iudeis inuidia, à Pilato timore, ne non satis amicus Cæsaris videretur. Hec placent, illud non placet, quod iidem auctores docent, propterea Christum infinite loquutum esse, nec expressisse, à quo tradendus esset, ut omnes qui tradituri erant comprehenderet, non enim de omnibus, sed aut de solis sacerdotibus, Scribis, & senioribus, aut de illis simul, & Iuda loqui arbitror, sic enim solet ut supra capitulo 16. 21. & capitul. 20. 19. Et uerbo illo *tradetur*, uidetur culpam, & reprehensionem indicare, quæ in Iuda, & sacerdotibus maxima fuit. Poterit aliquis dubitare, quorsum hoc Christus discipulis dixerit. Videntur suam diuinitatem probare uoluisse; indicat enim se futura scire, cum illi ipsi, qui tradituri erant, necdum scirent, quo tempore occisuri eum essent, & adhuc inter se altercarentur, non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo.

Ut crucifigatur.) Poena tunc usitata, & à Romanis introducta, ut ca. 27. 35. explicabimus. Dicit tradendum esse, ut crucifigatur, quia in eum finè à Iudeis Pilato traditus est, clamantibus, *Crucifige, crucifige eum*: de illis enim præcipue, ut paullo ante diximus, loquitur Christus.

3. *Tunc.*) Quid hec aduerbio significetur, non omnibus conuenit. Sunt qui putent les dies ante Pascha significari, quod eo tempore scribat Ioannes cap. 12. 1. 19. principes sacerdotum conuenisse, ut de occidendo Christo deliberarent, quod si ita est, aduerbium illud *tunc* non præci se tempus illud, de quo Euangelista loquebatur, sed quod non longe ab erat,

erat, significabit, quasi dicerent, sub idem tempus probabilius est, quod vulgò credit Ecclesia, hoc Concilium biduo ante Pascha, id est, eodem tempore, qua Christus discipulis dicebat, *scitis, quia post biduum Pascha fiet* coactum fuisse: vident enim Evangelista cum dixit *τότε tunc*, punctum temporis indicare voluisse; ut significaret eodem tempore, quo sacerdotes dicebant, non oporteret Christum in die festo occidere; Christum dixisse oportere, ut in die festo occideretur, ut appareret plus diuinum decretum, & Christi predictionem, quam Iudaeorum consilia valuisse.

Congregati sunt principes sacerdotum. Eodem loco Matthæus indicat, & vnum sacerdotem principem fuisse, & multos, quod cap. 2. 4. explicabimus. Græcè additur, quod Latine non legitur *καὶ ὁ γραμματεὺς*, & Scribæ, quos uti si uile est Christum cum principibus sacerdotum, & senioribus populi coniunxisse: quemadmodum de eadem re loquens Marci 14. 1. & Luca 22. 2. coniunxit, & supra capit. 2. 4. Hi enim Iudaeorum concilium conficiebant, principes sacerdotum, id est capita familiarum sacerdotalium cum summo sacerdote, qui simpliciter Princeps sacerdotum uocabatur; Scribæ, qui legisperiti erant: seniores populi, quasi tres Reipublicæ status, ut cap. 2. 4. probauimus.

Quid autem.

In atrium. *εἰς τὴν αὐλὴν* in aulam, ad uerbum. Itaque sunt, qui interpretentur in palatium Principis sacerdotum, quod probabile esse non videatur clandestina consilia de homine sanctissimo occidendo in atrio, id est in ipso domus ingressu, & in loco aperto, ac iudiciali habita fuisse, & scribit Athenæus libro quinto, *τὴν αὐλὴν* Græcis regum palatii significare, sicut aula Latine idem est, quod regia, & aulici, qui regiam frequentant. Noster interpretare semper atrium conuertit, ut hoc loco, & infra uericulo 58. & 69. & Marci 14. 54. 66. & Luca 11. 21. & 22. 55. & Io.

18. 15. & Apocalyp. 1. 12. Multò melius, meo quidem iudicio, quam si palatium conuertisset; nam ex uersu 58. manifestum est locum illum, de quo Evangelista loquitur, quemque uocat *αὐλὴν* non totam fuisse domum, aut magnam aliquam domum aulam, sed locum apertum in ipso aditu domus, quem Latini cortem appellant, indeque Galli *Courr*; Itali, & Hispani *Corre*. Atque eo loco Matthæus, *Petrus autem sequebatur eum à longè usque in atrium principis sacerdotum, & ingressus intro sedebat cum ministris, ut uideret finem*: clarius etiam uers 69. *Petrus uero sedebat foris in atrio*: atrium igitur erat foris, & Marci 14. 68. *& exiit foras ante atrium, & gallus cantauit*, & capitul. 15. 16. *Miles autem duxerunt eum in atrium prætorij*, id est, eduxerunt ab interiori domo, ubi Præses erat, in exteriorem cortem, ubi milites, & omnis populus promiscue solebat esse, ut purpura induto illuderent. Ex loco etiam Apocalypsi 11. 2. apparet *αὐλὴν* cortem domus fuisse.

Qui dicebatur Caiphas. Homo erat auarissimus, & perditus, qui qua ratione ad summum perueniret sacerdotium libro 18. Antiquitatum c. 3. & 6. Iosephus tradit.

4. *Et concilium fecerunt.* καὶ ὁ πᾶς λαὸς πάντο unanimi consensu concilium ceperunt.

Ut Iesum dolo tenerent. Clam & fraudulenter non aperta uia, quia timebant populum, ut Lucas cap. 2. 2. exprestit.

Et occiderent. Huc omnia eorum consilia tendebant: sepe enim ante occidere tentauerant, quo autem modo id deliberauerint, Ioannes capitulo 11. 47. 8. 9. 50. copiosius narrauit, *collegerunt ergo Pontifices, & Pharisæi concilium, & dicebant, quid facimus? quia hic homo multa signa facit. si dimittimus eum sic, omnes credent in eum, & venient Romani, & tollent locum nostrum, & gentem*: unus autem ex ipsis Caiphas nomine, cum esset Pontifex annuill. us, dixit eis, uos nescitis quicquam, neque cogitatis, quia expedit, ut unus

*unus moriatur homo pro populo, & non tota gens pereat. Quamquam hoc consilium diuersum ab hoc, quod Matth. narrat, fuisse arbitror: nam illud sex diebus ante Pascha habitum est, ut ex initio 12. cap. intelligitur, hoc autem duobus tantum, ut diximus, ante Pascha diebus. Descripserat iam olim sapiens hoc impiorum consilium Sap. 2. 12, 13. 14. *Circumueniamus ergo iustum, quoniam inutilis est nobis, & contrarius est operibus nostris, & improprie nobis peccata legis, & diffamat in nos peccata discipline nostrae. Pro mittit sententiam Dei habere, & filium Dei se nominat, factus est nobis in iraditionem cogitationum nostrarum.**

5. *Dicebant autem non in die festo*) Dubium utrum significare voluit ante, an post diem festum occidendum esse. Qui putant eodem die, quo Christum, Iudaos Pascha celebrasse, sensum esse existimant *non in die festo*, id est, differatur usque in post diem festum: sed postea natos Iudaos Iudae ad perditionem parati occasionem consilium mutauisse, quod versu 2. refutauimus. Qui post diem quoniam Christum Iudaos Pascha celebrasse dicunt, melius explicare possunt *non in die festo*, id est ante diem festum occidatur, ut supra probauimus. Diem autem festum quidam omnes septem azymorum dies intelligunt, quia omnes festi duo quidem modo dicebantur. Alij, ut mihi uidetur, probabilius solum diem Paschae simul, & sabbathi, quibus diebus neminem accutare, condemnare, crucifigere licebat, ideoque merito timeri poterat, ne populus audaci, & nefario scelere incitatus tumultum moueret, quae ratio alijs azymorum diebus locum non habebat.

Ne forte tumultus fieret) *γένος* fiat: verba enim sunt Iudaorum, non Euangelistae. Quam autem potest, cur timuerint, ne tumultus in populo excitaretur. illud salua pietate credi potest nullo eos bono animo id timuisse, ne quis fortasse de populo in seditione periret, ne religio impediretur, sed ne sibi eriperetur

concurrente ad diem festum insipitata undique hominum multitudine, ut Hieronymus, Beda, & Euthymius existimant. Vero simile enim erat in tanta multitudine futuros plures, qui in Christum credidissent, eumque ex sacerdotum manibus eripere conarentur. Credo ego ipsos sibi met timuisse, ne concitatus populus in se irrueret, atque interimeret, quod, quemadmodum ait Chrysostomus, & Theophylactus, laurus esse non uideretur, ut die Paschae, quo qui digni morte erant, absoluebantur, Christus innocentissimus ad mortem traheretur. Hoc enim metu sepe iam alijs manus ab eo abstinuerant Marci 11. 18. & c. 12. 12. & Lucæ 20. 19. & 22. 1.

6. *Cum autem Iesus esset in Bethania.*) Vb. Bethania sita esset, & quantum i. Hierosolyma distaret, supra docuimus. Incurrit autem in hunc locum vulgaris questio, & nostro praesertim tempore magnis scriptis voluminibus agitata, vane, an plures mulieres fuerint, quae viucentem adhuc Christum unxisse reperiuntur, ut hoc loco, & apud Marcum cap. 14. 3. & apud Lucam c. 7. 38. & apud Ioannem c. 12. 3. Melius in partes distributa questio explicabitur. Tres igitur in una quest. sunt. Prima, an Simon ille, apud quem Christus apud Lucam praedixit, aut cenasse dicitur, idem fuerit, atque hic, quem Matth. & Marc. Simonem Leprosum uocant. Ioann. non nominat. Secunda, an eadem apud 4. Euang. fuerit mulier, quae unxit Christum. Tertia, si eadem fuit, an idem fuerit factum, id est, semelne, an saepius Christum unxit. Quod ad Simonem attinet, apud quem Christus canabar, D. Augustinus libro 2. de consensu Euang. cap. 69. & Beda in commentarijs in cap. 7. Lucæ, & Euthymius hoc loco putant duos fuisse Simones, alterum Phariseum apud Lucam, alterum Leprosum apud Matthaeum, quem Marcus, & Ioannes non nominauerint. Eorum rationes sunt, quod factum illud, quod Lucas narrat, in Galilaea accidisse

Simones an
duo fuerint
Christi ho-
spites,

videa-

uideatur: hoc autem, quod narrat Matthæus, Bethania, id est prope Hierosolymam: deinde quod ille Phariseus, hic leprosus cognominetur. Possumus hic aliam adijcere rationem, credibile non esse Simonem hunc de quo Matthæus loquitur, fuisse Phariseum, cum hoc instante Christi passione acciderit, quo tempore omnis Phariseorum secta intensissima Christo erat: tantum abest, ut Phariseus conuiuium exceperit. Chrysostomus uero homilia in Matthæum 81. & Ambrosius libro 6. in capit. 7. Lucæ eundem Simonem fuisse credunt, quod ego paullo probabilius esse arbitror. Primum, quod uterque eodem nomine Simon appellatur, quod etsi pluribus commune esse poterat, tamen aliquid est argumenti nomen idem. Deinde, quod, ut postea probabimus, eadem fuerit mulier, quæ & apud Lucam, & apud Matthæum Christum unxisse dicitur, quæ cum tam liberè, tam sæpe in domum Simonis ad unguendum Christum ingressa sit, est uero simile fuisse Simoni, eiusque domui familiari, cumque Bethania habitaret, sequitur eundem fuisse Simonem; nam quod scribit Lucas: cum, quo loco acciderit, non exponat, & hospitem Christi Simonem uocet, quemadmodum & Matthæus, qui id in Bethania factum dicit, ibidem etiam accidisse credendum est. Præterea probabile est Simonem illum, de quo scribit Lucas, cum primum domo, & conuiuium Christum exceperit, ita ab eo edoctum fuisse, ut illi postea familiaris fuerit, sæpeque postea Bethania iter habentem, aut hospitio, aut conuiuium honorauerit. De secunda quæstione contentiosius a multis discipatur. Origenes tractato in Matthæum 36. probabile esse arbitratur quatuor diuersas apud quatuor Euangelistas fuisse mulieres, quæ unxerunt Christum, quod mihi ne disputabile quidem uidetur esse, cum manifestissimum sit Matthæum saltem, & Marcum, quasi eius abbreviatorem, idem eodem loco, eodem tempore factum

narrare: itaque de eadem loqui muliere: quare ut plures fuerint, non nisi tres esse potuerunt, una, de qua Lucas: altera, de qua Matthæus simul, & Marcus; tertia, de qua Ioannes scribit: atque hanc ipsam opinionem Origenes amplectitur, itemque Theophylactus in commentariis in cap. 7. Lucæ, & Euthymius hoc loco. Quorum nonnullæ etiam non omnino improbabilis coniecturæ sunt, quod illa de qua Lucas, peccatrix appellatur: hæc, de qua Matthæus & Marcus, non peccatrix, sed prophetica potius fuisse significetur. *Quid, inquit, molesti estis huic mulieri? mittens enim hæc unguentum hoc in corpus meum ad sepeliendum me fecit.* uer. 10. 1. 2. Præterea illa apud Lucam longo ante passionem tempore Christum unxit, ut ex his, quæ eo loco a Luca narratur, intelligitur: hæc, de qua Matthæus & Marcus, duobus tantum ante mortem Christi diebus. *Scitis, quia post biduum Pascha fiet* uer. 2. Illa altera, de qua Ioannes, sex diebus ante Ioan. 12. 1. Alii duas fuisse putant, sed quæ fuerint, inter se dissentiunt. Hieronymus hoc loco, & Bernardus in sermone de Maria Magdalena unam illam fuisse putant, de qua scribit Lucas: alteram eandem de qua Matthæus, & Ioannes: illam Lucæ ab hac fuisse diuersam. Ita probant, quod illa longè ante Pascha, & mortem Christi: hæc imminente morte unxit Christum: dein quod illa pedes tantum: hæc pedes, & caput unxit, ut postea explicabimus. Hanc uero, de qua Matthæus, Marcus, & Ioannes scribunt eandem, & unam esse ita docent, quod eodem tempore, eodem loco unxit Christum, Chrysostomus uero homilia 81. in Matthæum & 61. in Ioannem. Leontius, & Theophylactus, in cap. Ioann. 11. 1. mulierem, de qua Lucas, Matthæus, & Marcus scribunt, eandem: Eam uero, de qua Ioannes, diuersam fuisse putant hoc opinor, argumento, quod & Lucas, & Matthæus, & Marcus apud Simonem unxisse dicant, quem, ut diximus, eundem fuisse putat Chrysostomus.

De una,
uel triplici
Magdalena
quæ illo cele
berrima.

sof. Ioannes uerò non apud Simonem, sed potius in domo Lazari, aut sororum eius unxisse indicet, cum dicat Martham ad mensam ministrasse capitul. 12.2. Alij unam tantum, de qua quattuor Euangelistae meminerunt, fuisse dicunt, ut August. lib. 2. de consensu Euangelistarum cap. 69. Gregorius homilia 34. in Euangelia, ut quidem uidetur, Beda hoc loco, & in cap. 7. Lucæ quod ego multo arbitrari esse probabilius. Primum, quod tacitus Ecclesiæ sentus in hanc partem inclinet. Deinde, quod Ioannes ca. 11. 2. uolens describere Mariam sororem Lazari, & Marthæ, *Maria autem, inquit, erat quæ unxit Dominum unguento, & extersit capillis suis pedes eius*: qua descriptione minime usus fuisset, si plures fuissent mulieres, quæ pedes Domini unxissent, nec enim lector, de qua ex multis loqueretur, intelligere potuisset. Omnia autem argumenta, etsi multa sunt, quibus plures fuisse probatur, minus, quam hoc unum, habent ponderis, nam quod illa de qua Lucas, loquitur, longo ante tempore Christi pedes unxerit, nõ eò ualeat, ut probetur diuersam fuisse mulierem, sed factum diuersum, quod non solum concedimus, sed paullo etiam post probaturi sumus; quod autem illa pedes, hæc caput unxerit, aut nihil, aut idem probat, non semel eandem mulierem, sed bis unxisse. Adde, quod etsi Lucas non expressit, credibile est illam etiam Lucæ mulierem Christi caput unxisse: cum enim, ut postea docebimus, consuetudo regionis fuerit in conuiujs non pedes, sed caput ungere, credendum non est ipsam mulierem prætermisso capite, unde incipiendum erat, solos unxisse pedes. Et quidem apud Ioannem simile legimus exemplum. Nam cum ex Matthæo, & Marco constet eandem mulierem secundo instante Christi passione eius caput unxisse, Ioannes non nisi pedes unxisse dicit; mirum, quia neminem putabat tam exigui fore iudicij, ut intelligeret pedes unxisse, non caput, nominarunt ergo Lucas, & Ioannes eam partem

corporis, quæ ungi non solebat, ut ex ea cetera, quæ ungi solebant, uncta etiam fuisse intelligerentur, & ut singularis charitatis, & studij erga Christum factum declararent, ideo eodem pertinet, quod dicunt capitulis suis Christi pedes tersisse, id enim singulare erat, & insolitum fieri, hoc est, quod apud Lucam Christus Simonem obiicit capit. 7. 44. 46. *Intraui in domum tuam, oleo caput meum non unxi. si, hæc autem unguento unxis pedes meos*, quasi dicat tu mihi caput non unxisti, quod ungi solet, hæc non solum caput, sed etiam pedes unxit, qui ungi non solent. Quod autem illa apud Lucam peccatrix appelletur, hæc uerò, de qua alij loquuntur Euangelistæ, non peccatrix, sed sancta fuisse videatur, non est argumentum fuisse diuersam, sed diuerso tempore diuersis fuisse moribus, ut recte D. Augustinus & Beda respondent. Cætera, si quæ sunt argumenta, in tertia quæstionis explicatione dissoluentur. Quæ rebarur ante, an idem fuerit factum. Qui plures dicunt fuisse mulieres, plura quoque facta fuisse dicant, necesse est: qui unam, unum fuisse dicant, necesse non est; sed plerique tamen dicunt. Alij unam fuisse, quæ ter unxerit, primum apud Lucam longè ante passionem: secundo apud Ioannem sex diebus ante Pascha: tertio apud Matthæum, & Marcum duobus tantum ante passionem diebus. Alij unam fuisse, quæ bis unxerit, primum apud Lucam longè ante, secundo apud Matthæum, Marcum, & Ioannem imminente Christi passione, ita sentit Ambrosius in c. 7. Lucæ, & August. lib. 2. de consensu Euangelistarum capit. 69. & Beda hoc loco, quam ego sententiam omnium probabilissimam esse arbitror. Vnam fuisse mulierem superiore quæstione probatum est, bis unxisse probandum nunc est, quod ipsæ femine rationibus probari potest, quibus alij diuersas fuisse mulieres probare solent, quod tunc peccatrix fuerit, nunc sancta, tunc longè ante passionem, nunc instante passione. Adducit Alij, quod

Magdalena
biline an se-
pius Christi-
tum unxe-
rit.

tunc

tunc pedes tantum, nunc caput, quæ tunc peccatrix indigna esset, quæ Christi caput attingeret, quod Augustin. & Beda solent dicere, sed hoc paullo ante refutauimus: probandum etiam est non sepius, quam bis Christum unxisse, ut existimare diximus quosdam. Id autem sic ostenditur: si iter unxisset, aliud esset factum, quod Matthæus, & Marcus, aliud, quod Ioannes narrat: nam Matthæum, & Marcum idem narrare factum perspicuum est. At Ioannes non diuersum, sed idem factum narrat, quod ex multis circumstantijs apparet ex eodem loco Bethania, ex eodem unguenti genere nardo pistica preciosa, ex eadem Iudæu murmuratione, ex eadem defensione Christi, quis enim credat, si quattuor tantum diebus ante eundem murmuratorem Christus reprehendisset, iam citò in facto omnino simili, si tamen non eodem, iterum fuisse murmuraturum? Duo tantum sunt, quæ huic sententiæ non bene uidentur conuenire, alterum, quod Ioannes scribat id ante sex dies Paschæ accidisse, Matthæus, & Marcus bideo ante Pascha, sed Augustinus, & Beda rectè respondent Matthæum & Marcum per ἀνεξαλαίστου, loquutos esse, quia non ternario ordine temporum; cum iam dixissent post bideum Pascha fieri resumpserunt, quæ sex diebus ante Pascha facta fuerant, quæque ipsi ante, quia necesse non erat, non narrauerant: nunc, quia necesse est, narrant, ut occasionem declarent, quam Iudas aucupatus est Christi uendendi, quod auarissimus esset homo, ægreque ferret non quidem unguentum ex uase, sed unguenti precium ex manibus suis effluxisse, quod Ioannes magis exposuit ca. 12. uers. 6. *Dixit autem hoc, nō quia de egenis pertinebat ad eum, sed quia fur erat, & oculos habens, ea, quæ mittebantur, portabat.* Alium iam a nobis explicatum est, quod apud Matthæum, & Marcum solum caput, apud Ioann. solos pedes ea mulier unxisse videatur; utrumque enim & caput, & pedes unxisse diximus, sed ut Au-

gustinus, ait sæpeque apud Euangelistas usu uenit, Matthæus unam partem, Ioannes alteram exponit. Cuius rei ratio etiam aliqua, non improbabilis reddi potest; Ioannes non Christi passionem, sed totam historiam seruatō ordine temporis exposcebat, uolebatque eius mulieris in Christum singularem charitatem explicare, propterea omiſsa capitis unctione, quæ vulgaris erat, pedes, quod erat rarum, unxisse dixit. Matthæus uerò, & Marcus non id agebant, ut mulieris singularem affectum commendarent, sed ut Iudæ declararent auaritiā, quæ cum ad uendendum Christum impulsisset, de qua uenditione, totoque passionis ordine dicere aggrediebantur, quam ad rem nihil attinebat dicere, utrum mulier caput, an pedes unxisset, ideo, quod fieri solebat, id tantum dixerunt, unxisse caput. Illud uerò, quod ad rem maxime pertinebat, diligentissime exposuerunt, unguentum magni suiſſe precij, hoc enim Iudæ auaritiā, & cupiditatem accendit, quam illi uolebant explicare. Summa igitur est, eundem fuisse Simonem, apud quem Christus bis conuiuio exceptus est, quem multi credunt à Christo inter alios leproſos a lepra fuisse purgatum. Theophylactus uerò scribit non nullos existimare illum fuisse eundem, apud quem Christus ultimam cum discipulis cœnam egit, sed hoc secundum uer. 18. refutauimus; unam item fuisse mulierem, eamque Iazari, & Martha sororem, quæ Maria Magdalena dicebatur, ut ex Ioanne cap. 11. 2. colligitur, & de qua Christus septem eiecerat dæmonia Marci 16. 9.

In domo Simonis Leprosi. Rectè Hieronym. & Beda monuerunt credendum non esse tunc Simonem fuisse leproſum; nec enim Christus ad eum diuertisset, certe in ciuitate ille non habitaſſet, cum leproſi à cætorum hominum consortio remouerentur: sed aliquando lepram habuisse, ex qua etiam iam curata leproſi nomen retinuisse. Diximus modo quorundam esse sententiam illum prius

prius à Christo curatum fuisse, quod eo est probabilius, quo plus ille caritatis erga Christum ostendit, quasi accepti beneficii memor. Illud autem mihi non uidetur esse necessarium cum aliquando fuisse leprosum poterat enim etiam si leprosus non esset, aut propter lepræ similitudinem, aut propter aliquem ex maioribus suis, qui lepram habuisset, leprosus cognominari, sicut uidemus quosdam Rufos, quosdam Barbaros, quosdam Tonsos appellari, cum nec illi rufi, nec illi barbari, nec illi tonsi sint. Quæri potest, cur neque Matthæus, & Marcus Pharisæum, neque Lucas leprosum appellauerit, id fortasse nullum habet operæ precium, sed coniectura aliqua est. Iucam, cum predicationis Christi initia narraret, personæ, à qua exceptus esset, qualitatem exponere uoluisse, ut indicaret etiam inter Pharisæos fuisse, nonnullos, qui Christo operam darent, Matthæus autem, & Marcus, cum non id agerent, noluerunt Pharisæum, quod cognomen illius non erat, sed nomen sectæ commune: at leprosum, quod eius cognomen erat, appellare.

7 Habens alabastrum unguenti.) Plurique alabastrum uas ex lapide alabaistro factum interpretantur, quo unguenta solebant asseruari, quod ex ea materia fieri solebant, quæ humorem unguenti diuissimè conseruaret, Pliniumque auctorem citant libro 13. cap. 2. & libro 35. capitul. 8. Repugnat quod ait Marcus c. 14. 3. *Θ* *φραστο* *αλαβαστρο* *εσφudis* *sup* *caput* *εius*; quo enim modo iam facile constringere potuisset, si ex materia fuisset alabastrum? Sunt qui dicant prius unguentum effudisse, deinde fregisse uas, cum nihil iam in eo remansisset unguenti, quod mihi nullo modo probari potest: primum, quod Marcus ita loquatur, ut non obscure significet prius fregisse uas, deinde unguentum effudisse, atq; ideo fregisse, ut unguentum effunderet, *καὶ τῷ τριψατα τὸ ἀλαβαστρον κατέγειν αὐτοῦ κατὰ κεφαλῆς* cum fregisset alabastrum

effudit illi super caput. Deinde quia ratio ipsa docet propterea fregisse uas, ut copiosius unguentum efflueret, nihilque in uas remaneret, ea enim ratione abundantem charitatem pia mulier ostendit, quod in ungendo Christo usque adeo unguento non pepercerit, ut uas etiam contingerit: ne quid etiam si uellet, retinere posset. Nam, effuso iam toto unguento quorsum obsecro uas confregisset? Seruasset potius, ut iterum in illud unguentum infunderet. Credo ergo esse probabilius ex alia fragili materia fuisse uas factum, sed alabastrum appellatum, aut quia ex alabaistro unguentaria uasa fieri solebant, ita ut, etiam si ex alia materia aliquando fierent, alabastrum dicerentur, aut quia ea erant forma, ut ansa carerent, qualibus etiam nunc myropolas, & pharmacopolas uiri uidemus, id autem alabastrum nomen significat, ut Suidas adnotat.

Pretiosus.) *βαρυτίμης* grauis pretii, ut Latini etiam aliquando loquuntur, aut ut alii habent codices *πολυτίμης* magni pretii, quemadmodum apud Marcum c. 14. 3. & apud Ioannem capit. 12. 3. legitur. Nec enim ad solam unguenti qualitatem, sed etiam ad copiam referendum esse mihi uidetur, ut non solum sensus sit unguentum adeo fuisse bonum, ut etiam parum magni pretii esset, sed etiam tanta copia effusum fuisse, ut magni esset pretii: quemadmodum Iudas in hac re optimus interpres dixit uersi. **9. Ut quid perditio hęc potuit istud unguentum uanum dari multo:** id Ioannes magis explicauit, dixit enim eam mulierem libram unam unguenti effudisse. Hunc esse sensum, ut credam, moueor uerbis Marci, & Ioannis, qui utrumq; dixerunt, unguentum & pretiosum fuisse, & pisticum, si ita tamen libea interpretari, ut pisticum, probatum significet, de qua re paullo post discremus. Quod enim ad nardum, non ad unguentum epithetum illud reteratur, aut nihil, aut parum interest. Marcus, & Ioannes ita dixerunt, *unguenti nardi pistici*,
L l aut

De nardo,

aut ut Græcè est, pistica pretiose, quod, quia huic loco Matthæi coniunctum est, explicare obiter libuit. Nardus quid sit, philosophi, & medici tradiderunt. Apud Plinium, & Dioscoridem, quicquid de ea re lector desiderabit, facile reperiet: illud ex sacris etiam litteris intelligimus miræ fragrantie fruticem fuisse Canticorum 1.12. *Dum esset rex in accubitu suo, nardus mea dedit odorem suum*, & capitulum 4.13.14. *Emissiones in paradysus malorum Punicorum cum pomorum fructibus. Cypri cum nardo, nardus, & crocus, fistula, & cinnamomum cum unguentis lignis Libani, myrrha, & aloë cum omnibus primis unguentis. Nardum ergo pisticum ex loco *πισικῆ* nonnulli esse putant, ut D. Augustinus tract. 50. in Ioann. quod ideo à paucis receptum est, quod nullum eiusmodi apud Cosmographos locum legamus. Communis, ac magis recepta interpretatio est, quam paullo ante attigimus, pisticum uocari nardum, quasi fidelem, probatum, non falsum, non adulterinam. *πισικῆ* enim fides est. Ita Euthymius, & Theophylactus in commentariis in capitulum Marci 14. Suam enique licet sequi sententiam, sed hæc mihi non placet. Primum non *πισικῆ*, sed *πισῆ* nardus appellanda erat, ut fidelis, ut probata esse significaretur. Deinde hoc ipsum nomen *πισῆ* eo sensu nimis fuisset insolens, & inauditum: nec enim de rebus inanimis dictum usquam legisset nemini: præterea non nardus, sed unguentum potius pisticum appellatum fuisset, non enim nardus, sed unguentum myropolarum artificio, & avaritia corrumpi, & adulterari poterat; uidemus autem Euangelistas unguentum quidem pretiosum, nardum autem pisticum appellasse. Denique si idem esset unguentum pisticum, quod probatum, & optimum, idem etiam esset, quod pretiosum; at Euangelistæ distinguunt, quasi aliud pisticum, aliud pretiosum sit. Auctor ille, quisquis fuit, qui in Marcum commentarios scripsit, qui Hieronymi nomine honorantur, pisticum*

Quid unguentum pisticum.

nardum interpretatur mysticum, quod unguentum illud Christi, ut ipse ait, sepulturam significaret. Quod nescio an Euangelistis uenerit in mentem. Propius accedit ad ueritatem, quod nonnulli suspicati sunt apud Marcum, & Ioannem pro pistica legendum esse spicata: atque Beda quidem hoc loco, & in commentariis in Marcum capitulum 14. ita & legit, & interpretatur, neque alterius lectionis mentionem facit, quasi in omnibus tunc codicibus ita legeretur. At sensus quidem ualde conueniret, si lectio constaret. Scribunt enim Plinius, & alii auctores medici, ut idem Beda adnotauit auctor multarum rerum sciens, & experiens, ex nardo duplex fieri unguentum solere: alterum ex foliis, alterum ex spicis, quas in summa parte frequentes habere dicitur, atque hoc secundum optimum esse, sed quia non iudico scripturam sine certis, firmissque coniecturis corrigendam, alia potuit sententia quam alia lectio querenda nobis est. Non pudebit in re bona auctoris mali. Obseruauit scriptor quidam minime Catholicus ex Athenæo lib. 15. & ex Plinio lib. 15. capitulo 1. duos fuisse olim in usu unguentorum genera, alia crassa, & solidiora, quæ non facile funderentur, cuiusmodi hodie fere sunt omnia, quæ uulneribus adhibentur: alia liquida, & quasi potabilia, quæ ad fundendum apta essent: hoc ergo Euangelistas significare uoluisse unguentum liquidum fuisse, & quasi potabile, propterea fundi in caput, & pedes potuisse, dictum igitur est unguentum *πισικῆν ἀπὸ τοῦ πισῆν*, quod est potare. Illud contra hanc interpretationem obici uidetur posse, quod ille non animaduertit, hac ratione non nardum, sed unguentum pisticum appellandum fuisse: non enim nardus, sed unguentum liquidum erat. Facilis responsio nardum pro unguento ex nardo confecto positam esse, ac si dicerent unguenti nardini pistici pretiosi. Consuetudinem autem inter Iudæos,

ideos, & Orientales nationes fuisse, ut in conuiuiis celebrioribus, qui inuitati erant, ungerentur capitulo sexto, 17. adnotauimus: huc enim Christus alludit, cum dixit: *Tu autem, cum iunas, unge caput tuum*, quasi dicat, tinge te opparè conuiuium esse: hinc, quod hæc eadem mulier, cum bis Christum unxerit, non nisi in conuiuium unxerit: sic illud quidam interpretantur, quod Psalmo vigesimo secundo, quinto, legimus: *Parasti in conspectu meo mensam, impinguasti in oleo caput meum*, & illud Psalm. 140. 5. *Oleum autem peccatoris non impinguet caput meum*, perinde enim est, ac si diceret: malo apud iustum male tractari, quam apud impium bene.

8. *Videntes autem discipuli.*) Eodem fere modo Marcus scribit capitulo 14. quarto. *Erant autem quidam indignè ferentes intra semetipsos*: itaque significare videntur duo hi Euangelistæ aut omnes, aut plures Apostolos ob vnguenti effusionem murmurasse, & quidem Diuus Augustinus libro secundo de consensu Euangelist. capitulo 69. fieri putat potuisse, ut autore, & duce Iudæ, murmuracionemque inchoante alij discipuli aut assensum præbuerint, aut ipsi etiam murmurauerint: alio tamen animo, quam Iudas: illi pauperum caritate, iste auaritia. Non fuit hac interpretatione, quamuis paullo duriore, contentus Caluinus: sed planè omnes Apostolos murmurasse dicit: cosque homo prudentissimus stultos appellat. Ex Ioanne capitulo 12. 4. solum Iudam murmurasse manifestum est, ut Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus, Hieronymus, Augustinus, & Beda notauerunt. Quod ergo alij duo Euangelistæ plurali sunt numero, per syllepsin fecerunt figuram non raro ab illis usurpata, ut multis iam locis obseruauimus. quemadmodum capitulo 14. 15. Matthæus dixit discipulos Christi interrogasse, unde emere possent panes, ut turbam illam quinque millium hominum exsaturarent, Ioannes uero capitulo 6. 7. exponit

solum Philippum id interrogasse. Clarissimum uero exemplum est, quod Matth. c. 27. 44. scribit latrones, qui cū Christo crucifixi erant, illi improperasse: *Si filius Dei es, salua semetipsum, & nos*, cum ex Luca ca. 23. 39. certum sit vnum tantum latronem hoc fecisse, neque id, ut opinor, Caluinus negabit: nec enim tantam latroni, quantum Apostolis iniuriam uolet facere, de quibus peius fere ubique, quam de latronibus loqui solet.

9. *Potuit enim istud.*) τοῦτο τὸ μυστήριον hoc unguentum.

Et dixi pauperibus.) Ioannes c. 12. 6. exponit, quo animo id Iudas dixerit: *dixit autem hoc, non quia de egenis pertinebat ad eum, sed quia fur erat, & oculos habens, ea, quæ mittebantur, portabat.* Eodem nimirum animo, quo Caluinistæ nunc murmurare solent in Catholicis Ecclesijs uasa argentea, & aurea, aliamque preciosam esse supellectilem: hæc enim pauperibus potius tribuenda, his pauperes ornandos, qui templum Dei uiui sunt, quasi tunc templum Dei non fuerint: non igitur nos, sed Christus, & Ioannes illis respondeant.

10. *Sciens autem Iesus.*) Intelligens Iudæ verba, cogitationesque perspiciebat, quantumuis clam, & tacite loqueretur: voluit enim Euangelistæ Christi diuinitatem insinuare, ut supra c. 9. 4. *Et cum vidisset Iesus cogitationes eorum, dixit, Vt quid cogitatis mala in cordibus vestris?* & ca. 12. 25. *Iesus autem sciens cogitationes eorum dixit eis, Omne regnum diuisum contra se, desolabitur.* Hac ratione expressit Marcus discipulos intra se agere tulisse, & murmurasse: quasi dicat non uerbis, sed animo id fecisse: nec enim sensus est, ut quidam hereticorum putant interpretes, πρὸς ἑαυτοὺς, apud se, id est inter se alios cum aliis murmurasse, sed apud se, id est apud animū suū, quod ipsum solus, ut diximus, Iudas fecit, idque Christum fugere non potuit. Hoc ergo est, quod Matthæus dicit, *sciens autem Iesus.*

12. *Ad sepeliendum me fecit.*) Mortuorum corpora, antequam sepulture

Caluinus
Apostolis
insensus.

Stulta Cal-
uinistarum
obiectio cō-
tra templo-
rum ornatū

Christi diu-
initas.

In hatmon.
Apostoli cō-
tra Caluinū
defendūtur.

Syllepsis
Scripturæ fa-
miliaris.

mandaretur, solita fuisse apud Iudeos unguentis, & aromatibus condiri constat ex Genesi capitulo 30.2. 26. & ex Marco capitulo 16.1. & Luc. capit. 23. 56. & 24.1. & Ioan. capitulo 19.40. Significat ergo Christus mortem suam adeo esse propinquam, ut mulier illa, quasi diuinans paullo post sepeliendum in sepulturam unxerit, non quod illa de ea re fortasse quidquam cogitauerit, sed quod tam commodè unxerit, ut ea de causa unxisse uideatur: significat etiam fortasse eam propterea se nunc unxisse, quod futurum esset, ut post mortem ungere non posset, quemadmodum Marcus cap. 14. 8. indicauit, *quod habuit, hoc fecit*, id est, quod potuit, & qua illi licuit, me ad sepeliendum de more unguentis condidit; *præuenit*, inquit, *ungere corpus meum in sepulturam*: Ita, aut simili certè ratione, quod Ioannes scribit capitulo 12.7. intelligendum est, *sine illam, ut in diem sepulture mee seruet illud*, quasi dicat: quia, quo tempore sepeliendus sum, unguentum non habebit (postea enim emerunt aromata) sine nunc eam unguentum hoc in diem illum seruare: seruatur autem, quia me nunc ungit, quod tunc factura erat, id clarius dictum est Græcè, *την πνευματι* seruauit illud, id est ita collocauit ungendo me, ut perdere non posset, quemadmodum si pecuniam seruasse dicas, qui ea fundum emerit, quia perdere eam non potest: sicut si secum circumtulisset, aut in arcula seruasset, perdere potuisset: expendendo igitur seruatur. Voluit Christus mulieris factum, quod necessarium alioqui esse non videbatur, usu, & consuetudine ungendi mortuos, pietateque erga se excusare, simulque illam murmuratori præferre, quod cum ille de se vendendo, illa de se ungendo, & quodam modo sepeliendo cogitaret, non quod ipsa fortassis id intelligeret, sed quod tacito quodam Sancti spiritus impulsu facere videretur, quare reprehendendum non esse factum, quod & per se pium, & mortuo necessarium esset, & ex Spiritus sancti in situatione proficeretur. Quæri à

quibusdā solere video: quid sit, quod Christus has delicias, à quibus tota eius uita, totaque doctrina tantopere abhorrebat, admiserit. Chrysostom. homilia 81. in hunc locum eiusmodi factum fuisse putat, ut si Christus consultus fuisset, ante admissurus, probaturusque non esset, factum tamen iam excusauerit. Id mihi non placet, & quia ita Christus defendere factum uidetur, ut etiam si ante consultus fuisset, approbaturus fuisse uideatur: & quia antequam mulier ungere inciperet, ignorare Christus non poterat, quid factura esset: nec illam tamen auertit, quia iam alias apud Lucam capitulo septimo, 34. ungi se ab eadem muliere permisit, & factum non recusauit modo, sed etiam laudauit; eamque ob rem peccata mulieri dimisit. Admisit ergo Christus delicias, non quia deliciae, sed quia caritatis officia erant. Colligit ex hoc loco Calvinus non esse hoc factum ad exempli imitationem usurpandum, ut neglectis pauperibus in res alias pias bona nostra consumamus: quod factum non ordinarium fuerit, sed singulare. Doler adhuc, ut opinor, illi unguentum illud effusum. Pauperes igitur semper habebimus nobiscum, qui negligendi non sunt, sed minus delicate, & honorifice tractandi, quàm Christus. Neque singulare factum est, quod intra tres annos ab eadem muliere bis repetitum est, neque imitandum non est, quod caritatis, & pietatis, & semper multis à Christo laudibus celebratum. Alius ex aduerso hæreticus colligit licere hominibus pijs, & religiosis uti deliciis, quando Christus usus sit, hic se alioquinque nouos Euangelij Ministros excusare, opinor, uoluit, delicati enim homines sunt. Nos duo colligamus, alterum, quamuis, quod pauperibus sit, Christus sibi factum putet, ut capitulo 25. 40. testatus est, *Quandis fecistis vni de his fratribus meis minimis, mihi fecistis*: magnum tamen inter ipsam Christi personam, & pauperum esse discrimen, maiorisq; esse meriti, ac pietatis Christum ipsum aut vestire,

Cur Christi
ungi se per-
miserit,

Custus, &
ornatus re-
plorū a Cal-
uinistarum
calūnia viti-
dicatur,

vestire, aut alere, quàm pauperes, ut etiam Theophylactus hoc loco notauit. Alterum est multa esse, quæ hæreticorum, & prophanorum hominum iudicio absurda, ac ridicula uideantur, Christi uero iudicio pia, & charitatis plena sint, qualia sunt ornamenta, quæ in Christi honorem instituta in Ecclesijs nostris hæretici ridet, quemadmodum solebant olim Gentiles deridere, quod idem Theophylactus indicauit.

Euangelii
pro Euange-
lica histo-
ria.

13. *Amen dico uobis ubicumque prædicatum fuerit hoc Euangelium.* Hæc Euangelica historia: quod in præfatione ad quattuor Euangelistas monuimus singulare esse, nec enim alium locum, quàm hunc, & illum Marci 14.9. reperimus ubi nomen Euangelij pro Euangelica historia usurpetur.

Dicetur & quod hæc fecit, in memoriam eius. Ipsius mulieris, id est huius mulieris memoria, & laus, ubicumque Euangelium prædicatum fuerit, celebrabitur, omnes enim factum eius egregium collaudabunt. At mihi quidem unus Iudæ murationi, atque reprehensioni totius orbis terrarum iudicium, defensionem, & laudem opponere uidetur, quasi dicat, quod tu malignè reprehendis, omnes omnium sæculorum homines magnis laudibus celebrabunt. Nimirum hoc illud est, quod iam olim David Psalm. 111. 7. dixerat *In memoria æterna erit iustus ab auditione mala non timebit*, id est nemo de illo male loquetur, & Salomon Proverbiorum c. 7. *Memoria iusti cum laudibus, & nomen impiorum periret.*

14. *Tunc abiit.* Auctores quidam aduerbium, *Tunc*, ad sex dies ante Pascha referri volunt, ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius, quo tempore mulier illa unxerat Christum, ut scribit Ioannes capitulo 12.2. 4. Alij ad biduum ante Pascha, quo tempore diximus uersu 3. principes sacerdotum, & seniores populi in concilium conuenisse, ut de pendendo Christo deliberaent;

sic Beda, atque hæc magis in Ecclesia vulgata sententia est. Quamquam argumentum, quod a nonnullis, ut id probent, afferri uideo, quod Ecclesia olim contineuerit quarta feria ieiunare, quia eo die Christum Iudas vendiderit, me non mouet, nec enim eam ob causam, sed propter concilium, quod principes sacerdotum ad occidendum Christum eo die coegerant, netus Ecclesia ieiunabat, ut Augustinus epist. 86. & Theophylactus in capit. Marci 14. docuerunt. Illud me magis mouet, quod Matth. scribit uersu 16. *Et exinde quærebatur oportunitatem, ut eum traderet*, inde enim apparet aliquot ante Pascha diebus Iudam cum Iudæis de Christi uenditione conuenisse; quæ sola ratio impellit me, quo minus credam uenditionem ipsa nocte, qua Christus supream egit cœnam, aut non multo ante noctem factam fuisse, quia ante Christus non erat Hierosolymæ, sed Bethaniæ, & non uidetur, esse credibile Iudam ex Bethania dimisso cum alijs Apostolis Christo ad tractandam uenditionem uenisse Hierosolymam, ne, dum Christum prodere volebat, consilium suum proderet, sed tamen quia Matth. & Marcus apertè dicunt ex eo die, quo Iudas pretium cum Iudæis constituerat, opportunitatem tradendi eius quæsiuisse, necesse est, ut credamus aliquot diebus ante Pascha constitutum fuisse pretium quibus omnibus diebus opportunitatem qua siuerit. Cæterum duobus diebus potius, quàm sex id factum esse, ut magis est vulgò receptum, non est, probabilius, quia, ut supra diximus dup diuersa fuere concilia, illud, de quo Ioannes capit. 11. 47. 48. & capitulo 12. 19. & hoc de quo Matthæus hoc capit. uersu 3. & Marcus capitulo 14. 1. scribunt. In concilio illo apud Ioann. constituerunt expedire, ut Christum occiderent, auctore summo sacerdote Caiapha: in hoc apud Matthæum, & Marcum non iam consultabant, an occidendus, sed quomodo occidendus esset: itaque certum inde sumi-

Ll 3 tur

in argumentum nondum illis dixisse Iudam, quod Matthæus scribit infra versu 15. *Quid vultis mihi dare, & ego vobis eum tradam?* Si enim dixisset non iam de modo præhendendi Christi in concilio disceptassent, sed conditionem a Iuda oblata libenter accepissent, sicut Marcus cap. 14. 11. & Lucas cap. 22. 5. dixerunt principes sacerdotum audito Iuda gaudios fuisse, pactosque pecuniam illi dare. Probabile ergo est eodem die, quo principes sacerdotum secundum concilium congerunt, ut de modo capiendi Christi deliberarent, Iudam cum id odoratus esset, ad eos uenisse, operamque suam promississe, ut auctores quidam vulgò tradunt.

Vnus de duodecim.) Hoc ideo dixisse uideretur Euangelista, ut sceleris magnitudinem indicaret, quòd cum unus ex duodecim esset Apostolis, Christoque domesticus, quo tempore mulier, & externa, & non ita multo ante peccatrix singulari pietatis, & caritatis officio Christum prosequetur, ipse uendiderit ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius admonuerunt.

Qui dicebatur Iscariotes.) Duo exprobat nomina Iudæ, ne ceteris Apostolis faceret iniuriam, si non nominasset, reliquisset enim lectorem dubium, & de alijs, qui innocentes fuerant, suspicandi occasionem præbuisset, Iscariotis uerò, ut ab alio distinguere Iuda ipso etiam Apostolo, qui Iacobi cognominatus est Lucae sexto, 16. Ita Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus. Cui autem Iudas Iscariotes uocatus sit, capite decimo, 4. docuimus, Lucas capitulo uigesimo secundo, 3. scribit Satanam in Iudam intrasse, quòd non ita intelligendum est, quia si corpus eius occupauerit, ut solet Energumenos possidere; sed quod pessimam illi in animum cogitationem iniecerit Christi uendendi, ut Euthymius eo loco, & Didymus libro tertio, de Spiritu sancto exposuerunt, quod ipsum apparet ex Ioanne capitulo 13. 2. *eum*, inquit,

Diabolus iam misisset in cor, ut traderet eum Iudas, intrasse igitur Satanam in Iudam, quod ait Lucas, nihil aliud fuit, quàm immittere in cor eius, ut traderet Christum, quod ait Ioannes. Quid ergo? nonne ut furaretur, quæ in loculos mittebatur, & ut alia admitteret eiusmodi peccata, Diabolus illi in animum inspirabat? Inspirabat sanè, ut uero simile quidem est. Cur ergo tunc in illum intrasse non dicitur? Videtur mihi Lucas summam sceleris impii pietatem, felicitatemque insinuare voluisse, quasi diceret apertius tam sceleratum fuisse facinus, ut non nisi Satana in illum intrante patrari potuisset, propterea non dicitur Satanam in illum intrasse, cum alia leuiora peccata committeret, quamuis incitante Satana committeret, sicut nos uulgo, cum aliquem peccantem humano, & vulgari modo uidemus, dicere solemus: Diabolum eum decepsisse, cum autem multa, & inaudita scelera patrare animaduertimus, Diabolum incarnatum appellamus, quia ea, nisi Diabolus esset, facere non posset. Hinc illa soluitur questio, cur, cum nunc dicat Lucas Satanam in Iudam intrasse, Ioannes capit. 13. 27. non nisi postquam in ultima cena buccellam à Christo porrectam accepisset, intrasse dicat. Nec enim nunc, nec tunc, re ipsa intravit, inspirando autem, & ad summum scelus incitando, & tunc intravit: cum Iudæ persuasit, ut uenderet, & tunc, cum incitauit, ut uenditum traderet, sed Lucas ad uendendum, Ioannes ad tradendum intrasse dixit, quia maius erat scelus tradere, quàm uendere. Illud certe constat unum Euangelistam alteri non repugnare, ut Bedæ, & Euthymius Lucae 22. exposuerunt. Hinc nouorum Euangelistarum dementia deprehenditur, qui quod ueteres, uerique Euangelistæ auctore, impulsoreque diabolo Iudam fecisse tradunt, auctore Deo fecisse dicunt. Eorum enim ubique decantata uerba sunt, non minùs

Dei

Contra Caluinitarum blasphemiam dicentium Iudæ traditionem Dei opus esse,

Dei opus fuisse Iudæ prodicionem, quàm confessionem Petri, hoc est, ut vno dicam uerbo, Deum diabolum facere. Nos non auctore; non impellente, non incitante: sed permittente Deo Iudam Christum diciamus vendidisse. Stat enim Iacobi sententia, quæ falsa esse non potest, *Deus intentator malorum est*, c. 1. 13.

Ad principes sacerdotum.) Iucas c. 22. 4. addit *τοὺς στρατιῶτας* ad duces, quos paullo infra x. 52. idem Iucas distinguit a principibus sacerdotum, & senioribus populi, uocatque *στρατιῶτας τοῦ ἱεροῦ* duces templi, id est, præfectos, qui templo præerant, quoique uero simile est aliquos sub se ad custodiendum templum ex sacerdotibus milites habuisse: ideoque duces appellatos, nam alium tunc militarem magistratum Iudæi diu a Romanis seruitute pressi exercere non poterant.

De triginta
argenteis lu
dx datis.

15. *At illi constituerunt ei triginta argenteos.*) Capit. 18. 28. de argenteis Iudæorum nummis disputauimus, variæque apud eos argenteorum genera fuisse diximus: denarium præsertim; & siculum: siculum autem, sicut omnia alia pondera, duplicem fuisse: prophanum, qui minor; sacrum, qui maior erat, nemo non nouit scriptura id sæpe indicante. Erant & apud Romanos, in quorum tunc Iudæi potestate uiuebant, nummi aliquot argentei: sed credendum est Matthæum hominem Hebræum, & Hebræicæ Euangelicæ scribentem, de Hebræica pecunia loquutum esse, dixisseque *δραχμῶν*: vocant autem Hebræi *δραχμῶν* ipsum infestum argentum, & percussum, & omnem pecuniam, cuiuscunque metalli sit, sicut Galli & metallum, & argenteam pecuniam, & non argenteam etiam, quia maior pars ex argento fieri solet, eodem nomine argentum appellant. Sed cum aliquod numerale nomen adiungitur, neque metallum, neque omnis pecunia, sed genus aliquod argenteæ monete significatur. Ea autem erat duplex: denarius, quem etiam Hebræi mutuaia Latinis nomen *דנר* uoca-

re solent, & sicles, quem, ut opinor, quia grauioris erat ponderis *שקל*, id est pondus appellauerunt. Illud autem obseruamus uix unquā, cum nomen *δραχμῶν* argentei pro argentea moneta ponitur, nisi monete genus exprimitur, aliud, quàm siculum significare: itaque Chaldaus paraphraistes, ubicunque fere Hebræicæ est nomen *דנר* cum nomine numerali, siculum lolet uertere, ut Genes. 37. 28. & 45. 22. & Iudicum 16. 5. & 17. 2. 4. 10. & 2. Regum 18. 11. 12. & 4. Regum 6. vigesimo quinto, & Isai. 7. 23. Alias uero, sicut noster Euangelista, solet uertere *ἀργυρίους* argenteos, ut Iudicum 17. 4. 10. & Zachar. 11. 12. id etiam apparet ex Iosepho libro tertio antiquitatum capitulo nono, & libro nono, capitulo secundo, ubi quæ de argenteis libro 4. Regum capitulo 6. 25. scripta sunt, quæ ipsorum etiam auctores in libro *Mitnaioth* tradiderunt, de sicles interpretatur. Constat ergo ex Hebræorum consuetudine argenteos, de quibus Matthæus loquitur, cum aliud monete genus non nominet, fuisse sicles. Siculum autem argenteum supra docuimus. Francum unum Gallicum, id est uiginti solidos argenteos pependisse. Obolus enim solidi Gallico æqualis erat, & siculum uiginti habuisse obolos multis scripturæ locis manifestum est, Exodi 30. 13. Leuit. 27. 25. Numer. 3. 47. & 18. 16. & Ezech. 45. 12. Erat enim sicles quadri drachmus, una autem drachma, ut diximus, quinque solidos Gallicos, id est regalem unum Hispanicum continebat; itaque quatuor drachmæ uiginti continebant solidos, qui Francus Gallicus, & libia Turonensis appellatur; quod si ita est Christus triginta Francis Gallicis, id est decem nummis aureis solaribus uenditus est, ut nunc quidem aurei, cum hæc scribimus, æstiman-
An. 1578.

Ll 4 emptum

emptum fuisse scribit. Respondeo nunc fortasse emi non posse, cum multo cariores omnes res sunt: tunc vero, cum uiliores erant, potuisse: nam & Hieremiam capitulo 32. 9. agrum septem stateribus, & decem argenteis emisse legimus, quod multo minus erat pretium: nam stater quatuor habebat drachmas, ut capitu. 17. 27. docuimus. Itaque septemdecim francis Hieremias agrum emit, uix sex aureis nummis. Scriptor Scholasticus, quam uocant, historiae, & alij nonnulli vulgares auctores sine ullo testimonio, aut probabili coniectura tradiderunt, triginta hos argenteos trecentos fuisse denarios, non alio argumento, quam quod consentaneum ipsis uideretur, ne Iudas effusi unguenti damnum faceret: dixerat autem potuisse unguentum illud trecentis venire denarijs, quos cum furari non potuisset, ex Christi uenditione voluerit, quasi perdidisset, recuperare. Minus etiam probabiliter alij hos triginta argenteos triginta tantum denarios valuisse dicunt, quod solet Iudas decimam partem eorum, quae in loculos mittebantur, suffurari & uoluerit ex uenditione Christi, quod ex trecentis denarijs, quibus unguentum abstinauerat, furaturus erat, recipere. In sacrarum litterarum interpretatione, cum terra non habemus argumenta, probabilibus, & sagacibus coniecturis uti nobis licet; figmentis non licet, nec est uanitas scripturarum grauitati iungenda. Mouere aliquem potest, quod Ioseph, qui Christi figura erat, viginti tantum argenteis uenditus fuerit Genes. 37. 28. Non in eo figura ueritati similis est, quod eodem pretio, sed quod, ut Ioseph a fratribus suis, ita etiam Christus a discipulis, id est ab uno ipsorum uenditus fuerit; praecium aequale esse non oportebat: nec enim par fuit, ut Hieronymus ait, tanti, quanti dominum, seruum venire. Itaque auctores quosdam vulgares miror scribere solere Ioseph triginta etiam argenteis uenditum fuisse, quod ita in nonnullis corruptis

codicibus legerint, cum & Hebraei, & Septuaginta, & nostri quoque emendati codices uiginti tantum legant; idque Hieronymus hoc loco, & in quaestionibus in Genesim admo- neat. Suspicio mihi aliqua est ex Zacharia cap. 1. 12. uiginti in locum Genesim immigrasse, & appenderunt mercedem meam triginta argenteos. Sed Zachar. de Christo, non de Iosepho loquebatur.

17. *Prima autem die azymorum.*)

Quae in hunc locum dici poterat, partim uer. 2. a nobis dicta sunt, partim sequenti uerbo dicenda.

18. *Ite in ciuitatem.*) Duo hinc colligi possunt, alterum, Christum, cum haec diceret, non Hierosolymam, sed aut Bethaniam, ubi duobus praecedentibus diebus fuerat, aut in uia fuisse: nec enim dubium est, quin ciuitatem Hierosolymam intelligat, ad quam, cum discipulos mittat, nondum ipse peruenerat: alterum est id, quod praecedenti uerbo dictum est, *prima autem die azymorum*, non ita esse intelligendum, quasi dies iam azymorum esset, sed quasi iam appeteret, si enim azymorum dies inchoata fuisset, nimis sero ad parandum Pascha discipulos praemisisset, & uer. 20. indicat Euangelista nondum uesperam aduenisse, cum Christus discipulos misit; *Vespere autem facto discumbebat cum discipulis suis*, & Lucas cap. 22. 14. & cum facta esset hora, discubitis, quasi prius facta non fuisset, cum discipuli in urbem ad parandum Pascha uenerunt. Quos discipulos Christus praemisisset, Lucas exponit cap. 22. 8. *Et misit Petrum, & Ioannem dicens, Euntes parate nobis Pascha, ut manducemus.*

Ad quandam.) $\pi\rho\varsigma\ \tau\omicron\nu\ \delta\epsilon\iota\tau\alpha$ ad certum quandam; significatur enim Hebraei, ea phraasi homo quidam certus, qui tamen non nominatur, sicut Hebraei dicunt, אדם אחד , quemadmodum D. Hieron. adnotauit, & Hispani ex Hebraeis, ut opinor, qui olim in Hispania frequentes erant, nomen mutati dicunt *fulano*, cum aliquem non nominando designare uolunt, sicut Itali *yn coial*, Galli *yn quidam*. Vtrum au-

tem

tem hæc uerba Christi, an Euangelista sint, nonnulli dubitant; ego Euangelista esse non dubito, nec enim Christus dixisset, *Ita ad quemdam*, quod neque Hebræi, neque Græci, neque Latini ita loquantur, quemadmodum ridiculus esset, qui Galliæ diceret, *Alies uons on a un quidam*. Verum siue Christus hominem nominauerit, siue, ut paullo post probabimus, non nominauerit, sed certis designauerit indicijs, Euangelista nominare holuit, & tamen uoluit significare Christum discipulos non in incertum ad quemuis, sed ad certum quendam hominem, quem illis descriperat, pramississe. Si autem, quod probabilis est, Christus hominem non nominauit, idipsum Euangelista insinuate uoluit, cum dixit, dixisse Christum, *Ita ad quemdam*. Quod autem non nominauerit, ex descriptione, qua usus est, colligi potest, *Marci 14. 13. 14. Ita in ciuitatem, et occurret uobis homo lagenâ aquæ baiulans; sequimini eum, & quo cumque introierit, dicite domino domus, quia Magister dicit, ubi est refectio mea, & ubi Pascha cum discipulis meis manducem*. & *Luce 22. 10. Ecce in uirgenibus uobis in ciuitatem occurret uobis homo quidam amphoram aquæ portans, sequimini eum*. Si enim Christum hominem nominasset, quid ista descriptione opus erat? vno uerbo dixisset, *Ita ad Petrum*, aut ad *Paulum*. At cum non nominauit? Hieronymus, & Beda respondent, ut nemine nominato, omnes homines inuitatos se esse intelligerent, ut cum Christo nouum Pascha celebrarent. Origenes uerò tractatu in *Matthæum 35.* & *Hilarius cap. 3 c.* quod nondum Christianum nomen auctoritatem tunc, vsusque obtrinuisset, quod gerere eos oporteat, qui ad sacrum Christi corpus accedant. Hæc allegorica sunt. Diuus autem Ambrosius in *cap. Lucæ 22.* *Ideo, inquit sine nomine designatur, ut pauper, & ignobilis asstineatur*, quasi Christus non diuites, & nobiles: sed pauperes eligat, ut sua cum illis mysteria communicet. Repugnat, quod apud *Marcum 14. 15.* & apud *Lucam*

22. 12. Christus ait, & ipse ostendet uobis *cenaculum magnum stratum*, quale homo pauper habere non potuit; stratum autem dicit, non quod pauperculum aut lapidibus, aut lateribus stratum esset, sed quod aut tapetibus vestitum, aut mensis paratis ad cœnandum ornatum, ut apparet ex *Marco*, apud quem in plerisque Græcis codicibus legitur *ἐσπεριον*, & *τοίμον* stratum, paratum, quali secundum verbum ad explicandum primum adiectum fuerit. Euthymius propterea Christum hominem illum non nominasse arbitrat, ne Iudas sciret apud quem Pascha celebraturus esset & insidias illi pararet. Magis mihi Chrysostomi coniectura placet *hom. 82.* propterea non nominasse, quod ignotus esset, si eut lib. *1. Reg. c. 10. 3.* Samuel Sauli dicit, *Cumque abieris inde, & ultra transieris, & ueneris ad quercum Tabor, inuenient te ibi tres uiri ascendentes ad Deum in Bethel, unus portans tres hædos, & alius tres tortas panis, & alius lagenam uini*. Tamen hæc omnino non placent, quia ex uerbis sequentibus apparet hominem non solum fuisse nouum, sed etiam discipulum, & aliquo modo familiarem Christi. Magister, inquit, dicit, *tempus meum prope est*. Cum enim magistrum se appellari uult, discipulum esse indicat, & cum mortis suæ tempus illi declarat, familiarem. Itaque probabilius esse arbitror propterea Christum hominem non nominasse, ut melius rebus, quam nomine describeret, eaque ratione clarius diuinitatem suam ostenderet, siue quod ignotus homo esset: si enim dixisset, *Ita ad Petrum*, aut ad *Paulum*, nihil singulare supra ceteros homines ostendisset, cum autem dicit, *ingredientibus uobis in ciuitatem occurret uobis homo lagenâ aquæ baiulans*, declarat se futura prelcire, & omnia esse diuino cōsilio ad mortem suam quodammodo præparata, ita ut Deus hominem illum ad fontem hauriendæ aquæ causa ideo misisse uideretur, ut discipulis occurreret, eosque in eam domum duceret, in qua omnia ad agendum Pascha parata essent, ne quid aut mortem Christi, aut Paschæ celebrationem retardare,

Quis fuit
apud quem
Christus Pa-
scha celebra-
uit,

tardare, & diuinum decretum impedire posset. Quis autem homo ille fuerit, curiosum est querere, tamen curiosum non est propositam ab alijs quaestionem ideo disputare, ut multorum curiositati ponatur modus. Multi enim auctores multa de hac re parum firmis coniecturis comprobata tradiderunt. Nicephorus libro 1. c. 28. hominem illum inquilinum adium Ioannis Euangelistae fuisse putat, quas eedes a Caipha in monte Sion Ioannem emisse dicit datis amplis, quas in Galilaea habebat, facularibus, idemque alios nonnullos auctores sentire asserit. Quo quæso argumento? Theophylactus uero quosdam ait existimasse eum fuisse Simonem Leprosam, apud quem sex ante diebus Christus cenasse dicitur, eumque patrem fuisse Lazari. Magis etiam alienum hoc est; Simon enim ille non Ierosolymæ, sed Bethaniæ habitabat, Christus uero non Bethaniæ, sed Ierosolymæ Pascha celebrauit. Refutabimus, quæ speciem nullam habent ueritatis: sed quis homo ille fuerit, cogendi non sumus dicere: nec enim Euangelistis, qui eum nominare noluerunt sapientiores sumus, sed si sequamur, quod ueritatis ducit similitudo, probabile nobis uideatur esse Iudæum aliquem fuisse hominem diuitem, & nobilem, qui in Christum credidisset, illique esset familiaris, sed occultè tamen, qualem Iosephum ab Arimathea, & Nicodemum fuisse legimus Ioann. 19. 38. 39. Itaque si quis aliquem ex illis fuisse suspicetur, temerarium non iudicauerim, modò suspicetur, non asserimet: nam cenaculum magnum, & bene ornatum ostendit non plebeium fuisse hominem; quod Christus Magister illi appellatur, indicat fuisse discipulum, quod iuber illi dici, *tempus meum prope est*, declarat fuisse familiarem.

Magister dicit.) Videtur Christus hoc nomine auctoritatem suam, cui nemò potest resistere, declarare uoluisse: quasi dicat, Deus dicit, sed Magistrum se potius, quam Deum, aut Do-

minum uocat, quia tanquam hominem hominibus loquebatur, sicut eadem usus auctoritate, cum discipulos ad soluendum pullum mitteret, dixit, *Si quis uobis aliquid dixerit, dicite, quia Dominus his opus habet, & confestim dimittet eos* supra c. 21. 3. Euentusque postea docuit, quantum hoc nomen momenti habuisset, quia simulatque Dominum discipuli nominarunt, domini pulli eos dimiscrunt Marci 116. & Luca 19. 33.

Tempus meum prope est.) Sunt qui purent his uerbis Christum excusare uoluisse, quod ante aliorum Iudæorum tempus Pascha celebraret, quasi dicat se ad praueniendum Paschæ tempus imminentis mortis necessitate cogi. Probabile hoc est, & nostram de Paschæ Christi ante alios Iudæos celebratione sententiam confirmat, sed illud etiam fortasse probabilius, Christum his uerbis amicitiam erga hominem illum, familiaritatem declarare uoluisse, quod ex hoc mundo abiturus ultimam apud eum cenam, eamque non inuitatus, sed familiarissimorum amicorum more sponte sua agere uoluerit. Quod autem non dicit mors mea, sed *tempus meum prope est*, hanc uidetur habere vim ut Christus ostendat se nec temere, & casu, nec Iudæorum ui, aut arte eo tempore moriturum esse, sed quia tempus illud ad moriendum constitutum sibi a patre erat, hoc est tempus meum, id est, quod constitutum mihi est, uel quo mori decreui.

Apud se facio Pascha.) id est facere decreui, phrasim Hebræa usitata, ut apud Ioannem c. 21. 3. dicit eis Simon Petrus, *Vado piscari*, id est decreui, dicunt ei, *Venimus & nos tecum*, id est venire uolumus, qua phrasi etiam Latini aliquando uti solent, ut ad Sernum Seneca, *Si negas accepturum inis nam, id est neminem illi tentaturum facere, omnib. reliquis negocijs Stoicus sio.* lib. 2 de tranquillitate uitæ.

Cum discipulis meis.) Hoc ideo Christus adijcere uidetur, ut patrem familias admoneret, tredecim hominum mensam parat. Vnde etiam coniectu-

ra

ita aliqua sumi potest hominem illum familiarem fuisse Christi, cum sciret, quod discipulos secum haberet.

20. *Vespere autem facto.*) Eodem modo Marcus scripsit. Propterea autem vespere tempus expresse, ut indicarent Christum tempore à lege prescripto Pascha celebrasse; iubebat enim lex Exod. 12. 6. ut inter duas vespertas agnus immolatus ederetur, id est inter occasum Solis decimæ quartæ diei & noctem decimæ quintæ, quæ admodum supra vers. 2. explicauimus. Diuus Lucas eodem consilio dixit, *et cum facta esset hora*, id est cum sol occubisset. Nam qui ante Solis occasum Christum agnum edisse dicunt, bis errare mihi videntur, & quia contra legem loquuntur, quæ inter duas vespertas agnum comesse præcipiebat cum azymo pane, qui ante Solis occasum inchoata iam die decima quinta, id est prima azymorum die non edebatur. Deinde, quod cum uelint hac ratione efficere ut Christus eodem tempore mortuus sit, quo agnus comedeatur, id est inter meridiem, & Solis occasum, efficiunt, ut non solum non eadem hora, sed ne eodem quidem die mortuus sit, nam si eorum opinione die decima quarta inter meridiem, & occasum Solis agnus edebatur, cum Christus die decima quinta mortuus sit, non eodem mortuus est die.

Discumbebat. id est exerto, propter recumbentem, cuius verbi proprietate moti auctores quidam sunt, ut existimarent hoc non de agni esu, sed de cæna, quam esu iam agno Christus egit, esse intelligendum, quia etsi lex Exod. 12. 11. dissentis uerbis non præcipiebat ut Iudæi stantes agnum ederent, tamen colligebatur ex lege. Sic, inquit, comedetis illum, *venes uestros accingetis & calceamenta uestra habebitis in pedibus, tenentes baculos in manibus, et comedetis festinantes, est enim Phase id est transitus Domini.* Ita enim comedentes agnum describit, ut uix intelligi possint non stare, quorsum enim accincti renibus? quorsum calceati? quorsum innixi baculis? quorsum

festinantes ad significandam transitus celeritatem esse iuberentur, si non starent, qui unus habitus multo clarius, quam reliqua omnia festinationem præ se ferebat? Nemo enim magis se festinare indicat, quam qui ne ad sumendum quidem necessarium cibum sedet. Sic videtur Euthymius interpretari, cui danda uenia est aliorum ingredienti uestigiis, Caluino, & aliis hæreticis interpretibus danda non est, qui cum magno sibi esse iudicio uideantur, non uidentur uerborum continuatione pati non posse, ut de alia cæna, quam de ea, qua agnus comedeatur, intelligamus, *et fecerunt*, inquit Evangelista vers. 19. 20. *discipuli sicut constituit illis Iesus, et parauerunt Pascha. Vespere autem facto discumbebat cum duodecim discipulis suis.* Deinde Ioannes c. 13. 11. *Postquam ergo lauit pedes eorum, et accepit uestimenta sua, cum recubisset iterum, dixit eis.* Propterea Matthæus intra uer. 25. quasi dic alia cæna loquens quam de ea, qua agnus eius erat: *cenantibus*, inquit, *eis accepit Iesus panem*, & Lucas c. 22. 14. *et cum iam facta esset hora, discubuit*, ubi certum est eum de esu agni loqui, propterea enim hora notauit, quia agnus certo, statoque tempore comedendus erat. De cæna: igitur agni dicit *id est exerto* recubuit, sicut hoc loco Matth. *id est exerto*. Absurdus etiam est, quod alii quidam hoc, & aliis nihilo grauioribus argumentis inducti, ut Theophylactus, & Euthymius referunt, putauerunt Christum agnum eo anno non comedisce, quod, cum omnes Evangelistæ tam aperte testentur eum Pascha manducasse, refutatione non indiget. Quod ergo Evangelistæ dicunt, Christum ad edendum agnum recubuisse, non ita accipiendum est, quasi re vera aut sederit, aut cubuerit, credendum enim est, ut Chrysostomus ait omnes eum legis ceremonias perfectissime seruasse, maximeque hanc ipsam, ut stans Paschalem agnum ederet, cum sicut olim stantes illum Iudæi comederunt, quia transitus Domini erat, ita nunc ipse ex hoc mundo transurus esset.

Ceterum

Caluinista-
rum inter-
pretatio re-
licitur,

Cæterum quia in omnibus prandis, ac cœnis Iudæi uetustiores accumbere solebant, (nam Christi tempore sedere solitos, non recumbere fuisse arbitror) factum est, ut murata accumbendi consuetudine: nomen retineretur. Nam & hodie Latine mensæ dicimur accumbere, cum tamen sedeamus. Euangelistæ igitur, etsi uerbum recumbendi de medio sumptum usurparunt, noluerunt significare re vera Christum recubuisse, sed ad mentem accessisse, atque cœnasse.

Judas an cū
Christo ag-
num co-
megerit, &
ab eo Eu-
charistiam
acceperit.

Cum duodecim discipulis suis. Vide tur inhi Euangelistæ discipulorum numerum expressisse, cum quibus Christus agnum comedit, ut ea etiam in re significaret eum legis præscriptum obseruasse. Iubebat enim lex, ut paterfamilias cum tota familia sua agnum ederet Exod. 12. 3. 4. Christi autem familia discipuli erant. Chrysostomus ideo hoc ab Euangelistâ dictum esse iudicat, ut ostenderet Iudæ etiam cum cæteris Apostolis accubuisse, eiusque impudentiam, & ingratitude declararet, de quo ueteres auctores inter se dissentiunt. Nā sunt, qui putant Iudam non solum nouerum Sacramentorum corporis, & sanguinis Domini perceptioni, sed ne edendo quidem agno interfuisse, ut Hilarius canon. in Matthæum 30. Iam enim, cum Christus agnum edit, disceruisse existimat, ut cum principibus sacerdotum de eo tradendo, & comprehendendoque tradideret. Alii cœna agni interfuisse putant, Sacramentorum uerò perceptioni non putant, quod assertanter scribit Clemens Apostolicarum Const. libro 1. c. 16. In qua sententia & Innocentius lib. 4. de myster. alt. ca. 13. uidetur esse. Argumenta, quibus probari potest, hæc sunt. Primum, quod Ioannes c. 13. 30. scribat Iudam simulacrum bucellam à Christo porrectam accepit, exiisse: bucellam autem illam ante Sacramentorum distributionem datam illi à Christo fuisse, credendum est, cū corpus & sanguinem suum ultimo loco dederit, & ut ait Lucas capitul. 22. 20. postquam cœ-

nauit, & ut Ioannes c. 13. 2. cœna facta, non ergo corpus & sanguinem Christi Iudas accepit: Secundum, quod Christus de Sacramento sanguinis sui, ut uidetur loquens ver. 29. dixerit, *Nō bibam amodo de hoc genimine uini usque in diem illum, cum illud bibam uobiscum nouum in regno patris mei*: cum Iuda autem in regno patris illud postea non bibit, ergo nec ante biberat. Tertium, quod credibile nō sit Christum fecisse, quod nos facere prohibuit, ut corpus & sanguinem suum homini sceleratissimo nulla facta pœnitentia conferret, nam quod quidam respondere solent fuisse quidem Iudam peccatorem, sed non publicum, cuiusmodi hominibus Sacramenta negari non debeant, nescio quā uerum sit: iam enim Christus illum & data bucella ostenderat, & nomine prodiderat, *Tu dixisti* ver. 25. Itaque cum corpus, & sanguis Christi exhibita sunt, nemo Apostolorum ignorare poterat Iudam esse proditorem. Hæc argumenta ita mouent me, ut facile hanc opinionem probaturus essem; nisi contraria plures haberet auctores, & magis uulgò probata esset. Fuerunt etiam, qui dicerent Iudam & cœnæ agni, & cœnæ comuni, & perceptioni corporis, & sanguinis Christi fuisse præsentem, eaque percepisse, sed sanguinem quidem bibisse: corpus uerò seruasse, ut ad principes sacerdotum deferret, illique per densum ostenderet, quod Christus corpus suum appellasset, & quasi magnum quiddam discipulis suis tradidisset, quemadmodum Theophylactus hoc loco reclinat. quod cum nulla probeat coniectura, non est refutandum. Omnes alii, quos legimus, auctores existimant Iudam toti interfuisse actioni, corpusque, & sanguinem Domini percepisse, Cyprianus libro de cœna Domini, Chrysostomus homilia in Matthæum 82. & homilia de prodit. Iudæ, D. Hieronymus hoc loco, Augustinus epistola 63. & tractatu in Ioan. 62. Auctor eorum commentationum in Marcum, qui Hieronymo tribuntur, c. 14. Theodoritus in

In commentariis in cap. 11. prioris epistolae ad Cor. eo sermon. 7. de passione Domini. Potest & hac sententia ita probari: quod credibile non sit Iudam e mensa surrexisse, antequam omnia peracta essent, ut ad principes sacerdotum adiret, hac enim ratione proditorum suam, quam celare tantopere uolebat, prodidisset. Deinde, quod Lucas post datam a Christo Eucharistiam de Iuda, tanquam adhuc praesente Christum loquentem inducat c. 22. 20, 21. *Hic est calix nouum Testamentum in sanguine meo, qui pro uobis fundetur. Verum tamen ecce manus tradentis me mecum est in mensa.* Ergo, quod ait Ioannes Iudam acceptam buccella statim exiisse, aut ita intelligendum est ut Christus post datam Eucharistiam buccellam dederit, ut proditorem indicaret, aut ita ut aduerbium illud, *conitudo*, quo Ioannes utitur, non temporis momentum, sed breuissimum significet interuallum; quanquam illud prius mihi magis placet: quia ita Ioannes uidetur loqui, ut indicet buccellae acceptionem causam fuisse, ut Iudas quasi irritatus quod se indicatum uideret, abiecerit. Itaque minus uero simile est eum acceptam buccella expectasse, quamuis breui tempore, & diuina sacramenta percipisse. Quod autem Christus dicit, *Nō bibam amodo de hoc genimine uitae, donec bibam illud uobiscum nouum*, non cogit nos, ut dicamus Iudam tunc non adfuisse, quia etsi cum eo postea non bibit, cum alijs bibit, quod satis fuit, ut dicere potuerit, *donec bibam uobiscum*: pronomen enim *uobiscum* ad maiorem partem refertur. Quæri etiam potest, & a nonnullis dubitatum uideo: an alij aliqui præter discipulos cum Christo accubuerint. Euthymius alios etiam nonnullos accubuisse putat, quamuis eos Euangelistæ non nominauerint, quod multis ego de causis probare non possum: & quia, ut supra uer. 2. docuimus, ceteri Iudæi non eodem die Pascha celebrarunt, & quia ita accuratè Euangelistæ

discipulorum nomen, aut numerum expresserunt, ut duo facere uoluisset uideantur, & significare omnes discipulos adfuisse, & indicare neminem adfuisse præter ipsos, & quia lex præcipiebat, ut una quæque familia suum agnum ederet, nec externus ullus admitteretur, nisi si familiarium numerus ad edendum integrum agnum satis non esset: tunc enim externos, quotquot ad esum agni necessarii essent, aduocari permittebat. Discipulorum autem numerus ad edendum agnum satis magnus erat.

22. *Vnus ex uobis.* Sine iniuria proditorem prodit, dū indicat se nosse eum, nec tamen nominat. Quæritur a multis auctoribus, cur hoc Christus dixerit. Respondet Chrysostomus, Hieronymus, Beda, Theophylactus, Euthymius, ut Iudæ poenitentiae occasio nem daret, illique ad resipiscendum stimulum admoueret, cum uideret consilia sua Christum latere non potuisse. Videtur etiam mihi ideo dixisse, ut ostenderet se non inuitum non circumuentum, & nec opinantem, sed scientem, prudentem, uolentem mori, cum cognito proditore eius consilium impedire posset, nec tamen uellet. At cur non nominauit? Possumus respondere id Christi benignitati consentaneum fuisse, ut proditoris etiam sui nomini, honori que parceret, contemtumque fuisse ostendisse non ignorare proditorem, nominare autem noluisse, quia ad id, quod ostendere uolebat, se scientiæ, ac uolentem mori, non erat necessarium. Hier. tamen paulo aliter respondet propterea Iudam nō nominasse, ne eum irritaret. Origenes uerò propterea generaliter, non nominatim loquentum fuisse, ut percussis hac uoce singulorum animis alij se uultu innocentes, Iudas proditorem ostenderet.

23. *Et contristati valde.* Mirum uideri potest, cur Apostoli, qui innocentes erant, contristati fuerint, quasi sibi quisque hoc dictum putaret. Nec enim ideo tantum tristati sunt, quod ne facundum dolerent facinus, Christum a discipulo suo, quisquis ille esset, tradidit.

Cur Christus proditorem Iudam non nominauit?

traditum iri; nam etsi credendum est ea etiam re uehementer doluisse, tamen Matthæus indicat ideo contritos fuisse, quod de se quisque dubitaret, ac sollicitus esset, & *aperunt*, inquit, *singuli dicere, numquid ego sum Domine?* Origenes ergo, Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus, rationem hanc adferunt, quod etiam si se innocentes esse scirent, tamen magis Christi uerbis, quam conscientie suæ confidebant. *Beatus homo, qui semper est pauidus*, dicebat ille Prou. 28. 14. *Uerebar omnia opera mea.* Io. 9. 28. 23. *Qui intingit.* Ioannes cap. 13. 24. Petrum Ioanni suggessisse scribit, ut Christum rogaret, quisnam proditor esset. Itaque credendum est factum utrumque; & singulos prius Apostolos interrogasse, *Numquid ego sum Domine?* & cum eorum rogatu Christus proditorem nominare nolisset, Petrum, qui iniquiore, quam cæteri animo Christi iniurias ferre solebat, Ioannem rogasse, uti Christum interrogaret, quisnam ipsum proditor esset. Ex quo sequitur Christum his uerbis, *qui intingit mecum manum in paropside*, non omnino proditorem designasse: sed primum quidem generaliter dixisse, *Vnus uestrum me traditurus est*: secundo, cum singuli interrogarent, *numquid ego sum Domine?* paullo clarius respondisse, *qui intingit mecum manum in paropside*, id est, unus ex his, qui mecum in eadem paropside panem intingit: probabile enim est in magna mensa, ubi tredecim homines accumbabant, diuersas fuisse patinas, diuersas paropsides, in quibus aut terni, aut quaterni panem intingerent: itaque indicat Christus unum ex illis, aut tribus; aut quatuor, aut quotquot tandem erant, qui in eadem secum paropside panem seiebant tingere, se esse traditurum. Denique cum ne hoc quidem indicio Apostoli, quis ille esset, intelligere potuissent, iterumque Petri rogatu a Ioanne interrogaretur, quisnam ille esset, respondit, *ille est, cui ego intinctum panem porrexero*, Io. 13. 26. sed quia hoc in aurem Ioanni Chri-

stus dixerat, ita ut alij intelligere non possent, ad extremum ipse Iudas, ne tacendo crimen confiteri uideretur, interrogauit etiam, sicut alij prius interrogauerunt, *numquid ego sum Rabbi?* cui Christus, *Tu dixisti* uer. 25. Quo dicto neque Iudas, neque ceteri, quos id audiuisse existimandum est proditorem ignorare potuerunt: atque tunc Iudam, cum se deprehensum uideret, discessisse credendum est: nam, antequam suo ipsius nomine prodideretur, dissimulare poterat: postea non potuit: sed quia hoc, simul atque buccellam à Christo datam accepisset, accidisse uero simile est. Ioannes dixit statim accepta buccella exiisse. Ad hunc modum mihi uidetur Euangelistarum dicta concilianda: etsi scio Origenem, Chrysostomum, Hieronymum, Euthym & Theophylact. existimare his uerbis, *qui intingit mecum manum in paropside*, Iudam proprie designatum, & tantum non digito demonstratum fuisse, scribunt enim eò ipsum impudentiæ processisse, ut cum alij Apostoli uerecundia, reuerentiaque Magistri ab eius paropside abstinerent, solus manum in eundem catinum inieceret. Solus Chrysost. existimat Iudam non id impudentia, sed Christi rogatu fecisse, ut ea ratione alij intelligerent, quis esset proditor. Quorum interpretationem idcirco non probo, quod ea ratione non uideatur posse cum Mattha o Ioannes conuenire. Si enim his uerbis proprie fuerat Iudas demonstratus, quid opus erat, ut postea Petrus tam sollicitè per Ioannem rogaret, quisnam futurus esset proditor? quid opus erat, ut alia eum ratione Christus ostenderet dicens, *ille est, cui ego intinctum panem porrexero?* nā omnes iam Apostoli Christum dicentem audierant, *qui intingit mecum manum in paropside, hic me tradet*: cum id & a Christo dictum, & a Iuda factum esset, prius quam buccellam ille daret, hic acciperet, ut hi etiam sentire uidentur auctores. Tam enim omnes Iudam esse nouerant, si solus in Christi paropside panem tingebat. Alii contra his

his uerbis nihilo magis, quàm ante proditorem ostensum fuisse dicunt: sensum enim esse, *qui intingit mecum manum in paropside*, id est unus ex his, qui mecum assident ad mensam, & communem mecum paropsidem habent, me traditurus est: assidebant autem omnes Apostoli, & in eandem paropsidem manum immitebant, itaque nihil aliud his uerbis significari putant, quàm quod Marcus dixit c. 14. 18. *vnus ex uobis tradet me, qui manducauit mecum*, & Lucas c. 22. 21. *Ecce manus tradentis me mecum est in mensa*. Nō ergo uoluisset proditorem indicare, sed exaggerare scelus, quod cum in eadem mensa, in eadem patina cibum sumeret, se esset traditurus, sicut Dauid dixit Psal. 41. 10. *Qui edebat panes meos, magnificauit super me supplantationem*. Horum interpretatio non satis mihi uidetur cum uerbis Euangelistæ conuenire, dixisset enim potius, vnus ex his, qui intingit mecum panem in paropside, sicut dixerat uer. 21. *Vnus uestrum me traditurus est*; deinde quia nihilo magis, quàm ante, cum a singulis discipulis rogatus esset, quis se esset traditurus, traditorem designasse uero simile non est. Querunt nonnulli interpretes, quomodo iusculum, aut condimentum in paropside esset, cum lex iuberet, ut agnus assus non coctus comederetur Exodi 12. 8. Hoc unum fuit eorum argumentum, qui Christum eo anno agnum comedisse negauerunt, ut Theophylactus, & Euthym. auctores sunt. Nimis profecto leue, hoc enim non de cœna, qua agnum Christus comedit, sed de ea, quæ esō agno apponebatur, ut uersu 26. docebimus intelligendum est, in qua & assa, & cocta, & omnia ciborum, & condimentorum genera poni poterant, solus fermentatus panis prohibebatur, quia prima azymorum dies erat.

24. *Filius quidem hominis uadit*. Ioquitur de se per tertiam, ut solet personam, seque filium hominis appellat, ut uersu 2. uide quæ capit. 8. 20. de ea re diximus. Opponit autem se Iudæ proditori, eiusque conditioni

suam antefert. Videbatur tunc Iudas melioris, quàm Christus conditionis esse. Christus uendebatur, ille uendebat; Christus ad mortem, ille ad lucrum ibat: Christus ab omnibus etiam discipulis suis paullo post deferendus, ille principibus sacerdotum, Scribis, & senioribus populi gratia, amicitiaque copulandus erat: itaque hominum iudicio multo, quàm Christus felicior uideri poterat. Hanc opinionem refellit Christus, seque melioris conditionis, quàm illum paullo post futurum prädicit. Nam quod passurus, quodque moriturus sit, nec miserum, nec malum, nec inopinatum, nec uiolentum sibi esse, quin gratum, laudabile, officiosum, sponte susceptum, quippe qui ea ratione & patris obsequatur uoluntati decretumque exequatur, & Prophetarum de se scripta uaticinia effectu compleat, hoc est, *Et filius quidem hominis uadit, sicut scriptum est de illo*, Dan. 9. 26. *Et post hebdomadas sexaginta duas occidetur Christus, & non erit eius populus, qui eum negaturus est*. Quod dicit, *uadit*, hanc habet uim, ut indicet Christum se non ui ex hoc mundo expelli, sed sponte sua exire, nec tam mortem esse suam, quam migrationem, ut recte Theophylactus adnotauit. Quod autem dicit, *sicut scriptum est*, ostendit non ex hominibus, sed ex diuino decreto, ac prædictione mortis suæ necessitatem prouenire. Comparat ergo finem suum cum fine Iudæ, quod ipse etsi ad mortem trahi uideatur, non trahatur, sed eat, eat autem non tam ad mortem, quàm ad gloriam: propterea enim Deus exaltauit illum, & donauit illi nomen, quod est super omne nomen ad Philipp. 2. 9. Iudam uero, qui ad lucrum, & ad gratiam hominum colligendam ire uideretur, iturum ad laqueum, iturum ad sempiterna supplicia usque adeo grauiam, ut melius illi futurum esset, si natus non fuisset. De quo uerbo nimis fortasse subtiliter quidam disputant, quomodo melius Iudæ fuisset natum non esse, cum non esse nullum, damnatum esse aliquod bonum.

num sit, aliquid enim est, qui damnatus est, omne autem quod est, quia est, bonum est. Hieronymus indicat existimasse aliquos Iudam fuisse, antequam nasceretur, Christumque certo consilio non dixisse melius fuisset homini illi, si nunquam fuisset, sed si natus non esset, quasi etiam si non nasceretur, futurus fuisset, ideoque naturalia bona sine malis habiturus. Suspicio Diuum Hieronymum Origenistas notae uoluisse, qui omnes animas initio creatas fuisse crediderunt, & pro suo quamque merito aut expertem manere corporis, aut in corpus, tanquam in carcerem immitti. Et uero Origenes ipse in hoc loco scribere uidetur, ut non longè ab ea sententia abhorreere uideatur. Eodem fere modo Euthymius interpretatur. Sed non sunt huiusmodi scripturae locutiones ad scholarum excutienda subtilitatem; sunt enim prouerbiales, & sumptae de vulgo, in quibus quiddam plerumque hyperbolicum esse solet, ut apud Iob capit. 3. 1. *Quare nō in vulua mortuus sum? egressus ex utero non statim perij?* & c. 10. 18. 19. *Quare de vulua eduxisti me? qui utinam consumptus essem ne oculus me uideret, fuisset quasi non essem, de uero translatus ad tumulum,* & cap. 3. 3. & Ieremia 20. 14. *Pereat dies in qua natus sum;* hæc enim omnia non tam deliberato animi iudicio, quam per quærimoniam, quæ mala sua amplificare solet, dicta sunt. Christus ergo ita de Iuda loquitur, quemadmodum credibile erat ipsum de se in supplicijs positum esse loquuturum. Erat autem credibile eum dicturum esse, utinam nunquam natus essem, melius mihi fuisset non nasci, quam ista pati: cum Iob, & Ieremias uir sanctissimi multo minora passi idem dixerint. Adde, quod Christus non dicit melius futurum fuisset, ut Iudas non nasceretur, sed melius futurum illi esse, id est, eius opinione, atque iudicio, quemadmodum multis res aduersas patientibus accidere uidemus, ut corruptio dolore iudicio mortem uitæ anteponant, cum du-

bium non sit melius esse uiuere, quam mori. Obijci hoc loco solet non minus Iudam, quam Christum diuinum decretum uendendo Christo exequutum fuisse, quare non magis, quam illum peccare potuisset. Respondent Chrysostomus, Euthymius, & Theophylactus, omnesque Catholici Theologi idem sentiunt, non fuisse a Deo decretum, & ut ita dicam, prædestinatum, ut Iudas Christum uenderet, sed fuisse præcognitum atque præuisum fore, ut uenderet, quod cum Deus ab omni cognouisset æternitate, decreuit, ut ea ratione Christus a Iuda uenditus moreretur, itaque Iudæ uenditionem Deus non prædestinauit, sed præuidit, non commisit, sed permisit. Caluinistæ qui neque permissionem in Deo ullam admittunt, & malum non boni priuationem, ut * Augustinus, & * Dionysius, omnesque ueteres, atque recentiores Theologi tradiderunt, sed naturam aliquam esse credunt, quamuis in omnes se partes uersare soleant, exuere se hoc laqueo non possunt. Docet quidem Calvinus uenditionem Iudæ non esse propriè Dei opus appellandum, sed uerbis docet, re ipsa negat, quod in multis alijs, difficultatibusque questionibus solet facere. Eius enim doctrina, eius uerba sunt, Deum non esse omnipotentem, si peccata, ut nos dicimus, tantum permittat; nec enim omnium rerum auctor esset. Quid quæso hinc colligitur; nisi Deum omnipotentem non esse sententia Caluini, nisi & peccati auctor sit? Eius uerba sunt, *Non dubitauerim dicere diuinam prædestinationem, ac uoluntatem rerum necessitatem esse,* quod si uerum est, Deusque ut ille putat, Iudæ peccatum non solum præuidit, sed etiam prædestinauit, necessitatem Iudæ uendendi Christum imposuit, quod si uerum est, peccare Iudas non potuit. Erit, & impietatem suam uerbis illis adornet, quibus imperita discipulorum suorum turba fucū facit, etiam si & Deus, & Iudas idem opus fecerint, Iudam peccasse, Deum non peccasse, quia Deus bo-

no,

Iudas autem
peccauit tra-
dendo Chri-
stum a Pa-
tre traditum.

Impietas
Caluini, &
Caluinista-
rum tradi-
tionē Iudæ
Deo tribuen-
tum refelli-
tur.

* 3. Cōfess.
c. 7 & ali-
bi sepe*. li.
de diuin.
nominibus,
c. 7.

Lib. 3. Instit.
tu. c. 23.

Prouerbia-
les, & hyper-
bolicæ scri-
pturae locu-
tiones.

no, ut homines reduceret, Iudas malo, & auaritia pleno animo faciebat. Quis enim illius ipsius mali animi Iudæ auctor fuit, nisi Deus, si sententia Caluini mala non solum permittit, sed etiam facit? At malum, fortassis dicit, in Iudæ animam bono animo Deus ingenerauit. Quisnam bonus animus esse poterat, nisi ille, quo uolebat, ut Christus moreretur? atqui, ut Christus moreretur, malo animo Iudæ opus non erat: potuit enim Deus efficere, ut Iudas cum bono animo uenderet, ut Deo obediret: poterat efficere, ut Christus neque bono, neque malo animo uenditus moreretur. Malus igitur animus ex Iudæ natus est, animus à Deo datus. Alia hic quaestio proponi solet, si melius futurum erat Iudæ, ut non nasceretur, cur eum Deus genuit? Respondent Chrysostomus, & Euthymius non talem, qualis postea fuit, à Deo fuisse genitum. Deus enim bonum fecit, ipse se postea fecit proditorem, quem admodum de omnibus hominibus Salomon dicit in Ecclesiast. cap. 7. 30. Deum fecisse hominem rectum, ipsum se multis quaestionibus inuicuisse. Nullus humanae curiositatis modus est. Quia sunt etiam alii, cur eum, cuiusmodi futurum esse sciret, in Apostolum Christum elegerit, de ea re capite 14. disputauimus, sed uno uerbo responderi potest, quia cum electus à Christo esset, cuiusmodi non erat, & solet sepe Deus etiam in hominum electione non futura, sed presentia merita respicere, quod in Saul rege factum uidemus: bonum Deus elegit, malus ipse per se factus est, idemque de Salomone dici potest.

25. *Nunquid ego sum Rabbi?* Non rogat Iudas Christum, quasi ignarus, ut discat, quod sua ipsum conscientia ignorare non debebat, sed quasi callidus mercator, ut tentet, num Christus se eum esse sciat, qui eum esset traditurus, & quasi impudens dissimulatur, ut dum, sicut ceteri de se quisque interrogauerat, num ipse esset, de se quoque ipse

interrogat, se non esse simulet: uidetur autem non sponte, sed coactus aliorum exemplo Christum rogare, num ipse sit, ideoque omnium ultimus rogat, & fortasse postquam aliquo modo eum Christus uerbis illis subindicasset, *Qui intingit mecum manum in paropside, hic me tradet*: prius enim illud, quàm hoc Euangelista narrauit, ita certe Origenes, Chrysostomus, & Beda senserunt. Notauit etiam Chrysostomus, Hieronymus, Euthymius, & Beda non dixisse Iudam, sicut ceteri dixerant, *Nunquid ego sum Domine? sed nunquid ego sum Rabbi?* quasi etiam tunc, cum maxime uolebat prodicionem suam dissimulare, superbia sua prodere cogereretur, dum Christum minus, quam ceteri, honorifice compellat.

Tu dixisti. Modus est honeste, & minima cum offensione eius, quo cum loquimur, minimaque nostra arrogantia, quod interrogamur, concedendi, ut infra vers. 63. 64. *Adiuu te per Deum uiuum, ut dicas nobis, si tu es Christus filius Dei? Tu dixisti, &c.* cap. 27. 11. interrogatus à Pilato Christus, *Tu es Rex Iudeorum?* respondet, *Tu dicis.* Nam quod D. Augustinus lib. 3. de cons. Euang. cap. 1. putat Christum his uerbis, neque concedere, neque negare: consuetudini loquendi non conuenit. Itaque, ut supra monuimus credendum est hoc Iudæ à Christo dictum esse, postquam illi bucellam, de qua Ioannes scripsit, prior rexisset.

26. *cenantibus autem eis.* ἐσθίωντων δὲ αὐτῶν uelutibus, aut edentibus autem illis. Noster interpret sensum, non uerba conuertit. Cenabant enim, quia uespertinum erat tempus, & cibus, qui sub noctem sumitur, cena uocatur. Eodem modo Marcus capite 14. 22. Græce scripsit, ubi noster interpret non *cenantibus* ut hic, sed *manducantibus* illis uertit haud scio, quo consilio, crediderim tamen bono dem uerbum in eadem sententia aliter uertisse. Lucas cap. 22. 26. & D. Paulus 1. ad Corin. 11. 25. scribunt

Mm

hoc

hoc factum esse postquam cœnauit, unde duo nobis colligenda sunt, alterum verba Matthæi, & Marci, *ἐσθίου τὸν δὲ αὐτοῦ, ἀναντίβους, αὐτὸν μᾶδουσαντibus autem illis* nō ita intelligenda esse, quasi durante adhuc cœna Christus id fecerit, sed statim, ut cœna peracta est, antequam surgissent, antequam mentæ, & ciborum reliquæ remouerentur. Alterum est ridiculam esse Calvinistarum, & Lutheranorum incertiam, qui quasi satis non haberent, si rebus, nisi etiam verbis heretici essent, noluerunt corporis, & sanguinis Christi sacramentum Eucharistiam, ut nos, sed cœnam appellare, ut se non solum religionis, sed etiam linguæ reformatores profiterentur. Atqui nullus in sacris litteris locus est, ubi hoc sacramentum cœna uocetur, sed belli isti interpretes, quia D. Paulum dicentem audierunt, *iam non est dominicam cœnam manducare*, nullo adhibito iudicio existimarunt illum Eucharistiam cœnam appellare, & hoc nomen, quasi orbem terrarum ad cœnuium inuolutum mirum in modum celebrarunt. Nefas enim illis uideatur aliter loqui. Non viderunt homines egi, quod D. Lucas scribit cap. 22. & quod D. Paulus eodem capit. 3. 25. Christum, *postquam cœnauit*, calicem sui sanguinis accepisse: non viderunt Diuum Ioannem cap. 13. 4. dīfētis vrbis scribere Christum à cœna surrexisse, ut discipulorum lauaret pedes. Opinor, non surrexit, priusquam finita cœna esset, neque corpus, & sanguinem suum dedit, antequam lauaret, cum propterea lauerit, ut significaret mundos esse oportere, qui corpus, & sanguinem suum accepturi essent; hoc enim est, quod dicit versu 10. *Qui lotus est, non indiget nisi, ut pedes lauet*, hoc est, *et nos mundi estis, sed non omnes*, prius ergo cœnauit, deinde pedes lauit, & ueste resumpta mentis iterum accubuit, ut diuina sacramenta discipulis daret. Itaque cum tres eodem tempore actiones fuerint, quæ tres cœnæ uocari solent, prima, qua agnus eius est, quam non nulli ce-

remonialem canam appellant: secunda communis, & usitata, nam absoluta edendi agni religione, quia plerumque, qui cum ederant, saturati non fuerant, alia ponebatur cœna, ut ad saturitatem suam quisque cœnaret; Tertia, qua Christus panem, & vinum in corpus, & sanguinem suum secretum præbuit. Prima, an uspiam cœna uocetur, non satis memini; secundam, & Euangelistæ Lucas, & Ioannes, & D. Paulus cœnam uocant. Tertia, nusquam in sacris quidem litteris cœna nominatur: nam D. Paulus *Dominicam cœnam* non Eucharistiam, sed aut cœnam, aut fortasse prandium, quod aut ante, ut quidam putant; aut, ut ego arbitror, post Eucharistiæ perceptionem diuites Christiani imitatione Christi solebant pauperibus exhibere, qui antequam discipulis suis corpus, & sanguinem suum daret, ultimam cum illis, ut solent amici cum amicis longè ab illis discessuri, cœnam egit, qua singularem in illos charitatem demonstrauit, hoc est: quod apud Lucam c. 22. 15. ait, *De desiderio desideravi hoc Pascha uobiscum manducare, antequam patiar*; reprehendit igitur D. Paulus, quod eam cœnam, quam Dominicam vocat, quæ ad Christi imitationem à Christianis exhibebatur: ad exercendam inter se charitatem, diuites non expectatis fastidiosè pauperibus agerent, ita ut cum pauperes uenirent, nihil, quod edere possent, reperirent, & alii esurirent, alij ebrii essent. Inde perspicuum est D. Paulum de ea loqui cœna, qua aliqui inebriabantur, alii esuriebant, quis autem credat quemquam sacramentorum perceptione inebriari solitum? Deinde cum ait, *nunquid domos non habetis ad manducandum, et bibendum? aut Ecclesiam Dei contemnitis, et confunditis eos, qui non habent?* ver. 22. clarissimè ostendit se non Eucharistiam cœnam appellare, quam nunquam licuit cuiquam priuatim domus sue agere. Certè Calvinistæ non concedent id D. Paulum permissurum fuisse, quod ne ipsi quidem permitterent. Denique cum dicit, *aut confunditis*

Quæ apud
D. Paulum
Dominica
cœna,

his

Lutherani
& Caluini
stæ reprehē
duntur Eucharistiam
cœnā appel
lantes.
1. Cor. 11.
20.

ireos, qui non habent, satis indicat se de ea cœna loqui, quam pauperes sibi parare non poterant: Eucharistiam autem parare nemo non poterat, ad quam non nisi buccella vna panis, & minino vini haustu opus erat. Sensus ergo D. Pauli est, ut si adeo diuites esuriant, ut expectare prandii, aut cœna illius tempus non possent, domi suæ ederent, nisi in Ecclesia non expectatis pauperibus prandium aut cœnam illam anticiparent, contemnere eos uiderentur, & charitatis uinculum rumpere, quæ in comuni illo conuiuiο cernebatur: hoc erat non Dominicam cœnam manducare, id est non ad Christi imitationem, qui cum dominus esset, tamen non solus, sed cum duodecim discipulis suis recubuisse dicitur. Eodem sensu ueteres auctores cœnam Dominicam non Eucharistiam, sed cœnam illam, quem Christus, antequam corpus, & sanguinem suum daret, cum discipulis suis egit, uocare solent, ut Cyprian. & Bernard. qui conciones suas eo die habitas de cœna Domini uocant, qui tamen nefas ducunt hæreticorum more Eucharistiam cœnam appellare. Nos ergo & scripturis, & antiquis auctoribus congruenter Eucharistiam appellamus: quia eam Christus confecit, dicunt enim tum Euangeliste *εὐχαριστήσας* gratias egisse, aut benedixisse, Matthæus hoc uersu, & sequenti, & Marcus ca. 14. 22. 23. Lucas capit. 22. 17. 19. Paulus 1. ad Cor. 11. 24. & Iustinus in 2. Apologia pro Christianis, & Irenæus lib. 4. cap. 34. & 35. Deinde non solum scripturæ auctoritatem, & exempla maiorum, sed etiam rationem in eo sequimur: nam *εὐχαριστία*, & *εὐλογία*, quod idem est, ad hoc sacramentum maxime pertinet, cum aut per eam, aut non sine ea perficiatur: sicut Christi docemur exemplo, & solet ex una parte tota actio nominari. Calvinistæ uero sine scripturæ auctoritate, sine ueterum auctorum exemplo, sine ratione, nullo iudicio cœnam uocant, cum potius merenda, si post prandium, prandium, si ad meridiem, ien-

aculum, si mane sumunt, uocari deberet; nec enim necesse est, ut huius sacramenti celebrationem aut cœna precedat, aut consequatur. Nam quod Christus ante cenauerit, non ut nobis exemplum præberet, fecit: sed necessario, quia oportebat uetera sacramenta prius implere, quàm nouum instituere, id est agnum Paschalem prius edere, quàm corpus, & sanguinem suum dare: agnus autem non alio tempore, quam cœna edi poterat: & solebat esse iam agno cœna communis apponi: & ut consuetudinem obseruaret, & ut ex hac uita discessurus acta cum Apostolis cœna in finem eos diligeret: itaque reprehendenda non est, sed laudanda potius Ecclesia, quæ ea in re factum Christi non imitatur, quod nec ille fecerat, ut imitaremur: sed solis ieiunio corpus, & sanguinem Domini tradit, quod id multo plus habeat reuerentie, ut epistola 118. D. Augustinus scribit, eamque Apostolicam esse putat traditionem. Reprehendendi uero hæretici sunt, qui dum sine ullo iudicio Christi actionem imitari uolunt, etiam bene pransis, & bene cenatis, fortasse etiam aliquando ebrijs, nulla reuerentia hoc conferunt sacramentum, nisi quod commode illis accidit, ut nihil aliud, quàm panem, & uinum porrigant, quæ sine ullo honoris respectu, sine ulla religione sumi possunt.

Et benedixit.) *εὐλογήσας*, cum benedixisset, quo in uerbo terminum erant hæretici: & quia uertunt, cum gratias egisset: uerum ne Christus signo crucis usus esse uideatur, aut magica, ut illi uocant, incantatione, & quod hanc Christi benedictionem non ad panem quasi illi Christus benedixerit, sed ad uinum, quasi illi gratias egerit, referendam esse dicant, & quod eam benedictionem, aut, ut ipsi uolunt, gratiarum actionem singularem, & propriam huius sacramenti esse non putent, sed communem, & inter Iudeos usitatam: quæ Christus morem gestis usurpauerit: quod omnia eò tendunt, ne nos ulla

M m 2 in

Eucharistia
nomen de-
fenditur.

De uerbo
benedicendi
contra Cal-
uinistas.

in hoc sacramento benedictione iure uti posse uideamur. Hi nes errores ordine refutandi nobis sunt: de uerbo quidem *εὐλογεῖν* benedicere, quo & Matth. hoc loco, & Marcus cap. 14. 22. de pane loquens usus est, non dubium, quin apud Euangelistas idē sit, quod *εὐχαριστεῖν*, quod proprie significat, gratias agere: nam quod hoc loco Matthaeus, & Marcus c. 14. 22. dicunt *εὐλογήσας*, uerf. sequēti de calice loquētes dicunt *εὐχαριστήσας*, cum gratias egisset, & quod Matth. & Marcus loquentes de pane dicunt *εὐλογήσας*, Lucas c. 22. 19. & D. Paul. ad Cor. 1. 24. dicunt *εὐχαριστήσας*, & quod Matthaeus cap. 1. 5. 26. de septem panibus, & duobus piscibus scribens dicit *εὐχαριστήσας*, Marcus cap. 8. 6. de panibus dicit *εὐχαριστήσας*, de piscibus, *εὐλογήσας*, & quod Matthaeus ca. 14. 19. & Marcus ca. 6. 41. & Lucas cap. 9. 16. de quinque panibus dicunt *εὐλόγησας*, Ioannes cap. 6. 11. dicit *εὐχαριστήσας*, & Diuus Paulus ad Cor. 14. 16. idē vocat *εὐλογία*, & *εὐχαριστία*, si, inquit *benedixeris spiritui εὐλογία* *πνεύματι* qui supplet locum idiotae, quo modo dicit, Amen, super tuam benedictionē, *ἐπὶ τῇ σὴ εὐχαριστίᾳ*: Id quibusdam inde natiui uidetur esse, quod apud Hebraeos *ברך* & benedicere, & gratias agere significat, ut priori Paralip. 29. 20. M. hi id probabile uidetur: sed fortasse inde eorum uerborū in unam significationem confusio nata est; quod nunquam benedictio sine gratiarum actione esse toleret, ut apparet ex Marco cap. 6. 41. ubi Christus, ut quinque panibus, & duobus piscibus benediceret, in caelum suspirasse dicitur, unde colligitur, gratias egisse patri in caelum oculos subleuans, & panibus benedixisse. Poterit lector obijcere, quod Ecclesia haec duo uerba distinguere uideatur, *et eleuatis oculis in caelum, tibi gratias agens, benedixit, fregit, deditque discipulis suis*, quasi utrumque fecerit Christus, & prius Patri gratias egerit, & postea pani benedixerit. Respondet Ecclesiam non interpretari uerborum significationem: sed,

quod probabile est, sequi: probabile autem est utrumque fecisse Christum egisse gratias Patri, & pani benedixisse, quia uidemus in rebus minoribus, id est cum panibus & piscibus uellet, ut multiplicarentur, benedicere: egisse etiam utrumque Metihai 14. 19. Marci 6. 41. Lucas 9. 16. quemadmodum & oculus in caelum leuasse credibile est, quamuis id Euangelistae non explicauerint, quia cum panibus, & piscibus benediceret, id fecit: qua opinione dicit Ecclesia, *et eleuatis oculis in caelum*. Quastio autem in eo ueratur, cum negari non possit unum uerbum pro alio accipi, utrum *εὐλογεῖν* benedicere ponatur pro *εὐχαριστεῖν* gratias agere: an e contrario. Calvinista *εὐλογεῖν* benedicere pro *εὐχαριστεῖν* gratias agere poni uolunt. Ego contra contendō *εὐχαριστεῖν* gratias agere pro *εὐλογεῖν* benedicere ab Euangelistis positum esse, quod non potest, nisi secundo errore refutato, commode probari. Secundus autem error ex Paulo 1. ad Cor. 10. 16. manifestē coarguitur, *Calix*, inquit, *benedictionis*. cui benedicimus *εὐλογοῦμεν* ad uerbum, quem benedicimus, id est benedicens consecramus, quibus uerbis perspicuum est benedictionem subiectae materiae, id est pani, & calici da m fuisse. Deinde Lucas c. 9. 16. ait Christum accepisse panes, *καὶ εὐλόγησεν αὐτούς*, & benedixit illos, ergo ipsis panibus benedictionē Christus dedit: quare cum eodē modo Eucharistiae panē, & calicem benedixerit, non ad Deū, sed ad panem, & uinum benedictio referenda est. Praeterea D. Paulus 1. ad Timotheum 4. 4. ait cibum sanctificari *per uerbum Dei, et orationem*, & *εὐχαριστίαν* gratiarum actionem, ergo & uerbum Dei, & oratio, & gratiarum actio ad cibum refertur. Denique Euangelistarum contextus non patitur, ut aliter intelligamus, quem panem ipsum, & uinum a Christo fuisse benedictum, *Accipite*, inquit, *panem εὐλογησας ἑκλάστε*, cum benedixisset, *fregit, de uique discipulis suis*, panē utique accepit, panē fregit: panē ergo benedixit. Solēt Calvinistae inter-

Benedictio
pro consecra
tione ab E
uangelistis
vsurpata.

Interpretari Christum benedixisse panes, & Diuū Paulum calicem, id est super illos gratias Deo egisse, ubi multa absurda sunt, primum, quod dicunt super illos gratias egisse, cum Euangelista dicat *εὐλόγησεν αὐτοὺς*, non *εὐλόγησεν αὐτοῖς*, id est benedixit illos, non benedixit illis, quis autem ita loqueretur, gratias egit panes, id est Deo super panes? deinde etiam si dixisset *αὐτοῖς* illis, absurdum esset ita loqui, gratias egit panibus, id est Deo propter panes. Ista denique deliria ridenda sunt, non refutanda. Duo igitur constant, & *εὐχαριστῶν* gratias agere sumi pro *εὐλογεῖν* benedicere, quia ad panem, & uinum referatur, & non potest gratiarum actio ad res inanimatas, aut rationis expertes, sed ad animatas, & ratione præditas referri, nec enim dicimus gratias ago panem, aut quo, nisi foras iocantes, sed gratias ago Deo, aut homini, & benedictionem ad panem, & uinum esse referendam, neque ullus unquam auctor ante nouos quosdam Caluistias aliter intellexit. Itaque Iustinus in secunda Apologia Eucharistiam uocat *εὐχαριστήσαν τροφὴν*, cibum gratiarum actione benedictum, aut consecratum, eodemque modo Irenæum lib. 4. capit. 4. & 35. loquutum. Græce fuisse credendum est, cum Iacinus interpret uerterit *panem*, super quem gratia acta sunt, & Cyprianus libro de cœna Domini, *Panis*, inquit, *iste substantialis, & calix benedictione solemni sacraus ad totius hominis uitæ salutemque proficis*, & Ambro. in libro de his, qui mysterijs initiantur ca. 9. & Iuuenius hunc locum interpretans, *palmis sibi frangere panem*.

Diuisumque dehinc tradit, sanctumque precatus,

Id est prece sanctificans,

Discipulos docuit proprium se dedere corpus.

Tertius superest, quod existiment non peculiarem, & propriam huius sacramenti, sed vulgarem, & inter Iudæos usitatum fuisse, quam Christus hoc loco dedit, benedictionem. Id sic refellitur primum; cum toties Christus ci-

bum sumperit, quid est, quod Euangelistæ non scripserint eum benedixisse, aut gratias egisse, nisi cum aliquid singulare, & admirabile sua benedictione facturus erat? Ter tantum meminerunt Christum cibum benedixisse, primum apud Matthæum. c. 14. 19. & Marcum c. 6. 41. & Iucam cap. 9. 16. cum uoluit quinque illos panes multiplicare: secundo Matthæi 15. 36. & Marci 8. 6. cum uellet multiplicare septem alios panes: tertio hoc loco, cum uellet panem in corpus suum, uinum in sanguinem transmutare, nam quod apud Iucam cap. 24. 30. in Emaus panem benedixisse, fregisse, ac duobus discipulis dedisse dicitur, eiusdem est generis, quia, ut postea probaturi sumus, etiam tunc corpus suum dedit. Præterea cur, cum tres hæc, ut uulgo creditur, cœnæ fuerint, in cœna agni, & in cœna communi, quæ postea apponebatur, Euangelistæ non dixerunt, aut benedixisse Christum, aut gratias egisse, cum Iudæi in cœna agni ea ceremonia potissimum uterentur, ut etiam Hebræi tradunt, cum autem de Eucharistia loquuntur, eam benedixisse dicunt? Deinde, cur omnes hoc tam accurate narrarunt, quasi ad rem maximè pertineret? Denique cur sigillatim & de pane, & de calice narrarunt utrumque benedixisse, ut Matthæus & Marcus, aut ita certè scripserunt, ut facile intelligi posset utrumque benedixisse, ut cum Iucas ait c. 22. 20. *Similiter, & calicem postquam cœnauit*? cum enim dicit *similiter*, significat eodem modo calicem accepisse, ac benedixisse, quo acceperat, ac benedixerat panem.

Ac fregit. Et hæc uetus inter Iudæos fuisse dicitur ceremonia ut patrifamilias initio cœnæ, quæ agnus edebatur, panem unum azymum sumeret, & in duas partes diuideret, quarum alteram sub mappa abscoderet, alteri sic bñdiceret, *Benedictus es Dñe Deus noster, rex uniuersi, qui educis panē de terra*: aut sic, *Benedictus es Dñe Deus noster, rex uniuersi in esu panis azymis*, ut ex eo libro Hebræorum, qui

M m 3 בל

Libr. 4. hist.
Euang.

כֶּלֶם inscribitur, nonnulli tradiderunt. Sed nullo modo, credendum est Christum nihil aliud, cum panem fregit, aut benedixit agere uoluisse, quem Iudaeorum ritum, obseruare, id enim in esu agni faciendum erat Iudaeorum more, Christus non in esu agni, sed in noui sacramenti institutione fecisse dicitur: aut si in esu agni fecit, ut credibile quidem est, id Euangelista, tanquam nihil ad rem pertineret, pratermisit. In nouo autem sacramento fecisse omnes diligenter exposuerunt, noluit ergo Christus ueterem Iudaeorum obseruare ceremoniam, sed nouam instituere, & aliquid multo magis admirandum efficere. Quanquam non negauerim fieri potuisse, ut Christus, quia esum agni in esum corporis sui, id est figuram in ueritatem mutare uolebat, similem, non eandem ceremoniam benedicendi panem uoluerit usurpare, quod probabilius esset, si ritus ille panem azymum frangendi non Iudaeorum traditione, sed legis praecepto inductus fuisset. Certè non eodem modo panem hunc fregisse Christum inde apparet, quod omnes Euangelista narrauerint eum fregisse, quasi alias frangere non soleret, aut non eodem modo soleret, & quia Lucas cap. 24. 23. scribit duos illos discipulos in fractione panis Christum cognouisse, quod utique non fecissent, si eodem modo, eodem ritu panem Christus fregisset, quo omnes patres familias frangere solebant, manifestum enim est Lucam significare fractionem panis causam fuisse, quam ob rem à discipulis cognosceretur. Scio dici posse, quod & me aliquando docuisse memini, discipulos illos duos ui accepti corporis Christi eum cognouisse, quasi Eucharistia oculis illis aperuerit. Id etiam num mihi placet: sed si id admittatur miraculum, nostra etiam sententia confirmabitur, singulari quadam ratione Christum, cum corpus suum daret, panem fregisse, quando tam diligenter ab Euangelistis id explicatur. Sunt qui putent eiusmodi fuisse panem, ut manibus

Christus
quomodo,

facile frangeretur, quibus nequaquam assentior, quia panis azymus fuit, qui magis glutinosus est, & omnium difficillime frangi potest, non ergo existimandum est manu necessario panem fuisse frangendum, potuit enim & cultro diuidi, sed Hebraeorum consuetudo est, ut frangere panem dicat, non solum cum manu frangitur, sed etiam cum cultro scinditur, immo uero etiam cum non scinditur, sed tantum datur, quia dari raro solet, nisi prius aut frangatur, aut diuidatur: frange, inquit, esurienti panem tuum, id est diuide panem, quem habes cum pauperibus Isaia 58. 7. &, Paruuli peruerunt panem, & non erat, qui frangeret eis. Thren. 4. unde & tota actio, distributioneque huius sacramenti fractio panis appellata est Act. 2. 42. fecit igitur Christus duodecim ex pane partes, & singulis, singulas dedit, non ut quidam putant, uni ex illis, qui proximo, proximos sequenti, & deinceps daret, hoc enim ueris sequenti restabimus. In manus, an in os dederit, non constat, sed coniectura non lenis est in manus dedisse, primum quod dicat, accipite, quod ad manus potius, quam ad os pertinere solet, deinde, quia calicem in manus dedisse ueris sequenti probauimus, & credibile est eodem modo dedisse corpus; denique quia si in diuidendo pane ueteris Iudaeorum consuetudinis rationem aliquam habuit, non est uero simile Iudaeos diuitum panem in os ingerere consueuisse. Accedit, quod longo tempore etiam in Ecclesia usitatum fuit, ut sacrum Christi corpus in manus fidelibus traderetur, ut ex Tertulliano libro de spectaculis capit. de munere, ex Cyrillo Ierosolymitano Cath. 5. mystagogica, ex Augustino sermon. 244. ex Chrysostom. li. 3. de sacerdotio, ex Concilio 1. Tolerano colligimus. Meliore tamen consilio eadem postea Ecclesia non in manus, sed in nos sacramentum dare cepit, quod id & minus periculi, & multo plus haberet reuerentiae; quemadmodum quamuis Christus coenatis corpus suum, & sanguinem dederit,

panem in
Eucharistia fregit.

Eucharistia manibus accepta

Eccle.

Hereticorum
puerile ar-
gumentum
contra Eu-
charistiam
refellitur.

Ecclesie consilium Augustinus laudat epistola 118. quod ea relicta consuetudine non nisi ieiunis dederit. Solent nos frangendi uerbo heretici valde, ut sibi uidentur, urgere, ut probent non recte nos sacramentum hoc administrare, nisi multi adsint, inter quos distribuatur, propterea enim fractionem panis in sacris litteris appellari. Argumentum ex magna profectum infamia, paullo enim ante diximus fractionem panis appellari, non quod reuera frangatur, sed quod detur: nam qui quidquid habet panis pauperi confert, panem suum pauperi Hebraeorum phrasi fregisse dicitur, quamuis uni tantum dederit, vnus tantum acceperit, quod si unum tantum discipulum Christus habuisset, illi proculdubio corpus suum dedisset, & quamuis re uera non fregisset panem, fregisse tamen, id est, dedisset diceretur.

Gravis Cal-
uinistarum
reprehensio
doctrinam
Ecclesie de
Eucharistia
corumpen-
tiam.

Hoc est corpus meum.) Nihil his uerbis in scripturis sacris dictum erat clarius, antequam heretici, dum diuina mysteria sensu metiuntur, & uerbo Dei humane rationis iudicium, fidei humilitati superbie suae pertinaciam anteponunt, denique ad occultandam incredulitatem suam in figuris latebras quarunt, figmentorum suorum caligine obscurassent. Multa enim in Christiana religione difficultiora mysteria, & ab humano sensu remotiora, & nos, & illi credebamus, Trinitatis, Incarnationis Christi, carnis resurrectionis. Nullum eorum in sacris litteris tam dilucidis, tam perspicuis, tam disertis uerbis explicatum erat: ubi enim tam aperte scriptura dicit Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum tres esse personas, vnā essentiam, quam Christus hic dicit, *Hoc est corpus meum*? Vbi tam distincte, tam sine ambiguitate docet in Christo duas esse naturas, vnā tantum personam, quā ipse hic docet se corpus, & sanguinem suum dare? ubi eos eadem, non alia, non spiritali, non simili carne resurrecturos tam explicite testatur, quā testatur Christus se non figuram, non spi-

ritum, non panem, non uinum, non aliud, quā corpus, & sanguinem suū tradere? Hoc facilius, quā illa creditu; illa paucioribus, quā hoc, & minus illustribus scripturæ testimonijs probabantur pluribus, & maioribus ab alijs, & inter eos hereticis refutari uidebantur. Cur illa credunt, hoc etiam non credunt? Cur illi figuram non inueniunt, ubi Ariani, Marcionistæ, Manichæi, Origenistæ inueniebant? hic inueniunt, ubi illi non inueniunt? Cur quando semel religionis lineas egressi sunt, non fiunt gnauiter impij, & rebus omnibus heretici. Dux, ut opinor, eos retinent causæ: altera, quod non tantum habeant ingenij, ut illorum mysteriorum difficultatem, quæ longius ab oculis absunt, sentire possint, tantum uerò habeant, ut in hoc, quod oculis vident, manibus tractant, difficultatem percipiant, ueritatem non intelligant: altera, quod sua eos incredulitas, quā pro fide ducem sequuntur; in hunc, qui magis apparebat, scopulum primū impulerit, in alios impulsura postea, cum minoribus in rebus exercitati ad maiora molienda aptiores erunt. Habet enim hæresis, & incredulitas, sicut omnis doctrina, methodum suam, ut ab his, quæ notiora nobis, & propinquiora sunt sensibus, exordiantur, & per gradus ad maiora, remotiora que perueniat. Experientia docti loquimur, multos iam Calvinistas uidemus, qui ingeniosiores, & magis increduli, id est, magis Calvinistæ ceteris erant, eō iam peruenisse, ut qua ratione hoc prius mysterium non credebant, nunc Trinitatis mysterium non credant, ceterosque Calvinistas, sicut Calvinistæ nos, tanquam nimis simplices, & credulos rideant. Omnes enim Ariani, quos multis hodie locis succrescere uidemus, & qui Poloniam iam omnem repleuerunt, ex Calvinistis nati sunt. Nonnulli progressi sunt longius, ut nihil crederent, quorum unus, cum libellum quendam his annis de arte nihil credendi composuisset, nihil in eo, nisi hoc unum, uerum dixit, oportet

Ex Cal-
uinismo
theismus.

Ex Calu-
nis multi
hodie nati
Ariani
Godefridus
Valle Lute-
tiæ an. 1572.
publicè ex-
itus.

tere prius Calvinistâ fieri, qui atheus esse uolet. Fuerat ille antea Calvinista, fuit postea atheus, & unicuique in sua arte credendum est. Verissima sententia, nam quisquis Calvinista est, si ea, quam ingressus est, incredulitatis uia ire pergat, ad nihil credendum perueniat necesse est. Hæc a nobis non contumelia, sed admonitio- nis causa dicta sunt, ut si qui forte sunt eorum, qui non omnino obduruerunt, alieno admoniti periculo res- piscant, ostendoque haud ita longè posito præcipitio pedem referant. Non solemus commentariorum fines egredi, & nunc si a uia paullulum egressi sumus, at non aberrauimus, scientes enim fecimus, quia intelli- gimus quanti referat, quem quis ad intelligendam, interpretandamque scripturam animum afferat. Com- mentariorum itaque pars est hæc ipsa digressio.

De Eucharistia disputa- tio cōtra he- reticos.

Io. 10. 30.

1. Io. 5. 7.

Io. 1. 14.

1. Cor. 15.

52.

Regula op- tima dispu- tandi de Eu- charistia cō- tra hæreti- cos.

Cum de Trinitate disputaretur, in- trium uerborum interpretatione om- nis disceptatio vertabatur: Ego, & pa- ter unum sumus, aut, Hires unum sunt. Cum de incarnatione, in alio- rum trium explicatione, Verbum ca- ro factum est. Cum de resurrectione in his tribus, Mortui resurgent in- corrupti. Nunc, cum de Eucharistia igitur, in his item tribus, Hoc est cor- pus meum. Semper enim hæc quat- tuor mysteria coniungenda mihi ui- dentur, cum aduersus Calvinistas dis- putamus denique nobis faciendum, quod ij facere solent, qui dum in ma- re a piratis, aut in præcipitium a latro- nibus impelluntur, amplexantur im- pellentem, & arctè tenent, ut aut im- pellere desinat, aut in similem rui- nam, & ipse trahatur. Quod de Eu- charistia noui nobis hæretici obiece- rint, idem nos illis de Trinitate, idem de Incarnatione, idem de resurrectio- ne mortuorum obijciemus, ut aut Eu- charistiae mysterium labefactare desi- nant, aut illa simul labefactent, quod si fecerint, nemo non eorum temeri- tatem, & impietatem uideat. Ariani, Marcionistæ, Manichæi, Origeni- stæ multas in illis, quæ suprà posui-

mus, uerbis interpretationes commi- niscebantur, ne ueram Ecclesiae inter- pretationem reciperent. Lutherani, & Calvinistæ, quia minus etiam illi re- sistere poterant ueritati, innumerabi- les in hæc tria uerba. Hoc est corpus meum commenti sunt: quas ne recitan- das quidem ducimus, quia omnes una tantum, eademque explicatione refu- rantur. In eo Calvinistæ, & Zuinglia- ni omnes conveniunt, nō propriam, sed figuratam esse loquutionem: cum figuram quarunt, alij in pane: alij in uerbo est; alij in corpore inueniunt. Itaque singula separatim uerba excu- tienda sunt.

Hoc.) Omnes, & Lutherani, & Cal- uinistæ pronomen hoc, pro pane po- situm esse dicunt, quia panem Chri- stus in manus acceperat, & continuè dixit: hoc, id est, hic panis, est cor- pus meum. Vnde Lutherani colligunt, & panem in sacramento remanere, quia dixit, hoc, id est panis, & corpus Christi uerè esse, quia dixit, est corpus meum. Calvinistæ uerò pa- nem quidem remanere, corpus uerò Christi non uerè inesse: quia non di- xit, hic est corpus meum, sed, hoc, id est panis est corpus meum: quare cum panis corpus Christi uerè esse non possit, & uerè maneat, sequitur non esse corpus Christi, nisi figuratè, id est, corpus Christi significare. Vtrique hac una syllaba pariter refelluntur: Lutherani quidem, quia si hoc, acci- pitur pro pane, cum non dicat Chri- stus, hic est corpus meum, sed hoc est corpus meum, necesse est, aut pa- nem non remanere, si corpus Christi est, sed in illud transmutari, aut corpus Christi in sacramento non esse, si pa- nis manet: fuerunt in eodem iā olim errore nonnulli ex discipulis Berenga- rij, quos similibus argumentis eius sæ- culi auctores refutarunt. Calvinistæ uerò refutabuntur, si probemus pro- nomen hoc pro pane accipi non pos- se. Id autem evidentissimis argu- mentis demonstratur. Primum, si Chri- stus uoluit dicere, hoc, id est panis est corpus meum, quare uno uerbo non di- xit clariùs, hic panis est corpus meum?

Id

Qui
pani
chari
scrip
psit

Id enim verborum continuatio postulabat, accepit panem, & cum benedixisset, fregit, deditque discipulis suis dicens, Hic panis est corpus meum. Deinde, cum tres Euangelistae Matthaeus, Marcus, & Lucas, & Apostolus Paulus 1. ad Corint. 11. 24. huius sacramenti institutionem exposuerunt, & soleant alijs in rebus verbis plerumque discrepare, dum alius obsecurius, alius clarius idem dicit, in hac re eodem omnes verbo usi sunt, *Hoc est corpus meum*? Cur nemo aut casu, aut consilio, ut sententiam Caluini magis explicaret, dixit hic est corpus meum, aut hic panis est corpus meum? Obijcient fortassis, quod in aliam sententiam solent dicere, Ioannem id explicasse cap. 6. 5. *Panis, quem ego dabo, caro mea est*, & D. Paulum 1. ad Corint. 10. 16. *Panis, quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est*? & cap. 11. 25. *Quotiescumque enim manducabitis panem hunc & calicem biberitis*, & v. 28. *Probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat*, & Lucam, qui in Actis cap. 2. 42. hoc sacramentum fractionem panis uocat. Possem respondere, quod plerique uiri docti, & Catholici responderunt, panem uocari, non quod sit, sed aut quod fuerit, sicut serpens, in quem uirga Moysis conuersa fuerat, uirga uocatur Exodi 7. 12. aut quia speciem panis ut prius referat, sicut uocantur linguae, quae super Apostolos ceciderunt, Act 2. 3. non quod linguae essent, sed quod linguae speciem prae se ferrent: eaque responsio satis esset: sed non cogimur, meo quidem iudicio, ullam eiusmodi interpretationem quaerere. Nego etiam atque etiam illis in locis, qui obiecti sunt, nomen panis: aut pro pane, aut pro panis figura accipi: non enim panis, sed corpus Christi panis dicitur, quod ex loco Ioannis, unde caeteri explicandi sunt, perspicuum est, *panis*, inquit, *quem ego dabo*, cum enim dicit, *quem ego dabo*, clarissime ostendit se non de pane loqui, sed de carne sua, quae excellentiori quodammodo panis appelle-

tur. Opponit enim se Moysi, & carnem suam mannae: opponit etiam carnem suam, quam daturus nobis erat, ut eam ederemus, panibus illis quinque, quibus quinque hominum millia saturauerat, superantibus etiamnum duodecim fragmentorum cophinis ner. 12. 13. Cum enim Iudei Christum sequerentur, ut hunc illis panem saepe daret, ut ipse testatur ver. 26. *Amen amen dico uobis, quia uis me, non quia uidistis signa, sed quia manducauistis ex panibus. & saturati estis*, illis panibus, panem hunc, id est carnem suam opponit: non ergo uocat panem uerum panem, sed corpus suum, quod meliore quadam, & praestantiore ratione panis erat, sicut Ioan. 4. 13. 14. dicit Samaritanae, *Omnes, qui hiberit ex hac aqua, fructus iterum: qui autem biberit ex aqua, quam ego dabo ei, non fructus in aeternum*, eo enim ipso, quod dicit, *quam ego dabo ei*, & quod eam aquam uerae aquae opponit aperitissimè ostendit se non loqui de uera aqua, sed de gratia sua, quae meliori quodam modo aqua uocatur. Itaque tantum abest, ut ex loco Ioannis Caluinista, aut Lutherani possint ullum contra nos argumentum desumere, ut inde potius nos possimus sententiam de transubstantiatione nostram confirmare, non enim solum significat Christus se meliorem panem, id est carnem suam daturum esse, sed etiam panem daturum non esse, sicut dederat illis, qui paullo ante saturati fuerat: illi enim panem hunc opponit: illum ergo non dedit, hunc dedit: ille in Eucharistia non est: hic, id est, caro eius, est. Ad eundem modum loci D. Pauli, & Lucae intelligendi sunt, quod cum ex loco Ioannis, tum ex ipsis etiam auditoribus manifestum est, cum Paulus dicit, *panis, quem frangimus*, indicat se non de pane loqui, sed de corpore Christi, quod sicut Christus ipse, panem appellat. Illa enim desuper prior *quem frangimus* addita est ad distinctionem ueri, & naturalis panis, sicut apud Ioannem uerbum illud, *quem ego dabo*, & cum dicit, *quotiescumque manduca-*
bitis panem hunc, & sic de pane illo edat,
illa

Quomodo
panis Eu-
charistia in
scriptura ap-
pellatur.

illa adiuncta pronomina *hunc*, & illud ostendunt ipsum non de uero pane, sed de corpore Christi loqui, quod panem appellet, quemadmodum cum Christus dicit. *Qui biberit ex aqua, quam ego dabo*, relatiuū *quam* distinguit gratiam Christi a uera aqua: cum autem dicit Lucas frangi panem idem significat, quod D. Paulus. Dicit aliquis, corpus Christi non frangi, sed panem. Respondeo corpus Christi dici frangi, cum datur, quia nomine panis appellatum fuerat, & a Prophetis etiam significatum, & panis proprium est frangi, quamuis corpus ipsum uere non frangatur, sicut gratia Christi uerè non bibitur, & tamen loquens de ea Christus dicit, *qui biberit ex aqua, quam ego dabo ei*, nimirum quia gratiam suam aquam uocauerat, & aqua bibitur. Tertium argumentum quo probare possumus pronomen *hoc* non accipi pro pane est, quod, ut Latine, sic & Græcè dixeris, quā panis generis sit, panis *ἄρτος* masculini, *τοῦτο* hoc neutrius, nō ergo ad panem referri potest, cum quo genere non conuenit. Dicent Calvinistæ pronomen illud Græcum *τοῦτο*, & Latinum, *hoc*, nō adiectiuum esse, sed substantiuum, quod & multi Catholici dixerunt, ideoque opus nō esse, ut cum pane genere conueniat, sed hūc esse sensum *hoc*, quod uobis do, est corpus meum, sed illud, quod dabat, erat panis. Primum hoc teneamus, pronomen *hoc* non distinctè accipi pro pane, sed argumentando obtinendum esse, ut pro illo sumatur. Deinde si substantiuum est, cur potius non sequamur interpretationem Christi, *hoc*, quod uobis do, est corpus meum, quā Calvinistarum somnium, *hoc*, quod uobis do, est panis? Præterea, ut concedamus substantiuum esse, cur uulgarem potius Catholicorum explicationem, quæ naturæ pronominis multo magis conuenit, non sequamur, ut pronomen *hoc* neque pro pane, neque pro corpore Christi sumatur, sed tantum significet id, quod Christus daturus erat, & ut uocant, individuum uagum sit i. Quam

quam ego qui idem omnibus uiribus contendo adiectiuum esse, neque uulla ratione substantiuum esse posse, aut pro alia re, quā pro corpore Christi accipi. Minime dubium est, quin eodem modo hoc pronomen sumendum sit, cum de pane Christus dicit, *τοῦτο ἐστὶ τὸ σῶμά μου, hoc est corpus meum*, & cum de sanguine dicit, *τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμά μου, hic est sanguis meus*, Cum autē de sanguine dicit *τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμά μου, hic est sanguis meus* pronomen non refertur ad uinum, sed ad sanguinem, quod ex Luca, & Paulo manifestum est, qui pronomen cum sequenti, non cum præcedenti coniunxerunt dicentes *τοῦτο τὸ ποτήριον* ergo & cum dicit, *hoc est corpus meum*, illud *hoc* non conuenit cum præcedenti pane, sed cum sequenti corpore, nec substantiuum, sed adiectiuum est, quia sicut illud cum sequenti *calix*, ita hoc cum sequenti *corpus*, ut adiectiuum cum substantiuo coniunctum est, ideoque non potest panē, sed corpus Christi demonstrare: Hoc Hieronymus, aut nos, quisquis fuit, uetus interpretes rectissime uidit, quia non dixit loquens de sanguine, *hoc est sanguis meus*, quemadmodum dicendum illi erat, si pronomen *τοῦτο*, *hoc*, substantiuè positum esse putauisset, sed dixit *hic est sanguis meus* adiectiuè conuertens, quod D. Tho. prius doctus, subtilis, & circumspēctus interpres non animaduertit, cuiusque uulgaris opinionis auctor extitit, pronomen, *hoc*, substantiuum, & indiuiduum uagum esse. ergo est, dicit aliquis, tautologia, uam si hoc accipitur pro corpore, perinde est, ac si Christus diceret, *hoc corpus meum est corpus meum*. Hoc argumēto ualde miror homines etiam doctos a recta sententiā dimotos fuisse, nec enim nouum est, sed usitatum, immo, ut Dialectici docent, necessarium, ut in omni uera propositione subiectū, & attributum pro eodem accipiantur, tamen non omnis propositio uera tautologica est, quia tautologia non in acceptione, quam Dialectici suppositionem uocant, sed in significatione

catione consistit, quando subiectum, & attributum non solum pro eodem accipitur, sed idem etiam significant, nec idem solum significant, sed eodem etiam modo; nam animal rationale est homo, non est tautologia, sed vera, recta, & prudenter enuntiata propositio: quamvis animal rationale, & homo & pro eodem accipiantur, & idem prius significant: quia idem quidem, sed non eodem modo significat: homo enim totam naturam: animal rationale eandem naturam, sed distinctè, & per partes declarat. Si quis diceret, animal rationale est animal rationale: homo est homo; is ineptam committeret tautologiam: Eodem modo si Christus dixisset, corpus meum est corpus meum, tautologia, vix fuisset: cum autem dicat, *hoc est corpus meum*, quamvis hoc pro ipso corpore Christi accipiat, idemque significet, tautologia non est, sed rectissima, & usitatissima locutio: quia idem non eodem modo significat, *corpus meum* significat corpus Christi distinctè, ac nominatim, *hoc* non nominatim, non distinctè, sed, ut ita dicam, mutè, quemadmodum Galli solent dicere, cum aliquis ita aduersus alium locutus est, ut non appellauerit, sed hominem descripterit, non nominauit illum, sed digno demonstrauit, quod perinde est, ac si nominasset: ita uulgò loquimur, *hic* est frater meus, ubi pronomen, *hic* nec pro alia re; quam pro fratre meo accipitur, nec aliud eo loco significat, quamvis non eodem modo; nam cum uoco fratrem meum, nomino: cum dico *hic*, non nomino, sed, quod idem ualeat, digito ostendo, si quis autem diceret, hoc est frater meus, virgis cadendus esset, quod præter consuetudinem Latini sermonis loqueretur. Nec minus absurde Christus loquutus fuisset, si dixisset, *hoc est corpus meum* hoc substantiue posito, quamquam in corpore, quia idem genus est, absurditas non apparet in sanguine apparebit, si dicas, *hoc est sanguis*

meus, quis enim homo prudens ita loqueretur? Quamquam scio Cyprianum alicubi ita uertisse: sed sunt, qui locum corruptum putant. Ita scripura loqui solet, *hic est filius meus dilectus*, *hic sanguis testamenti*, quod mandauit ad uos Deus, & multa similia. Dicit aliquis, cum pater dicit, *hic est filius meus*, illud, *hic*, accipi pro homine, quasi dicat, hic homo est filius meus: fieri fortasse potest. Quid autem dicit homo iste acutus de hac propositione, hic est homo, cum hominem ostendo? pro quo dicit pronomen *hic* positum esse, nisi pro homine? nec enim pro animali positum est, quasi dicam, hoc animal est homo, cum genus discrepet. Quam certum igitur, & perspicuum est in hac oratione, hic est homo, aut hic est panis, pronomen *hic* pro alia re, quam pro homine; & pro pane, qui loco attribui positus est, accipi non posse: tam certum, atque perspicuum est homini mediocriter docto Euangelistarum contextu Græcè legenti pronomen τοῦτο hoc, pro alia re, quam pro Christi corpore non poni, sic enim habet, uers. 26. λαβὴν οὖν ἰησοῦς τὸν ἄρτον, καὶ ἐυλογήσας ἔκλασε, καὶ εἰς τοὺς μαθητὰς, καὶ ἔπεσεν, λέγων, ἀγετε, τοῦτο ἐστὶ τὸ σῶμά μου. Omnes ergo alias non solum hæreticorum, sed etiam quorundam Catholicorum in hoc pronomen interpretationes constantissimè reiicio, hanc unam sumissime teneo, quæ ex Luca, & Paulo certissimis argumentis confirmatur, & Matthæi, & Marci Græco contextui sola consentanea est, & à nostro uetere interprete expressa, & quæ Catholicam de præsentia corporis Christi in Eucharistia sententiam maximè corroborat. Quod in scholis obicit solet, cum Christus pronomen illud pronunciauit nondum eius corpus in sacramento fuisse, itaque non potuisse pronomine illo demonstrari: rectè in eisdem scholis, ubi conflatum argumentum est, etiam dissoluitur, in eiusmodi propositionibus, quæ prædicæ sūt, & efficaces, hæc pronomina demonstrare solere, id quod nondum est, sed

per

Matth. 8.
17.
Heb. 9. 20.
Matth. 3.
17. & 27. 5.

per ipsam orationem fit, eaque finita erit. Cum Deus ex limo terrae hominem finxit, recte, vereque dicere potuisset sumpto in manus limo, hic est homo, sicut Christus dixit, *hoc est corpus meum*, & cum ex costa mulierem fabricauit, sumpta costa dicere potuit, haec est mulier, quamuis, cum pronunciaisset pronomen *haec*, nondum fuisset mulier, nec significasset, si ita loquutus fuisset, limum esse hominem, & costam mulierem, sed limum in hominem, costam in mulierem conuerit. Ita cum Christus dicit accepto pane *hoc est corpus meum*, quamuis eius corpus nondum illic esset, ramen quia statim futurum erat, illud eo pronomine demonstrat, nec significat panem, quem acceperat esse corpus suum, sed mutari in corpus suum, quemadmodum si in Cana Galilaeae, cum aquam in uinum mutauit, ostensa aqua dixisset, hoc est uinum, nec illud *hoc* aquam, sed uinum ostenderet: nec sensus esset aquam esse uinum, aut uinum significare, sed illo uerbo in uinum esse conuersam. Quod exemplum eo magis est ad rem, de qua agimus accommodatum, quod ex alio simili Christi facto sumptum sit, & quod eo ueteres auctores ad probandam, explicandamque huius sacramenti fidem usi fuerint, ut Cyrillus Ierosolymitanus Cat. ch. 4. mystagogica.

Verbi substantiuum in scriptura non accipitur pro significat.
1. Cor. 10.
4.
Exo. 12. 27

Est.) Ex his, quae de pronomine hoc dicta sunt, eorum error facile resellitur, qui putant uerbum, *est*, accipi, pro significat, quam ad rem nimia quadam diligentia multa de scripturis sacris exempla accumulare student. *Petra*, inquit, *erat Christus*. Agnus erat Pasche, & texta alia, quae passim iactare solent. Ego omnem istam exemplorum telam uno uerbo praecidam. Nego uerbum substantiuum, aut Latine, aut Graece, aut Hebraice, aut ulla prorsus in lingua, quam ego nouerim, aut in sacris litteris, aut apud alium ullum auctorem, etiam apud istos ipsos haereticos pro uerbo, significat, accipi solere, aut etiam posse, hominesque imperitissimos, qui

id dicant, esse affirmo. Nam in omnibus illis figuratis locutionibus, quae ab istis afferuntur, aut ab ullo homine afferri, uel excogitari possunt, si quae figura est, non heret in uerbo *est*, sed aut in subiecto, aut in praedicato: cum dico, agnus est Pascha, figura est in nomine Paschae, quod nomen sumitur non proprie pro transitu, sed pro agno, qui transitum significabat, cum ostensa Herculis imagine dico, hic est Hercules, figura non est in uerbo *est*, sed in nomine Herculis, quod cum uerum, & uiuum Herculem natura sua significet, hic pro Herculis figura positum sit, uerbum enim *est* semper substantiam, aut, ut subtilis ille philosophus docuit, solam extremorum unionem significat, & isti, qui uerbo substantiuo figuram attingunt, ad Grammaticorum uerbera mittendi essent, qui cum muka uerborum simplicium, & compositorum figurarum genera esse dicant, nemo unquam eorum dixit in uerbo substantiuo figuram reperiri, sed aut in subiecto, aut in praedicato: aut in uerbis non substantiis, ut ridet ager, luxuriat seges. Itaque uideamus, an in nomine corporis figura sit. Nam in aliis duobus uerbis certe non est.

Aristo. 1. de interpret., c. 3.

Corpus meum 2.) In corpore, qui nullam non uidet esse figuram, haud scio, an ullos mentis oculos habeat, si enim in corpore figura est, non accipitur pro uero corpore Christi. At pro uero Christi corpore accipi ex adiunctis manifestum est. Apud Lucam capitulo 22. 19. *Hoc est corpus meum, quod pro uobis datur*. Primum non dixit, quod uobis datur, sicut dicendum erat, si figuratum dedisset corpus, sed *quod pro uobis datur*, dabat igitur illis aliquid, quod pro ipsis offerretur in peccatorum expiationem, qualis profecto figura corporis esse non poterat, solum enim uerum Christi corpus pro nobis datum est. Posset Calumnia aliquis dicere sensum esse *hoc est corpus meum*, id est figura corporis mei, quod pro uobis tradendum

ferendum est. Huic sensui repugnat, quod nullus Euangelista neque de corpore, neque de sanguine loquens futuro usus sit tempore: sed omnes tres Euangelistae, & praeterea Apostolus Paulus praesentem utantur, quod pro vobis datur, qui pro vobis funditur.

Quod si praesens pro futuro positum esset, aliquis profecto eorum futuro usus esset: nec enim casu eadem omnes figura usos esse credendum est.

Possunt etiam dicere, quod quidam etiam eorum iam dixerunt, aut tempus praesens accipi pro futuro, aut, si pro praesenti accipitur, sensum esse, quod pro vobis datur, id est dari incipit, & pro vobis funditur, id est, incipit fundi, quia initium iam passionis erat. Primum apparet hanc esse commenta, & confugia hominum nescientium, quam in patrem se conuertant, inde unumque commentum vno Domini Pauli verbo refutatur, τοῦτό μὲν ἐστὶ τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλῶμενον, hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, quod de corpore Christi in cruce dici non potuit, quia sacramentalem locutionem esse constat: hic enim oportebat Calvinistas sacramentalem locutionem recognoscere; non, ubi non est, fingere.

Diximus supra hoc eodem versu corpus Christi dici frangi, quatenus sub panis specie, & sacramento est, quia panis frangitur; itaque extra sacramentum frangi non dicitur, ac ne in cruce quidem, ubi etiam Dominus Ioannes tanquam mysterium adnotavit latronibus crura confecta fuisse, Christo non fuisse, quia scriptum erat Exo di 12. 46. Os non communicetis ex eo, Ioann. 19. 36. Deinde cum Dominus Lucas, & Paulus de calice loquuntur, ita scribunt, τοῦτο τὸ ποτήριον ὑμεῖς διαθήκη ἐν τῷ αἵματί μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον, hoc est poculum ponum testamentum in meo sanguine, quod pro vobis effunditur: sic enim porretere volumus, ut ambiguitatem tollemus, quae in nostra versione est, in qua non apparet, utrum illud, qui pro vobis effunditur, ad calicem, an ad sanguinem

referatur, Graecè uerò dubium non est ad calicem esse referendum, quia sanguis est in termino cala. ἐν τῷ αἵματί μου τὸ ἐκχυνόμενον, qui funditur, aut si id participio passivo exprimi posset, fusus, in nominatione, quemadmodum si Latine venteres, hic est calix nouum Testamentum in meo sanguine pro vobis fusus; manifestum utique esset effusionem non ad nomen sanguinis, sed ad nomen calicis esse referendam. Quamquam calix effundi non dicitur, nisi quia, qui intus est, liquor effunditur: id tamen nihil refert, hoc nobis satis est, quod inde evidentissime probatur non agi de effusione sanguinis in cruce, sed in sacramento, cum calix pro nobis dicatur effundi, qui non in cruce, sed in sacramento fusus est. Quo autem sensu aut calix, aut sanguis Christi in sacramento fundi dicitur, versu vigesimo octavo explicabimus. Praeterea qui hoc ad crucem referunt, uim, & auctorem verborum Christi, non intelligunt. Acceperat Christus panem, benedixerat, siegerat, porrigebat Apostolis dicens, Hoc est corpus meum, addit, quod pro vobis datur, quis non uidet his extremis verbis uim, pretium, & finem eius rei, quam porrigebat, commendare uoluisset, & ut Comicus ille dixit, ornare munus uerbis? dabat enim corpus suum non apertum, sed sacramento celatum: poterant Apostoli existimare se solum panem accipere soli uentri profuturum, & mirari, quam par erat, habere in pretio: Christus affirmat se non panem: sed corpus suum dare: & corpus suum, quod pro ipsis tunc oblatum remissionem illis peccatorum offerret. Non commendat fructum crucis, de qua non agebat, sed fructum sacramenti, de quo agebat. Obijciat aliquis, quod Matthaeus, & Marcus, cum de calice loquuntur, non dicunt qui pro vobis effunditur, sed qui pro multis effunditur, quasi non ad solos Apostolos, sed aut ad omnes, aut ad multos alios Christus

Terent. in
Eunuchos.

flus verba dirigeret: quare non posset Christum de solo Eucharistiae fructu loqui, sed ad crucem potius eius orationem pertinere. Hanc objectionem versu 28. omnino diluimus, ubi probaturi sumus illud, *pro multis*, idem esse, atque *pro vobis*, ut Lucas, & Paulus dixerunt: nam & Apostoli, qui adierant, multi erant, sed quia Iudaei, quoniam unus erat ex illis, corpus & sanguis suus nihil profuturus erat, aut ipse Christus, aut, quod ego magis credo, Euangelistae Matthaeus, & Marcus, ut id applicarent, non dixerunt *pro vobis*, ne omnes comprehendere viderentur, sed *pro multis*, ut aliquis exceptus significaretur. Præterea quemadmodum de corpore omnes Euangelistae dicunt, *Hoc est corpus meum*: ita de calice Lucas, & Paulus dicunt, *hic est calix*, apud Lucam autem, & Paulum nomen calicis non potest accipi figuratè, ergo apud Euangelistas, & apud eundem Paulum nomen corporis figuratè accipi non potest. Quòd autem nomen calicis figuratè non accipiatur, ex eo, quod paullo ante adnotauimus, manifestissimum est. Ipse enim calix dicitur fundi, ergo verus calix est, sed quia dicit, *Hic est calix in meo sanguine*, quod perinde est, ac si diceret, *Hic est calix sanguinis mei*, idem est, quod Lucas, & Paulus dicunt, *Hic est calix in meo sanguine*, & quod Matthaeus, & Marcus dicunt, *Hic est meus sanguis*. Solent Calvinistae hunc nobis locum passim obijcere, sed non poterant ullum mouere lapideum, qui maiorem super illos ruinam uaheret. Vociferantur, hanc orationem, *Hic est calix*, constat figuratam esse, ergo & illa, *Hoc est corpus meum*, figurata est. Nos contra; hanc orationem *hic est calix* constat figuratam non esse, ergo illa, *Hoc est corpus meum*, figurata non est. Videndum quis opinionem suam melius prober. Ostendant illi, ubi figura sit. In uerbo est? iam docuimus esse non posse; in nomine calicis? ergo non accipitur pro uero cali-

ce, sed pro figura calicis quemadmodum dicunt illi corpus non accipi pro uero corpore, sed pro corporis figura. At hoc imperitè, absurdè, & ridiculè dictum est: verum enim calicem Christus porrexit. At dicunt figuratè nomen calicis accipi, quia pro sanguine ponitur: Hoc etiam absurdus est. Primum, quia perinde esset, ac si Christus diceret, *hic calix id est, meus sanguis*, ut illi interpretantur, est meum testamentum in meo sanguine: quid ineptius dici potuit? deinde, quia si figura in nomine calicis esset, eadem utique esset, quam in nomine corporis esse dicunt. At in corpore hanc dicunt esse figuram, ut nomen corporis pro figura corporis accipiatur, ergo & in calice, si qua figura est, hæc est, ut nomen calicis pro figura calicis positum sit. Denique si figura est in calice, certè in sanguine non est; quæ enim esset absurditas, *Hic est calix sanguinis mei*, id est, figura calicis, figura sanguinis mei? ad hunc enim modum eorum sententia oratio esset necessariò resoluenda. Deinde si figura esset, ea esset, quam in illa sua tam decantata oratione esse dicunt, *Petra autem erat Christus*; at in illa aut nulla figura est, aut non est in nomine Christi, sed in nomine petrae, nec enim sensus est, ut omnes Calvinistae minime semper ignorantia putauerunt, petram esse figuram Christi, sed Christum esse petram, transposita enina uerba sunt, *petra autem erat Christus*, pro Christus autem erat petra: itaque nomen petrae non subiectum, sed attributum est, ut ex circumstantibus perspicuum est, *bibebant autem de consequente eos petra* 1. ad Corinth. 10. 4. non consequebatur autem eos uera petra; sed Christus, petra enim immobilis manebat. Christus eos antecedebar. & cibum illis, ac potum dabat, hoc est, *bibebant autem de consequente eos petra. petra autem erat Christus*, id est, Christus erat petra illa, de qua bibebant, quæque eos consequebatur. Cuius transpositionis causa fuit, quòd soleant

Hebrai-
mus notabi-
lis.

leant Hebraei ultimum uerbum præcedentis orationis initio sequentis ponere, *In principio creauit Deus cælum & terram: terra autem erat inanis* Genes. 1. 1. *In principio erat uerbum, & uerbum erat apud Deum, & Deus erat uerbum*, sic quia dixerat, *bibebant de conſequentie eo petra*, reperiuit nomen petrae, *petra autem erat Chriſtus*. Figura ergo ſi qua eſt, non eſt in nomine Chriſti, quod pro uero Chriſto, non pro eius figura poſitum eſt, ſed eſt in nomine petrae, quia Chriſtus non uerè erat petra, ſicut non uerè uitis, non uerè leo, ſed ſimilitudine quadam, quia Eccleſiæ fundamentum erat. Ea autem figura non eſt, quam in his uerbis, *Hoc eſt corpus meum*, Caluinistæ eſſe dicunt, id eſt, hoc eſt figura corporis mei: ſenſus enim eſſet, Chriſtus erat figura petrae, quod abſurdiſſimum eſt: itaque concidit arx illa ſuper hanc petram ædificata, qua omnes docti, indocti Caluinistæ ſeſe defendere ſolebant. Deinde quis dubitat eodem modo hoc loco nomen corporis accipiendum eſſe, quo apud Ioannem capite 6. 51. nomen carnis accipitur: *panis, quem ego dabo, caro mea eſt*: certum enim eſt, quod illic promiſerat, hic tradidiſſe, & nomen panis declarat, quod non accipitur pro corpore Chriſti, niſi quatenus ſub ſpecie panis datur: nam quod iſti negant agi illo capite de Sacramento, tam impudenter negant, ut opus non ſit hoc loco refutare, & eſt à multis uiris doctis integris etiam ſcriptis libris refutatum: & ipſi ex eodem capite nobis obijciunt illud, *caro non prodeſt quicquam*, quaſi Chriſtus agat de Sacramento. Illic autem nomen carnis non poteſt accipi, niſi pro uera carne, nec enim figura in carne, ſed in pane eſt, neque uocat panem carnem ſuam, ſed carnem ſuam panem, quaſi dicat *caro mea eſt panis ille, quem ego dabo*. Opponit enim, ut diximus, panem illum uero, & naturali pani: ergo cum dicit. *Hoc eſt corpus meum*, nulla in corpore, figura eſt, ſed nomen corporis

uerum ſignificat corpus Chriſti. Et uerò ſi Chriſtus dixiſſet, hic panis eſt corpus meum, ut illi, ſi non uerbis, ſenſu dixiſſe putant, tamen non poſſemus interpretari, ut illi interpretantur, hic panis eſt figura corporis mei, ſed hic panis eſt uerum corpus meum, non tamen uerus panis, ſicut apud Ioannem ita interpretentur neceſſe eſt. *panis quem ego dabo, caro mea eſt*, uera quidem caro, ſed non uerus panis. Ad hæc ſi figurate Chriſtus his uerbis loquutus fuerat, mirum profeſſo eſt neminem Euangelistarum, aut D. Paulum, qui omnes eandem huius ſacramenti inſtitutionem narrauerunt, figuram expoſuiſſe, maximeque cum ſcirent non multo ante tempore Capernaïas ſimili oratione oſtenſos fuiſſe Ioan. 6. 60. & cum ſoleant Euangelistæ in rebus multo minoris momenti, quod aut figuratè, aut obſcurè a ſe, uel ab alijs dictum eſt, explicare. Dixerat Chriſtus Ioann. 2. 19. *Soluite templum hoc, & in tribus diebus reedificabo illud*. Figuratè corpus ſuum templum appellauerat, nec erat magnopere neceſſarium, ut id intelligeremus, explicauit tamen idem Ioannes. 5. 21. *Ille autem dicebat de templo corporis ſui*. Dixerat Ioannis 12. 32. *Si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipſum*, ubi nulla figura, ſed obſcuritas tantum in dicto erat, explicat tamen Ioannes 5. 33. *Significans*, inquit, *quæ morte eſſet moriturus*. Dixerat Matthæi 16. 6. *Cauete à fermento Phariseorum*, quod & obſcurè, & figurate dictum erat, Chriſtus ipſe explicat uerſu. 11. 12. *Quare nō intelligitis, quia nō de pane dixi uobis cauete à fermento Phariseorum, & Sadduceorum? Tunc intellexerunt, quia non dixerat, cauendum à fermento panum, ſed à doctrina Phariseorum, & Sadduceorum*. Dixerat apud Ioannem 15. 1. *Ego ſum uitis uera, exponit. 4. ſicut palmes non poſſunt ferre fructum à ſemetipſo, niſi manſerit in uite, ſic nec nos, niſi in me manſeritis*. Appellauerat Diuus Paulus Eccleſiam corpus Chriſti ad Colosſ. 1. 24. *Adimpleo, quæ deſunt paſſionum Chriſti*.

Est in carne mea pro corpore eius: figura erat in corpore; non enim pro uero, & naturali Christi corpore sumebatur, explicat statim quod est Ecclesia. Quis credat si similis hoc in nomine corporis figura esset, neminem ex quattuor Euangelistis, & uno Apostolo Paulo, aut casu, aut consilio explicaturum fuisse? Præterea cum Christus dixerit se Apostolis corpus suum dare, & tolerent in rebus multo clarioribus dubitare, si aut obscure, aut per figuram dictæ essent, cur nemo eorum de hac locutione dubitauit? si figurata erat, cur nemo interrogauit Christum, quid sibi uellet? Dubitauerant de parabola seminis, & seminantis Matthæi 13. 4. explicat illis Christus etiam non interrogantibus uersu 18. Dubitauerant eodem capite v. 36. de parabola zizaniorum interrogant Christum, & ab eo interpretationem eliciunt uersu 7. Sanè si figurate Christus loquutus fuisset, & figuram non explicasset, dubios, & multis erroribus expositos Apostolos reliquisset, præsertim cum hæc illius nouissima ferè uerba fuerint, quæ oportebat esse quidam clarissima; quis enim prudens testator ultimam suam uoluntatem obscuris, aut figuratis declarat uerbis? Ad hæc locus D. Pauli 1. ad Corinth. 11. 27. manifestissimus est: Itaque quicumque manducauerit panem hunc, & biberit calicem domini indignè, reus erit corporis, & sanguinis Domini cur rei sunt, si uerum corpus, uerumque sanguinem non accipiunt? solent dicere Calvinistæ reos esse corporis, & sanguinis Domini, quia etiam si uerè non sumant, sumunt figuram, eamque iniuriæ afficiunt, aut in figura corporis, & sanguinis corpus ipsum, & sanguinem inhonestè, & inuenerenter tractant. Hoc a nobis fortasse dici posset, ab illis non posset, qui nec sacramentis ullam reuerentiam debent putant, & nos uident, quòd dicamus eundem honorem imaginibus, atque rebus per imagines significatis tribuendum esse, & exemplum, quo

uti solent, aptum non est, si quis, inquit, regis sigillum in terram proijceret, aut perfingeret, reus læsæ maiestatis esset. Nam ponunt pro certo, quod probandum erat sacramenta esse sigilla, quod multis a nobis argumentis in scholis Theologicis refutatum est. Proponant igitur exemplum in regis imagine; an si quis erga eam minus se rectè habeat, læsæ maiestatis reus erit? sanè non erit, aut concedendum illis est, quod tantopere negant, etiam imaginibus rerum significatarum honorem exhibendum. D. Paulus, cur, qui indignè manducat, & bibit, reus sit corporis, & sanguinis Domini, rationem reddit, non dydicans, inquit, v. 29. corpus Domini, præterea enim iudicium sibi manducat, & bibit, quia reus est corporis, & sanguinis Domini, præterea reus est corporis & sanguinis Domini, quia corpus Domini non dydicat, id est, non alia reuerentia, quàm alium panem accipit: loquitur igitur de uero corpore, & sanguine Christi. Adde, quod in scriptura tribus tantum modis corpus Christi dici reperiimus, primum propriè pro naturali, & uero corpore Christi; secundo metaphorice pro Ecclesia ad Coloss. 1. 24. Tertiò pro Euangelio, aut ueritate ueteribus figuris respondente ad Coloss. 2. 16. 17. Nemo ergo nos iudicet in cibo, aut in potu, aut in parte diei festi, aut neomeniæ, aut sabbatorum, quæ sunt umbra futurorum: corpus autem Christi, & plures acceptiones non inuenimus. Itaque hoc loco, cum neque pro Ecclesia, neque pro Euangelio sumatur, usus scripturæ docet nos pro uero, & naturali corpore esse sumendum. Res denique cuiusvis hominis errore non occupati iudicio relinquatur, si Christus uoluisset dicere se dare uerum corpus, & sanguinem suum utrùm clarius, apertius, explicatius, distinctius dicere potuisset, quàm dixit, Hoc est corpus meum, & hic est sanguis meus? cur ergo quòd clarissimè dictum est, ne credere cogamur

De imaginum ueneratione obiter contra hæreticos,

Corpus Christi in scriptura tribus modis accipitur,

Lib. 4. In
Aut. c. 17.In harmo
nia Euan.Ex Trini-
tatis incar-
nationis re-
surrectionis compa-
ratione ve-
ritas Eu-
charistiae
prebatur.

Io. 10. 30.

gamur, figuris obsecramus? Argumē-
tatur Caluinus contra alios sibi similes
haereticos, qui Christum solam figurā
dedisse dicunt: Si Deus, inquit, nec fal-
lere, nec mentiri potest, consequens est ip-
sum omnia, quae illis significas, ve ipsa im-
piere, ac praestare: necesse est igitur nos
in cena vere corpus, & sanguinem Chri-
sti recipere, & in commentarijs, fru-
stra in verbis suos Dominus panem edere
corpus suum esse affirmans, nisi effectus
verē ad figurā accederet, etsi enim nihil
illuc trater panē cernimus non tamē fru-
stratur nos, vel ludis, qui animas nostras
suscipit carne sua alendas gunt, non si
igno tantum monstratur, si d. re ipsa quo-
que exhibetur carnis Christi manducatio.
Argumentatur inquam Caluinus ad-
uersus Zuinglianos, quia Christus mē-
tiri non potuit, aut nos fallere, atque
deludere, non figuram solam, sed verū
corpus, & sanguinem suum nobis da-
re, & nos ex eius argumento contra il-
lum argumentemur, Christus mentiri
non potuit, aut nos fallere atque delu-
dere, ergo cum dixit, accipite, & man-
ducate, hoc corpus meum, non solum Sa-
cramentum, sed verum etiam corpus
suum dedisse, & rursum, quia non dicit
hoc enim corpus meum, cum manduca-
bitis, sed hoc est, sequitur sub illo Sacra-
mento, quod dabit corpus suum dedisse.
Diximus initio huius disputatio-
nis hoc mysterium non esse ab alijs
Trinitatis, Incarnationis, & Resur-
rectionis mysterijs coniungendum;
nunc vero monstrandum est hoc eo-
dem iure, & si fieri potest, etiam melio-
re nos credere & sine vllis figuris in-
terpretari, quam Caluinista cetera cre-
dunt. Hic enim, ut probauimus, nul-
lam illi figuram reperire possunt, in
alijs mysterijs veteres haeretici reperie-
bāt, & ex scripturis confirmabant: Ego
& pater vnum sumus, interpretaban-
tur Ariani vnum non naturā, & essen-
tia, sed concordia, consensioneque vo-
luntatum; probabant scripturis mul-
titudinis autem credentium erat cor v-
num, & anima vna Acto. 4. 3. & ut om-
nes vnum sint, sicut tu pater in me, &
ego in te Ioan. 17. 11. Quid ad speciem
tam probabile Caluinista ex scriptu-

ris proferre possunt, ut hanc oratio-
nem, Hoc est corpus meum, figuratum
esset doceant? Et verbum caro factum
esset, Marcionistae, & Manichei per fi-
guram exponebant id est similitudinē
carnis accepti; id etiam scripturis pro-
bare videbantur Rom. 8. 3. Deus filium
suum mittēs in similitudinem carnis pec-
cavi de peccato damnauit peccatum, &
ad Philip. 2. 6. Qui cum in forma Dei
esset, non rapinā arbitratus esset esse se e-
qualem Deo, sed semetipsum exinaniuit
formam serui accipiens, in similitudinem
hominum factus, & habitu inuenius, ut
homo. Quos triumphos agerent Calui-
nista, quos contra nos clamores tol-
lerent, si aliquē in sacris litteris locum
reperirent, ubi Christus formā, aut si-
militudinem corporis suis nobis de-
disse diceretur? Mortuos resurrectu-
ros esse figurat etiam Origenista in-
telligebant, non quod eadem resurre-
cturi essent carne, sed quod alia in-
duendi, non vera, non corporea, sed
exlesti, & spiritali, eodem plane
modo, quo illi dicunt nos sumere qui
dem corpus Christi, sed spiritaliter.
Probabant illi ex D. Paulo 1. ad Cori.
15. 44. Seminatur corpus animale. sur-
get corpus spirituale, & rursum, Caro &
sanguis regnum Dei possidere non pos-
sunt. Allegabant alij expressa, ut vide-
batur, scripturae testimonia, quibus
futura resurrectio negari videretur
Iob. 14. 12. Homo, cum dormierit, non re-
surret, donec atteratur caelum, non eni-
gilabit, neque consurret de somno suo, &
Ps. 77. 39. Spiritus vadens & non rediens,
& Psal. 8. 1. Sepulchra eorum domus eo-
rum in aeternum. Quid Caluinistae face-
rent, si aliquod scripturae testimonium
haberent, ut diceretur corpus Christi
nobis non dari, sicut illis in locis dici
videtur mortuos non esse resurrectu-
ros? At his veterum haeticorum testi-
monijs rectē Catholici respondebant.
Recte quidem: sed rectius, & facilius
non omnibus testimonijs, quae Calui-
nista ad probandam figuram suam af-
ferre solēt, aut paullo post apparebit.
Deniq; mirū est interpretationē istā
Caluinistarū nemini post Apostolos
in nouā venisse, nisi Berengario, &
Nn nescio

Ioan. 1. 14.

1. Cor. 15.
50.

Loci illu-
stres Pauli
antiquorū
pro verita-
te corporis
Christi in
Euchari-
stia.

Transsub-
stantiatio.

Transsub-
stantiatio.

Transsub-
stantiatio.

nescio an Bertramo, à nemine recep-
tis, à tota statim Ecclesia condem-
natis. Nos veterum patrum sententiā,
interpretationemque sequi profiteamur,
quod, ut appareat, non omnia (nec
enim caperent commentarii) sed illu-
stiora quaedam eorum testimonia
proponemus. Iustinus Apologia 2.
pro Christianis. Non, inquit, ut
communem panem, nec ut communem
potum hęc accipimus; sed quemadmodū
per verbum Dei incarnatus Iesus Chri-
stus servator noster & carnem, & san-
guinem salutis nostrę causa habuit, sic
& per orationem verbi ipsius, cibum, in
quo gratię actus fuit, ἐϋχαριστῶντων
τροφῆν, ex quo sanguis, & carnes nostrę
per transmutationem mutantur, illius ip-
sius incarnati Iesu & carnem, & sangui-
nem esse docēti sumus, ita enim Aposto-
lus in suis commentariis, quę Evangelia
vocantur, nobis tradiderunt. Ita docet
Iustinus panem, & vinum in corpus,
& sanguinem Christi converteri: sicut
in carnem, & sanguinem nostrum cū
edimus & bibimus, converteri solet. Cy-
prius in lib. de cœna Dominica, Pa-
nis iste, quem Dominus discipulis porri-
gebat, non effigie, sed natura mutatus
omnipotentia verbi factus est caro. So-
leo videre, cum Caluinistas hanc Cy-
priani sententiam interpretantes au-
dio, natura, inquit, mutatus, id est
ulū, quia nunc est sacramentum, ante
non erat. Scilicet ea mutatio tam dif-
ficilis erat, ut omnipotentia verbi, ut
ait Cyprianus, opus esset. Cyillus Ie-
rosolymitanus, Catech. 4. mystagogi-
ca, Fecerat ex aqua vinum, quod est san-
guini propinquum, in Cana Galilęe so-
la voluntate, & non erit dignus cui cre-
damus, quod vinum in sanguinem trās-
mutavit: si enim ad nuptias corporeas
inviatus stipendium miraculum opera-
tus est, an non multo magis corpus, &
sanguinem suum filijs sponsi dedisse il-
lum confitebimur? quare omni cum cer-
titudine corpus, & sanguinem Christi su-
mamus, nam sub specie panis datur ti-
bi corpus, & sub specie vini tibi sanguis,
ut sumpto corpore, & sanguine Christi
efficiaris & participes corporis, &
sanguinis. Sic χρῆσις τοῦ ποτῆρος, ἡ ἐν μέθε, id

est Christum in nobis ferimus, atque ita,
ut Beatus Petrus dicit, divinę naturę s. Pet. 1. 4.
confortes efficiemur, & eadem Catech.
4. sub finem. Qui videtur panis, non
est panis, etiam si gustu ita appareat, sed
corpus Christi, & quod videtur vinum,
non est vinum, etiam si gustus id velit,
sed sanguis Christi Eulēbius Emīssenus
hom. 1. de Pascha, Invisibilis sacerdos
visibiles creaturas in substantiam cor-
poris, & sanguinis sui verbo suo secreta
potestate convertit, & rursus, Nec du-
bitet quisquam primarias creaturas No-
mīni potētię, pręsentia maiestatis in Do-
minici corporis transire posse naturam,
cum ipsum hominem videat artificio cę-
lestis misericordię, Christi corpus effe-
ctum, & sub initium hom. Recedat om-
ne infidelitatis ambiguum, quandoqui-
dem, qui auctor est muneris, ipse testis est
veritatis, Hilar. lib. 8. de Trinitate, De
veritate carnis & sanguinis non relatus
est ambigendi locus: nunc enim & ipse
Dominus professione, & fide nostrā vere
caro est, & verē sanguis est, & hęc ac-
cepta atque hausta id efficiunt ut et nos
in Christo, & Christus in nobis sit. Anne
hoc veritas non est? contingat his planē
verum non esse, qui Christum Iesum ve-
rum esse Deum negant: est ergo in nobis
ipse per carnem, & sumus in eo, d. m. se-
cum hoc, quod nos sumus, in Deo est. Et
infra, Quod autem in nobis naturalis
hec unitas sit ipse testatur est. Qui edit
carnem meam, et bibit sanguinem meum,
in me manet, & ego in eo. D. Chrysostomus.
83. hom. in hunc locum. Credamus, in-
quit, ubique Deo nec repugnemus ei, etiā
si sensui, & cogitationi nostrę absur-
dum esse videatur, quod dicit: superet
& sensum & rationem nostram sermo ip-
sius, quod in omnibus, & precipuē in my-
sterijs faciamus, non illa, quę ante nos
iacent, solummodo aspicientes, sed verba
quoque eius tenentes, nam verbis eius
falli non possumus, sensus verō noster de-
ceptus facillime est: illa falsa esse nō pos-
sunt, hic sapius, atque, sepius fallitur. Quo-
niam ergo ille dixit, hoc est corpus meū,
nulla teneamur, ambiguitate. sed creda-
mus, & oculis intellectus id est perspicia-
mus. Hac Chrysostomus. uerba & alia eiusmo-
di, quę apud illum passim reperiun-
tur.

Transsub-
stantiatio.

Ioan. 5. 56.
Sensus in
Euchari-
stia rebus-
que fidei
non sequē-
dus.
ὁ μὲν γὰρ
λόγος αὐ-
τοῦ ἀπα-
ραλόγι-
στος, ἢ δὲ
αἰσθησις
ἢ μὴν
ἐνεσταθε-
ντος.

Hoc Chry-
sostomi à
peruicaci
hereticorū
interpreta-
tione vin-
dicatus.

tur, cum adeo dilucidarint, ut nulla in-
terpretatione obscurari possint, ta-
men non puduit quendam heretico-
rum interpretem uerba, quæ statim
sequuntur, suis adhuc locum com-
mentariis inserere, quasi D. Chrysost.
in eorum etiam esset sententia, Nihil
inquit, *sensibile traditum nobis a Chri-
sto, sed rebus quidem sensibilibus, omnia
verò, quæ tradidit, insensibilia sunt*,
Hinc enim bonus ille interpretes collig-
it sententia Chrysostomi corpus Chri-
sti non sumi a nobis, nisi spiritualiter.
Atqui oportebat uidere hominem ac-
utum, quod proximis uerbis Chryso-
stomus dixisset. Quoniam ergo ille di-
xit, hoc est corpus meum, nulla teneamur
ambiguitate sed credamus, & oculis in-
tellectus id perspicimus, nihil enim, in-
quit, *sensibile traditum nobis à Christo*,
id est, nihil sensu iudicandum, sed ocu-
lis intellectus & fide comprehendend-
um. Docet ergo Chrysostomus asin-
nos istos non debere tolo, ut faciunt,
sensu de corpore Christi iudicare Am-
brosius in lib. de his, qui mysterijs ini-
tiantur c. 9. Forè dicat, aliud video, quo
modo tu mihi asseris, quod Christi corpus
accipiam? & hoc nobis adhuc superest, ut
probemus. Quamvis igitur uimur exem-
plis, ut probemus non hoc esse, quod na-
tura formauit, sed quod benedictio con-
secrauit: maioremq; vim esse benedictio-
nis, quā natura; quia benedictione etiā
ipsa natura mutatur, Virgam terebat
Moyes proiecit eam, & facta est serpens.
Rursus apprehendit caudam serpentis, &
in virgæ naturam reuertitur. Vides igitur
prophetica gratia bis mutatam esse
naturā, & serpentis, & virgæ. Currebant
Ægypti flumina puro aquarum meatu,
subito de fontiu uenis sanguis cepit eru-
pere. Non erat potus in fluminibus, rursus ad
propheta voces eruat cessauit fluminum,
aquarum natura remaneat. Circūclusus
undiq; erat populus Hebræorū, hinc Æ-
gyptijs uallatus, inde mari clausus. Vir-
gam leuauit Moyes, separauit se aqua,
& in murorū specie congelauit, atq; in-
ter undas uia pedestris apparuit. Iordanis
retorsus conuersus contra naturā in
sui fontis reuertitur exordiu. Nōne cla-
ret naturā, uel maiusimorū fluctuū, uel

fluminalis cursus esse mutatā? Sitiebat po-
pulus parū, resigit Moyes petra, & a-
qua de petra fluxit. Nūquid non præter
naturā operata est gratia, ut aqua uome-
ret petra, quā nō habebat natura? Ma-
rath fluminis amarissimus erat, ut sitiens
populus bibere non posset. Misi lignū in
aquā, & amaritudinē suā aquarū na-
ra deposuit, quā infusa subito gratia re-
perauit. Sub Eliseo propheta rui ex pijs
prophetarum excussus est ferrū de secu-
ri, et statim mersum est. Rogauit Elisæū,
qui amiserat ferrum, misi etiam Eliseus
lignum in aquā, & ferrū natauit; uilq;
& hoc præter naturā factū esse agnosci-
mus. Grauior est. n. ferri species, quā a-
quarū liquor. Aduertimus igitur maio-
ris esse uirtutis gratiā, quā naturā, &
adhuc tamē prophetæ benedictionis nu-
meramus gratiā: Quod si tāu ualuit hu-
mana benedictio, n. naturā conuerteret,
quid dicimus de ipsa consecratione dini-
na, ubi uerba ipsa Domini Saluatoris o-
perantur? Nā sacramentū istud, quod ac-
cipis Christi sermone conficitur. Quod si
tantū ualuit sermo Elie, ut ignem de cæ-
lo deponeret, non ualebit Christi sermo, ut
species muti elementorū de totius mun-
di operibus legiui. Quia ipse dixit, & fa-
cta sunt, ipse mandauit, & creata sunt;
sermo ergo Christi, qui potuit ex nihilo fa-
cere, quod non erat, nō potest ea, quæ sūt
in id mutare, quid non erant? Nō. n. mi-
nus est: nouas rebus dare formas, quā
mutare naturas. Sed quoad argumentis
uimur: suis uiamur exēplis, Incarnatio
nijq; astruamus mysterij ueritatē. Nū-
quid natura rursus præcessit, cū Iesus
minus ex Maria nasceretur? si ordinem
quarimus, uero nupta samina generare
consueui. Liqueat igitur, quod præter na-
turæ ordinē uirgo genuerit & hoc, quod
cōfitemur, corpus ex uirgine est. Quid hic
quæris natura ordinē in Christi corpore,
cū præter naturā sit ipse Dominus Iesus
parius ex uirgine uera uirg; caro Chri-
sti, quæ crucifixa est, quæ sepulta est. pe-
rē ergo carnis illius sacramentū est. Ipse
clamat Dominus Iesus, Hoc est corpus
meum: ante benedictionem uerborum e-
lestium alia specie nominatur post conse-
crationem corpus Christi significatur. Ip-
se dicit sanguinem suum Ante consecra-
tionem

Exo. 15. 26
Eccle. 38.
5. 4. Reg. 6

4. Reg. 1. 10
12.
Pl. 148. 5.

Eucha-
stia uer-
tas per in-
carnatio-
nē probata.

Mat. h. 26.
26.
Marc. 14.
22.
Lu. 22. 19.
Cōsecra-
tio Eucha-
ristiæ.

Amē post consecrationē à populo in Missa pronuntiatum.

* Verba Canonis Missæ apud Ambrosium. Math. 26 Marc. 14. Luc. 22. 1. Cor. 11.

tionem aliud dicitur, post consecrationē sanguis nuncupatur. Et tu dicis, Amē, hoc est, verum est; quod os loquitur, mens interna faciat, quod sermo sonat, affectus sentiat. Eadem lib. 4. de sacramentis c. 5. scribit. F. is scire, quia verbis celestibus consecratur: Accipe, quæ sunt verba. * Dicit Sacerdos fac nobis, inquit, hanc oblationem ascriptam, rationabilem, acceptabilem, quod est figura corporis, & sanguinis Domini nostri Iesu Christi. Qui pridie, quam pateretur, in sanctis manibus suis accepit panem, respexit ad celum, ad te sancte Pater omnipotens æterne Deus, gratias agens, benedixit, fregit, fructumque Apostolis suis, & discipulis suis tradidit dicens; Accipite, & edite ex hoc omnes; Hoc enim est corpus meum, quod pro multis effundetur. Similiter etiam calicem, postquam canatum est, pridie quam pateretur accepit, respexit ad celum, ad te sancte Pater omnipotens, æterne Deus gratias agens benedixit, Apostolis, & discipulis suis tradidit dicens. Accipite & bibite ex eo omnes, hic est enim sanguis meus. Vide omnia illa verba Evangelistæ sunt usque ad accipite, siue corpus, siue sanguinem. Inde verba sunt Christi; Accipite, bibite ex eo omnes, hic est enim sanguis meus. Vide singula Qui pridie, inquit, quam pateretur, in sanctis manibus suis, accepit panem: Ante quam consecratur panis est, ubi autem verba Christi accesserint, corpus est Christi. Denique audi dicentem; accipite & edite ex eo omnes, hoc est enim corpus meum. Et ante verba Christi, calix est vini, & aquæ plenus. Vbi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis efficitur, qui plebem redemit. Ergo videte quantum gerentibus potens est sermo Christi & universa convertente. Deinde ipse Dominus Iesus resificatur nobis, quod corpus suum accipiamus, & sanguinem. Nūquid debemus de eius fide, & resificatione dubitare? Iam redi mecum ad expositionem meam Magnū quidem, & venerabile, quod manna Indaxit pluri e calo, sed intellige; quod est amplius, manna de calo, an corpus Christi? corpus Christi utique, qui auctor est cali. Deinde manna qui manducavit, mortuus est, qui manducaverit hoc corpus

fieri ei remissio peccatorum, & non morietur in eternum. Ergo non otiose, cum accipis, tu dicis, Amen, iam in spiritu confitens, quod accipias corpus Christi. Dicit tibi sacerdos corpus Christi, & tu dicis, Amē: Significatio Amē.

hoc est, verū. Quod ostenditur lingua, tenear affectus. Greg. Nazianz. in orat. 2. in sanctum Pascha, Absq; confusione, & dubio comede corpus & sanguinem bibere, neque sermonibus qui de carne habentur, fidem, deroges, neq; ob passionem effendaris sed firmus, et constans, & stabilis, nec propter adversariorum sermones fluctes. Greg. Nyssenus orat. Catec. c. 37. Recte nunc quoque credo Dei verbo sanctificati panem in Dei verbis corpus transformari, & 1 eo term. c. de ieiunio septimi mensis, Dicenti Domino, nisi manducaueritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis, sic Dominica mensa communicare debetis. & nihil propter de veritate corporis Christi, & sanguinis ambigatis, & Cyrillus Alex. lib. 10. commentario in Ioan. c. 13. Per crum quoniam nulla nos ratione humilitati Christi posse ista tribuere arbitrat: quoniam si de atq; dilectione, non carne illi coniungimur: age pauca de hoc dicamus, ac peruersè ab eo sacrarum litterarum sensum exponi ostendamus. Non tamen negamus recta nos fide, caritateque sincera Christo spiritus aliter coniungi: sed nullam nobis cōiunctionis rationem secundum eam nem cum illo esse, id profecto pernegamus, idq; à divinis scripturis omnino alienū dicimus. Quis. n. dubitavit Christū etiam vitam esse, nos vero palmites, qui vitam inde nobis acquiritur? Audi Paulum dicentem, Quia vēs vram corpus sumus in Christo. Quia vēs multi sumus, vram tamē in eo sumus. Omnes. n. vno pane participamus. An fortissim putat ignotam nobis mystica benedictionis virtutem esse? Quia cum in nobis fiat, nonne corpora liter quoque facit communicatione carnis Christi Christum in nobis habitare? Cur. n. membra fidelium membra Christi sunt? Rescindis, inquit, quia membra vestra membra sunt Christi membra igitur Christi membris facia membra tibi? Salvator tuam; Qui manducat carnē meā, & bibit meū sanguinē, in me manet & ego

Significatio Amē.

Transsubstantiatio, 10. 6. 53.

1. Cor. 10. 17.

1. Co. 6. 29. 1c. 6. 56.

Cyrilli il-
litre exē-
plum de v-
nitione Chri-
stianorum
cum Chri-
sto in Eu-
charistia.
Io. 6. 53.

Caluinista-
rum argu-
menta cō-
tra Eucha-
ristiā sol-
vantur.

Et ego in eo. Unde considerandum est, nō habitudine solū, quam per charitatem intelligitur Christum in nobis esse, verū etiam & participatione naturali. Nam quemadmodum si quis igne liquefactā ceram alie cera similiter liquefactā ita miscuerit, ut vnum quid ex vrisq; factū videatur: sic communicatione corporis, et sanguinis Christi ipse in nobis est, & nos in ipso. Non poterat enim aliter corruptibilis hæc natura corporis ad incorruptibilitatem, & vitam trahi; nisi natura, lis vitæ corpus ei coniungeretur. Non credis mihi hæc dicenti Christo (te obsecro) si dem præbe. Amen, amen, inquit, dico vobis, nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis sanguinem eius, non habebitis vitam in vobis. Non amo longos commentarios, & qui alienis descriptis testimonijs in molem crescāt: sed locus hic adeo est ad ad informandam rectam fidem necessarius, ut non debuerim, tam illustria, tamque efficacia grauissimorum auctorum testimonia prætermittere, ut intelligat lector nec aliter, quā omnes veteres auctores scripturam interpretari. Nunc Caluinistarum argumenta diluenda nobis sunt. Habent semper in ore, Spiritus est, qui vivificat, caro nō prodest quicquam Ioan. 6. 63. Eius loci explicatorem ex commentarijs in Ioānem lector petat, ne duobus locis cogamur eadem iterare; speramus enim fore, ut in omnes simul Evangelistas commentaria simul exeant. Aliud argumentum solent ex his locis sumere, quibus videtur hoc Sacramentum etiam post consecrationem panis appellari, sed eos locos omnes paulo superius explicauimus. Tertium sumunt ex nomine calicis, in quo figuram esse volunt. Id etiam a nobis solutū est, & ver. sequenti omnino diluatur, ubi doctum sumus Christum verbis illis vsum non fuisse, sed dilate, & explicatē dixisse, Hic est sanguis meus, ut Matthæus, & Marcus scribunt, itaque non est, quod ibi hæretici figuram quarant: vbi etiam si reperirent, nihil probarent. Vnus reliquus locus est 1. ad Cor. 10. 3. 4. Omnes eandem escam spiritualem manducauerunt, & omnes eundem potum spiritua-

lem biberunt. Inde. n. colligunt nos, nō si spiritualiter Christu corpus non manducare, & sanguinem eius bibere. Valde miraret, si hæretici non essent, tam parum istos habere oris, ut eum nobis locum obijcere non pueret. Quis. n. tam cæcus est, ut non videat sensum 10. Pauli non esse veteres Hebræos eandem nobiscum spiritualem escam, sed eandem ipsos inter se manducauisse? sed id ex fine capitis præcedentis versu 26. & 27. & initio huius 1. quod citant vsque ad ver. 5. perspicuum est. Ego, inquit, sic pugno, non quasi aerem verberans, sed castigo corpus meum, & in seruitutem redigo, ne forte cum alijs prædicauero, ipse reprobis efficiar; hæc erat propositio, quam sequenti capite confirmat, Nolo enim vos ignorare, fratres, quoniam patres nostri omnes sub nube fuerunt, & omnes mare transierunt, & omnes in Moyse baptizati sunt in nube, & in mari, & omnes eandem escam spiritualem manducauerunt, & omnes eundem potum spirituales biberunt, sed non in pluribus eorum beneplacitum est Deo, nam prostrati sunt in deserto, quasi dicat, quemadmodum maiores nostri, etsi iisdem inter se sacramentis vterentur, iisdem a Deo afficerentur beneficijs, non omnes salui fuerunt, sed multi in deserto prostrati: ita ego, etsi iisdem vobiscum vtar sacramentis, securus esse non debeo, sed pauidus, ut sapiens ille admonet, ne forte cum alijs prædicauero, ipse reprobis efficiar. Dein de ex initio eiusdem capitis id manifestum est, Nolo, inquit, vos ignorare fratres, quoniam patres nostri omnes sub nube fuerunt, & omnes mare transierunt. Cum enim id dicit, non comparat eos nobiscum, qui sub nube nūquam fuimus, sed sub sole iustitiz; sed comparat ipsos inter se; ergo & cum dicit, Eandem escam spiritualem manducauerunt & eundem potum spirituales biberunt. Præterea cum dicit, sed non in pluribus eorum beneplacitum est Deo, ver. 5. manifeste indicat se ante non eos nobiscum, sed inter se comparauisse, inepta enim alioqui esset argumentatio: nā non posuit ita argumentari: eandem illi nobiscum spiritualem escam man-

Pro. 28. 19.

ducauerunt, & tamen non in pluribus eorum beneplacitum est Deo, ergo fieri potest, ut neque nos Deo placeamus: nec enim contra Christum D. Paulus argumentaretur, qui comparans panem illum, id est, carnem suam cum manna, quod veteres Iudaei manducauerunt, ait apud Ioannem ca. 6. 49. *5. Patres uestri manducauerunt manna in deserto, & mortui sunt, hic est panis, de caelo descendens, ut si quis ex ipso manducauerit, non moriatur.* Denique versu 6. addit D. Paulus, *haec autem in figura facta sunt nostri, ut non simus concupiscentes malorum, ubi applicat, & accommodat ad nos, quae ante de Iudaeis dixerat, ergo ante de solis Iudaeis loquebatur.* Non sum contentus reliquum hoc extorsisse hostibus, nisi retorsero. Inde igitur argumentor: Scriptura vocat escam spiritualem, quam Hebraei manducauerunt, & potum spiritualem quem biberunt, ut ab esca, potuque, nostro discernat, nostram vero escam, & nostrum potum nusquam spirituale vocat: ergo illa spiritualiter tantum, nostra vero etiam re ipsa sumitur. Haec sunt aut omnia scripturae testimonia, quibus haeretici abutuntur, aut quae plus certe probabilitatis habere videbantur, quae qualia sint, vel mediocriter prudens lector iudicabit. Adferunt & rationes multas, sed dignandum non est illis respondere, praeterim in commentariis, ubi nihil praeter scripturas sonare debet, aut, si respondendum est, non hic, sed in scholis respondendum, ubi subtilius ista tractantur. Et satis nobis esse debet, si omnibus rationibus vno verbo respondeamus, nos Christianos, non Philosophos esse, rationes nostras esse verbum Dei, quod cum ex pressum, & luculentum habeamus, nihil moramur, quid naturalis ratio suadere videatur. Vnam tamen eorum rationem non praeteribo, quod maxime Theologiam esse putent. Hanc, inquit, locutionem: *Hoc est corpus meum*, manifestum est esse sacramentalem; ergo sacramentaliter intelligenda est. Primum possum respondere, si sacramentalis locutio est; non verè, non realiter, non substantialiter

ut Calvinus docet, ac loquitur, sed solo sacramento, ut Zuingliani volunt, corpus, & sanguinem Christi nobis dari: sed breuius, expeditiusque respondendo, ignorare eos, quid sit locutio sacramentalis, putant enim eam esse, qua signum externum ascribitur, res significata excluditur, hoc enim eorum principium est, si est sacramentum corporis Christi, corpus Christi non est praesens, excludunt enim rei significationem praesentiam cum signo repugnare. Sed nos sacramenta literarum exemplis refutamus. At ea veteris testamenti signum quoddam, & veluti sacramentum erat, quo diuina maiestas significabatur, doctore etiam Caluino: atqui maiestas diuina praesens erat. Columba illa, qua Spiritus sanctus in Christum descendit, haud dubium, quin eiusdem Spiritus sancti signum fuerit, & quasi Sacramentum. Quis dicat Spiritum sanctum non fuisse praesentem? Linguae ignea, quae super Apostolos ceciderunt Act. 2. 3. Spiritus sancti signum erant: significabant enim fore, ut Spiritus sanctus per Apostolos variis linguis loqueretur, qui non erat absens Spiritus sanctus. Dicant igitur, *hoc est corpus meum*, etiam si agatur de Sacramento, locutionem non esse sacramentalem. Erant enim in eo uehementer, ut homines, ut homines in literis parum exercitati, quod quicquid de sacramento dicitur, sacramentaliter dici putent. Nam cum de aqua baptismi dicitur, *haec est aqua*, non sacramentaliter, sed verè, proprieque loquitur. Eodemque modo cum Christus dicit, *hoc est corpus meum*: sacramentalis locutio esset, si aqua diceretur esse regeneratio, si panis corpus Christi, si corpus Christi frangi, & dentibus teri, quemadmodum D. Chrylостомus locutus est; haec enim non possunt nisi Sacramento tenus intelligi, quia non corpus Christi proprie frangitur, sed Sacramentum.

27. *Et accipiens calicem gratias egit.* De verbo *ευχαριστων* gratias agere verè, praecedenti disputauimus. Hoc tantum obseruandum est Christum separatum calicem, & panem benedi-

Quæ proprie sacramentalis locutio.

signum, & sacramentum rei praesentis est. Mat. 3. 16.

Argumentum in Calvinistas rectorum ex 5. Cor. 10. 3. 4.

uisse, quia omnes Euangelistae id expresserunt, aut certe indicant, ut cum Lucas, & Paulus dicunt *similiter & calicem, postquam canauit*, cum enim dicunt *similiter*, perinde est, ac si dicant, *similiter accepit*, & *similiter benedixit*.

Locus contra Hereticos explicatus pro communione licitorum sub vna specie.

Bibite ex hoc omnes.) Clamant hic aduersarii nostri, nos contra expressum Dei verbum, altera sacramentorum specie defraudare populum, cum Christus summo consilio, quasi prauis errorum nostrum, quod de corpore suo non dixerat, de sanguine dixerit, *bibite ex hoc omnes*. Cur ergo illi in sanctibus sanguinem Christi non porrigunt? nam & illi aliqui sunt, praesertim cum eos baptizent, & eorum opinionone magis necessarium corpus, & sanguinem Christi sumere, quam baptizari; cum vnum illi locum, quo baptismi necessitas comprobatur, nisi quis *venas fuerit ex aqua, & Spiritu sancto non potest introire in regnum Dei* Io. 3. 5. deludant, & de sacramento baptismi intelligendum non esse dicant. Cur non dant sanguinem Christi excommunicatis, si Christus neminem excipere iubet? Ergo non ideo Christus dixit, *Bibite ex hoc omnes*, cum calicem daret, cum id de corpore non dixisset, quod magis sanguinem suum, quam corpus commendare vellent, sed quod corpus singulis singulim porrexisset, calicem vero non singulis, sed vni, qui proximo, proximus sequenti, & deinceps daret. Quia ergo calicem vni tantum tradidit, ne videretur velle, ut ille solus biberet, dixit, *bibite ex hoc omnes*; ut Lucas cap. 22. 17. clariore verbo explicauit, *diuidite inter vos*, quod neminem nostro praesertim tempore animaduertente memini, quo tempore hoc verbum incredibiles multis molestias attulerit. Lucas his calicis meminit: primum dixit calicem Christum accepisse, egisseque gratias, ac dixisse, *Accipite, & diuidite inter vos*, sed non dixit eum dixisse, *hic est calix in sanguine meo*. Deinde v. 20. *similiter & calicem postquam canauit dicens, hic est calix nouum testamentum in sanguine meo*. Itaque Hieronymus, quem multi recē-

tiores interpretes secuti sunt, duos calices fuisse putat. Ego Augustino potius assentior lib. 3. de consensu Euangelistarum cap. 1. & Euthymio in huius loci commentariis, vnum tantum fuisse calicem, de quo Lucas non seruata narrationis serie bis mentionem fecerit, primum per anticipationem, deinde suo loco.

28. *Hic est sanguis meus.*) Quae in horum verborum explicationem desiderari possunt, ver. 26. dicta sunt.

Nouum testamentum.) τὸ τῆς χάριτος διαθήκης sanguis, inquam, ille noui testamenti. Διαθήκη proprie dispositionem significat; itaque ad omne foedus pertinet, cuius species vna est testatio vltimae voluntatis: sed ad testamentum, quo vltima voluntas declaratur, plerumque accommodatur, sicut disponendi verbum apud nostrum interpretem, dispone, inquit, domui tuae, quia morieris Isaia 38. 1. Hebraice נָתַתְּ, eadem significatione appellatur. D. Paulus in epistola ad Hebraeos c. 9. 16. 17. pro testamento interpretatur loquens, & de veteri, & de nouo testamento, ubi, inquit, *testamentum est, διαθήκη, mors necesse est intercedat testatoris*. Itaque nimis putidi Grammatici sunt Caluiniistae, & Lutherani, qui vetus, & nouum foedus, quam vetus, & nouum Testamentum appellare malunt, Marcus ipsidem quibus Matthaeus verbis scribit, *Hic est sanguis meus noui Testamenti*, Lucas vero capit. 22. 20. τοῦ τοῦ αἵματος τοῦ νέου διαθήκης ἐν τῷ αἵματι μου. Hic calix nouum testamentum in meo sanguine. Paulus autem 1. Cor. 11. 25. *hic calix nouum testamentum est in meo sanguine*; unde Haereticis dupliciter argumentantur, & quod Christus dicat *Hic est calix*, & *hic calix est nouum Testamentum*, quod utrumque necesse est figurate dictum esse. De figura calicis ver. 26. satis diximus. De altera figura, deque toto sensu horum verborum nunc dicendum est. Nec multis opus est verbis. Nego Christum hac verba dixisse. Cum enim Matthaeus, qui aderat, & Marcus, qui ex Matthaeo didicerat, scribant Christum his verbis sanguinem suum tradidisse, *hic est san-*

Malè Caluiniistae foedus potius quam Testamentum vertunt.

guis meus noui testamenti, cumque vitro
que modo Christus dicere non potue-
rit, & hic est sanguis meus noui Testa-
menti, ut Matthaeus, & Marcus, & hic
est calix nouum Testamentum in meo
sanguine, ut Lucas, & Paulus scribunt,
nisi forte inepta repetitione vii vo-
luisse, æquum est credere Matthaei po-
tius, & Marci, quàm Lucæ, & Pauli ver-
bis Christum vsum fuisse. Deinde
quia verba Matthaei, & Marci magis
exprimunt, quod Christus agebat; id
enim agebat, ut daret corpus, & san-
guinem suum, quod autem sangui-
nem suum noui Testamenti appella-
uerit, id obiter & explicationis gratia
dictum est, ut apud Matthaeum, & Mar-
cum apparet; Lucas autem, & Pau-
lus ita videntur loqui, ut si Christus id
impie egisset, ut potius declararet
se nouum testamentum, quàm san-
guinem suum dare; credendum igitur
est verbis potius Matthaei, & Mar-
ci, quàm Lucæ, & Pauli vsum esse.
Et ut fingamus ita dixisse, ut apud Lu-
cam, & Paulum scriptum est; tamen
nec sensus esset, quem haereticus esse pu-
tant, nec vllum inde ad confirman-
dum suum errorem argumentum pos-
sent sumere. Si enim Christus dixisset;
*hic est calix nouum Testamentum in
meo sanguine*, ut Lucæ verba vertenda
sunt, Hebraismo vsum fuisse in meo
sanguine, id est, mei sanguinis, ut Mat-
thaeus & Marcus, sine Hebraismo dixe-
runt. Cum ergo idem sit *hic est calix
in meo sanguine*, & *hic est calix sangui-
nis mei*, fingamus hoc posteriori mo-
do Christum dixisse, nulla profecto fi-
gura esset; nam *hic est calix sanguinis
mei* nihil aliud significat, quam in hoc
calice est sanguis meus, nec magis figu-
rata oratio est, quam si dicas, hac est
amphora vini, hoc est vas aquæ. Vi-
deamus an in nomine Testamenti fi-
gura sit. Illi, qui ad figuras omnia re-
uocant, figuram esse contendunt, quia
calix nouum Testamentum appellatur.
Ego, qui non figuram, sed veritatem
quæro, figuram nullam inuenio. Vi-
demus enim in omnibus linguis no-
men foederis multa significare, & res,
de quibus foedus sancitur, & symbolū,

quo sancitur, ut percussio portæ apud
veteres Romanos foedus erat. Itaque
sine vlla figura vocabatur; & vetus te-
stamentum nō solum dicebatur, quod
Deus ex vna, Hebraei ex altera parte
facere debebāt, sed etiam promissio ip-
sa diuina, ut saepe dicitur, *propter pactum*,
& sanguis ille, quo tanquam externo
symbolo initium foedus erat, idque si-
ne vlla figura, quia hæc omnia nomē
significabat. Apud Lucam oratio sine
verbo est, itaque dubitari potest, & à
multis disputatur, vbi subintelligendū
verbum sit, *Hic, inquit, calix nouum Te-
stamentum in meo sanguine*; duobus
enim locis verbum poni potest; aut
post pronomen, *hic, hic est calix nouum
Testamentum*, ut, *calix per appositionē
nouum Testamentum* appellatur, aut
post nomen *hic calix est nouum Testa-
mentum in meo sanguine*, quo sensu vi-
deatur dixisse Paulus verbo postposito.
*hic calix nouum Testamentum est in meo
sanguine*. Sed ego quidem non dubi-
to, quin statim post pronomen *hic* ver-
bum ponendum sit. Cum enim Mat-
thaeus, & Marcus, ut diximus, non so-
lum sententiam, sed verba etiam Chri-
sti recitauerint, ex illis Lucæ, & Pauli
verba non solum intelligenda, sed et
ordinanda sunt. Præterquam quod, ut
modo diximus, non erat Christo pro-
positum, ut nouum Testamentum, sed
ut sanguinem suum traderet. Itaque
credendum non est dicere voluisse,
hic calix est nouum Testamentum; sed
hic est calix sanguinis mei, qui calix est
nouum Testamentum. Quare adhuc
etiam modum verba D. Pauli quam-
uis transposita sint, redigenda sunt.
Scribit, *hic calix nouum Testamentum
est*, id est *hic est calix nouum Testamē-
tum*. Merito dubitabit aliquis, cur Lu-
cas, & Paulus non dixerunt, *hic est ca-
lix nouum Testamentum sanguinis
mei*, aut clarius, *hic est calix sanguinis
mei nouum Testamentum*. Respondet.
Hebraismū esse in meo sanguine, id est,
per meum sanguinem, quo propterea
vsi sunt, quia calicem nouum Testa-
mentum appellauerant, & melius dici-
tur nouum Testamentum per sangui-
nem, aut, quod idem est, in sanguine,
quam.

4. Reg. 35.
23.
2. Paral.
21.7.

Cur san-
guis noui
Testamen-
ti appella-
tus.
Sallustius
in bello
Carili.

quam sanguinis; sed quod ad sensum attinet, is est, quem Matthæus, & Marcus clarissimis verbis expresserunt, *hic est sanguis meus noui Testamenti*. Cur autem noui testamēti sanguinem suū Christus appellauerit, digna commen- tarijs questio est. Solebant omnes fe- re gentes victimarum sanguine sanc- re fœdera; aliquando & legimus soli- tos, qui aliquod inter se, quod sanctis- simum, & inuolabilē esse vellent, fœ- dus stabiliēti, tractum ex proprijs ve- nis sanguinem bibendum; alterum al- teri tradidisse, quod & nostro tempo- re fieri solet. Hoc Christus fecit dato ad bibendum Apostolis sanguine suo nouum fœdus id est testamentum san- cire voluit; duodecim enim, qui aderāt Apostoli omnis Ecclesiæ, cum qua fœ- dus inibat, personam representabant. Id ergo Christus voluit verbis etiam exprimere. Præterea alludit ad veteris Testamenti institutionem, quod san- guine sacrificari vituli dedicatum fue- rat Exodi 24. 8. videtur etiam ad ver- ba ipsa Moysi alludere, qui sumptis, as- perloque sanguine in populum dixit, *hic est sanguis fœderis, quod mandauit ad vos Deus*. Opponit ergo se Moysi, sanguinem suum vitulorum sangui- ni Apostolorum populo Iudæorum, asperitionem asperitioni, Testamen- tum Testamento. Aspererat Moyses Hebræorum populum extrinsecus vi- tulorum sanguine; asperit Christus Apostolos intrinsecus sanguine suo; hanc fortasse vim habere potest par- ticipium illud ἐκχυνόμενον, qui effun- ditur, id est, qui aspergitur. Nouum autem Testamētum appellat nouum pactum, quod non iam cum solis Iu- dæis, vt prius, sed cum omnibus om- nino gentibus, quæ Euangelium re- ceperint, confirmauit, *ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vi- tam æternam*, vt ait D. Ioannes. Al- ludit ergo ad nouum illud fœdus, quod Deus per prophetas sepe promi- terat Hag. 2. 1. Ier. 31. 31. 32. 33. At- que hanc fortasse emphasim habet ar- ticulus ille Grecus apud Matthæum, & Marcum τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμα μου τὸ τῆς καινῆς διαθήκης. *Hic est sanguis meus*

noui illius Testamenti, id est, illius no- ui Testamenti, quod promissum erat, & de quo sæpe audiuitis. Vnde intel- ligitur, cur, cum de corpore loqueretur, nullam de nouo Testamēto men- tionem fecerit, cum autem de sangui- ne; fecerit, nimirum, quia sanguine fœdera sanciebantur; non vt existi- mat Origenes, quod eius sanguine re- dempti simus, nā & eius carne redem- pti sumus. Deinde colligitur Chri- stum ibi nouum Testamentum consti- tuisse, non in cruce, vt noui hæretici contendunt; non enim sensus est hic est sanguis, quo sancietur, sed quo sancitur nunc nouum Testamentum, & quidem, cum initur fœdus, partes præsentēs esse oportet, aliqua misce- re verba, aliquod dare symbolum, in cruce nihil eiusmodi factum est; Chri- stus desertus erat, & quasi capite mi- nurus, cum sola matre, & D. Ioan- ne loquutus est, sed de rebus tantum priuatis, non de publico fœdere lo- cutus est; hic omnia fecit, quæ ad fœ- deris celebratiōem desiderari pote- rant; cum Apostolis, id est cum to- ta Ecclesia erat: in conuiuio vbi so- lent fœdera celebrari, sanguinem suum dedit, quo tanquam symbolo fœdera feruntur, verba dixit, quibus se fœdus inire cum Ecclesia declarat, *hic est sanguis meus noui Testamenti*. Hic ergo nouum Testamentum con- stitutum est; vnde & illud rursus col- ligitur, cum tunc sacrificium obtulit se, sine quo iniri fœdera non pote- rant. Cum ergo sanguinem suum A- postolis tradidit dicens, *hic est sanguis meus noui Testamenti*, in possessionem noui Testamenti eos mittit. Colligi- tur etiam Christum verū destisse san- guinem. Opponit enim sanguinem suum sanguini vitulorum, tanquam figure veritatem.

Qui pro multis.) Eodem vsus est Marcus: Lucas autem, & Paulus dixe- runt, *qui pro vobis*. Vtrumque simul dixisse vero simile non est, cum ad præsentēs verba dirigeret; vtro au- tem modo dixerit, omnino non con- stat, sed coniectura ductus probabi- lissima affirmare audeo, potius di- xisse

Christus
non in cru-
ce, sed in
Euchari-
stia cele-
bratione
nouum Te-
stamentum
constituit.

6. 3. 16.

xisse hic est sanguis, qui pro vobis effunditur, quam, qui pro multis. Primum, quia cum solis Apostolis loquebatur. Deinde, quia, ut supra diximus, munus illis commendabat, volebatque declarare, quid illis, quibus porrigebat sanguinem suum, profuturus esset; quare ex verbis Lucas, & D. Pauli, Marci verba exponenda sunt, ut idem sit, qui pro multis effunditur, & qui pro vobis effunditur, non ut Euthymius, & Theophylactus existimant, ut idem sit pro multis, atque pro omnibus. quos hic Caluinus peruerso omnino consilio sequutus est, si tamen legerat: nec enim nominat, cum alibi docere soleat Christum non pro omnibus, sed pro solis praedestinatis mortuum esse: nec sensus est, qui pro multis effunditur, id est praedestinatis, ut multi etiam Catholici interpretes exponunt. Qui immo nec pro omnibus, qui adiant, significat sanguinem suum fundimus enim est pro multis, quam pro vobis: nam perinde est, ac si dicat, Hic est sanguis meus, qui pro vobis, id est pro plerisque vestrum effunditur: itaque multos opponit omnibus, qui adierant. Cum ergo Christus dixisset, hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur, quia certum erat eum noluisse Iudaei etiam comprehendere, pro quo eius sanguis quoad effectum, & tuum in attinet, non effundebatur, Matthaeus & Marcus, ut id explicarent, optimo consilio non verba, sed sensum referentes dixerunt, qui pro multis effunditur. Obijciat aliquis, Ecclesiam sentire vtrumque Christum dixisse, qui pro vobis, & pro multis effunditur. Respondeo Ecclesiam nihil definire, sed cum alij Evangelistae dixissent, pro multis, alij pro vobis, ne in re dubitare posset, vtrumque coniungere.

Effunditur.) qui effunditur, de cuius praesentis temporis vi veru 26. disputauimus, ubi etiam docuimus ad crucem referri non posse. Hoc loco videndum est, quo sensus Christus dixerit tunc sanguinem suum fundi. plerique iurant sensum esse, qui funditur ad bibendum: nam & in men-

sa, cum ad bibendum vinum petimus, puero dicimus, funde vinum: ita ut alludat Christus ad verba Mo- sis Exodi. 24. 8. Conuenit cum hac opinione nomen calicis, qui ad bibendum fundi solet: nec enim alia ratio cogitari videtur posse, cur Lucas, & Paulus nomine calicis, quo Christus, ut diximus, vltus non fuerat, vsi sint: nisi ut significarent, quem ad finem sanguis funderetur: nimirum, ut Apostoli biberent: bibimus enim calice. Magis eorum probio sententiam, qui interpretantur, funditur, id est offertur, sacrificatur. Primum, quia non dicit, qui vobis funditur, ut dicendum erat, si ad bibendum funderetur, sed qui pro vobis funditur, quod cum sacrificio optimè conuenit: sacrificium enim non hominibus, sed pro hominibus offertur. Deinde quia cum Christus tradens corpus suum etiam dixerit, Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur, non potest alia fingi causa, cur Matthaeus, & Marcus id de solo dixerint sanguine, nisi quia existimantur ad declarandam sacrificij naturam satis esse, si id de sanguine dicerent, in quo sacrificij vis maximè cernitur. Denique eodem sensu de corpore dictum est, quod pro vobis datur, & de sanguine, qui pro vobis funditur. At cum de corpore dicitur, quod pro vobis datur, non potest esse sensus, quod pro vobis datur ad edendum, sed quod pro vobis sacrificatur: ergo & cum de sanguine dicitur, quod pro vobis effunditur, Dicet aliquis nomen calicis, quo Lucas, & Paulus vsi sunt, huic interpretationi repugnare: dicitur enim apud illos non sanguis, sed calix effundi τὸ ποτήριον ἐκ πυλῶν ποτῶν calix autem non effunditur ad sacrificandum, sed ad bibendum. Respondeo & alias gentes solitas fuisse victimarum sanguinem poculis exceptum sacrificare, quod apud priores libere dicebatur.

Supponunt alij cultros, tepidumque cruorem

Suscipiunt pateris.

Inquit ille, cum de sacrificio quodam loqueretur, & Moyses ipse, cuius

Quomodo
Christi sa-
guis in Eu-
charistia
funditur.

ſus hic figuram Chriſtus explebat, ſanguinem vitulorum accepiffe dicitur, haud dubie pareta, deinde in populum diſperſiſſe Exodi 24. 6. 7.

20. *Non bibam amodo*) οὐ μὴ πίνω
ἀπὸ ἀπὸ τοῦ γέννηματος τῆς
ἀμπελῆς. de hac generatione, aut de
hoc fructu vitis. Vetus interpres, vt
Græcum uerbum exprimeret, Latinis
inuſitato uerbo uſus eſt. Nō dubium,
quin genimen uitis periphrasim uini
ſit; quamquam in ſcriptura parum uſi-
tata. Cur ea Chriſtus uſus fuerit, paul-
lo poſt exponemus. Solet ſcriptura
alia in eandem ſententiam uti peri-
phraſi, ut uinum *ſanguinem uine* uocet
Geneli. 49. 11. Deuteron. 32. 14. Quid
Chriſtus uitis generationem hic ap-
pelleret, magna eſt quaerſtio. Calumiſtae
non dubitant, quin id, quod Apoſto-
lis porrexerat, uitis fructum, id eſt,
uinum uocet; vt ubique panem, &
uinum aſſerant, Chriſti corpus, &
ſanguinem excludant. Et quidem
Origenes tractat. in Matthæum 30. &
Cyprian. in epistoſola ad Cæcilium 68.
& Chryſoſtom. homil. in hunc locum
83. & Epiphanius hæreſ. 47. contra
Eucariſtas, Hieronym. in commen-
tariis, Auguſtin. libr. 1. quaerſtio. Euan-
gelicar. capit. 42. Beda, Euthym. &
Theophylaſt. hoc loco ad ſanguinem
Chriſti referunt, ſed alio tamen ſen-
ſu, quam Caluiſtae. Nam Caluiſtae
dicunt Chriſtum id, quod Apoſtoliſ
dederat, uinum appellaiſſe, quia ui-
num erat; hi uero auctores ſangui-
nem ſuum uocaſſe uinum, ſicut car-
nem ſuam apud Ioannem panem ap-
pellauerat, & per periphrasim ge-
nerationem uitis, quia ipſe erat uitis
vera Ioann. 15. 1. Qui horum aucto-
rum ſententiam ſequi uolet, memine-
rit hoc modo interpretari, ne Caluiſti-
ſtarum errori ſubſiſſe uideatur.
Conſirmari hæc interpretatio uide-
tur ex Martini, & Marci narratione,
atque contextu, qui cum dixiſſent
Chriſtum accepiffe calicem diſcipuliſ
tradidiſſe, diſiſſeque: *hic eſt ſanguis
meus*, addiderunt ſtatim hæc uerba,
non bibam amodo de hoc genimine uitis.
Sed perſuadere mihi non poſſum hæc

uerba ad ſanguinem Chriſti eſſe refe-
renda: Primum quia quod hic Matth.
& Marcus de calice Chriſtum dixiſſe
ſcribunt, Lucas capit. 22. 15. 16. ſcribit
etiam de Paſcha, id eſt de agno dixiſ-
ſe, *Deſiderio deſideraui hoc Paſcha man-
ducare uobiscum, antequam paſſiar, dico
enim uobis quia ex hoc non manducabo
illud, donec impleatur in regno Dei*; er-
go hæc uerba, quæ Matthæus, & Mar-
cus referunt Chriſtum de calice dixiſ-
ſe, non de eo calice dixit, quo ſan-
guinem ſuum dedit, ſed de eo, qui in
cæna agni Paſchalis, vt ſupra docui-
mus, a patrefamilias inter accumben-
tes diſtribui ſolebat. Deinde quia non
reddit Chriſtus rationem, cur ſangui-
nem ſuum dederit: nam dato ſangui-
ne aliam rationem reddiderat, *qui
pro uobis effunditur*, ſed reddit cau-
ſam, cui deſideraſſet eam cœnam
cum Apoſtoliſ agere, quia ultima fu-
tura erat, ut Lucas explicauit. Præte-
rea dubium non eſt Chriſtum conſue-
to hominum more loquutum fuiſſe,
qui ab amicis longè diſceſſuui, ita ſo-
lent dicere, non bibemus amplius ſi-
mul; id autem non dixiſſet Chriſtus
de ſanguine ſuo, qui eſi uerus erat,
dabatur tamen ſub cœremonia, atque
ſacramento, ſed dixiſſet de uera, &
iſta cœna, cui magis uerba illa con-
ueniebant. Denique, quod ſequitur
*donec bibam illud nouum in regno pa-
tris mei*, vt ſtatim docebimus, non po-
teſt intelligi, niſi de cœlo in cœlo au-
tem non erat bibiturus ſanguinem
ſuum, non uerè, non metaphorice;
uinum autem metaphorice bibitu-
rus erat, Ego, inquit, *diſpono uobis, ſicut
diſpoſuit mihi pater regnum, ut eda-
tis, & bibatis ſuper menſam meam in re-
gno meo*, Lucæ 22. 29. 30. Ergo non de
ſanguine ſuo, ſed de uino dixit, *non
bibam amodo de hoc genimine uitis*. Vnde
colligo, quemadmodum ſupra
diximus illos, qui apud Lucam duo
uidentur eſſe, calices non duos, ſed
vnum calicem eſſe, quemadmodum
Auguſtinus, & Euthymius exiſtimant;
hoc uno ab illis diſſentio, quod illi
de illo ipſo uino calice putent dixiſſe
Chriſtum primum quidem, *non bibam
amodo*

amodo de hoc genimine vitis, non tamē dixisse. *hic est sanguis meus*, postea verō dixisse, *hic est sanguis meus*, sed non dixisse, *non bibam amodo*, &c. Ego contra non solum existimo Lucam per anticipationem ante tempus calicis meminisse, sed etiam in illa ipsa anticipatione narrasse eo loco, quod Christus, ante de alio calice dixerat, *non bibam amodo de hoc genimine vitis*. [Nisi forte dicamus unum, & eundem calicem fuisse, quo Christus in Paschali, & communi biberat cœna, & quo post sanguinem suum dedit, cūque primum in Paschali biberet cœna, ea verba dixisse, *non bibam amodo de hoc genimine vitis*, nec exhaustisse calicem; sed aliquid in eo vini remansisse, quod postea in sanguinem suum consecratum Apostolis dederit; ideoque ita Evangelistas hæc verba cum calice illo confudisse, ut de eo calice, quo sanguinem suum Apostolis dedit, nisi diligentius lector animum attendat, dicta fuisse videantur. Hoc mihi certum est de sanguine Christi dicta non esse. Matthæ. igitur, & Marcus non seruat, ut sæpe faciunt, narrationis ordine verba, quæ ante calicis consecrationem Christus dixerat, post consecrationem posuerunt.

Donec bibam illud nouum.) Quidam interpretantur nouum, id est nouo modo, quod ipsum non ad vinum, sed ad Christum referunt, quasi dicat, donec renouatus, id est glorificatus illud bibam. Ita Chrysostom. Euthym. & Theophylact. quos plerique recentiores interpretes secuti sunt. Hic sensus aliquando etiam mihi placuit, modo non placet; & quia nimis dura locutio est, nouum, id est, nouo modo; maximeque, si ad diuersa, ut isti auctores volunt, referatur; & quia pronomen *illud* pati non uidetur, ut ita interpretemur, quod ad vinum proculdubio referitur; itaque vinum ipsum nouum appellatur; nouum igitur dicitur, non quod nouo modo bibendum sit, sed quod alterius generis, id est præstantius, atque iucundius futurum sit, quale illud erit, quo omnes beati in celo inebriandi esse dicuntur: *Inebriabun-*

tur, inquit, *ab ubertate domus tue*. Psal. 35. 9. Solent enim Hebræi, quorum phrasim Christus sequutus est, quicquid præstantius est, atque suauius nouum appellare, *Cantate*, inquit, *Domino canticum nouum*. Psal. 95. 97. 149. 1. id est, iucundum.

In regno patris mei.) Quidam non male interpretes, nec malo animo interpretantur regnum patris initium noui Testamenti, quod in ipsa cœna coepit, cum Christus corpus, & sanguinem suum noui Testamenti dedit, quod id faciunt, ut genimen illud vitis uinum, quod ante Christum biberat; nouum autem genimen, id est, nouum uinum Christi sanguis intelligatur. Pium siue diuini, sed minimè necessarium. Nam regnum patris non posse de institutione noui Testamenti intelligi verbum illud, quo Matthæus. & Marcus vsi sunt planum facit usque in diem illum, quo *illud bibam uobiscum nouum in regno patris mei*; dies enim ille non poterat eadem esse nox, minus etiam eadem hora, qua nouum Testamentum Christus institutus erat, quin, ut postea docuimus, non quemuis diem, sed remotissimum demonstrat. Deinde, qui hoc dicunt, non uidentur animaduertere, quo consilio hoc Christus dixerit: non enim dubium est voluisse eum spem discipulorum alere, & animos præcedentibus deiectionis uerbis, *non bibam amodo de hoc genimine uitis*, uerbis sequentibus excitare, *donec illud bibam uobiscum nouum in regno patris*, quo eodem consilio narrat Lucas dixisse eum postquam corpus, & sanguinem suum dederat, *Ego dispono uobis, sicut disposui mihi pater regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam in regno meo*. Ita enim Apostolos moriturus consolatur, quemadmodum si moriens pater filio stenti dicat se amplam illi hereditatem relinquere, non esse, quod mortem suam defleat. Hoc autem non de noui Testamenti institutione, sed de possessione uitæ beatæ dici potuit. Alii regnum patris Ecclesiam vocari putant, ut Hieronym. & Beda. Alij tempus illud quadraginta dierum, quibus post resurrectionem cum Apostolis

Nouum apud Hebræos, quod suauis, & excellens est, dicitur.

Nolis saepe edit, ac bibit, ut Chrysostomus. Theophylactus & Euthymius. sed hæc duæ interpretationes ipsædem, quibus prima, argumentis refutari possunt. Nam dies ille non potest nisi longissimus, & postremum diem demonstrare, sicut dies iudicii *dies ille* vocari solet 1. ad Thessalon. 5. 4. & 2. ad Thessalon. 1. 10. & 2. ad Timotheum. 1. 12. 18. & 4. 8. Præterea illud etiam observatur in sacris literis, quamvis regnum Dei aliquando pro Ecclesia, aliquando pro Evangelio accipitur, tamen regnum Patris nunquam, nisi celum, vocari; ideo, ut opinor, quod solus Pater nunquam videatur de caelo descendisse. Deinde illud etiam observo, quotiescunque de elio, & potu regni celorum scriptura mentionem facit, regnum celorum nec pro Ecclesia, nec pro Evangelio, sed pro viâ beatâ poni solet, *Satiabor*, inquit, *cum apparuerit gloria tua*, & Matthæi. 8. 11. *Dico autem vobis, quod multi ab Oriente, & Occidente venient, & recumbent cum Abraham, & Isaac, & Iacob in regno celorum*, Luca. 13. 29. hæc cum dixisset, quidam de simul discumbentibus dixit illi. *Beatus, qui manducabit panem in regno Dei*, & capitulo vigesimo secundo, viginti nono, 20. *Ego dispono vobis, sicut et posui in hiis pater regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam in regno*, & Apocalyp. 19. 9. *Beati, qui ad cenam nuptiarum agni vocati sunt*, quæ omnia sine ulla dubitatione de celis, beatæque viæ intelliguntur, ergo & quod Christus hic dicit, in regno patris mei, cum de bibendo agat. Deinde si regnum celorum pro alia re, quam pro beatitudine sumatur, laud iudeo, quomodo vinum illud novum convenienter exponi possit; nam si de sanguine Christi interpreteris, post resurrectionem bibisse non constaret, aut si bibi, non potuit tam exiguum temporis nomen designare. Si de novo vino, post resurrectionem non novum, sed vetus bibit, nam illud novum, id est, novo modo iam refutamus. Cum viâ autem beatâ novum vinum optime convenit, quia, ut diximus, Hebræorum more no-

uum, id est præstans, suave, & iucundum appellatur, qualia veteres poetæ nectar, & ambrosiam esse fabulabantur. Atque ad hunc modum Origenes tract. in hunc locum 3. & Gregorius Nazianzenus in oratione 2. in sanctum Pascha, & Beda, quamvis ipse quidem Beda allegoricè interpretetur. Obijcit quidam, cui primam interpretationem omnium, minimè probabilem sequuto hæc nostra non placuit, credendum non esse Christum tam exiguo verborum intervallo, verbi significationem mutavisse, ut genimen vitis, nunc verum vinum, nunc metaphoricum, id est, beatæ viæ suavitatem appellaret. Levis in re gravi ratio, & quæ non minus sui auctoritatis, quam nostram sententiam refutare potest; nam si, ut ille ait, vinum novum sanguinem suum Christus appellavit, verbi etiam mutavit significationem. Sanguis enim Christi non verum, sed metaphoricum vinum est. Tenendum ergo memoria, quod caput. 8. 22. adnotavimus, solere Christum in eadem oratione uno eodemque verbo ambigere uti, non solum si ne vitio, sed cum magna etiam orationis elegantia, & argutia, subtilitateque sententiæ, *Dimittite*, inquit, *mortuos sepelire mortuos suos*, priori loco mortuos metaphoricè, posteriori vere mortuos appellat, & in illo exemplo, quod huic, de quo agimus, simillimum est Ioannis. 4. 13. 14. *Omnis, qui biberit ex hac aqua, sitiet iterum, qui autem biberit ex aqua, quam ego dabo ei, non sitiet in æternum*; primum loco aqua proprie, secundo metaphoricè usus est. Melius obijci posset, quod Christus dicat, *non bibam ex hoc, donec bibam illud*, nam cum dicit, *ex hoc*, & periphrasi describit, verum vinum demonstrat, & cum dicit, *donec bibam illud novum*, idem ipsum vinum intelligit, quia ad illud, *hoc*, illud, illud, refertur. Respondeo hæc pronomina hoc loco nec individuum, neque speciem, sed totum genus, quod nomine vini siue proprie, siue metaphoricè continetur, demonstrare, sed ex circumstantiis intelligi pro-

pronomen *hoc* accipi pro vero vino, *illud*, pro metaphorico; perinde enim est, ac si diceret, non bibam deinceps vinum, donec bibam illud vobiscum nouum in regno patris. Alij obijciunt; quod Christus post resurrectionem, antequam ad cœlum ascenderet, saepe cum Apostolis ederit, ac biberit, ut Petrus testatur Act. 1. c. 41. Primum possemus negare bibisse vinum, quia id scriptura non dicit; sed ut concedamus, quia probabile est, si non semper, aliquando bibisse; verba Christi humano, & consuetio more intelligenda sunt; cumque dicit, *non bibam amodo de hoc genimine vitis*, tantum significat se postea non esurum, & bibiturum cum Apostolis, sicut antea; ibat enim ad mortem: edit quidem, & bibit cum Apostolis post resurrectionem; at non consueto more, ut naturæ necessitati satisfaceret, sed obiter, raptim, & tantum, ut se resurrexisse demonstraret; edit, & bibit, & solet de de his rebus, quas alio modo, quam ante, post resurrectionem egit, ita loqui, quasi non egerit: inquit, *sunt verba, quæ locutus sum vobis, cum adhuc essem vobiscum*, Lucæ 24. 44. quasi tunc cum illis non esset; nempè quia ita cum illis erat, ut non nisi aliquando illis appareret, cæterum inuisibilis, non ut ante, ita ut semper cum illis esset, semper ab illis videretur, semper cum illis ederet, ac biberet. Eodem igitur modo, etsi post resurrectionem suam cum Apostolis aliquando edit, & bibit, tamen quia id non nisi veluti per transennam fecit, non ducit in numerum. Hinc ratio colligi potest, quam in hunc locum supra distulimus, quam ob rem Christus periphrasi usus sit. Sunt, qui dicunt alludere voluisse ad consuetam gratiarum actionem Iudæorum; quæ his, ut ferunt, verbis concepta erat; *Benedictus sis tu Domine Rex mundi, qui das nobis fructum vitis*. Id nec omnino probo, nec reprehendo; sed illud mihi videtur probabilius, Christum emphasis causa ita loquutum esse plus enim est, & maiore cum exag-

geratione dicitur, non bibam ex fructu vitis, quam non bibam vinum, sicut magis exaggerare idem dicit, qui negat se quicquam, quod terra ferat, esurum esse, quam qui negat se cibum visum sumpturum, quamuis nullus cibus sit, quem terra non ferat, quia periphrasis illa, atque descriptio orationi vim addit.

30. *Et hymno dicto.*) *ὁ ὕμνος αὐτῶν*, cum laudem Deo cecinissent; hæc enim tria Græca dictio completitur. Itaque non solum Christus, sed etiam Apostoli hymnum dixerunt, ut Origenes, & Hilarius adnotant; quamuis Beda non considerans Græcum verbum à solo Christo dictum putet. An cecinerint, non satis constat; sed quia id verbum propriè significat, probabile est, & exemplum cantus Ecclesiastici esse potest. Certe Chrysostomus ad Misa sacrificium accommodat, inde colligens neminem debere ante gratiarum actionem, quæ in fine fit, ab Ecclesia discedere. Sunt, qui putent Christum vsitatum aliquem Iudæorum hymnum cecinisse. Nam Euangelistæ quasi de vsitato hymno dicunt, *Et hymno dicto*. Paulus Burgenfis scribit Iudæos loco gratiarum actionis septem Psalmos recitare solitos, id est à Psalmo centesimo duodecimo, cuius initium est, *Laudate pueri Dominum*, vsque ad Psalmum centesimum decimum octauum. Alij Christum nouum aliquem hymnum composuisse dicunt. Neutrum certum est; illud hoc probabilius: Iudæos enim aliqua certa gratiarum actione uti solitos ideo credendum est, quod non solum eorum interpretes doceant, sed etiam præceptum illis à Deo fuisse videamus. Deuteronomij 8. 10. *Cum comederis, & satiatus fueris, benedicas Domino Deo tuo pro terra optima, quam dedit tibi*.

Exierunt.) Ex domo, vbi cœnauerant, aut etiam ex vrbe; vide dissertationem ea de re Ioannes 14. 31. & 18. 1. vbi & cur exierit, dictum sumus. Diuus Ioannes inter sacramentorum exhibitionem, & egressum Christi,

Hymnus à Christo & Apostolis dictus cantus Ecclesiasticus est par. Misa integra audienda.

At, multa illis, & grauiſſima verba fe-
ciſſe tradit, quæ à capitul. 1. 3. c. vſque
ad initium capitul. 18. ſcribit, Lucas
etiã alia nonnulla ponit, quæ Ioan-
nes prætermiſit; factam fuiſſe conten-
tionem inter Apoſtolos, quæ eorum
videretur eſſe maior, & reliqua, quæ
capitul. 30. 25. a nobis explicata ſunt,
& illa I. uca. 22. 28. 29. 30. *Vos eſtis, qui
permanſiſtis mecum in tentationib. meis,
& ego diſpono vobis, ſicut diſpoſuit mi-
hi pater regnum, & edatis, & bibatis
ſuper menſam meam in regno meo: vn-
de colligitur, antequam Chriſtus exi-
ret e do. no, exiſſe ludam, quia dicit,
vos eſtis, qui permanſiſtis mecum in ten-
tationibus meis, quaſi opponens, vn-
decim Apoſtolos ludæ, qui cum illo
in tentatione non permanſerat, ſed
potius magnificauit contra eum ſup-
plantationem.*

Pla. 40. 10. In Montem oliueti.) Diſtabat Mons
oliueti ab vbe Ieroſolyma ſabbati
iter, vt Lucas ſcribit. Act. 1. 12. id eſt
mille paſſus, aut, vt alij volunt, bis
mille. Ceterum eſt proximum fuiſſe lo-
cum, cum Chriſtus poſt cenam eõ ire
potuerit: quamquam hortum Getſe-
mani, in quem iuiſſe dicitur, vero ſimi-
le eſt non in ipſo monte, ſed citra ad
radicem montis ſitum fuiſſe, cum no-
men ipſum Hebraicum vallem pin-
guem declararet.

31. *Omnes vos ſcandalum patiemini.)*
Non ſignificat, vt multi interpretan-
tur, fidem Apoſtolos perdituros, nec,
vt alij dicunt, in fide vacillaturos eſ-
ſe; aut negaturos Chriſtum, ſed de-
ſerturos, vt ex Petri reſponſione col-
ligitur verſu 13. *Et ſi omnes ſcandali-
zati fuerint in te, ego nunquam ſcanda-
lizabor,* id eſt, cõ omnes te deſerant,
ego non deſeram: fidem enim nemo
eorum perdidit, ne Petrus quidem
ipſe, qui negauit; cõ ſcio nonnul-
los veteres auctores ita loqui ſolere,
quaſi fidem perdidit, non diſtin-
guentes fidei confeſſionem à fide, &
negationem Chriſti à fidei amiſſione,
qua longè diuerſa ſunt. Lucas capitul.
22. 31. ſoli Petro dixiſſe ait, *Simon, Si-
mon, ecce Satanas expetiuit vos, vt cri-
braret ſicut triſticum.* Deinde Mat-

thæus, & Marcus hæc ita narrant, quæ
ſi Chriſtus ea dixerit, poſtquam de do-
mo exiſſet. D. Auguſt. li. 3. de confeſ-
ſu Euangel. c. 3. putat prius Chriſtum
dixiſſe, quod Ioannes narrat c. 13. 33.
*Quæreſis me, & ſicut dixi Iudeis, quò
ego vado, vos non poteſtis venire,* ea occa-
ſione Petrum interrogaviſſe, quod idem
Ioannes ſcribit ver. 26. *Domine quò va-
dis,* Chriſtum reſponſiſſe, *Quò ego va-
do, non poteſ me modò ſequi, ſequeris an-
tem poſtea:* Petrum dixiſſe, *quare non
poſſum te ſequi modo? animam meam pro
te ponam.* Tunc Chriſtus, cum videret
Petri confidentiam, & iactantia ſimile
promiſſionem, dixiſſe, quod Lucas
ſcribit, *Simon, Simon, ecce Satanas expe-
tiuit vos, vt cribraret.* Quod autè Mat-
thæus & Marcus dicunt, *omnes vos ſcan-
dalum patiemini,* aut Chriſtus poſtquã
Petro priuatim dixiſſet, quod ſcribit
I. ucas, ad omnes conuerſus omnibus
dixit, aut quia, quod Petro dicebat,
omnibus dicebat; Matthæus, & Mar-
cus non verba, ſed ſenſum Chriſti re-
tulerunt.

In me.) Hebraiſmus, id eſt propter
me. Cum videbitis me indigna patien-
tem, occaſionem mei deſerendi acci-
pietis, hoc eſt, *ſcandalum patiemini in
me.*

Scriptum eſt enim.) Accommodat Zach. 13.
Zacharie reſtimonium ad ſe iure ſuo.
7.
Nam etſi ad veteres ſacerdotes perti-
nebat, de illo tamen proprie dictum
fuerat, vt ex præcedentibus, & ſequen-
tibus propheta verbis manifeſtum
eſt. Accommodat autem, non vt
doceat neceſſario euenturum eſſe, vt
ſe Apoſtoli deſerant, eoſque à culpa
euentus neceſſitas excuſet, ſed vt do-
ceat, id ſibi nouum non fore; nam
& ſe iam ſcire, & verò à propheta
prædictum fuiſſe, *Percutiam paſtorem
πατόρα.* Apud prophetam Hebrai-
cè eſt פָּרַע, ſeptuaginta venterunt πατό-
ρα percutit. Itaque facile adducet
hoc etiam loco, *πατόρα percutiam*
legendum eſſe πατόρα percutit, ne
Euangelicæ verba à verbis prophete
diſſonare videantur, niſi viderem
nonnullis etiam alijs verbis Euan-
gelicam a propheta diſcrepare. Ma-
thæo.

Petrus fi-
dem non
amiſit ne-
gãdo Chri-
ſtum.

lo itaque dicere Evangelistam sententiam spectasse, non verba. Quod ad sententiam autem attinet, idem est percutere, & percutiam. Deus enim erat, qui pastorem pecuti iubebat, & quod per alium facit, ipse facit. Indicat ergo se esse; qui filium suum percutit; sicut alibi dicitur eum pro nobis ad mortem tradidisse.

32. *Postquam autem resurrexero, predicam vocem in Galilaeam.*) Duobus verbis discipulorum animos recreat, & cum se resurrecturum affirmat, & cum eis in Galilea apparituum.

34. *Amen dico tibi, quia in hac nocte antequam gallus canet, ter me negabis.*) Marcus cap. 14. 30. scribit, *prinsquam gallus vocem bis dederit, ter me es negaturus*, unde nata quaestio est, quomodo intelligendum sit, quod Matth. dicit, hoc loco, & Lucas capit. 22. 34. & Ioannes capit. 13. 38. *antequam gallus canet, ter me negabis*, an adverbum illud *ter* ad galli cantum, an ad Petri negationem referendum sit. D. Aug. lib. 3. de consensu Evang. capit. 2. putat hunc esse sensum, *antequam gallus canet, ter me negare incipiet*, quasi ante galli cantum negationes inceperit, sed non absoluerit. Dura interpretatio; nam ex contextu huius loci, & Luca capit. 22. 34. & ex Ioanne capit. 13. 38. manifestum est Christum dicere voluisse, antequam gallus cantaret, Petrum se ter esse negaturum; deinde perit Augustino illo modo interpretanti tota huius sententiae Christi gratia; significat enim Petrum, antequam gallus canet, id est brevissimo temporis intervallo non semel, non bis, sed ter esse negaturum. Ita intelligendum esse euentus docuit, & Evangelistae monuerunt. nam & Matthaeus infra vers. 74. 75. & Lucas ver. 61. 62. & Ioann. capit. 18. 27. postquam non assent ter Petrum negavisse; addiderunt, *& continuo gallus cantavit*, & recordatus est Petrus verbi sui, quod dixerat, *prinsquam gallus canet, ter me negabis*. Hec est ergo

Quis galli canis in scriptura, hunc locum explicavit qui dixit Matthaeum, Iohannem, & Ioannem galli cantum appellasse, non illum, quod ad me-

diam noctem edere solet gallus, sed eum, quem ante auroram, quod ille proprie, atque usitate gallicinium, aut galli cantus vocari soleat, quia primus cantus alio nomine media nox appellari potest. Tempus autem illud, quod auroram praecedit, & quo gallus cantat, nisi galli cantus appelletur, alio vocabulo appellari non potest. Ita scriptura loqui solet, Tobia 8. 11. *Et factum est circa pullo- rum cantum accersiri iussit Raguel servos suos, & abierunt cum eo pariter, ut foderent sepulchrum* & Marc. ipse capi. 13. 35. *vigilate ergo, ne scitis enim quando dominus domus veniet, sed, an media nocte, an galli cantu, an mane*. Ergo ante aurora, quod proprie tempus galli cantus appellatur, Petrus ter Christi negavit, ut Matthaeus, Lucas, & Iohannes scribunt, & quod idem est, antequam gallus bis cantaret, semel ad mediam noctem, iterum ante auroram, ter Petrus negavit, ut scribit Marcus. Quereret aliquis, cur Marcus aliter de ea re, quam alij Evangelistae, scripserit. Probabile mihi videtur Marcum ex Petro, cuius discipulus erat intellexisse non solum, qua sententia, sed quibus etiam verbis sibi Christus praedixisset fore, ut ter eum ea nocte negaret; istidemque verbis usum fuisse; eo autem vero similis est Christum Marci usum fuisse verbis, quod ea maiorem habeant efficacitatem. Opponit enim Christus numerum numero, quasi dicat, diligentior tu eris in me negando, quam gallus in cantando; nam antequam ille bis canet, tu ter me negabis. Videmus namque totam Christi orationem emphaticam esse, *Amen dico tibi, hec enim emphasis est, in hac nocte, antequam gallus bis canet, tu ter me negabis*.

36. *In villam.*) *ἐἰς πόλιν* quo eodem verbo Marcus usus est. Hortum fuisse constat ex Ioanne c. 8. 1. 26. in quem Christus orationis causa sepe intrabat, ut idem ait Ioann. vers. 2. Iudaei scivisse eo solitum ire Christum, & Lucas capit. 1. 22. 39. *& egressus ibat secundum consuetudinem in Montem olivarium*, unde apparet Christum non, ut se abscon-

absconderet, eò se recepiſſe, ſed potiùs, vt facilius à Iuda, & militum cohorte inueniretur, vt eo loco Ioann. indicauit.

Quæ dicitur Geſſemani. J. Geſſemani potiùs, aut Geſſemani dicendum eſſet, id eſt vallis, aut hortus octauus, aut pinguis; pinguis, quia fertilis erat; octauus, quia, vt quidam putant, cum circum Ieroſolymam multæ amænæ villæ eſſent, multique horti, ex diſtantiâ, qua ab vrbe aberant, nomina ſortiebantur, vt alius primus, alius ſecundus hortus diceretur; vt apud Romanos primus, ſecundus, tertius ab vrbe lapis. Putat Cyrillus in commentarijs in capitulo 18. Ioann. aliquod fuiſſe myſterium, quod Chriſtus ſe in hortum cõprehendendus receperit, hortum ſcilicet illum ſymbolum fuiſſe paradifi; nos in paradifo à Diabolo captos fuiſſe, in eodem paradifo liberatos; comprehenſio enim Chriſti initium fuit noſtræ libertatis.

37. *Petro, & duobus filijs Zebedæi.* Iacobo, & Ioanne capitul. 10. 3. Cur aliquos ſecum aſſumpſerit, non difficilis eſt ratio; voluit orationis ſux, doloris, & lethalis illius ſudoris teſtes habere. Cur autem hos tres potiùs, quàm alios Hilarius, Chryſoſtom. & Theophylaſt. reſpondent, propterea quòd hi tres gloriam, & maiestatem ipſius in tranſfiguratione viderant capitul. 17. 2. & verendum erat, ne alij, qui non viderant, Chriſti infirmitate offenderentur. Simplicius reſponderi poteſt, ideo hos tres potiùs, quàm alios aſſumpſiſſe, quia plus illis contidebat, ideoque ad omnia ſecreta ſolebat adhibere, ſicut ad tranſfigurationem adhibuerat.

Cepit contriſtari, & maſtus eſſe. .) ἤρξατο λυπεῖσθαι, καὶ ἀνυμνεῖν triſtari & anxio eſſe animo; eſt enim ἀνυμνεῖν ita vehementi obiecti diſcriminis metu angere, ut quodammodo exanimis, & attonitus ſis. Euangelix verò Matthæus, & Marcus, qui hoc vſi ſunt verbo, ſolam magnitudinem triſtitiæ Chriſti declarare voluerunt. Fecerunt olim, qui negarent veram in

Chriſto fuiſſe triſtitiâ, vt Chryſoſtom. hoc loco, & Ambroſius in comment. in capitul. 22. Lucæ indicant, & Damascenus de hæreticis quibuſdam ſcribit libro de hæreſibus capitulo 84.

Nefcio an Hilarius in eo imprudenter fuerit errore; nimis enim illi congruenter videtur loqui, & hoc loco, & libro 10. de Trinitate, vbi planè affirmat nullum Chriſtum dolorem ſenſiſſe, & in comment. in Pſalm. 68. Euangelius libr. 4. hiſtor. Eccleſi. capitul. 39. ſcribit ſimili in errore Iuſtinianum Impera. fuiſſe impatibilem fuiſſe Chriſtum. Non poſſumus eius rei meliorem teſtem, quàm Chriſtum ipſum deſiderare, qui animam ſuam vſque ad mortem triſtem eſſe dicit. Alij contrà, vt reſert in comment. D. Thom. etiam ſecundum diuinitatem paſſionem, ac dolorem ſenſiſſe docuerunt; nimis ſtultè de diuinitate ſentientes. Alij triſtitiâ iſtam Chriſti non paſſionem fuiſſe, ſed pro paſſionem, id eſt non

πάθος vt Græci vocant, ſed προπαθήαν; hoc autem inter paſſionem, & propaſſionem intereſſe, quod nunc Theologi inter primos, & ſecundos, quos appellant motus, intereſſe dicunt, paſſionem eſſe, quæ animum aliqua ratione turbat, & aliquem, quamuis imperfectum uoluntatis conſenſum extorquet; propaſſionem, quæ hominem quidem mouet, & aut doloris, aut delectationis ſenſum aliquem aſſert, ſed animum de quiete ſua non deturbat. Ita Origenes, Hieronym. & Beda exiſtimant Chriſtum fuiſſe triſtatum, atque hanc eius uerbi vim eſſe ἤρξατο, cepit, quali ceperit quidè, ſed non finierit, quia propaſſio vſque ad paſſionem nō peruenit. Potius credo verbū illud hanc vim habere, vt ſignificet Chriſtum non coactum, cum periculum obiectum eſt, ſed ſponte quando uoluit, quantum uoluit, & quomodo uoluit, triſtatum fuiſſe, quod ex alijs quoque circumſtantijs apparet. Paullo ante cum eſſet cū vndecim diſcipulis triſtatus non fuerat, quia nolebat triſtitiâ ſuam omnibus notâ eſſe, ſtatim, vt ab illis digreſſus eſt, & cum tribus tantum familiaribus diſcipulis fuit, tri-

In Chriſto
quomodo
triſtitia,

Paſſiones
in Chriſto
non fuerūt
ſed propaſſiones,

O o ſtati

flari cœpit, vt Euangelistæ adnotaue-
runt iudicantes, quando voluit, & qua
ratione voluit fuisse tristitum. Elegan-
ter in hanc sententiā Augustinus scri-
bit in comment. in Psalm. 87. *Hos hu-
manæ infirmitatis affectus, sicut ipsam
carnē infirmitatis humanæ, ac mortem
carnis humanæ Dominus Iesus non con-
ditionis necessitate, sed miserationis vo-
luntate suscepit; vt transfiguraret in
se corpus suum, quod est Ecclesia, cui ca-
put esse dignatus est, hoc est membra sua
in sanctis, & fidelibus fuit, vt per eorum
inter humanas tentationes contri-
stari, & dolere contingeret, non ideo se
ab eius gratia putares alienum, & non es-
se ista peccata, sed humanæ infirmitatis
indicia, tanquam voci præmissæ cōcinens
chorus; ita corpus eius ex ipso suo capite
addisceret.* Recte Damascenus scripsit
libro 3. de fide orthodoxa capitul. 2.
Hoc inter nostras, & Christi passiones
interesse, quod nostræ voluntatis
præueniant adionem; Christi sequan-
tur, id est nos etiam nolentes pas-
siones habere, Christum non nisi
volentem habuisse; deinde quod no-
stræ ex naturali necessitate, & pecca-
to originali nascantur, Christi nec
ex peccato, nec ex necessitate; sed ex
miseriordia natæ sint: cū iuuenit enim
pro nobis, sitiuit pro nobis, doluit
pro nobis. Itaque quod quidam do-
cti, vt Catholici interpretes docue-
runt Christum conditione humanæ
naturæ mortem extimuisse, interpreta-
ri malo, quam refutare; potest enim
sic intelligi, ut Christus non condi-
tione, & necessitate naturæ dolue-
rit, sed voluntate sua ita naturam in
sua naturali conditione reliquerit, vt
tantum doluerit, quantum, si pura na-
tura humana fuisset, doluisset. Sub-
tilius in scholis à Theologis disputa-
tur, qui fieri potuerit, vt Christus,
cum beatus fuerit, tristitiam habue-
rit. Sunt, qui respondeant beatum
fuisse superiore tantum animæ par-
te; corpus enim illius nondum fuis-
se beatum, quia, vt pati posset, non-
dum se in illud beatitudo effuderat;
tristitiam autem fuisse in inferiore,
parte, quæ in corpore est. At Chri-

stus animam suam vsque ad mortem
tristem esse affirmat, quo verbo, osten-
dit omnes animæ suæ partes occu-
passe, & paullo post dicit, *non sicut ego
uolo, sed sicut tu*, & vt alius Euangeli-
sta clarius dixit, *Non mea voluntas, sed
tua fiat*: vbi haud, obscure significat
se etiam voluntate, quæ superior ani-
mæ pars est, fuisse tristitum, mortem-
que refugisse. Et verò ex eo loco sex-
ta synodus generalis, alijque aucto-
res veteres probauerunt duas fuisse
in Christo voluntates, diuinam, &
humanam. Itaque eorum subtilitas,
qui voluntatem hic interpretantur
partis sentientis apperitum, proban-
da non est. Melius igitur alijs dispen-
satione quadam factum fuisse, vt cum
Christus beatus esset, tristitiam et-
iam in superiore animæ partem
admisit; nam sicut beatitudinem
suam cohibere potuit, ne deflueret
in corpus, vt pati posset, ita preme-
re eam potuit, & quodammodo oc-
cultare, vt ad tempus tristitiæ cede-
ret, quæ vna passionis suæ pars futu-
ra erat. Queritur inter interpretes,
quam ob causam Christus tristatus
sit. Hilarius, Hieronymus, & Beda non
metu mortis, sed discipulorum com-
miseratione, quod scandalum passu-
ri essent, tristatum fuisse dicunt, at-
que hoc esse, quod paullo post dicit,
tristis est anima mea vsque ad mortem,
quasi dicat, cum hora mortis veniet,
non erit tristis, quia scandalum præ-
teritum fuerit. Hilarius verò nomi-
natim propter Iudam, quod perditum
se iret, tristatum putat. Bono
animo hi auctores ita senserunt; ne
Christum timidiorem, quàm multi
eius martyres fuerunt, facere viderentur,
sed si id, quod paullo ante
notauimus, teneatur, istud non erit
necessarium, Christum verè quidem,
sed spontè tamen, & liberè timuisse;
hac enim ratione fit, vt etiam si plus
pertimuisse mortem uideatur; quàm
multi eius martyres timuerunt, timi-
dior illis dici non possit. Non enim
timidus, sed fortissimus est, qui non
nisi, quando vult, timet. Et ita om-
nia docent Christum timuisse mor-
tem

Differtētia
passionum
Christi &
nostrarum
ex Dama-
sceno.

Christus
quomodo
tristitiam
cum beati-
tudine ha-
buerit.

tem, vt negari salua scripturæ auctoritate non possit. At si voluntate sua timuit, cur timere voluit? Possẽm vno verbo respondere, si voluntate sua mortuus est, cur mori voluit? Vtique pro nobis, & pro nobis doluit; nam mortis præludia & dolor, & tristitia, & sanguineus sudor erant. Magnum ergo fuit, & cumularum Christi beneficium, quod mortem pro nobis non subitam, qualis eorum esse solet, qui nec opinantes securi feriuntur, sed cum omnibus suis circumstantijs coniunctam suscipere voluerit, cum dolore, cum flagellis, cum conuitijs, cum ignominia, & cum nonnullis rebus, quæ mortem comitari non solent, qualis sudor ille sanguinis fuit, vt verè posset dicere.

Pla. 114. 3. *Circumdederunt me dolores mortis, & pericula inferni inuenerunt me.* Paulo aliter Hieronym. Beda, Euthym. & Theophyl. in commentarijs, & August. in Psalm. 87. propterea timere, & tristari Christum voluisse, vt se verum hominem ostenderet, tum etiã, vt idem ait August. ne eius membra, id est fideles, si quando tristarentur, putarent id esse peccatum. At cur vehementius, quam alij hominis mortis metu tristari soleant, & tristatus videtur fuisse, eò quidem vsque, ut quemadmodum Lucas cap. 22. 44. scribit, guttæ sanguinis, aut, vt Græcè est, *ῥομφαία* grui, id est magnæ sanguinis gutta ex eius corpore in terram defluerent? Scribit Hilarius lib. 1. c. de Trinitate, & D. Hieronymus lib. 2. aduersus Pelagianos suo tempore id, quod Lucas de sanguine & de angelo, qui Christo oranti apparuisse dicitur, tradit in plerisque Græcis, & Latinis codicibus lectum non fuisse: sed potius credendum est à nonnullis id fuisse deletum, quam à quoquam adiunctum. Alij non delent verbum, sed sensum extenuant, quasi non re vera sanguinem Christus sudarit, sed prouerbiali forma dictum sit sudasse sanguinem, id est, vehementi timore conceptum fuisse, sicut vulgò de his dicere solemus, qui valde anxij, & impediti sunt, guttas

eos sanguinis sudare. Ita Euthymius, & Theophylactus exponunt; sed Euangelista, cum dicat guttas sanguinis in terram defluxisse, non potuit profectò aliter intelligi, quam ita, vt verum sudauerit sanguinem.

Quod ergo sanguinem Christus sudauerit, etsi sunt, qui miraculo, ac præter naturam factum putent, tum etiam mysterio quodam, vt totum eius corpus, quod est Ecclesia, ipsius sanguine perfundi videretur, potius naturalem sudorem fuisse arbitrator, sed quia insolitus est, miraculo fuit similis, qualia omnia rara esse solent. Scribit ramen Aristoteles id fieri naturaliter posse, & aliquando contigisse. Et quidem ratio naturalis docet in hominibus præsertim raræ texturæ, delicateque constitutionis fieri id posse; cum enim sudor nihil aliud sit, quam pars sanguinis aquosa, quæ in venis est, cur quem admodum omnibus pars illa per sudorem effluit, non possit in paucissimis quibusdam, qui rarissimo sint corpore, & subtiliorem sanguinem habeant, sanguis ipse tenuior loco sudoris efluere, & quemadmodum videmus omnes subito correptos metu, sudare, ita Christum, qui delicatissima natura erat, non dicamus naturaliter apprehenso ignominiosissimo genere mortis sanguinem sudauisse? Audio de his, qui viderunt, aut cognouerunt ante annos duos Iulianæ Parisiorum hominem robustum, & bene valentem audita in se capitali sententia sudore sanguineo fuisse perfusum. Maiore admiratione dignum est, quamobrem Christus tantopere mortem apprehendit, vt sanguinem sudaret. Respondet D. Thom. quia non solam mortem, sed mortis potissimum causam, id est, omnium hominum peccata animo concipiebat; in quam sententiam D. Ambrosius in commentarijs in capitulo 22. Luca pie sanè, & eleganter scripsit, *Minus contuleras mihi, nisi meum suscepisses affectum.* Ergo pro me doluit, qui pro se nihil habuit, quod doleret, & sequestrata

Quomodo
Christus
sanguine
sudauerit,

Lib. 7. de
hif. anima
l. ca. 16. &
li. 3. de pas
ce. ani. c. 54

3 p. q. 46.
ar. 6.

Quomodo
Christus
ita mortē
apprehen
dit, vt san
guinem su
dauit,

O o 2 delecta

delectatione diuinitatis aeterna sedio mea infirmitatis afficitur. Suscepit enim tristitiam meam, ut mihi suam letitiam largiretur, & vestigijs nostris descendit usque ad mortis arumnam, ut nos suis vestigijs reuocaret ad vitam. Confidenter ergo tristitiam nomino, quia crucem praedico; nec enim speciem incarnationis suscepit, sed veritatem; debuit ergo, & dolorem suscipere, ut vinceret tristitiam, non excluderet. Nec enim habent fortitudinis laudem, qui stuporem magis viderum tulerint, quam dolorem.

38. Tristis est anima mea usque ad mortem.) *ἡ ψυχή μου* , tristitia vndique obfusus est animus meus, eodem omnino sensu, quo in persona Christi *Isa. 14. 3.* Dauid dixerat, *circumdederunt me dolores mortis*. Quod autem dicit usque ad mortem, Origenes, Hilarius, & Hic. tempus significare putant, quasi dicat, tristis est anima mea, sed tristitia haec non durabit, nisi usque ad mortem. Aliena, ut mihi videtur interpretatio: nec enim Christus id agebat, ut tristitiae magnitudinem minueret, sed, ut augeret; minuisse autem, si dixisset eam non nisi usque ad mortem duraturam. Aliam interpretationem memini apud auctorem quendam recentiore legere *Tristis est anima mea usque ad mortem*, id est adeo tristis, ut tristitia ipsa mortem, mihi afferre videatur, quemadmodum vulgo dicere solemus, morior dolore, morior fame. Verus sensus est, quem Euthymius indicauit, *Tristis est anima mea usque ad mortem*, id est tam tristis, quam si iam moreretur, sicut Dauid dixit, *Isa. 14. 3.* *Circumdederunt me dolores mortis*, id est tam magni, quam, qui in morte sentiuntur.

Sustinebis hic. μείνῃτε manete. Eodem verbo vultus est Marcus. Alios discipulos paullo ante non solum manere, sed etiam sedere iussit ver. 36. hos manere, & vigilare, id est, in statione esse, ex cubias agere, quia propiores periculo erant, cuius volebat esse testes, sicut paullo post ver. 41. non solum manere, & vigilare, sed etiam orare iuber.

39. Et progressus.) Lucas, *Et auulsus est ab eis*, quo verbo nescio, an ni-

mis argute significari quidam putent illum non libenter à tribus illis carissimis discipulis discessisse.

Puillum.) Quantum puillum illud fuerit, Lucas 22. 41. ut Euthy. adnotauit expressit, *quantum*, inquit, *iaculus est lapidis*. Queri potest, cui secesserit a discipulis oraturus. Sequutus est, ut ait D. Thom. praeceptum suum sup. c. 6. 6. *Tu autem, cum oras, intra in cubiculum tuum & clande osium tuum*, & ut ego etiam opinor, humanam consuetudinem, & veluti verecundiam sequutus est. Nam etiam si coram alijs orare nos non pudeat, multa tamen in oratione audientibus alijs loqui, multa exteriora interioris affectus, & ardoris signa ostendere pudet, quae solos non pudet.

Procidit.) Marcus in terram procidisse dicit, Lucas vero positus genibus orasse, unde intelligimus non fuisse omnino in terram prostratum, sed genua flexisse, ideoque Marcum dixisse procidisse in terram, quia, qui genua in terram ponit, in terram procidit.

Pater, si possibile est.) Sciebat Christus absolute possibile esse Deo, sicut apud Marcum declarat, *Abba, Pater, omnia tibi possibilia sunt*, sed posito diuino decreto, quo constitutum erat, ut pro nobis moreretur, sciebat esse impossibile, ut calix ille à se transiret; cur ergo orabat, ut si fieri posset, calix transiret? Relinquebat naturam humanam partes suas agere, quemadmodum egisset, si neque cum diuinitate coniuncta fuisset, nec de diuino decreto quicquam sciuisset. Colligitur ex collatione Matthaei, & Marci, ut recte D. August. libro 3. de consens. Evangelist. capitulo 4. obseruaui, idem valere, *si possibile est, & si vis*, nam de absoluta illa, quam vocant potestatem Christus non agebat, nec eam in dubium reuocabat, & quasi cautionis causa apud Marcum profitebatur, *omnia tibi possibilia sunt*, cum enim addit, *sed non quod ego volo, sed quod tu indicat*, cum dixit, *si possibile est*, nihil aliud dicere voluisse, quam *si vis*, aut si rebus integris, si salua gloria tua velle potes. Refellitur etiam ex Marco Calvinistarum error, qui putant

In comen-
in hunc lo-
cum,

Deus plu-
ra potest
facere, q̄
vult con-
tra Calui-
aum.

Li. 3. de cō-
scien.
Euang. ca.
4.

Dux volū-
tates in
Christo.

Christus
voluntatē
humanam

tant Deum plura facere non posse, quam, quæ vult; nam etsi apud Matth. idem est, si possibile est, & si vis, apud Marcum idem non est, apud quem de Dei potestate Christus non dubitat, Omnia, inquit, tibi possibilia sunt. De voluntate autem dubitat, id est, quasi homo dubitans loquitur. Quod dicit, Pater, orationis initio aptum ad conciliandam gratiam exordium est, ut Hieronymus adnotavit; Marcus Chaldaicum, & Græcum copulavit uerbum, Abba, Pater; Græco Chaldaicum interpretans, quo Christus usus fuisse creditur, quod & D. Paulus duobus locis fecit ad Roma. 8. 15. & ad Galatas 4. 6. quod D. August. mysterio aliquo factum putat, ut significaretur Deus & Iudæorum, & Gentilium pater esse.

Transat à me.) παραλείπω εἰς ἐμὴν prætereat à me, aut, ut Latini loquuntur, prætereat me.

Calix iste.) Passio, mors ista terribilis. Cui calix appelletur c. 20. 22. à nobis dictum est. Putant Hierony. & Beda ideo dixisse calix iste, ut Iudæorum calicem indicaret, id est eorum peccatum, atque interitum; non enim Christum mortem suam, sed Iudæorum penam timuisse. Sed supra probauimus nerè timuisse mortem, eamque fuisse deprecatum.

Veruntamen non sicut ego volo, sed sicut tu.) Aptè appositum moderatio: sic enim naturæ infirmitatem ostendit, ut ultra diuinæ voluntatis terminos non egrediaur. Colligitur ex hoc loco, ut ante arguimus, duas in Christo fuisse voluntates humanam, atque diuinam, ut in sexta synodo generali hoc ipso testimonio probatum est. Præterea non esse factum hoc contrarium sententia: Diui Pauli ad Hebr. 5. 7. ubi dicit Christum exauditum fuisse pro sua reuerentia; nec enim hic, quamuis calix ab eo non transierit, non exauditus fuit, cum hac conditione orauerit, Si possibile est, id est, si vis: Pater autem nolebar. Dubitabit aliquis, quomodo Christus humana uoluntate mortem recusauerit, cum Deus veller, ut

moreretur. Videtur enim contrariam diuinæ voluntati voluntatem habuisse, quod sine peccato fieri non potest, quia, ut Augustinus definit, peccatum est dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei, diuinamque voluntatem. Paullo ante diximus Christum in hac oratione ita loquutum fuisse, ut si prorsus fuisset homo, cui neque diuina uoluntas cognita esset, neque satis esset fortitudinis ad mortem superandam; relinquebat enim naturam humanam, veluti solam, compressa diuinitate, ut plenius officio suo fungeretur. Inter homines autem non quisquis contra diuinam voluntatem aliquid vult, continuo peccat: sed qui vult, dicit, aut facit aliquid contra voluntatem Dei sibi cognitam, atque perspectam: nec enim peccamus, cum parentibus nostris longam vitam, bonamque ualitudinem à Deo petimus, sed peccaremus potius, si non peteremus, etsi voluntas Dei fortasse est; ut citò moriantur, quia ea voluntas nobis cognita non est, & altera cognita est, qua vult, ut parentes honoremus; & omnia illis optemus prospera. Quin etiam aliquando contra diuinam voluntatem nobis cognitam aliquid sine peccato licet velle, modò ea non sit præcepto declarata. mortuus est pater meus, dubitare non possum diuinam uoluntatem mortuum esse; vellem tamen mortuum non esse, nec tamen pecco. Adde, quod hæc Christi uoluntas, qua mortem recusauit, non fuit plena, atque perfecta, sed, ut Theologi vocant, conditionalis; nec enim dicebat apud se, nolo mori, sed nollem mori, si fieri posset, que uoluntas peccatum non est adhibita honesta conditione.

40. *Et venit ad discipulos.)* Hæreticorum interpretes consolationis querendæ causâ ad discipulos uenisse dicunt, parum pro dignitate Christi loquentes. Nam ut consolatione indigeret aliqua, discipulorum tamen consolatione non indigebat, quorū cognitionem iam finierat, & uolebat ter ali-

contrariam
nō habuit
diuinam.
Li. 22. con-
tra Paulū
cap. 27.

O o 3 qua .

quo interuallo interposito orare; aut venit, ut discipulos excitaret, atque moneret, ut ex effectu colligitur.

Et inuenit eos dormientes præ tristitia.) Solet enim mœror animi, sicut lacrymas exprimere, ita vapores in cerebrum excitare; unde nascitur somnus: videmusque & infantes, postquam fleuerunt, alitè dormire, & viros, cum in luctu sunt, opprimi somno.

Sic? non potuisti.) Duplici interrogatione hæc verba legenda sunt, ut Euthy. animaduertit, ut altera ponatur post aduerbium, *Sic*, altera post sequentem orationem. Nec enim aduerbium, *sic* ad verbum, *potuisti*, applicandum est, sed ad superiora potius referendum, quæ vers. 5. Petrus primo loco deinde omnes alij simuliter discipuli dixerant, *etiamsi oportuerit me mori tecum, non te negabo*, quasi dicat Christus, *hanc parati estis, ut prome moriamini, & non potuistis vna hora vigilare mecum?* Dicit autè hoc Christus soli Petro, quia ille se primus, & omnium maxime iactauerat, ut Hierony. Chrys. Beda, Theoph. & Euthy. obleruauerunt. Marcus nō omnibus, sed soli Petro, quæ sequuntur, dicta esse scribit, *Non potuisti vna hora vigilare mecum?* atque ita Christum dixisse vero simile est: sed quia, quod Petro dicebat, tanquam ceterorum ducti, omnibus dicebat, Matthæus sensum non verba recitans omnibus dictum tradit. *Vna hora* *μία ὥρα* vnam horam, qua phrasi continuum, & integrum vnius horæ tempus significatur; non quod constet vnam integram horam Christum in oratione posuisse, sed quod voluerit breuissimum temporis spatium, integrum tamen significare. Hebraismus enim est, qua solet Hebraei momentum temporis, aut breuissimum quodque spatium horam *קוץ* appellare. Voluit enim Christus, ut discipulorum exaggeraret negligentiam, breuissimum tempus designare, quod Latine diceremus, non potuistis momentum temporis vigilare in eam? Nec propterea indicat se per vnum tantum momentum orauisse, sed lo-

quitur per exaggerationem.

Mecum.) Incredibilem hæc dictio vim habet ad pungendos animos discipulorum, quasi dicat, me non solum vigilante, sed etiam orante, sudante, pugnante cum morte, vos, qui me dormiente pugnare debebatis, ne vigilare quidem momento temporis potuistis.

41. *Vigilate, & orate.*) Nō iam mea, sed vestra causa, vers. 38. tantum dixerat, *Vigilate* nunc addit, *& orate*, indicans propius esse discrimen.

Ut non intretis in temptationem.) Nō intrare in temptationem Hic. Beda, Euthy. & Theoph. & omnes, quos legisse memini, posteriores interpretes dicunt non esse in temptationem non incidere, sed eam superare. Ego potius credo, ut verba ipsa significant, non intrare in temptationem esse in eam non incurere, hoc enim iubemur a Deo petere consilij infirmitatis nostræ, non solum ut pericula superemus, sed etiam ne in pericula veniamus. Tutius est non pugnare, quàm vincere. Hoc enim sensu oramus Deū ne nos inducat in temptationem, ut ca. 6. 13. exposuimus.

Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma.) Causa redditio est, quā obrent orare debeant, quia etiam animus, ac voluntas illis non desit; vires tamen desunt, nisi a Deo per orationem impetrent. Spiritus igitur hoc loco non Spiritum sanctum, non spiritum suum, sed discipulorum voluntatem uocat, sicut D. Paulus 1. ad Cor. 7. 34. cum dicit, *ut sit virgo sancta & corpore, & spiritu*, id est casta, & pura non solum corpore, sed etiam voluntate. Videtur autem ad superiorem illam discipulorum iactantiam alludere: magnos enim animos, magnos spiritus ostentauerant, cū singuli dixerant vers. 35. Petri uocē sequuti, *etiamsi oportuerit me mori tecum, nō te negabo*. Non uult Christus animū illum improbare, atq; deiecere, sed eo potius laudato infirmitatis carnis admonet, ut doceat quamuis magno, promptoque animo sint, oportere tamen orare eos, quia caro infirma est, sicut dixit D. Paulus 2.

Cor. 4.

Quid non
in. rare in
tēationē.

Corin. 4. 7. nos gestare thesaurum in
vasis fictilibus.

Hebrai-
mus.
Esal. 34. 7.
42. Iterum secundò.) πάλιν ἐκ δευ-
τέρου Rursus secundò, Tautologia vi-
detur esse, nisi Hebraismum intelliga-
mus. Hebraei dixissent תשובה וישמע & re-
dijt secundò & orauit, sicut, Tu conuer-
sus uiuificabis nos, id est, iterum uiuifi-
cabis, quem Hebraismum multis iam
locis explicauimus. Tantundem ergo
duæ illæ dictiones valent, ac si alijs
verbis dixisset, & reuersus secundò o-
rauit.

43. Erant enim oculi eorum grauati.
Aut graui somno, quia multa iam
erat nox, aut humore præ tristitia, vt
Lucas indicauit.

Cur Chri-
stus ter o-
rauerit,
44. Et orauit tertio.) Subit hic statim
animum dubitatio; cur ter Christus o-
rauerit, non sæpius, non minus sæpe.
Chrysost. Euthym. & Theophylact. re-
spondent hunc numerum rei verita-
tem, perfectionem, atque constantiam
tolere declarare, quod multis sacrarum
litterarum exemplis verum esse intelli-
gimus; vas illud plenum omnis gene-
ris animalium, quod Petrus vidit, ter
de caelo demissum est Act. 10. 16. D.
Paulus 2. Cor. 12. 8. ter dominum se-
rogasse dicit, vt spiritum illum Sata-
næ à se tolleretur; Petrus Christum ter
negauit; Christus Petrum ter inter-
rogauit, diligis me plus his? Ioannes
12. 14. Eodem modo ter Christus o-
rat, quia, quod ter fit, omnino, ac sem-
per fieri videtur; & docuerat ipse nos
semper orare Luca 18. 1. In Hispani-
co prouerbio optime explicatur *A
tres va la vencia*, quasi dicas non po-
test videri verè vicisse, qui ter non pu-
gnauit.

Eundem sermonem dicens.) Non est
necesse, vt eadem verba, sed vt eadem
sententiam Christum recitasse intelli-
gamus, vt Euthym. indicauit. Quod
enim Euangelista dicit *Eundem sermo-
nem dicens*, perinde est, ac si dicat, in eā-
dem sententiam orauisse, id est nihil
noui petiuisse, sed quod ante petierat.
Etsi suspicor Euangelistam cautè hæc
verba addidisse, vt indicaret semper
Christum verba illa, & conditionem,
quam antea explicauerat, adhibuisse;

veruntamen non sicut ego volo, sed sicut
ei, vt doceret Christum, quamuis ter
oranisset, nunquam eius moderatio-
nis oblitum fuisse, in qua tota oratio-
nis laus consistebat; atque hoc est, eun-
dem sermonem dicens. Lucas vnus tan-
tum orationis mentionem fecit; ideo,
vt opinor, quia quamuis ter Christus
orauerit, tamen quia, vt ait Matthæus,
eundem sermonem dixit, eadem fuit
oratio; statimque narrat angelum ei
apparuisse. Itaque non constat, qua in
oratione apparuerit; nam quod qui-
dam putant in singulis apparuisse, p-
babile non est. Credendum, cum ideo
missus fuerit, vt ad eius orationem re-
sponderet, & Patris ad eum sententiā
deferret, non nisi finita iam tertia ora-
tione venisse; nec enim Christus, si ue-
nisset prius, idem à Patre petere per-
texisset. Itaque quod Lucas ait Chri-
stum venisse ad discipulos, & inuenis-
se eos dormientes, postquam dixerat
apparuisse angelum, per τρεῖς ὥρας καὶ τέ-
σσαρες intelligere necesse est. Prius enim
de oratione verba facere coeperat, vn-
de quicquid in oratione acciderat, eo-
dem contextu narrare voluit, quale
fuit, quod angelus apparuisset. Qua-
re & cum dicit adhuc eo loquente cū
discipulis venisse turbam, & Iudam
vnum de duodecim, non est ad proxi-
ma verba referendum; Quid dormitis?
surgite, orate, ne intretis in temptationem;
non enim, cum ea verba Christus di-
ceret, Iudas venit. Nā vt ex Matthæo,
& Marco manifestum est, postquam
ea dixit verba, bis ad orationem re-
dijt, & cum tertio ad discipulos re-
uertisset, non dixit, *vigilate, & orate,*
sed *dormite iam, & requiescite* ver. se-
quenti; atque tunc Iudas apparuit.
Intelligendum igitur est, quod ait
Lucas, *Adhuc eo loquente* non ea, quæ
dixerat, sed ea, quæ tacuerat, id est,
cum adhuc cum discipulis loqueretur,
non tunc, sed postea. Veruntamen
quia, sicut ex tribus orationibus, vnā,
ita ex tribus Christi cum discipulis col-
loquijs vnum fecit; ea quæ in tertio
colloquio acciderunt, cum primo con-
iungit.

45. Dormite iam, & requiescite.)

O O 4 D. An.

Quādo an-
gelus Chri-
stum con-
solari cœ-
pit.

D. August. lib. 3. de consen. Euang. ca. 4. & Beda hunc locum edifferens existimant hoc à Christo non ironicè, sed seriò dictum fuisse, quia apud Marcum 14. 41. dicit *sufficit*, quasi dicat, sufficit, quod hactenus vigilastis, nunc dormire potestis, & requiescere. Chrysost. vero, Euthym. & Theophylactus ironiam esse putant. Iubet enim eos dormire, & requiescere, quando minime dormiendum, & requiescendum erat, appropinquantibus hostibus. Videtur tanquam cum pueris Christus loqui, quibus, cum nobis prohibentibus, toto die ludant cum ad prandium veniunt, solemus dicere, ire, saltate, & ludite, qua concessione pungimus eos vehementer, quia dum concedimus illis ludere, cum ludere non possunt, nec volunt, exprobramus eos cum non deberet, ludere solere: ita Christus dicit, *Dormite iam, & requiescite*, quo tempore, etiam si maxime vellent, cernentibus hostibus dormire, ac requiescere non possent, exprobrans, quod ante, cum vigilare deberent, prohibente se dormiuerint.

Gentiles à
Iudeis pec-
catores ap-
pellati.

In manus peccatorum.) Gentilium. Solebant enim Hebræi Gentiles absolute peccatores appellare, vt Lucæ 2. 7. *Oportet filium hominis tradi in manus hominum peccatorum, & crucifigi*; & ad Gal. 2. 15. *Nos natura Iudæi, & non ex Gentibus peccatores*. Erat enim maior pars eorum, qui ad comprehendendum Christum veniebant, Romani milites, quia, ut ait Ioannes cap. 18. 3. Iudas militarem cohortem secum adduxit.

47. *Adhuc eo loquente*.) Omnes tres Euangelistæ Matth. Marcus, & Lucas notauerunt adhuc Christo loquente venisse Iudam, eo, vt opinor, consilio, vt docerent veram fuisse Christi prædicationem, qua paullo ante dixerat, *Surgite, eamus, ecce appropinquauit, qui me tradet*. Id ipsum alijs verbis Ioannes dixit, c. 18. 4. *Iesus itaque sciens omnia, que ventura erant super se, processit, & dixit eis, Quem queritis?*

Et ecce Iudas.) Primum, tanquam ducem nominat Iudam, quod & Marcus similiter fecit. Lucas verò alio con-

silio turbam prius, deinde Iudam nominauit, quod turba, vt vero simile est, prius apparuerit.

Turba multa.) Ita Marcus, & Lucas etiam scribunt. Ioannes verò c. 18. 3. *Cum accepisset Iudas cohortem*; vnde sequitur omnis generis homines, ad capiendum Christum venisse, vnum è duodecim discipulis, qui & cum vendiderat, & aliorum dux erat: sacerdotum, Scribarum, & seniorum seruos; nam oēs Euangelistæ declarant eum, cui Petrus auriculam abscidit, Pontificis fuisse seruum: deinde milites, qui Gentiles erant. Cum armis venerunt, tanquam facinorosum aliquem hominem comprehensuri, aut eius timores discipulos; cum facibus autem, quia tenebræ erant.

48. *Qui autem tradidit*.) ὁ δὲ παραδίδους traditor, id est qui tradebat eum.

Dedit illis signum.) dederat ante. Dubitari potest, quid signo opus fuerit, cum tam notus Christus omnibus esset. Scribit Origenes hoc loco traditionem tuo tempore fuisse, Christum duas habuisse facies, aliam naturalem, atque vsitatam, qua omnes eum cognoscebant; alteram, quam assumebat aliquando, qualis illa fuit, quam in transfiguratione habuit. Melius Theophylactus hic maiorem partem eorum, qui ad comprehendendum Christum venerant, milites fuisse, id est Gentiles, qui Christum audire non solebant, vt homines alieni à Iudæorum religione. Icontius verò in commentarijs in decimo octauo capit. Ioannis versu quinto, putat Christum sua fecisse potestate, ut non solum milites, sed ne Iudas quidem ipse tam diu cum eo versatus ipsum agnosceret; idèque Theodorus Heracleota in Græcorum catena, Chrysostomus Cyrillus, & Theophylactus, in illo Ioannis loco docent. Nec enim tenebras in causâ fuisse; nā propterea Euangelistam ante dixisse eum facibus, & laternis venisse milites, & iterum eundem Euangelistam adiecisse, *stabat autem, & Iudas, qui tradebat eum, cum ipsis*, quasi diceret, etsi Iudas, qui Christum indicaturus vene-

Osculi cō-
suetudo a-
pud Iudeos
& Chistia-
nos,

rat, cum illis esset; tamen cum non cognouerunt. Quamquam Theodorus Mopsuest. ideo putat Euangelistam dixisse Iudam cum illis fuisse, ut eius impudentiam, improbitatemque declararet, qui cum tantum miraculum viderit; à cetero facinore non destitit. At cur hoc potius signo, quam alio visus est? quia, ut opinor, ita signū dare volebat, quare militibus Christum prodebat, eadem Christum prodicionem suam celaret: non celasset, si inusitatum dedisset signum. Eiat autem vsitatum, ut osculo se Iudæi, præsertim inferiores superiores salutarent, & quicumque magnum erga eos quos salutabant, amorem ostendere volebant Genesi. 29. 11. 13. & 33. 4. & 45. 15. & Exodi 4. 27. & 18. 7. quod & inter Christianos vsitatum fuit Act. 20. 37. Roman. 16. 16. 1. Corinthior. 16. 20. 2. Corinth. 13. 12. 1. Thessal. 5. 26. 1. Petri 5. 14. & longo post etiam tempore, ut ex Tertulliano libro de Oratione cognoscimus; hoc est, quod Christus apud Pharisæum illum quæritur Lucæ 7. 45. *Intraui in domum tuam, osculum mihi non dedisti*; putabat enim miser Iudas posse se Christo scelus suum occultare; nec enim verè in eum crediderat, sed, ut Hieronym. & Beda tradunt, omnia miracula illius, quæ videbat, magicis artibus facta esse arbitrabatur, quod Christus ipse indicat apud Ioann. capitul. 6. 64. *sed sunt quidam ex vobis, qui non credunt*. loquebatur autem cum Apostolis. Id vero propter Iudam dixisse Euangelista declarauit, addens, *sciebat enim ab initio Iesus, qui essent non credentes, & quis traditurus esset eum*. Origenes duas refert opiniones, cur hoc signo potius, quam alio Iudas Christum tradiderit? Alteram, quod adhuc eum reuereretur, nec omnem penitus pudorem exuisset; itaque quia alioqui osculaturus erat Christum, uoluit idem osculum, quod illi prebiturus erat, signum esse militibus; quam opinionem I. contius etiam refert, nec videtur improbare. Alteram, ne si alio inusitato videretur signo, Christus prodicionem, & insidias intelligeret, & ut alias se-

celat, deberetur.

Tene eum.) Marcus 14. 44. ait addidisse Iudam, *& ducere eum*, nimirum timebat, ne si Christus euaderet & promissam pecuniam perderet, & magistrum, sciebat enim sepe illum, cum eum Iudei tenere vellent, euasisset, ut I. uca 4. 30. Ioan. 8. 59. vi Chrysostom. & Hieronym. adnotauit. Scribit Ioannes Iesum scientem omnia, quæ ventura erant super se, processisse, dixisseque, *Quem queritis?* Quibus duabus rebus indicauit Christum non solum fortè, hilarique animo sese hostibus obtulisse, sed etiam eos quodam modo provocasse. Itaque vox illa, *Quem queritis?* non fuit hominis metuentis, negaturique se eum esse, quem illi se quærere respondissent, sed interitui, & lacelsentis, ut I. contius adnotauit.

49. *Aue Rabbi*) Et osculo, & verbis scelus conatur dissimulare; contra verò Christus ostendit se non ignorare, quo animo ueniat, cum uersu sequenti eum interrogat, *Amice, ad quid uenisti?* & cum apud Lucam 12. 48. dicit illi, *osculo filium hominis tradis?* E contrario verò illi ipsi quibus signum dabat, eo etiam dato Christum non cognouerunt; prius enim Iudas osculum illi dedisse arbitror, quàm Christus, ut ait Ioannes, milites interrogaret. *Quem queritis?* unde colligitur eos nondum Christum cognouisse, idemque intelligitur ex eorum responso: nec enim responderunt, te ipsum querimus, sed *Iesum Nazarenum*, bisque oportuit Christum eos interrogare, antequam cognoscere possent; si enim prius eos Christus interrogasset, quod Iudas signum dedisset, opus non fuisse signo, cum bis iam Christus dixisset, *Ego sum*; atque ita videtur li. 3. de consensu. Euang. c. 5. sentire D. Aug.

50. *Amice ad quid uenisti?*) Videtur Christus his verbis non solum declarare scire, quorsum uenit Iudas; sed etiam verecundantem, cunctantemque proditoris suū excitare, ut animose se tradat, sicut, cum cenaret, illi dixerat Ioan. 13. 27. *quod facis, fac citius*, & ut is, qui secuti percuti, carnifici dicere, solet,

solet, fac quod tui est officij. Porro credendum est prius Christum dixisse, quod Lucas 22. 48. scribit, *Osculo filium hominis tradis?* Deinde quod Matth. & Marcus dicunt *Amice ad quid venisti?* Postremo, quod Ioannes ait, *quem queritis?* lib. 3. de consensu Evangelist. ca. 5. D. Augusti. existimat, etsi contra Leontius sentit.

Tunc.) Non est hoc aduerbium ad proxima uerba referendum. *Amice ad quid venisti?* quasi simul atque ea dixerit Christus, milites in eum manus iniecerint, sed ad ea, quae Ioannes scribit c. 18. ver. 6. & 8. bis dixisse Christum ego sum, si ergo me queritis, finite hos abire. His enim verbis potestatem illis comprehendendi sui fecit, sine qua ligatas habebat manus.

§1. *Et ecce vnus ex his, qui aderant.*) Vex tribus, quos Christus secum ad orationem succedens adduxerat, (Petrus enim vnus ex tribus illis fuerat) vel vnus ex vndecim discipulis, qui fortasse tunc cum Christo erant. Quanquam illud prius probabilius est, quia, cum Iudas cum militibus venit, cum solis illis tribus Christus loquebatur, vt Matthaeus, Marcus, & Lucas minimè obscure significant. Quis iste vnus fuerit, Ioannes. 18. 10. declarat fuisse Simonem Petrum, qui gladium eduxerat, & serui Pontificis auriculam amputauerit. Lucas 22. 49. omnes discipulos, qui aderant, ad resistendum, & armis pugnandum paratos fuisse indicat. Omnes enim Christum interrogasse ait, *Domine si percutimus in gladio?* nec enim fortassis intellexerat, quod paulo ante Christus dixerat apud eundem Lucam versic. 38. Qui Apostolis dicentibus *ecce duo gladij hic;* responderat, *satis est,* nec enim cum dixerat, *Qui non habet, vendat tunicam suam, & emat gladium,* significauerat armis sibi opus esse, aut ijs discipulos vti oportere, sed tantum significare voluit magnum periculum imminere, quod non soleat ab hominibus, nisi armis propulsi. Neque cum dicit, *satis est,* significat duobus illis gladijs hostibus esse resistendum, nec pluribus opus esse, sed dicit, *satis*

est, quia nec illis, nec alijs gladijs opus sibi erat. Cum igitur Christum omnes interrogassent, *si percutimus in gladio?* Petrus, antequam Christus responderet, Pontificis seruum percussit, quem, quia summi sacerdotis minister erat, uero simile est, & audaciorē ceteris fuisse heri sui auctoritate confisum, & infestiorē Christo domini sui inuidiam, & malevolentiam imitatum, itaque ceteri praesumpsisse, primumque uoluisse Christum manus iniicere, propterea Petrum Christi responsum non expectasse, sed audacem hominem in Christum irruentem maiori audacia conatum fuisse repellere.

Amputauit auriculam eius.) Lucas, & Ioannes explicant dexteram auriculam fuisse, in quo multi mysterium fuisse arbitrantur: quod ego nec affirmare volo, neque negare, quia, ut saepe monuimus, non allegorias, sed litteralem, & proprium scripturae sensum quaerimus. An omnino auriculam illius serui Petrus absciderit, ita ut deciderit in terram, ex Euangelistis satis liquido colligi non potest, sed est probabilius prorsus eam amputasse, quia hoc scindendi, & amputandi verba, quibus Euangelistae utuntur, praeseferunt. Quanquam Lucas indicat non omnino fuisse decisam, quia non dicit Christum auriculam reposuisse, sed cum tetigisset auriculam eius, sanauit eum: itaque si quis ita senserit, non reprehendero.

§2. *Omnes, qui acceperint gladium, gladio peribunt.*) Origenes ad hunc modum interpretatur: Omnes, qui bellorum, aut seditionum auctores fuerint, in eo ipso bello, quod excitauerint, extinguentur, Hieronym. & Beda, gladio peribunt non corporali, sed spiritali, id est diuina uindicta, quae de illis, vel in hac, vel in altera uita poenas sumet. Euthymius uero de solis priuatim Iudaeis Christum loqui putat, quos significet propter mortem suam Romanorum gladio perituros esse. Sed quid hoc ad Petrum, qui gladium accepit? Igitur non significat Christus necessario omnes, qui gladium

Iudicū de-
fēditur po-
tēstas inne-
candis fon-
tibus.
Ro. 13. 4.

dium acceperint, gladio perituros es-
se; multi enim gladio non pereunt,
sed tantum legem allegat, quæ iube-
bat homicidam occidi Genes. 9. 6. *Qui-
cunque fuderit humanum sanguinem,
fundetur sanguis illius; nec dicitur, quam
penam necessario subituri sint, sed
quam mereantur, ut indicant D. Au-
gustinus in libro questionum uete-
ris, & noui Testamenti capitul. 104. &
Theophylactus hoc loco. Qui uerò
ex his uerbis colligunt ne iudicibus
quidem licet uti gladio, nimis inepti
sunt, quorum hodie multis in locis he-
retilis regnat, & uerbis D. Pauli facile
refelluntur, qui eos à Deo potestatem
habere affirmat, & non sine causâ gla-
dium portare, quasi ipsum etiam gla-
dium à Deo acceperint: ergo gladio
non peribunt, si gladio tuo utantur:
quia non abutuntur, quia non ipsi ac-
ceperunt, id est priuata auctoritate
uturparunt, sed datum a Deo suscepe-
runt. Mirantur quidam quid causâ sit,
cui Petrum Christus reprehenderit,
cum nimis ui repelleret, idque ut magi-
strum defenderet, quod & naturali, &
diuino, & humano iure licere credi-
tur. D. Augustinus eo loco, quem mo-
do notauimus, putat Petrum non fuisse
reprehensum, quod seruus Pontifi-
cis auriculam abiecidisset; id enim Chri-
sti permissu fecisse existimat, atque
hoc uerbum illud apud Lucam capit.
22. uerbi 51. significare, *Sinite usque
huc, quasi dicat sustinet auriculam ser-
ui Pontificis abiecidisse. De cætero
mitte gladium in vaginam*, quod ait
Ioann. capit. 18. uerbi 11. quia *Omnes
qui acceperint gladium, gladio peri-
bunt*, ut hic dicit Matth. sed admonere
tantum Petrum arbitrat, ne ultra
pugnet. Verum tamen manifestum est
Petri factum a Christo reprehendi, ut
ne disputari quidem debeat. Cur ergo
reprehenditur? Primum, quia il-
la non erat defensio, quid enim unus
homo contra cohortem unam fecis-
set, nisi milites irritaret, ut crudelius
tractarent Christum? Deinde, quia
non expectato Christi responso gla-
dio percussit. Postremo, quia etiam
si posset, non debuit tamen Christi*

mortem impedire, sicut Christus ipse
poterat duodecim legiones angelorum
a Patre petere, qui se defenderent; sed
maluit Patris parere uoluntati, & Pro-
phetarum implere natiuitatē, quam ra-
tionem Christus hoc loco reddit uer-
33. & 54. & apud Ioannem capitulo
18. 11. *Calicem quem dedit tibi pater,
non vis, ut bibam illum?* sicut simili de
causâ Petrum reprehenderat cap. 16.
25. *Vade post me Satana, scandalum
es mihi, quia non sapi, quæ Dei sunt, sed
quæ hominum* quia uoluerat eum à su-
terpienda morte dehortari. Cur ergo
Christus generalem citat legem?
Quia ubique exceptio locum non ha-
bet, lex locum habet, & non habebat
exceptio locum in Petro, qui bono
quidem animo, sed quo loco, & quo
tempore non debuit, gladium acce-
pit. suo hic more Caluinus non so-
lum Petrum, sed omnes etiam disci-
pulos, quia ad defendendum Chri-
stum paratos se esse ostenderant, iog-
taurantque, *Domine, si percussimus
in gladio?* stultos, atque amentes ap-
pellat.

§ 3. *An putas, quia non possum modo
rogare Patrem?*) Duplex his uerbis
Caluinistarum error confutatur, &
Christum necessario mortuum esse,
& Deum non posse plura, quam quæ
actu uult, facere. Nam & Christus in-
dicat se, si uoluisset duodecim angelo-
rum legiones a Patre petere, potuisse
non mori, & Deum duodecim legio-
nes angelorum sibi mittere potuisse,
nec tamen uoluisse. Dubitabit ali-
quis, quomodo dicat Christus Patrem
sibi non negaturum fuisse duodecim
angelorum legiones, si ab eo petiuis-
set, cum paulo ante, quod ab eo peti-
uerat, ut calix à se transiret, nega-
isset. Respondeo Christum ex natu-
ra ipsa rei, non consideratis circum-
stantijs, locutum esse, quasi dice-
ret, putasne, si non sciuisset decretum
esse a Patre meo, ut moreretur, non po-
tuisse me duodecim legiones angelo-
rum ab eo petere, eumque mihi datu-
rum non fuisse?

Duodecim legiones angelorum,) Et res
& dictio Romana est, quæ etiam Euan-
geliste

Caluini cō-
tumelia in
Apostolos
Christus
voluntarie
mortuus
cōtra Cal-
uinistas.
Deus plu-
ra potest
facere, quā
uult facere
cōtra Cal-
uinistam

Libr. 2. de
milit. c. 2.
Lib. 36.

Duodena-
rius nume-
rus in scri-
ptura pro
omni

gelistæ Græcè loquentes vsi sunt, sicut multa alia Latina vocabula vsurparunt. Nulla enim gens, præter Romanos, legionibus viebatur. Itaque credendum est ex Romanorum consuetudine, qui tunc in Iudæa dominabantur locutum fuisse. Apud Romanos autem, vt Vegetius, & D. Hieronymus scribunt legio sex millia hominum, continebat, aut, vt Polybius, communes legiones habebant quattuor millia ducentos pedites; Equites verò trecentos, in grauioribus autem bellis pedites quinque millia, Equites trecentos. Quicquid sit, hoc certum est voluisse Christum ingentem angelorum numerum significare. Opponit autem angelos hominibus, multos paucis, potentes impotentibus, & quorum vnus vna nocte centum octo ginta quinque millia hominum occidit in exercitu Sennacherib 4. Regum 19. 35. Et mihi quidem vero simile videtur Christum angelos non militibus, sed discipulis opponere, qui vna cum Iuda duodecim erant, ac propterea duodecim non plures, nec pauciores legiones nominasse, vt indicaret posse se pro duodecim hominibus duodecim legiones habere, quorum vnaqueque sex angelorum millia continebat, aut aliquanto plures, si Vegetij sententia vera est. Nisi forte magis placet duodenarium numerum pro omni, & perfecto numero positum esse, vt, *Sedebitis, & vos super duodecim sedes iudicantes duodecim tribus Israel*, quemadmodum Augustinus, & Beda illum locum interpretantur supra cap. 19. 8. Colligit hinc Origenes Angelos bonos perpetuum contra angelos malos bellum gerere, ideo que cælestem militiam tam multis scriptura locis appellari. Mitto quidem frequenter a Deo, vt homines non solum ab angelis malis, sed ab alijs etiam hominibus tueantur, apparet 4. Regum 6. 17. vbi tanta angelorum multitudo in vnus Elisæi auxilium missa est, vt montem operiret, hoc est, quod ait David Psal. 37. 8. *Immitte angelos Domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos*. Hebraicè נָחַם

castrametabitur angelus Domini in circuitu timentium eum, id est, angelorum castra in vniuersisque circuitu ponet, ne quis eum ledat, & Psal. 90. 11. *Angelis suis mandauit de te, vt custodiant te in omnibus vijs tuis*. Mitte etiam aliquando, vt in bello pro nobis pugnent, constat ex Daniele cap. 10. 13. 20. 21. & 12. 1. Ex ea consuetudine loquutus est Christus.

54. *Quomodo ergo implebuntur scriptura, quia sic oportet fieri?* Et deficiēs oratio est, & Hebraicum continens; intelligendum enim est, quo modo implebuntur scriptura, quæ dicunt, quia sic oportet fieri; & illud, quia, Hebræorum more positum est pro infinitiuis; sic fieri oportere, vt Lucæ 24. 25. 29. *Et ipse dixit ad eos, o Stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus, quæ locuti sunt Prophete, nonne hæc oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam?* Scriptura autem, & Prophetæ, de quibus Christus loquitur, sunt Isaiæ 53. 10. *Dominus voluit contere eum in infirmitate; si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen lögæum, & voluntas Domini in manu eius dirigitur*, & Danielis 9. 26. *& post hebdomadas sexaginta duas occidetur Christus, & non erit eius populus, qui eum negaturus est*. Hoc autem ideo Christus dixit, vt ostenderet se non violentè ad mortem trahi, sed sponte ire, vt Patris decreto per Prophetas promulgato satisfaceret. Ioannes capitulo 18. 11. aliter Christum Petro respondisse scribit, *Calicem, quem dedit mihi Pater non vis, vt bibam illum?* Itaque probabile est, quod Augustinus existimat libro 3. de consen. Euangel. c. 6. vtrumque Christum dixisse, primum, *Calicem, quem dedit mihi Pater, non vis, vt bibam illum?* deinde, *quomodo ergo implebuntur scriptura?* Videtur autem mihi Christus ambigüe nomine calicis hoc loco vsus esse; cū enim paullo ante dicebat, *si possibile est, transeat à me calix iste*, calicem rem acerbam, & horrois plenam appellauit. Hic rem potius iucundam, & suauem videtur appellare; hanc enim vim hæc habent verba, *Calix, quem dedit mihi pater,*

Hebraic-
mus.

ter, non vis, ut bibam illum? quasi dicat, non potest non esse, & salutaris, & iucundissima ea potio, quam mihi carissimus Pater meus porrigit; nam ut capitulum 22. diximus, utramque in partem, & bonam, & malam, & pro re acerbam, & pro re iucunda calix accipitur, quia solet eodem calice aliquando amara, aliquando dulcis potio exhiberi; *Calix*, inquit, *meus inebrians*, quam *præclarus est*? id est quam dulcis, & suavis? Psal. 22. 5. loquitur quidem Christus utrobique de morte sua, eamque calicem appellat, sed in oratione, antequam Patris sententiam audiret, calicem, id est rem difficilem, & horribilem appellabat; nunc Patris cognita voluntate eandem mortem calicem, id est, rem sibi incedissimam appellat. Nihil enim non dulce, nihil non suave est obedientie. Solus Lucas capit. 22. 51. scribit, *sinite vsque huc*, id est, sinite, adhuc plura patiendum hi sunt, quemadmodum si Gallie diceret, *Laissez les encores faire*: unde apparet, & omnes qui aderant discipulos pro Christo pugnare voluisse, & Christum respondisse omnibus; sed ad Petrum conuersum nominatim corripuisse, quod non expectato responso seruum Pontificis vulnerasset. Solus etiam Lucas narrat Christum serui illius auriculam tetigisse, atque sanasse; voluit nimirum Petri errorem emendare, simulque his, qui se comprehendebant, ostendere potuisse se ab illis defendere, qui abiciissimam auriculam solo tactu sanare potuit; te enim esse, qui mortificas, & viuificas: deducis ad inferos, & reducis 1. Reg. 2. 6. Solus Ioannes seruo Pontificis Malcho nomen fuisse tradit c. 18. 10.

55. *Quotidie*.) Marcus 14. 49. *Quotidie*, inquit, *eram apud vos in templo docens, & non me tenuistis, sed ut impleantur scripturae*; quibus verbis Christus indicat ijs, qui se comprehendebant, non eorum industria, aut viribus se ab illis capi, sed Patris voluntate, & scripturarum decreto. Si enim id eorum viribus, & studio fieret, sæpe iam ante, cum quotidie sederet in templo docens, comprehendissent; quod cum te-

tassent facere, non potuerunt Lucas 4. 30. & Ioannes 8. 59. Hoc est, quod apud Lucam ait 22. 53. *Hæc est hora vestra, & potestas tenebrarum*, id est nunc potestis facere in me, quicquid libet, non quod potentiores sitis, sed quod hora venerit, qua à Patre decretum est, ut moriar.

55. *Tunc discipuli omnes relicto eo fugerunt*.) Petrus quidem sequutus est eum, quamuis longo intervallo vers. 58. Itemque Ioannes, ut ipse testatur capitulum 18. 15. Itaque quod Matth. dicit, *omnes*; aut pro plerisque accipiendum est, ut Theophylactus interpretatur; aut dicendum statim quidem omnes diffugisse, sed paullo post Petrum, & Ioannem rediisse, & Christum sequutos esse.

57. *Ad Caipham*.) De Caipha supra versu 1. diximus. Ioannes 18. 13. ad Annam primum dictum fuisse scribit, atque ita quidem scribit, ut videatur multa, quæ postea narrat, in domo Annæ facta fuisse significare, ut primam Petri negationem; primam examinationem Christi de discipulis, & doctrinam; quendam ex adstantibus colaphum illi inpegisse. Unde non solum in vulgus, sed in magnos etiam auctores D. Augustinum & alios opinio permanuit ea omnia, quæ diximus, in domo Annæ contigisse. Sed hæc sententia ex tribus alijs Euangelistis manifestissime refutatur, qui summo consensu testantur tres Petri negationes in domo Caiphe Pontificis accidisse. Quin ex ipso D. Ioanne perspicuum est. Nam primam etiam negationem in domo Pontificis factam esse narrat, cum ipse, qui Pontifici notus erat, Petrum introduxisset. Annas autem non erat Pontifex, sed socer Caiphe, qui erat Pontifex anni illius, ut idem scribit Ioannes. Nam quod Lucas ca. 3. 2. ait Ioannem Baptistam sub principibus sacerdotum Anna, & Caipha coepisse poenitentiam predicare, non ita intelligendum est, quasi eodem anno uterque; & Annas, & Caiphas Pontifices fuerint, non enim erat nisi vnus Pontifex; sed quia præcedenti anno Annas Pontifex fuerat, ut Iosephus

auctor

auctor est, & viroque anno Ioannes poenitentiam prædicaui, dicitur sub Pontificibus Anna, & Caipha prædicasse. Sed D. Augustinum, & alios auctores fefellit, quod tacitam, & obsecram D. Ioannes transitionem non animaduertunt. Ita enim significat ab Anna ad Caipham tractum fuisse Christum, ut non nisi attentus lector observare possit, *Et adduxerunt*, inquit. vers. 13. 14. 15. *eum ad Annam primum* (erat enim socer Caiphæ, qui erat Pontifex anni illius.) Erat autem Caiphas, qui consilium dederat Iudæis, quia expedit unum hominem mori pro populo. Sequebatur autem Iesum Simo Petrus, & alius discipulus: Discipulus autem ille erat notus Pontifici, & introiit cum Iesu in atrium Pontificis. Nō dixit aperte ab Anna ad Caipham Christū ductum fuisse, sed satis, superque significat, cum dicit ductum fuisse ad Annā primum; indicat enim deinde ductum ad Caipham, & cum dicit discipulum illum, qui Pontifici notus erat, ingressum cum Christo in atrium Pontificis, cum paullo ante dixisset Caipham fuisse Pontificem. Cum ergo addit se introduxisse Petrum in atrium Pontificis, ibique ab ancilla ostiaria interrogatum, an ex discipulis Christi esset, nega uisse, minimè dubium relinquit, quin & Petri negatio nes omnes, & cetera, quæ deinceps scribit, in domo Caiphæ Pontificis facta fuerint, illud etiam magis hos auctores in errorem impulit, quod Ioannes post multa vers. 24. dicat, *& misit eum Annas ligatum ad Caipham Pontificem*, quasi post primam Petri negationem, & alia, quæ iam facta narrauerat, Annas ad Caipham ligatum miserit; sed sunt, qui ea verba transposita esse putent, & de loco suo mora; debere enim esse post versum 13. *& adduxerunt eum ad Annam primum*, erat enim socer Caiphæ, qui erat Pontifex anni illius, ut statim sequatur, *et misit eum Annas ligatum ad Caipham*. ut quidem oratio, & sententia hac ratione rectissime cohereret, & Cyrillus hoc modo legit. Si hæc correctio non placet, dicendum necessarium est Ioan-

nem postea, cum in narranda prima Petri negatione occupatus fuisset, antequā aperte dixisset Christum ab Anna ad Caipham missum fuisse per epinaplesim postea, quod prætermiserat, resumpsisse, *ἀπέσειλεν δὲ αὐτὸν ὁ ἄννης δεδεμένον πρὸς καὶ ἄλλων*, ut uertendum sit, *miserat autem eum Annas ligatum ad Caipham*. Sed illud prius mihi magis probatur - Cur ergo ad Annam duxerunt primum, si Pontifex non erat? Ioannes tacitus rationem reddit, quia erat socer Caiphæ, cuius, ut probabile est, consilio Caiphas plurimum utebatur, & est veto simile Annæ domum in via fuisse.

59. *Principes autem sacerdotum.*) Græcè additur καὶ οἱ πρεσβύτεροι, & seniores.

60. *Et non inuenerunt.*) καὶ οὐκ εἶρον, καὶ πολλῶν ἰευσυμαρτύρων προσελθόντων οὐκ εἶρον, & non inuenerunt, & quidem multis accedentibus falsis testibus non inuenerunt, quam repetitionem noster interpret, aut non legit, aut exprimendam non putauit: habet tamen aliquam vim. Quid autem testibus opus erat, cum uellent siue iure, siue iniuria Christum damnare? Volebant flagitio suo iuris speciem obtendere.

61. *Possum destruere templum Dei.*) Cur hi duo falsi vocantur testes, cum verum testimonium dixisse videantur? Dixerat enim Christus se posse solum templum tribus diebus reedificare Io. 2. 19. Rectè Origenes, Chrysostomus, Hieronymus, Beda, Theophylactus, & Euthy. respondent, propterea falsos appellari, quia, quod Christus dixerat, & malo animo, & diuerso sensu, & alijs verbis recitauerunt. Christus non fuerat locus de templo illo secundo Salomonis, sed de corpore suo, ut continuè Ioan. explicauit, nec dixerat, *possim destruere templum Dei*, etiam si poterat, sed dixerat, *Soluite templum hoc*, idest soluetis, aut si solueritis, & ego in tribus diebus excitabo illud, Hebraismus Magis etiam apud Marcum 14. 58. verba mutant, *nos audimus eum dicentem*, ego dissol-

dissoluam templum hoc manufactum, & post triduum aliud non manufactum aedificabo. Matthæus dixit hos falsos testes, qui hoc testificati sunt, duos fuisse. Alij euangelistæ numerum non exprimunt. Duo autem propterea fuerunt, quia manu facti erant, id est à principibus sacerdotum, & senioribus subornati. Subornarunt autem duos, quia lex erat, *In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum*, Deuter. 17. 6. & 9. 15. Sicut aduersus Stephanum in simili causa alios duos falsos testes iunxerunt Act. 6. 13. Addit Marcus, *& non erat conueniens testimonium illorum*, καὶ οὐδ' ἐστὶν ὁμοῦς τὸν λόγον μαρτυρία αὐτῶν. Ac nec quidem eorum testimonium æquum erat, aut æquale, quod quidam interpretantur ipsos inter se testes non conuenisse, sicut videtur noster interpret intellexisse; sed verba Græca alium sensum præ se ferunt, & nec sic quidem eorum testimonium æquale erat, id est sufficiens ad damnandum Christum. Hæc enim vim habet illud, & nec sic quidem est, quamuis affirmarent se audiuisse Christum dicentem, *ego dissoluam templum hoc manufactum, & post triduum aliud non manufactum aedificabo*, non iudicasse Pontifices posse propterea Christum ad mortem condemnari. Nam testes quidem inter se rectè conueniebant, cum eadem vterque verba, & eodem sensu recitaret. Cur ergo, dicit aliquis, Stephanus non de alio conuictus crimine lapidatus est? Act. 14. quia duo falsi testes dixerunt, *audimus eum dicentem, quoniam Iesus Nazarenus hic destruet locum istum*. Respondet multa in illis verbis, quæ duo illi falsi testes ex Stephano se audiuisse mentiti sunt, contineri, Iesum enim Deum esse confitebatur, quod Iudæis blasphemix erat, & iubebantur blasphemiam lapidibus obrui Leuit. 24. 16. Ibi præterea addebant testes dixisse eum, *& mutabit traditiones, quas tradidit nobis Moyses*.

62. *Et surgens Princeps sacerdotum.*) Non debebat iudex surgere, sed sedere, sed non loquitur, tanquam iudex in tribunali sedens, sed tanquam sa-

cerdos in synagoga, vbi quisquis aut loquebatur, aut legebat, solebat surgere, vt apparet I. uer. 4. 16.

Nihil respondes.) Quid opus response erat; cum testimonium, quod contra Christum afferebatur, ne ipsorum quidem sacerdotum iudicio, vt Marcus significat, sufficiens esse videretur? Loquitur ex affectu malus iudex, & Christi silentium, ex quo debuit testimonij colligere vanitatem, in culpæ argumentum trahit, quasi Christus ideo taceret, quod sibi male esset coniectus, & quod sibi ipsi leue testimonij esse videbatur, acri interrogatione exaggerat, quasi dicat, nihilne respondes, cum tam magna tibi crimina obijciantur?

63. *Adiuro te per Deum viuum.*) ἐπεκρίνω σε κατὰ τοῦ θεοῦ τοῦ ζώντος, quod proprie significat Dei nomine, & quasi mandato aliquem aut ad loquendum, aut ad faciendum obstringere; frequens eius rei apud Iudæos usus erat, vt ex sacris litteris intelligimus.

Si tu es Christus filius Dei.) Quem admodum vulgò docere soles, quem admodum te non nunquam appellas: ea enim de causa alias voluerant Iudæi Christum lapidare, quod se filium Dei esse significasset Ioan. 10. 31. Non agebatur de ea re, sed eo consilio Pontifex Christum interrogat, an filius Dei sit, quia tunc omnem occasionem quaereret eum condemnandi, toleretque Christus docere se filium esse Dei. Crediderat eum in iudicio interrogatum non esse negaturum, & non posse meliorem reperiri causam, ut ad mortem dampnaretur, quam si conuinceretur aliquando blasphemasse. Erat autem eorum iudicio magna blasphemia, si quis se Dei filium appellasset, quia non poterat naturalis Dei filius esse, quin Deus esset. Itaque Iudæorum etiam iudicio Arianorum error confutatur. Lucas 22. 66. narrat hæc ipsa accidisse facto iam die; *Et factus, inquit, est dies, conuenerunt seniores plebis, & principes sacerdotum, & Scribæ & duxerunt illum in concilium suum dicentes, Si tu es Christus, dic nobis.*

Qua-

Quapropter sunt, qui putent diuersam esse historiam, hisque Christum de hac re interrogatum, primum à Pontifice ante mediam noctem, cum primum ad illum ductus est, deinde à toto concilio facto iam die, cum prius non satis aperte respondisse videretur, sed tantum, *tu dixisti*. August. lib. 3. de cons. Euang. ca. 7. magis assentior, qui eandem historiam esse dicit. Quis enim credat postea iterum de eadem re interrogatum fuisse Christum, cum ante tam disertè respondisset, *Tu dixisti*. & ut Marcus ait, etiam clarius, *Ego sum*: & Pontifex tam bene intellexerit, ut sciderit vestimenta sua, ac dixerit, *Quid adhuc egemus testibus? Ecce nunc audistis blasphemiam*: Ergo quia Matthæus tempus non notauit, Lucas notauit, cum factus esset dies, credendum est Matth. factum illud per anticipationem narrauisse, idque non sine causa, quia coeperat Christi examinationes in Iudeorum concilio exponere, & ea interrogatio vna examinatio fuit, ut deinde continua etiam oratione tres Petri negationes exponeret. Quod autem Matthæus à Pontifice, Lucas ab omnibus interrogatum fuisse dicit, *Dic nobis, tu es Christus*, & Matthæus adiuratum, quod non dicit Lucas, leue est; nam vel Pontifex primum, deinde omnes, qui in concilio erant, Christum interrogarunt, vel quia Pontifex omnium nomine interrogabat, Lucas à toto concilio interrogatum fuisse dicit. Adiurationem autem silentio præterit, ut solent Euangelistæ multa præterire.

64. *Tu dixisti*. Hanc phrasim supra explicauimus ver. 25. eademque c. sequenti ver. 1. coram Pilato Christus usus est. Marcus capit. 14. 62. clarius scribit respondisse Christum *Ego sum*, quia sensus idem est, unde intelligitur non significari, quod August. putat, *Tu dixisti*, id est, non ego, quasi non affirmasse Christum esse. Lucas capit. 22. 67. aliter Christum respondisse ait, *Si vobis dixero, non credetis, si autem & interrogauero, non respondebitis mihi, neque dimisistis*. Vero simile igitur est Christum bis ea de re interrogatum

fuisse, primum simpliciter, & sine adiuratione, atque respondisse, quod Lucas ait, *si dixero vobis, non credetis*. Deinde adiuratum à Pontifice, atque tunc respondisse, quod Matthæus, & Marcus scribunt, *Tu dixisti, ego sum*, aut, *quia ego sum*, Hebraica phrasi. Vtrumque enim dixisse credibile est. Rñdet autem non solum, quantum interrogatur, sed plus est quam interrogatur, quia de summo rei capite agebatur, an ipse esset Christus filius Dei, quo nullo modo conueniebat eo loco aut negare, aut dissimulare, sed liberè potius profiteri, cum ea de causa in hunc mundum venisset, ut tanquam filius Dei pro filijs Adam moreretur. Addit ergo, *Veruntamen dico vobis, amodo videbitis filium hominis sedentem à dextris virtutis Dei, & venientem in nubibus celi*. Illud, *veruntamen*, non habet apud Matthæum cui respondeat, & pro suo officio aduersetur, cum aduersatiua, ut vocat, particula sit. Itaque vñ mihi aduersari verbis, quæ non expressit Euangelista, sed intelligenda reliquit, expressit autem Lucas, *Si dixero vobis, non credetis mihi: veruntamen à modo videbitis filium hominis sedentem à dextris virtutis Dei, & venientem in nubibus celi*, quasi dicat, quid opus est, ut vobis respondeam, cum credituri non sitis? Melius est, ut rebus, quam ut verbis fidem vobis faciam; veniet ergo tps, quo tps filium hominis videatis sedentem à dextris virtutis Dei, & venientem in nubibus celi, & velitis nolitis credere cogamini, quod nunc mihi dicenti non creditis sicut alio loco dixit, *si mihi non creditis, propter opera ipsa credite* Ioann. 14. 10. 11. Solet .n. Christus incredulos Iudeos ad resurrectionem suam, & ad diem iudicii mittere, ut supra c. 12. & 39. & c. 16. 4. *Generatio prava, & adultera signum quæris, & signum non dabitur ei, nisi signum Ione Prophete, & Apoc. 1. 7. Ecce venis cum nubibus, et videbis eum omnis oculus, & qui eum pupugerunt, & plangent super eum omnes tribus terre*. Quod autem dicit à mō, Græcè, ἀπ' ἀπ' τῆς, non significat statim post illud tps, quo loquebatur, eos visuros filium hominis sedentem à dextris virtutis Dei. Loquitur .n. de die iudicii,

iudicij, quo die in nubibus celi uenturus est supra capitul. 19. 28. & c. 24. 30. sed significat Iudaeos non esse uisuros se ab eo tempore, id est à morte sua, do nec videant eum sedentem à dextris virtutis Dei, & uenientem in nubibus celi, quasi per negationem dicat, deinceps non uidebitis me habitu rei, ut nunc uideris, sed habitu filij Dei sedentem à dextris virtutis Dei, & uenientem in nubibus celi. Tacite igitur primo aduentui secundum opponit. At quo modo à dextris virtutis Dei sedentem uisuri erant, qui Deum ipsum uisuri non erant? nempe uisuri erant Christum tanta cum maiestate uenientem, ut facile intelligerent eum in maiore, ut ira dicam, diuinitatis parte locatum esse, hoc est, sedere à dextris virtutis Dei, maxime diuinitatem ostendere. A dextris autem uirtutis Dei, Hebraismus est, pro, ad potentem dexteram Dei. Quomodo autem in nubibus celi uenturus sit c. 19. 28. & c. 24. 30. docuimus.

Iudaei quidam uelut scindere soliti.
Iliad. 7. 5.
42. Aeneid.

65. Scidis vestimenta sua.) Multarum gentium consuetudo fuit in luctu, & indignatione uestem discindere, ut etiam ex Homero, & Virgilio manifestum est, Iudaei autem duabus potissimum in rebus vestimenta scindebant, in luctu, ut Gen. 37. 29. 34. & 44. 13. & Num. 14. 6. & Iudicum 11. 35. & 1. Reg. 4. 12. & 2. Reg. 1. 11. & 13. 19. Deinde cum aliquam contra Deum blasphemiam audiebant sicut 4. Reg. 19. 1. rex Ezechias auditis blasphemis, quas legati Sennacherib contra Deum iactauerant, uestimenta scidisse dicitur, & Thalmuristae tradunt, ut nonnulli adnotauerunt, in libro de Magistratibus tractatu de quadruplici morte Iudaeorum traditionem fuisse, ut audita blasphemiam vestimenta scinderent. Putabant autem magnam esse blasphemiam, quod Christus se filium Dei esse profiteretur; itaque clamat Pontifex blasphemauit ἡ γὰρ contumeliose, & impie aduersus Deum locutus est; hoc enim & Hebraicum uerbum ἡ γὰρ, & Graecum βλασφημῆν proprie significat, facit autem contra iuris ordinem summus sacerdos, quod iudex

cum sit, accensatoris partes suscipiat, & accusatores iudices faciat.

66. *Reus est mortis.*) Iubeat lex, ut qui blasphemasset, lapidaretur Leui. 24. 16. propterea & hoc loco reus mortis esse dicunt, & alios, cum se filium Dei appellasset, uoluerunt lapidare Ioan. 10. 31.

67. *Tunc expuerunt in faciem eius.*) Istud *Tunc* non significat tempus illud, quo Christus confessus est se filium Dei esse, & quo Iudaei clamauerunt *reus est mortis*, sed tempus potius praecedens, aut confusum totum tempus illius noctis, constat enim ex Luca capitul. 22. 65. interrogationem illam Pontificis, & Christi responsionem factam esse lucente iam die, & haec, quae nunc Matthaeus narrat, factam fuisse de nocte, dum Christus in domo Pontificis uinctus tenebatur, eumque Petrus negabat.

Alij autem palmas in faciem eius derunt.) ὅτι δὲ ἐπὶ πλάγισται fustibus, aut bacillis ceciderunt, uel forte crepidis, quibus Iudaei plurimum utebantur. *παῖς* enim unde uerbum *πάσις* ductum est, & uirgam, aut fustem, & crepidum significat, & est uero simile Iudaeos contumelia causa crepidis faciem Christi cecidisse. Marcus, & Lucas scribunt faciem prius Christo uelauisse. Ioannes autem prius quendam ex adstantibus alapam illi impigisse, quod Pontifici respondisset, *quid me interrogas? inerriga eos, qui me audierunt, quid locutus sim;* quali parum reuerenter cum Pontifice loqueretur, sic, inquit, respondet Pontifex: Christum autem respondisse, *si male loutus sum, testimonium perhibe de malo, si autem bene quid me exilis?*

68. *Propheta nobis.*) Quia uulgo insignis Propheta habebatur c. 11. 1. 46. & ipse filium Dei se confessus fuerat uel. 64. per irrationem obuectis oculis cum exdentes interrogant. *Propheta nobis, quis est, qui te permittit?* scit, cum in iudea penderet, dicebant si rex Israel est, descenderat nunc de iudea, & credimus ei c. 2. 2.

69. *Petrus uero sedebat frater eius.*) Quomodo Petrus in iudea

Pp

tificis ingressus fuerit, c. 18. 16. Ioan. exponit, *Petrus*, inquit, *stabat ad ostiū foris; exinis ergo discipulus alius; qui erat notus Pontifici, & dixit ostiarie, & introduxit Petrum* Matthæus tantum dixerat ingressum fuisse vers. 58. Quomodo autem nunc dicat eum sedisse foris in atrio, difficile non est; Cū in atrio erat, & intus erat, & foris: intus, quia intra ambitum adium, & ultra primam ianuam; foris, quia non erat in interiori domo, sed in atrio, & sub dio, ubi præsidarij milites, & Pontificis, sacerdotum, & seniorum famuli erant.

Et accessit ad eum una ancilla) Ioā. declarat ancillam ostiariam fuisse, quæ ostium illi aperuerat. Lucas vero ait ad ignem tunc sedisse, idemque ait Marcus; erat enim ignis accensus in atrio, ut in præditijs militaribus esse solet, ut omnes circumstare possent, & calefierent. Itaque ex Euangelistarum collatione colligitur Petrum à Ioanne in atrium Pontificis introductum, & ab ancilla, quæ ostium illi aperuerat, recognitum ad ignem, qui in atrio erat, cum alijs accessisse; ancillam verò primū tacuisse, quia fortasse non satis certa erat, an bene Petrum cognouisset; cum autem sæpe in eum intuita esset, meliusque agnouisset, accessisse ad eum ad ignem sedentem, dixisseque *Es tu cum Iesu Galileo eras*. Vocat Iesum Galileum ignominia causa, sicut, qui iniquo erga eum erāt animo, solebat appellare, & quia, cum in Galilea plurimum uersaretur, Galileus fortasse esse credebatur, & quia omnes fere eius discipuli Galilæi erāt, ut Ioannes 7. 41. Sic Iulianus Apostata, & Christus, & Christianos omnes Galileos appellabat, ut lib. 3. hist. Eccl. cap. 12. auctor est Socrates. Ioannes capitul. 18. 17. non scribit ancillam dixisse Petro, *Es cum Iesu Galileo eras*; sed interrogasse eum, *Nunquid & tu ex discipulis es hominis istius?* Lucas vero 21. 56. *Quem cum uidisset ancilla quædam sedentem ad lumen, & eum fuisse intrauit, dixit, & hic cum illo erat*. Itaque credendum est omnia hæc ancillam dixisse; primū dixisse, Petro

quasi dubitando, *Nunquid & tu ex discipulis es hominis istius?* ut ait Ioā. De inde affirmando eidem dixisse, *Es tu cum Iesu Galileo eras*, ut ait Matth. Postremo ad circumstantes conuersam dixisse, & hic cum illo erat, ut ait Iucas.

70. *At ille negauit coram omnibus dicens, nescio, quid dicis.*) Quod coram omnibus Euangelista Petrum negasse dicit, aut ideo fecit, ut circumstantiā declararet, quæ ei inueniatur, aut ut hi stoma fidem faciat, ne Apostolorum principem falsò accusare videatur, quasi omnes, qui aderāt, pro testibus adducens. Quod autē dicit Petrus, *nescio quid dicis*, lectura negationis emphaticam habet, quasi dicat, non solum non sum, quem me esse dicis, sed tantū absum, ut sim, ut ne intelligam quidē, quid dicas; sic enim soleamus respondere, cum ab eo crimine, quod nobis obijciatur, longissimè nos abesse significamus, non intelligo, quid dicas, nescio, quid dicis. Ioānes scribit Petrum respondisse, *non sum*; Iucas, *non noui illum*; Marcus neque scio, neque noui, quid dicas οὐκ οἶδα, οὐδὲ ἐπίσταμαι, τί σου λέγεις neque noui eum, neque scio, quid tu dicas. Credibile est hæc omnia exaggerandi causa Petrum dixisse. Primum simpliciter, *non sum*, ut ait Ioannes, cum ancilla quasi dubitando interrogauisset, *Nunquid & tu ex discipulis es hominis istius?* ut idem Ioannes scribit. Deinde cum ancilla instaret, & diceret affirmanter, quod Matthæus ait, *& tu cum Iesu Galileo eras*, Petrus respondisse, *neque noui illum, neque scio, quid dicas*, ut Matth. Marcus, & Iucas scribunt.

71. *Egrediente autem illo ianuam.*) ἐξελθόντι δὲ αὐτὸν εἰς τὴν πύλαν. Egredium autem eum in vestibulum Marcus ait, *& exiit foras ante atrium, & gallus cantauit*, quod ad sententiam, idem est; nam vestibulum ante atrium erat, sicut in amplis aedibus esse solet, & notauit Marcus gallum statim cantasse, quia solus dixerat, *antequam gallus vocem bis dederit, te me negaturus es*; unde colligitur cineret mediam fuisse noctē; eo enim tēpore galli primū

mum cantare solet. Ioannes vero hanc secundam Petri negationem factam fuisse dicit, cum Petrus ad ignem calefaceret se. Vnde colligimus Petrum, simulatque Christum primum negauisset, quia fortasse à circumstantibus vexabatur, quasi Christi discipulus esset, aut quia alia causa ab atrio in vestibulum exiisset, deinde, ut rem dissimularet, ne fuga, quod sibi obijciebatur, confiteri uideretur, ad ignem rediisse, & ut ait Lucas, *post pusillum*, id est, non longo interiecto temporis spacio, iterum negauisset. Illud autem *pusillum*, quod Lucas ait, necesse est tres, ut minimùm horas intelligamus, quia idem Lucas scribit inter secundam, & tertiam negationem spacium fuisse quasi horæ vnius, & omnes Euangelistæ dicunt statim post tertiam negationem gallum cantasse; vnde colligimus tertiam negationem factam fuisse circiter horam quartam matutinam, id est paullo ante auroram, quo tempore gallus cantare solet. Erat enim æquinoctium, quare à media nocte, quo tempore Petrus primum negauerat, vsque ad ortum solis sex fuerunt horæ; itaque secundum galli cantum vero simile est incidisse in horam quartam matutinam, & cum inter secundam, & tertiam negationem fuerit vna hora, sequitur secundam negationem accidisse circiter horam tertiam, ac proinde tres fere horas inter primam, & secundam negationem intercessisse. Ex Ioanne etiam colligimus, quomodo participium, *ἐξελθόντε*, quo Matth. vtiur, interpretari debeamus, nimirum postquam exiisset, ut subintelligatur, quod ait Ioannes, & ad ignem rediisset. Cum enim exiret in vestibulum, vidit eum alia ancilla, & recognouit; sicut cum in atrium ingrediētur, ostiaua viderat, atque cognouerat. Ea ergo ancilla, quæ exeuntem viderat, cum iam Petrus ad ignem rediisset, accessit, & dixit ijs, quibus erant, & hic erat cum Iesu Nazareno. Vt ait Matthæ. Lucas non dicit ancillam fuisse, sed potius indicat fuisse

virum, & post pusillum, inquit alius videns eum dixit, & su de illis, Marcus verò ita loquitur, quasi eandem ancillam, quæ ante Petrum interrogauerat, fuisse indicet, καὶ ἡ παῖδισκη ἰδοῦσα αὐτὸν πάλιν ἠρξάτο λέγειν τοῖς παρρηκόσιν *νῦν* autem cum uidisset eum ancilla, cepit dicere circumstantibus. Ioannes autem scribit multos fuisse, qui in hac secunda negatione Petrum interrogarunt. Dixerunt ergo ei, nunquid & tu ex discipulis eius es? quas Euangelistarum sententias, cum conciliare non possent, quidam in eum euiorem (sic enim audacter appello) induci sunt, ut Petrum sæpius, quam ter Christum negasse dicerent, & nonnulli quidem septies. Satius erat ignorantiam confiteri suam, quàm & Petro, & quattuor Euangelistis, & Christo etiam ipsi facere iniuriam. Nam & Christus non quaerit, non quinquies, non septies, sed tantum Petrum negaturum prädixerat, didurus vtiq; negaturum sæpius, si sæpius fuisset negaturus, cum, ut eo loco docuimus, maximè voluerit Petro inconstantiam, & metum exaggerare; propterea enim dixit, ut Marcus scribit capitul. 14. versic. 30. priusquam gallus vocem bis dederit, ter me es negaturus; & omnes Euangelistæ tres Petri negationes exposuerunt, plures nemo; quod mirandum profecto esset, si sæpius, quam ter Petrus negauisset. Rursus omnes Euangelistæ notauerunt post tertiam negationem gallum cantasse, & quasi negandi finem fecisse. Petrum enim galli admonitum voce verba Domini recordatum, & culpam suam, cum foras exiisset, lacrymis abluisset; & Petri crimen augere nostrum non est; hæretici, ut solent, augent, qui & Petro, & eius successoribus infesto animo sunt. Magis miror tam leuibus coniecturis in re tam graui, & contra Euangelistarum, & contra Christi testimonium hos auctores à recepta omnibus saculis, per totam Ecclesiam sententia diuicisse; prima est, quòd Ioannes primam negationem in domo An-

Contra eos, qui asserunt Petrum sepius Christum negasse quam ter,

nae contigisse scribere videatur; alij autem Euangelistae tres praeterea negationes in domo Caiphae factas fuisse narrent. Iam enim docuimus versicul. 57. negationem illam primam, de qua Ioannes scribat, & caetera, quae eodem loco narant, non in Annae, sed in Caiphae domo accidisse. Secunda, quod Marcus videatur scribere Petrum ab eadem rursus ancilla interrogatum, iterum negauisse, ut paullo ante indicauimus; quod si ita est, cum Matthaeus aperte dicat aliam ancillam, fuisse, diuersae fuerunt negationes. Sed Marcus non dicit eandem ancillam fuisse, nec verò significat; nam cum dicit *ἡ ἀνδρῶν*, articulus ille *ἡ* non sumitur relatiue, quasi ad ancillam ostiariam, de qua ante locutus fuerat, referatur; & cum dicit *ἡ ἄλλη* iterum, non significat ab eadem iterum ancilla interrogatum fuisse Petrum, sed ab ancilla quadam, scilicet alia iterum interrogatum, sicut ab altera prius interrogatus fuerat, quemadmodum disertis verbis Matthaeus scribit. Tertia vero coniectura nihilo firmior est, quod Lucas videatur dicere non ab ancilla, sed à viro quopiam Petrum interrogatum negauisse: cum enim dicit, *ἄλλος τις αὐτὸν εἶπεν*, non significat distinctè fuisse virum, sed fuisse alium hominem, sicut Petrus vocat versicul. sequenti, *ἄνθρωπος οὗτος*, cum ergo Lucas ait nesciit, aut exprimere nollit, utrum vir, an foemina fuisset, qui Petrum secundò interrogasset, dixit communiter alium quendam interrogasse, nimirum *ἄνθρωπος* hominem, qui & de viro, & de foemina communiter dicitur. Vtrum autem vir, an foemina fuerit, ex Matthaeo, & Marco colligendum erat, qui nominatim dicunt ancillam, quādam fuisse. Quarta eorum coniectura est, quā superius attingimus, quod Ioannes secundam Petri negationem exponens à multis interrogatum fuisse dicat, num & ipse ex discipulis Christi esset. Itaque

cum praeter tres illas negationes, quas Matthaeus explicauit, quatuor alias apud alios Euangelistas sibi reperire videantur, unam apud Ioannem in domo Annae, alteram apud eundem Ioannem, cum Petrus à multis interrogaretur, tertiam apud Marcum, cum ab eadem interrogaretur ancilla, quartam apud Lucam, cum à viro quodam, septem fuisse colligunt. Alias tres resurauimus, superest illa, quā ex Ioanne secundo loco colligunt, quā multo minori negotio resurari potest. Primum Ioannes non dicit multos fuisse, qui Petrum interrogarunt: tantum dicit, *ἑπτά τοι αὐτὸν εἶπον* dixerunt ergo ei, id est, dictum est ei; Hebraismus enim est, quo solent Hebraei verbum impersonale passiuum per tertiam personam pluralem exprimere sine supposito, ut amant, id est amatur, quod quamuis ab vno tantum fiat, verum est, sicut in quibusdam verbis Latini etiam faciunt, *perhibent, ferunt, dicunt*, pro perhibetur, fertur, dicitur. Ergo quamuis vn tantum ancilla Petro dixisset, *nunquid & tu ex discipulis eius es?* verè potuit Ioannes scribere, *dixerunt ergo ei*. Deinde, credibile est primum ancillam coepisse dicere, *Nunquid & tu ex discipulis eius es?* deinde eos, qui aderant, sermonem prosequutos, sed non propterea putandum est diuersas fuisse negationes.

Et hic erat cum Iesu Nazareno.) Marcus ait ancillam dixisse circumstantibus, *hic ex illis est*. Lucas verò, *& tu de illis es*. Ioannes autem, *nunquid, & tu ex discipulis eius es?* Omnia ancillam dixisse credendum est. Primum, *nunquid, & tu ex discipulis eius es?* ut ait Ioannes; & cum Petrus negasset, affirmanter addidisse, *& tu de illis es*, ut ait Lucas; deinde ad eos, qui aderant, conuersam dixisse, *& hic de illis est*, ut ait Marcus; nam cum Iesu Nazareno erat ut ait Matthaeus.

72. *Et iterum negauit cum iuramento.*) Auger Petrus crimen. Primum enim non iurauerat, sed negauerat: nunc & negat, & iurat. Lucas scribit dixisse, *& homo non sum. Io. autē non sum, quare, credi-*

credibile est prius simpliciter dixisse *non sum*, ut ait Ioannes, deinde cum ait ancilla, aut ij, qui aderant, instarent, addidisse, quod ait Lucas, *o homo, non sum*, postremo, cum adhuc urgerent, dixisse, *non nomen hominum*, ut ait Matthaeus.

73. *Et post pusillum.*) Post unius horae spacium, ut Lucas exponit.

Accesserunt, qui stabant.) Sic etiam Marcus dicit. Lucas vero, *Alius quidam affirmabat dicens*, verè hic cum illo erat. Ioann. declarat fuisse cognatum eius, cuius Petrus auriculam absciderat, qui affirmaret se Petrum in horreo cum Christo vidisse. Credendum est cognato illo seruo Pontificis incipiente alios secutos fuisse.

Nam & loquela tua manifestum te facit.) Marcus, & Lucas, *Nam & Galilaus est* Quomodo Galilaei, cum Hebreo sermone videntur, ex lingua cognosci poterunt Hierony. his verbis exponit, quod unaquaeque provincia, et regio habeat proprietates suas, & vernaculum loqueretur. *Sonum vitare non possit*, sicut videmus Ephraeos non potuisse aliorum Hebraeorum more *schibboleth* pronuntiare, sed pro *schibboleth* dixisse *sibboleth*, quod multis causa fuit mortis Iudicum 12. 6. & sicut in Gallia videmus, cum omnes provinciae Gallicae loquantur, Aquitanos, Arvernos, Neustatios à Parisijs facillime dignosci.

74. *Tunc cepit detestari*) κατὰ τὰ θεμέτια execrari, quod vel ad Christum, vel ad ipsum Petrum referri potest, ut ait Christum, aut se ipsum execratus fuerit; sed quia neutrum constat, malo rem dubiam in meliorem partem interpretari, credereque Petrum se ipsum execratum, id est diris, ut Latini loquuntur, denovisse, quod species execrabilis iuramenti est; qualis illa, qua male assueti Galli videntur, *Le diable m'emporte, si ie le cognois*.

Et intrare, quia non novisset hominem.) Crenit semper cum tentatione culpa. In prima negatione primum dixerat *non sum*, deinde *non novi illum*, postremo, *nescio, quid dicas*. In secunda adhibuit iuramentum. In tertia execratio-

nem, eamque vero simile est sepe ingeminasse; hanc enim vim habere videtur verbum illud *cepi detestari*, quasi sepe, & multis modis execratus fuerit, sicut Galli dicunt de homine, qui sepe, & multis modis iurat, *Il a commencé à jurer*. Marcus etiam scribit Petrum execratione usum fuisse; Lucas, & Ioannes simpliciter dicunt eum negavisse, hanc circumstantiam omittentes.

Et continuo gallus cantavit.) Lucas, adhuc eo loquente gallus cantavit, quae temporis circumstantia tam diligenter expressa eò pertinet, ut appareat Christi praedictionem veram fuisse, *antequam gallus caneret, ter me negabis* ver. 34. Omnes Evangelistae notaverunt eodem consilio eandem circumstantiam, sed Lucas magis expressit.

75. *Et recordatus est Petrus verbi Iesu.*) Mirum, cur ante recordatus non fuerit, cum ante ad mediā noctē post primam negationē gallus cantasset; fortasse galli vocem non audierat, aut quia semel tantum cantaverat, sperabat se non iterum negaturum, aut, quod omnium verissimum est, non solo galli cantu; sed multo maxime Christi respectu admonitus est, ut significat Lucas c. 22. 61. *Et conversus Dominus respexit Petrum, & recordatus est Petrus verbi Domini*. Ita Chrysostomus in hunc locum, & Ambrosius lib. 1. c. comment. in Lucam. Denique, quos Iesus respexit, ploravit delictum. Negavit primò Petrus, & non flevit, quia non respexerat Dominus. Negavit secundo, non flevit, quia adhuc non respexerat Dominus. Negavit tertio, & respexit Iesus. & ille amarissime flevit. Et hoc sermone de Passione Domini, Respexit ergo Dominus Petrum, et inter calumnias sacerdotum, inter falsitates testium, inter egredientium, & conspuentium in vias constitutus illis turbatum discipulum convenit oculis, quibus eum praeviderat esse iudicandum, & in illis conversa est veritatis inspectio, & biberat cordis facienda correctio, quae quaedam illi vox Domini insonaret, ac diceret. Quid habes Petre? quid in tua conscientiam recedis? ad me convertere, in me confide, me sequere, mea passionis hoc tempus est, nondum tuus venit hora; populi

ej. Quid metuis, quod etiam ipse superabis? Non te confundat infirmitas, quam recepi; ego de tuo fui trepidus; tu de meo es securus. Tria in his Petri negationibus observanda sunt. Primum, non contigisse post ea omnia, quæ Matthæus narravit, antequam de illis dicere aggrediretur, cū vna pars eorum, quæ ante dixit, acciderit oratio iam dic, ut quod Christus è Pontifice rogatus fuerit, utrum ipse esset Christus, ut constat ex Luca 22. 66. cū manifestum sit tres Petri negationes diuersissimis eius noctis horis accidisse; Matthæus ergo, & Marcus, quia narrare coeperant, quæ erga Christum ea nocte facta fuerant, eam totam historiam prius absoluerunt voluerunt, quàm Petri negationes inciperent recitare; ideoque negationes Petri simul ultimo loco potuerunt. Lucas è diuerso, quia de prima Petri negatione dicere coeperat, omnes simul explicare voluit, priusquam narraret, quæ Christo facta essent; solus Ioannes negationes Petri cum historia Christi permiscuit. Secundo loco cauendus vulgaris error est eorum, qui putant fidem Petrum perdidisse; nec enim fidem perdidit, sed negavit, quod aliud esse Theologi dicunt, quemadmodum & Prudentius ait in libro Ca themerin.

*Fleuit negator denique
Ex ore prolapsum nefas,
Cum mens maneret innocens,
Animusque seruaret fidem.*

Petrus vere & cum mendacio Christum negavit.

Tertio loco altera huic opposita sententia fugienda est, multos licet, & bonos auctores habeat, Petrum, cum Christum negavit, aut non peccasse, aut certe mentium non fuisse, sed salua veritate ambigere locutum, ut Hilarius, & Ambrosius scribunt. Nec enim, inquit, mentiebatur, quicquid hominem se nosse negabat, quem Deum cognoscebat. Quos, ut opinor, auctores his verbis Hieronymus notat, Scio quosdam pio affectu erga Apostolum Petrum locum hunc ita interpretatos, ut dicerent Petrum non Deum negasse, sed hominem, & esse sensum nescio hominem, quia scio Deum. Hoc quàm frivo-

lum sit, prudens lector intelligit, sic defendunt Apostolum, ut Deum mendacium reu faciant. Si enim iste non negavit, ergo mentitus Dominus, qui dixerat, Amen dico tibi, quia hac nocte antequam galilus cantes ter me negabis. Certe, quid dicat, me negabis, non hominem. Quamquam possumus Hilarium, & Ambrosium ab errore benigna interpretatione liberare, ut non negent, & negauisse, & peccasse, & mentium fuisse Petrum, sed tantum ita locutum dicant, ut ex verbis eius aliquis verus sensus elici possit, quia dixerat non noui hominem, quod interpretari possemus, non noui tanquam solum hominem, sed tanquam Deum.

Et egressus foras fleuit amare. Notè potuit, ut ait Hieronymus, & Beda in atrio Pontificis agere poenitentiam, foras illi egrediendum fuit. Fecisset constantius, & fortius, si quo loco peccauerat, eodem poenitentiam egisset, & coram quibus Christum se nosse negauerat, coram eisdem confessus fuisset; ut negationis damnum repararet. Sed ita natura comparatum est, ut tibi pudeat agere poenitentiam, ubi peccare non puduit. Quamquam Petrus non tam infirmitate fortasse, quàm Christi verecundia egressus est foras, quod eius conspectum, quem negauerat, sustinere non posset. Quacunque tandem ratione egressus sit, magnum poenitentia praeiuit exemplum, recteque de illo libro 10. comment. in Lucam scribit Ambrosius. Etiam lapsus sanctorum vultus est. Nihil mihi nocuit, quod negavit Petrus: profuit, quod emendauit. Didici cauere colloquia perfidorum. Petrus inter Iudeos negavit. Salomon contubernio Gentili deceptus erravit. Fleuit igitur amare Petrus ut lacrymis culpam ablueret, & ut Clemens Romanus scripsit, tam altè in eius animo eius delicti dolor sedet, ut toto uitæ suæ tempore, quoties gallum cantantem audiret, procidens in genua lacrymas funderet, & peccati sui peteret ueniam. Tenere non possum me, quin insignem nouorum haeticorum impudentiam traducam, qui, ut probent nullam in nobis esse pro pecca-

Excusatur Hilarius, & Ambrosius circa Petri negationem.

Petri poenitentia ob Christi negationem.

Explicatur locus Ambrosij vulgò ab hæreticis corruptè citatus contra satisfactionem.

peccatis satisfactionem, Ambrosij in 22. capit. Lucæ uerba proferunt, *Lacrymas eius lego, satisfactionem non lego*; quod testimonium ne Caluinum quidem, qui omnium doctissimus uideri uoluit, citare puduit. Recitabo totum Ambrosij locum, ut istorum impudentiam, & malignitatem lector perspiciat. *Petrus inquit. doluit, & fletit, quia errauit, ut homo; Non inuenio, quis dixerit, inuenio, quod fletit; lacrymas eius lego, satisfactionem non lego, sed quod defendi non potest, abluere potest. Lauant lacrymæ delictum, quod uoce pudor est confiteri, & uenia fletus consulunt, & uerecundæ lacrymæ sine horrore culpam loquuntur; lacrymæ crimen sine offensione uerecundiæ confitentur, lacrymæ ueniam non postulant, sed merentur. Inueni, cur tacuit Petrus, ne tam ci-*

to uenia petitio plus offenderet. Ante fletum est, quam petendum. Bonæ lacrymæ, quæ lauant culpam. Quibus uerbis clariùs potuit Ambrosius dicere Petrum pro peccato satisfecisse, quàm, *lauant lacrymæ delictum*? quàm, *lacrymæ ueniam postulant, sed merentur*? quàm, *bonæ lacrymæ, quæ lauant culpam*? Ergo cum dicit *lacrymas eius lego, satisfactionem non lego*; satisfactionem exculpationem, & purgationem appellat; & ut vulgò loquuntur, sui ipsius iustificationem. Significat igitur Petrum non excusasse culpam, sed fletuisse. Hoc est, quod ait. *Nō inuenio, quid dixerit, inuenio quod fleuerit.* Sed isti boni Theologi, qui aut aut nihil, aut solam Grammaticam sciunt, ne Grammaticam quidem apud D. Ambrosium intellexerunt.

IN CAPVT XXVII.

IN ANTE autem facto, consilium inierunt omnes principes sacerdotum, & seniores populi aduersus Iesum, ut eum morti traderent. 2. Et uinctum adduxerunt eum & tradiderunt Pontio Pilato præfati. 3. Tunc uidens Iudas, qui eum tradidit, quod damnatus esset; pœnitentia ductus, retulit triginta argenteos principibus sacerdotum, & senioribus 4. dicens: Peccaui tradens sanguinem iustum. At illi dixerunt: Quid ad nos? tu uideris. 5. Et proiectis argenteis in templo, recessit: & abiens laqueo se suspedit. 6. Principes autem sacerdotum, acceptis argenteis, dixerunt: Non licet eos mittere in corbonam: quia pretium sanguinis est. 7. Consilio autem inito, emerunt ex illis agrum figuli, in sepulturam peregrinorum. 8. Propter hoc uocatus est ager ille, Haceldama, hoc est, ager sanguinis, usque in hodiernū diē. 9. Tunc impletum est, quod dictum est per Ieremiam prophetam, dicentem: Et acceperunt triginta argenteos pretium appretiati, quem appretiauerunt a filiis Israel: 10. & dederunt eos in agrum figuli, sicut constituit mihi Dominus. 11. Iesus autem stetit ante præsidem, & interrogauit eum præses, dicens: Tu es Rex Iudæorum? Dicit illi Iesus: Tu dicis. 12. Et cum accusaretur a principibus sacerdotum, & senioribus, nihil respondit. 13. Tunc dicit illi Pilatus: Non audis, quanta aduersum te dicunt testimonia? 14. Et non respondit ei ad ullum uerbum, ita ut miraretur præses vehementer. 15. Per diem autem solemnem con-

Mar. 15. 2.
16.
Luc. 23. 2.
1.
Ioan. 18. 6.
28.

Act. 1. ca.
19.

Act. 1. cap.
18.
Zach. 11. c.
12.

Mar. 15. 2.
2.
Luc. 23. 2.
3.
Ioan. 18. f.
28.

fuenerat præses populo dimittere vnum vinctum, quem voluissent. 16. habebat aut tunc vinctum insignem, qui dicebatur Barabbas. 17. Congregatis ergo illis, dixit Pilatus: Quem vultis dimitte tam vobis: Barabbam, an Iesum qui dicitur Christus? 18. Sciebat enim per inuidiam tradidissent eum. 19. Sedente aut illo pro tribunali misit ad eum uxor eius, dicens: Nihil tibi, & iusto illi, multa enim passa sum hodie per visum propter eum. 20. Principes aut sacerdotum, & seniores persuaserunt populis, ut peterent Barabbam, Iesum vero perderent. 21. Respondens aut præses, ait illis: Quæ vultis vobis de duobus dimitti? At illi dixerunt: Barabbam. 22. Dicit illis Pilatus: Quid igitur faciam de Iesu, qui dicitur Christus? 23. Dicunt omnes: Crucifigatur. Ait illi, præses: Quid enim mali fecit? At illi magis clamabant dicentes: Crucifigatur. 24. Videns aut Pilatus, quia nihil proficeret, sed magis tumultus fieret: accepta aqua, lauit manus coram populo, dicens: Innocens ego sum à sanguine iusti huius: vos videritis. 25. Et respondens vniuersus populus, dixit: Sanguis eius super nos, & super filios nostros. 26. Tunc dimisit illis Barabbam: Iesum aut flagellatum tradidit eis, ut crucifigeretur. 27. Tunc milites præsidis suscipientes Iesum in prætorium congregauerunt ad eum vniuersam cohortem: 28. & exeuntes eum, chlamydem coccineam circumdederunt ei, 29. & plectentes coronam de spinis, posuerunt super caput eius, & arundinem in dextera eius. Et genu flexo ante eum, illudebant ei, dicentes: Ave Rex Iudæorum. 30. Et expuentes in eum, acceperunt arundinem, & percutiebant caput eius. 31. Et postquam illuserunt ei, exuerunt eum chlamyde, & induerunt eum vestimentis eius, & duxerunt eum, ut crucifigerent. 32. Exeuntes aut inuenerunt hominem Cyrenæum, nomine Simonem: hunc angariauerunt, ut tolleret crucem eius. 33. Et venerunt in locum, qui dicitur Golgotha, quod est Caluariæ locus. 34. Et dederunt ei vinum bibere cum felle mistum. Et cum gustasset, noluit bibere. 35. Postquam aut crucifixerunt eum, diuiserunt vestimenta eius, sortem mittentes: ut impleretur, quod dictum est per Prophetam dicentem: Diuiserunt sibi vestimenta mea, & super vestem meam miserunt sortem. 36. Et sedentes seruabant eum. 37. Et imposuerunt super caput eius causam ipsius scriptam: HIC EST IESVS REX IUDÆORVM. 38. Tunc crucifixi sunt cum eo duo latrones: vnus à dextris, & vnus à sinistris. 39. Prætereuntes autem blasphemabant eum mouentes capita sua, 40. & dicentes: Vah qui destruis templum Dei, & in triduo illud reedificas: salua te ipsum: si filius Dei es, descende de cruce. 41.

Similiter

Mar. 15. b.
11.
Luc. 23. b.
18.
Ioann. 18.
24.
Act. 3. b.
34.

Mar. 15. b.
16.
Ioann. 19.
d. 18.
Psalm. 21. d.
17.

Mar. 15. b.
21.
Luc. 23. d.
26.
Ioan. 19. d.
17.

Mar. 15. c.
24.
Luc. 23. f.
34.
Ioan. 19. d.
18.
Ioan. 2. d.
19.

Similiter & principes sacerdotum illudentes cum Scribis, & se-
 nioribus dicebant: 42. Alios saluos fecit, se ipsum non post sal-
 uum facere: si rex Israel est, descendat nunc de cruce, & credi-
 mus ei: 43. confidit in Deo: liberet nunc, si uult eum: dixit enim:
 Quia filius Dei sum. 44. Idipsum autem & latrones, qui crucifi-
 xi erant cum eo, improperebant ei. 45. A sexta autem hora te-
 nebræ factę sunt super uniuersam terram usque ad horam nonā.
 46. Et circa horam nonam clamauit Iesus voce magna dicens:
 Eli, Eli, lamā sabaſtani? hoc est Deus meus, Deus meus, ut qd
 dereliquisti me? 47. Quidam aut illic stantes, & audientes, dice-
 bant: Eliam uocat iste. 48. Et continuo currens vnus ex eis acce-
 ptam spongiam impleuit aceto, & imposuit arundini, & dabat
 ei bibere. 49. Ceteri uero dicebant: Sine videamus, an ueniat E-
 lias liberans eum. 50. Iesus autem iterum clamās voce magna,
 emisit spiritum. 51. Et ecce uelum templi scissum est in duas par-
 tes à summo usque deorsum, & terra mota est, & petre scissę
 sunt, 52 & monumenta aperta sunt: & multa corpora sanctorū,
 qui dormierant, surrexerunt. 53. Et exeuntes de monumentis
 post resurrectionem eius, uenerunt in sanctam ciuitatem, & ap-
 paruerunt multis. 54. Centurio autem, & qui cum eo erant, cu-
 stodientes Iesum, viso terrę motu, & his, quę fiebant, timuerūt
 valde, dicentes: Verē Filius Dei erat iste. 55. Erant autem ibi
 mulieres multę à longe, quę secutę erant Iesum à Galilęa, mi-
 nistrantes ei: 56. inter quas erat Maria Magdalene, & Maria Ia-
 cobi, & Ioseph mater, & mater filiorum Zebedę. 57. Cum aut
 sero factum esset, uenit quidam homo diues ab Arimathęa, no-
 mine Ioseph, qui & ipse discipulus erat Iesu. 58. hic accessit ad
 Pilatum, & petijt corpus Iesu. Tunc Pilatus iussit reddi corpus.
 59. Et accepto corpore, Ioseph inuoluit illud in sindone mun-
 da 60 & posuit illud in monumento suo nouo, quod exciderat
 in petra. Et aduoluit saxum magnum ad ostium monumenti, &
 abiit. 61. Erat aut ibi Maria Magdalene, & altera Maria seden-
 tes contra sepulchrum. 62. Altera aut die, quę est post Parasce-
 uen, conuenerunt principes sacerdotum, & Pharisei ad Pilatū.
 63. dicentes: Domine recordati sumus, quia seductor ille dixit
 adhuc uiuens: Post tres dies resurgam. 64. Iube ergo custodiri
 sepulchrum usque in diem tertiu: ne forte ueniant discipuli eius,
 & furentur eum, & dicant plebi: Surrexit à mortuis: & erit no-
 uissimus error peior priore. 65. Ait illis Pilatus: Habetis custo-
 diam, ite, custodite, sicut scitis. 66. Illi autem abeuntes, munie-
 runt sepulchrum, signantes lapidem, cum custodibus.

IN CAPVT XXVII.



NE autem factu.)
Marcus, confestim
mane, Lucas, & ut
factus est dies.

Consilium inierunt.)
Lucas, conuenerunt

Credibile enim est primum illud concilium fuisse dissolutum. Nec enim est vero simile sacerdotes, Scribas, & seniores populi quantavis contra Christum rabie incitatos per totam noctem sine ulla requie congregatos fuisse. Itaque, quæ Matthæus supra narrauit cap. 26. versic. 62. usque ad 67. in hoc concilio matutino facta sunt, ut ex Luca manifestum est, quia quemadmodum capi. 26. 67. probauimus, eadem est apud Matthæum, & Lucam historia.

Omnes principes sacerdotum & seniores populi.) Marcus, & Lucas addunt, & *Scribæ*; hæc enim, ut sæpe diximus, tria hominum genera Iudeorum concilium efficiebant. Quomodo autem multi principes sacerdotum fuisse dicatur c. 2. 4. declarauimus.

Ut eum morti traderent.) Nonne iam dixerant capi. superiore versic. 66. *Reus est mortis?* Paulo ante monuimus illa verba hoc loco, & in hoc concilio dicta fuisse, sed Matthæus per anacephalatosim dixit *concilium inierunt*, quia interposita historia de Petri negationibus intermiserat narrationem. Non erant uisâ falsâ testimonia, quæ aduersus Christum producta fuerant, satis idonea, ut Christus morti traderetur, quemadmodum Marcus capitul. 14. 56. indicauit, ideo cum viderent diem illucescere, & nullam se habere satis sufficientem accusationem, quàm ad Pilatum deferrent, concilium iterum vocant, ut deliberent, quid possint coram Praside Christo obijcere, quod morte dignum esse uideatur, ideoque rogant, an ipse sit Christus, ut capitul. precedenti versicu. 63. Matth. scripsit; hoc enim Christum credebant non negaturum, & Prasidi capitale videri poterat, quia cum om-

nium Iudeorum opinio esset Christum futurum regem, & populum à tyrannâ de liberaturum, quisquis se Christum esse dicebat, regem profitebatur, quia re nihil criminolius Romanis imperium in Iudeos obtinētibus videri poterat.

3. Et vinctum.) καὶ δὲ νικητὴς αὐτοῦ, & cum eum vinxissent, ut etiam Marcus scribit capitul. 15. 1. Iam ante vinctus fuerat, cum comprehenderetur, ut ait Ioannes capitul. 18. 12. sed aut fuerat relaxatus, cum in domo Pontificis teneretur, unde fugere non posset credebatur, aut tenebatur quidem ligatus, sed non manibus vinctis, cum autem vellent eum à domo Caiphe in domum Pilati traducere, iterum vinxerunt.

Et tradiderunt Pontio Pilato prasidi.) Quare Prasidi tradiderunt, & non ipsi occiderunt, siue iure, siue rabie, dubitari potest. Chrysostom. existimat propterea Pilato tradidisse, quod dies esset festus, quo die ipsis quamquam condemnare non licebat, sed capitul. superiore versic. 2. satis probauimus non fuisse diem illum Iudeis festum. Theophylactus verò ideo Pilato traditum fuisse putat, quod afflati regni accusaretur, quæ res ad Pilatum Romanum Prasidem spectare videbatur. Vera causa ex Ioanne colligitur capitulo. 18. 31. vbi Iudæi dicunt sibi non licere quemquam occidere, siue omnino non licuerit, sublata illis à Romanis omni de capitalibus causis iudicandi potestate, ut omnes fere sentiunt auctores; siue, ut nonnulli existimant, quod non licuerit illis quemquam crucifigere; sed aut lapidare, aut strangulare, aut viere, aut gladio iugulare, ut capitul. 5. 2. docuimus; ex quo pœnatum genere crux non erat, quæ à Romanis in Iudæam fuerat introducta. Volbant autem non quoquomodo Christum occidi, sed cruce occidi, quod omnium ignominiosissimum mortis genus erat. Obijciat aliquis Stephanum ab illis lapidatum

Act. 7

Act. 7. 58. quare non omnis in capitibus causis potestas crepta Iudæis erat. Facile responderi potest, illud mortis genus Iudæis non fuisse prohibitum, quare & Christum ipsum alius voluerant lapidare Ioan. 10. 31. Si autem, quod probabilius est, omnis omnino occidendi potestas ablata illis erat, respondendum est, ut nonnulli responderunt interpretes, impetu, non iudicio id factum fuisse, ut & Stephanum lapidauerint, & Christum lapidare voluerint. Porro quomodo Pontius Pilatus Præfex fuerit, ex Iosepho intelligitur. Diximus capit. 14. 1. magni Herodis regnum post eius mortem in Terrarchias fuisse diuisum, ut ex Luca capit. 3. 1. colligitur, quarum una Iudæa fuit, quam Arche laus magni Herodis filius annos decem, partim regis specie, partim Terrarchæ auctoritate gubernauit. Post id tempus accusatus, apud Augustum Imperatorem est, quod tria Iudæorum millia, qui in templum confugerant, ipso Paschæ die trucidasset, quodque tyrannidem in Iudæos exerceat, & sacerdotium, quibus vellet, auferret; quibus vellet, daret; itaque Viennam Galliæ urbem relegatus est, ut Iosephus libro 17. antiquitatum, cap. 19. & libro 18. cap. 1. testatur. Sic Iudæa in provinciam Romanorum redacta est, & per Præsides, sicut aliæ provincie, cæpta gubernari. Ex quibus Pilatus sextus fuit, ut Iosephus scribit libro antiquitatum 18. capit. 4. Putat Theophylactus Pontium Pilatum vocatum fuisse, quod ex Ponto esset nimis leui nominis coniectura; nam & apud Romanos Pontius fuisse legimus.

3. *Tunc videns Iudas, qui eum tradidit, quod damnatus esset.* Sunt, qui interpretentur, quod ipsemet Iudas damnatus esset, quasi dicat Euangelista. Tunc videns Iudas nullam sibi spem salutis superesse, retulit triginta argenteos, & desperans laqueo se suspēdit. Sed hæc opinio facile ex Euangelistæ contextu refutatur, qui ita narrationem texuit, ut non obscurè indicaret hoc esse ad Christum referendū,

quod cum eum Iudas videret damnatum esse, triginta argenteos retulit. Difficilior questio est, de qua Christi damnatione hoc, quod solus Matth. narrat, sit intelligendum. Sunt, qui putent de damnatione per Pontium Pilatum facta versic. 26. intelligi oportere: sed Mattheum per anticipationem ante narrauisse, quod & Iuuenius Poeta Christianus existimauit, Lib. 4. E: multique recentiores interpretes assentiuntur, quia dicitur Iudas triginta argenteos ad sacerdotes retulisse, quos cum accipere nolissent, in templum proiecerit. Vnde colligitur in templo tunc fuisse sacerdotes, ubi antequam Christus à Pilato condemnaretur, esse non potuerunt, cum in accusando Christo tantopere essent occupati. Tenuis coniectura; nec enim omnes sacerdotes, sed soli principes sacerdotum, id est sacerdotalium familiarum capita Christum accusabant, ut versic. 1. Euangelista significauit; itaque poterant alij omnes sacerdotes, qui principes non erant, in templo esse. Et verò probabile non est templi ministeria, quæ per sacerdotes perficiebantur, dum Christus apud Pilatum accusabatur, cessauisse. Difficilior obiectio esse potest, quod principibus sacerdotum Iudas dicatur argenteos retulisse. Veruntamen potuit ad principes sacerdotum. qui non in templo, sed aut in domo Caiphæ, aut in Prætorio erant, argenteos referre, quos cum accipere nolissent, in templum proiecit, proiectos verò, qui in templo erant, sacerdotes accepisse atque seruasse vero simile est, donec principes sacerdotum consilium postea inierunt, quid de illis fieri oporteret, ut ver. 6. & 7. Matth. scribit. Ergo quod dicit Euangelista, *videns Iudas, quod damnatus esset*, ita intelligendum est, videns Christum Iudæorum præiudicio condemnatum, qui omnes una voce clamauerant. *reus est mortis* cap. 26. 66. Videns Christum à Iudæis ad Pilatum trahi, quod nequaquam fecissent, nisi omnino deliberassent non prius desistere, quàm ad crucem

con-

condemnaretur. retulit triginta argenteos. Principes enim sacerdotum dicitur Christum morti tradidisse, quia Pilato ad mortem condemnandum tradiderunt, ut scribit Lucas capitul. 24. 20. Quomodo enim tradiderunt summi sacerdotes & Pontifices nostri in damnationem mortis, & crucifixerunt eum. Hinc colligitur Iudam, cum Christum vendidit, neque eo vendidisse animo, ut occideretur, neque putasse fore, ut condemnaretur ad mortem, quemadmodum Theophyl. & non nulli recentiores interpretes admonuerunt. In hoc sacerdotibus, Scribis, & senioribus aliquanto melior, quod quamvis avaritia, & infidelitate magistrum vendidisset, de morte tamen eius non cogitasset.

De Iudæ
penitentiâ.

Penitentia ductus.) Origenes, & Hieron. in hac Iudæ penitentiâ loquuntur, ut eam laudare videantur. Hinc enim Manichæorum refellunt errorem, qui duas, alteram bonam, alteram malam, naturas introducebant. Ceterum non intelligunt, ut opinor, bonam omnino fuisse, sed aliquid habuisse boni, quod quamvis peccatum non emendauerit, cognovit tamen, atque confessus est, & se fecisse doluit. Hoc propriè Græcum verbum significat, quod Matthæus vultus est μετεμεληθεῖς de peccato dolens, & anxius; hoc enim inter μεταμελεῖν, & μετανοεῖν intercesse nonnulli observauerunt, quod μεταμε-

Plat. 103. 8.

λεῖν sit patratum peccatum agnoscere, atque dolere, μετανοεῖν non solū dolere, sed emendare; hoc Petrus, illud Iudas fecit, ideo non dicitur μετανοεῖς, aut μετανοῶν, sed μεταμεληθεῖς. Rectè I eo sermon. 5. de Passione Domini. Merito, sicut & Prophetæ prædixerat, oratio eius facta est in peccatum, quoniam consummato scelere iam peruersa impij conuersio fuit, ut etiam penitendo peccaret, & Ambrosius libro 10. comment. in Lucam, Et si cassa est penitentiâ proditoris, quia peccauit in Spiritum sanctum, est tamen ullus in scelere pudor culpam agnoscere. Et quamvis ille non absoluitur, Iudæorum tamen impudentia confutatur, quos cū

professio redarguat venditoris, scelesti tamen sibi vendicant iura contractus, & exortos reasus se esse credunt, dum dicunt quid ad nos? tu videbis. Amentes planè, qui putant solui se magis auctoris scelere, quàm teneri. Scribunt Origenes, & Theophylactus voluisse Iudam, cum Christi iam mortē impedire non posset, eundem moriendo pruenire, ut in altera illi occurreret vita, & veniam ab eo sui sceleris obtineret. Quod etsi fabulæ simile est, tamen illud habet utilitatis, quod inde intelligimus Origenis arate doctrinam de Purgatorio, & peccatorum post hanc vitam remissione fuisse uulgarem.

Purgatorium.

4. *Peccanti tradens sanguinem iustum*) Id est iustum hominem ad mortem; etsi Iudas Christum Deum esse non credebat, ut supra docuimus, & I eo sermo. 1. de Passione Domini scribit, hominem tamen iustum, & innocentem confitetur. Voluit Deus, ut ab omni hominum genere contra sacerdotum, & seniorum peruersitatem sue innocentie testimonium Christus haberet, etiam ab ipso iudice Pilato, etiā ab eius vxore, etiam à proditore, qui eum uendiderat.

Quid ad nos?) Hominum obsecatorum vox est, & ut paullo ante ex Ambrosio citauimus, amentium, qui putant solui se magis auctoris scelere, quàm teneri. In pecuniarijs, inquit, causis resuso pretio ius soluitur. Hi pretium recipiunt, & sacrilegium persequuntur, ac pertinacibus studijs suæ sibi vindicant sanguinis actionem, cum resunderet venditor sacrilegij mercedem.

5. *Et proiecit argenteis in templo.*) Visus sibi est Iudas, cum in templo argenteos proiecisset, sacerdotibus dare, & initum venditionis contractum rescindere.

Abiens laqueo se suspendit.) ἀπὸ λατο, laqueo praefocatus est. Act. 1. 18. ait Petrus de Iuda loquens, καὶ πρῶτος γενόμενος ἐλάχιστε μέρος, ad verbum, & princeps factus crepuit medium, quod non satis videtur cum Matthæo coherere. Itaque sunt, qui dicant prius se Iudam, ut Matth. ait, laqueo suspendisse, sed incli-

De morte
Iudæ.

nam

natam fuisse arborem, itaq; ita superuixisse, postea verò hydiope fuisse mortuum, cum medius crepuisset, ut ait Perius; sic Theophylactus. Alij cum de laqueo penderet à prætereuntibus agnitum fuisse, atque depositum, vixisseque postea aliquantisper secreto in loco, dein præcitem ex eo loco edito cecidisse, inflatumque crepuisse medium; sic Euthymius. Alij rupto laqueo superuixisse, ac postea crepuisse medium, ut Oecumenius in commentarijs in Acta Apostolorum capitulo 1. ex Papia vetustissimo auctore recitat, & auctor scholasticæ, quam vocant, historiæ, tanquam vulgarem opinionem refert. Probabilius est, quod alij suspicantur, primum quidem se ex loco edito laqueo suspendisse, seque inde præcitem egisse, sicut solent, qui laqueo suspenduntur inferto laqueo de superiore loco deijci, & præcites dari, ut citius strangulentur, postea vero aut rupto laqueo cecidisse, ac effudisse viscera, aut cum penderet ita intumuisse, ut non quidem statim, sed aliquanto post tempore medius crepuerit; nam omnes, qui suspenduntur, vehementer inflati solent. Dubium, an statim, ut retulit argenteos, se suspenderit. Sunt qui dicant non nisi post Christi resurrectionem id cum fecisse, cum audisset resurrexisse Christum, quod minimè sperabat: tunc enim abiecta omni spe salutis, quod humani generis redemptorem vendidisset, laqueo sibi vitam eripuisse, ut historiæ scholasticæ auctor scribit. Sed cum id non probetur, & Evangelista rem ita narret, ut statim proicetis in templum argenteis ad laqueum indiceret cucurrisse, hoc potius credendum. Nimis curiosa questio est, qua ex arbore se suspenderit, cum ex Evangelista ne illud quidem constet, an ex vlla se omnino suspenderit arbore, sed tamen video opinionem quandam incerto auctore vulgari, vulgo arborem ficum fuisse. quemadmodum & Hebræi tradunt eam, unde Adam, & Eva veritum decerpserunt fructum, fuisse ficum.

An ex arbore & ex qua pepen- git Iudas.

Hanc, quæ nunc vulgi est, antiquam etiam, & magnorum olim auctorum opinionem fuisse ex Iuueno Poeta perspicuum est.

Exorsusque suas laqueo sibi sumere panas.

Informem rapuit ficus de vertice mortem.

6. *Principes autem sacerdotum accipitis argenteis.* Cur non accipiant, cū paullo ante accipere noluisse? Quia ante ipsis Iudas dabat, quasi vti infectū faceret, quod factum erat, ideo accipere noluerunt, ne venditionem rescindere viderentur, cogerenturque Christum illi reddere, sicut illi reddebatur argenteos: nunc autem accipiunt, quia eos in templum proiecerat, quæ autē in templum proiciebatur, templo, Deo que videbantur offerri, quas oblationes, cum sacerdotes asservarent, & triginta argenteos proicctos collegerūt.

Non licet nobis mittere in corbonam. Hebræis est offerre. Inde nomen קרבן ductum est, quod propriè oblationem significat, frequens in literis sacris, Leuitici 1. 2. 3. & 2. 5. 7. & 6. 20. & Num. 7. 13. & 28. 2. Aliquando accipitur pro iuramento, quod per קרבן id est templi oblationes fiebat, quemadmodum Iudæi aliquando iurabant, ut constat ex superiore ca. 23. 16. 18. Auctor est Iosephus lib. 1. contra Appionem. Atque hoc fortasse modo apud Marcum c. 7. 11. accipi potest. Deinde translatum nomen est, ut locum ipsum, vbi templi oblationes recōdebantur, id est sacrum ætarium significaret, ut Iosephus lib. 2. de bello Iudaico capitulo 8. scribit, sicut Greci γαζοφύλακον appellant 4. Reg. 12. 9. 10. Marci 12. 41. 43. Lucæ 21. 1. Ioan. 8. 20. sunt qui interpretentur mittere, pro remittere, quod existiment triginta illos argenteos ex sacro gazophylacio à sacerdotibus elatos fuisse, ut emarent Christum, in qua sententia Iuuenus est, habetque non minimam probabilitatem: solebant enim publici sumptus, qui ad templi causam, religionemque pertinebant, ex sacris fieri thesauris, cuiusmodi sacerdotes causam esse arbitrabantur, ut Chri-

Christus, qui se Dei filium profitebatur, occideretur.

Hebraif-
mus,

Quia pretium sanguinis est.) Hebreorum idiomate sanguis ponitur pro morte. Addere debuerunt iusti, quæ admodum Iudas paullo ante confectus fuerat, sed nesciunt homines errore cæci aut vera sentire, aut loqui. Prohibebantur Iudæi turpe luctum in templum offerre Deuteronym. 23. 18. Non offeres mercedem prostibuli, nec pretium canis in domo Domini Dei tui: quicquid illud est, quod uoueris, quia abominatio est utrumque apud Dominum Deum tuum; unde per analogiâ colligebant nec pretium sanguinis Deo esse offerendum, aut quod maioris stultitiæ erat, mittendum in gazophylacium; Nam oblationem Deo faciam, cum argenteos acceperant, approbaueant. Itaque plus reuerentiæ homines infanti gazophylacio, quam Deo tribuendum esse iudicabant.

8. *Consilio autem inito.*) Non est credendum; hoc continuo factum esse, sed postquam crucifixus esset Christus, ac sortasse post Paschæ diem festum. Nam toto illo die in accusando, & crucifigendo Christo occupati fuerant. Die autem insequenti in Paschæ celebratione, quo tempore contractus inire non licebat. Sed Matthæus, quia de relictis à Iuda argenteis loqui cœperat, totam narrationem finire voluit, docereq; quid de illis actum esset. Cæterum, quod de inito consilio, & empto dicit agro, per anticipationem dictum esse intelligendum est.

Emerunt ex illis agrum figuli.) Cur *agrum figuli* Matt. appelleret, incertum. Potuit sic vocari, vel quia alicuius figuli erat, vel quia ex eo figuli ad fingenda vasa terram effodiebant, aut quia in eum testarum fragmiēta proieciebant, ita ut culturæ inutilis esset, solisque mortis sepeliendis commodus esse posset. Quacunque tandem ratione sic appelleretur, illud certum, notum eo nomine vulgò fuisse agrum, & quia Euangelista, tanquam de notissimo agro dicit, *Eme-*

runt ex illis agrum figuli, & quia Græcum illi articulum adiungit τὸν ἀγρὸν qui rem notam demonstrat, quemadmodum *Clericorum pratum* apud Parisienses.

In sepulchram peregrinorum.) Solebant ciues Ierosolymitani, aut in publico loco, aut in suo quisque fundo proprium habere sepulchrum, ubi omnes, qui eiusdem essent familia, sepelirentur. Magnum enim illis solarium mortis videbatur, si in patrum suorum sepulchris sepelirentur, ut ex multis librorum Regum locis manifestum est. Qui autem peregrini erant, cum patria sepulchra in vrbe non haberent, difficile sepulchram reperiebant. In hoc bonum publicum sancti illi sacerdotum principes oblatam templo pecuniam impenderunt, quod res Deo sacra non nisi in pium opus consumenda videretur: sic Origenes interpretatur. Alij putant peregrinos hic Gentiles appellari, qui aliquando aut habitabant Ierosolymæ, aut eò ventitabant: si verò inibi mori contingeret, locū, ubi sepelirentur, non habebant; nefas enim Iudæis videbatur, non solum in vita, sed etiam post mortem cum Gentilibus habitare.

8. *Propter hoc vocatus est ager ille Acheldema, id est ager sanguinis usque in hodiernum diem.*) Nimirum diuino consilio factum est, ut qua ratione sacerdotes impietatem suam una cum illa pecunia obruere, & quasi sepelire voluerunt, sempiterno monimento in omnem posteritatis memoriam transfulerint, ut quoties ager ille *Acheldema*, id est, *ager sanguinis* vulgò diceretur, toties sceleris eorum memoria renouaretur, ut Chrysostom. Euthym. & Theophylactus adnotarunt. *Acheldema* Syriacum verbum est, quæ tunc lingua Iudæi loquebantur, & *ager sanguinis* significat, sic appellatum, quod pretio sanguinis emptus esset. Cæterum Syriacum verbum apud Matth. Græcè non legitur, sed eius tantum periphrasis *ager sanguinis*, neque Chrysostom. hoc loco, & Eusebius libro 10. de demonstr. Evangelica c. 4. hunc locum edisserens legit, *Itaque*

Sepulchro-
rum ritus
apud Iu-
dæos.

que sunt, qui putent ex Actis Apostolorum capit. 1. 19. ubi eo verbo Petrus usus est, aliquem in hunc locum illud transtulisse, non omnino improbabilis coniectura.

9. *Tunc impletum est, quod dictum est per Ieremiam prophetam.* Magna hic, & vetus quaestio est, quomodo Matthaeus Ieremiam citet, apud quem hoc testimonium non reperitur, cum apud Zachariam 11. 13. potius reperitur. Omnes & veteres, & recentiores interpretes in huius difficultatis explicatione magnopere laboraverunt. Sunt, qui putent hoc testimonium Ieremiae quidem esse, non ex his, quos nunc habemus, sed ex his, qui perierint, eius libris a Matthaeo desumptum. Multa enim veteres scripsisse prophetas, quae non extant ex libris Regum, & Paralipom. multis locis apparet, nominatim vero Ieremiam alios praeter eos, quos habemus, scripsisse libros auctor librorum Machabaeorum libro 2. capite 2. 1. testis est. Sunt, qui suspicentur in his etiam prophetiis Ieremiae, quas nunc habemus, scriptum hoc fuisse, sed a Iudaeis postea maligne deletum, ut Eusebius etiam arbitratui libro 10. de demonstrat. Euang. capite 4. Sunt, qui ex libris quidem Ieremiae, sed apocryphis sumptum esse dicant; nam & Apostolos ex eiusmodi libris testimonia aliquando proferre, sicut D. Paulus 2. ad Timoth. 3. 8. quod dicit de Ianne, & Mambre ex apocryphis libris sumptum esse creditur. In hac opinione Origenes est, eamque videtur Hieronymus confirmare affirmans Hebraeum quendam apocryphum Ieremiae librum sibi legendum tradidisse, ubi hoc testimonium ad verbum reperiebatur. Sunt qui Evangelistam memoria lapsum existiment, cumque pro Zacharia nomine illi Ieremiae occurrisset, id scripsisse; postea vero etiam vel ipsum per se, vel aliorum monitu, quos adhuc eo vivente eius Evangelium legisse credendum est, & Ieremiae pro Zachariae nomen positum animadvertisse,

emendare tamen noluisse, quod id ipsum Spiritu sancto instigante factum crediderit, qui cum idem omnium prophetarum ore locutus esset, non referret, quid a quo propheta dictum sit; singulorum enim prophetarum dicta omnium esse communia, ita ut, quod ab uno dictum est, ab omnibus dictum esse censeatur. Ita Augustinus libro 3. de cons. Euang. capitul. 7. & Beda in comment. quorum opinionem nullo prius modo probandam existimo. Nam Evangelistas memoria aliquando lapsos esse, etsi scio dixisse aliquos, doctos, & Catholicos auctores, existimasseque nihil propterea de scripturae auctoritate minui, haud equidem intelligo, quomodo id & Spiritu sancto dictante, & salva scripturae fide, quae summa, & firmissima esse debet, fieri poterit, & dicere propterea *Ieremiam* pro Zacharia citari potuisse, quod idem per omnes Prophetas Spiritus locutus sit, violenta mihi videtur interpretatio. Sunt, qui scriptorum errore nomen similitudine occasionem dante *Ieremiae* nomen pro Zachariae scriptum fuisse arbitrentur, ut Origenes, & Eusebius referunt, & improbare non videntur. At quae obsecro inter *Ieremiae* & Zachariae nomina similitudo est? Sunt qui Zachariam binominem fuisse conijeciant, & Ieremiam etiam appellatum; sed probanda coniectura erat. Sunt qui capitul. 32. vers. 9. *Ieremiae* citari putant, ubi Ieremias agrum emississe dicitur, quod Augustinus etiam approbat. At nihil huic testimonio cum illo Ieremiae praeter nomen agri commune est: nihil illuc de figulo, nihil de pretio appretiari, quem appretiauerunt a filiis Israel; nec emit Ieremias agrum triginta argenteis, sed septem decem, decem nimirum argenteis, & septem stateribus. Sunt, qui Ieremiae prophetiam citari existiment, non quidem scriptam, sed per traditionem acceptam, ut illud, quod apud Lucam ca. 13. 4. de turri in Siloe Christus citavit. Hoc probarem, si nihil esset, quod dicere possem probabilius. Rem mihi attin-

Non est vlt
lo mō di-
cendum
Euangelis-
tas memō-
ria esse lap-
sos.

gere

gere videntur, qui existimant Euangelistam nullius prophetae nomen posuisse, sed tantum dixisse. *Tunc impletum est, quod dictum est per prophetam*, ut multis alijs locis dicere consuevit capitul. 1. 22. capitul. 5. 14. 23. & 13. 35. & 21. 4. & hoc ipso capite ueris, 5. scriptorem uero aliquem, cum putaret Ieremiam citari testimonium, eius nomen ad marginem accipisse postea aliquem alium in contextum inseruisse. Confirmat hanc coniecturam, quod in Syriaco Euangelio Ieremias nomen non legitur, quodque Augusti. lib. 3. de cons. Euang. capit. 7. scribit suo tempore in multis Latinis etiam codicibus lectum non fuisse. Obijcit contra hanc opinionem Augustinus nihil fuisse caute, cur Ieremias nomen adderetur, fuisse autem, cur potius deleberetur, quod Ieremias falso citari videri posset, mirum est, cum eodem loco dicat satis esse caute, cur hoc testimonium Ieremias tribuatur, quod Ieremias capitul. 32. 9. emerit agrum, negare nunc eam ipsam causam satis esse potuisse, ut aliquis putans Euangelistam ad illum Ieremias locum allusisse, nomen Ieremias ad marginem adnotauerit, alius in contextum transtulerit. Potuit & alia esse causa, cur Ieremias nomen ascriberetur, quod hoc testimonium Zachariae apud Septuaginta interpretes adeo ab Hebraica discrepet ueritate, ut nihil prius habere simile uideatur, ita ut agnosci à Graecis lectoribus non potuerit, à quibus uero simile est Ieremias nomen additum fuisse. Quod attinet ad testimonij interpretationem, Euangelista, ut saepe solet, nec uerba, nec personas expressit contentus sensum exprimere, & quod nolebat, ostendere impletam fuisse prophetiam.

Et acceperunt triginta argenteos) καὶ ἄλαβον τὰ τριάκοντα ἀργύρια, Hebr. וְקִבְּלוּ עָלָיו שְׁלֹשִׁים אֶבְרָהָם, Et accepi triginta argenteos. Propheta dixerat prima persona, ut declararet se fecisse, quod illi Dominus precepisset. Euangelista sensu eodem per tertiam personam reddidit, ut ostenderet id per sacerdotem impletum fuisse, quorum in ea p-

pheta personam gerebat, quamquam & ἄλαβον apud Graecos prima persona singularis esse potest.

Pretium appretiatum) τὸ τιμὴ τοῦ πρετίου μέγε. Hoc apud prophetam & paulo ante, & alijs uerbis dictum erat קָרָה אֶדְרֵי decus pretij, aut pretium estimationis. Euangelista uidetur non legisse קָרָה pretij, aut estimationis, sed קָרָה aestimati πρετίου μέγε, quod Latinus interpretes uerit, appretiatum.

Quem appretiauerunt à filiis Israel) ὃν ἐτίμησαν τοὺς υἱοὺς Ἰσραὴλ, οὗ καὶ קָרָה אֶדְרֵי אִשְׂרָאֵל, quo aestimatus sum ab illis. Euangelista mutata prima persona singulari in tertiam pluralem, & uoce passiva in actiuam eandem sententiam reddidit, quem aestimauerunt à filiis Israel, id est ij, qui erant ex filiis Israel. Intelligitur enim relatiuū, οὗ, sicut apud Hebraeos קָרָה, ut in Idiomatis Hebraeorum adnotauimus; simile est exemplum in libro Iudith capitul. 8. 17.

Et dederunt eos in agrum figuli) καὶ ἔδωκαν αὐτὰ εἰς τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμέως, καὶ הָיוּ בֵּית אֶדְרֵי אִשְׂרָאֵל, & proiecit ipsum (argentum, aut pietum) in domum Domini ad figulum, id est, ut ex eo ager à figulo emeretur, ut Euangelista optimus interpretes exponit. Itaque Rabbi David Kimhi, & alijs Hebraeis in eius Zachariae loci explicatione credendum non est, qui putant in, mutato pro אֶדְרֵי thesauro scriptum esse אֶדְרֵי figulum, ut sit sensus, proiecit illud in domum Domini ad thesaurum, aut ad thesaurarium, id est, ut in thesauro sacro reponeretur. Si apud Euangelistam προἔδωκαν dederunt legamus ἔδωκα dedi, Graecum uerbum cum Hebraico persona conueniet. Apud prophetam nomen agri non est, sed quia in figuli, nomine quodam modo continebatur, quia sensus, ut diximus, est, proiecit ad figulum, id est, ut à figulo ager emeretur, Euangelista, quasi prophetae interpretes, agri nomen, quod latebat, expressit, εἰς τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμέως, in agrum figuli.

Sicut constituit mihi Dominus) Hæc uerba apud prophetam non reperiuntur,

mus; sententiam tamen, & rem ipsam reperimus: Dixerat enim propheta sibi à Domino præceptum esse, ut triginta argenteos proiecisset ad statuarium, id est figulam: dixit postea se proiecisset. Itaque fecit, sicut constituerat illi Dominus. Hoc etiam si propheta verbis non dixit, quia re ipsa faciendo dixerat, Matthæus etiam explicauit, ut doceret id non casu, aut humana voluntate, sed Dei iussu factum esse: quomobrem sacerdotum diuina providentia, atque impulsu ex triginta argenteis agrum illum emisisset figuli.

11. *Iesus autem stetit ante Præsidem.* Ioann. cap. 18. 18. scribit Christum in prætorium adductum esse. Iudeos vero non aulos introire, ne contaminarentur, ut Pascha manducare possent: propterea Pilatum foras ad eos exiisse, interrogasseque, *quam accusationem afferis aduersus hominem hunc?* quod ita ab eo dictum apparet, ut significaret se Christum innocentem existimare, quasi dixerit, quid huic homini iusto obijci potest? propterea Iudei ita respondent, quasi ea interrogatione iniuriam sibi factam arbitrentur, si non esset hic malefactor, non tibi tradidissimus eum, post quæ verba ea colloquenda sunt, quæ capit. 23. 2. scribit Lucas; *Ceperunt autem illum accusare dicentes hunc inuenimus subuertentem gentem nostram, & prohibentem tributa dare Cæsari, & dicentem se Christum regem esse.* Tunc ponenda sunt Ioannis verba ver. 31. Dixit ergo eis Pilatus, *Accipite eum vos, & secundum legem vestram iudicate eum.* Apparet enim omnibus modis conatum fuisse Præsidem de Christo non iudicare. Dixerunt ergo ei Iudei, *Nobis non licet interficere quemquam,* quod ver. 2. exposuimus. Addit Ioann. ideo hoc factum esse, ut impleveretur sermo Iesu, quem dixerat, significans, qua morte esset moriturus, nempe sermo ille, quem Matthæus recitat capit. 20. 18. 19. *Eccce ascendimus Ierosolymam, & filius hominis tradetur principibus sacerdotum, & Scribis, & condemnabunt eum morte, & tradent eum gentibus ad illudendum, & flagellandum, & crucifigendum.*

dum. Significat ergo Ioannes propterea Iudeos potestate sibi à Præsidente facta uti noluisse, quod secundum legem neminem crucifigere liceret, quo maxime genere mortis Christum tollere cupiebant, & Christus ipse se mortuum prædixerat; aut intellexerunt Pilatum ironice locutum fuisse. Non ergo Iudeorum virtute, sed potius crudelitate, & diuino consilio, quo decretum fuerat, ut Christus crucifigeretur factum esse Ioann. significat, ut Iudei Christum secundum legem suam noluerint iudicare. Post hæc, ut ait Ioannes Præsides in Prætorium ingressus est, & foris manentibus Iudeis Christum ad se vocauit; rogauitque, quod illic Ioannes & hic Matthæus scribit, *Tu es rex Iudeorum?* non rogat Præsides, nisi de regno, & tributo, quod in eadem regni causa continebatur. Si enim rex erat, dubitari non poterat, quin tributa Cæsari data esse negaret: hæc enim duo inter alia Iudei obiecerant Christo, quæ Præsidem mouere maxime poterant, quod se regem faceret, & tributa Cæsari danda non esse diceret; quæ ipsorummet testimonio refelli poterant, à quibus interrogatus aliquando Christus, utrum liceret census dare Cæsari, responderat *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari: & quæ sunt Dei, Deo.* capit. 22. 17. 21. Testes quoque Romani erant, aut Iudei publicani, qui Cæsaris vectigal colligebant, Christum non solum soluendum Cæsari, tributum docuisse, sed ipsum quoque soluium soluere. c. 17. 27. Sed obijciunt nihilominus repugnante conscientia odiosum crimine, quod scirent eò veri similis Præsidi videri posse, quod Herodianorum tunc secta uigeret, qui creduntur in ea fuisse sententia, ut diceret non liceret Iudeis regi alienigenæ tributa pendere, ut c. 22. 16. docuimus.

Tu dixisti. Ante hæc uerba ponenda sunt ea, quæ scribit Ioan. ca. 18. 34. *Tu es Rex Iudeorum?* Respondit Iesus, *A temetipso hæc dicis an alij tibi dixerunt de me?* quibus verbis ut Christus Pilati conscientiam pungeret, quasi diceret, tu utique scis me Iudeorum regem non esse; sed ista, quæ rogas, Iudeorum

Qq postu-

postulatione rogas. Respondit Pilatus, *nunquid ergo Iudæus sum, gens tua & Pontifices tradiderunt te mihi, quid fecisti?* Sensit se Pilatus à Christo perstrictum esse, ideo iracunde videtur respondere se non suapte sponte interrogasse: nec enim Iudæum esse, sed iudicis officio fungi, qui eum sibi ex Iudæis traditum non possit non de rebus obiectis interrogare. Respondit Iesus, *Regnum meum non est de hoc mundo; si ex hoc mundo es, rex regum meum non traderet Iudæis; nunc autem regnum meum non est hinc.* Itaq; horum verborum occasione a multis de regno Christi disputatur, verene rex fuerit. Sunt qui quodammodo inuitum facere velint regem, hæreticosque eos putent, qui temporalem etiam regem fuisse negant, cum ipse in iudicio interrogatus palam responderit, *Regnum meum non est de hoc mundo*, id est, non est mundanum, non est terrenum, non est temporale, sed celeste, & spirituale, regnum suum non solum beatorum societatem, sed fidelium etiam in terris congregationem, id est Ecclesiam appellans, quæ etsi in hoc mundo est, tamen de hoc mundo non est, & quia non ex terra, sed ex caelo originem habet, cum eius caput Christus, quo congregata, & formata est, de caelo descendit, cum fides, quæ eius forma est, & caritas, quæ eius vinculum, & spes, quæ præmia illi promittit, de caelo dentur, sicut Christus apud Ioannem capitulo 8. 23. ait, *uos de deorsum estis: ego de supernis sum: vos de mundo hoc estis: ego non sum de hoc mundo: & rursus c. 18. 10. si de mundo fuissetis, mundus, quod suum erat, diligeret, quia verò de mundo non estis; & quia eius cōuersatio in caelo est, neq; putat se hic habere ciuitatem permanentem, sed à Domino peregrinari ad Phil. 3. 10. Tota igitur questio ad hunc modum expedienda est, Christum, quatenus Deus est, non solum spirituale, sed etiam temporale in totius mundi & superni, & inferioris regem esse: propterea enim habet in nistimenio & in femore suo scriptum *Rex regum, & Dominus dominantium.* Apocal. 19. 16. vt ostendat se non vi, non tyrannide, non electione, non adoptione, sed natura, quæ per semur significatur regem esse: quia natura & non rapinam arbitratus est se esse æqualem Deo. Propterea iubet Abraham seruum suum, super femur suum manum ponere, vt eum per Deum caeli adiuret, quod ex eius femore nasciturus esset Christus. Genes. 24. 2. Illud etiam certum est Christum, quia homo est, regem esse spirituale in totius Ecclesie: hoc enim est regnum, quod sanguine suo patri acquirit, quodque illi post finem mundi redditurus est 1. Cor. 15. 24. Hoc est regnum illud, de quo scribit David Psalm. 2. *Ego autem constitutus sum rex ab eo*, quod spirituale esse, non temporale statim declarat, *super Sion montem sanctum eius, prædicans præceptum eius*, nam & non illa spiritualiter intelligenda est, ut trad. in Ioann. 115. D. Aug. adnotauit: prædicare præceptum Dei non temporale, sed spirituale regis officium est. Hoc est regnum, de quo eodem Psalmo paullo post dicitur, *& dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terre*, quia Ecclesia toto terrarum orbe diffundenda erat, & à mari usque ad mare propaganda. Hoc regnum est, de quo Christus post resurrectionem dicit, *Data est mihi omnis potestas in caelo, & in terra* Matthæi 28. 18, quæ potestas, qualis fuerit, statim exponit, ver. 19. *Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*: quæ partes non temporales, sed spirituales regis sunt: ideoq; sicut in regno temporali solus rex condendarum legum potestatem habet; ita Christus in Ecclesia solus potuit sacramenta constituere, quæ sicut in republica leges, ita in spirituali Christi regno peccatorum remedia sunt. Quæ vero parte Christus homo erat, non erat vniuersi orbis terrarum temporalis rex, vt & Augustinus eo loco, quem modo nominauimus, & omnes boni Theologi sentiunt. Aut enim naturali, aut ciuili, aut humano iure rex esset. Naturali non erat,*

minus dominantium. Apocal. 19. 16. vt ostendat se non vi, non tyrannide, non electione, non adoptione, sed natura, quæ per semur significatur regem esse: quia natura & non rapinam arbitratus est se esse æqualem Deo. Propterea iubet Abraham seruum suum, super femur suum manum ponere, vt eum per Deum caeli adiuret, quod ex eius femore nasciturus esset Christus. Genes. 24. 2. Illud etiam certum est Christum, quia homo est, regem esse spirituale in totius Ecclesie: hoc enim est regnum, quod sanguine suo patri acquirit, quodque illi post finem mundi redditurus est 1. Cor. 15. 24. Hoc est regnum illud, de quo scribit David Psalm. 2. *Ego autem constitutus sum rex ab eo*, quod spirituale esse, non temporale statim declarat, *super Sion montem sanctum eius, prædicans præceptum eius*, nam & non illa spiritualiter intelligenda est, ut trad. in Ioann. 115. D. Aug. adnotauit: prædicare præceptum Dei non temporale, sed spirituale regis officium est. Hoc est regnum, de quo eodem Psalmo paullo post dicitur, *& dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terre*, quia Ecclesia toto terrarum orbe diffundenda erat, & à mari usque ad mare propaganda. Hoc regnum est, de quo Christus post resurrectionem dicit, *Data est mihi omnis potestas in caelo, & in terra* Matthæi 28. 18, quæ potestas, qualis fuerit, statim exponit, ver. 19. *Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*: quæ partes non temporales, sed spirituales regis sunt: ideoq; sicut in regno temporali solus rex condendarum legum potestatem habet; ita Christus in Ecclesia solus potuit sacramenta constituere, quæ sicut in republica leges, ita in spirituali Christi regno peccatorum remedia sunt. Quæ vero parte Christus homo erat, non erat vniuersi orbis terrarum temporalis rex, vt & Augustinus eo loco, quem modo nominauimus, & omnes boni Theologi sentiunt. Aut enim naturali, aut ciuili, aut humano iure rex esset. Naturali non erat,

Phil. 2. 6.

Instituere sacramenta solus est Christi.

Regnū Iu-
dæ an hu-
mano iu-
re Christi
erat.

erat, quia regis filius non erat, quod est naturale esse regem: diuino non erat, quia omnia sacramenta litterarum testimonia, quæ de eius loquuntur regno, de spirituali regno, ut Augustinus ait, intelliguntur: humano non erat, quia non fuerat orbis terrarum consensu rex electus, & cum Iudæi vellent eum rapere, ut regem facerent, aufugit Ioannes. 6. 15. De regno Iudææ dubitari potest, an humano iure ad Christum pertineret, quia in re illud constat eum ex regio sanguine à Davide usque procreatum, & Matth. capit. 1. eius genealogiam per reges deducens docere voluit. An autem ad illum ius regium perueniret, si rex esse voluisset, meo quidem iudicio, non satis constat, quia nescimus, an ex regum genere alius fuerit eo propinquior, ad quem regnum, si ad ius hereditarium reuocandum fuisset, pertineret. Probat Christus apud Ioannes capit. 18. 36. regnum suum non esse de hoc mundo, id est mundanum, quia si mundanum esset, mundanos etiam, qui pro se pugnarent, ministros haberet. Tantum verò aberat, ut haberet, aut habere vellet, ut Petrus unum ex discipulis suis, qui seruum Pontificis vulneraret, ut se defenderet & grauer reprehenderet, nullumque gladium in vaginam remittere, tuosque ministros non terrens, sed celestes, id est angelos esse significauerit, An putas, quia non possum medo rogare patrem meum, & exhibebis mihi modopius quam duodecim legiones angelorum? capit. 26. 53. hac occasione Pilatus inuit, ergo rex es tu? Tunc respondit Christus, quod hic Matth. scribit, Tu dixisti, quia phrasi non ambigit, ut D. Augustinus & nonnulli alij putant, sed modestè responderet se regem esse, ut supra c. 26. 21. 64.

12. Et cum accusaretur à principibus sacerdotum, & senioribus, nihil respondit? Ante hanc partem historię illa collocanda est, quam Lucas capit. 23. 4. scribit, Pilatum postquam Christum interrogasset, an ipse rex esset, ut ait Ioannes 18. 1. ad Iudæos, qui extra Prætorium expectabant, exiisse;

dixisseque, Ego nullam inuenio in eo causam, id est nullam culpam.

13. Tunc dicit ei Pilatus, non audis, quanta aduersum te dicunt testimonia? Hac testimonia, quæ tunc aduersus Christum dicebantur, Matthæus, non scripsit, Lucas autem scribit ver. 5. & 7. At illi inualescebant dicentes, commouit populum docens per vniuersam Iudæam, incipiens à Galilæa usque huc, & ut cognouit, quod de Herodis potestate esset, remisit eum ad Herodem, qui & ipse Ierosolymis erat illis diebus. Herodè autem viso Christo gaudium esse, quod multa de eo prius audiuisset, cuperetque aliquod eius signum videre, & multa Christum interrogasse, Christum verò nihil respondisse, sacerdotes & Scribas constanter eum apud Herodem accusasse; Herodem cum nihil Christus responderet eum contempsisse, & veste alba per os probrium indutum ad Pilatum remisisse, factis amicis Pilatum, & Herodem ex eodie, cum ante inimici essent, cum Christus ad Pilatum remissus esset, Pilatum conuocatis principibus sacerdotum, & magistratibus, atque plebi dixisse, ver. 14. 15. 16. Obulisti mihi hunc hominem, quasi auertentem populum, & ecce ego coram vobis interrogans nullam causam inueni in homine isto, ex his, in quibus eum accusatis: Sed neque Herodes, nam remisit nos ad illud, & ecce nihil dignum meo iudicio est ei. Remendatum ergo illum dimittam, præsertim quia dicitur & πῶς, castigatū dimittam, quod aut de verbis, aut de verberibus potest intelligi. Ad hanc Pilati vocē uero simile est coepisse Iudæos vehementius instare, & accusare Christum, quamuis Euangelistæ non dicant, atque tunc Pilatum dixisse, quod hoc loco Matthæus ait, Non audis, quanta aduersum te dicunt testimonia?

14. Et non respondit ei ad nullum uerbum, ita ut miraretur Præses uolenter. Mirum, cur Christus tam obstinatum coram iudice silentium tenuerit, præsertim cum paulo ante interrogatus respondisset. Cui autem responderet, in promptu ratio est, causæ iugulum petebatur, an ipse rex esset,

Qq 2 id. 1.

Cur Chri-
stus coram
Pilato sil-
uerit,

id est Christus quod negare nequa-
quam oportebat, cum in mundum
ea reuisset, ut se Christum filium
Dei viui esse doceret. Cur autem
nunc taceat, multae rationes reddi
possunt. Primam, quae per contra-
rium colligitur, quia nunc non de
summa rei, sed de commotione popu-
li; de doctrina, & alijs huiusmodi re-
bus agebatur, quas cum in omnium
eculis egisset, nemo poterat ignora-
re, ita ut opus non esset, ut ipse re-
ponderet, sicut prius Pontifici respon-
derat Ioann. 18. 20. Ego palam locutus
sum mundo: ego semper docui in synago-
ga, & in templo, quo omnes Iudaei conueni-
unt, & in occulto locutus sum nihil, quid
me interrogas: interroga eos, qui audie-
runt, quid locutus sum ipsis, et ce hi sciet,
quae dixerim ego. Secundam rationem
Ambrosius in commentarijs in Iu-
eam, Chrysostomus, & Euthymius
hoc loco reddunt, quod sciret Chri-
stus Iudaeos sibi, etsi responderet, cre-
dituros non esse, ut illis apud Iu-
eam dixerat c. 22. 67. Tertiam affert Theo-
phylactus, ne si respondisset, irritare-
tur Iudaeorum rabies, & eorum culpa
maior foret. Quartam Hieronymus,
& Beda, ne si respondisset, criminaque
diluit, dimitteretur, & crucis fru-
ctus, id est salus nostra periret. Quin-
tam Ambrosius, quod defensione non
indigeret. Accusatur, inquit, Domi-
nus, & taceret, & bene taceret, qui defen-
sione non indiget. Ambiant defendi, qui ti-
ment vinci. Non ergo accusationem tace-
do confirmat, sed despiciit non refellendo.
Denique prophetiam ipsius Christi silē-
tio impleri oportebat, quasi agnus
coram iudicante se obmutesceret, & non a-
periet os suum Isaia. 53. 7.

15. Per diem autem solennem. Per
diem Paschae, qui κατ' ἐξοχήν solen-
nis appellatur, ut Ioann. exponitur
cap. 18. 39. An hoc privilegium Iudaei
à Romanis Iudaeam in Prouinciā re-
digentibus nouum obtinuerint, an,
cum antiqua consuetudo eorum esset,
Romani illis aut ipsorum rogatu, aut
sua liberalitate concesserint, incertum est.
Sed tamen probabilius veterem fuisse

se Iudaeorum traditionem, ut in me-
moriā liberati ex Aegypto populi
vinctum vnum eo die à carcere libe-
rarent.

16. Habebat autem tunc vinctum in-
signem, qui dicebatur Barabbas. ἐπίση-
μον id est insignem, ac nobilem: appel-
lat vinctum, non virtute, sed scelere, &
improbitate. Marcus 15. 7. qualis
fuerit magis declarat, Erat autem qui
dicebatur Barabbas, qui cum seditiosis
erat vinctus, qui in seditione fecerat ho-
mucidium, & Lucas 23. 19. Qui erat pro-
pter seditionem quandam factum in ci-
uitate, & homicidium missus in carcerē,
Ioannes cap. 18. latronem fuisse dicit
ἀνθρωποῦ, ut opinor sensu, quo Latini
latrones vocant eos, qui publicas obli-
dent vias, & praetercuntes trucidatos
expoliant.

17. Quem vultis dimittere vobis Ba-
rabbam, an Iesum, qui dicitur Chri-
stus? Multis indicijs manifestum est
omnem occasionem absoluendi Chri-
sti Pilatum qua fuisse. Primum simu-
larque ad se Christus adductus est, Iu-
daeos interrogat, Quam accusationem
affertis aduersus hominem hunc? Ioan-
nis 18. 29. quod, ut supra explicauimus,
perinde valet, ac si dicat, quid ho-
mini huic iusto, & innocenti obijcere
potestis? Deinde interrogato intra
Praetorium Christo ad Iudaeos exiit:
dixitque, nihil inuenio causam in hoc ho-
mine. Luca 23. 4. Ioannis 18. 38. Prae-
terea cum audisset tantum per totam
Galilaeam docuisse Christum, occasio-
nem libenter arripuit, ut Galilaeum es-
se interpretaretur, eumque ad Herode-
dem adlegaret Luca 23. 7. Cum remissus
ab Herode esset, iterum dimittere
tentauit, dicens se nihil in eo culpe de-
prehendere, neque Herodem, ad
quem missus à se fuerat, deprehendisse.
Cum hoc Iudaeorum has non mi-
rigaret, castigare voluit, id est, aut ver-
bis corripere, aut flagellis cedere, casti-
garumque dimittere Luca 23. 16. Nunc
religionem Iudeis ante oculos ponit,
ut saltem solennis festi respectu, sicut
alii facinorosi homines dimitti solent,
Christus, contra quem nihil facinorosus,
nihil culpa probatum esset, dimitte-
retur.

retur. Alio etiam utitur artificio, nec solum Christum, nec cum multis, sed cum vno Barabba homine omnium sceleratissimo proponit, ut Iudaei Christum, nisi omnino caeci, aut iniquissimi sint, eligere cogantur.

Quis enim cogitasset Barabbam hominem homicidam, seditiosum, latronem publicum Christo, cui nihil obiectum mali erat, nihil certe probatum, fuisse anteponendum? Sed Iudeorum odium, atque nequitia Pilati hominis profani opinionem superauit. Post haec etiam dimittere Christum conatus est; cum enim viderent Iudei, *Tolle, tolle, crucifige eum*, respondit, *Regem uestrum crucifigam?* Ioannis 19. 15. quasi ipsorum consuleret honori, quibus ignominiosum videri poterat eorum regem, quamuis grauis reum sceleris, fuisse crucifixum. Solent reges securi percuti, non in Crucem agi. Multo uero maxime cum ad eum vxor nuncium misisset, caueret, ne quid sibi cum iusto illo esset, & cum ex Iudaeis audiisset filium Dei se facere, Ioannis. 19. 7. Prius enim religione, vt videtur, & equitate, post etiam metu absoluere conatus est. Haec omnia ideo Euangelistas narrasse credendum est, vt intelligeremus, quam inique Christus damnatus esset, quem propheta etiam, & iniquus Iudex sola pietate, & equitate motus tam saepe dimittere tentauit. Deinde, vt ex Pilati, & Iudeorum comparatione incredibilis Iudeorum iniquitas, atque peruersitas cognosceretur. Tum etiam, vt ex ratione condemnationis per importunitatem extorret a Iudice omnibus modis repugnante appareret Christum non tam ab hominibus, quam a Patre ad Crucem tractum fuisse.

19. *Sedente autem eo pro tribunali.* Id est valde opportune, cum iam ad ferendam sententiam paratus esset, vt res non casu, sed diuino consilio facta videretur. Ea enim re Matth. qui hoc solus narrat, hanc circumstantiam expressit.

Misit ad eum vxor eius dicens, nihil tibi, & iusto illi. Id est ne te eius ne-

gorio immisceas, ne eum condemnas. Iustum, & vulgari opinione, & viso suo admonita Christum appellat. Addit hoc verbum nuncio, vt facilius, vel religione, vel metu marito persuadeat; nam etsi credendum est piam fuisse mulierem, & in Christum aut ante, aut tunc primum per quietem edoctam credidisse, tamen uero simile etiam est aliquem in ea humanum quidem, sed non malum affectum fuisse, timuisseque ne quid mali marito suo, si hominem iustum condemnasset, eveniret.

Multa enim passa sum hodie per uisum propter eum. Id est multa somniaui, quae me anxiam, sollicitamque reddiderunt. Quid somniauerit, quia Euangelista non docet, temerarij est interpretis diuinare velle. Hoc tantum ex eius ad maritum misso nuncio colligere nobis licet, eam per somnium & Christum innocentem filiumque Dei esse cognouisse, & ea prospexisse mala, quae ab eius nece Ierolymitanae ciuitati erant euentura, quibus ne maritus mortis eius auctor inuolueretur, verchatur. Disputatur à nonnullis, quale id fuerit somnium. Quatuor enim genera ab ijs, qui de ea rescripserunt, tradi solent. Naturale, quod corporis constitutio, & natura gignit; alia enim biliosi, alia sanguinei, alia melancholici somnare solent. Morale, quod ex cuiusque studijs, actionibus, cogitationibus, & moribus nascitur. sic enim comparatum est, vt quae aut agimus, aut vehementer cogitamus, & cupimus ea somniamus. Itaque merito Plato alia etiam Philosophi, & hominis sapientis, quam ceterorum hominum somnia esse oportere arbitrabatur. Diuinum, quod à Deo, aut per angelos, aut sine ullo angelo frequenter immittitur, cuius in sacris literis, & multa, & nota sunt exempla, vt cap. 2. 13. differuimus. Diabolice, quod à diabolo immittitur, cuiusmodi maior pars eorum, quae obicena sunt, vulgò esse creduntur. Huius mulieris somnium naturale fuisse nemo, quod sciam, dixit, neque vlla cum probabilitate dici potest. Morale fuisse nonnulli, aut

Somniorum
quatuor
genera.

In The-
teto, seu de
scien.

Quale fuit
somnia
vxo-
ris Fi-
lati,

Q 9 3 putant,

putant, aut non negant, quasi mulier ideo de Christo ea nocte somniauerit, quod sciret eius inter Iudaeos causam agitari. Opinio non vulgaris modo, sed verus etiam fuit, ut ex Ignatio epist. 5. ad Philipp. & Bedae ad hunc locum commentarijs, ex auctore scholasticæ, ut appellant, historiæ intelligimus diabolicum hoc fuisse somnium. Diabolum enim tunc cepisse Christi diuinitatem cognoscere, & mysterium mortis eius, qua hominum genus liberaturus erat, intelligere: quare conatum per mulierem eius impedire mortem. Sententia meo quidem iudicio, quamuis bonos habeat auctores, minimè probabilis: nam diabolum Christi diuinitatem prius cognouisse capit. 4. ex Euangelistarum testimonijs probatum à nobis est: & si impedire Christi mortem volebat, cur non potius Iudaeorum animos, qui torius Tragediæ auctores erant, quàm alienigenæ mulieris, cuius sexus etiam, quæ veræ diuinationes sunt, somnia creduntur, huiusmodi in somnijs terribat? A Deo igitur illi immisum est somnium, ut Origenes, Hilarius, Leo serm. 11. de passione, Chrysost. Hiero. Euthy. & Theop. in hunc locum existimant. Quæ runt quidem, cur non potius Pilato huiusmodi somnium Deus iniecerit. Chrysostom. Theophylact. & Euthymius duas huius rei rationes afferunt, vel quod indignus fuerit, cui id Deus reuelaret, vel quod minus illi à Iudæis creditum fuisset, tanquam homini suspecto, aut corrupto iudici, qui ad dimittendum Christum somnia confingeret. Voluit, ut ego arbitror, Deus, si de diuinis nobis consilijs licet coniecturam facere, ita condemnari Christum, ut tamen omnibus modis, omnis generis personarum sententijs, omnium elementorum veluti sensu eius innocentia testata esset. propièrè non solum Iudæi multi, qui in Christum credebant, non solum iudex, qui sententiam in eius causam laturus erat, non solum eius vxor mulier ante prophana, & testis minime suspecta, non solum Centurio, &

milites, qui paulo ante crucifixo Christo conuicia dictitabant, sed obscurus sol, scissæ petrae, disruptum uelum templi, concussa terra, Christi innocentia, atque diuinitati testimonium præbuerunt. Saluam eam fuisse mulierem propter somnium illud, quod de Christo habuit, probabiliter Origenes, Chryso. & Theophyl. existimant.

23. *Quid enim mali fecit?* Eodè modo, atque iisdem verbis Marcus scribit c. 15. 14. & Lucas 23. 22. *τί γὰρ κακὸν ἐποίησε* causalis particula, γὰρ, enim difficilem orationem reddit, quia non apparet, cuius rei causa reddatur. Clamabant Iudæi, *crucifige, crucifige eum* Respondet Pilatus, *quid enim mali fecit?* Itaque existimare aliquis possit particulam γὰρ, positam esse pro, *ouò*, igitur, quali dicat, si vultis, ut crucifigatur, quid igitur mali fecit? id est, reddite causam, cur crucifigendus sit. Ego nō his, quæ dicuntur, sed his, quæ tacentur, & intelliguntur respondere arbitror: nec enim omnia Euangelista recitauit: sed ut Ioannes scribit, Pilatus clamantibus Iudæis, *tolle tolle, crucifige eum* prius respondit, *regem vestrum crucifigam?* quasi dicat, nō crucifigam, *quid enim mali fecit?* simile exemplum supra adnotauimus cap. 26. 64. ubi docuimus particulam *veruntamen* non respondere ijs, quæ exprimuntur, sed ijs, quæ intelliguntur, quæque ab alio Euangelista Luca expressa sunt: Lucas addit dixisse Pilatum hoc loco, *corripiam ergo illum: παύσεις οὖν δὲ ὑπ' αὐτοῦ*, aut castigabo verbis, aut cædam flagris. Quāquam ex Ioanne, ut paulo post dicemus, flagellatum fuisse appareat. Post hæc enim quæ Matthæus, & Marcus hoc loco similiter narrant, scribit verberibus caesum, spinis coronatum, purpura indutum, & ad Iudæos productum fuisse, dicente Pilato, *Eccæ homo*, ut vel miserabili spectaculo feroces Iudæorum animi placarentur Ioan. 19. 1. 2. 3. 5. Sed Matth. & Marcus, quia de Christi condemnatione agere cœperant, ne narrationis filum rumpere, ista proposuerunt infra ver. 26. 27. 28. 29. ut D. Aug. lib. 3. de consen. Euang. c. 9. existimat. Quam

Vxor Pilati salua.

quam hilar. Matt. & Marcum rectum narrationis ordinem tenuisse putat. Sunt etiam, qui bis Christum flagellatum arbitrentur, primum in hoc loco ad mitigandos Iudeorum animos, ut eo contenti supplicio absolui permitterent, ut scribit Ioan. Deinde cum iam condemnatus esset, quod Romanorum, ut Hierony. ait, esset consuetudo, ut ne minem, nisi prius flagellatum, cruciigerent. Quod de Iudeorum crudelitate facile credi potest, sed ex Euangelistarum historia probari non potest. Quanquam Beda in ea videtur esse sententia.

24. *Tunc Pilatus v. dens, quod nihil proficeret, sed magis tumultus fieret.* Non excusat Pilatum, sed Christum, dum docet Praesidem non villo idoneo testimonio, non ullo probato crimine sed solo popularis seditionis metu Christum damnauisse, & ita damnauisse, ut damnando etiam absoluerit.

Accepta aqua lauit manus coram populo. Vult qui existiment non solum Iudeorum fuisse ceremoniam, ut iudices reum mortis iudicaturi aqua manus abluerent, ut Deut. 21. 6. traditum est; sed aliarum etiam gentium consuetudinem, ut ex Triclinio Sophoclis interprete confirmant, & ex illo Virgilij carmine,

2. Aen. *Me bello et tanto digressum, & caede recenti, Atrectare nefas, donec me flumine viuo.*

Abluero. Fuerit sane mos aliarum gentium, Romanorum certe non fuit, ut etiam Origenes adnotauit, & ex Romanorum historijs manifestum est. Potius ergo credo Pilatum, quamuis Romanum hominem, in causa tamen hominis Iudaei, & apud Iudeos Iudeorum ceremonia suam innocentiam testari voluisse. Sciebat Iudeos manuum ablutione innocentiam significare, ut ex illo, quem paullo ante signauimus, Deut. loco perspicuum est, & ex Plin. 2. 5. 6. *Laui inter innocentes manus meas,* sed non abluunt tam graue crimen aqua, recteque de Pilato serm. 8. de Passione scripsit Leo, *Nec purgant contaminatum animum manus lotae, nec in*

aspergis aqua digitis expiatur, quod famulante impia mente committitur. Excessit quidem Pilati culpam facinus Iudeorum, qui illum nomine Caesaris terrum, & inuidiosis vocibus increpatum ad effectum sui celeris impulerunt, sed nec ipse enasi reatum, qui cooperatus seditionis reliquit iudicium proprium, & in crimen transiit alienum.

Innocens ego sum a sanguine iusti huius. Declarat verbis, quod ablutione aquae significabat: & antequam Christum condemnaret, absoluit, dum iustum esse testatur: se vero ipsum condemnare, quem iustum esse affirmat, eum condemnare: mentitur ergo, cum dicit, *Innocens ego sum*; nec enim condemnato iusto innocens esse poterat.

25. *Sanguis eius super nos, & super filios nostros.* Id est, nos, & filij nostri, si qua in eo culpa est, prestabimus: nos poenam luemus; phrasin Hebraicam Leuit. 24. 9. 12. 16. Ios. 2. 19. 2. Reg. 1. 16. Ezech. 33. 4. Osee 12. 14. Similem apud Senecam obseruare memini.

26. *Flagellatum tradidit, ut crucifigeretur.* Flagellatum ante, ut ver. 23. explicauimus. Quale flagellatum fuerit, minime constare potest, & inanis curiositatis est querere; vulgo ex spinis fuisse creditur. Euth. ex funiculis, aut loris fuisse cōiicit. Probabilius est fuisse uirgas, quibus Romani utebantur, propterea enim lictores ante Consulibus uirgas ferebant.

27. *Tunc milites Praesidis,* Istud *tunc* non significat consecutionem, & rerum, quae narrantur, contextum; sed totum illud tempus, quo Christi passio durauit. Haec enim quae Matth. dicit tunc facta fuisse, ante fuisse facta ver. 23. ex Ioan. probauimus. Itaque *tunc* idem ualeat, atque sub idem tempus, id est paullo ante.

Suscipientes Iesum in Praetorium. Id est in locum, ubi Praetoris tribunal erat, qui Praetorium appellabatur. Qualis fuerit locus. Marcus ca. 15. 16. exponit, *milites autem duxerunt eum in atrium Praetorii.* Erat ergo tribunal Praetoris in atrio aliquo, aut atrio vicinum, ut eò, qui causas habebant, conuenire possent. Cur milites in eum locum

Hebraismus.

Christus quibus uirgis caesus.

Q 4 Christum

Christum deduxerunt, ex euentu licet facere coniecturam, uoluisse eos Christum in tribunali, quasi regem, in throni causa collocare. Videmus enim & coronam illi, tanquam Regi, imposuisse, & induisse purpuram, & pro sceptro arundinem dedisse. Reliquum erat, ut in tribunali quasi in throno collocaretur. Hec autem omnia, quae milites fecisse legimus, Pilati iussu ex Ioanne colligimus, Tunc, inquit, apprehendit Pilatus Iesum, & flagellauit, & milites plectentes coronam de spinis imposuerunt capiti eius, Ioannes. 19. 1. 2.

Congregauerunt ad eum uniuersam cohortem. quasi ad regem, ut magis irriterent.

28. *Et exeuntes eum.* καὶ ἐξελθόντες αὐτὸν cum exiissent eum veste sua.

Chlamydem coccineam circumdederunt ei. Purpuream, ut Marcus cap. 15. 17. & Io. 19. 2. exponunt. Nemo nescit purpuram proprium habitum fuisse regum, non apud Romanos solum, sed apud alias etiam gentes. Itaque, quos volebant reges sibi proximos esse ijs pro magno beneficio concedebant, ut purpura vii liceret 3. Eldr. 3. 6. 1. Machab. 11. 1. c. & 11. 58. & 12. 4. 44.

2. *Plectentes coronam de spinis.* Spinās in coronā modum concinnantes, atque vincientes Christi capiti imposuerunt coronam, ut regi de spinis, ut condemnato imponunt, significant non verum, sed ridiculum, & miserabilem esse regem. Eodem pertinet, quod arundinem in dextera eius pro sceptro ponunt.

32. *Exeuntes autem.* Cum ex urbe exirent, aut statim egressi urbe. Nō. n. dixit Graece ἐξελθόντες per aoristum, sed ἐξέρχόμενοι exeuntes, ut significaret in ipsa urbis porta hominem illum Cyrenensem offendisse.

Inuenerunt hominem Cyrenaeum. Cyrenaeus appellabatur, vel quia Cyrene natus, vel quia inde oriundus erat, erat autem Cyrene & urbs regionis Decapoleos in Syria caput, & totius Decapoleos regia, quae ex principe urbe Cyrene uocabatur 4. Reg. 16. 9. I egar, qui uolet Plinium libr. 5. c. 5. & Strabonem libro 17. & Melam libro 1. & Am-

mianum Marcellinum libro 22. In ea urbe, atque regione Iudaeos etiam fuisse ex Actis Apostolorum capitulo secundo. 10. colligimus. Quamquam incertum est, Iudaeusne, an Gentilis Simon ille Cyrenaeus fuerit. Veteres enim auctores Hilarius, Ambro. Beda, & I eo sermo. 8. de passione Gentilem fuisse putant, in eo ipso mysterium ponentes, quasi significatum ea re sit fore, ut non credentibus Iudaeis, Gentiles Christi crucem amplecterentur. Ceterum, quia Marcus 15. 21. dicit patrem fuisse Alexandri, & Rufi, probabilius fortasse uideri potest fuisse Iudaeum; nominat enim eos quasi vulgo notos, aut, ut nonnulli suspicantur, quasi Christi discipulos.

Hunc angariauerunt. Quid esset angariare capitul. 5. 41. docuimus. Ioann. 19. 17. scribit Christum crucem suam baiulasse, quod facile cum Matthae. & Marci sententia conciliari potest, si dicamus principio milites Christo Crucem imposuisse, eamque per totam Ierosolymitanam urbem gestasse; in exitu uero urbis angariatum Simonem Cyrenaeum, ut eam usque ad locum, ubi crucifigendus erat, portaret; ut Origenes tractat. in Matthae. 35. Athanasius in sermone de Passione, & Cruce Domini, Augustin. libro 3. de consensu Euangelist. capitulo. 10. Hieronymus. Beda, Euthym. & Theophylactus, existimant. Videntur consuetudo fuisse, ut qui crucifigendi erant, suam quisque portaret Crucem. Itaque propterea initio imposita Christo est. Cur autem postea conductus Simon fuerit, ut eam gestaret, Euangelistae non indicant, sed uero similis quorundam est coniectura, adeo & uigilia, & flagris saugarum fuisse Christum, ut portare ultra non posset. Nam quamuis, ut Deus portet omnia verbo uirtutis suae, naturam tamen humanam perinde, ut si Deus non esset, pati permittebat. Sunt qui putent Iudaeorum studio id factum esse adeo Christi mortem accelerantium, ut quia Christus cruce grauis festinare, quantum ipsi volebant, non posse uidebatur, robustum conduxerint hominem, qui crucem porta-

Ad Heb. 1. 2.

portaret. Fortasse & mysterio id factum est, vt Christus initio quidem crucem suam gestaret, vt veterē Isaac impleret figuram, qui ligna, quibus sacrificaretur, humeris suis portauerat Genes. 22.6. vt Chrysost. hom. 84. in Ioan. & August. tract. in Ioan. 117. & Theodorus in Imparibili interpretantur: postea vero portaret Simon, vt re ipsa doceret, quod verbis ante docuerat cap. 16. 34. *Si quis vult post me venire, abneget seipsum, & tollat crucem suam, & sequatur me.* Ita

Allegoria
Simonis
et uicē
Christi
portantis.

Ambrosius lib. in Lucam. 10. *Bonus ordo nostri profectus est, vt prius crucis suę trophæum ipse erigeret, deinde martyribus traderet erigendum.* Narrat hoc loco Lucas 23. 27. secutas fuisse Christum mulieres, magnamque populi multitudinem, quæ plangebant, & lamentabantur eum. Mulieres quæ fuerint vers. 56. Matth. exponit; reliquam verò multitudinem populi confluisse vero simile est, quam solam in Christum credidisse principes sacerdotum discitabant Ioan. 7. 49. Narrat præterea Lucas ver. 28. 29. conuersum ad mulieres Christum dixisse, *filie Ierusalem*, id est, o mulieres Ierosolymitanæ: pharisæi Hebræica, qualis illa Galilorum est, qua Parisenles ciues filios Parisenles vocare solent: *nolite flere super me, sed super vos ipsas flete*, id est, nolite flere propter me, sed propter vos; aliter Hebraismus *super me*, id est propter me; *quoniam ecce venient dies*: cum dicit ecce, appropinquare tempus significat, quali iam ante oculos sit: hanc enim plerumque eius particula vni esse diximus cap. 2. 1. Itaque non dubium, quin proximū excidium Ierosolymitanum designet, quod sub Tito, & Vespasiano factum est quo tempore cum Iudæi omnes, tum maxime mulieres adeo miserabilem calamitatem expertæ sunt, vt nonnullæ, quemadmodum Iosephus scribit, suos edere infantes coactæ sint. Item hoc Christus mulieribus potius, quam viris, & quia credendum est mulieres potius, quam viros in ea populi multitudine, quæ Christum sequebatur, lamentatas fuisse, atque

Lib. 7. de bello Iud. cap. 8.

planxisse, vt muliebri ingenium est, & quia maiorem illæ, quam viri miseriam in illa Ierosolymitana clade experturæ erant. Verat autem propter se flere, indicans secum minime male agi, qui vt Patris obsequeretur voluntati, hominiquæ a diaboli tyrannide liberaret, non trahe-retur vi, sed sponte iret ad mortem paulo post ad dexteram Patris exaltandus, & nomen accepturus, quod est super omne nomen. Tuber autem eas propter se ipsas flere, quod ipsæ essent mortis suæ penas luituræ, cuius causa Ierosolymitanum excidium immineret; non quod illæ ipsæ, quæ tunc flebant, mulieres Ierosolymitanam illam calamitatem subituræ essent, quæ fortasse omnes ante id temporis de vita decesserunt: sed quia Ierosolymitanæ mulieres, quæ tunc futuræ erant, tot, tantaque mala passuræ essent, vt dicerent, *beate steriles, & ventres, qui non genuerunt*. Nam etsi cum illis personis loquitur, tamen non de illis ipsis personis, sed de toto personarum genere, quod dicit intelligendum est, vt capitulo 3. 11. *Ego quidem baptizo vos in aqua in penitentiam, qui autem post me venturus est, & ipse vos baptizabit in Spiritu sancto, & igni*; non enim indicat eos ipsos, & quibus cum loquebatur, à Christo fuisse baptizandos, qui nunquam fortasse baptizati sunt; sed Iudæos quales illi erant Spiritu sancto, & igne baptizandos; *Beate steriles & ventres, qui non genuerunt, & vbera, quæ non lactauerunt*. Muliebri lamentationem describit, quæ in rebus aduersis constitutæ magis de filiis suis, quam de se sollicitæ eos quasi luto oblitæ lamentari solent. Itaque vt extremam calamitatem Dauid de seribeet Plalmo 77. 63. dixit, *Iuuenes eorum comedit ignis, & virgines eorum non sunt lamentatæ*. Alia ratione, sed simili eius calamitatis magnitudinem supra cap. 24. 19. declarauit, *Væ autem pręnantibus, & nutriendis in illis diebus*, quod & eiusmodi mulieres impeditæ ad fugam futuræ essent, & duplicem

In cōmē
in hunc lo
cum.

duplicem dolorem pro se, proque suis infantibus percepruræ; *Tunc incipient dicere montibus, Cadite super nos, & collibus, operite nos.* Vox est hominum extrema patientium mala, qui mori vellent, nec possunt dolorisque magnitudine superati montibus clamant, ut super se cadant, & vel miserabili morte præsentibus malis eripiant. Eadem phrasi apud Isaiam capitul. 2. 19. & apud Osee capitul. 10. 8. & in Apocalyp. capitul. 6. 16. extrema miseria declaratur; *Quia si in viridi hæc faciunt, in arido quid fiet?* Comparat se ligno viridi, Indæos arido, quia quemadmodum lignum viride ad incendium minime aptum est, aridum aptissimum, ita ipse ad supplicium minime aptus, id est minime dignus, Iudæi vero aptissimi, id est dignissimi erant, si non ob aliud ob hoc cererè ipsum, quod Christum, quem pro Seruatore suo recipere debuerunt, morti traderent. Quod hoc loco Christus lignum aridum vocat, D. Paulus ad Rom. 9. 22. alia metaphora *vasa iræ apta in interitum* appellat, id est, vasa adeo fragilia, ut quouis contactu conterantur, quibus eos vult homines significari, qui cumulatè peccata peccatis adeo maturi ad pernam sint, ut nisi infinita Dei misericordia sustentaret, dehiscens eos terra consumeret. Prophetæ eiusmodi homines stipulam, iam verò Dei flammæ comparare solent, Isai. 5. 24. & 33. 11. & 47. 14. & Abdæ 1. 18. & Malach. 4. 1. Argumentatur Christus a minori ad maius; Si Deus mihi innocenti non pepercit, sed pro aliis me tam graui supplicia subire iussit, quomodo his parceret, qui me ad crucem adegerint? Simili D. Petrus argumento vsus est 1. epist. cap. 4. 17. 18. *Tempus est, ut incipiat iudicium à domo Dei; si autem primum à nobis, quis finis eorum, qui non credunt Dei Euangelio? & si iustus uix saluabitur; impius, & peccator ubi paribunt?*

33. Et venerunt in locum, qui dicitur Golgotha, quod est Caluaria locus.) Hebræi caput גולגתא appellant, quod rotundum sit. Syri, & Chaldaei vn-

ius adiectione linet: גולגתא גולגולתא. Sic enim legendum est, sed scriptorum vitio vnā detractā litterā fuisse arbitror, errorem deinde temporis longinquitate confirmatum. Cur in ille locus vocatus fuerit, satis compertum non est. Antiqua, & multorum veterum scriptorum auctoritate nobilis opinio est, ideo Golgotha, id est Caluariam, aut cranium appellatum, quod ibi Adam primi hominis caput repertum esset. Vetus enim traditio quadam inualuit, eo loco Adamum fuisse sepultum, ut Origenes tract. in Matth. 33. Cyprianus scri. de resurrectione, Athanasius in serm. de passione, & cruce Christi in eam sententiam Hebræorum magistros auctores proferens, quod etiam facit Ambrosius lib. commentariorum in Lucam 10. In eadem sententia Diuus Basilus est in comment. in capit. Isaiæ, & Epiphanius hæresi 46. & in Anchoiatis, & Chrysostomus homil. in Ioann. 84. & D. Augustinus in serm. 71. de tempore, & lib. 16. de Ciuitate capitul. 32. & Paulus, & Eusebium doctæ mulieres in epist. ad Marcellam, qua apud Hieronymum extat. Quam opinionem D. Hieron. in commentarijs ad hunc locum merito fortasse, sed minus meo quidem iudicio probabili argumento refellit, quod scriptura, inquit, doceat Iosue 14. 15. Adamum non iuxta montem Sion, & Ierosolymitanam urbem, quæ Iebus prius appellabatur, sed in Hebron fuisse sepultum, *Nomen Hebron*, inquit, Iosue, *ante uocabatur Cariatharba, Adam maximus ibi inter Enacim situs est.* nomē enim Adam eo loco non est propriū, sed appellatiuum, quod nūm non est Hieronymus. virum quidem maximum, sed aliud agentem præterisse. Alij à forma monticuli humano similis capiti, ubi locus ille situs erat, Caluariam appellatum putauerunt, ut Cyrillus Ierosolym. Cath. commun. 13. auctor est; sed eam opinionem idē Cyrillus ex topographia refellit, *Nec enim*, inquit, *eo loco, qui Caluaria dicebatur, mons ullus est.* Existimat verò idem

Adam sepultus in monte Caluariz.

idem Cyrillus locum illum propheticè Caluariam, id est, caput dictum esse, quod ibi Christus caput nostrum moriturus esset. Hieronymi, & Bedę sententiam magis probo, ideo cum locum Caluariam, aut cranium nominatum, quod ibi facinorosi homines decollarentur, ideoque humanis caputibus plenus esset. Nam qui cruci eodem loco affigebantur, cum animam egissent, tolli ad sepulturam solebant: qui vero securi feriebantur, vt Hieronym. putat, insepulti manebant,

Vinū myr-
rhatū qua-
le fuerit, &
vinum fel-
le mistum.

44. Et dederunt ei vinum bibere cum felle mistum.) Marcus 15. 23. Myrrhatum vinum Christo porrectum fuisse dicit, quod auctores alij alia ratione conciliant. Augusti. libr. 1. de conf. Euang. cap. 11. myrrhatum, vt ait Marcus, vinum fuisse putat non felle infectum, sed Matth. felle mistum appellasse, quod amarum esset, & solenus quicquid amarum est, aut fel, aut felle mistum appellare. Putat etiam idem Augustin. quem Beda, & Strabus imitantur, probat ille esse vinum & myrrha, & felle simul fuisse permistum, & Matthæum fellis, non myrrhæ: Marcum myrrhæ, non fellis meminisse. Euthymius autem existimat duplex Christo vinum a diuersis hominibus, ab alijs myrrha, ab alijs felle mixtum exhibitum fuisse. Sunt, qui à pijs mulieribus, quæ Christum lamentantes sequebantur, prius vinum myrrha commistum datum fuisse, quod tormenta, & cruciatus fuituri dari solebat, vt conditi vini ardore alienatis sensibus dolorem aut nullum, aut minorem caperent. Sunt, qui hunc potum, & illum quem Lucas capitul. 3. 36. & Ioannes capitul. 19. 29. Christo iam crucifixo, & extremum penè spiritum emittenti datum fuisse tradunt, vnum, eundemque fuisse dicant, cuius sententię primus Chrysostom. auctor fuit, secutus Euthymius. Sed ex diuersa apud Euangelistas narrationis serie perspicuum est fuisse diuersum. Nam Matth. & Marcus non obscure significant, antequam in crucem tolleretur, myr-

rhatum illi vinum datum fuisse, quo crucis dolorem minùs sentiret. Lucas vero, & Ioannes non solum iam crucifixo, sed etiam extremum exhalanti spiritum, cum omnes iam cruciatus perpeffus esset, illum alium potum porrectum fuisse tradunt. Deinde Matthæus, & Marcus vinum fuisse dicunt, Lucas, & Ioannes acetum; nam quod in codicibus Græcis hoc etiam loco ὀξύς, id est, acetum legitur, quamuis & Origenes, & Chrysost. & Euthymius, & Hieronymus, & quod amplius est, Syrus interpres ita legisse videantur, tamen viciolam esse lectionem ex Marco manifestum est, apud quem eadem historiam enarrantem nemo unquam nisi vinum legit. Certissimum autem argumentum est, quod idem Matth. paullo post ver. 48. de illo ipso potu, quem Lucas, & Ioannes morienti iam Christo datum fuisse dicunt, loquens, *Et continuò, inquit, currens vnus ex eis accepit spongiam impleuit aceto, & imposuit arundini, & dabat ei bibere.* Potū illum sine vlla ambiguitate ab eo, de quo hoc loco agit, omnino distinguens; hic vinum, illic acetum, hic antequam crucifigeretur, illic crucifixo; hic vase, vt credendum est, illic spongia, & arundine; hic non petenti, illic petenti Christo, dicentique vt ait Ioannes, *Sitio*, datum esse. Noster certe interpres, non acetum hoc loco, sed vinum legit, sicut & Hilarius, & Ambrosius in com. in Lucam, & August. libr. 3. de conf. Euang. capitul. 11. & Inuencus, & Sedulius legunt, & vt ego quidem opinor, etiam Hieronymus. Nam in comment. non acetum, sed vini mentionem facit. Sed aliquis improbè doctus ex vitioso codice in Matthæi contextum, qui cum Hieronymi commentarijs est, expuncto uino acetum intrusit. Certè Hilarius, Ambrosius hunc, & illum, de quo idem Matth. post uersu 48. & Lucas, atque Ioannes scribunt, diuersos postea fuisse putant, neque de ea re quemquam, qui attentè Euangelistas legerit, dubitare posse arbitror.

Lib 4 hist.
Euang.
Li 5. Car-
minum.

Et cum gustasset, noluit bibere.) Marcus scribit non accepisse, quod, cum dissonare videatur, minimè dissonat. Matthaeus enim accepisse indicat, id est gustasse, Marcus non accepisse, id est non bibisse, quemadmodum Divus Augustinus eo, quem paullo ante notauimus, loco interpretatur. Cur gustatum vinum bibere noluerit, coniectura locus est. Puto, ne contemnere datum de morte vinum videretur, gustare voluisse, ut autem ostenderet se ad ferendos crucis dolores eo medicamento non indigere, noluisse bibere. Nam & nos, cum minimè sitimus, ad bibendum ab amicis inuitati, ut benevolentiae officium agnoscamus, oblatum gustamus vinum; ut autem temperantiae sapientiam faciamus, gustatum non bibimus. Hoc duplici potu, quem Christo datum docuimus, impleta Dauidis prophetia est Psalm. 68. 22. *Dederunt in escam meam fel, & in sui mea potuerunt me aceto.* Nam primum vinum illi cum felle, aut myrrha mistum, quae propter amaritudinem, ut diximus, fel appellatur, deinde acetum datum est: at Propheta fel non potum, sed in escam datum dicit. Sana quidem, sed quia de felle tantum loquebatur, quod si alio liquore dilutum non sit, magis cibi, quam potius similitudinem habet, escam potius, quam potum appellauit. Eo fortasse consilio Matth. quamvis fortasse sciret vinum illud non vero felle, sed metaphorico, id est amara myrrha dilutum fuisse, felle tamen mistum fuisse dixit, ut Dauidis prophetiam impletam fuisse vno obiter uerbo doceret. Quare nonnullis solet, cur hoc mortis genere Christus mori uoluerit. Eius rei, qui multas rationes videre uolet, Gregorium Nyssenum in oratione de Resurrectione Christi, & D. Thomam in comment. huius loci legat. Mihi una D. Pauli ratio satis est. Voluit Christus ignominiosissimum genus mortis pro nobis subire, ut ea etiam ratione & se ipsum demitteret, & tuam erga nos caritatem declararet, & humilitatis nobis exem-

Cum Christus crucifigi uoluit,

plum relinqueret, Humilianis, inquit, semetipsum factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis, ad Philip. 2. 8. Et Petrus 1. epist. c. 1. 21. *In hoc enim vocari estis, quia & Christus passus est pro nobis, uobis relinquens exemplum, ut sequamini uestigia eius.*

35. *Postquam autem crucifixerunt eum, diuiserunt vestimenta eius.*) Lucas 23. 34. scribit Christum, dum crucifigeretur, pro crucifigentibus his uerbis orasset, *Pater dimitte illis, non enim sciunt, quid faciunt* quibus uerbis haud obscure indicat se etiam pro illis ipsis, à quibus crucifigebatur, mortem obire; unde & uetus Praedestinatio non, de quo alio diximus loco, & iniquus Calvinistarum error confutatur, qui Christum pro solis praedestinaris mortuum fuisse docent.

Sortem mittentes.) Marcus capitul. 15. 24. *Diuiserunt vestimenta eius mittentes sortem super eis, quis quid tolleretur.* Lucas 23. 34. *diuidentes uero vestimenta eius miserunt sortes.* Itaque tres Euangelistae Matth. Marcus, & Lucas maxime uero Marcus ita scribunt, quasi omnes Christi vestes sortibus distributae fuerint, neque aliter profecto intelligere possemus, nisi rem distinctius explicasset Ioannes capitul. 19. 23. 24. *Milites ergo, cum crucifixissent eum, acceperunt vestimenta eius, & fecerunt quattuor partes, unicuique militi partem, & tunicam; erat autem tunica inconsutilis de super contexta per totum. Dixerunt ergo ad inuicem non scindamus eam, sed sortiamur de illa, cuius sit.* Unde perspicuum est non omnes Christi vestes, sed solam tunicam sortitione distributam fuisse, quae admodum Euthymius obseruauit. Sunt qui ex Luca quinque tunicas Christum habuisse colligant, sed ex Ioanne manifeste colligitur unam tantum habuisse. Dicit enim milites vestimenta Christi, & tunicam distribuisse, quasi ceteris vestimentis tunicam opponens, quod Euthymius acutè uidit. Quae autem fuerit tunica, quae cetera vestimenta, compertum non est; coniectura tamen aliquid, quod simile uero sit, consequi possumus; tunicam

Christus non pro solis praedestinaris mortuus contra Caluinum,

De Christi vestibus,

eam fuisse eam, quæ post interulam (sic tamen Christus utebatur) corpori proxime adhaerebat, totumque tegebat hominem; nullum enim vestis genus est, quod vero similis sit futura caruisse. Ceteras verò vestes, & superiorem togam, cuius loco purpura Christum milites induerant verficu. 28. & caligas, ceteraque indumenta, quibus tenues etiam homines uti solebant, intelligenda esse arbitretur. Vulgaris est opinio probabilitate non carens, tunicam illam inconsuetam à matre Christo adhuc puero factam fuisse, quam opinionem Euthymius tanquam vetustiore & recitat, & approbat. Dubitare lector poterit, an latronum etiam vestes à militibus diuise fuerint; nihil enim de ea re Euangelistæ scriptum reliquerunt. Non dubito, quin consuetudo eadem apud Iudæos, & Romanos fuerit, quam nunc apud omnes gentes esse videmus, ut eorum, qui capite puniuntur, vestes carnis tollat. Quare & latronum vestes à militibus, qui carnicum munere fungebantur, distributas fuisse credendum est, sed nimium Euangelistæ, quia nec latronum, sed Christi historiam narrabant, & in vestium latronum distributione nullum sciebant fuisse mysterium, sola enim consuetudine fuisse diuissas, diuisionem autem vestium Christi, non consuetudine solum; sed etiam mysterio factam fuisse, ut Davidis impleretur prophetia Psalm. 21. 19. *Diuiserunt vestimenta mea sibi, & super vestem meam miserunt sortem*, de vestium latronum diuisione mentionem non fecerunt, de distributione, sortitioneque vestium Christi fecerunt. Hac de causa adiecit statim Matthæus, ut impleatur, quod dictum est per prophetam dicentem, *diuiserunt vestimenta mea sibi, & super vestem meam miserunt sortem*. Quanquam hac verba in antiquis Græcorum codicibus non inuenio, nec ea Origenes, & Euthym. legunt. At legit vique noster interpres, legit Syriacus, & credibile est à Matthæo scripta fuisse, qui inter omnes

Euangelistas studiosissime veteres prophetias à Christo impletas fuisse ubique ostendere conatur.

37. *Et imposuerunt super caput eius causam ipsius scriptam.* Id est affixerunt in ea crucis parte, quæ super Christi caput eminebat. Vtrum tabella aliqua ligno crucis affixa, an in ipso crucis ligno titulus ille scriptus fuerit certum non est; sed & vulgo credunt, & est multo probabilius fuisse tabellam, & quia vix in ipso crucis ligno tam multa uerba tribus linguis, tam magnis characteribus, ut à prætereuntibus legi possent, scribi potuerunt, & quia nemo est, qui homini cruci affixo eiusmodi titulum positurus non scriberet in tabella, & quia veteres historici tradunt titulum illum à cruce separatim ab Helena Constantini matre fuisse reperiunt, Rustin. libro primo. Histori. Ecclesi. capitul. 7. Non solet quæri, & quæri tamen posse uideo, an etiam latronibus positi tituli fuerint. Probabile mihi uidetur suum quemque titulum etiam habuisse, morem enim fuisse vsitatum, ut his, qui in crucem agebantur, causa mortis super crucem poneretur, eoque instituto Christo etiam superpositum fuisse titulum. Nam quod Ambro. in oratione de obitu, & vita Theodosij, & alij nonnulli scriptores antiqui tradunt, crucem Christi, cum ab Helena inuenta est, ex titulo ab alijs discretam fuisse, minime repugnat: potuit enim titulo discerni, non quod illa haberet, aliæ non haberent, sed quod titulo crucis Christi scriptum esset, *Hic est Iesus Nazarenus Rex Iudæorum*. Ex quibus verbis perspicuum erat eam Christi fuisse crucem.

Hic est Iesus Rex Iudæorum. Marc. cap. 15. 26. hac tantum in titulo ponit verba, *Rex Iudæorum*. Luc. vero ca. 23. 38. *Hic est Rex Iudæorum*. Io. c. 19. 19. *Iesus Nazarenus Rex Iudæorum*. Itaque cum oēs Euangelistæ tituli sententiam expresserint, nemo tamen eorum videtur omnia tituli verba potuisse. Ex omnibus autem hæc fuisse verba colligere nobis licet. *Hic est Iesus Nazarenus Rex Iudæorum*. Iussu Pilati enim titulum

De titulo
Crucis.

lum Christo impositum fuisse Ioannes docet, siue recepto posuerit more, quod iudicis, qui reum damnauerat, esset damnationis causam posito super caput damnati titulo exponere, siue priuato in solo Christo consilio id fecerit, cum alijs, qui cruci affigebantur, non soleret titulus poni, ut quia Christi causa iustissima erat, imméritoque damnatus fuerat, publico illo elogio purgaret sese, ut merito Christum damnasse videretur, quod regnum contra Caesaris fidem affectasset. Quocumque suo consilio Pilatus id fecerit, diuino impulsus consilio fecisse ex Ioanne 19.21.22. manifestum est, ut Iudex etiam ipse, qui Christum damnauerat, illo ipso titulo, quo merito damnasse declarare voluit, immerito damnasse declararet, & Christum verum Iudaeorum Regem, id est, Messiam esse testaretur. Nam cum Iudaei, qui titulum legissent, Pilatum rogauissent, ne scriberet. *Hic est Iesus Nazarenus Rex Iudaeorum*, sed, *Hic est Iesus Nazarenus*, qui se Regem Iudaeorum fecit, respondit, *Quod scripsi, scripsi*, id est, quod à me scriptum est, mutare non possum, quasi diuina teneretur manu, quapropter, ut ea verba scriberet, impulsus fuerat. Non dubito, quin Pilatus his verbis, *Hic est Iesus Nazarenus Rex Iudaeorum*, nihil aliud significare voluerit, quam, quod scribi Iudaei postulabant, *Hic est Iesus Nazarenus*, qui se Iudaeorum Regem fecit. Sed diuina effecit prouidentia, ut id illis diceret, verbis, quibus Christus verus Rex Iudaeorum esse significaretur. Extorsit Deus ab inuito iudice veritatem.

38 *Tunc crucifixi sunt cum eo duo latrones, unus à dextris, & unus à sinistris.*) Cur cum latronibus crucifixus fuerit, Marcus capitul. 15. 28. vnam reddit causam, ut Isaiæ impleatur prophetia capitulo. 53. 12. *& cum iniquis reputatus est.* Sed haec causa Deum mouit, Pilatum vero non mouit, qui de implendis prophetijs homo prophanus non cogitabat. Itaque alia, quae Pilatum impulerit, causa quae

renda est. Puto eum iniquitatis suae lamentum querere voluisse: si enim solum Christum egisset in crucem, im probis Iudaeorum precibus non iure id fecisse cedi posuisset; cum autem vna cum alijs crucifixus, & quidem cum huiusmodi hominibus, quos nemo posset merito damnatos esse dubitare, fore existimauit, ut quemadmodum poenae, ita etiam culpa similitudine Christus vna cum latronibus damnatus esse videretur. Non dissimile verò est Iudaeos etiam sollicitasse, ut cum latronibus crucifigeretur, ut ignominiosior eius esset mors. Cur autem medius inter duos latrones Christus positus fuerit, & humano Iudaeorum, & diuino consilio factum esse arbitror. Iudaeorum quidem, ut ostenderent Christum facinorosorum hominum caput, & quasi ducem esse; propterea in medio crucifigendum curant, ut eo contumeliosi honoris genere Christi ignominiam magis augeant. Solent enim latronum duces cum locis compiculis, & in medio eorum, & sublimiore loco suspendi. Diuino autem, ut uita in medio peccatorum poneretur, ut qui eam vellet, acciperet. Mysterium euentus declarauit, ex duobus latronibus, inter quos crucifixus Christus erat, alter credidit, alter blasphemauit. Omnes ad se peccatores vocat, qui in medio omnium crucifixus est, *Ecce ego*, inquit, *si ex altissimis fuero à terra, omnia traham ad meipsum.* Ioann. 12. 32. Traxit ad se omnia non effectum, sed voluntatem: nam utrumque latronem, quasi unum dextera, alterum sinistra manuprehendens trahere ad se voluit, sed vnum traxit, alterum non traxit, quia duci se vnus passus est; alter non est. Inuenit & Tertullianus aliud in hoc loco mysterium, *semper*, inquit, *Christus inter duos latrones crucifigitur*, Christum Ecclesiam, & Christi doctrinam appellans, quemadmodum Christus ipse aliquando vocat *Saule, Saule, quid me persequeris?* Act. 4. cum non Christum Saulus, quem ex tunc credebat, sed eius Ecclesiam, doctrinamque persequeretur.

Cur Christus inter duos latrones crucifixus.

Ecclesiæ
doctrina
inter duos
errores me-
dia.

persequeretur. Sic plerumque accide-
re videmus, quemadmodum Tertul-
lianus ait, ut inter duos contrarios
hæreticos Ecclesia crucigatur. Do-
cebant Ebionitæ Christum solum fuisse
Deum; hominis vero solam speciem
habuisse, Ecclesia in medio est,
& utrumque coniungit, Christum, &
verum Deum & verum hominem ei
se docens. Docebant Sabelliani Pa-
trem, Filium, & Spiritum sanctum
non unam solam naturam, sed unam
etiam esse personam; docebant Ariani
Patrem, Filium, Spiritum sanctum
non tres tantum personas, sed tres
etiam esse naturas: in medio Ecclesia
est, unam naturam, tres personas esse
docens. Docebant Nestoriani in
Christo non duas tantum naturas,
sed personas etiam esse duas; doce-
bant Eutychiani & unam esse perso-
nam, & naturam unam: in medio Ec-
clesia est, quæ unam personam, duas
naturas esse docet. Docebant Mani-
chei, hodieque Lutherani, & Calui-
niani docent nullam in homine esse
arbitrii libertatem, omnia aut natura,
aut diuinae ethæ gratia: docebant Pe-
lagiani tam forte, tam robustum in
nobis esse liberum arbitrium, ut gra-
tia Dei non egeamus; Ecclesia in me-
dio est, docetque & liberum in nobis
arbitrium esse, & diuina tamen indi-
gere gratia.

39. *Prætereuntes autem blasphema-
bant.*) Prætereuntes dixit pro omni-
bus, qui præteribant, ut doceret non
ab uno, vel à paucis, sed ab omnibus
vulgo iactata in crucifixum Christum
fuisse conuicia.

Motio ca-
pituli in
scriptura.

Mouentes capita sua.) Inter Iudeos
mouere caput aliquando commiserati-
onis, aut admirationis cum commi-
seratione coniuncta, aliquando vero
irrisuonis signum erat. Commiserati-
onem sapientis Iob cap. 16. 4. *Consolaber
& ego vos sermonibus, & mouerem ca-
put meum super vos, & cap. 32. 11. vene-
runt autem ad eum omnes fratres sui,
& universæ sorores suæ, & cuncti, qui
nouerant eum prius, et comederunt cum
eo panem in domo eius, & mouerunt su-
per eum caput, & consolati sunt eum, id*

est, fleuerunt cum flete, ut admonet
D. Paulus, & Ecclesiastici 12. 18. 19. *In
oculis suis lachrymatur inimicus, &
quæ adiuuans suffoliet plantas tuas,
caput suum mouebit, & plaudet manu,
id est, dolore te, & miseratione com-
moueri simulabit, & Ieremia 18. 16.
Nec fiet terra eorum in desolationem,
& in solum sempernnum. Omnis, qui
præterierit per eam, obstupescet, & moue-
bit caput suum. Irisionis vero 4. Reg.
19. 21. Hæc 37. 12. *sprenit te, & suban-
nauit te virgo filia Sion, post te caput
mouit filia Ierusalem, id est, irisit te, &
ut Galli dicunt Il t'a fait la nique, &
Dauid Psal. 21. 8. hanc ipsam Iudæo-
rum aduersus Christum motionem
capitis longè præmonstrans, Omnes
videntes me deriserunt me, locuti sunt la-
bijs, & mouerunt caput. Totus enim
ille Psalmus de Christo patiente in-
telligendus est, ut Christus ipse indi-
cat vtr. 46. eius exordium usurpans,
& Psal. 108. 25. *Et ego factus sum op-
probrium illis, viderunt me, & mouerunt
capita sua, id est, misicientes in me o-
culos deriserunt. Et Ecclesiasti. 13. 8. In
nouissimo deridebit te, & postea videns
derelinquet te, & caput suum mouebit
ad te, id est, contra te, & Thren. 2. 15.
Plauserunt super te manibus omnes iræ
seuientes per viam, sublaucrunt, & mo-
uerunt caput suum super filiam Ierusa-
lem.***

42. *Si Rex Israel est, descendat nunc
de cruce*) Non erat regis de cruce de-
scendere, qui nihilo robustior, ni-
hilo faciendis miraculis insignior cæ-
teris hominibus sit necesse est, sed ac-
commodatè ad rem, de qua ageba-
tur, hæc verba intelligenda sunt. Iudei
enim regem intelligebant, qui Mes-
sias esset, & filius Dei, qualem iē Chri-
stus professus fuerat, ut apparet ex
Marco c. 5. 3. *Christus Rex Israel de-
scendat nunc de cruce, & ex Lu. 23. 35.
Alios saluos fecit, se saluum faciat, se
hic est Christus Dei electus,*

43. *Confidit in Deo, libret eum, se
vult.*) Ostendunt sacerdotes cachæ-
tem suam, quod contra se ipsos scri-
pturam proferant; nam hæc verba,
quibus, ut Christo conuictarentur, vti
sunt,

sunt, apud Dauidem Psal. 21. 9. quem totum de Christo scriptum esse diximus, impiorum hominum sunt, qui non diuinam solum prouidentiam, sed Deum etiam ipsum de medio tollebant, iustumque, & Dei colentem Dauidem iridebant, quod in aduersis rebus Deo confideret; *Confidis*, inquit, *in Deo liberet eum, quoniam vult eum*, id est, quoniam amauit eum, scilicet Deus, quasi dicant, liberet ipsum Deus, quem amauit. Itaque eodem modo intelligendum est quod concisè hoc loco dicitur, *liberet eum*, si *vult*, id est, si eum amat. Hebraismus enim est *ipm* velle id est amare. in Græcis codicibus magis expressa sententia est, *ῥυτὰς θωυὺ αὐτῷ, εἰ θέλει αὐτῷ*, liberet nunc eum, si vult eum, id est, si amat eum eodem Hebraismo sermone, nam *θέλει αὐτῷ* Græci non dicunt. Efficiunt etiam imprudentes sacerdotes, dum irridere Christum volunt, ut sua ipsorum irrisione verum Christum eum esse probent, dum Dauidis de illo prædictam prophetiam implent: nam eisi de se ipso ea verba Dauid scripserat, quasi sibi ab aduersarijs suis dicerentur, minimè tamen dubium est, quin sua persona, quod Christo euenturum esset, significauerit.

44. *Id ipsum autem.* Id est eadem verba, aut alijs verbis eadem conuicia, si tu es Christus, saluum fac te ipsum, & nos, ut Lucas 23. 39. explicauit.

Et latrones, qui crucifixi erant cum eo Eodem numero, & iisdem verbis Marcus scribit. Lucas verò vnum tantum latronem hæc conuicia in Christum iactasse dicit. Multi itaque antiqui, magnique auctores putauerunt initio quidem utrumque latronem huiusmodi conuicia Christo dixisse, postea uerò alterum & miraculis, quæ patiente Christo fiebant, & singulari eius patientia, & mansuetudine animaduersis in Christum credidisse, & latronem alterum conuiciari pergentem reprehendisse. Origenes, Athanasius, contra omnes hæreses, Hilarius, Chrysostomus. Theop. hyl. & Eu-

thym. hoc loco, & Iuuenus in Poematio, quod & Ambrosius, & Hieronymus. & Beda probabile esse putant. Probabilior tamen aliorum sententia est, vnum tantum fuisse latronem, qui conuicijs in Christum usus fuerit, ut Cyprian. scilicet de pass. Domini, Cyril. Ierosol. Catech. communi 13. August. lib. 3. de cons. Euang. c. 16. Ambrosius in com. in Lucam, Hiero. in com. in hunc locum, Leo serm. 2. de passione, Greg. l. 27. in Iob capit. 16. existimant. Quomodo autem Matthæus, & Marcus plurali numero latrones blasphemasse dicant, haud difficile. Hier. Aug. & Ambrosius interpretantur esse syllepsim, quæ de vno plurali numero loqui solemus: quod Ambr. & Augustinus multis scripturarum probant exemplis. Psalm. 2. 1. *Adversum reges terre, & principes conuenerunt in vno adversum Dominum, & adversum Christum eius*, cum vnus tantum rex Herodes, ut Petrus Act. 4. 26. 27. interpretatur, adversus Christum conuenerit. Et ad Hebr. 11. 33. 34. *Per fidem vicerunt regna, operati sunt iustitiam, adepti sunt repromissiones: obturauerunt ora leonum, exstinxerunt impetum ignis*, cum solus Daniel ora leonum obturauerit, & ver. 37. *lapidati*, inquit, *sunt, secti sunt, tentati sunt, in occasione gladii mortui sunt, circumierunt in melotis, in pellibus caprinis, egentes, angustati, afflicti*, cum solus Iudas sectus fuerit. Obseruauit Euthym. eo consilio Evangelistas narrauisse etiam latrones conuicia in Christum iactasse, ut quæ, quantasque contumelias passus fuisset, & melius intelligeremus, eum non solum principes sacerdotum, & ceteri, qui eum in eum usque locum adduxerant, sed latrones etiam, qui eiusdem pœnæ socij erant, quique, ut erga se, ita erga illum commiseratione commoueri debuerant, conuicijs eum affecerint. Iudæos eos fuisse latrones verò simile est, & ex alterius confessione, qui tanquam Christum à Iudæis expectatum etiam in cruce pendentem excipit, & ex alterius conuicio, quod Iudæorum more, eademque incredulitate

Lib. 4. hist.
Euang.

Syllepsis
in scriptura
notanda.

itate ingerit. Scribit Lucas 23. 40. respondisse alterum latronem, & cum qui blasphemabat reprehendisse, *Neque tu*, inquit, *times Deum* οὐδὲ φοβῇ οὐ τὸν θεόν: quæ pauca uerba varie inter se iuncta varias possunt interpretationes admittere. Primam, si sic iungantur, nec times Deum, ut illud, nec, referatur ad, times, id est, non solum non anias, & reuereris Deum, sed ne times quidem, quem admodum recentiores quidam interpretes exponunt, quorum sententia minimè subscribo, quia non dubito, quin bonus ille, & fidelis latro speruerit illum latronem cum Iudeis uoluerit comparare, quæ comparatio in illa dictione *nec* obscurè delitescit, quasi dicat, non solum isti, qui pœna carent, sed nec tu, qui in eadem es pœna, Deum times. Secundam si sic, nec Deum tu times, ut sit sensus non solum homines, sed nec Deum quidem times, ut alij nonnulli explicant, quorum sententiam idcirco non probo, quia nec ingeniosa, neque ad rem accommodata est. Nullam enim hoc loco emphasim habebat, ut fidelis latro diceret, non solum homines, sed ne Deum quidem times. Itaque dubium mihi non est, quin ad hunc modum coniungenda sint uerba, *neque tu times Deum*, etiam si Græce transposita sint οὐδὲ φοβῇ οὐ τὸν θεόν, quod rectè noster interpres intelligens transpositis uerbis translationem illam paullo obscuriorem dissoluit. Sensus ergo est, non solum isti, qui ceteri nihil pœnæ patiuntur, nulla pœnatum istius hominis miseratione commouentur, quin potius merus Dei obliui, contumelias in eum iaciunt, sed ne tu quidem, qui cum eadem afficiaris pœna, non conuictiari, sed miserari debuisti, Deum times, sed eius potius, sicut ceteri, timoris obliui afflicto afflictionem addis. Hoc est *neque tu times Deum, qui in eadem damnatione es*, aut quod *in eadem damnatione es*, ut noster uerit interpres ὅτι ἐν τῷ αὐτοῦ κρίματι εἶ, quæ uerba obscura etiam sunt. Quibusdam nquis inter-

pretibus valde noua quædam placuit interpretatio, ὅτι ἐν τῷ αὐτοῦ κρίματι εἶ, id est, quia in ipsa damnatione es, quasi dicat, cum animam iam agas, & in supremo supplicio uerferis, Deum times. Quam interpretationem uerba Græca pati non possunt: non enim dixisset Euangelista ὅτι ἐν τῷ αὐτοῦ κρίματι εἶ, sed ὅτι ἐν αὐτοῦ τῷ κρίματι εἶ, sic enim Græci loquuntur. Significat ergo Græca uerba non ipsam damnationem, sed eandem damnationem, Ceterum qui eadem damnatio non nisi per comparationem dicitur, alia ex hoc uerbo difficultas existit, cum qua damnatione, id est cum qua pœna (pœnam enim damnationem, aut ut Græcè est, κρίμα iudicium appellari manifestum est) latronis damnatio comparatur. Quidam cum Iudeorum damnatione comparari putant, tanquā sensus sit, *neque tu times Deum*, magis quàm isti Iudæi, cum eadem, quæ illi pœna, propter contumelias in Christum iactatas dignus sis. Quæ explicatio, nostra, quam paulo ante exposuimus, opinione uideatur confirmari; diximus enim latronem uerbis illis, *neque tu*, cum Iudeis collatum fuisse. Alij comparationem cum alterius latronis pœna fieri existimant, quasi dicat, cum eadem, quæ ego patiaris, tamen non magis, quàm ceteri Deum times. Hanc interpretationem ideo rejicio, quia abs re est. Credo ergo inter latronis, & Christi pœnam fieri comparationem, ut sensus sit, cum in eadem, qua Christus pœna uerferis, & quod plus est tu quidem merito, ille uero immerito, tamen neque pœnæ societas, nec eius te mouet innocentia, ut eius misereare. Hinc enim sensus rectè in hunc locum cadit 41. *Et nos quidem iuste hic uerò nihil mali gessit*. Præcedentis sententia correctio est. Dixerat alterum latronem in eadem in qua Christum, pœna esse uideri poterat in eadem etiam culpa Christum esse significare corrigi exponendo sententiam, *et nos quidem iuste hic autem nihil mali gessit*. Prædenter se cū altero

R r latrone

latrone connumerat, ut modestior, & melior sit reprehensio; nec enim videri poterat alterum nimis acerbè, asperque reprehendere, qui se se vna cum illo reprehendebat, *nihil mali gessit, οὐδ' ἐν ἁτοπῶν*. Non placet mihi noua versio, quorundam, qui ἁτοπῶν insolens transferunt. Nam etsi id Græcum uerbum aliquando significat, tamen hoc loco aliud significet necesse est: quia insolens dicitur quicquid nouum, & inusitatum est, quamuis malum non sit, & manifestum est hoc loco non pro re inusitata, sed pro mala uerbum ἁτοπῶν positum esse, cum laico dicere uoluerit Christum omni vacare culpa. Melius per periphrasim eius dictionis vis explicari potuit οὐδ' ἐν ἁτοπῶν nihil, quod uirum bonum non deceat, quibus uerbis indicare laico ille uoluit non solum nullum magnum scelus, sed nullum etiam uel leuissimum peccatum in Christo esse. Nihil enim ulla reprehensione dignum egisse hoc est ἁτοπῶν 42. & dicebat ad Iesum, Domine memento mei, cum ueneris in regnum tuum, ἐν τῇ βασιλείᾳ σου in regno tuo. Itaque non est sensus, cum ueneris ad regnandum, sed cum ueneris iam regnans, cum ueneris non ad acquirendum regnum, sed regno iam acquisito, quemadmodum uenturus ad iudicium est. Breuis, sed plena sententiæ confessio. Paucis enim uerbis, & regem, & Deum Christum confiteatur; regem, cum dicit, cum ueneris in regnum tuum: Deum, cum dominum uocat, & eum ita regem facit, ut condonare peccata possit. Memento, inquit, mei. Et hic eum resurrecturum indicat; nec enim rogasset, quem animam exhalantem uidebat, ut sui, cum in regnum suum uenisset, memor esset, nisi & resurrecturum, & post resurrectionem regnaturum credidisset. Quæ confessio, cum ipsa per se admirabilissima est, tum consideratis temporis, loci, & personarum circumstantiis admirabilior; ut Chrysostomus homil. 2. de cruce, & latrone, & Ico sermo. 2. de passione adnotauerunt. Quæ, inquit Ico, istam fidem exhortatio persuasit? Quæ

doctrina imbuit? Quis prædicator attendis? Non uidet. prius ad la miracula, cessauerat tunc languentium curatio, cæcorum illuminatio, uiuificatio mortuorum; ea ipsa, quæ max erant gerenda, non aduerant, & tamen Dominum confiteatur & regem, quem uidet supplicij fuisse consortem, memento mei. Modesta postulatio; nec enim petit, ut se participem regni sui faciat, aut ut aliquem honorarium in eo, quam ceteris, locum tribuat, non ut ad dexteram, uel ad sinistram eius sedeat, quemadmodum uxor Zebedæi pro filiis suis postulauerat capitul. 20. 21. sed tantum dicit, memento mei, quasi dicat ne me excludas, ne habeas peccatorum meorum rationem, sed pro tua misericordia, & benignitate uel ad ultimum me locum admitte. Retex ex hoc loco D. Augustin. libro 6. contra Iulianum capitul. 5. purgatorium probauit; uidebat enim latro se paullo post moriturum esse, & orauit tamen Christum, ut sui post mortem memor esset, id est peccata sibi condonaret: credebatur ergo Iudæorum instructus religione etiam post mortem peccata remitti, quod alibi, quam in purgatorio fieri non potest. 43. Et dixit illi Iesus Amen dico tibi, hodie mecum eris in paradiso. Tria hunc locum uerba difficile reddunt, Hodie, in paradiso, Mecum. Aduerbium hodie, quidam, cum sententiam intelligere non possent, ad præterita retulerunt, quasi dicat Christus, Amen dico tibi hodie, non hodie mecum eris in paradiso, quemadmodum Theophylactus recitat. At insipida & eneiuis sententia esset; quam enim emphasim habuisset? Amen dico tibi hodie, potius uique dixisset, Amen dico tibi nunc. Alij meo quidem iudicio etiam absurdius, illud hodie ad extremum iudicium extendunt, tanquam dixerit Christus, Amen dico tibi hodie mecum eris in paradiso, id est, post resurrectionem, & ultimum iudicium. In qua tamen sententia nonnulli minime mali Auctores fuisse uidentur ex his, qui sanctorum animas ante supremum iudicium beatas fore non

Purgatorium confirmatur.

re nō crediderunt, quorum magnus numerus fuit. Hoc si diceret Christus voluisset, non bene latronis respondisset precibus. Nam etsi tantum illi, quantum petierat, concessisset, ut tunc, cum in suum regnum veniret, sui memor esset, tamen perspicuum est ex Christi oratione plus eum latroni, quam petierat, concedere voluisse. Petierat latro *memorato mei*, id est dimitte mihi peccata mea; responder Christus, *mecum eris in paradiso*, id est, non solum tibi peccata remittam, sed optimo te loco collocabo, hoc est in paradysum inducam, idque mecum, quasi dicat, iuxta me, ubi ego ero, ut alio loco dicit, *ubi ego sum, illic & minister meus sit* Ioannes 12. 26. Petierat latro non ut statim, sed ut cum in suum regnū veniret, recordaretur sui, respondet Christus, *hodie mecum eris in paradiso*, non tara longē differam preces tuas, quod post multa secula tibi dari potulas, hodie donabo. Illud ego, *hodie*, illi latronis verbo, *cum veneris in regnum tuum* responder. Quod minor interpretes non observasse. Solus August. in libro contra Felicianum capitul. 115. videtur animadvertisse. Hoc ergo est *hodie*. In paradiso autem diversissimis sententijs, & veteres, & recentiores auctores interpretantur. Alij in paradiso, id est in cælo, ut Cyrillus Ierosolym. Catech. commun. 13. Gregorius Nyssenus sermone de Resurrectione Domini, Chrysostomus hom. 2. de cruce, & latrone, & D. Augustinus tractatu in Ioannis 111. Si roges, quomodo eo die latro in cælo cum Christo esse potuerit, cum Christus non nisi post quadraginta dies in cælum ascenderit; respondent partim nonnulli horum auctorum, partim ij, qui eorum completuntur opinionem, Christum, quatenus Deus est, ubique esse, ideoque & in cælo eo die fuisse. Magnorum licet auctorum sententia sit, probari mihi non potest, quia oculis ipsis cernere mihi videor voluisse Christum significare non solum latronem, sed se etiam ipsum eo die in eo paradiso

futurum fuisse, ubi tunc, cum hæc dicebat, non esset. Est enim in hac sententia & tacita quædam personarum similitudo, & locorum antithesis, quasi dicat, sicut nunc mecum in eadem pœnas, ita mecum hodie in eodem eis paradiso. Alij exponunt in paradiso, id est, in loco Adæ, ubi terrestris fuit paradysus, ut Theophylactus, & Euthym. Sed hi auctores solam paradisi vocem sequuti Christum post mortem una cum latrone in Mesopotamiam sine causa deducunt, aut ubicunque tandem paradysus ille fuit. Quid acturus eo Christus se post mortem contulisset? aut quid latroni dedisset beneficij, quod eo in loco posuisset, ubi nihil esset nunc percepturus voluptatis, paradiso iam deserto, atque vastato? Sunt, qui putent nullum certum designari locum, sed paradysum appellari, ubicunque Christus sit, & vnde cumque Deus videatur: quia ergo anima latronis Christum sequutura erat, Deū que eo die visura, in paradiso cum eo futura esse dicitur. Multi recentiores interpretes magno favore hæc sententiam prosequuntur, eiusque auctores Augustinum, & Bedam citant, quàm verè ipsi viderint. Interpretationem certè cuiuscunque auctoris sit, approbare non possum, & quia Christus de eo, ut diximus loquebatur paradiso, ubi tunc ipse non erat. Si autem paradysus nihil aliud est, quàm locus, vnde videtur Deus, cum in cruce penderet, in paradiso erat; Deum enim uidebat, & ut omnes Theologi consentiunt, numquam beatus esse desijt. Valde me iudicium meum fallit, nisi paradysus hoc loco Abrahæ sinus appelletur, ubi viri sancti, interim, dum cæli aditus patefieret, detinebantur: ille enim locus pro paradiso, & requietis loco habebatur. In eum enim, tanquam in locum voluptatis, aut certè quietis, mortuus Lazarus ab angelis deportatus esse dicitur Iuxta 16. 22. Ergo quia in eum locum eodem die Christus descendurus erat, ut se sanctis illis patribus ostenderet, & spiritibus,

R r 2 bus,

bus, qui ibi detinebantur Euangelium predicaret, ut Petrus 1. epistola capitul. 3. 19. docet, & ut inde rediens captivum duceret captivitatem, ut Ephesi. 4. 8. Dicit Paulus interpretatur: ad eum locum latroni promittit se cum eadem die deducendum. Minus mihi hæc sententia placeret, si mea tantum esset. Nunc vero aut vehementer fallor, aut in eadem sententia multi fuerunt auctores Iustinus quest. 76. ad orthodoxos, Athanasius in epistola ad Epictetum, Augustinus lib. 12. de Genesi ad litteram capitul. 34. Prudentius in hymno in exequijs defunctorum.

*Sed dum resolvable corpus
Revocat Deus, atque reformas;
Quanam regione iubebis
Animam requiescere puram?
Gremio senis a divina sancti
Recubabit, ut est Eleazar,
Quem floribus undique septum
Dives procul aspicit ardens.
Sequitur sua dicta redemptor,
Quibus atra morte triumphans,
Tua per refugia mandas*

Socium crucis ire latronem. Hinc perspicuum est, quomodo tertium illud verbum *Mecum* intelligendum sit, id est, ubi ego etiam ero, quod ego iturus sum. Rideo cum in hunc locum commentarios hereticorum lego. Hinc, inquiunt, colligitur non esse purgatorium, & nunquam culpam sine poenae remissione remitti, cum latroni vtriusque simul remissa fuerit, nec post mortem ad purgatorium relegatus, sed ad paraditum deductus sit. Sed licet tam stupidi sunt, ut ex vno exemplo generalem legem colligant. Latroni non fuit purgatorium, ergo nemini est; latroni remissa culpa, & poena remissa est; nemini ergo cum culpa remittitur, poena retinetur. Isto sane modo neque paraditum, neque infernus esset. Nam non dico alteri latroni, qui cum hoc crucifixus erat, sed infinitis etiam hominibus, qui damnati sunt, paraditum non est; an colligemus, nemini ergo? Non solum huic latroni, de quo agimus, sed etiam Apostolis, multisque alijs beatis infernus non

est, nemini ergo est? Vtinam eorum vera esset sententia; infinitis enim, quibus à Deo punimur, malis careremus. Quis negat morbos, miseras huius vite, mortem ipsam originalis peccati poenam esse? Atqui remissa originalis peccati culpa, poena ista retinentur. Quis ignorat Davidi adulterij culpa remissa, retentam fuisse aliquam poenam? 2. Reg. 12. 13. 14. Dixitque Nathan ad David: Dominus quoque transiit peccatum tuum; non morieris; verumtamen quoniam blasphemare fecisti inimicos nomen Domini, propter verbum hoc filius, qui natus est ubi, morie morietur. Ad hunc locum pertinent, quae scribit Ioann. ca. 19. 25. 26. 27. Stabant autem in cruce Iesus mater eius, & soror matris eius Mariae Cleophae, & Maria Magdalene, de quibus ver. 36. dicemus. Cum vidisset ergo Iesus matrem, & discipulum stantem, quem diligebat, dicit matri suae, Mulier ecce filius tuus; Mulierem, ut opinor, non matrem appellat, ut desertam, & viduam significet; cum autem dicit, ecce filius tuus, non commendat illi discipulum, sed ipsam discipulo, quasi dicat non omnino te desertam derelinquo: iste discipulus meas erga te implebit vices, neque consolabitur, tuebitur, & egentem alet. Deinde dicit discipulo, Ecce mater tua; contrario sensu propter personarum differentiam hæc verba intelligenda sunt. Nunc enim non discipulum matri, sed matrem discipulo commendat, quasi dicat, hanc deinceps loco habebis matris, eam coles, eam solabere, eam defendes, eam ales.

45. *A sexta autem hora.* Existit hoc loco difficilis questio de hora, qua Christus crucifixus fuit. Nam Marcus capitul. 15. 25. hora tertia crucifixum fuisse dicit. Erat, inquit, hora tertia, & crucifixerunt eum, unde colligitur quidam cum tenebrae facta sunt, per tres iam horas Christum in cruce pendisse; nec enim quod Marcus scribit, Matthæo contrarium est, qui quamvis non exponat, qua hora Christus crucifixus fuerit, cum tamen dicit hora sexta post uestimentorum distributionem, post Iudaeorum in

Remissa
culpa
sepe
remanet
poena.

De hora,
qua Christus crucifixus

Christi

Purgatorium
contra
hereticos
detenditur

Christum iam crucifixum blasphemias, post Christi, & latronis colloquium factas fuisse tenebras, non obscure indicat eum: ante horam sextam fuisse crucifixum repugnare autem Marco Ioannes videtur, qui hora circiter sexta Christum à Pilato damnatum dicit capitul. 19. 14. *Erat, inquit, parasceue Pascha, hora quasi sexta.* Itaque non solum tercia, ut ait Marcus, sed ne sexta quidem hora, qua Matth. tenebras eo iam crucifixo factas fuisse dicit, crucifigi potuit, cum tam multa inter damnationem, & crucem facta fuerint. Ductus à militibus in pretorium Christus, flagellatus, coronatus spinis, indutus purpura, multis modis illusus, deinde ad locum Calvaria lentè, ut homo tantopere fatigatus, & crucem portans progredi poterat, ductus est, quæ omnia vix vna integra hora fieri potuerunt. Hunc nodum duobus modis soluit Augustinus tractat. in Ioann. 116. & libro 5. de confect. Evangelist. capitulo decimo tertio, Trinitum, hora tercia, ut ait Marcus Christum non milium manibus, sed Iudæorum linguis fuisse crucifixum; tercia enim hora Iudæos apud Pilatum clamasse, *Crucifige, Crucifige.* Non potest meo iudicio hæc interpretatio cum Evangelistarum verbis coherere; Marcum enim non de illa metaphorica linguarum, sed de vera Christi crucifixe loqui ex eo manifestum est, quod continenter dicit eum crucifixum, & eius vestimenta diuisa. Deinde quia iam ante dixerat, versicu. 14. clamasse coram Pilato Iudæos, *Crucifige eum.* Quid illic nunc in mentem venisset, ut iterum diceret Christum Iudæorum linguis crucifixum? Denique ex Matthæo, & Marco, & Iuca perspicuum est, Christum ante horam sextam fuisse crucifixum, quia omnes hi tres Evangelistæ scribunt eo iam crucifixo factas fuisse tenebras. Itaque non potuit hora sexta crucifigi, multo etiam minus à Pilato condemnari. Quare si alteruter Evangelista Marcus, aut Ioannes in-

terpretandus est, potius interpretandus est Ioannes; cuius sententia minus videtur posse cum cæterorum Evangelistarum sententia convenire: Altera D. Augustini solutio est, Christum hora sexta non diei, sed noctis, ut ait Ioannes, condemnatum fuisse: hora verò tercia non noctis, sed diei, ut ait Marcus, fuisse crucifixum; nec enim dixisse Ioannem hora sexta diei, aut absolute hora sexta, sed cum adiectione hora sexta Parasceues, erat, inquit, *Parasceue Pascha hora quasi sexta.* Parasceue autem erat non solum dies, sed etiam nox, aut, ut putat Augustinus, nox potius quàm dies. Hæc interpretatio vel ipsi Augustino minus quàm altera, probabilis visa est: & verò facilius etiam, quàm altera, refutari potest. Docuimus supra, & ex Iuca capitul. 22. 66. certum est prius diem illaxisse, quàm Christus ad Pilatum duceretur: ergo etiam si simulatque coram Pilato stetit, damnatus fuisset, non potuisset hora noctis sexta damnari. Adde quod multa ante damnationem, postquam ad Pilatum ductus est, intercesserunt; multis Pilatus tergiversationibus conatus est Christum absolueri: examinavit eum diligenter, an ipse rex Iudæorum esset; misit ad Herodem, remisit Herodes, flagellis remissum cecidit. Sunt qui coniecturam faciant apud Marcum scriptorum culpa vitiarum esse numerum, & pro *ἑκτῆς* sexta, scriptum esse *τρίτης* tercia; facile enim, & libricam per notas, quibus apud Græcos numeri scribi solent, erroris vitium fuisse. Scribunt sex hac nota *ς*, tria verò hac *τ*; facile fuit propter notarum similitudinem unam pro altera ponere. Nimis audax semper mihi hæc coniectura visa est, & quia non alto nititur argumento, quoniam quod, qui cavetur, non possint huius loci difficultatem explicare, & non debemus, ut scripturam interpretemur, corrumpere. Deinde, quia, ut vera coniectura esset, locus tamen non explicaretur. Fingamus enim dicere Marcum hora sexta crucifixum fuisse Christum, quomodo hora sexta

R r 3 cruci-

crucifigi potuit, cum Ioannes dicat hora sexta fuisse condemnatum, & inter condemnationem, & crucifixionem necesse sit una, ut minimum, hora intercesserit? Quomodo Matthæus, & Lucas, ipse etiam Marcus scribunt hora sexta, cum multo ante crucifixus fuisset Christus, tenebras fuisse factas? Adde quod ipse Marcus postea ver. 33. scribat, *γενομένης δὲ ὀψίας ἦν ἡ ἡμέρα, facta autem hora sexta*, cum ante dixisset hora tertia crucifixum, horam sextam illi horæ, qua crucifixus fuerat, opponens, hanc enim vim habet participium illud, *γενομένης facta*, quasi prius facta non esset, & aduersatiua particula *δὲ autem* per quam eam horam illi, qua dixerat Christum fuisse crucifixum, opponit. Itaque si quis Euangelista locus corrigendus esset, Ioannis potius locus, ut nonnulli etiam putant, corrigendus videtur, ut pro hora sexta apud illum tertiam legamus. Sed & hoc est scripturam non corrigere, sed vitare, & eadem manebit quaestio, quomodo potuerit Christus hora tertia damnari, cum dicat Marcus hora tertia fuisse crucifixum, cum una, ut minimum, hora post damnationem crucifixus fuerit, necesse sit. Res erat facilis, & ab ipso etiam Iyrano iam explicata, nisi multa interpretes, dum nimis diligentes, & subtiles esse volunt, difficilem reddidissent. Diximus capitulo uigesimo, tertio, Hebræos diem in duodecim horas, quas Astronomi vsuales, & inæquales uocant, distribuisse; duodecim rursus horas in quattuor partes, sicut & horas noctis diuidebant, nisi quod quattuor illæ noctis partes proprium habebant nomen militare, ut *φυλακὰς* custodiæ, aut uigiliæ dicerentur, quàm militis, qui excubias noctu agebant, ternas singuli horas uigilabant. Quattuor autem partes diei, quarum singulæ tribus constabant horis, quia proprio carebant nomine, à fine præcedentis partis diei nomen accipiebant. Itaque totum trium horarum spatium, quod in re Solis ortum, & horam diei tertiæ

interiectum erat, ab hora tertia, quæ ultima erat, hora tertia vocabatur, si quis propriè, vereque loqueretur. Obtrinit autem apud eos, ut apparet consuetudo, quod uidemus apud nos etiam obtrinuisse, ut horæ sequentes ex præcedentibus nomen acciperent, sicut nos postquam meridianæ horæ signum datum est, usque ad horam primam, aut cerè usque ad maiorem horæ partem meridianam horam appellamus, cum propriè non meridiana, sed prima pomeridiana sit: nam meridiana ea est, quæ ab undecima inchoatur, & duodecima finitur. Itaque aliquando dicimus de spatio loquentes, quod inter undecimam est, esse horam undecimam, aliquando esse duodecimam, nunc à principio, nunc à fine nomen accipientes. Eadem profus consuetudine Marcus, & Ioannes loquuti sunt. Nam quia Christus, & damnatus, & crucifixus fuit eo temporis spatio, quod est inter finem horæ tertiæ, quod idem sextæ initium erat, & finem sextæ, quod erat initium nonæ, Ioannes ex fine spacium illud appellans vocauit horam sextam, Marcus ex initio vocauit tertiam: sed quia non est uero simile Ioannem sextam horam uocaturum fuisse, nisi spacium illud ad finem sextæ inclinatum fuisset, sicut non solemus horam primam pomeridianam appellare, nisi cum meridiana, & semis transacta est; credendum est Christum post horam decimam, & semis, si nostro more horas numeremus, damnatum fuisse; respondebat enim hora tertia nonæ nostræ, sexta duodecimæ, tertia, & semis erat decima, & semis: eo ergo tempore damnatus est Christus, ideo Ioannes scribit hora quasi sexta, damnatum esse, post unam circiter horam nostram, id est hora undecima, & semis crucifixus est, quam Marcus horam tertiam appellat; quia totum illud spatium horarum ab hora tertia usque ad sextam hora tertia uocabatur. Itaque per dimidiatam horam crucifixus iam fuerat Christus, cum tenebræ factæ sunt

sunt, qua dimidia horæ parte & uestimenta à militibus distributa, & conuicia à Iudæis in Christum iactata, & latroni paradisi promissus est. Vnde sequitur veram non esse quorundam opinionem, qui docent Christum per sex horas, id est a nona matutina vsque ad tertiam pomeridianam in cruce viuum pependisse? Non potuit enim hac ratione, quam exposuimus, plus quattuor horis viuus in cruce pendere, cum post horam vndecimam crucifixus fuerit; hora nona, id est tertia pomeridiana, aut paulo post expirauerit, vt constat ex versu 46. & 50. Notarunt Origenes, & Theophylactus Christum ea hora crucifixum fuisse, qua Adamus peccauerat, qui circa meridiem peccasse traditur. Alij qua hora Adamus è paradiso eiectus fuerat, eadem Christum paradisi oclusam ianuam moriendo reuerasse, Beda, & Theophylactus. Crucifixum etiam dicit sexta hora Iu-
cas 23. 44. *Erat autem fere hora sexta*, non quod non esset sexta, sed aut quod satis non esset certus, num hora sexta completa iam esset, aut certo noluerit affirmare. Adiecit, *fere*, vt solemus, cum tempus describimus, & non magis refert præcisè temporis punctum notare. Horam enim fuisse sextam, & Matth. hoc loco, & Marcus 15. 33. affirmant, *περὶ ὥρας ἑκτῆς, facta autem hora sexta*. Exprimunt autem tres Euangelistæ sextam horam id est meridianam, quod maius miraculum appareat, tunc cum maxime Sol medio cæli cursu digereret, tenebras fuisse factas; sicut Amos dixerat capitul. 8. 9. *Occidet Sol in meridie*. Contraria enim videntur esse, ideoque magis mirabilia, Solem in meridie esse, & occidere. Eo etiam consilio, vt opinor, sextam horam Euangelistæ notauerunt, ne quis tam illud sit miraculum, & meridiana luce clarius obscurare conaretur dicens non veras fuisse tenebras, sed quia aut matutinum, aut vespertinum erat tempus, alicuius grandioris nubis obiectu visas fuisse tenebras, quæ veræ tenebræ non erant.

Tenebræ factæ sunt.) Non arbitror tam densas, tamque obscuras fuisse tenebras, quam media nocte, neque Sole, neque Luna lucente esse solent: sed quales obscuratio plena eclipsi Sole fieri videmus. Nam neque Christi mater, & Ioānes discesserunt, neque milites, & cæteri qui aderant, quos non Christi amor, vt discipulum, & matrem, iuxta crucem retinebat. Mirum enim profectò fuisset, si cum per tres integras horas tam densas quam noctis vidissent tenebras, non discessissent. Qua ratione tenebræ illæ factæ fuerint, quia Euangelistæ non exponunt, certo scire non possumus: coniecturis, quod vero similem uideatur, consequi possumus. Nonnulli naturalem Solis eclipsim fuisse dixerunt, vt miraculi magnitudinem eleuarent: homines scilicet Christianæ religionis inimici, vt Origenes, & Hieronym. hoc loco referunt, à quibus facile est eorum impietas, inscitiaque refutata. Erat Paschæ tempus, quod nunquam nisi in diem 15. Lune primi mensis incidebat, cum plenissima Luna est: Solis autem eclipsi, quæ inæqualitate curtus naturalis astrorum fit, non potest nisi noua fieri Luna. Tunc enim cum Sole coniungitur, & inter ipsum, & aspectum nostrum interposita eius nobis lumen aufert. Alij per eclipsim quidem Solis factas fuisse tenebras, non quidem naturalem, sed supra naturam. Cum enim Luna à Sole dimidia cæli parte distaret, vt solet, cum plena est, iubente Deo cessasse retro, & ad Solis locum rediisse, cumque obscurasse, quemadmodum perenre Ezechia rege Solem decem gradibus contrario cursu recurrisse legimus Isai. 38. 8. Hæc sententia auctore Origene, & Dionysio Areopagita in epistola ad Polycarp. vbi se, cum in Aegypto tunc esset, una cum Apolliphane familiari suo eam eclipsim præter naturæ legem factam notauisse scribit, fere apud omnes iam Catholicos obtinuit; & est ipsa per se sine vilo etiam auctore valde probabilis. Illud tantum videtur repu-

Quomodo
Solis eclipsi
in pas-
sione Christi
facta ē.

R r 4 gnare,

gnare, quod, ut paullo post dicturi sumus, tenebrae illae non nisi in Iudaea factae sunt. Itaque non potuerunt in Aegypto loco tam longè distito apparere. Sed hanc ipsam objectionem postea dissolvimus. Alij tamen auctores per radiorum subtractionem solem obscuratum fuisse putant, quasi puderet eum tantum videre scelus, ut Hieronymus interpretatur. Alij per nubium densarum oppositionem factas arbitrantur tenebras, quemadmodum in Aegypto olim per nebulas factas fuisse legimus, ita ut Aegyptij non viderent, Hebraei viderent Exodi 10. 22. 23. Ita Origenes sentit, & ut videtur, Chrysostomus homil. in Matth. 89. & Theophylactus, & Euthym. in comment. Quare factae fuerint, non est abs re quaerere. Quidam ad significandam Iudeorum cecitatem factas fuisse dicunt, ut Ioseph. 10. de Passione. Sed his, inquit, vocibus vestris stultis, atque blasphemis reddunt omnia elementa responsum, & nam in vos sententiam ferunt. Caelum, terra, sol, syderaque indignos vos sua ministerio protestantur, terribili motu, in solitumque defectu tenebras mundo vestrae cecitatis ostendunt. Alij in tanti sceleris detestationem obscuratum fuisse solem, ut Hieronymus scribit, *Videtur, inquit, mihi clarissimum lumen mundi, hoc est, luminare maius retraxisse radios suos, ne aut pendente videret hominem, aut impij blasphemantes sua luce fruerentur.* Quam etiam ratione indicavit Leo: Alij ad significandum Christum iustitiae solem occubuisse, *Occidet, inquit Amos capitul. 8. 9. sol in meridie, sic Cyrillus Hierosolymit. Catechesi communi 13.* Alij ad declarandam divinam iram, ut nonnulli recentiores putant interpretes, quorum opinionem eo probabilioris censeo, quod scripturarum phrasi consentanea sit. Solet enim scriptura divinam in homines iram solis obscuracione declarare, quod homines divinam experti iram, atque severitatem usque adeo attoniti esse soleant, ut solem ipsum videre non uideantur, sicut &

vulgo, cum magnam alicui poenam comminamur, dicere solemus, *efficiam ut in meridie stellas videas, id est ut nox tibi esse videatur, quia plenae lacrymarum oculis solem cernere non poteris.* Sic Ierem. 15. 9. *Infirmata est, quae peperit septem, deficit anima eius, oculi eius sol, cum adhuc esset dies, confusa est & erubuit, & Ezechiel. 32. 7. & cum Deus Pharaoni, Aegyptioque magnam calamitatem minaretur, *Operiam, inquit, cum extinctus fueris, celos, & nigrescere faciam stellae eius, solem nube tegam, & luna non dabit lumen suum: omnia luminaria caeli merere faciam super te, & dabo tenebras super terram tuam, dicit dominus Deus, & Ioclis 2. 10. A facie eius, id est, propter iram eius, contremuit terra, moti sunt caeli, sol, & luna obtenebrati sunt, stellae retraxerunt splendorem suum, & ver. 30. & 31. Dabo prodigia in caelo, & in terra, sanguinem, & ignem, & vaporem fumi: sol convertetur in tenebras, & luna in sanguinem, antequam veniat dies Domini magnus, & horribilis, & capitul. 3. 14. 15. 16. Populi, populi in valle concisionis, quia iuxta est dies Domini in valle concisionis, sol, & luna obtenebrati sunt, & stellae retraxerunt splendorem suum. Et Dominus de Sion rugiet, & de Hierusalem dabit vocem suam, & movebuntur caeli, & terra.* Illud etiam, quod paullo ante posuimus, Amos 8. 9. *Occidet sol in meridie, de divina ira dictum est.* Alij ad expergefaciendos Iudeos obscuratum existimant fuisse solem, ut miraculi magnitudine commoti Christum agnoscerent, non improbo, sed tamen mihi caputissimum de causa & tenebrae, & cetera miracula, quae Christo moriente contigerunt, facta fuisse videntur, ut Christus testarentur divinitatem. Nam, ut supra me dixisse memini, ita Deus filium suum damnari, ita mori voluit, ut in ipsa damnatione, in ipsa crucis ignominia, in ipsa morte eius non solum innocentia, sed etiam divinitas maxime eluceret, ne forte si absque miraculis mortuus fuisset, purus homo crederetur; eo etiam magis, quod cruci affixus siniret vitam, ne inde*

Cur Christo patiente tenebrae factae sunt.

inde descenderet, clamantibus Iudeis, *Si filius Dei es, descende de Cruce, & credimus*. Cruci ergo sapientissimo Dei consilio multa, magnaue miracula opponuntur, ut fides, quæ crucis ignominia infirmari poterat, miraculorum multitudine, magnitudi- neque roboraretur. Alia in hunc lo- cum superest, questio, quàm late te- nebræ ille diffusæ fuerint. *Matthæus super uniuersam terram* factas fuisse di- cit, idemque *Marcus* 15. 53. & *Lucas* 23. 44. alijs licet verbis confirmant. Itaque multi boni auctores, ut *Chry- sostomus*, *Euthymus*, & *Theophyl.* toto terrarum orbe tenebras illas fuisse fuisse putant, idque confirmant, quòd in epistola ad *Polycarpum* *Dio- nysius* scribit se, in *Aegypto* cum es- set, eas uidisse. Magis *Origenis* pro- bo sententiam, qui super solam Iu- deam factas existimat, & quia propter solos Iudeos, eosque ubi *Euange- lium* Christus prædicauerat, factæ sunt, ut eius diuinitas, ut paullo an- te diximus, doctrinaque confirma- retur, & quia uero simile non est ne- minem ex tam multis Græcorum, & Latinorum historicis rem tam mira- bilem, tam uniuersam memorie pro- ducitum fuisse, si toto terrarum orbe facta, cognitaque fuisset. Adde ego ne fieri quidem potuisse, ut per uni- uersam terram, id est, per totum pe- nitrus terrarum orbem hora sexta te- nebræ fierent, cum in media orbis ter- rarum parte nox tunc fuerit, & in ple- risque alijs partibus ubi dies erat, ho- ra certe sexta, id est meridiana esse non potuerit, cum diuersis in locis di- uerso tempore merides sit; & mani- festum est *Euangelistas*, non solum miraculum narrare uoluisse, quòd te- nebræ factæ fuerint, sed ita narrare uoluisse, ut hora sexta, id est meridia- na, cum maius miraculum erat, fa- ctum fuisse declararent. In his ergo locis, ubi merides non erat, miracu- lum illud factum non est. Quo ergo modo res *Euangelistæ* super uniuersam terram tenebras illas factas fuisse dicunt? Rectè *Origenes* respon- det uniuersalem illam particulam *uni-*

uersam, aut totam accommodatè ad locum, de quo agebatur, intelligen- dam esse. Gerebatur res in Iudæa, super uniuersam ergo terram, id est super uniuersam Iudæam tenebræ factæ sunt, sicut libro 3. *Regum* capitul. 18. 10. *Abdias* seruus regis Achab, qui ad quarendum *Eliam* missus erat, inuento dicit, *Uisit Do- minus Deus tuus, quia non est gens, aut regnum, quòd non miserit Dominus meus terequiens*: cum dubium non sit Achab non ad omnia regna, sed in omnes regni sui partes nuncios misisse. *Luc. 2. 1. Factum est autem in diebus illis, exiit edictum à Cæsare Augusto, ut describeretur uniuersus or- bis*, Non enim totus omnino orbis, cuius Dominus non erat, sed illæ or- bis partes, quibus Romanum imperium terminabatur, à Cæsare descri- ptæ sunt. Putat etiam *Origenes* in huiusmodi locutionibus aliquid hy- perboles esse, quæadmodum, cum vulgò dicimus, per totum mundum quaesui te, id est multis in locis qua- esui te; ut nihî aliud *Euangelistæ* di- cere uoluerint, cum tenebras per uni- uersam terram factas fuisse dice- rent, quàm tenebras longè lateque fuisse factas. Quæ ergo ratione fieri potuit, ut in *Aegypto* *Dionysius* te- nebras uiderit? nec enim aut episto- læ illius auctoritatem, aut auctoris te- stimonium reiiciendum esse iudica- mus. Opinor per integram lunæ op- positionem tenebras illas factas fuisse; ideoque in Iudæa, ubi plena erat eclipsis, magnas etià fuisse tenebras; in alijs uerò locis, ubi luna non to- tum occultabat solem, minores fuisse, prout alius magis, alius minus ab *Hie- rosolyma* distabat. ideoque in *Aegy- pto* *Dionysii* eclipsim uidere potuisse, magnas uerò illas tenebras, quæ in Iudæa fuerunt, nō potuisse, quanquā ille magnas etiam tenebras uidisse se testat; sed magnas, ut arbitror, uocat, cum alijs, quæ in solis defectu fieri so- lent, comparando. At cur harum ipsa- rum tenebrarum, quæ in Iudæa factæ sunt, nemo aut Græcus, aut Latinus scriptor meminit? immò uerò memi- nit.

ait. Nā Origenes Phlegontem Chro-
nicorum scriptorem citat, qui de ea
eclipsi mentionem fecit.

46. Et circa horam nonam.) Que ter-
tiæ nostræ pomeridianæ respondebat
vt superiore versu, & 20. 3. exposui-
mus.

Clamavit Iesus uoce magna.) excla-
mauit; vtraque enim ratione clamo-
ris magnitudinem Marcus expressit,
& addita verbo præpositione epitasin
significante. & adhibito epitheto *uoce*
magna; hoc est, quod D. Paulus ad He-
braeos 5. 6. scribit, *qui in diebus carnis*
sua preces, supplicationesque ad eum,
qui possit illum saluum facere à morte,
cum clamore valido, & lachrymis offe-
rens exauditus est pro sua reuerentia.

Quod tam valida voce moribundus
iam Christus exclamauerit, supra hu-
manam naturam est. Solet enim non
solum morientes, sed timentes etiam
mortem vox in primis deficere. Chri-
stus, qui cūti, quia homo erat, morieba-
tur, tamen quia Deus erat, supra ho-
minem magna moriens voce clamare
potuit. Cur fecerit, existimandum
non est causa, mysterioque uacare.

Origenes putat ideo magna exclama-
se voce, vt ostenderet magna in mor-
te sua esse mysteria, non omnino im-
probabiliter, si rem totam in allego-
riam non cōuertisset: existimat enim
magnam fuisse uocem non quod va-
lida, & sonora fuerit, sed quod plena
doctrinæ, atque mysterij; omnes e-
nim Christi uocem magnam esse. Eu-
thym. magna Christum voce claman-
do existimat indicare uoluisse verè se
pati. At ea ratione potius ostendisset
se non pati, cum tam validus, tam
integer esse videretur, ut tanta voce
clamare posset. Potius ergo credo id
circo magna uoce clamasse, vt om-
nes, qui aderant, Psalms uerba re-
cognoscerent, & se eum esse intelli-
gerent Christum, de quo ea scripta fuis-
sent, *Eli, Eli lamma sabaethani?* Mar-
cus 15. 34. *Eloi, Eloi,* eadem sententia
paullulum inflexo uerbo, eodem ta-
men Hebraico. Vtroque enim mo-
do Hebraei dicunt, Deus meus, & *Eli,*
& *Eloi,* vtro autem modo dixerit

Christus, difficilis non est coniectu-
ra, cum enim Psalmi 21. uerba reci-
taret, credendum est non *Eloi*, aut
Eloai, sed *Eli* dixisse, quemadmo-
dum in Psalmo scriptum est. Acce-
dit quod, qui aderant, existimaue-
runt Eliam inuocare, quod non tam
facile existimare potuissent, si dixisset
Eloi, quam si dixit, *Eli lamma saba-*
ethani, למת עובדתי למה עובדתי, Syriacè dictum est,
qua tunc lingua Iudæi loquebantur,
Hebraicè עובדתי. Dauidis quidem
verba sunt querentis apud Deum,
quod ab eo in rebus aduersis desertus
videretur. Hoc est, quod statim se-
quitur, רחוק מישועתי דברי שאנתי, lon-
gè à salute mea uerba rugitus mei, id est
longè abest, vt querere apud te meæ
ullam mihi salutem, & liberationem
afferant, quod Hebraici nominis si-
militudine Septuaginta interpretes
verterunt μακρὰν ἀπὸ τῆς σωτηρίας
μου οἱ λόγοι παραπτωμάτων μου, lon-
gè à salute mea uerba delictorum meo-
rum, id est, ego clamo pro salute mea,
peccata verò mea contra meam sala-
tem ad te clamant, ita vt ab ea longè
absum. Cæterum quia totus Psalmus
de Christo scriptus est, vt ex ver. 17.
perspicitur, *Foderunt manus meas,* &
pedes meos, dinumerauerunt omnia ossa
mea. & rursus ex ver. 19. *diuiserunt ue-*
stimenta mea sibi, et super uestem meam
miserunt sortem, quæ in alium, quàm
in Christum conuenire non possunt,
dubium non est, quin, cum Dauid
hæc diceret, prospiceret ad Christum.
Propterea ergo moriens Christus eius
Psalmi exordium vsurpauit, vt doce-
ret se eum esse Christum, de quo to-
tus ille Psalmus loqueretur. Sed alia
hinc oritur quæstio quomodo Chri-
stus se à Deo derelictum verè dicere
potuerit. Occludendæ hoc loco aures
sunt hæreticorum blasphemiarum, quorū
magister Caluinus desperationis vocē
hanc fuisse dicit, inipsum errorem im-
pio etiam errore cōfirmans, oportuisset
Christum, in quem ira Dei homini-
bus debita effundebatur, omnes dam-
natorū experiri penas, inter quas vna
est nullam sperare salutem. Nā Chri-
stum de salute sua desperasse non so-
lum

Blasphemia Calui-
ni Christo
in Cruce
desperatio-
nem tri-
buentis.

Clamor
Christi in
Cruce mi-
sericordiosus,

Cur Chri-
stus in Cru-
ce clama-
uit,

him impium, sed horrendum etiam
audiu est; & ipso Christi morientis
facto refutatur. *In manus, inquit, meas
commendo spiritum meum* Luc. 23. 46.
quo enim modo spiritum suum in
manus patris commedebat, à quo nul-
lam salutem sperare ceperat? Neq; ve-
rò necesse erat, neque potuit omnes
damnatorum poenas experiri, vt di-
uinam placere iam, alioqui & bla-
spemate eum oportuisset, & cætera
facere, quæ damnari faciunt, quæ etsi
facienti liberet, poenæ tamen pecca-
torum sunt. *Quin* ne illud quidẽ fuit
necessarium, vt Christus iam magnâ
subiret penam, quam multi pro Chri-
sto martyres subierunt. Non enim
magnitudo poenæ, quæ quantacumq;
fuisse, cum peccatorum nostrorum
multitudine, magnitudineque confer-
ri non poterat, sed cunctis perso-
næ placuit Deum. *Quicquid* enim
Deus pareretur, tantum erat, vt quam-
uis irato Deo satisfaceret. Facescât
igitur ista blasphemia: satis blasphemiarum à Iudeis in cruce pendens
Christus accepit: opus non est, vt ab
hæreticis interpretibus ad dexteram
iam Patris sedens plures accipiat. Ve-
res igitur auctores, cisi alia ratio
ne alij hunc locum explicauerunt, id
conati sunt omnes, vt suam Christo
gloriam assererēt. Receptissima apud
illud interpretatio fuit, Christum hæc
verba non sua, sed nostra, id est, om-
nium peccatorum persona pronun-
ciasse. Cum enim hic locus ad confir-
mandum errorem suum ab Arianis
obijceretur, tantum abfuisse, vt Chri-
stus fuisset Deus, vt se etiam à Deo de-
relictum clamauisset: Catholici aucto-
res respondebant, non pro se, sed pro
nobis clamauisse, quos cum à Deo de-
fensos, ab eoque alienatos videret, in
eius gratiam reponere volebat. Sic A-
thanasius orat. 1. & 2. contra Arianos,
& serm. 3. & 4. aduersus eosdem, & in
lib. *Quod* Deus de Deo sit verbum, &
Gregorius Nazianzenus oratio. 4. de
Theolog. & Cyrill. Alexandrinus in
lib. de fide ad Reginas, & August. in
comment. in Plal. 21. & Leo serm. 16.
de passione, & Ioann. Damasc. libro 3.

de fide cap. 24. & Euthym. in huius lo-
ci commen. exponunt. *Inde est*, inquit
Leo, *quod caput nostrum Dominus Ie-
sus Christus omnia se corporis sui mem-
bra transformans, quod olim in Psalmo
efflauerat, id in supplicio crucis sub
Redemptorum suorum uoce clamabat,
Deus, Deus meus respice in me, quare me
reliquisti?* Hanc interpretationem ex
his, quæ continuo sequuntur, uerbis
August. confirmat, *longe à salute mea
verba delictorum meorum*, quæ in
nos, non in Christum conuenire pos-
sunt. Alij derelictum se à Patre dixisse
putant, quòd, cum in forma Dei es-
set, Patris decreto exinanisset semetip-
sum, formamq; seruici accipisset in simi-
litudinem hominum factus, & habitu
inuentus, ut homo: quasi eum tor, tan-
taque expertum supplicia quodamodo
poenituerit factum fuisse hominē.
Ad hunc modum Origenes, non ad-
modum, ut mihi uidetur probabili-
ter. Mihi aliorum sententia magis pla-
cet, qui Christum hæc uerba, tanquam
hominem, pro se ipso dixisse putant,
sicut dixerat, *Pater, si possibile est, tran-
seat à me calix iste*. Cum enim & ho-
mo, & Deus esset, tamen, ut illo loco
diximus, ita Deus hominem, quasi di-
uinitatem suam cohibens pati permit-
tebat, ut si purus esset homo. Itaque et
si Deus sit, tamē, ut purus homo orat,
ut purus homo se à Deo derelictum
quæritur, non quòd se à Deo dereli-
ctum putaret, in cuius manus paullo
post spiritum suum commendauit,
sed quòd ita se pati uideret, quemad-
modum si ab eo derelictus fuisset.
Quam obrem & hominis à Deo dereli-
cti more clamat, *Deus, Deus, meus,
quare me dereliquisti?* ut hominis ex-
trema patientis supplicia, & à Deo
derelicti personam exprimat. In hanc
sententiam Tertullianus in lib. aduer-
sus Praxeam Hilarius in lib. aduer-
sus Iulianum 33. Epiphanius hæresi 69. Cy-
rillus lib. 10. Thefauri ca. 2. Ambro-
sius lib. 10. comment. in Lucam, & lib. 1. de si-
ne c. 6. & Hieronym. hoc loco interpre-
tantur. Cæterum Hilarius, & Ambro-
sius, prudenterque legendi sunt, ita
enim exponunt, quasi moriente Chri-

Locus Hi
larij, &
Amrosij
declaratus.

sto diuinitas sit ab eius anima, & à corpore separata. *Clamauit*, inquit; *homo diuinitatis separatione moriturus*. Benignè bonos auctores interpretari decet, vt non putauerint diuinitatem ab anima, & corpore Christi vere fuisse seiunctam, sed ita eum passum, ita fuisse mortuum, vt si seiuncta ab eo diuinitas fuisset.

47. *Quidam autem illic stantes, & audientes, dicebant Eliam vocat isse.* Dubium, qui fuerint, illi, *quidam illic stantes*, qui Eliam à Christo vocari putauerunt. Theophylactus existimat fuisse Iudeos non illos quidem sacerdotes, Scribas, & Phariseos, ceterosque, qui scripturarum scientiam, aut habebant, aut proficiantur: sed imperitum vulgus, quod cum scripturas, & literas ignoraret, Eliam à Christo vocari existimauit. Alij doctos fuisse Iudeos, aut sacerdotes, aut Scribas, & Phariseos, qui non lingua aut scripturarum ignorantia, sed procacitate quadam, & nominis *Eli*, & *Elie*, similitudine irridendi captantes occasionem dixerint, *Eliam vocat isse*. Quam sententiam Hieronymus & Beda reserunt, nec omnino improbant. Alij Romanos milites fuisse arbitrantur, q̄ siue Hebraice ignorantia linguar, vt Hieronymus, Beda, Strabus, & Euthymius existimant, siue irridendi licentia dixerint *Eliam vocat*. Quo animo id fecerint, iudicare non audeo: affirmare Romanos milites fuisse audeo, quia Matthæus, & Marcus eos ipsos, qui dixerant, *Eliam vocat isse*, aut ex illis certe aliquem acetum statim obulisse Christo indicant Lucas vero capitulo 23. 26. & Ioan. capitulo 19. 29. eos, qui acetum Christo p̄onexerunt, milites fuisse dicunt.

48. *Et continuo currens vnus ex eis acceptam spongiam impleuit aceto.* Matthæus hoc loco & Marcus c. 15. 26. ita historiam texere videntur, vt indicent propiterea vnum ex milibus accurrisse, vt acetum Christo porrigeret, quod Ioh̄m inuocare vitus esset. Quæ non satis inter se videntur coherere: quid enim aceto cum Elia?

Ioannes rem magis explicat, *Postea* inquit, *sciens Iesus, quia omnia iam consummata sunt*, id est se passum esse, quæ partis decreto pari oportebat, nihilque superesse, nisi vt illi animam redderet, vt *consumaretur*, inquit, *scriptura, dixit, Sitio*, id est vt impleretur Dauidis prophetia Psal. 68. 21. *In siti mea potauerunt me aceto, dixit, sitio*, id est, declarauit situm suam, de qua Dauid loquutus fuerat, tempusque iam esse indicauit, vt sibi acetum potandum porrigeretur Ioan. 19. 28. 29. Mirum videri lectori potest, quomodo eo in loco acetum ad manum fuerit, vt Christo daretur. Ioannes scribit *vas ergo erat positum aceto plenum*. Sed de illo ipso vase, quorsum illic positum fuerit, dubitari potest. Non dubito, quin de more ibi positum fuerit, quod hominibus crucifixis, aut cruci affigendis acetum dari solet. Cur autem daretur, de eo dissentiant interpretes; Theophylactus, quem omnes recentiores sequuti sunt, ideo crucifixis acetum dari solitum fuisse putant, vt citius morerentur, & à cruciatibus liberarentur. Potius credo solitum fuisse dari, vt iecretaretur, si quis metu mortis, antequàm in crucem sublatus esset, exanimaretur. In hunc enim vsum & capite plectendis, & his, quibus secta vena trahitur sanguis, etiam hodierno die dari solet. Quia autem Christus in Cruce sublimis pendebar, nec acetum in ipso vase bibendum dari poterat, sponsia aceto madefacta, & arundini imposita datum est. Pro arundine hyssopum Ioannes dixit. Itaque nonnulli arundinem, aut calamum ex hyssopo fuisse putauerunt; quemadmodum Euthymius in c. Ioan. 19. interpretatur: nam etsi apud nos hyssopus humilis est herba, tamen in Iudæa regione calida in arbutculum excrecere: quod nec ipsum per se mihi probabile videtur, cum neque Plinius, neque Dioscorides neque quisquam eorum, qui de plantis scripserunt hyssopum illo in loco tantæ magnitudinis nasci dixerint, vt ex ea calamus fieri possit; & auctor librorum Regum contrarium omnino

Cui acetum datum crucifixis.

domino docet. Nam libr. 3. capit. 43. dicit Salomonem de omnibus plantis disputasse à cedro, quæ est in Libano usque ad hyssopum, quæ egreditur de pariete, ubi manifestum est hyssopum pro minima herba positam esse, quæ maximis cedris Libani opponitur, tantum abest, ut in ea Iudæa arbutuscula fuerit. Probabilior Theophylacti sententia est, arundinem à Ioanne propter aliquam summorum foliorum similitudinem hyssopum appellatam, sed neque istam ipsam similitudinem video. Sunt qui exponant spongiam hyssopo, ut ait Ioannes. circumpositam fuisse, id est arundini hyssopi herba circumligatam, ut hyssopo, non tertius, sed sextus casus sit, quo instrumentum significatur. Suspico ego Ioannem noluisse dicere spongiam hyssopo circumpositam, tanquam calamo, quo acetum Christo porrigeretur: sed tanquam medicamento, quod una cum aceto exanimatis dari solet. Scribit enim Galenus hyssopum aceto mixtum exanimatis animum reddere. Ergo primum quidem hyssopum arundini milites circumligauerunt, deinde hyssopo spongiam circumposuerunt, quemadmodum Ioannes scribit, ut Christus hyssopi succum una cum aceto extingeret.

49. *Ceteri autem dicebant.*) Marcus capit. 15. 7. non ceteros, sed illum ipsum qui acetum daturus accurrerat, hæc dixisse scribit. *Sinite videamus, an veniat Elias ad disponendum eum.* Itaque nonnulli interpretes Marci locum vitiatum esse putant, & pro λέγων ἀπετε legendum οἱ δὲ λοιποὶ ἐλεγον, ἀπετε, ceteri autem dicebant: sine, ut ait Matthæus ut hæc verba οἱ δὲ λοιποὶ apud Marcum exciderint, & pro ἐλεγον scriptum fuerit λέγων, pro ἀπετε ἀπατε, quam connectionem Syriaci interpretis auctoritate probant, qui ad hunc modum reddit, dicebant autem, sinite videamus, an Elias veniat, deinde nonnullorum Græcorum codicum suffragio, qui ad eundem modum apud Marcum legunt: postremo, quia videmus Marcum Christi passionem non eadem modo sententia, sed ipsidem, etiā,

quibus Matthæum, fere ubique verbis scribere. Non ausim tanten sine maioribus argumentis scripturam emendare, quam qui interpretantur, proverbium illud observare debent, ne moveas lineam. Certe D. Augustin. libro 3. de consensu Evangelistarum capit. 17. Marci locum tractans ita legit, ut nos hodie legimus; etsi minor eum nodum non satis soluisse, neque correctio ista ad conciliandos Evangelistas necessaria mihi videtur esse. Nam hæc Matthæi verba, *Ceteri vero dicebant, Sinite, videamus, an veniat Elias liberans eum*, non sunt, ut ego quidem opinor ad ea, quæ versu 48. sed ad ea, quæ 47. dicta sunt, referenda. Nec enim ceteros opponit illi, qui currens acceptam spongiam implevit aceto, sed illis, qui dicebant, *Eliam vocat iste*; quali dicat Evangelista, quidam dicebant, *Eliam vocat iste*: *Ceteri vero dicebant, Sinite, videamus, an veniat Elias liberans eum.* Inter quos ceteros illum ipsum fuisse credendum est, qui currens acceptam spongiam implevit aceto, ut ait Marcus. At non dicunt, *sinite*, sed *sine*, quasi cum illo, qui ad dandum acetum curabat, loquerentur. Respondeo Hebraicam esse phrasim, quæ etiam, cum de multis Hebræi loquuntur, dicunt *היינו sine*, Marcus autem quia vnum nominatum, quasi cum ceteris loquentem id dixisse narrat, non dicit dixisse; *sine*, sed *sinite, videamus, an veniat Elias liberans eum*. Quid hoc ad acetum? hinc mea confirmatur opinio eos, qui hæc dixerunt, neque illi, qui acetum porrigere volebat, sed omnibus in comuni dixisse, *Sinite, videamus, an veniat Elias*, neque acetum ideo solum fuisse dari, ut citius qui crucifixi erant, morerentur, sed ut animus potius resumerent. Nam quia morientem Christum videbant, Eliamque ut putabant, aut se putare simulabant, invocantem, vitam eius dato ad recreandum animo aceto, producere voluerunt, ne, antequam Elias veniret, moreretur, & ut experirent, virtutem Eliam cum liberaret. Propterea unus, ut diximus, ex illis ipsis, qui dicebant, *Sinite, videamus, an veniat Elias liberans eum*, ad querendum acetum, quod illi daret, accurrit. Cur Eliam

editio vulgata defenditur.

Hebraismus.

finxe-

finxerint se venturum existimare, causa esse potuit, quod recepta vulgò inter Iudæos esset opinio, eaque vera, ante Christi aduentum Eliam venturum esse. Qua de re cap. 11. 14. & 17. 10. 14. disputauimus. Ergo etsi, qui hæc dicebant, Romani erant milites; tamen, cùm inter Iudæos viuerent, eorum de venturo Elia opinionem cognitam habebant; ex eaque loquebantur.

50. *Iesus autem iterum clamans voce magna.* Iam ante Christus voce magna clamauerat ver. 46. Propterea dicit, iterum clamauisse. Marcus cap. 15. 37. *Iesus autem emissâ voce magna expirauit.* Indicat in exprimenda magna

Cur Christus spiritum emissurus voce magna clamaui.

Christi voce Euangelistarum diligentia aliquid in ea re fuisse mysterij. Ita que otiosum non erit eius rei rationem querere. Multas, easque probabiles veteres auctores reddunt. Origenes tractatu in Mathæum 35. vt ostenderet Christus se non timide, sed confidenter, & securè mori; vt qui sciret se post mortem ad patris dexteram collocandum, & nomen accepturum, quod est super omne nomen. Cyrillus Hierosolym. Catechis. 13. & Chrysom. hom. 89. Hieron. Euthy. & Theophy. in commen. vt ostenderet se non infirmitate, non vllanaturæ necessitate, sed voluntate sua mori, cùm tam valida voce clamando moreretur. Idem Euthym. Et usque ad extremum spiritum, quemadmodum tota vita fecerat, clara profiteretur voce se Patri suo esse concordem, cum suum in eius manus spiritum committeret. Nonnulli idcirco magna voce morientem clamausse dicunt, vt omnes intelligerent, quo usque se propter peccata hominum demississet, cuius sententiæ in c. 23. I uca auctor Ambrosius. Videtur mihi, sicut cæteris, quæ tunc acciderunt, miraculis, ita vocis quoque magnitudine diuinitatem suam declarare voluisse, vt qui supra humanam naturam in ipso extremo spiritu tam magna clamaret voce, plus esse, quàm homo crederetur. Confirmat hanc rationem, qui consequutus est, euentus. Nā, vt ait Marc. 15. 39.

Videns Centurio, qui ex aduerso stabat, quia sic clamans expirasset, ait uerè hic homo filius Dei erat. Quid magna illa voce clamans Christus dixerit Lucas 23. 46. solus expressit, *Pater in manus tuas commendo spiritum meum.* Spiritum animam vocare manifestum est; commendat igitur animam suam in manus Patris, non eo sensu, quo pij homines morientes, eademque verba recitantes animam suam in manus Dei commendare solent, nec eo, quo Stephanus primus martyr, cum lapidibus peteretur dixit, *Domine Iesu suscipe spiritum meum* Act. 7. 59. Homines. n. animam suam Deo commendant, vt eam non damnet, sed vitæ æternæ participem faciat; sicut solent, qui in capitali causa rei aguntur, vitam suam iudicibus commendare. Non sic Christus, qui sciebat se damnari non posse, nullumque habere peccatum, quod sibi à Patre remitti precaretur: sed commendat illi animam suam, ne eam relinquat in inferno, quod descensura erat: & ne det *sanctum suum uidere corruptionem*, vt de ipso Christo loquens Dauid dixerat Psal. 15. 10. vno igitur vt dicam verbo tanquam paullo post repetiturus, interim dum mortuus per triduum, quæ apud inferos agenda sibi erant, agit, animam suam in manibus Patris quedammodo deponit, hoc est, *commendo spiritum meum*; quemadmodum si quis tridui facturus iter familiari, cui consideret, amico, quod domi suæ charissimum haberet, custodiendum interim daret, dicens hoc tibi commendo. In hanc sententiam Tertull. in lib. contra Praxeas, & Ambrosius in c. 23. I uca hæc Christi uerba interpretantur. Sumpsit autem ea Christus ex Psal. 30. 6. & ad se, quod de se ipso Dauid dixerat, paululum immutato sensu accommodauit. Nam Dauid non animam suam sed vitam suam, quam per spiritum significauit, Deo commendauerat. Christus autem spiritum suum animam suam vocat, & apud Dauidem oratio conditionalis est, quasi dicat, quotiescunque, aut, si vitam meam in manus tuas commendauero, etiam si

in

in extremo verſer vitæ periculo, *redemiſti*, id eſt redimes *me Deus veritatis*, id eſt fidelis, qui quemadmodum mihi promiſiſti te mihi ſemper aſſuturum, ita facies. Hoc autem loco, non conditionalis, ſed abſoluta oratio eſt.

Emiſiſti ſpirituſ. Hoc etiam verbum non coactam, ſed voluntariam Chriſti monem ſignificat, vt Ambroſio. Hiero. & Beda notauiſunt. *Et hoc dicit*, inquit Ambroſius, *tradidit ſpirituſ, & bene tradidit, qui non iniuriſ amittit. Denique Matthæus ait, emiſiſti ſpirituſ: quod enim emittitur, voluntariuſ eſt, quod amittitur, neceſſariuſ.* Eodem pertinet, quod ait Io. 19. 30. *Et inclinatio capite tradidit ſpirituſ*; ſignificat enim Chriſtum non infirmitate, ſed voluntate inclināſſe caput, quaſi ſpirituſ leniter poſitum. Non ergo intelligendum eſt Chriſtum in ipſo illo magno clamore ſpirituſ emiſiſſe; priuſ. n. clamaſſe credendum eſt, vt Matthæus, & Marcus ſcribunt, deinde inclināſſe caput, & ſpirituſ tradidiſſe, vt ait Ioannes, id apud Matthæuſ hoc loco ambiguum non eſt, qui aoniſo vſuſ eſt tempore, *κράζας φωνῇ μεγάλῃ ἀειῶν τε τὸ πνεῦμα*, cum clamaſſet voce magna emiſiſti ſpirituſ. Magis ambigue dixit Marcus *ἀείρας φωνῇ μεγάλῃ, emittens vocem magnam*, ſed ex Matthæo interpretari neceſſe eſt, *emittens*, i. cū emiſiſſet. Putat Euthy. Chriſtum inter clamorem, & ſpirituſ emissionem matrem, vt narrat Ioannes, diſcipulo commendaſſe. Sed ex ipſo Ioanne contrarium apparet, qui multo ante matrem diſcipulo commendatam fuiſſe commemorauit. Scribit autem idem Ioannes, quod pertinet ad hūc locum, Chriſtum antequā caput inclinaret, & ſpirituſ emitteret dixiſſe, *conſummatum eſt*, quo verbo miſiſſi, quam ineptè Lutherani, & Caluini paſſim abutuntur, vt Eucharistiæ ſacrificiuſ, & omnem noſtram ſatiffactionem tollant, quaſi Chriſtus dicere voluiffet omnia iam ſacrificia eſſe finita, nullumq; deinceps offerendum, omnem ſatiffactionem, omnem ſanctificationem noſtrā eſſe perfectam. Atqui Chriſtus neque de ſacrificij ſatiffactione, ſed de paſſio-

ne ſua loquebatur: ſignificauitque conſummatum eſſe, id eſt finitum, quicquid paſſurus erat; nihil iam ſibi ſuperſe, niſi vt animam poneret, quam non alia ratione, quam vt moreretur, ſumplerat, neq; alia ratione, ſumptam retinebat. Accommodatè. n. ad locum, ad tempus, ad rem ſubiectam hæc verba interpretanda ſunt. Erat paſſionis tempus, pēdebat in cruce Chriſtus, per tulerat omnia, quæ laturus erat pro nobis ſupplicia, dicit, *conſummatum eſt*, id eſt nihil iam mihi patiendum ſuperſeſt, quemadmodum ſi agrotō, cui a Chirurgo membra ſecatur, finita ſectione, vt eum conſoletur aliquis dicat, actum eſt, id eſt, quicquid doloris patiendum erat, iam paſſus es, nihil eſt reliquum. Denique nihil aliud ſignificare Chriſtus voluit, quā quod D. Paulus interpretatur Ro. 6. 9. *Chriſtus reſurgens ex mortuis, iam non moritur, mors illi vltra non dominatur.* Et vt ſingamus de ſacrificijs, & figuris veteris legis locutum eſſe Chriſtum, quæ admodum nō diſtineor multos etiam veteres auctores interpretari, tanquā ſenſus ſit, *conſummatum eſt*, id eſt, omnes prophetiæ, omnes figuræ veteris legis impletæ ſunt, quod & ſciſſo templi velo, vt verſu ſequenti docebimus, ſignificatum eſt: tamen quid hoc ad tollendum Eucharistiæ ſacrificiuſ? quid ad tollendam bonorum operum ſatiffactionem? Nam illi ipſi auctores veteres, qui hanc interpretationem ſequuti ſunt, & Eucharistiæ ſacrificiuſ, & ſatiffactionem bonorum operum, crediderūt. Sed iſti otioſi homines, vt nihil agant, Chriſti verbum interpretantur, *conſummatum eſt*, id eſt, nihil iam ad ſalutem hominum aut mihi, illis faciendum reliquum eſt. Cur ergo credimus? cur baptizamur? cur Eucharistiā ſumimus? cur bona à nobis opera etiam poſt Chriſti mortem exiguntur? cum illo vno verbo *conſummatum eſt*, ſaluſ poſſimus? Apageliſiſta deliria. Alia viſ in eo latet verbo, quod iſti acuti, vt ſibi videntur, homines nō viderunt. Indicat Chriſtus, ſe tunc, non ante, non poſt mori voluiſſe: non enim naturæ lege, ſed volū-

tate

Inepti ratio hzeri-
corum co-
tra ſacrifi-
cium Miſ-
ſæ, & ſatiffactionem
bonorum
operum.

tate sua, & officij causa mori, ut Patris voluntari, decretoque satisfaciatur. Cui enim ante non satisfecisset, mori noluit, cum iam a se satisfactum esset, etiam si natura, ut diutius viveret, postularet, tamen ne perfunctus iam officio frustra, vel paucas horas vivere videretur, mori voluit. Hoc est consummatum est, quasi dicat, tempus est, ut animam ponam. Hinc factum est, ut Pilatus mysterium non intelligens cum Christum iam mortuum esse intelligeret, miraretur, Marci 15.44. Minime igitur his assentior, qui & in Commentarijs suis, & in concionibus docere solent Christum propterea quod maiora per totam noctem quam latrones, supplicia pertulisset, citius, quam illos, fuisse mortuum. Hi enim auctores, ut Christi passionem augeant, mysterium imminuunt.

51. Et ecce.) Recte D. August. lib. 3. de consensu Evang. cap. 19. observavit, istud, Ecce, significare velum templi statim atque Christus spiritum emisit, fuisse discissum, ita ut mors Christi scissi veli causa fuisse demonstratur. Itaque quod Lucas 23.45. veli scissionem cum tenebris, quae vivente adhuc Christo factae sunt iunxerit, per anticipationem historiae fecisse credendum est.

Quid scissum templi velum significaverit.

Velum templi scissum est in duas partes à summo usque deorsum. Ad eundem modum scribit Marcus 15. 39. quod & scissum fuisse velum, & in duas partes scissum, & à summo usque ad imum tam diligenter comme morant, magni alicuius mysterij indicium est. Maior pars antiquorum interpretum hoc fuisse mysterium tradiderunt, ut significaretur vetera sacramenta, atque figuras, quae vix doctissimus quisque legis intelligebat, fuisse scisso velo patefacta, ut omnes in ipsum Sanctum Sanctorum, quod velo separabatur, id est, in ipsa veteris legis penetralia, occultissimaque mysteria intueri possent; quae enim antiquis Hebraeis in figura contingebant, nos ablato velo, & ut ait. 2. Cori. 3.18. D. Paulus refulata facie contemplanur. Huius interpretationis Ori-

genem tractatu in Matth. 36. Ambro. lib. 1. in Iucam, Hieronym. in comment. ad hunc locum, Cyrillum Alexand. lib. 10. in Ioan. 4. 37. Theodore. tum orat. 9. in Danielem, D. August. in Psal. 64. & 70. & lib. 12. contra Faustum ca. 11. & ser. 4. de verbis Domini secundum Io. & Theophylum Antiochenum lib. 1. Allegor. in Euangel. & Leonem serm. 10. de pass. & Sedulium hunc locum carmine reddentem auctores inuenio. Alij Synagogae abrogationem, & veluti dissolutionem significatam fuisse putant: ut idem August. ser. de tempore 114. & Casarius hom. 4. de Pascha. Alij ipsam Christi passionem finitam esse; carnem enim Christi per velum templi significari, veli discissione aut fractionem carnis, aut animae à carne separationem, ut Cyril. Hierosol. Catech. 13. & Theodorit. dial. 1. Impatibili videntur exponere. Alij velum, quasi vestem fuisse templi, & quemadmodum Iudei in luctu vestem teindere solebant, ita templum moriente Christo lugentis modo vestem suam discidisse. Ita Euthymius, & Sedulius hunc locum exprimens.

Illud omnia templum maioris culmina templi,

Procuruisse videtur ritu plagarum alumnis, Saucia discisso nudavit: peiora velo.

Alij Iudaici populi in diuersas partes diuisionem, dissipationemque significari crediderunt, ut Hilar. canon. in Matth. 23. Alij templum illud, quod ad illud usque, tempus sanctum fuerat, deinceps profanum fore, ut Theophyl. Alij *propalatam esse sanctorum viam*, ad Hebr. 9. 8. ait D. Paulus, i. apertam nobis ianuam celi esse, quae ante Christi mortem oclusa fuerat, licetque omnibus, qui velint, ingredi. Nam velum illud templi ideo oppositum ne quis praeter summum Sacerdotum, idque semel in anno & non sine sanguine in sancta sanctorum ingrederetur, celi figuram fuisse, idem D. Paul. cod. c. ver. 24. & 25. auctor est. Itaque haec interpretatio, & illa, quam primo loco posuimus, pluresque auctores habere diximus, mihi magis placet.

Est terra mota est, & petra scissa sunt.)

Non possumus in terra motu, petra-
runque
motus in

5. Lib. Car
minum,

passione
Christi si-
gnificaue-
rit.

Terra mo-
tus in scri-
ptura ludi-
cium ira
Dei.

minque scissione idem, quod in scisso velo, mysterium recognoscere. Mysterium tamen aliquod esse credendum est. Puto Christi diuinitatem his duabus rebus declaratam. Solet enim diuina praesentia, atque maiestas terrae motu, & petrarum concussione significari, vt Psalm. 6. 7. 8. 9. *Deus cum egredieris in conspectu populi tui, cum pertransires in deserto, terra mota est; etenim celi distillant uerunt a facie Dei Sinal, a facie Dei Israel.* & Psalm. 97. 7. 8. 9. *moueatur mare & plenitudo eius, orbis terrarum, & qui habitant in eo, a facie Domini, quoniam uenis iudicare terram.* & Psalm. 98. 1. *Dominus regnauit, irascuntur populi, qui sedet super Cherubin, moueatur terra.* & Psalm. 113. 6. 7. *montes exultas, sicut arietes, & colles, sicut agni diuini, a facie Domini mota est terra, a facie Dei Iacob, & Ioelis 2. 10. a facie eius contremuit terra, moti sunt celi.* Potest & diuina ira, quae Iudaeis imminerebat, significari. Nam & ira Dei motu terrae significari solet, vt Ioelis 3. 16. *Dominus de Sion rugiet, & de Ierusalem dabit uocem suam, & mouebuntur celi, & terra, & Aggaei 1. 22. 23. Ego mouebo cælum pariet, & terram, & subuertam solum regnorum, & conuertam fortitudinem regni gentium, & subuertam quadrigam, & ascensorem eius, & Ithal. 45. 7. Conturbata sunt gentes, & inclinata sunt regna, dedit uocem suam, mota est terra.* Idem de hoc terre motu, quod supra uersu 45. de tenebris quaesitum est, quaeri potest, quum late patuerit. Origenes in sola Iudaea, sicut, & tenebras, factum fuisse putat, Auditor uero librorum de mirabilibus sacrae scripturae, qui August. falso tribuuntur, lib. 2. ca. 3. longius peruenisse scribit, & in Thracia undecim uires corruisse. Nescio quam sit simile ueri in Thracia, ubi innocentes homines erant, undecim corruisse urbes; in Iudaea uero, ubi scelus patrabatur, nullam corruisse.

52. *Et monumenta aperta sunt.* Non satis liquidò ex Euangelistis colligi potest, quo tempore monumenta aperta fuerint. Chrysost. hoc loco uiuente adhuc Christo aperta fuisse

putat: eos enim, qui resurrexerunt, Christum fuisse ad inferos euntem committatos. Id non uidetur uerbis Euangelistae consentaneum, qui quamuis non explicet, an statim post Christi mortem monumenta fuerint patefacta: tamen post eius mortem patefacta fuisse minime obscure indicat. Theophylact. statim post Christi mortem aperta fuisse putat, sicut statim scissum est uelum, mota est terra, ruptae sunt petrae. Atque haec quidem uerba uidentur praeter se ferre. Illud tantum obstat, quòd, cum monumenta non fuerint aperta, nisi ut mortui resurgerent, aut ut resurrexisse testarentur, & mortui illi non resurrexerint, nisi ut sua resurrectione Christi resurrectionem confirmarent, supernaculum uidetur fuisse ante Christi resurrectionem resurgere. Quid enim interim egissent? Deinde, quòd ualde sit uero simile Christum eos, qui resurrexerunt, apud inferos adhuc commorantes, sicut ceteros, qui illic erant, uisitasse, eosque inde secum abduxisse, ut secum etiam resurgente resurgerent. Denique quòd uersu sequenti idem Matthaeus scribat, *Et exiuntes de monumentis post resurrectionem eius uenerunt in sanctam ciuitatem*, ubi sic iungi uerba uidentur, ut, qui resurrexerunt, non nisi post Christi resurrectionem dicantur resurrexisse. Itaque his adductis argumentis Origenes, Hieron. & Beda non nisi post resurrectionem Christi resurrexisse eos existimant, nisi quòd Hieron. & Beda monumenta statim post Christi mortem aperta fuisse dicunt, quauis mortui non nisi post Christi resurrectionem resurrexerint. At quousum statim aperta sepulchra, si resurrecturi statim non erant mortui? Malo igitur credere, neque monumenta ante Christi resurrectionem aperta fuisse, neque resurrexisse mortuos, sed Matthaeum, cum cepisset ea miracula, quae moriente Christo contingerant, commemorare, hoc est cum ceteris copulasse cuius causa, sicut & ceterorum, Christi mors fuerat. Cui mortui illi resurrexerint, mentio quam potest, sed ratio non est difficilis. Voluit

scilicet Christi-

Cur cum
Christo
multi re-
surrexerit.

Christus resurrectionis suae habere so-
cios, qui eiusdem essent testes. Si solus
resurrexisset, phantasma esse credi po-
terat; cum alios secum, qui simul re-
surrexerant, adduxerit, facile proba-
uit se resurgere potuisse, qui alios su-
scitauerat. Propterea dicuntur illi,
qui resurrexerant, multis in ciuitate
apparuisse. Fuit etiam hoc singula-
ris charitatis argumentum. Solus mor-
ui voluit, qui non solus resurrexit.
Nam latrones illi, qui cum eo crucifi-
fixi fuerant, non a Christo, sed a suis
ipsorum scelerebus fuerant crucifixi.
Qui autem cum eo suscitati sunt, ab
eo suscitati sunt. Mors eius resurre-
ctionis nostrae causa est, mortis nostrae
causa ipsi nobis sumus. Quare etiam
solet, ut non illi, qui tunc cum Christo
resurrexerunt, mortui iterum sint.
Theophyla mortuos postea fuisse cre-
dit. Magis aliorum recentiorum in-
terpretum opinionem probō, qui nō
iterum mortuos, sed cum Christo in
caelum euectos fuisse dicunt. Quid e-
nim inter viuos egissent, qui diuinā
iam gloriae gustum acceperant? peio-
ris profecto conditionis fuissent, quā
si nunquam fuissent exsuscitati, si a si-
nu Abrahae, ubi in loco quietis erant,
ad turbulentam vitam fuissent reuo-
cati, ut in ea diu manerent, iterum
morituri. Quid quod in sinu illō A-
brahae, ubi eos fuisse credendum est,
cum eos Euangelista sanctos appel-
let, certi salutis suae erant; in hac vi-
ta certi esse non poterant, cum ite-
rum peccare possent? Adde quod si ite-
rum morituri surrexissent, nō multis,
ut ait Euangelista, sed vulgō omnibus
apparuisset: & quemadmodum ante
quā morerentur, inter homines hu-
mano more versati fuissent, ut Laza-
rus a Christo suscitatus versatus est.
Nunc autem, cum dicat Euangelista ap-
paruisse multis, minimē obscure indi-
cat non omnibus communiter appar-
uisse, sed quibus oportebat Christi re-
surrectionem cōsimulare; quemadmo-
dum & ipse Christus, quia nō iterum
moriturus, sed paullo post rediturus
in caelum resurrexerat, neque omni-
bus, sed solis Apostolis, & alijs fidelib.

visus est, & ut ait Petrus Act. 10. 41. *in
sibus praordinatis a Deo*, neque quem
admodum ante mortem suam cum ip-
sis Apostolis quotidie, & humano
more versatus est, sed nūc apparebat,
nunc disparebat.

53. *Venerunt in sanctam ciuitatem.*
Hierosolymam: sanctam ciuitatem ap-
pellat, non quod tunc sancta esset, cū
fuisset recenti Christi caede cōtamina-
ta, sed quia prius propter templum, &
Sancta sanctorum, quae in eo erant,
sancta dicebatur, ut Hiero. & Beda in-
terprentur, quemadmodum, & Mat-
thaeus, postquam Christi discipulus sa-
ctus est, & a publicano fuerat, pu-
blicanus etiā appellatur, supra c. 10. 3.

Et apparuerunt multis. Cur non
omnibus, & cur his multis appa-
rerint, docuimus ver. superiore.

54. *Centurio autem, qui cum eo
erant, custodien-tes Iesum, viso terra mo-
tu, & his, quae fiebant, timuerunt valde:
dicens, uerē filius Dei erat iste.* Mar-
cus 15. 39. aliam rationem timoris af-
fert. *uidens, inquit, Centurio, qui ex ad-
uerso stabat, quia sic clamans expira-
set ait, uerē hic homo filius Dei erat.* V-
trumque Centurionem nouisse credē-
dum est validum: morientis Christi
clamorem, & factas in uniuersa regio-
ne tenebras, & motum subitum terre,
& cetera miracula, quae omnia Lucas
33. 47. vno comprehendit verbo, *ui-
dens autem Centurio, quod factum fue-
rat, glorificauit Deum dicens, uerē hic ho-
mo iustus erat.* Cur Centurio, & mili-
tes tantopere timuerint, non est dif-
ficile cogitare. Verebantur, ne diuinā
in ipsos, qui scelerae necis ministri
fuerant, vindicta conuerteretur, cum
Christum Dei esse filium agnosceret,
quem credebant non esse filij sui mor-
tem inultam praeiturum. Lucas di-
cit Centurionem glorificasse Deum,
id est veritatem fuisse cōfessum, Chri-
stum Dei esse filium. Hoc enim He-
braica significat phrasis, glorificare
Deum, aut dare gloriam Deo vel no-
stram culpam, vel eius gloriam, maie-
statemque recognoscere ita, Ioan-
nis 9. 24. *nockerunt ergo Pharisei
rursus hominem, qui fuerat cecus,*

Cur Hie-
ro-
salem s. n.
ciuitas
appellata.

Dare glo-
riam Deo
Hebraica
phrasis est
veritatem
confiteri.

Et dixerunt ei: da gloriam Deo, id est cōfiteri veritatem, nos scimus, quia hic homo peccator est, & Iosue 7. 19. ait Iosue Achan, qui sumpterat de anathematice, fili mi, da gloriam Domino Deo Israel, & confitere, atque indica mihi, quid feceris, ne abscondas.

Verè filius Dei erat iste.) Sic etiam Marcus; Lucas verò, *verè hic homo iustus erat*, quod duobus modis libr. 3. de consensu Euang. c. 20. explicat Augusti. aut utrumque Centurionem dixisse, & Christum hominem esse iustum, & filium fuisse Dei, quorum alterum Matthæus, & Marcus, alterum Lucas recitauerit: aut ut Lucas explicare voluerit, quo sensu Centurio Christum filium Dei, ut Matthæus, & Marcus scribunt, appellauisset, nempe non quasi naturalem Dei filium esse crederet, sed eo modo, quo omnes homines iusti filij Dei vocabantur. Ego dixi *Dij estis, & filij excelsi* omnes Psalm. 81. 6. Probabilis Augustini sententia est, sed ego potius credo Centurionem utrumque dixisse, & hominem iustum, pro Dei filio posuisse. Non enim vulgari more hominem iustum Christum appellauit, cū ea miracula in aliorum iustorum morte non fierent, sed iustum uocauit, quemadmodum Christus ab ijs, qui in eum credebant, appellabatur. Verè ergo Centurionem arbitror in Christum credidisse multitudine, magnitudineque commotum miraculorum. Scribit præterea Lucas capi. 23. 48. omnes turbæ eorum, qui simul aderant ad spectaculum, & videbant, quæ fiebant, percussentes pectora sua rediisse, quasi culpam suam agnoscerent, & innocentis mortis vindictam abominarentur.

§ 5. *Erant autem ibi mulieres multe à longe* Idem Marcus scribit; Lucas vero, c. 24. 49. *stabant autem omnes notæ eius à longè*, quod uniuersè intelligi non potest, cum omnes ferè discipuli, qui maxime ei notæ erant, diffugissent, ut capit. 26. 56. Matth. dixit. Sed quia notæ mulieres ibi erant, & præterea ex discipulis solus Ioannes, quantum quidem licet ex Euangeli-

starum historia intelligere Ioann. 19. 26. Lucas dixit omnes notos eius ibi fuisse, non significans, ut opinor, ibi fuisse omnes, sed omnes, qui ibi erant, fuisse longè; neque, quod Ioannes ait capit. 19. 25. iuxta crucem matrem Christi, & eius discipulum fuisse, contrarium est. Nam & iuxta crucem, longè erant; iuxta, quia tam prope ut & patientem videre Christum, & secum loquentem exaudire possent; longè, quia non tam prope crucem erant, quam erant milites, qui Christum custodiebant, & cætera Iudeorum turba, quæ conuicia in eum iactabat. Quod ergo Matthæus dicit, *à longè*, non significat à longè eas venisse mulieres, quæ prope crucem erant; id enim paullo post dicit, *quæ secutæ erant Iesum à Galilæa*, sed fuisse longè à cruce, & ut Græcè est *μακρόθεν θεωρούσαι*, procul spectantes.

Quæ sequuntur erant Iesum à Galilæa ministrant ei.) Tribus rebus piarum mulierum studium Euangelista declarat; primum quod ibi essent, ubi Apostoli, qui se cum eo morituros iactauerant, esse non audebant; deinde quod à Galilæa atque relictis domibus, & patria Christum sequuntur fuerint: postremo quod Christo ministrarent, quod duobus modis intelligendum est, & quia illi seruebant, & quia de facultatibus suis necessaria suppeditabant, ut capit. 8. 3. Lucas tradit. Videatur Deus, quia viri fideles decrant, mulieres, quæ & mortis, & sepulture Christi testes essent, excitare voluisse. Nec enim Apostoli postea verè resurrexissent Christum testari potuissent, nisi fuissent, qui verè mortuum, verè fuisse sepulcrum testari possent. Mors; & sepultura Christi mulierum, resurrectio Apostolorum fide, atque testimonio probata est.

§ 6. *Inter quas erat*) Cū multo plures essent, ut ex Luca colligitur, tres tantum Matthæus nominat, & quia cæteris notiores erant, & in omni erga Christum officio diligentiores, & quia res illas alijs abunitibus af-

que ad sepulture finem persevera-
runt, ut idem Evangelista ver. 61. in-
dicat. Christi matrem excipimus, quia
nulla notior, nulla officiosior fuit:
quam ideo Christi sepulture non in-
terfuisse credimus, quod eam Ioan-
nes, cui fuerat à Christo adhuc vivente
commendata, eo mortuo, ne dolore
conficeretur, abduxisset.

Maria Magdalena.) Soror Lazari,
& Martha Ioann. 11. 5. ut recepta apud
omnes fert opinio, etsi sunt, qui
eam Galileam fuisse dicant, ut ex Lu-
cæ cap. 8. 4. colligunt, neque cum La-
zaro quicquam habuisse, de qua Chri-
stus septem eiecerat demonia Lucæ
8. 2.

Et Maria Iacobi & Ioseph mater.)
Glossæ Ioseph, sic enim Iacobi frater ap-
pellabatur. Describit mulierem ex
filijs, qui notiores erant; de his autem
c. 12. 46. & cap. 10. 3. copiose diximus.
Hæc erat soror matris Domini, ut
ibidem docuimus, & c. 19. 25. Ioannes
exponit. *Stabant*, inquit, *iuxta crucem*
Iesu mater eius, & soror matris eius
Maria Cleopha. Maria enim Cleopha,
& Maria Iacobi, & Ioseph eadem erat.
Sed Cleopha à viro, Iacobi, & Ioseph
à filijs appellabatur, quemadmodum
à nobis his locis, quos paulo ante de-
signauimus, probatum est. Hic Iaco-
bus erat Apostolus, qui & minor, &
frater Domini, & Iacobus Alphæi ap-
pellabatur, auctor epistolæ, quam nunc
habemus, & primus Hierosolymo-
rum Episcopus, ut c. 10. 3. docuimus.
Nam Cleopha Iacobi patri cognomen-
tum erat Alphæus.

Et mater filiorum Zebedæi.) Hæro-
lio nomine Salome vocabatur, Marc.
15. 40. In hunc locum inferenda sunt
quæ Ioan. à cæteris Euangelistis præter-
missa c. 19. à ver. 31. vsque ad 37. expo-
nit, *Iudæi ergo quoniam Parasceue erat*
ut non remaneret in cruce corpora sab-
bati, rogauerunt Pilatum ut frangerentur
eorum crura, & tollerentur. De Parasce-
ue, & de magno illo die sabbati c. 26. 2.
disputauimus. Quod autem Iudæi no-
lunt corpora die sabbati in cruce ma-
nere, ridicula, & putida religionis si-

mulatio est. Non ducebant religi-
ni innocentem Christum cruci ge-
re, & ipso die Paschæ Pilatum adire,
milites ab eo petere, sepulcrum mu-
nere, lapidem obsignare; ducunt mor-
tuorum corpora in cruce relinquere.
Addit Ioannes, *venerunt ergo mili-
tes & primi quidem frangerunt crura, &
alterius, qui crucifixus est cum eo.* Appa-
ret morem fuisse, ut crucifixis, quò
citius morerentur, aliquando frange-
rentur crura. Nec enim factum hoc
singulare fuisse credendum est. Vix
enim ausi fuissent Iudæi à Fide po-
stulare. Et videmus apud Gallos si-
mile quiddam fieri his, qui confin-
guntur in tota, quorum nonnullis
beneficij loco, ut citius moriantur,
& à cruciatibus liberentur, ferrea vir-
ga pectus obrunditur, ut statim exa-
nimentur. Sequitur apud Ioannem,
Ad Iesum autem cum uenissent, ut viderent
eum iam mortuum, non frangerunt
eius crura, sed unus militum lancea la-
tus eius aperuit, & continuo exiit san-
guis, & aqua. Quod miles Christi la-
tus aperuerit, & sua petulantia, & di-
uino consilio fecisse credendum est.
Petulantia quidem sua, quasi ferret
indignè Christum tam breui tempo-
re mortuum esse, & sese cruciatibus,
& Iudæorum ac militum contume-
lijs, & irrisoribus eripuisse; ideoque
cum videret viuo se illudere non pos-
se, illudit mortuo: diuino autem con-
silio, ut inde sanguis, & aqua deflue-
ret, humanæ salutis symbola, quem-
admodum omnes veteres auctores in-
terpretantur. Nam & Christi sangui-
ne redempti sumus, & aqua baptis-
mi, cum qua eius quodammodo mi-
scetur sanguis, abluimur; & per san-
guinem Eucharistia, qua alimur, per
aquam baptismus, quo nascimur, duo
precipua salutis nostræ sacramenta si-
gnificantur. Ideo Christus per aquam,
& sanguinem venisse dicitur. 1. Io-
ann. 5. 6. & tres esse testes, qui de Chri-
sto in terris testimonium perhibeant,
spiritum, aquam, & sanguinem;
spiritum, qui super eum descendit,
eumque filium Dei esse testificatus
est, ver. 8. 10. aquam, & sanguinem, quæ

Crucifixi-
gium cru-
cifixorum

Maria
Cleopha,
Iacobi, &
Ioseph ea-
dem. Iaco-
bus frater
Domini,

Mysteri-
um sanguinis,
& aquæ de
latere Chri-
sti manan-
tis.

ex ovis mortui latere profluxerunt. Quod, cum humanum non esset, Christum non solum hominem, sed Deum etiam fuisse declarauit. Copiose hæc Cyrillus Ierosolymitanus edisserit in 13. Catechesi, *Primum Moyses*, inquit, *mutauit flumen in sanguinem; & Iesus postremo aquam emisit de latere vna cum sanguine, fortasse propter duas cedes, alteram iudicantis, alteram verò clamantium; aut propter credentes, & non credentes. Pilatus enim dixit, Innocens sum, & aqua lauit manus; Clamantes autem dicebant, Sanguis eius super nos. Erant igitur hæc duo de latere, fortassis iudicantis aqua, clamantibus verò sanguis. Ac rursus aliter intelligendum, Iudeis quidem sanguis, Christianis verò aqua; illis quidem, tanquam insidiatoribus, ex sanguine condemnatio; tibi verò nunc credenti per aquam salus. Nil enim temere factum est. Assignarunt enarratores patres nostri, & aliam eius rei causam. Cum enim duplex sit baptismi salutaris virtus, ut est in Euangelis, vna quidem, qua baptizatis donatur per aquam; altera verò sanctorum martyrum in persecutionibus per proprium sanguinem, exiuit de latere salutaris sanguis, & aqua propter eam, quæ esset futura, Christi confessio, & in baptismo & in ieiuniorum martyrii confirmans gratia. Est & alia lateris huius causa. Mulier fuerat prima ductrix peccati, quæ de latere creata est. Sed Iesus, qui venit, ut viris si mul, ac mulieribus conferret reconciliationem; aperuit latus pro mulieribus, ut solueret peccatum. Itaque profana est, & diuino aduersa consilio interpretatio Caluini, qui, quod sanguis, & aqua ex latere Christi manauerit, naturale fuisse dicit. Ioannes ipse rem supra naturam fuisse significauit, *Et qui vidit*, inquit, *testimonium perhibuit, & verum est testimonium eius*. Quia enim res incredibilis videri poterat, confirmat se vidisse, & vera narrare. Quod autem Christo crux fracta non fuerint, mysterio Ioannes factum interpretatur, ut impleretur scriptura, Exodi. 12. 46. *Os non comminuetis ex eo*. Quod etsi propriè de agno Pasche dictum erat, tamen quia agnus*

sanguis, &
aqua ex
Christi la-
tere mira-
culose flu-
xerunt cõ-
tra Calui-
num,

ille Christi erat figura, quod de agno dictum fuerat, de Christo dictum Ioannes intelligit. Rursus aliam scripturam impletam dicit Zachar. 12. 10. *Videbunt, in quem transfixerunt*, quæ quidem scriptura non omnino impleta tunc fuit, sed impleri cœpta. Tunc enim in Christum transfixerunt, quæ una prophetiæ pars erat, in die autem iudicii *videbunt, in quem transfixerunt*; ut idem Ioannes Apoc. 1. 7. interpretatur.

57. Cum autem serò factum esset. Serum vocat, non vespertum, sed terminus diei ad vespertum, inclinatum; si enim vespere fuisset, non licuisset hominibus iustis Christum de cruce ponere, & sepelire, quia sabbatum otium, atque observatio à vespere incipiebat: propterea ergo, antequam vespere esset, & sabbatum inciperet, Christi corpus sepelire festinarunt, ne si uenisset sabbatum, sepelire non licuisset, ut Marcus, & Lucas exponit; Et cum iam serò esset factum, inquit Marcus 15. 42. quia erat Parasceue, quod est ante sabbatum, venit Ioseph ab Arimathea, &c. Lucas verò 23. 54. & dies erat Parasceues, & sabbatum illucescebat, id est, appropinquabat. Itaque quod Græce Matthæus dicit *ὁ ἡμέρας τοῦ ἑσπέρου*, verbi clariori sententia potest, cum serò fieret, quod Latini dicerent inclinato iam ad occasum die.

Venit quidam homo diues. Abs te te videri poterat, quod Euangelista hominem diuitem fuisse diceret, si d consilio non caruit. Voluit tacitè ratione reddere, cur ausus fuerit corpus Christi à Præsede petere: & cur tam facile petita impetraverit, quia homo diues erat. Cuiusmodi homines apud Præsides, & iudices gratiosi esse solent, ut August. lib. 3. de consensu Euang. c. 22. animaduertit, & Marcus uno verbo significauit, *Et audacter*, inquit, *venit. 43. introiuit ad Pilatum, & petiit corpus Iesu*.

Ab Arimathea. Arimatheam Iudæorum ciuitatem fuisse Lucas scribit capitu. 23. 51. Ea ciuitas & Ruma, & Remptis auctore Eusebio appellatur. Erat autem in tribu Iudæ Iu-

St 3 dic.

dic. 9. 41. & 4. reg. 23. 36.

Nymine Ioseph.) Ad fidem historię facit, quod viri nomen exprimit.

Qui & ipse discipulus erat Iesu.) Reddit occulte causam, cur officium sepulturę Christo exhibuerit. Ioannes ca. 19. 38. ita discipulum Christi fuisse dicit, ut *occulus ianem* esset propter *mentem Iudęorum*, Marcus nobilem decurionem appellat, *qui & ipse*, inquit, *erat expectans regnum Dei*, *ἐν στήμων βουλευτῆς*, nobilis consiliarius, ut etiā D. Hieron. interpretatur. Eodem modo vocat Lucas 23. 51. additque eum non consensisse consilio, & actibus Iudęorum, unde facile colligitur non solum consiliarium eum fuisse, sed illi etiam interfuisse consilio, quo Iudęi de capiendo, & crucifigendo Christo deliberauerant, neque in eorum voluisse ire sententiam.

98. *Hic accessit ad Pilatum.*) Antequam sabbatum veniret, ut Marcus 15. 42. & Lucas 23. 54. significant. Non licebat danatorum corpora sine iudicis facultate deponere, aut sepelire l. 1. ff. de cadau. pun. Ideo Ioseph a Pręfide corpus Christi postulavit.

Tunc Pilatus iussit reddi corpus.) Marcus 15. 44. scribit miratum fuisse Pilatum, cum audiret tam citò mortuum esse Christū, accessitque ad se Cęturionem interrogasse, num verè mortuus esset, cumque mortuum iam esse cognouisset, corpus eius concessisse Iosepho. Probabile est fraudē timuisse Pilatum, ne forte Ioseph Christi discipulus, quamvis occultus, Christi tanquam iam mortui, cum ad huc viueret, corpus petiisset, ut specie exhibendę sepulturę, & à cruce eum, & à morte liberaret. Omnia diuino facta consilio, ut iudex ipse, qui Christum condemnauerat, verè mortuum fuisse ex Centurionis, & aliorū, qui crucifixum custodiebant, testimonio cognosceret, deque eius morte testari posset, ne quis postea diceret non verè surrexisse, qui verè non fuisset mortuus, sed viuus adhuc de cruce sublatus, & in sepulchrum inclusus. Miratur fortasse aliquis non Apostolos, non ceteros, qui se palam Christi di-

scipulos profitebantur, sed Iosephum, qui occultus discipulus erat, & Nicodemum, quem Iosepho ea in re adiunēto fuisse c. 19. 39. Ioannes scribit, qui & ipse occultus discipulus erat, (venerat enim ad Christum noctu propter Iudęorum metum Ioan. 3. 2. & 7. 55, hoc sepulturę officium Christo exhibuisse. Respondet Ambro. lib. in Lucam 1. c. *Quid sibi etiam vult, quod non Apostoli, sed Ioseph, & Nicodemus Christum sepeliant, vnus iustus, & constans, alter, in quo dolus non erat?* Talis enim Christi est sepultura, quę fraudem, iniquitatemque non habeat. Obstruitur igitur tergiversandi locus, & domestico Iudęi testimonio reijciuntur. Nam si Apostoli sepelissent, dicerent vique non sepulchrum, quem raptum esse dixerunt.

59. *Inuoluit illud in syndone munda*) Minimè dubium est, quin Ioseph honoris causa, non qualicumque syndone, sed munda Christum inuoluit, quam Marcus, 15. 46. eum emisse dicit, ut non solum mundam, sed etiam nouam fuisse ostendat. Quamquam veteres auctores non immeritò diuini consilij mysterium in eo facto cognouerunt, oportuisse Christi corpus quod mundissimum erat, & syndone inuolutum munda, & in nouo sepulchro reponi.

60. *Et posuit in monumento suo nouo, quod exciderat in peira.*) Et hæc ad Christi honorem pertinent, ideoque tam diligenter ea Euangelistę exposuerunt. Nam q̃ Christum Iosephus non in quolibet, sed in suo ipsius monumento condiderit, ipsius enim fuisse monumentum Mat. indicat, cū dixit, *quod exciderat*, quod in eo monumento, quod non à maioribus, sed ab ipso sibi factum fuisset, & quod non lapidum structura fabricatum, sed in rupe excilium esset, honoris fuit. Non enim solent in huiusmodi sepulchris, nisi viri magni & nobiles sepeliri. Lucas non solum nouum monumentum fuisse dixit, sed addidit, 23. 53. *in quo nondum quisquam positus fuerat*. Ioannes verò. 19. 40. quod ceteri non narrunt, explicauit aromatib. Et Iosephū Christi corpus condidisse, sicut mos, inquit,

Honor sepulchra Christi exhibitus.

quit, est Iudæis sepelire. Morem fuisse dicit, non quod omnes etiam de plebe homines, sed quod primarij viri ita se pelirentur. Videmus ergo Iosephum, & Nicodemum nihil prorsus honoris prætermisisse, quod Christi sepulture non adhiberent. Atqui mortuum tunc corpus erat. Quid viuo facturi erant? In hoc etiam mysterium esse aliquid veteres auctores tradiderunt; oportuisse Christi sepulcrum matris vtero simile esse, in quo nemo alius positus esset, oportuisse Christum & mundè concipi, & mundè sepeliri. Pertinent etiam hæc ad probandam resurrectionis fidem, ut Beda, Theophyl. & Euth. adnotarunt. Nam si nouum non fuisset sepulcrum, dicere Iudæi potuissent non Christum, sed alium, qui eodem loco sepultus fuisset, resurrexisse. Si diuersis structum lapidibus, discipulos suffossis lapidibus Christum furatos fuisse, quod, cum in rupe excisum esset, dicere non potuerunt, ut Hier. & Beda obseruauerunt. Eodem spectat, quod statim Euangelista, Et aduoluit saxum magnum ad osium monumenti, ne quis causari posset Christum, enim mortuum nondum esset, remoto lapide à sepulcro euasisse, aut discipulos aperto monumento, cum facile aperiri posset, furatos fuisse corpus, ut Origenes indauit. Describit hoc loco Beda Christi monumentum ex eorum fide, qui suo tempore religionis causa Hierosolymam ibant.

Descriptio
sepulchri
Christi ex
Beda.

De monumento, inquit, Domini ferunt, qui nostræ ætatis tempore de Hierosolymis venere, quod domus fuerit rotunda, de sub iacente rupe excisa, tanta altitudinis, ut intro consistens homo vix manus extenta culmen possit attingere, quæ habet introitus ab oriente, cui lapis ille magnus aduolutus, atque impositus est, in cuius monumenti parte Aquilonali sepulcrum ipsum, hoc est locus Dominici corporis de eadem petra factus est, septem habens pedes longitudinis, trium verò palmarum mensura cætero pavimento altius emittens. Qui videlicet locus, non desuper, sed à latere meridiano per totum parietem est, unde corpus inferebatur, color autem eiusdem monumenti, ac oculi rubicun-

do, & albo dicitur esse permixtus.

61. Erant autem ibi Maria Magdalene. Vide versum 56.

Et altera Maria.) Mater Iacobi, & Ioseph, de qua versu 56. dictum est; eam enim de hoc loco alterius Mariæ nomine intelligendam esse ex Marco 15. 47. perspicuum est. Solet ita Matthæus loqui, ut cum Marias nominat, Magdalene primo loco nomen exprimat, alteram autem Mariam dicat Iacobi, & Ioseph matrem intelligens, ut cap. 28. 1. Quid illic, cum Christus sepeliretur, hæc mulieres agerent, ex Marc. 15. 47. & 16. 1. & ex Luca 23. 55. colligitur: nempe obseruabant, ubi Christi corpus poneretur, ut elapso sabbati die redirent, & illud vngerent.

62. Altera autem die, quæ est post Pasca. Id est die sabbati, quo eo anno Iudæi Pascha etiam celebrabant, ut à nobis c. 26. 2. probatum est.

Conuenerunt principes sacerdotum, & Pharisei ad Pilatum.) Qui in sabbati nimis etiam superstitiosa obseruatione totam religionem ponere videbatur, Christi odio obsecrati sabbatum violant: nec enim licebat illis aut lege, aut ipsorum traditionibus die sabbati, eodemque Pascha adire iudicem, milites petere, ad monumentum armatos ducere, sepulchrum obsignare.

83. Recordati sumus.) Malunt suam negligentiam, & obliuionem accusare, quam videri in custodiendo homine iam mortuo minus esse seduli. Dicunt enim quasi prius recordati non fuissent, Recordati sumus, ne Pilatus mirari possit, eos initio militarem custodiam non petiuisse, nunc eam sepulto iam Christo postulare.

Quia seductor ille dixit adhuc viuis.) Sic Christum appellabant, quod ipsorum iudicio seduceret populum, sicut nunc heretici Catholicos, quia veritatem docent, seductores uocant. Ioan. 7. 12. murmur, inquit, multum erat in turba de eo; quidam enim dicebant, quia bonus est; alij autem dicebant (Scriba scilicet, sacerdotes, & Pharisei) non seductus turbas.

Catholici
ab Hereticis
exemplum
Christi
seductores
appellantur.

Post tres dies resurgam.) Non dixerat Christus se post tres dies, sed post tres dies.

St 4 die

die resurrecturum esse, supra cap. 16. 21. & 20. 19. Itaque placet mihi eorum sententia, qui hoc loco *post tres dies*, pro intra tres dies, aut, ut Latine dicimus, tertio post die interpretantur. Sic enim intelligendum esse ex eo manifestum est, quod, si sacerdotes, & Pharisei aliter intelligerent, id est, Christum non nisi post tres transactos dies resurrecturum dixisse, non erat, quod timerent, ne forte spatio illorum dierum discipuli eum furarentur. Nec enim eos ante diem à Christo dictam eum furaturos esse credendum erat. Deinde non solum tribus illis diebus, sed multis etiam post sepulchrum custodiri curauissent, cum, qui post tertium diem resurrecturum dicebat, non significaret statim post tertium diem, sed non ante tertium diem esse resurrecturum, atque eodem modo, quod apud Marcum 8. 31. Christus dicit, intelligendum est, *Oportet filium hominis pati multa, & reprobari à senioribus, & à summis sacerdotibus, & Scribis, & occidi, & post tres dies resurgere.*

64. *Iube ergo custodiri sepulchrum usque in diem tertium.* Quemadmodum paullo ante cum dixerunt Christum dixisse, *post tres dies resurgam*, illud *post* non significabat tres dies transactos esse oportere, antequàm resurgeret; ita hic, cum dicunt, *usque in diem tertium*, illud *usque* non significat initium, ut solet, sed finem tertij diei, quasi dicant, iube custodiri sepulchrum, donec tertius dies transactus sit.

Ne forte veniant discipuli eius.) *μὴ ποτε*, quod quidam non satis congruo, ut mihi videtur, sensu vertunt, ne quando: cum enim vtrumque dictio significet, magis conuenit in hunc locum *ne forte*, quàm ne quando; cum non dubitarent sacerdotes, & Pharisei de tempore, sed de facto. Sciebant etenim discipulos, si furaturi corpus Christi erant, intra tres illos dies fuisse furaturos; ceterum, an furaturi essent, dubitabant, quod explicant, *ne forte veniant discipuli eius.*

Et furantur eum.) G. additur *πυκτός*

noctu, quod & ad participium *ἐλθόντες*, venientes, & ad uerbum *κλέψουσιν* furantur eum referri potest; ut aut sensus sit, ne forte noctu venientes, aut ne forte noctu furantur; quamquam eodem tempore, & venturos, & furaturos crederent; nihil interest, quo modo verba iungantur.

Et dicant plebi, surrexit à mortuis.) Quasi dicant; nobis & hominibus elegantibus, atque eruditus id dicere non audebunt minimè credituris, sed imperitæ multitudini, quæ facile omnibus rumoribus fidem habet. Solebant enim Iudaei dicere, quod de nobis nunc haeretici hætant, Christo non nisi rudes, & imperitos homines credere Ioann. 7. 47. 48. 49. *Responderrunt ergo eis (Pharisei) nunquid & nos seducti estis? nunquid ex principibus aliquis credidit in eum, aut ex Phariseis; sed turba hæc, quæ non nouit legem, maledicti sunt.*

Et erit nouissimus error peior priore.) Priorem errorem uocant, quod Christus adhuc uiuens multis persuasisset factis, ut illi interpretabantur; diabolica uirtute miraculis se filium esse Dei: nouissimum verò, si discipuli populo persuadeant à mortuis eum resurrecturum, quem ideo priori peiorem fore dicunt, quod in posteriori prior etiam contineretur error. Nam si homines sibi persuasissent à mortuis Christum resurrecturum, quod omnium difficillimum erat, facilius omnia, quæ uiuens docuerat, vera esse credidissent.

65. *Habetis custodiam.*) Quidam milites, qui templum custodiebant, intelligunt; fuisse enim aliquos, qui templum etiam armati custodirent, ne qua vis inferretur, ex eo intelligitur quod inter alios templi ministros *σπατηγός*, id est Dux etiam connumeratur Lucæ 22. 4. 52. Putant ergo Pilatum respondere, *habetis custodiam*, quasi dicat, quid opus est, ut militarem custodiam à me petatis, cum vos etiam milites habeatis, qui sepulcrum custodire possint? Probare non possum interpretationem. Quid enim opus erat, ut sacerdotes à Præfide milites

Haereticorum obiectio Iudaei ca, solos rudes Catholicos esse,

militēs ipsi quos adhibere possent, habuissent. Aut ergo non habebant, aut si habebant, ut diximus, in templo, ita custodiendo templo addicti erant, ut alium in usum adhiberi non possent. Præterea si de Iudaïs militibus, qui templum custodiebant, Pilatus loquutus fuisset, cum dixit, *habetis custodiam*, certum utique esset, & indubitatum eos milites, qui sepulcrum custodierunt, non solum Iudaos, sed etiam ex sacerdotali genere fuisse. Nec enim alij custodiendi templi curam habebant. Quid ergo opus fuisset, ut post resurrectionem principes sacerdotum militibus, & Iudaïs, & sacerdotibus copiosam, ut ait Matthæus cap. 28. 12. pecuniam pollicerentur, ut mentirentur Christi discipulos dormientibus se venisse, ac de sepulcro sustulisse corpus? sponte enim sua mentiri fuissent. Alij Graeci verbum *ἐγχετε*, ita interpretantur, quasi imperandi modus sit, habere custodiam, quod nihilo mihi magis placet. Præsentis ergo temporis indicandi modi verbum est, quo Pilatus non imperat, non dicit eos custodiam habere, sed concedit, ut habeant, quasi dicat, quicquid ego militum habeo, in vestra est potestate, *Ite custodite sicut scitis*; quod rectè carmine Iuencus expressit.

Lib. 4. Eui-
ge. hist.

Et Pilatus ad hæc, miles permittitur, inquit,

Servate, ut vultis, corpus tellure sepulchrum.

66. Illi autem abeuntes munierunt sepulcrum. Militibus. Idem enim verbum est *ἀπολίζεσθαι*, quo paullo ante & sacerdotes ver. 64. cum à Pilato petierunt, ut sepulcrum custodirentur, & Pilatus ver. 65. cum responderet, *Ite, custodite sicut scitis*, vsi sunt. Itaque sic verba iungenda sunt, quæ hyperbato sunt separata; Illi autem abeuntes munierunt sepulcrum signantes lapidem

cum custodibus, ut extrema versus verba primis copulerentur, munierunt sepulchrum cum custodibus signantes lapide *σφραγίζαντες τὸν λίθον*, cum ante lapidem obsignassent; Aliquod mirum annulo, aut alio quo sigillo eos signasse credendum est, ne aut dormientibus militibus discipuli aperire possent, quin furtum ex sigilli uiolatione deprehenderetur, aut ne milites ipsi pecunia à discipulis corrupti corpus illis traderent, quemadmodum Darius locum leonum, in quem Daniel coniectus fuerat, annulo suo obsignasse dicitur Daniel. 6. 17. ne aut alij dicerent se Danielem furtim liberasse; aut alij in lacum ingressum occiderent, & à leonibus occisum euulgarent. Admirabilis in obscuranda Christi diuinitate, & gloria sacerdotum sedulitas. Admirabilior diuina prouidentia, quæ ipsorum diligentia, atque artificio ad eam illustrandam usa est. Timebant sacerdotes, ne plebi discipuli persuaderent Christum, sicuti dixerat, resurrexisse; adhibent ea de causa custodes, illi ipsi non iam plebi, sed ipsis, à quibus adhibiti fuerant, sacerdotibus, & Pharisæis Christum resurrexisse testati sunt cap. sequenti ver. 11. Obsignauerunt sepulcri lapidem, ne quis corpus furari posset, ille ipse tam diligenter obsignatus lapis fidem fecit Christi corpus non vi, non fraude de sepulchro sublatum fuisse, sed diuina virtute suscitatum. Nihil clausum, nihil obsignatum est Deo, sed comprehendam, inquit, sapientes in astutia eorum Iob. 5. 13. & 1. Corint. 3. 19. Rectè dixit Hilarius, *metus domus seruandi corporis, & sepulchri custodia, atque obsignatio similitudo, atque infidelitatis resumonium est, quod signare sepulcrum eius uoluerint, cuius præcepto conspexissent de sepulchro mortuum suscitatum.*

CAPVT XXVIII.

Mat. 16. b.
6.
Ioan. 20.
6. 11.



VESPERE autem sabbati, quæ luceſcit in prima ſabbati, venit Maria Magdalenæ, & altera Maria videre ſepulcrum. 2. Et ecce terræ motus factus eſt magnus. Angelus enim Domini deſcendit de cælo: & accedens reuoluit lapidem, & ſedebat ſuper eum: 3. erat autem aſpectus eius ſicut fulgur, & veſtimentum eius ſicut nix. 4. Præ timore autem eius exterriti ſunt cuſtodes, & facti ſunt velut mortui. 5. Reſpondens autem angelus dixit mulieribus: Nolite timere vos: ſcio enim, quòd Ieſum, qui crucifixus eſt, quæritis: non eſt hic: ſurrexit enim, ſicut dixit. Venite, & videte locum, ubi poſitus erat Dominus. 7. Et cito euntes dicite diſcipulis eius quia ſurrexit: & ecce præcedit vos in Galilæam: ibi eum videbitis, ecce prædixi vobis. 8. Et exierunt cito de monumento cum timore, & gaudio magno, currentes nunciare diſcipulis eius. 9. Et ecce Ieſus occurrit illis, dicens: Auetæ. Illæ autem acceſſerunt, & tenuerunt pedes eius, & adorauerunt eum. 10. Tunc ait illis Ieſus: Nolite timere. Ite, nunciate fratribus meis, vt eant in Galilæam, ibi me videbunt. 11. Quæ cum abiſſent, ecce quidam de cuſtodibus venerunt in ciuitatem, & nunciauerunt principibus ſacerdotum omnia, quæ facta fuerant. 12. Et congregati cum ſenioribus conſilio accepto, pecuniam copioſam dederunt militibus. 13. dicentes: Dicite, quia diſcipuli eius nocte venerunt, & furati ſunt eum, nobis dormientibus. 14. Et ſi hoc auditum fuerit à præſide, nos ſuadebimus ei, & ſecuros vos faciemus. 15. At illi accepta pecunia, fecerunt ſicut erant edocti. Et diuulgatum eſt verbum iſtud apud Iudæos, vſque in hodiernum diem. 16. Vndecim autem diſcipuli abierunt in Galilæam in montem, ubi conſtituerat illis Ieſus. 17. Et videntes eum adorauerunt: quidam autem dubitauerunt. 18. Et accedens Ieſus locutus eſt eis, dicens: Data eſt mihi omnis potestas in cælo & in terra. 19. euntes ergo docete omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus ſancti: 20. docentes eos ſeruare omnia, quæcunque mandauì vobis: & ecce ego vobiſcum ſum omnibus diebus, vſque ad conſummationem ſæculi.

Mat. 16. d.
15.

I N

IN CAPVT XXVIII.

VESPERE autem sabba-
ti, quæ lucefcit in prima
sabbati. Hic locus ideo
omnium interpretū sen-
tentia difficillimus iudicatur, quod
& ipfa per fe uerba obfcura fint, & ne
que alij Euangeliftæ cum Matthæo,
neque ipfe fecum Matthæus, neque in
ter fe alij, neque Marcus ipfe fecum cō-
uenire uideantur. Scribit Matth. ut vi-
deretur mulieres vefpere fabbati ad fe-
pulcrum veniffe. Scribit Marcus 16.2.
transacto iam veniffe fabbato, *valde*,
inquit, *mane orto iam fole*. Scribit Lu-
cas 24.1. *valde diluculo* veniffe. Scribit
Ioānes 20.1. veniffe *mane*, cum adhuc
effent tenebræ: ita ut tres alij Euangeli-
stæ Matthæo repugnare uideantur,
tūc enim ipfe fibi; cum enim dixif-
fet mulieres vefpere fabbati ad fepul-
crum veniffe, eodem loco dicit, *quæ lu-
cefcit in prima sabbati*, indicans matu-
tinum fuiffe tempus. Cæteri uero in-
ter fe Euangeliftæ ideo videntur dif-
fentire, quod cum Marcus dicat *orto
iam fole*, ad fepulcrum veniffe, Lucas
dicat: *valde diluculo*, & paullo infra
ver. 22. *ante lucem*, quod idem Ioan-
nes dicit, *cum adhuc tenebræ effent*. Pu-
gnare etiam fecum ipfe videtur Mar-
cus, quod cum dicat *valde mane* ad mo-
numentum veniffe mulieres, ita im-
addat *orto iam fole*. Nec enim valde
venerunt mane, quæ orto iam fole ve-
nerunt. Quæ inter Matthæum & cæte-
ros Euangeliftas videtur efle diffen-
fio, fic à nonnullis explicatur auctori-
bus, ut dicant eadem mulieres, non
femel, fed bis, aut etiam fæpius excitante,
follicitanteque fingulari in Chri-
ftum studio ad fepulcrum veniffe. In
qua fententia & Hieronym. in com-
ment. & Dionyf. Alexand. in epistol.
ad Bafilidem fuiſſe videt. Alij quater
veniffe putant, *veſpere*, ut Matthæus
ait, *mane cum adhuc tenebræ effent*, ut
ait Ioannes, profundo adhuc diluculo
feu *valde diluculo*, ut ſcribit Lucas,
& *orto iam fole*, ut dicit Marcus. Itaque

quattuor Euangeliftas quattuor di-
uerfa tempora, quibus mulieres ad fe-
pulcrum venerunt, deſcriptiſſe. Atha-
naſius quaſtion. 90. At ita Matthæus,
Marcus, & Lucas loqui videntur, ut
aduentum illum ad monumentum
mulierum matutinum primum fuiſſe
ſignificent, & id ſumus verſu 3. copio-
ſe probaturi. Alij alias putant fuiſſe
mulieres, quæ, ut Matthæus ait, *veſpe-
re fabbati* ad monumentum venge-
runt, alias, quæ, ut idem dicit, lu-
ceſcente iam prima ſabbati, & quia
obiecti poterat vnam earum, quas
veſperi, & earum, quas mane ad ſe-
pulcrum Matthæus veniſſe indicat,
ab eodem Matthæo Magdalenam ap-
pellari, quemadmodum & ab alijs tri-
bus Euangeliftis appellatur, quæ ma-
ne veniſſe dicitur; duas fecerunt
Magdalenas, quarum altera vefpere,
altera mane venerit. Sic Ambro. libr.
10. comment. in capit. Lucæ 24. qua-
ſtionem explicat, & Eufebius, & alij
apud Athanaſium. Cæterum vnam
tantum fuiſſe Magdalenam, & con-
ſtans omnium opinio eſt, & ex Mat-
thæo capitul. 27. 56. & ex Marco capit.
15. 40. & 16. 1. & ex Luca capitul. 8. 2. 3.
& capitul. 24. 10. & ex Ioanne capitul.
20. 1. & ex omnibus omnino locis, ubi
apud Euangeliftas de Magdalena fit
mentio perſpicuum eſt, ubique enim
ita Mariam Magdalenam appellant,
ut eo cognomento ab omnibus alijs
diftinguant, quæ Mariæ vocabantur.
Quod ſi alia fuiſſet Magdalena, ali-
quid aliud diſtinctionis cauſa adhi-
buiſſent, nimirum Martha, aut Laza-
ri ſororem appellaſſent. Rationem
autem quæ in hanc ſententiam impu-
lit Ambroſium verſic. 9. diſſoluemus.
Alij ſic exponunt, ut dicant & eaſdem
fuiſſe mulieres, & ſemel tantum ad ſe-
pulcrum veniſſe, ea ſaltem nocte, quæ
ſabbatum conſequuta eſt. Nam utrum
orto iam die bis, an ſemel tantum ve-
nerint, alia quaſtio eſt, de qua ſumus
verſic. 3. diſputaturi. Cæterum vefpere
quidem

Vna tan-
tum Mag-
dalena.

quidem venire cœpisse putant, mane peruenisse, non quod totam noctem in tam exiguo itinere consumpserint, sed quod vesperi venire cœpisse nideantur; quia tunc, ut mane venirent, aromata parauerunt. Veniebant ergo vesperi, quia se ad veniendum accingebant ea comparantes, quæ ad vngendum Christum erant necessaria Marc. 16. 1. & Luc. 23. 56. sic Beda, & Strabus, & Rabanus apud D. Thomam, & Rupertus in comment. in capitu. Ioannis 20. & hoc loco I. yrius, quibus ideo, ut assentiatur, adduci non possum, quod illa mihi interpretatio *venierunt*, id est, quæ ad veniendum necessaria erant, comparauerunt, violentia prorsus esse videatur. Quis enim vel eorum, qui ad hunc modum interpretantur, ad hunc modum loquutus fuisset? Alij vesperam à Matthæo totam noctem appellatam fuisse existimant, ut Dionysius. Alexand. in epistola illa, quam citauimus ad Basilidem, Gregor. Nyss. in orator. 2. de resurrectione. Cyrillus Alexand. libro 12. in Ioann. Augusti. libr. 3. de consensu Euangel. capit. 24. Euthym. Theophylact. & D. Thom. quin, etiam Ambrosi. libro. in Lucam 10. hanc probat interpretationem. Ego verò ita probo, ut ceteras aut nihil, aut parum admodum existimem habere probabilitatis. Nec enim dubium est, quin idem Matthæus, quod ceteri Euangelistæ, dicere voluerit, maximeque Marcus, qui eius quodammodo est interpres. Ceteri verò Euangelistæ nulla de vespere facta mentione mulieres mane ad monumentum venisse dicunt. Idem ergo dicere Matthæus voluit. Quare cum vesperam sabbati uocat, non vespertinum tempus, quod inter diem, & noctem est, sed totam noctem intelligit, in cuius extrema parte, id est mane iam lucescente, mulieres ad sepulcrum venisse dicit. Minus hoc mirum uidetur, si Hebraeorum phrasis, quam etiam D. Thom. adnotauit, intelligatur. Solent Hebræi non solum vespertinum tempus, sed totam etiam noctem ערב vesperam appella-

Hebraismus
notandus,

re, cuius rei primum Genesi. caput multa exempla suppeditabit, & factum inquit est *vespere*, & mane dies unus, & factum est *vespere*, & mane dies secundus. Solent quidam hanc interpretationem propterea refutare, quod Matthæus non simpliciter vesperam, sed vesperam sabbati fuisse dicat. Vespera autem sabbati pars sabbati sit, necesse est, sicut & mane sabbati. At nox, quæ sabbatum consequuta est, pars sabbati non erat, vespera igitur sabbati vocari non potuit. Miratus sum quorundam interpretum legens commentarios, viros iudicio, & eruditione præstantes tam leui ratione à vero Matthæi sensu discessisse. Primum animaduertere debuerunt Matthæum non dixisse *ἐσπέρα δὲ σαββάτων* vespera autem sabbati, sed *ὁ δὲ δὲ σαββάτων* ad verbum serò sabbatorum, aut tardè sabbatorum, si ita liceret Latine loqui. Admonuit autem Gregorius Nyssenus homo, & lingua, & natione Græcus, & eum, ut opinor, secutus Ambrosius hanc phrasim apud Græcos propriè significare, transacto iam sabbato longo intervallo, sic enim Græcos loqui solere *ὁ δὲ τοῦ καιροῦ παραγέγονας*, seriùs, quàm pro opportuno tempore venisti, aut longè post opportunum tempus aduenisti, & *ὁ δὲ τῆς ὥρας*, transacta longè hora, & *ὁ δὲ τῆς ἡμέρας*, longè seriùs, quàm opus erat; eodem ergo sensu Matthæum dixisse *ὁ δὲ σαββάτων* serò sabbati, id est multo ante transacto sabbato, quia inter sabbatum, & tempus matutinum, quod notare volebat, tota iam nox intercesserat. Quod si Matthæus vesperam sabbati appellasset, tamen non continuò sequeretur partem fuisse sabbati. Solent enim scriptura ita frequenter loqui, ut vesperam alicuius diei vocet, cuius pars non sit, sed cum consequatur. Ecce *kalenda*, inquit David, *sunt crastino*, & ego ex more *sedere soleo iuxta regem ad vesendum*. Dimitte ergo me, ut abscondar in agro usque ad vesperam diei tertie. Reg. 20. 5. vesperam diei tertie sequentem noctem appellans.

lans. Cum enim rex noctu cœnaret, significabat se cum eo non cœnaturū, & Exod. 12. 6. 18. *Et seruabis eum usque ad quartam decimam diem mensis huius, immolabitque eum vnica mltitudo filiorum Israel ad vespem*, ubi manifestum est vespem vocari decimam quartam diei noctem sublequentem, quæ non decimæ quartæ, sed decimæ quintæ diei pars erat; cum agnus non decima quarta, sed decima quinta, id est inchoata iam die Paschæ, & azymorum festo immolaretur. Simile Leuiti. 23. 5. & Num. 9. 3. s. r. exemplum est. Vnde constat, nullam inter Matth. & ceteros Euangelistas esse discordiam; eademque ratione intelligitur à seipso Matthæum non dissentire. Nec enim vespertinum simul, & matutinum tempus, sed solum, ut diximus, matutinum significauit. Illud mouere lectorem potest, quomodo si nox erat, lucescere, dicatur. Sunt qui ita Hebræos loqui solitos putent, quod noctis initio lucernæ in domibus accederentur, idque ex Thalmutistarum probant traditionibus, à qua sententia non procul Hieronym. abhorret. Alij phrasim Hebræorum esse putant, quæ lucescere tempus dicitur, cum incipit, translata ex die significatione, quia tunc incipit dies esse, cum incipit illucescere. Phrasim Hebræorum esse rectè dicunt, & ex Luca 23. 54. perspicuum est, & *dies*, inquit, *erat Parasceues, & sabbatum illucebat*, id est, apperebat, appropinquabat; id est, apperebat, appropinquabat; de eo enim tempore loquebatur, quo Christus sepultus fuerat: fuerat autem sepultus die Parasceues, id est, ante sabbatum, inclinatio iam ad occasum die. Atque tum dicit sabbatum illuxisse, id est, incepisse, aut appropinquasse. Ceterum quo minus, & hanc & superiorem interpretationem probemus, non loquutionis insolentia, sed historice veritas impedit. Prebauimus Matthæum, sicut & alios omnes Euangelistas, non vespertinum, sed matutinum tempus notare voluisse, nihil ergo ad hunc

locum lucernarum ex Thalmutis p. tinet accensio, nihil Hebræis: propriè enim & Græce Matthæus, aut Matthæi interpretis loquutus est. Voluit namque significare diem lucescere cepisse. Alij interpretantur vespem, id est noctem illucescere cepisse in prima sabbati, quia in diem sequentem inclinata erat, quemadmodum si è contrario diem noctescere dicamus: non quod dies noctescere possit, sed quod nox iam appropinquet, & dies quodammodo in noctem conuertatur, & ut Iuuenus carmine dixit.

*Sydera iam noctis venturo cedere soli
Incipiunt, cumuli matres tunc vlsere*

Li. 4. hist. Euang.

septim

Concurrunt. Ad hunc ferè modum Augustin. Euthym. & Theophylact. à quibus ego non tota sententia, sed sola sententiæ explicatione dissentio. Putant illi noctem hoc loco dici lucescere; ergo non noctem, sed diem lucescere Matthæum dixisse arbitror; neutrum neque noctis, neque diei nomen est, sed *ὅτε σάββατον τῷ ἐπισημασμένῳ εἰς μίαν σαββάτων*, sèrò autem sabbati, ea, quæ lucescit in vnam sabbati, ubi cum in illo articulo τῷ aut noctem, aut diem intelligi necesse sit, Græcorum consuetudo potestular, ut diem potius, quàm noctem intelligamus, ut supra capitul. 6. 34. & Ioann. 1. 35. & 12. 12. & Act. 4. 3. 5. & 20. 7. & Iacob. 4. 14. Neque nemini articulum illum absolute positum legere, ubi nox intelligeretur. Hac etiam ratione mollior, & minus coacta sententia est. Nam diem illucescere, & res, & loquutio est naturalis: noctem illucescere, ut dici possit, minus tamen vltate, & non nisi per figuram dici potest. Potest contra hanc interpretationem obijci, quod à nemine tamen obiectionem uideo, tautologiam videri, aut minus concinnam saltem orationem, ut dies in primam sabbati lucescere dicatur, cum per primam sabbati dies etiam, & quidem eadem dies, quæ lucescere dicitur, intelligatur. Absurdum id videri posset, si diei nomen exprimeretur, cum autem expressum non sit, non magis absurdum est, quàm

Hebraismus.

quàm si dicamus de diei Domini-
cæ mane loquentes, diem in Domi-
nicam illucescere. Nam & per Domi-
nicam diem intelligimus, sed quia
dies non exprimitur, & sensus est, diē
Dominicam illucescere, tautologia
non est.

In prima sabbati.) εἰς μίαν σαββα-
των, in vnam sabbatorum, magis ex-
pressa sententia. Significatur etiam
præpositione in cum quarto conian-
cta casu motus, atque progressus no-
ctis in diem. Sic etiam fortassis noster
vererat interpretes, sed facile fuit scri-
ptorum incuria in fine dictionis v-
nam M. perire litteram. Notum est
apud Hebræos sabbatum, & totam
hebdomadam, & septimum hebdo-
madis diem appellari; cumque totam
significat hebdomadam, primum heb-
domadis diem primam sabbati; secun-
dum, secundam sabbati, eodemque
modo sequentes dies appellari; vt Lu-
cæ 18. 12. Act. 20. 7. 1. Corinthio. 16. 2.
Adnotauerunt autem quidem; cum
septimus tantum significatur dies,
σαββατον sabbatum singulari nu-
mero, cum tota hebdomas σαββατα
plurali dici solere, vt hoc loco, & apud
Marcum capitul. 16. 2. & Luc. 24. 1. &
Ioann. 20. 1. 19. & Act. 20. 7. & 1. Co-
rinthio. 16. 2. Id perpetuum non est.
Nam Marci 16. 9. legimus *prima σαβ-
βάτου sabbati*, cum tota hebdomas si-
gnificetur, & è contrario Act. 13. 14.
τῇ ἡμέρᾳ τὴν σαββάτων, *die sabbato-
rum*, cum septima tantum significetur
dies. Porro vnam sabbati pro pri-
ma sabbati Hebræorum idiomate di-
ctum esse, tam est vulgare, ut difficilio-
ra spectantem indicare pigeat. *Faṣṭnm*
inquit, *est uespere, & mane dies unus*,
id est, primus Genes. 1. 5. Noster inter-
pres Hebraïsmum in Latinitatem sol-
uit, cum Marci 16. 2. & Lucæ 24. 1. &
Ioann. 20. 1. retinuerit. Solet id facere,
sive quo alio consilio, siue sola verben-
di uarietate delectatus. Primum autem
sabbati diem nostram fuisse Domini-
cam neminem ignorare arbitror, quæ,
& quia in ea creatus; & quia postea re-
demptus resurgente Christo mundus
fuit, loco sabbati Iudæorum cepta sunt

celebrari: & quod & Gaudentius tra-
ctatu in Exodum 1. & Sedulius hoc lo-
co dixit,

Caperat interea post tristitia sabbata Lib. 5. car.
salix.

*Irradiare dies, culmen qui nominis
alii*

*A domino dominante trahit, primus-
que uidere*

*Promeruit nasci mundum, atque re
surgere Christum.*

Videndum nunc est, quomodo cæ-
teri inter se Euangelistæ in temporis,
quo mulieres ad sepulcrum uenerunt,
descriptione conueniant. Maxima in-
ter Marcum, & Ioannem uidetur esse
dissensio; Marcus enim dicit *orto iam
sole*, mulieres ad monumentum ue-
nissæ; Ioannes, *cum adhuc tenebræ es-
sent*; quod idem Lucas 24. 22. alijs scri-
bit verbis, *ante lucem* uenissæ. Sunt
qui Marci locum corrigant; & pro
ἀνατείλαντος τοῦ ἡλίου, *orto iam so-
le*, addita negatione, sensuque in con-
trarium inuato legendum putent, οὐκ
ἐστὶ ἀνατείλαντος τοῦ ἡλίου, nondum
orto sole, non alia moti coniectura,
quàm quod in nonnullis Græcis co-
dicibus legatur *ἐστὶ ἀνατείλαντος τοῦ
ἡλίου* adhuc orto sole; & quod ita libr.
10. de demonstr. capitul. 8. legat Euse-
bius; & facile fuerit syllabam unā οὐκ
excidere; nimis tenuis coniectura, &
frustra ex Eusebio petita, cum nemo
fere ueterum Auditorum aliter, quàm
Eusebius legat: ipsum nostrum inter-
pretem ita legisse perspicuum est, &
Dionysius Alexandrinus in epistola
ad Basilidem, & D. Augustin. libr. 3. de
consensu Euangel. capit. 24. & Rupert-
us in capitul. 20. Ioan. & Iryanus in
comment. in cap. Marci 16. ita legunt.
Esset quidem aptissima sententia si ne-
gatio, ut isti auctores uolūt, legeretur,
sed, ut sæpe admonemus, non est tam
obscuris indicijs scriptura, quæ sanctis-
sima nobis esse debet, corrigenda. Ma-
lo, licet minus ingeniosam, uulgarem
interpretationem sequi, ut mulieres
ualde mane, ut ait Marcus, &, *adhuc te-
nebræ essent*, ut Ioannes dixit, do-
mo egressæ fuerint, orto uero iam
sole, ad monumentum peruenerant.
Nam

Sabbatum
apud He-
bræos in-
terdū pro
tota heb-
domada.

Vnus apud
Hebræos
pro primo

Nam etsi non magno ab vrbe distabat spatio, tamen mulieribus sati magnum erat, vt cum adhuc tenebræ essent, egressæ domo non nisi orto iam sole peruenirent; quemadmodum Diony. in illa, quam sæpe citauimus, epistola interpretatur: aut vt orto id est, oriente iam sole ad sepulcrum peruenirent. Oriri enim sol dicitur, non solum cum solare corpus supra terrā apparet, sed etiam cum eius radij noctis tenebras dispulerunt; vt Augustinus, Euthym. Beda, Theophy. & I. tyrannus exponunt. Quæ interpretatio melior etiam erit, & probabilior, si legamus, oriente iam sole, vt Augustinus, & Theophylactus legunt; siue ita Græcum aoristum interpretantes ἀνὰ τὴν ἄλαντος, id est, ἀνατέλλοντος, siue Græcè non ἀνατέλλαντος; legerint, sed ἀνατέλλοντος, quemadmodum ego facilius emendare auiam, quam vt negationem οὐκ intercidisse dicam. Nam neque sententia tantopere mutatur, & facilius fuit scriptore Græcum, ἀνατέλλαντος pro ἀνατέλλοντος scribere, quam integram prætermittere dictionem, eo præsentim in loco, vbi ea sublata nennunt non absurdus sensus, & proximis verbis repugnans videretur. Quod si ad huc legamus modum, nulla inter Euangelistas repugnantia est. Nam idem est oriente iam sole, & nondum orto sole. Tamen quamuis nihil aliud repugnet, mihi nō facile persuaserim mulieres, antequam illucesceret, ad sepulcrum peruenisse. Vix enim muliebris animus tam audax esse potuit, vt obscura adhuc nocte sepulcrum inuideret, & in illud ingrederetur. Itaque etiam si Marcus non dixisset, orto iam sole, & Ioannem dicentem, cum adhuc tenebræ essent, & Lucam dicentem ante lucem mulieres ad monumentum venisse, ita intelligendos existimarem, vt non tempus, quo ad sepulcrum peruenirent, sed quo egressæ domo fuerant, notare voluissent. Hinc etiam intelligitur, quomodo ipse sibi Marcus non repugnet, cum enim dixit valde mane, designauit tempus, quo domo discesserant; cum dixit orto; aut orien-

te iam sole, tempus, quo ad sepulcrum peruenirent, indicauit.

Veni Maria Magdalena, & altera Maria. De Maria Magdalena diximus superiore capitul. vers. 56. Alteram autem Mariam vocat vxorem Cleophae matrem Iacobi minoris, & Ioseph, vt capitul. 2. 61. quemadmodum ex Marco capit. 16. 1. perspicuum est. Nominat etiam Marcus Salomem quæ mater erat filiorum Zebedæi. Lucas capitul. 24. 10. multo etiam plures. Erat, inquit, Maria Magdalene, & Iohanna. Erat autem Iohanna vxor Cuse procuratoris Herodis, vt idem Lucas capitul. 8. 3. docuerat, & Maria Iacobi, & ceteræ, quæ cum eis erant, id est, quæ cum eo uenerant de Galilea, vt dixerat cap. 23. 55. Itaque sunt, qui putent etiam Beatam Virginem Christi matrem ad sepulcrum cum hisce mulieribus venisse, vt Gregor. Nyssenus orat. 2. de resur. & Sedulius hunc locum explicans,

Hoc luminis ortu

Virgo parens, aliaque simul cum manere matres

Messii aromatica noctu venere geminas

Ad tumulum. Et verò nemini Beatam Virginem pietate, & studio erga Christum concessisse ne dubitari quidem potest, sed venisse cum alijs mulieribus ad monumentum, haud ita facile mihi persuadeo. Videmus neminem Euangelistarum de ea mentionem fecisse, quam profecto non prætermisissent, si cū ceteris venisset. Videmus omnes Euangelistas Magdalenam, tamquam omnium mulierum, quæ ad sepulcrum venerant, nobilissimam, & velut aliarum ducem primo loco nominasse. Atqui sacram utique Virginem, si cum illis venisset, Magdalenam anteposuisset. Dixit Ioannes Mariam Christi matrem, & Mariam Cleophae, & Mariam Magdalenam iuxta crucem fuisse; Mariam Christi matrem ante omnes posuit. Idem nempe ceteri hoc loco fecissent Euangelistæ, si cum ceteris mulieribus mater Christi ad monumentum venisset. Illud etiam mihi videtur incredibile, quod idem Gregorius

An Christi mater ad sepulcrum cum mulieribus venierit. Lib. 5. carminum.

rius scribit Matthæum, cum alteram Mariam dicit, B. Virginem Christi matrem intelligere; cum, quæ illa sit altera Maria, ex Marco, ut diximus, satis appareat. Ioannes solam Magdalenam venisse scribit, ea, ut opinor, ratione, quod Magdalena dux cæterarum fuerit, omniumque nobilissima, & quod sola cum angelis colloquia miscuerit, quæ volebat Ioannes enarrare. Alij Euangelistæ non omnes eodem numero, sed omnes tamen plures unâ commemorarunt, quia propositum illis fuit docere mulieres tres primas fuisse testes resurrectionis Christi, & oportebat duos, ut minimum, testes unilaterare, quia in

Deut. 17. ore duorum, vel trium testium stabit omne verbum. Matth. 18. 16.

Videre sepulcrum.) Marcus capitul. 16. 1. ut Christum vngerent, venisse dicit, idemque indicat Lucas 24. 1. *portantes*, inquit, *quæ parauerant, aromata.* Ioannes aduentus causam non exposuit: unde etiam nonnulli auctores occasionem acceperunt, ut existimarent bis mulieres ad sepulcrum venisse, primum, non ut Christum vngerent, sed, ut ait Matthæus, ut sepulcrum viderent, deinde ut vngerent. In quibus est Dionys. Alexan. & Hieron. hoc loco, & questio. 6. ad Hedibian. Sed hanc opinionem & supra refutauimus, & infra versu tertio pluribus argumentis refutaturi sumus. Cur ergo Matthæus dixit ad videndum sepulcrum venisse? Non utique ut indicaret, ad videndum tantum sepulcrum, non ad vngendum Christi venisse corpus, sed ut indicaret venisse quidem ad vngendum, sed dubitantes tamen, an possent vngere, quia sciebant monumentum magno clausum fuisse lapide. Itaque solliciti de ea re in via inter se dicebant, *quis reuoluet nobis lapidem ab ostio monumenti?* Marc. 16. 3. Significauit ergo Matthæus venisse eas, ut viderent si pulchrum, num ita clausum, & munitum esset, ut ingredi possent, & ingressæ vngerent Christum.

3. *Et ecce terræ motus factus est magnus.*) Dicitur ecce indicat terræ motum euntibus, aut appropinquantibus ad sepulcrum mulieribus factum esse. Hæc enim vis eius est, ut c. 2. 1. docuimus. Cur terræ motus factus fuerit, haud obscure indicat Euangelista, quia angelus descenderat de cælo; ut enim causali particula, *Angelus enim Domini descendit.* Cur autem descendente angelo factus fuerit, id quia nullus indicat Euangelista, in questionem vocari potest. Probabilis est ratio, quam Chrysostomus homi. in Matthæum 9c. Euthy. & Theophylactus in comment. afferunt, ut concussa terra custodes, qui dormiebant, excitarentur, & resurrectionis Christi cogerentur esse testes. In eo Chrysostomus non assentior, quod etiam mulieres excitaras putet; dormiuisse enim graui oppressas somno. Quis enim hoc de earum diligentia & charitate credat? nescit dormire amor. Credo ego ob eam etiā causam factum fuisse terræ motum, ut & custodes, & mulieres intelligerent eos, qui splendenti vestitu iuxta sepulcrum apparuerunt, non homines fuisse, sed angelos, id est celestes, atque diuinos nuntios. Motum enim terræ Dei præsentiam, aut alicuius, qui Dei personam repræsentet, significare capit. 27. 51. multis scripturarum exemplis demonstrauimus. Ut ergo & custodes, & mulieres angelis fidem haberent, oportebat, ut terræ concussione, non solo splendore angelos esse cognoscerent. Potuit & alia terræ motus esse causa, ut intelligerent custodes Christum non furto sublatum, nec humana, sed diuina virtute, qua ille ipse terræ motus fiebat, resurrexisse.

Angelus enim Domini descendit de cælo.) Ὁ ἄγγελος γὰρ κυρίου καταβὰς ἐξ οὐρανοῦ προσελθὼν ἀπεκύλισε τὸν λίθον, angelus enim Domini, cum descendisset de cælo, & accessisset (ad sepulcrum) reuoluerat lapidem. Vna causa, cur de cælo angelus descendisset, explicatur, ut lapidē à monumento reuolueret. Aliæ cōiecturæ nostræ relinquunt. Chrysostomus in hom. in Ps. 2. ues præterea ratio.

Cur terræ motus factus est in Christi resurrectione.

Angelus cur ad Christi sepulcrum descendit.

Lapis cur
ab Ange-
lo reuolu-
tus contra
Caluini-
stas,

Locus Hi-
larij emen-
datus.

rationes affert. Primam, vt angeli ostenderent Deum illic fuisse sepulcrum, cum ad sepulcrum, tanquam in celo, vbi Deus habitat, assisterent. Secundam, vt mulieres docerent vetere Christum resurrexisse, monerentque, vt id Apostolis quamprimum renūciarent: quod si ab angelis edoctæ non fuissent, minime credidissent, cū constet ex Ioanne, etiam postquam ab illis doctæ fuerant, non satis credidisse, sed existimasse potius furto ab aliquo fuisse sublatum. Tertiam, vt omnes fraudes, & machinationes anteuertent, nec Iudæi, cum audissent Christum resurrexisse, alium pro eo in eodem sepulcro supponerent, vt non resurrexisse videretur. Cur autem lapidem angelus remouerit, de eo nobiscum hæretici disputant. Vna enim eorum pars (nam alij quamuis insani, sanioris tamen iudicii sunt) propterea lapidem ab angelo reuolutum fuisse putant, vt Christus resurgeret, & a sepulcro exiret, quod & Hilarius can. in Matthæum 3. dicere videtur. *Angelus, inquit, Domini de calo descendens, & lapidem reuoluens, & sepulcro assidens misericordie Dei patris insigne est resurgenti filio ab inferis virtutum celestium ministeria mittenti; sic enim legendum arbitror, vbi mysteria leguntur, quod vix vllum habet sensum; & Leo episto. 83. ad Monachos Palæstinæ, Dicant igitur isti phantasmatici Christiani, quæ substantia Saluatoris affixa sit ligno, quæ iacneris in sepulcro, & reuoluto monumenti lapide, quæ tertia die caro surrexerit. At ex verbis Euangelistarum manifestum est prius Christum resurrexisse, quam angelus à monumento lapidem reuoluisset. Nam Matthæus aperte dicit terræ motum propter angelī descensum fuisse factum, & ecce, inquit, terra motus factus est magnus; Angelus enim Domini descendens de calo, & accedens reuoluit lapidem. Quod si Christus nondum resurrexerat, non propter angelī descensum, sed propter Christi resurrectionem factum dixisset. Propterea Marcus c. 16. 3. 4. non vt Christus resurgeret, sed vt mulieres ingrederen-*

tur, & vacuum corpore sepulcrum videre possent, lapidem ab angelo reuolutum fuisse significat, *Et dicebant, inquit, ad inuicem, quis reuoluet nobis lapidem ab ostio monumenti? & respicientes viderunt reuolutum lapidem*: quasi dicat, opportunè venisse angelos, & mulieribus de remouendo lapide sollicitis, antequam ad sepulcrum accederet, lapidem reuoluisset. Desique qua hora Christus resurrexerit, nemo vnquam mortaliū, vt Hier. quæstione 6. ad Hedibiam, & Greg. Nyssenus orat. 2. de resurrectione, & Euth. hoc loco docet, scire potuit. Quæ autem hora lapis a monumento amotus fuerit, ex omnibus Euangelistis compertum est. Cū enim terræ motus, vt ait Matthæus, propter angelī descensum factus fuerit, factus autem fuerit mulieribus iā ad sepulcrum appropinquantibus, vt particula illa, ecce, significari diximus; Angelus autē, vt idem Matthæus scribit, lapidē reuoluerit, sequitur appropinquantibus iam mulieribus reuolutum fuisse. Quæ autem hora appropinquauerint, omnes Euangelistæ exprimunt; diluculo enim, cum adhuc essent tenebræ, vt ait Ioannes, domo profectæ ad sepulcrum, vt ait Marcus, orto, aut oriente iam sole peruenierunt; tūc ergo lapis reuolutus est; non est igitur reuolutus, vt de sepulcro Christus exiret, neque ante nouos istos hæreticos id quisquam cogitauit. Nam omnes veteres interpretes docuerunt, quod & Euangelistæ planè docent, lapidem nō propter Christum, sed propter mulieres fuisse reuolutum, vt ad Hedibiam Hiero. scribit, & alij, quos paulo post citaturi sumus. Nec aliter Hilarius, aut Leo senserunt. Nam, quod dicit Hilarius Deum resurgenti filio celestium virtutum ministeria misisse, nō significat misisse angelos, qui cum resurgētem adiunarent, quasi sine eorum auxilio exire de sepulcro, non potuisset: sed misisse ut testes, atque præcnes resurrectionis eius essent; quemadmodum in Christi tentatione non venerunt angeli, dū à diabolo tentaretur, ne inuandī cā venisse videretur, sed postquā tētatus est, post

T t vido-

Loci Philarij, & Leonis explicati.

victricem venerunt, ut triumphum agerent, & victorem Dominum recognosceret. Quod autem dicit Leo, & *reuelato monumenti lapide, qua serua die caro surrexerit*, non intelligendum est, quasi ablatius ille *reuelato lapide* causam, sed quasi signum, effectumque; & argumentum significet, tanquam dicat, quæ caro fuit illa, quæ tertia die resurrexit, ut reuelato monumenti lapide probatum est. Sic enim intelligendum esse, vel ex eo manifestum est, quod statim de re simili loquens addat, *vel quale corpus Iesus discipulorum visui clausis ad eos ostij ingressus intuleris*. Ita enim egressum de sepulcro Christum, sicut ingressum ad discipulos fuisse credebat, ut omnes alij auctores, quos paullo post citari sumus, crediderunt. Alia ratione heretici nituntur hunc locum deuicare, ne fieri cogantur posse Christum, qui è sepulcro non reuelato lapide exiit, in Eucharistia quoque sacramento vna cum magnitudine panis esse, Cessisse egredienti Domino lapidem dicunt, & ad mollis materie modum locum Christi corpori dedisse. At unde id probant? Nos lapide nondum remoto, exiisse perspicuis Euangelistarum verbis comprobamus; illi emollitum fuisse lapidem, & quasi aquam, aut aerem, solido Christi corpori cessasse nullo vilius Euangelistæ verbo, nulla cōiectura, nullo boni auctoris testimonio probare possunt; solo metu confutandæ veritatis probant, teste valde suspecto, quique facillimè corrumpitur, ne si id concesserint, & corpus Christi in Eucharistia esse posse concedere cogantur. Docent omnes veteres auctores Christus eodem modo; quo de vitæ matris egressus fuerat, & è sepulcro euasisse, & ad discipulos ingressum fuisse, id est, ita ut corpore suo matris corpus, sepulcri lapidem, domus; vbi discipuli erant, fores nec aperiret, nec rumpere, nec quod simile rupturæ est, emolliret, sed penetraret. Iustinus martyr. quæstione ad orthodox. 117. Chrysostomus. hom. 2. de Ioan. Baptista, Gregorius Nazianzus. in Tragedia de Christo patiente, Hieronymus. q. 6. ad Hedibum, Augustinus.

Christus e
sepulcro p
lapidis pe
netratione
egressus.

serm. de tempore 138. & 159. Euthymius in commentar.

Es sedebas super eum.) Sedebat super lapidem angelus, quasi mulierum aduentum expectans, & quasi indicans se, qui lapidem reuoluerat; sedebat. n. super opus suum. Quomodo autem sedere hic dicatur, cum apud Lucam stantes introducantur angeli, & quis lapis ille fuerit, super quem angelus sedebat, ver. sequenti disturi sumus.

3. *Erat autem aspectus eius sicut fulgur, & vestimentum eius sicut nix.*) Omnes Euangelistæ insolitum angeli habitum studiosè descriperunt; omnium verò diligentissimè Matthæus. Marcus capitulum 5. & *viderunt*, inquit, *iunem sedentem in dextris coopertum stola candida*, & Lucas 24. 4. *Ecce duo viri steterunt secus illas in veste fulgenti*. lo. c. 20. 12. & *vidit duos Angelos in albis sedentes. vnum ad caput, & vnum ad pedes, vbi positum fuerat corpus*. Nō vacat tanta diligentia mysterio, cuius & aliud indicium est. Saepè legimus angelos visitato hominum habitum, ita ut homines esse crederentur, hominibus apparuisse Genes. 16. 7. & 18. 1. 2. & 19. 1. & 32. 24. & Ios. 5. 13. & Iud. 1. 4. & Dani. 8. 16. & Zach. 2. 1. & Tob. 5. 5. 6. & 12. 1. 5. Hic autem nouo vestitu, noua specie, nouo splendore angeli videntur. Minimè difficilis coniectura est, ideo missi hic angeli fuerant, ut cœlesti diuinæque auctoritate resurrectionis Domini fidem facerent. Oportebat ea venire specie, ut nemo eos angelos esse dubitare posset. Cum ergo necesse non sit, ut angeli esse cognoscantur, quin potius interesset, ut non cognoscerentur, communi hominum forma mittuntur, sicut ab Abraham Genes. 18. 1. & ad Lot. Genes. 19. 1. & ad Tobiam filium Tob. 5. 7. missi sunt; cum autem vile est, ut angeli esse cognoscantur, speciem humana illustriorem præ se ferunt, ut Act. 1. 10. Quam rationem Cyrillus affert lib. in Ioan. 12. ca. 46. Gregorius verò homilia in Euang. 20. & Peda in huius loci Comment. aliam quoque rationem reddunt, cur splendenti habitu angeli apparuerint, nempe ut resurgentis Christi gloriam,

Cur Ange-
li iuuenili
forma ap-
parent.
Celest. hie-
rare, 4. 15.

riam, & gaudium de ea nostrum demonstrent. Eodem pertinet, quod Marcus iuuenem vocat, nunquam. n. angeli alia, quam iuuenili forma uideri solent, ut eorum *nunquam senescens, & semper vigenis vis vitalis*, ut ait Dionysius, *& immortalitas*, significetur. Porro Matthæus, & Ioannes angelos; Marcus, & Lucas homines appellant, illi, quod erant, hi, quod primo aspectu uidebantur, declarantes. Multæ verò hoc loco propter eam, quæ inter Euangelistas uidetur esse, discordiam difficiles quæstiones sunt. Prima, quomodo Matthæus, & Marcus unum: Lucas, & Ioannes duos angelos fuisse dicant. Secunda, quomodo Matthæus dicat angelum sedisse super lapidem, quem reuoluerat, qui utique extra monumentum erat, ita ut angelum ipsum extra monumentum fuisse necesse sit. Marcus verò 16. 5. & Ioann. 20. 12. intra monumentum: ille iuuenem, hic duos angelos visos fuisse dicant. Tertia, quomodo Matthæus, & Marcus angelum sedisse scribant, cum Lucas dicat, stantes angelos à mulieribus visos fuisse. Quarta, quomodo Matthæus, Marcus, & Lucas plures mulieres. Ioan. verò solam Magdalenam angelos uidisse narret. Quinta, quomodo Ioan. scribat Magdalenam, cum primum ad sepulcrum venisset, lapidem reuolutum inuenisse, angelum verò non uidisse, nisi postquam redierat, & discipulis Christi resurrectionem annuntiauerat, cum Matthæus, Marcus, & Lucas non solum, cum primum uenerunt, uidisse angelum, sed ab eo etiam iussas fuisse ire, & discipulis annuntiare dicant. Ad primam quæstionem, qui D. Augusti. lib. 3. de conf. Euang. capitu. 24. opinionem sequuti existimant bis mulieres, non quidem vespere, & mane, ut Hieronym. ait, sed orto iam die sepulcrum venisse, facile, nescio an etiam vere, respondent, cum primum uenerunt, uidisse unum, cum secundo uidisse duos. Alii primū quidem, antequam in sepulcrum ingrederentur, unum uidisse angelum, deinde in sepulcrum ingressas, aut unum alterum, ut indicat Marcus, aut duos, ut

Lucas, & Ioannes scribunt, intus uidisse, quemadmodum Theophy. in comment. in c. Luc. 24. & hoc loco D. Tho. interpretantur. Nolo aliorum iudicio præferri meum. Itaque licebit per me lectori sequi in re, minimè comperta, quod simillimum esse vero iudicabit. Tum ego quidē tria hoc loco animaduerto magno multorum interpretum recepta consensu, quæ persuadere mihi non possum. Primum est, mulieres bis ad monumentum venisse Christi. Secundum, cum primum uenerūt, aut nullum, aut unum tantum uidisse angelum. Tertium, unum extra monumentum alterum intra, aut unū extra, duos intra uidisse: quæ tria, quæ ex illis uideo omnium, quas proposuimus, quæstionum explicationem magna parte pēdere, operæ prium me facturum arbitror, si reseruauero. Atque primū, & secundum, quæ ita copulata sunt, ut distrahi non possunt, simul sunt, & cōib. argumentis refellenda. Primum quidem, cum Matthæus, Marcus, & Lucas mulieres ad Christi sepulcrū venisse dicunt, dubium profecto non est, quin de primo earum loquantur aduentu. Propterea. n. dixerunt summo venisse mane, ut indicarent, venisse, cū primum & p. sabbatum, & per sequentem sabbatum noctem venire licuit, quasi totā insomnia noctē egerint, ipsi illud expectantes matutinum, ut ad sepulcrum properarent. Atqui tunc, cum mane uenerūt, dicunt eas uidisse angelos; nisi uelimus apertam eorum uerbis uim afferre. De inde nemo, qui attentè Euangelistas legerit, dubitare poterit, quin mulieres angelorum monitu Petro, & Ioanni Christi resurrectionem annuntiauerint; illos uerò & mulierum testimonio, & audito angelorum viso excitos ad sepulcrum accurrisse, ut ipsi sibi oculis suis fidem facerent. Scribit enim discretis uerbis Marcus c. 16. 7. angelum mulieribus dixisse, *Ite, dicite discipulis eius, & Petro*, ergo prius uiderunt angelum, quam Petro renuntiarent, & quam Petrus, & Ioannes ad sepulcrum uenirent. Quid enim opus erat iubere, ut Petro dicerent resurrexisse Christum, si ipse iam uenerat, &

T t 2 vacuum

vacuum corpore sepulcrum oculi suis viderat. Qui autem existimat bis ad sepulcrum venisse mulieres, & cum primum venerunt, nullum vidisse angelum, illud etiam dicunt, aut dicant necesse est, prius Petrum, & Ioannem ad sepulcrum venisse, quam mulieres ullum viderent angelum, quemadmodum videtur indicare Ioannes, cuius narratione moti in hanc sententiam impulsus sunt. Hoc autem disertis Marci verbis omnino repugnat. Præterea nequaquam obscure Matthæus iudicat eodem tempore, & milites, & mulieres vidisse angelum ver. 4. *præ timore autem eius exterriti sunt custodes, & facti sunt velut mortui.* Manifestum autem est milites, antequam Petrus, & Ioannes ad sepulcrum venirent, & angelum vidisse, & externos discessisse. Nec enim Petrus, & Ioannes tam audacter ad sepulcrum venissent, nisi ex mulieribus cognovissent iam milites discessisse. Nam mulieres, cum adhuc à militibus sepulcrum custodiretur, venire ausas mirum non est. Solet militaris furor in viros accendi, mulieribus parcere. Scribit præterea Lucas cap. 24. 13. eo ipso die, cum duo ex discipulis irent in Emaus, Christum se illis adiunxisse comitem, eosque dixisse ver. 21. 22. 23. *Nos autem sperabamus, quia ipse esses redempturus Israel, & nunc super hæc omnia tertia dies est hodie, quod hæc facta sunt; sed & mulieres quædam ex nostris terruerunt nos, & quæ ante lucem fuerunt ad monumentum, & non inuento corpore eius viderunt dicentes se etiam visionem angelorum vidisse, qui dicunt eum vivere, & abierunt quidam ex nostris ad monumentum, & ita inveniunt, sicut mulieres dixerunt.* Minime dubium est, quin cum dicit, *abierunt quidam ex nostris ad monumentum*, Petrum, & Ioannem intelligat. Atqui prius dixerat mulieres visionem angelorum vidisse, eamque & Petro, & cæteris discipulis narrasse. Ad hæc aliorum etiam gravissimorum interpretum auctoritas accedit, qui cum primum mulieres ad sepulcrum venerunt, angelos vidisse putant, in quibus Gregorius Nyssenus est oratio. 2. de

Christi resurrectione. Cum ergo, qui bis mulieres ad monumentum venisse dicunt, non alia ratione dicant, quam ne Ioanni, qui videtur significare mulieres, cum primum venerunt, Angelum non vidisse, repugnare videantur, cumque probatum sit, ut opinor, à nobis sit, cum primum venerunt, vidisse angelos, nulla illis reliqua ratio est, quam obrem bis dicant ad sepulcrum venisse mulieres. Nam locum Ioannis ita paullo post explicaturi sumus, ut nulla prorsus appareat, repugnantia. Constat ergo & semel tantum venisse mulieres, & tunc eum primum venerunt, vidisse angelos. Tertium facilius est retutare. Marc. 16. 4. 5. *Et respicientes, inquit, viderunt revolutum lapidem, & introeuntes in monumentum viderunt iuvenem sedentem in dextris, dicturus nimirum erat Marcus alterum angelum extra monumentum vidisse, si aliquem alium extra vidissent, ut vulgo creditur Matthæus indicare.* Accedit, quod & eum, quem Matthæus & cum, quem Marcus à mulieribus visum fuisse dicunt, ex iisdem, quibus ad mulieres visus est verbis, eundem fuisse manifestum est, utque enim, dicit, *nolite timere vos scio, quod Iesum, qui crucifixus est, queritis.* Cum ergo ille, de quo Matthæus, & ille, de quo Marcus scribit, idem fuerit angelus, & Marcus, cum à mulieribus intra monumentum perspicuis verbis visum fuisse dicat: Matthæus vero extra visum fuisse non dicat, sed tantum super eum, quem a sepulchro dimoverat, sedisse lapidem, sequitur non extra monumentum, quod Matthæus non dicit, sed intra, quod Marcus dicit, visum fuisse. Maximeque cum cæteri etiam Evangelistæ Luc. 24. 4. & Io. 20. 12. non foris, sed intus dicant duos illos angelos visos, Scio quid plerisque, ut aliter sentiant, interpretes moveat Scribit Matthe. ver. 3. *Angelus enim Domini descendit de caelo, & accedens revolvit lapidem, & sedebat super eum,* aperte significans super illū ipsum lapidē, quē revolvebat, sedisse angelū. Illū autē lapidē nō intra, sed extra monumentum fuisse colligit ex Marco

Duo lapides in ostio monumenti Christi.

In descriptione vrbis Hierusalem, & locorum terræ sanctæ.

Marco 16. 3. *Quis, inquit, mulieres, reuolues nobis lapidem ab ostio monumenti?* in ostio igitur, id est foris lapis erat. Quod si super eum sedens à mulieribus uisus est Angelus, extra monumentum uisus est. Miror neminem, quod sciam, interpretem obseruasse, duos in monumento fuisse lapides, & utrumque fuisse ab angelo reuolutum. Nam & D. Aug. lib. 3. de consensu Euangelistarum capitu. 24. suspicatur monumentum Christi non solum continuisse sepulcrum, sed ædificium fuisse, quam ipse materiam appellat, ut uero simile, est concameratum foris ostium habens, quā introitus esset, intus uero sepulcrum, ubi corpus reponeretur, quod alio clauderetur lapide. Eiusmodi autem fuisse Christi sepulcrum, quale August. animo fin xerat, & Beda in ca. 27. Matth. & Brocardus, & omnes qui uiderunt, uno ore confirmant. Duo igitur erant lapides, alter foris, quo totius monumenti ostium clauderetur, alter intus, quo clauderetur sepulcrum, utrumque angeli reuoluerant, primum, ut mulieres ingredi possent; secundum, ut uacuum sepulcrum uiderent. Angelus ergo non super primum, sed super secundum sedebat. Si enim super primum sedisset, primo aspectu mulieres terruisset, neque aulæ fuissent in monumentum introire. Et conueniebat non super primum, sed super secundum sedere lapidem, & ut ostenderet se ideo sepulcri lapidem amouisse, ut mulieres uacuum sepulcrum uidere possent, & ut ipso quodammodo digito locum, ubi Christus positus fuerat, uacuum demonstraret. Sicut uersic. 6. dicit, *Surrexit enim, sicut dixit, Venite, uidete locum, ubi positus erat Dominus.* Cum ergo Matthæus dicit angelum remouisse lapidem, utrumque lapidem intelligit: Cum dicit sedisse super eum, secundum intelligit, qui intra monumentum erat. Nam cum super utrumque sedere non posset, necesse est, aut super primum, aut super secundum fiderit. Matthæus super primum sedisse non dicit, Marcus, Lu-

cas. & Ioannes super secundum sedisse manifeste dicunt, cum dicant sedisse intus, ergo & Matthæus cum dicit sedisse super eum, secundum lapidem intelligit, unde sequitur etiam secundum Matthæum angelum non foris, sed intus à mulieribus uisum esse. Obijciat aliquis, quod Matthæus uersic. 6. scribat dixisse mulieribus angelum, *uenite, uidete locum, ubi positus erat, Dominus*, quasi eas nondum in monumentum ingressas, ad ingrediendum inuitet. Scio etiam hoc multos interpretes fecisse, quod existimant mulieres his uerbis ad ingrediendum in monumentum, inuitatas esse, cum non ad ingrediendum, sed ad ueniendum, id est ad accedendum, & uidendum sepulcrum inuitentur. Nec enim dicit angelus introire, sed *uenite*. Erant enim iam intra monumentum, ut Marcus & Lucas disertissime scribunt. Cum enim ad monumentum uenissent, & præter opinionem primum lapidem, de quo in uia sollicitæ fuerant, remotum inuenissent, audacter ingressi sunt, cum intus essent, & angelum super sepulcri lapidem sedentem uidissent, ob suspensam resisterunt, non audentes ad sepulcrum accedere. Angelus uero primum iubet timorem ponere, *Nolite, inquit, timere vos scio, quia Iesum, qui crucifixus est, queritis; surrexit, non est hic.* Deinde inuitat ad accedendum, uidendumque sepulcrum *Venite, uidete locum, ubi positus erat Dominus.* Obijci etiam potest, quod Lucas 24. 2. 3. 4. scribat, *Et inuenerunt lapidem reuolutum à monumento, & ingressæ non inuenerunt corpus Domini Iesu; & factum, est dum mente confirmata essent de isto, ecce duo uiri steterunt secus illas in ueste fulgenti,* ubi indicat prius mulieres non solum in monumentum ingressas fuisse, sed ad sepulcrum etiam, quod intus erat, accessisse, idque uidisse uacuum, quoniam aut ab angelo inuitarentur, aut ullum uiderent angelum. Respondet Lucas per anticipationem locum esse: quia enim eo properabat animo, ut narraret mulieres Christum in sepulcro non inuenisse, quia iam resurrexerat, id dixit, antequam commemoraret an-

T t 3 gelos

gelos ab illis visos, eorumque testimonio Christi fuisse confirmatam resurrectionem. Hinc primæ simul, & secundæ quæstionis earum quinque, quas supra potuimus, explicatio colligitur. Primæ, duos fuisse quidem angelos quemadmodum Lucas, Ioannesque cōmemorant, sed quia vnum tantum cum mulieribus loquutum fuisse credendum est (nec n. necesse erat, ut alter, cum non nisi eadem dicere posset, loqueretur) Matthæus, & Marcus, quibus propositum erat, quid mulieribus angeli dixissent, recitare, vnius tantum meminere, sicut è contrario, cum multæ mulieres ad monumentū venissent, quia vna pro omnibus Magdalena, & cum angelis, & cum Christo loquuta est, eius tantum Ioannes mentionem fecit. Lucas verò, & Ioannes indicare volentes angelorum testimonio Christi resurrectionem probatam fuisse, testium numerum ut exprimerent, necesse fuit. Conveniebat enim duos saltem angelos fuisse testes, ut in ore duorum, vel trium testimonium staret omne verbum: & videmus in simili causa ascendere in cœlū Christo duos etiam candidis vestibus angelos apparuisse, qui eum, & ad cælum ire, & eodem modo rediturum esse testificarentur Act. 1. 10. Repugnare huic interpretationi videtur illud, quod 1. 24. 5. scribit angelos mulieribus dixisse, *Quid queritis viventes cum mortuis?* & Ioā. 20. 12. angelos dixisse Magdalene, *mulier, quid ploras?* facilis solutio, esse syllepsum, quia quod unus fecit, totum genus fecisse dicitur, qualam supra c. 27. 44. exposuimus, & multis scripturarū exemplis confirmavimus, ubi latrones conivitiā in Christi iactasse dicuntur, quæ unus latro iactaverat, & ut apud D. Paulum Heb. 11. 3. 37. prophetæ facti fuisse, cum unus factus fuerit Iliās: ora leonū obturasse, cum solus obturaverit Daniel. Angeli ergo apud Lucam, & Ioannem cum mulieribus loquuti dicuntur, quia alii eorū cum illis loquutus est. Secundæ uerò explicatio quæstionis ipsa iam per se manifesta est. Probavimus enim angelum, de quo Matthæus loquitur, non

extra super primum, sed intra monumentum super secundum sedisse lapidem. Itaque nulla ea in re inter Matthæum, & Marcum, ceterosque Evangelistas dissensio est. Tertia quæstio etiam à multis difficilis iudicatur, admodū facilis mihi videtur esse, quia in unius proprietate verbi tota res vertitur. Quærebatur, quo Matthæus, Marcus, & Ioannes sedisse angelos, Lucas uerò sedit dicat. d. Aug. & qui eum sequuti putant alium de quo Matthæus, & Marcus, & alios, de quibus Lucas, & Ioannes loquuntur, fuisse angelos, facillè sibi videntur respondere, illum sedisse, hunc seditisse. Quid ergo Ioanni facient, qui de illis ipsis duobus angelis, de quibus Lucas scribit, loquens, sedisse dicit, cum eos Lucas seditisse dicat? Alij prius sedisse, ut Matthæus, Marcus, & Ioannes scribunt, dein, ut cum mulieribus loquerentur surrexisset, seditisseque, ut ait Lucas. Distinctio meo quidem iudicio non inime necessaria, cum facilius possimus explicare verbi proprietatem, quod Lucas seditisse angelos dicit, interpretari. Diximus c. 6. 5. standi verbum, & Latine, & Græcè non semper rectum corporis habitum, sed solam aliquando præsentiam, solam aliquando quietem significare. Stare enim dicitur non solum, qui rectus est; sed etiam, qui præsens est, et si sedeat: exempli sunt sup. c. 16. 28. *Amen dico vobis, sunt quidam de his stantibus*, id est ex his, qui adsunt, qui præsentia sunt, qui non gustabunt mortem donec videant filium hominis venientem in regno suo, & Marci 11. 25, cum inquit, *stabis ad orandum dimittere, si quid habetis adversus aliquem*, non. n. iubet, ut recti orēt, sed ut hæt, id est, ut quieti orēt, aut ut siet, id est curam Deo sese, quodammodo sistant & representent; quia orare Deum alloqui est, & 1. 7. 37. 38. *Et ecce mulier, quæ erat in civitate peccatrix, & cognovit, quod accubisset in domo Pharisæi, assulit alabastrum unguenti, & stans retrò secus pedes eius lacrymis cepit rigare pedes eius, & capillis capitis sui tergebat, & osculabatur pedes eius* non enim erecta erat, sed ad Christi pedes provoluta, cum eos lacrymis ligaret, capillis

Stare in
scriptura
quid sæpe
significet.

Syllepsis
scripturæ
familiaris.

pillis tergere, vngeret, oscularetur iur-
sus capitul. 18. 11. *Phariseus stans hæc
apud se orabat, nec enim stetit creden-*
dum est, cum oraret, hominem præfer-
tim professum hypocritam, & Ioan. 1.
26. Ego baptizo vos in aqua, medius au-
tem vestrum stetit, quem vos nescitis. id
est, inter vos est, præsens ubi adest.
Quarta questio altera proposita confi-
mili questione soluitur. Queritur, cur
Ioannes solam Magdalenam angelos
vidisse dicat, cum ceteri Euangelistæ
plures dicant, quæ viderunt, fuisse mu-
lieres? Quæro similiter ego, cur Ioan-
nes solam Magdalenam ad monumē-
tum venisse dicat, cum ceteri Euan-
gelistæ plures mulieres uenisse dixe-
rint? Non fuit Euangelistis proposi-
tum omnia penitus connumerare. Plu-
res iuxta crucē Christi mulieres erāt:
multi etiam viri, vt Lucas capitul. 23.
49. indicauit, Matthæus capitul. 27. 54.
tres tantum nominauit mulieres, quæ
ceteris, & notiores, & diligentiores e-
rant, uirum nullum. Eadem ratione
Ioannes, & solam Magdalenam ad
monumentum uenisse dixit, & solam
vidisse angelos, quia haud dubium est
quin Magdalena præcipuas eius offi-
cij egerit partes, & omnium aliarum
fuerit nobilissima. Quod vel ex eo in-
telligitur, quod ceteri etiam Euan-
gelistæ cum plures nominant, eam sem-
per primo loco ponunt, vt Matthæus
capitul. 27. 56. 61. & hoc capitul. 5. 1. &
Marcus ca. 15. 40. & 16. 1. Quinta quæ-
stio reliqua est, quæ in solius Ioannis
explicatione versatur, quæque omniū
fere aliarum difficultatē peperit. quo-
modo Ioannes significare uideatur
Magdalenam, cum primum ad sepul-
chrum venit, neque angelum, neque
Dominum uidisse, sed statim, ut lapi-
dem reuolutum uidit, recurrisse, & Pe-
tro, Ioannique nuntiasse, *Tulerunt
Dominum meum de monumento, & ne-*
scimus ubi posuerunt eum, post verò si-
gnificat rediisse, & angelos, Christum
que uidisse. Tam perspicuè hæc Ioan-
nes dicere plerisque interpretibus vi-
sus est, ut ex eo alios Euangelistas, qui
contrarium dicere videbantur, expli-
candos putauerint. Tam perspicuè mi-

hi alij Euangelistæ contrarium dice-
re videntur, vt ex illis Ioannem expli-
candum putem. Nam si non senten-
tiæ perspicuitate, certè numero uin-
cant, æquum est. Quis autem credat
tres Euangelistas, quasi communica-
to consilio conspirasse, vt obscurè lo-
querentur. Facilius creditu est vnum
Euangelistam, quàm plures obscurè
locutum esse. Magdalenā, & reliquas
mulieres semel tantum ad monumen-
tum venisse, & an equam Petro, &
Ioanni nuntiarent, uidisse angelos, fir-
missimis a nobis argumentis paullo
ante probatum est. Quo ergo modo
Ioannes interpretandus? Non serua-
uit, vt Euangelistis sæpe contigit, in hi-
storiæ a narratione rerum gestarum
ordinem, & quæ simul gesta fuerant,
nō simul, sed alia prius, alia posterius
commemorauit, simul & Magdalena
venerat, & angelos viderat: prius ue-
nisse, & lapidem uidisse reuolutum,
post angelos uidisse, narrat. Quod pro-
babilius uidebitur, sicut huius ipsius
non seruari ordinis causam aliquam
non improbabilem reperimus. Putat
Gregor. Nyss. oratio. de resurrectione. 2.
Magdalenam Petro, & Ioanni nihil
de angelis, quos uiderat, dicere uoluisse,
quod se delusam crediderit, nec ue-
ros fuisse angelos, propterea non di-
xisse Christum resurrexisse, sed *inve-*
nerunt Dominum meum de monumento, &
nescimus ubi posuerunt eum. Ego cum
Ioannem lego, perspicere mihi videor
eum omnibus prætermisissis rebus eo
properare uoluisse, ut exponeret, quo
modo ipse, & Petrus continuo ad pri-
mum Magdalene uerbum ad uiden-
dum sepulchrum cucurrisset. Itaque &
angelorum & Christi ommissa uisione,
suam, & Petri ad monumentum festi-
nationem exponit, non ulla quidem
gloriæ cupiditate, quæ ab eo tam pro-
cul aberat, ut ne nomē quidem suum
exprimere uoluerit, sed studio proban-
dæ resurrectionis Christo, vt quampi-
mum se, & Petrum oculatos eius fuis-
se testes declararet, maiorque historiæ
ipsius haberetur fides. At non solum
Ioann. dicit aliquis, sed neque ipsa
Magdalena Petro, Ioannique

T. 4 narrat

narravit se angelos, & Christum vidisse, quin indicat non vidisse, cum dicit, *tulerunt Dominum meum de monumento, & nescimus, ubi posuerunt eum*; si enim angelum iam vidisset, & ab eo de Christi resurrectione fuisset edocta, dixisset utique resurrexisset Christum: non de monumento sublatum fuisse, idque & angelorum visione, & testimonio confirmasset, dixisset, quod multo plus ad faciendam fidem poteris erat habiturum, se Christum ipsum vidisse. Quid si proprierea Petro, & Ioanni te angelos, & Dominum vidisse non dixit, quod illi simulatque primum audierunt uerbum non expectatis pluribus ad sepulcrum cucurrerunt? Quid si prudenter noluit illis angelorum, & domini uisionem exponere, sed ita narrare factum, quasi sublatum solum de sepulcro Christum putaret, ut eos & ad visendum sepulcrum, & ad quaerendum Christum magis accenderet, credens fore, ut si ad monumentum iret, & angelos, sicut ipsa, & Christi uideret nec suo illis testimonio iam opus esset? Obstat videtur, quod Lu. c. 24. 23. scribat, mulieres discipulis narrasse se etiam ad sepulcrum vidisse angelos, & quosdam ex discipulis, id est Petrum, & Ioannem ad sepulcrum cucurrisse, sed non dissimile vero est initio mulieres nihil de visis angelis, & Christo dicere uoluisse, neque de ipsa Christi resurrectione quicquam affirmare, sed quasi fuit sublatum existimarent, tantum dixisse, *tulerunt Dominum meum, nescio, ubi posuerunt eum*; ut quemadmodum diximus, ad visendum sepulchrum discipulos excitarent, quod ad excitandum Petrum, & Ioannem ceteris ardentiores satis fuit, ad excitandos, & persuadendos reliquos satis non fuit ideo egressis iam Petro, & Ioanne, ut ceteris discipulis fidem faceret, rem totam clarius exposuisse, narrasseque se, & angelos, & Christum vidisse. Hoc enim Christus apud Marcum capitulo. 16. 14. illis exprobrauit, quod *ipsi, qui viderant eum resurrexisse, non crediderunt*. Hanc interpretationem, & ipsa per se credibilis est, & ab ipsis, qui credere noluerint, refutari non potest; hac

enim ratione Euangelistae inter se omnes maxime conueniunt. Ioannes ergo suum, & Petri ad sepulcrum aduentum primum narrare voluit. Quod cum fecisset, rediret per anacephalotum ad exponendam angelorum, & Christi uisionem ver. 11. *Maria autem stabat ad monumentum foris plorans, dum ergo fletet inclinavit se, et prospexit in monumentum, & vidit duos angelos in albis*. Quod autem dicit inclinasse se, cum Marcus, & Lucas in monumentum introiisse dicant, contrarium non est; utrumque enim fecit, & introiit, & inclinavit se, ut sepulcrum videret; aut inclinando se intrauit, cum non pedes, sed caput, & corpus intra monumentum immisisset, ut sepulcrum videre posset.

4. *Pre timore autem eius.* Angeli, de quo proxime loquebatur. Quaquam & terra motus terribis fuisse custodes credendum est; sed quia res naturalis videri poterat, multo magis angeli conspectu terribi sunt. Quo autem modo angelos uiderint, cum ipsi foris, angelique, ut diximus, intra sepulcrum essent, non sine causa queri potest. Credibile est angelos cum primum venerunt, & primum ab ostio monumenti lapidem remouerunt, etiam foris ostendisse sese, ut custodes viderent, ac terrentur, cum eo etiam ob causam venissent, ut custodes Christi resurrectionis testes uel inuitos esse cogerent. Credibile etiam custodes, postquam remotum uiderunt lapidem, ingressos intus, antequam mulieres accederent, ut uiderent, num Christi corpus in sepulchro esset, quod custodia, ac fidei suae commissum fuerat, atque tunc intus sedentes uidisse angelos.

Et facti sunt velut mortui. Ex animis praetere timore, quod & Danieli, cum angelum uidisset, accidisse legimus cap. 10. 8. *Et non remansit inquit, in me fortitudo, sed & species mea immutata est in me, & emarcui, neque habui quicquam virium*. Timuerunt autem custodes non humano tantum timore, ne a se quasi Christi custodibus eius corpus repeteretur, quod cum reddere non possent, quasi aut negligenter

In Marci. Cap. XXVIII. 665

gētia sua discipuli furati essent, aut ipsi pecunia corrupti illis tradidissent, poenas luerent; sed multo etiam maxime diuino, ne, cum viderent Christi resurrectionem diuinitus accidisse, eiusque diuinitatem confirmasse, diuinitus etiam aut immisso fulmine, aut dehiscēte terra ab eo punirentur, ut qui Iudaeorum sceleri operam praestitissent: quemadmodum Pilatus, cum audisset eum filium esse Dei, condemnare timuit, & absoluerit, quæsiuit occasionem Ioann. 19. 8. Timuerunt etiam viso angelo mulieres versu 8. & Marci 16. 6. 8. & Lucæ 24. 5. sed nullus Euangelista indicat tantum earum, quantus militum fuit, fuisse timorem, ut exanimæ fierent. Contra verò Lucas verecundum potius timorem, quam vilius periculi metum fuisse significat. Cum, inquit, *timerent, & declinarent vultum in terram.* Vultum enim in terram declinare non tam fuit timoris, quam verecundiae. Et verò quis insolito, & supra humanum angelorum viso non timeat? Timuit Daniel capitul. 10. 8. 16. Timuit Zacharias Luc. 1. 12. Timuit ipsa Maria virgo Luc. 1. 29. Sed aliter boni, quam mali timent. Auger enim malis mala conscientia timorem. Timent mali, ut nequam serui, ne poenas dent, timent boni, ut filij, ne coram angelis minus reuerentes esse videantur, & quia non potest humana infirmitas diuinum ferre cōspectum. Timent milites, & exanimantur. Timent mulieres, sed non exanimantur, quia, ut D. Antonius, quemadmodum in Comment. refert D. Thom. & D. Hieronymus hoc loco dicit, eum bonus angelus bonis hominibus apparet, etiam si initio inusitato aspectu timorem inijciat, ad extremum consolationem, & animi tranquillitatem relinquit. Mulieres ergo, non milites angelus timentes consolatur, ver. sequenti. *Nolite, inquit, time* re vos, ut D. Hieronymus, & poeta Iuuenecus adnotauerunt. Hæc enim vim habet pronomen illud, *vos*, ut statim dictum sumus.

Angelis ap-
parētib;
aliter bo-
ni, aliter
mali ti-
ment.

5. Respondens autem angelus.) Id est exorsus verba facere. Nepe enim hunc iam Hebriasmum exposuimus, quoniam & respondere significat, & loqui incipere, ut supra cap. 11. 25. & cap. 22. 1.

Nolite timere vos.) quasi dicat, milites timeant, qui malo huc animo, quasi Christi resurrectionem impedituri venerunt; vos, quæ nō ut impediatis, sed ut pietatis illi, & charitatis officia exhibeatis, venistis, nullam timendi causam habetis. Hæc est vis illius pronominis *vos*, quasi illas militibus opponat, ut Cyprius Hierosolymitanus Catech. 14. Chrysost. homil. 90. Gregor. homil. in Euangel. 21. Beda, Euthymius & Theophyl. adnotauerunt, *Pauca*nt, inquit Gregorius, *illi, qui non amant aduentum supernorum ciuium; perimej cant, qui carnalibus desiderijs pressi ad eorum se societatem perungere posse desperant, vos autem, cur perimejciis, quæ vestros cōcines videtis?*

Scio enim, quod Iesum, qui crucifixus est, queritis.) Reddit causam, cur timere non debeant, quod non malo, sed bono, ac pio venerint animo, ut Christi corpus quaererent, & religiosum illi vñdicionis officium exhiberent: id quæ se scire confirmat, ne forte, quamuis bona sint conscientia, tamen propterea aliquid à se mali timeant, quod nesciens quæ de causâ uenerint, aut ad furandum corpus, aut ad aliquid aliud agendum mali uenisse suspicari possit. Quod autem Christum, & Iesum proprio appellat nomine, & crucifixum fuisse dicit, ad faciendam etiam pertinet fidem, ut ostendat se recte Christum nosse, nec ignorare eum, & crucifixum, & mortuum, & eo loco sepultum fuisse; scire tamen se eum resurrexisse. Apud Marcum 16. 6. *Iesum Nazarenum crucifixum* angelus Christum appellat, pluribus verbis Christum describens, quod eodem pertinet. Sed Matth. Nazareni verbum prætermisit. Lucas c. 24. 5. alia angelorum recitat verba, *Quid inquit, queritis uiuentem cum mortuis?* Ioannes rursus alia cap. 22. 12. *Mulier quid ploras?* omnia dixisse angelos creden-

credendum est. Primum mulieres cœpisse plorare, cum sepulchri ostium apertum vidissent, existimantes Christi corpus sublatum fuisse. Atque hoc est, quod scribit Ioannes, *Maria autem stabat foris plorans* unam nominans, omnes intelligens: mox plorantes in monumentum ingressæ esse, angelosque illis dixisse, *Quid ploratis?* & de sola Magdalena loquens, ait Ioannes, Magdalenam unam pro omnibus respondisse, *quia tulerunt Dominum meum*, ut idem scribit Ioannes; tunc subiicisse angelum, qui pro se, & altero angelo loquebatur, *Nolite timere vos; scio enim, quod lesus, qui crucifixus est, quaeritis viventem cum mortuis*; quasi amicis verbis earum incredulitatem subreprehendat. Si enim Christi verbis, quibus adhuc vivens se tertia die resurrectionis affirmaverat, fidem habuissent, non quaererent viventem cum mortuis, sed eum vivere pro certo sibi persuasisse. Ad extremum subiicisse, quod etiam Matthæus, Marcus, & Lucas scribunt, *non est hic, surrexistis*, easque iussisse ad Apostolos ire, & Christi illis resurrectionem annunciare, ut iidem tres narrant Euangelistæ.

6. *Non est hic; surrexistis enim.*) Non satis fuit dicere *non est hic*; poterat enim illic non esse, nec tamen surrexisse, quia inde translatus, aut furto sublati; propterea addit, *surrexistis enim*; quasi dicat, ideo non est hic, non quod translatus, ut vos putatis, aut furto sublati sit, sed quia surrexit. Quod ne novum, & incredibile videatur, addit, *Sicut dixit*, confirmans ex verbis Christi ipsius resurrectionem, & earum incredulitatem tacite notans, tanquam dicat, si Christo credidissetis dicentem se tertia resurrectionis die, supra capit. 16. 21. & 17. 23. & 20. 29. & 26. 32. facile nunc sine meo etiam testimonio eum surrexisse crederetis.

Venite, videte locum, ubi positus erat Dominus.) Quod & suo, & Christi testimonio probaverat, nunc experientia confirmat, & ipso visu niti-

tur fidem facere, *venite*, inquit, *videte locum, ubi positus erat Dominus*; Dominum cum vocat, Deum confiteatur. Quis enim præter Deum angelorum Dominus est? Videtur de industria iisdem utriusque verbis, quibus auctore Ioanne, Magdalena usâ fuerat. Illa dixerat *tulerunt Dominum meum*; ille dicit, *Venite, videte locum, ubi positus erat Dominus*, non solum suum, sed omnium & hominum, & angelorum Dominum vocans. Hoc enim indicat, cum absolute, & sine ulla adiectione Dominum appellat. Distulimus certo consilio in hunc locum quaestionem illam, quam hora Christus surrexerit, quod hoc primum loco mentio de eius resurrectione facta sit. Noctæ illa, quæ inter sabbatum, & primam hebdomadis diem, quam nos Dominicam appellamus, intercessit, surrexisse, quod ego quidem sciam, nemo non dixit. Illud etiam apud omnes fere auctores constare video, non ante mediam noctem surrexisse, etsi non defuerunt, qui propter Matthæi verba, *vespere autem sabbati*, vers. 1. vespere, id est noctis initio surrexisse dixerunt, ut Dionysius Alexandrinus in epistola ad Basilidem auctor est. Ea opinio neque fidem inuenit, & eorum verborum, quibus adducti sunt eius auctores, explicatione, superflua est a nobis refutata. Media surrexisse nocte, sicut media etiam nocte natus creditur, multorum opinio fuit; qui, ut idem scribit Dionysius, propterea quadragesimæ ieiunium media ante diem Paschæ nocte soluebant, quod & in Synodo Constantinopolitana in Trullo habita, ut fieret, decretum est can. 89. ut Balsamon in comment. Ad Dionys. scribit: idque est totius fere etiam Ecclesiæ vetere consuetudine confirmatum, quæ sacrum illud de resurrectione, quod nunc die sabbati hora aliquando decima celebramus, ad mediam noctem celebrabat. Alij sub auroram circiter galli cantum surrexisse crediderunt. In quam sententiâ Gregorius Nyssenus ora. 2. de resurrectione

Qua hora
Christus re-
surrexit.

magis

magis inclinat. Romanos etiam ea hora, quasi tunc Christum resurrexisse crederent, solitos fuisse soluere ieiunium Dionysius auctor est. Euthym. etiam affirmat eam omnium sanctorum patrum opinionem fuisse, quam & ipse, ut probabilior, sequitur. Certissimum est, quod & Gregorius Nyssenus in ea, quam paullo ante diximus, oratione, & Hieronymus quest. 6. ad Hedibiam, & Euthymius hoc loco monent, qua hora Christus resurrexit, neminem scire posse mortaliū solum scire ipsum, qui ut voluit, & quando voluit, resurrexit. Ceterum si, cum certa desunt argumenta, aliquis coniecturis locus est, & in rebus incertis, quod simillimum vero est, dum verum ipsum appareat, pro vero tenendum sub auroram resurrexisse credendum est. Cum enim angeli id eo de celo descenderint, ut eum surrexisse testarentur; probabile est statim, ut surrexit, descendisse, ne si interim milites, aut ipsi, qui occluserant, sacerdotes sepulcrum aperuissent, & corpus non inuenissent, furto sublatum putarent, idque non iam data pecunia, sed gratis rati se vera dicere divulgarent; angelos autem sub auroram venisse ex eo manifestum est, quod ad eorum aduentum mota sit terra. Terræ autem motus mulieribus ad sepulcrum appropinquantibus, ut ait Marcus, oriente iam sole factus est. Tunc ergo Christus resurrexit, aut non multo certe ante resurrexerat. Sed hanc opinionem tantum probabilitatis habere volumus, quantum ea coniectura, qua à nobis probata est, habere iudicabitur.

7. *Et cito euntes.*) Cito ire iubet, & ut quamprimum, qui ob Christi mortem tristes erant, latissimo resurrectionis nuncio recreentur, & ut nutans eorum, antequam penitus cadat, fides sustineatur. Marcus capit. 16. angelum sic dixisse ait, *Ite, dicite discipulis eius, & Petro;* Petro nominatim dici iubet, ne quia ter Christum negando peccauerat, exclusus esse ab eo beneficio videretur, ut Gregor. ho-

mil. 21. in Euangel. & Euthym. docuerunt.

Quia surrexit) Eum surrexisse; Secum Hebraicum explicauimus.

Et ecce præcedes vos in Galileam.) dicat angelus Christum iam in Galileam discessisse, aut quod ita putasset, aut quod sciret eo animo Christum fuisse, cum resurrexit, ut iret in Galileam, & se illic discipulis ostenderet: nisi malimus præsens tempus Hebræorum more pro futuro positum esse, quasi dicat, ecce præcedes vos in Galileam, quantumcumque festinatus, sciebat enim Christum momento temporis huc illuc volitare. Ignorabat, ut videtur, angelus, quod paullo post futurum erat, Christum se mulieribus in urbem redeuntibus ostensurum esse. Facit etiam hoc ad accendendum discipulorum studium, ut cum audierint Christum iam, ut in Galileam præcedat, discessisse, magis eo festinarent, & sequi non pigeret, si præire pigebat. Mira humana infirmitas est, mira inconstantia; multo erat facilius Christum in Galileam euntem, & quidem iam suscitatū, atque gloriosum, quam in crucem infirmum, & ignominie plenum sequi. Atqui illud omnes polliciterant cap. 26. 35. ne hoc quidem præstiterunt. Nam cum hæc a mulieribus discipulis narrata essent, *visa sunt ante illos sicut deliramentum verba illa*, ut cap. 24. 11. Luc. scribit. Duplex in hunc locum incidit questio. Altera, cur in Galilea potius, quam in Iudæa Christus se Apostolis ostendere voluerit. Altera, cur contra quam decreuerat, ac dixerat, in Iudæa se prius, quam in Galileam iret, ostenderit. Priorem questionem plerique ad hunc modum explicant, ideo in Galilea discipulis apparere voluisse, ut liberius cum illis agere, eosque docere posset: In Iudæa enim sacerdotum, & Phariseorum metus impedire discipulos poterat, ut Chrysostom. homil. 95. & Euthymius exponunt, idemque in comment. in ca. 24. Iuc. indicant Ambros. Alij propterea in Galilea apparere voluisse, quod cum diutius

Cur Christus Apostolis se in Galilea ostendere voluerit.

diutius tibi Euangelium prædicasset, plures ibi discipulos haberet, quos vellet omnes eadem opera confirmare. Hieronymus, & Eeda aliam, sed allegoriam rationem reddunt, Galilæam iuxta nomen suum omnium vitiorum volutabrum significare, ideoque oportuisse Christi præsentia illustrari, ut Isai. capit. 9. v. 2. quod supra cap. 4. v. 15. Matthæus ad Christi etiam prædicationem accommodavit, longe ante dixerat, *Terra Zabulon, & terra Nephtali via maris trans Iordanem, & Galilæe gentium, populus qui ambulabat in tenebris, vidit lucem magnam*, At cur non statim eò contendit? quæ secunda quæstio erat. Quoniam vidit cunctantes adhuc, & dubitantes Apostolos, nec ituros fuisse in Galilæam, nisi prius se illis, ut eorum corroboraret fidem, Hierosolymæ demonstrasset, ut indicat Ambrosius: non ergo sefellit fidem suam, sed superavit, quia plus præstitit, quàm pollicitus erat. Promiserat se in Galilæa discipulis appariturum, apparet etiam Hierosolymæ, ut Gregor. Nyssen. scribit.

Ecce prædixi vobis. Hæc verba eò pertinent; ut, cum in Galilæa Christum discipuli viderint, credant non phantasiam, non spiritum, sed ipsissimum esse Christum, cum experti fuerint angelum vera prædixisse, ideoque non potuisse, nisi diuinitus locutum esse. Quare & Christum esse, quem videant, credere oportere, cum ab eodem angelo fore, ut eum viderent, prædictum fuisset. Sic Samuel, ut Sauli persuadeat ea, quæ illi prædixerat, futura esse, quædam alia prædixit, quæ eodem die Saul experitur erat, ut ea cæteris fidem facerent. *Cum abieris*, inquit, *hodie à me, inuenies duos viros iuxta sepulchrum Rachel in sinibus Benjamin in meridie, dicentque tibi, inuente sunt asinæ, ad quas iteras perquirendas.* 1. reg. 16. v. 2. Eodem modo Christus Ioan. 14. v. 29. *Et nunc*, inquit, *dixi vobis, priusquam fiat; ut, cum factum fuerit, credatis.* Marcus 16. v. 7. paullo aliter dicit *ναὐδὲς ἐστὶν ὁ πῦρ*, sicut dixi vobis, ut angelus non se, sed

Christum hoc prædixisse dicat, alludens ad verba Christi, quæ paulo ante mortem discipulis dixerat. *Et postquam resurrexero, præcedam vos in Galilæam* Matth. 26. v. 32. fortasse hoc loco pro *ἐπεὶ dixi*, *ἐπεὶ dixi* legendum est: facilis enim & Græcè vnus litteræ mutatione, & Latine vnus detractione lapsus esse potuit, & si ita legatur, nulla inter Mattheum, & Marcum discordia erit: sed facile corrigere non audeo.

8. *Et exierunt citò de monumento cum timore, & gaudio magno.* Quod citò exierint, & Angelorum iussu, qui versu precedenti illis dixerant, *citò euntes dicite discipulis eius*, & timore simul, gaudioque fecerunt. Vtrumque enim festinare homines cogit. Cur simul timuerint, simul gauisæ sint, facilius est, ut facta ex se quisque, si eo loco fuisset, coniectura diiudicet, quàm, ut nos verbis explicemus. Timebant, quia angelos viderant, & cælestis, diuinæque naturæ conspectum, quia terre non potest, humana natura reformidat. Gaudebant, quia audierant Christum resurrexisse. Marcus ait 16. v. 8. *at illæ exeuntes fugerunt de monumento: inuaserat enim eas tremor, & paor, & nemini quicquam dixerunt; timebant enim.* Quod autem dicit, nemini quicquam præ timore dixisse mulieres, non ita intelligendum est, quasi nemini prorsus, ne ipsis quidem Apostolis, quæ viderant, dixerint; nam ex Luca capitulo 24. v. 1. 22. manifestum est, eas discipulis dixisse se in monumento vidisse angelos: sed significat Marcus eas in via adeo mutas fuisse, ut neque ijs, qui occurrebant, neque ipsis inter se alijs quidquam dicerent, sicut timore correpti homines facere solent.

9. *Et ecce Iesus occurrit illis.* Non satis cum his verbis conuenire videntur, quæ Marcus, & Ioannes scribunt. Marcus 16. v. 9. ait, *surgens autem Iesus mane prima sabbati apporuit primò Mariæ Magdalene, de qua eiecerat septem dæmonia*, quasi Christus nec alijs tunc mulieribus apparuerit, nec Magdalene ipsi

ne ipsi ad discipulos eunti, sed alias. Ioannes verò cap. 20. 13. 14. 15. 16. 17. eum dixisse Magdalenam sterilem extra monumentum plorantem, cumque se in monumentum inclinasset, vidisse angelos, qui eam interrogauerint, *Mulier quid ploras? dicit, inquit, eis, quia tulerunt Dominum meum, & nescio, ubi posuerunt eum.* Hæc cum dixisset, conuersa est retrorsum, & uidit Iesum stantem, & non sciebat, quia Iesus est. Dicit ei Iesus, *Mulier, quid ploras? quem quæris? illa existimans, quia hortulanus esset, dicit ei, Domine, si tu sustulisti eum, dicito mihi, ubi posuisti eum, & ego eum tollam.* Dicit ei Iesus, *Maria.* Conuersa illa dicit ei, *Rabboni,* quod dicitur *Magister,* dicit ei Iesus, *noli me tangere, nondum enim ascendi ad patrem meum.* Vade autem ad fratres meos, & dic eis, *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum.* Quod attinet ad Marcum, minor est difficultas, cum enim illi propositum esset dicere Christum mulieribus apparuisse, prætermisiss omnibus circumstantiis dixit eadem die surrexisse Christum, non de resurrectione, sed ut ita dicam, de resurrectione loquens, quasi prius sedisset, & Magdalenæ apparuisset. Surgeit enim Hebraice phraisi dicitur, qui aliquid operis aggredditur, etiam si verè non surgat, ut *Cepit populus manducare, & bibere, & surrexerunt ludere,* id est, incepterunt, & supra cap. 24. 11. *multi Pseudoprophetae surgent,* id est existant, aut se demonstrare incipient, & versu 24. *surgent enim Pseudochristi.* Non enim Martini docere voluit, quia hora Christi resurrexisset, quod, ut vers. 6. docuimus, incertum omnino est, sed qua hora Christus mulieribus apparuisset. Quod autem solum nominet Magdalenam, aut ideo fecit, quod soli prius Magdalenæ apparuerit, ut paulo infra disputaturi sumus, aut quod cum omnibus simul mulieribus apparuerit, tamen cum sola prius Magdalena locutus fuerit. Verba Ioannis plus habent difficultatis. Sunt igitur, qui existiment, bis se Christum mulieribus demonstrasse.

surgere in
scriptura
quomodo
interdum
accipitur.
Exo. 32. 7.

Primum soli Magdalenæ adhuc iuxta sepulcrum hærenti, & retro respicienti, ut Ioann. dicere videtur. Deinde omnibus mulieribus, quæ ad sepulcrum venerant, ut discipulis nunciarent redeuntibus. Nam cum omnes in monumento essent, digressis, ut abirent, alijs Magdalenam adhuc plorantem iuxta sepulcrum restitisse, cumque respexisset retro, vidisse Christum, ab eo interrogatam, quid ploraret, aut quid quæreret, hortulanum ratam respondisse, *Domine, si tu sustulisti eum, dicito mihi, & ego eum tollam,* Christum respondisse nomine eam appellantem, *Maria,* & cætera, quæ Ioannes narrat tunc accidisse, mox Magdalenam profectam, inde cæteras, quæ præibant, mulieres curriculo consequutam, cumque una cum illis pergeret, Christum illis iterum simul euntibus apparuisse, ut hoc loco Matthæus scribit. Sic D. August. libro 3. de consensu Euang. cap. 24. & Seuerus apud D. Thomam in comment. Alij duas quidem, sed aliter factas apparitiones fuisse putant. prius enim Magdalenam solam ad monumentum venisse, atque tunc illi quemadmodum scribit Ioannes, visum fuisse Christum; deinde unam cum cæteris mulieribus ad monumentum rediisse, & cum inde rursus ad Apostolos reuerterentur, Christum illis in via, ut ait Matth. occurrisse, His Gregor. Nyssenus auctor est. Vtramque opinionem, quia bonos habet auctores, non tam probare cogor, quam non refutare. Sed nescio, quomodo mihi insedit animo, ut vix mihi persuadere possim, aut Magdalenam bis ad monumentum venisse, aut bis illi apparuisse Christum. Quid enim cogit nos ita sentire, cum Matthæus aperte significare videatur, & omnes simul mulieres ad sepulcrum venisse, & omnes simul rediisse, & omnibus redeuntibus occurrisse Christum? Nam quod Marcus ait visum fuisse primum Magdalenæ, facillimè interpretari possumus, ut Magdalenam non cæteris mulieribus, sed Apostolis opponat; ut sensus sit,

non

non quidem prius Magdalenæ, quam cæteris mulieribus, sed prius illi, quam Apostolis apparuisse. Nam. vt versu 16. dicturi sumus, meritò à Catholicis creditur, quamuis scriptum non sit, Christum primum omnium matri suæ apparuisse. Quare non potest esse sensus primum apparuisse Magdalenæ, id est inter omnes mulieres primum ab ea visum fuisse. Quod autem Marcus solam nominet Magdalenam, nec mirum est, cum Ioannes nullam aliam nec ad sepulchrum venientem, neque reuertentem, neque Christum videntem nominauerit, & constet ex alijs Euangelistis, & alias cum ea ad sepulchrum venisse, & reuentes vidisse Christum. Et cur solam nominauerit Marcus, paullo ante rationem exposuimus, quod cum ea primum loqui cœperit, & fortasse inter omnes, quas simul ibant, prima Christum viderit Magdalena. Quod autem Ioannes scribit, etsi difficiliter videtur, haud multo difficiliter explicare possumus. Primum, quod dicit Magdalenam ad sepulchrum stantem, atque plorantem conuersam vidisse Christum, sic intelligi potest, vt conuersam dicat, non respicientem, sed redeuntem. Nā etsi contrarium videri potest, quod hortulanum Christum esse putauerit, quod non putasset, nisi in hortu, vbi sepulchrum erat, vidisset, id ipsum ita intelligi potest, vt dicamus Christum reuertentibus quidem iam mulieribus, sed nōdum hortum egressis, aut egressis quidem, sed quasi ad hortum euntem Christum apparuisse, aut ea apparuisse forma, vt facile hortulanus esse credi posset, ideo hortulanum existimasse. Quod autem Christum illam interrogasse dicit, *quid ploras*? credendum est, etiam, cum reuerterentur, omnes, maximeque Magdalenam plorauisse, quia, vt Gregorius Nyssenus ait, & ex hoc ipso Ioannis loco perspicuum est. Magdalena etiam astanti angelo resurrexisse Christum, non satis credidit. Nam postquā id angelus affirmavit, adhuc plorat, quasi non resur-

rexisset, sed furto sublatum fuisse crederet; adducit dicit, *Domine, si tu susculisti eum, dicito mihi*; adhuc dicit Apostolis, *Tulerunt Dominum de monumento, & nescimus, vbi posuerunt eum*. Ioann. 20. 2. cum enim hæc dicit, iam angelum vidisse versu 3. copiose probauimus. Quod autem solam Ioannes nominat Magdalenam, minus etiam mirum est, quā quod eam Marcus solam nominauerit, cum Marcus non eam solam, sed cum ea alias mulieres ad monumentum venisse dixisset. Ioannes autem solam venisse docuit. Non auderem dissentientibus tot interpretibus hanc sequi sententiam, nisi præclarum haberem auctorem D. Athanas. in oratione de Christi incarnat.

Auete. (שלום לכן) Pax vobis, sic enim Hebræi salutare solent quamuis Greci interpretes vertant *καίπετε αὐτε*. Videntur autem Hebræi ea salutationis forma, cum alias, tum maxime, cum eos, quos salutant, non timere, sed bono animo esse iubent, vt Gen. 43. 23. & Iudic. 6. 23. & 19. 20. quod in hunc locum aptè conuenit; quia enim timoris plenas mulieres videbat, hac ratione salutat, Pax vobis, quasi dicat, bono estote animo, non aduersarius, sed amicus vobis venio, quæ admodum versu sequenti illis dicit, *nolite timere*.

Ille autem accesserunt, & tenuerunt pedes eius.) Ioannes 20. 17. indicat Magdalenam pedes Christi non tetigisse; prohibitam enim à Christo dicente, *noli me tangere; nondum enim ascendi ad patrem meum*. Si eadem, vt ego existimo, hæc fuit visio, de qua Matthæus, & illa, de qua Ioannes scribit, non difficile potest ea, quæ inter Euangelistas videtur esse, repugnantia conciliari. Ioannes enim non dicit Magdalenam pedes Christi non tetigisse, sed Christum dixisse, *Noli me tangere*. At qui fortasse, cum hoc Christus diceret, iam tetigerat, vt nonnulli etiam interpretes existimant; fortasse Christo etiam prohibente tetigit, vt res importuna, & pertinax est amor. Simile enim supra

pre cap. 6. 10. 31. legimus exemplum, cum Christus cæcos curasset, illique præcepisset dicens *videte ne quis sciat, Illi*, inquit Evangelista *exeuñtes dif- famauerunt eum in tota terra illa*. Obedientie enim, & pietatis genus esse putauerunt Christo in hac re non obedire. At solam Ioannes Magdalenam prohibitam fuisse dicit, ne tangeret Christum. Quid si omnes prohibitæ sint, sed Ioannes, quia de sola Magdalena loquebatur, sicut solam ad sepulcrum venisse dixerat, solam vidisse Christum, ita solam prohibitam tangere fuisse dicit? At ceteri Evangelistæ, qui de alijs loquuntur non dicunt eas fuisse prohibitæ: nec Magdalenam prohibitam dicunt: quemadmodum ergo id, quod in Magdalena factum fuisse constat, prætermiserunt, ita id ipsum, quod in alijs mulieribus eadem ratione factum esse probabile est, prætermittere potuerunt. Quia non quid Christus fieri veruisset, sed quid factum esset; non Christi voluntatem, sed mulierum in Christum amorem declarare voluerunt. Quod si, ut plerique putant, hæc ab illa, de qua Ioannes scribit, diuersa fuit visio; non quidem eadem, sed similitudinem ostendit quæritio, cur illic Magdalenam Christus se tangere prohibuerit: hic eandem Magdalenam, & ceteras mulieres non prohibuerit. Quid si & hic prohibuit, sed id Evangelistæ prætermiserunt? Ioannes, quia hanc visionem, si diuersa fuit non narrauit; ceteri, quia quamuis narrauerint, tamen ut modo diximus, non quid Christus venisset, sed quid mulieres fecissent, declarare voluerunt. Itaque & omnes prohiberi, & omnes tangere, licet neutrum expressum sit, tamen potuerunt; hinc siue omnes, siue aliquæ tetigerint, siue omnes, siue aliquæ prohibitæ fuerint, duæ tamen adhuc quæstiones manent, cur aut omnes, aut aliquæ tetigerint; omnes certe tangere voluerunt; & cur Christus, aut omnes, aut solam certe Magdalenam prohibuerit, aut voluerit saltem prohibe-

re. Ad priorem quæstionem natura ipsa responderet. Quis enim Christianus suscitatum ante se videns Christum, non subito perfusus gaudio in eius amplexum corruisset. Muliebris autem modestiæ, & verecundiæ fuit non corpus amplexari, sed pedes, ut Theophylactus, & Euthymius docuerunt. Erat porro inter ludæos reuerentiæ, & adorationis genus, præsertim mulierum erga viros, pedes tangere: sicut Exodi 4. 25. Sephora mariti pedes tetigit, quasi deprecabunda, & 4. Reg. 4. 27. mulier illa Sunamitis, cum ad Elisum venisset, eius pedes tetigit, orans, ut veniret, & filium suum mortuum suscitaret. Quæ admodum apud Græcos adoranturigena tangebant;

Genus ve-
nerationis
in scriptu-
ra pedestæ
gere,

καὶ ἡ Μαγδαλὴν αὐτοῦ καθεζέτο, καὶ
ἥλθε γονύων,

Homer.
Iliad. 4.

inquit Græcus ille Poeta: de qua consuetudine, & eius origine multa Plinius libro 11. capitul. 45. nescio quomodo verè, philosophatur. Eum certe morem diu in Ecclesia viguisse, ut qui Episcopos salutant, eorum genua manu tangerent, ex nonnullis veterum Conciliorum decretis intelligimus. Sic ergo Magdalena reuerentiæ causâ I. u. c. 7. 38. Christi pedes tenuit; sic omnes hoc loco mulieres pedes eius adoranturæ tenuerunt, quod explicans Evangelista addit statim, *& adorauerunt eum*: propterea ergo tetigerunt, ut adorarent. Altera tangendi causa esse potuit, ut experirentur, num verus esset Christus, an spiritus aliquis, qui falsâ ipsas Christi specie deluderet, ut Theophyl. multos auctores existimasse dicit. Potuerunt id facere mulieres non sine exemplo; nam & Apostoli, ut ait Lucas capitul. 24. 37. cum primum uidissent Christum, putauerunt se spiritum videre. Cur ergo Christus, aut omnes, aut solam saltem prohibuit Magdalenam, ne se tangeret? Ab ipso Christo ratio eius rei addita est: *nondum enim*, inquit, *ascendi ad patrem meum*; sed ea ipsa ratio diffinitionis quæstionem reddit. Quid enim sibi vult, *noli me tangere*; *nondum enim ascendi*

ascendi ad patrem meum? quasi postquam ad patrem ascendisset, eum tactura esset, quemadmodum saepe D. August. argumentatur. Atqui propterea tangere eum posse, ac debere uidebatur; quia nondum ascenderat ad patrem: si enim ascendisset, nec deberet, nec posset tangere. Quidam non omnino se tangi Christum prohibuisse existimant, sed eo modo, quo Magdalena tangere uidebatur, quasi hominem, qui eodem modo, quo ante mortem familiariter esset inter homines uersaturus, & sese omnibus tangendum praeberetur; cum non ita cum illis, sicut ante, uersaturus esset, sed more spiritus, qui nec uidetur, nec tangitur, sed aliquando apparet, aliquando abit. Sic Iustinus martyr quaest. ad Orthodox. 48. & Cyrillus lib. 12. in Ioannem capit. 50. unde dicit eam in Ecclesiam manasse disciplinam, ut spiritu sanctificaretur mysterijs clamare solitum esset, Sancta Sanctis; sicut Christus antequam ascenderet, & Spiritum sanctum in Apostolos mitteret, non est passus se à mulieribus tangi. Nam si Apostolis se tangendum praeberet, *Palpate*, inquit, & *videte*, si Thomam iussit in latus suum, & in locum clauorum digitum inferre, fecit necessarium, ut eorum incredulitati tactu mederetur, sicut ante mortem suam aegrotos tactu curare consueuerat. Ingeniosa interpretatio, sed quomodo hanc ratio, *nondum enim ascendi ad patrem meum?* Alij propterea prohibitam Magdalenam tangere, quia indigna erat, ut Christum tangeret, quae de eius resurrectione etiam testificante angelo dubitabat, & uiuentem cum mortuis adhuc quarebat Chrysost. homilia de Ioanne Baptista, Ambros. serm. 57. & in Psalm. 46. & libro comment. in Lucam vigesimo, Hieronymus, quaest. 5. ad Hedibiam, & in epistola ad Paulam de obitu Blesillae, August. epistola 58. Alij mysterio factum putant: per Magdalenam enim gentium Ecclesiam significari, quae non ante credidit, quod est Christum tangere, quam ad Patrem ascendisset, ut Di-

uus August. tractat. in Ioann. 26. & 121. interpretatur. Mysterium aliquod esse ut concedamus; tamen solum esse mysterium, nec aliam subesse causam, concedere non possumus. Aliam idem D. Augustinus iisdem duobus locis, & epistola 222. & libro 4. de Trinit. capit. 3. interpretationem affert, quam ipsius uerbis hic recitabo. *Sic*, inquit, *in se uoluit credi Iesus, hoc est, sic se spiritualiter tangi, quod ipse, & Pater unum sint. Eius quippe intus quodammodo ascendit ad Patrem, qui sic in eo profecit, ut patri agnoscat aequalem; aliter non recte tangitur, hoc est, non recte in eum creditur; nondum enim ascendo ad patrem meum; ibi me tanges, quando me credideris patri non in parem Deum.* Sequitur Fulgentius Augustinum, discipulum praecceptorem lib. 1. ad Thrasymundum. Ad eundem fere modum Chrysostomus homil. 5. de resurrectione interpretatur, *Noli*, inquit, *me tangere; non debes tangere, sed credere.* Clauinus sine ulla coniectura dicit Christum haec uerba non dixisse, nisi postquam Magdalena non solum eius pedes tetigerat, sed nimium etiam tetigerat, & contrectauerat: quasi Christum non tactum, sed nimium, & importunum tactum prohibeat. At quid cum nimio tactu quod sequitur, *nondum enim ascendi ad patrem meum?* Nec tacitus praeteribo, quod Caluinus Magdalenae pietatem, & religionem superstitionem appellat, & studium erga Christum stultum seruorem vocat: quod vel scribere horruissem, nisi iudicissem Ecclesiae publice interesset: ut quae admodum haeretici de sanctis uiris, ac mulieribus loqui soleant, Catholici sciant, & ex ipsorum uerbis de eorum doctrina, & religione iudicent. Ad rem ut redeam, propterea nulla mihi ex superioribus placet interpretatio, quod cum nulla earum ratio, quam Christus reddit, conuenire possit, *nondum enim ascendi ad patrem meum?* Ita quae quaerenda alia explicatio est, cum qua haec ratio recte conuenit. Ego quidem simplicius, nullum licet auctorem habens, & minus ingeniose inter-

Ex tract.
121. in Io.
sumpta
sunt.

Caluini
conuiciu
in Magda
lenam.

Cur prius
Christum
mulieribus
et Apo-
stolis pot
reluctari
non ag-
grauat.

interpretari soleo, voluisse Magdalenam ita Christum tangere, quasi cum amplius non uisuram, & quasi timeret, ne statim abiret, aut ad Patrem ascenderet, & occasionem eum amplectendi, & adorandi habitura non esset. Adhuc eius sensum Christus respondet, *noli me tangere, nondum enim ascendi ad Patrem meum*, quasi dicat, satis habebis temporis, ut me saepe tangas, antequam ad Patrem ascendam, nunc noli me tangere, noli ad pedes meos haurire, sed cito abi ad fratres meos, & dic, ut eant in Galileam, ubi me videbunt. Huic interpretationi nihil aliud uidetur ob stare, quam quod Christus non dicat, nondum ascendam, aut nondum ascendo, sed *nondum ascendi ad Patrem meum*. In proprio responsio est, ita uulgò loqui solemus, nondum discessi, cum significare uolumus nos non tam citò discessuros, sed satis adhuc esse temporis, ut cum amico, qui nos interpellare uult, colloqui possimus. Docuimus etiam alijs in locis saepe uerba non naturalem, & proprium actum, sed agendi voluntatem, & decretum significare, *uado piscari*, inquit Petrus Ioann. 21. 3. id est, decreui ire ad piscandum; cum enim hoc dicebatur, nondum ibat. Respondent alij, *uenimus & nos tecum*, id est uenire uolumus, nondum enim ueniebant. Eodem modo à Christo dictum est, *nondum ascendi*, id est, nondum ascendere decreui ad Patrem meum. Si ergo Christus omnes mulieres se tangere prohibuit, hoc sensu prohibuit: si solam Magdalenam, ideo solam prohibuit, qui sola hoc modo, & hoc animo tangebatur, ideo se à discipulis tangi non prohibet; sed eos potius ad tangendum inuitat, *Palpate*, inquit, & *uidete, quia spiritus carnis, & ossa non habet* Luc. 24. 39. & *infringe digitum tuum huc, & uide manus meas; & offer manum tuam, & mitte in latus meum, & noli esse incredulus, sed fidelis*. Ioann. 20. 27. Cur prius Christus à mulieribus, quam à uiris, & quidem Apostolis uisus fuerit, quare inter interpretes solet. Eius rei una

Cur prius
Christus
mulieribus,
quàm Apo-
stolis post
resurrectio-
nem ap-
paruit,

statim ratio lectoris animo etiam non querentis occurrit, priores Christum uidere mulieres, quia priores quasi uerunt: digna fuit ea mercede earum diligentia. Illa, inquit, Cyprianus in sermone de resurrectione, *prima uiderunt, & cognouerunt, quæ ardentius dilexerunt, quæ deuotius quæsierunt*, & Hieronymus, *Quæ sit querebant, quæ ita currebant, merebantur obuium habere Dominum resurgentem, & primum audire Auesse ut maledictum Eue mulieris in mulieribus subuerteretur*. At cur mulieres potius, quam uiri priores, quæsierunt? Mulierum studium & pietatem cum Apostolorum studio & pietate comparare nostrum non est, ut dicamus propterea mulieres, non Apostolos Christum ad monumentum uenientes quæsiuisse, quod plus in eum studij, & pietatis haberet, hoc Deo iudicium relinquamus; aliam nos rationem; quæ in manifesto est, afferre possumus; propterea mulieres Christum quæsiuerunt, quia eius corpus ungere uolebant. Ungere autem mortuos, sicut lauare, & inuoluere non tam uirorum, quam mulierum erat officium. Non ergo mulieres Christum, sed corpus Christi quærebant, propterea ab angelis reprehenduntur. *Quid queritis uiuentem cum mortuis?* Luc. 24. 5. Tamen quia hoc ipsum piuum officium fuit, remuneratione non caruit, ut prima Christum uiderent. Alia quoque potuit esse causa, cur Christus mulieribus priusquam uiris uoluerit apparere. Persuerant mulieres digressis hac illac discipulis non solum usque ad Christi mortem, sed etiam usque ad finem sepulture Luc. 23. 55. Itaque mulieres resurrectionis eius testes esse poterant, quæ & mortis sepulture eius testes fuerant. Sciebat etiam Christus facilius mulieres, quam Apostolos uiso se credituras esse, ut est ingenium mulierum ad credendum magis propensum, & facile, quam uirorum. Euentus id docuit, Apostolos enim etiam uiso Christo dubitasse legimus infra uers. 17. & Luc. 24. 38. 39. mulieres uiso quidem, & audito angelo dubitasse

V u ex

ex Ioanne colligimus, viso autē Christo dubitasse nullo ex Euangelista colligimus. Voluit ergo Christus per mulieres de sua iam resurrectione per suas Apostolos ad credendum paulatim preparare. Alias Hilarius, & Ambrosi. sed allegoricas rationes asserunt. Querunt alij, cur non ipse Christus prius, quam angeli mulieribus apparuerit? In promptu ratio est, quā minime cum Christum esse credidissent, nisi prius ab angelo de eius resurrectione edocti fuissent.

10. *Tunc ait illis Iesus, nolite timere.* Vero simile est mulieres ad pedes Christi, quamuis vna ex parte repentino perfulsas gaudio, quod eum ante se uiderent, alia tamen ex parte tremebundas accessisse, & num phantasma esset dubitantes, antequam proprius recognoscerent, & loquentem audirent, propterea dicit illis, nolite timere.

Itē renunciate. Idem eas facere, qd angeli, iubet, ut angelorum visionem veram fuisse confirmet, ita Christo angelis, angelis Christus mutuam operā praestiterunt.

Fratribus meis. Quidam fratres à Christo eius cognatos vocatos putāt, vt supra cap. 12. 46. 47. melius omnes discipulos intelligemus, ut dixerat angelus uer. 7. *Cito euntes dicite discipulis eius*, quemadmodum effectus etiā declarauit; mulieres enim non solis Christi cognatis, sed omnibus etiam Apostolis eius nunciauerunt resurrectionem infra uer. 16. & Luc. 24. 10. & Ioan. 20. 18. vocat autem omnes discipulos fratres, quod, sicut ipse, quamuis alio genere, quam ipse, Dei filij essent, quia eius faciebant voluntatem, sicut dixerat ead. 12. 49. 50. *Quae est mater mea, & qui sunt fratres mei?* & extendens manum in discipulos suos dicit. *Ecce mater mea, & fratres mei; quicumque enim fecerit voluntatem patris mei, qui in caelis est ipse meus frater, et soror, & mater est.* Narrabo, inquit, nomen tuum fratribus meis Psal. 21. 23. ut ad Hebr. 1. 12. exponit D. Paulus. Hoc loco peropportune Apostolos fratres appellauit, & ut se Christum es-

se ostenderet, qui eos iam, cum in media concione esset, digito demonstratos fratres suos esse dixerat, & ut blanda fratrum appellatione deiectos metu eorum animos alleuaret, & ad se uisendum inuiteret.

Vt eant in Galileam. Vide quae uersa 7. dicta sunt; sciebat Christus Apostolos solo mulierum testimonio in Galileam ituros non esse, sed facit, quod in se est, & quia expediebat, ut eo irent, seque ibi primum uiderent; ire nihilominus iuber, multa iam eiusmodi obseruauimus exempla, ubi Christus non id, quod faciendum, sed quod fieri oportere sciebat, fieri iuber.

11. *Quae cum abiissent.* Vt Apostolis, quemadmodum Christus, & angeli iusserant, renunciarent.

Ecce quidam de custodibus. Indicat non omnes custodes uenisse ad principes sacerdotum. Cur autem non omnes uenerint, diuersa coniecturae sunt; aut quod ceteri animo perterriti nihil aliud haberent cure, quam ut fugerent, & quasi male functi officij poenas daturi delitescerent, aut quod ausi non fuerint id nunciare sacerdotibus non credituris, sed in ipsos potius culpam, calumniamque coniecturis, quasi prauiarici essent, pecuniaque Christi corpus discipulis vendidissent, & miraculi figmento scelus velare conarentur: aut quod qui ad sacerdotes uenerant, omnium nomine uenerint, ut poeta Iuuenius interpretatur, idque ex uers. 12. colligitur; non enim illis tantum, qui uenerunt, sed illis etiam, qui non uenerunt, ut mentirentur, pecunia data est. Sunt, qui putent spe eliciendae à sacerdotibus pecuniae milites, illis, quae uiderant, renunciaffe, scientes quamuis auarissimi essent, tamen usque adeo esse aduersus Christum animatos, & tantopere timere, ne surrexisse crederetur, ut facile diuinarent fore, ut pecuniam sibi ad celandam eius resurrectionem darent. Non facile hoc credo; nec enim se capitis periculo exposuissent spe tam incerta; uenerunt ergo, non ut pecuniam

Li. 4. Hist.
Euangel.

Cur discipuli fratres à Christo appellati.

cuniam emungerent, sed ut officij sui rationem redderent, ne fortassis apud Præsidentem tanquam deserti officij rei agerentur.

12. *Et congregati cum senioribus.*) Scribas etiam intelligit, his enim personarum generibus Iudæorum concilium constabat, ut ca. 1. 4. docuimus. De testanda sacerdotum cōtra cognitionem veritatem indurata malitia, cum auarissimi sint, mendacium tamen, & damnationem suam emunt. Sed non potest pecunia veritas vinci. Nam illos ipsos, qui ad mentendum empti fuerant, milites credendum est & gloriosam Christi resurrectionem, & sacerdotum, qui, ut eam obscurarent, pecuniam dederunt, facinus inter familiares suos enulgasse.

14. *Et si hoc auditum fuerit à Præsidente.*) *ἐπὶ τοῦ ἡγεμόνας*, apud Præsidentem, aut coram Præsidente, id est si fama ad Præsidentem peruenerit, hoc enim significat *ἐπὶ*, ut 1. ad Timotheum 6. 13. *ἐπὶ παντί* apud Pontium Pilatum, aut sub Pontio Pilato, ut non solum veritatem interpretis, quasi legarint, *ὅτι*. Fortasse & hoc loco *πρὸς* *ἐπὶ* legit *ἀπὸ*, quod aliquando, ut alijs locis obseruauimus, cum persona agente in verbis passiuus copulatur; Ideoque veritatem à Præsidente poterant milites merito à Præsidente timere, ne ab illo tanquam negligentes, aut prauitantes punirentur. Contra hoc periculum suam illis sacerdotes vicissim mentiendi operam pollicentur: futurum, ut ipsorum mendacium suo etiam superaddito mendacio Præsidenti persuadeant, atque confirmant: Præsidentem sibi milites defendentibus, qui eos maxime accusare debere videbatur, facile crediturum. *Emittit*, inquit Hilarius, *à custodibus, qui omnia hæc viderant argento, resurrectionis silentium, & mendacium furti.* Milium autem mendacium subtiliter & eleganter his versibus Sedulius coarguit.

Fare improbe custos.

Responde scelerata cohors, si Christus, ut audes

Dicere, concluso furtim producis ab antro

Sopitos latuit, cuius iacet insus amicus?

Cuius ad exuias sedet angelus? an ne beati

Corporis ablatores velocius esset putauit

Soluere coniectum, quam deuolare ligatum?

Cum mora sit furtis contraria? cautius ergo

Cum Domino potuere magis sua linthea tolli.

Mentita est vox vana sibi, tamen ista figuram

Res habet egregiam, Iudæis constat ademptum.

Quem nos deuoto portamus pectore Christum.

15. *Et divulgatum est verbum istud apud Iudæos usque in hodiernum diem.*) Nempe Christum à discipulis furto fuisse sublatum, ut Chrysost. hom. 91. in Matth. Euthym. in comment. Seuerus, & Rabanus apud D. Thomam exponunt. Neque qui aliter interpretetur inuenio, nisi nihil absurdi esse video, si hoc ad id, quod Euangelista dixerat, referatur, hoc ipsum vel inter ipsos Iudæos divulgatum fuisse, milites data a sacerdotibus pecunia corruptos dixisse, atque divulgasse discipulos se dormientibus furatos fuisse corpus; neque huic interpretationi quidquam adprobabilem deesse præter bonum auctorem video. Ceterum eo per se probabilius, quod, ut hoc diceret, quam, ut illud, quod omnes interpretes dixisse putant, plus causa Euangelista videri habuisse. Magis enim conueniebat historiæ, ut diceret sacerdotum fraudem ne apud ipsos quidem Iudæos latuisse, ne quis existimaret se illis saltum obiecissem crimen; quam ut diceret Iudæos credidisse Christum à discipulis furto sublatum, quod ut exponeret, historia minime postulabat.

16. *Vndecim autem discipuli.*) Iudas enim aut iam sese laqueo præfocauerat, ut omnium, fere auctorum fert opinio, aut certe spe omni salutis abiecta laqueum cogitabat neque ausus fuerat, postquam Christum vendidisset, ad Apostolorum redire

V u 2 con-

Can. 33. in
Matth.

Lib. 5. car.

confortium. Oportebat enim Davidis impleri prophetiam *fiat habitatio eius deserta, & episcopatum eius accipiat alius* Psalm. 68. 26. ut Petrus Act. 1. 20. interpretantur. Videat, si volet lector, quæ à nobis cap. 27. 5. dicta sunt.

Abierunt in Galileam.) Non statim, sed post octo, ut minimum, dies, ut D. Augul. 13. de consensu Euang. capitu. 25. ex Evangelistarum historia probat. Multa enim Matth. prætermittit, quæ ut alij testantur Evangelista, per octo dies Apostolis adhuc Hierosolymæ conuenientibus facta sunt. Quæ, ut, quo ordine acciderint, intelligantur, alienum non erit ab hoc loco quibus, & quo tempore Christus post resurrectionem apparuerit, obiter explicare. Primum quidem matris suæ apparuisse, non quod Evangelistæ factum dicant; sed quod fieri debuerit, credendum est. Nec eorum mihi placet diligentia, qui in hac opinione in animis fere omnium Catholicorum iam inhaerente refutanda multum operæ consumunt. Secundò eodem die, quo resurrexit, apparuit Magdalene, aut soli, ut Diuus Augustinus, & plerique interpretes putant, aut, ut nos sumus interpretari, una cum alijs mulieribus, quæ ad sepulcrum simul venerant Ioann. 20. 12. Tertiò, ut maior pars sentit auctorum, omnibus mulieribus, quæ ad monumentum venerant, simul redeuntibus apparuit, quod eodem etiam die factum est. Quarta eodem quoque die Petrus crediuit apparuisse; aut soli, ut putat Leo nonus in libr. contra Michaellem Constant. ca. 15. aut, ut uero simile est, etiam Ioanni, cum à sepulchro rediissent, ut colligitur ex Luca 24. 34. *surrexit Dominus uerè, & apparuit Simon, & ex D. Paulo 1. Corin. 15. 3. 4. tradidit enim nobis in primis, quod & accepi; quoniam Christus mortuus est secundum scripturas pro peccatis nostris, & quia sepultus est & quia resurrexit tertia die secundum scripturas, & quia uisus est Cepha.* Quintò eodem rursus die uisus est duobus illis discipulis euntibus E-

mauntem Luc. 24. 13. Sextò eodem die sub uesperum decem discipulis absente Thoma Hierosolymæ domi congregatis apparuit Ioannes 10. 19. unde sequitur eodem uespere, & cum duobus illis discipulis Emanuti coenasse, ut Lucas scribit, & Hierosolymæ decem discipulis apparuisse. More enim spiritus magna locorum spatia momento temporis permeabat. Hæ sex apparitiones eodem die, quo Christus resurrexit, acciderunt. Septimò octo post dies undecim simul Apostolis præfente iam Thoma in eadem urbe Hierosolymorum apparuit Ioannes 20. 26. cū Hieronymus in monte illo Galilææ, de quo Mathæus loquitur, hanc apparitionem factam putat, minus, ut mihi uidetur, probabiliter. Octauò septem discipulis, Petro, Thomæ, duobus filiis Zebedæi, Nathanaeli, & alijs duobus, quos Euangelistæ non nominant, piscantibus in mari Galilææ uisus est Ioann. 21. 1. Quare, quod ibidem Ioann. dicit ver. 4. *hoc iam tertiò manifestatus est Iesus discipulis suis, cum resurrexisset à mortuis*, non sic intelligendum est, quasi tertantùm prius uisus fuisset, cum sapius iam apparuisse, ut probauimus, manifestum sit: sed aut, ut Diuus Augustinus interpretatur libro tertio, de consensu Evangelistarum capitu. 25. ut illud aduerbium *tertiò* non ad numerum apparitionum, quasi tertiò tunc apparuerit, sed ad numerum dierum, quibus apparuit, referatur. Hac enim ratione tertiò tunc apparuit. Primo enim die, quo resurrexerat, sexies apparuerat. Octo post diebus iterum, nunc piscantibus discipulis tertiò apparuit. Aut, ut ego intelligi posse puto, ut Ioan. non de quavis apparitione, sed de publicâ, & generali loquatur, quæ Christus aut omnibus simul discipulis, aut plerisque omnibus uisus est. Nam etsi prius tantum matri suæ, Magdalene, Petro, duobus discipulis euntibus Emanuntem apparuerat, tamen omnibus aut plerisque simul discipulis non nisi bis ante apparuerat: primum eodem die, quo

Christus
primū B.
Virgini
post resur-
rectionem
apparuit.

quod resurrexerat absente Thoma : secundo octo diebus post Thoma iam presente : tertio hoc loco, cum septem discipuli in mari Tiberiadis piscarentur. Nondò apparuit omnibus simul discipulis in monte Galilææ, ut hoc loco Matthe. ait. Atque hæc, ut Chrysostom. existimat, ultima fuit ante ascensionem apparitio, cui Augustinus decimam addit eam, qua discipulis in cælum ascendens visus est. Ex D. Paulo 1. Corinth. 16. 6. 7. aliæ duæ apparitiones colligi posse mihi videntur. Deinde, inquit, visus est, plus quam quingentis fratribus simul, ex quibus multi manent vsque adhuc, quidam autem dormierunt. Deinde visus est Iacobo. Quibus si eam etiam addamus, qua D. Paulus post ascensionem in cælum sibi *ἐσχατὸν* ultimò tanquam abersino visum esse dicit, tredecim omnino Christi apparitiones reperiemus.

In montem, ubi constituerat illis Dominus.) Nihil de monte Christum mulieribus dixisse tradunt Evangelistæ, neque constare id mulieribus, an Apostolis dixerit, dixisse tamen aliquando ex hoc loco perspicuum est, aut ante montem, cum illis dixit, postquam autem resurrexero, præcedam vos in Galilæam, supra capitulo 26. 32. ut putat Euthymius, aut post resurrectionem, cum Hierosolymæ discipulis apparuit, ut quidam existimant. Cur in montem discipulos ne iusserit, non difficile suspicari possumus, volebat cum illis liberè, & sine arbitris loqui, quod quoties volebat facere, in montem eos seducebat, ut apparet supra capitulo 14. 23. & 15. 29. & 17. 1. ut Euthymius admonuit. Quis ille fuerit mons, certum non est. Hoc tantum constat fuisse iuxta mare Tiberiadis, qui & lacus Genesareth, & mare Galilææ appellabatur cap. 14. 25. & 15. 29. Nam ex monte, ubi discipuli erant, ad mare illud quasi propinquum piscatum ibant, ut constat ex Ioanne capitulo vigesimo primo, secundo. Quapropter eorum opinio, qui putant eum fuisse montem, unde postea Christus in cælum euectus est, vera esse non potest, quia, hic, ut Mat-

thæus scribit, in Galilæa erat, ille autem, unde in cælum ascendit, mille, aut, ut alij volunt, bis mille passus ab urbe Hierosolyma distabat, ut ex Actis capitul. 1. 12. probatur. Alij cum montem fuisse existimant, in quo Christus transfiguratus fuerat, quem plerique Tabernum appellant, qua de re diximus supra cap. 17. 2.

17. Et videntes eum adorauerunt. Id est adhibita extrinsecus adoratione crediderunt, confessique sunt non solum Christum, sed verum etiam esse Deum, cum de eius iam resurrectione dubitare non possent. Dubitationi enim adorationem opponit, dum statim addat quidam autem dubitauerunt. Quibus in verbis queri solet, quomodo discipuli post tot tamque apertas visiones dubitauerint. Nonnulli non ex undecim discipulis, sed ex aliorum numero, qui discipuli etiam appellabantur, eos, qui dubitauerunt, fuisse putant, cum cum post resurrectionem nunquam vidissent; in qua sententia Theophylactus est. Alij de illis ipsis Apostolis, qui Christum adorauerunt, dictum existimant; quidam autem dubitauerunt, non quod eodem loco ac tempore, & adorauerint, & dubitauerint, sed quod illi ipsi, qui nunc in monte adorauerunt, prius Hierosolymæ dubitassent. Quam etiam interpretationem refert, & approbat Theophylactus. Sed dubium non est, quin Evangelista non solum tempus à tempore, locum a loco, sed personas etiam à personis distinguere voluerit; alios fuisse, qui crediderunt & adorauerunt, alios, qui dubitauerunt. Manifestum enim est non omnes dubitasse. Non ergo eisdem & dubitasse, & adorasse intelligit. Alij interpretantur nonnullos ex Apostolis simul atque in monte viderunt Christum, adorabundos prociidisse, alios cunctatos esse, ac substituisse, non quidem de Christi resurrectione, & diuinitate dubitantes, sed an ille, quem videbant, quemque alias post resurrectionem sæpe viderant, Christus esset. In hac sententia ui-

V u 3 dentur

dentur esse Chrysost. homil. in Mat. th. 91. & Gregorius Nyssenus orat. 2. de resurrectione, & Iulianus, & Euthym. in comment. Alij, quod Matthaeus dicit, *quidam autem dubitauerunt* non ad hanc visionem, quae in monte Galilee acciderat, sed ad eam, quae Hierosolymae acciderat, cum Thomas dubitauit, & cum alij discipuli spiritum se videre putauerunt Luc. 24. 37. & Ioannis 20. 25. 27. referendum existimant, voluisse enim studentem breuitati Matthaeum omnes visiones, quibus Christus discipulis apparuerat, vna complecti, & quidquid in illis notatu dignum acciderat, indicare. Acciderat autem, ut nonnulli discipuli, maximeque Thomas dubitaret, ideo ergo dixit, *quidam autem dubitauerunt*, non quidem tunc in monte Galilee, sed prius Hierosolymae. Dicit aliquis Hierosolymae non solum Thomam, & nonnullos alios, sed omnes omnino discipulos dubitasse, putasseque spiritum se videre Luc. 24. 37. Respondent, qui hanc sequuntur interpretationem, valde, ut mihi videtur probabiliter Lucam communiter dixisse discipulos existimasse se spiritum videre, non quod omnes existimauerint, sed quod aliqui, sicut dixit supra Matthaeus capit. 27. 44. latrones in Christum crucifixum iecisse conuicia, quia vnus latro iecerat. Haec mihi placet sententia, ut Bedae etiam & Theophylacti placuisse video.

18 *Et accedens Iesus.* Sunt, qui putant, haec non tunc, sed postea in vltima demonstratione, qua se Christus discipulis ostendit, cum veller in caelum ascendere, accidisse, quod valde mihi probabile videtur. Multa enim capit. 21. à versu 15. vsque ad finem narrat Ioannes à ceteris Euangelistis praetermissa, quae post montis Galilee apparitionem, & antequam haec fierent, quae nunc Matthaeus scribit, contigerunt. Quod Petrum Christus ter interrogauerit, *Simon diligis me plus his?* quod illi patendarum ouium suarum curam dederit; quod qua morte moriturus esset, significa-

uerit, quod Petrus de Ioanne dixerit, *hic autem quid?* Christus responderit, *Sic eum volo manere, donec veniam.* quid ad te: tu me sequere; quod exierit, sermo inter fratres, quod discipulus ille non moritur; quae omnia in comment. in Ioannem Deo adiuvante explicaturi sumus.

Data est mihi omnis potestas in caelo, & in terra. Quod antequam Apostolis potestatem Euangelij praedicandi tradat, datam sibi in caelo, & in terra omnem potestatem dicit, eò spectat, ut doceat se nihil sibi temere arrogare, nihil illis dare, quod non habeat, & ut vulgo loquuntur, suas illis quodammodo litteras patentes ostendit quibus constet, quae eos auctoritate Apostolos creet, & tantam illis concedat potestatem. Illud durius videri potest, quod sibi datam omnem potestatem dicat, cum eam ipse per se habeat. Non praeteribant hoc negligenter Arriani, sed contra Christi diuinitatem inter alia scripturae testimonia hoc etiam Catholicis obieiebant, quasi Deus esse non posset, cui potestas non innata, sed data esset, ut Athanasius in orat. contra Arrianos, quod Deus ex Deo sit verbum, & Cyrillus libro 2. in Ioannem capitulo 73. auctores sunt. Duobus modis ueteres illi patres respondebant. Primum datam sibi omnem potestatem dixisse Christum, quia, cum homo factus esset, eam cum natura humana accepisset, ut nobiscum communicaret. Itaque non tam sibi, quam inobis datam esse significare. Sic Athanasius. Deinde accepisse quidem potestatem, quatenus homo erat, quam, quatenus erat Deus, naturaliter habebat. Sic Gregor. Nyssenus, & Cyrillus Alexandrinus. Poterant sine ulla absurditate concedere etiam, quatenus Deus erat, potestatem omnem, sicut & naturam ipsam diuinam à Patre per aeternam generationem accepisse, ut iidem auctores illud interpretari solent. *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo* Luc. 11. 22. Haec omnia uere quidem dicuntur, sed non satis meo quidem iudicio

Locus praediuitate filij contra Arrianos explicat.

dicio ad huius rei explicationem accommodat. Loquitur enim hic non de qualibet potestate, sed de ea, quam Apostolis dabat, id est, de potestate regni sui spiritualis acquirendi, colligendique, quam ad rem Apostolos mittebat. Et ita loquitur, quasi eam potestatem ante resurrectionem non habuerit; ut alio loco idem Athanasius annotauit. Nam tanquam de re noua dicit, *data est mihi omnis potestas, euntes ergo docete, &c.* Non ergo de ea loquitur potestate, quam ut Deus, nec de ea, quam ut homo, sed de ea, quam ut redemptor hominum habebat, quemque per mortem, & resurrectionem suam sibi cōparauerat. Quia enim omnes homines suo sanguine redemerat, ius habebat eos in regnum suum congregandi, & veluti subditos suos efficiendi. De ea ergo loquitur potestate, de qua illi Psal. 2. 8. *Patre dictum est, Dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terrae, de qua* Psal. 109. 1. *Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum, & de qua* per Esaiam cap. 45. 6. 8. 9. *Ecce dedi te in lucem gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terrae. Hæc dicit Dominus in tempore placis exaudiente, & in de saluatis auxiliatus sum tui, & seruasti te, & dedi te in sedus populi, ut suscitares terram, & possideres hereditates dissipatas. ut dices his, qui vin-cti sunt, exite, & his, qui in tenebris, reuelamini.* De ea loquitur potestate, de qua Daniel cap. 7. 1. 4. *Aspiebam in visione noctis, & ecce cum nubibus cæli, quasi filius hominis veniebat, & usque ad antiquum dierum peruenit, & in conspectu eius obdulerunt eum; dedit ei potestatem, & honorem, & regnum, & omnes populi tribus, & lingua seruiens ei: potestas eius potestas æterna, quæ non auferetur, & regnum eius, quod non corrumpetur.* De ea denique loquitur potestate, de qua apud Ioannem cap. 16. 13. dicit *Confidite, ego vici mundum.* Hanc sibi potestatem per mortem, & resurrectionem suam datam esse dicit, quia eam meruit, propter quod, inquit, *exaltauit illum, & dedit illi nomen, quod*

est super omnem nomen, ut nomine Iesu omnem genus stetur cælestium, terrestrium, & infernorum. hoc est, Data est omnis potestas in cælo, & in terra, quæ potestate ad propagandos regni sui fines Apostolos mittit, ut rectissime mihi videtur lib. 3. aduersus Eutych. Vāgilus interpretari. Quod autem dicit in cælo & in terra, propterea dicit. ut ubique se, quemadmodum significat D. Paulus, regnandi potestatem habere dicat, sed ex hoc eius regno quadā pars, id est ea quæ in cælo erat, iam penitus acquisita, & pacata erat; altera, quæ in terris, spirituali bello acquirenda, quam ad rem Apostolos mittebat.

19. *Fuentes.* Intelligit in vniuersam terram, sicut dixerat, *data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra;* ipse enim in cælum, id est in vnam partem regni sui, quæ iam pacata erat, ut in solio suo ad dexteram patris sederet, ascendebat; Apostolos in alteram partem, id est in omnem terram mittebat, ut ad se omnes homines reuocarent. Id Marcus 16. 15. aperit dicit, *Euntes inquit, in mundum vniuersum.* Opponit autem vniuersam terram Iudaorum terminis, quibus ante cap. 10. 5. Apostolorum legationem definitiuerat, *In viam inquit gentium ne abieritis, & in ciuitates Samaritanorum ne intraueritis.* Tunc enim quasi hereditario iure Iudaorum rex esset, ad solos Iudaos Apostolos mittebat; nunc per mortem, & resurrectionem suam in omnes homines regnandi acquisitione iure in totum orbem terrarum mittit, declarans nunc per mortem suam disruptam fuisse macteniam, quæ regnum suum intra Iudaorum fines septimum continebatur, ut ait D. Paulus ad Ephes. 2. 14. idemque longius nunc esse regni sui limites proficiendos a mari usque ad mare, & a flumine usque ad terminos orbis terrarum Psal. 71. 8. nec alios regni, id est Ecclesiæ suæ, quam orbis terræ fines futuros esse: prius in Iudæa tantum notum fuisse Deum Psal. 75. 2. nunc ubique cognoscendum, populi, inquit, quem non cognoui, seruiunt mihi in audientia, & ob-

V u 4 diuis

diuit mihi Ps. 17. 44. 45. *Quæserunt me, qui ante non interrogabant, inuenerunt, qui non quæserunt me* Isaia 65. 1. & *vocabo non plebem meam plebem meam* Osée 2. 23. ad Romanos 9. 25. Ergo quandoquidem a me missi estis, cui *data est omnis potestas in celo, & in terra*, & à me vobiscum communicata: hanc enim emphasim habet hoc loco particula *ergo*. *Docete*, non humanam sapientiam, quia nihil est regno meo magis aduersum; *stultitia enim est apud Deum* 1. Cor. 3. 19. sed diuinā, quæ apud homines stultitia est; docete crucem meam, *Iudeis quidem scandalum; gentibus autem stultitiam; ipsis autem vocatis Iudeis, ac Græcis Dei virtutem; & Dei sapientiam* 1. Cor. 1. 23. Moreus ca. 16. 16. quod docturi essent exponit, *prædicare*, inquit, *Euangelium omni creatura*. Hoc verbo non solum nunc Anabaptistæ, eo insanius hæreticorum genus, quo magis sibi sapere videtur, sed etiam nonnulli antiqui, boniq; auctores abusi sunt, vt Tertullian. in lib. de baptismo, & Niceras in comment. in orat. Gregorij Nazian. in sanctum baptisma, vt probarent baptismum infantibus, nisi mortis periculum immineret, dandum non esse, quod Christus eos, qui baptizandi sunt, prius doceri iubeat, & infantes doceri non possint. Non animadvertunt Christum hoc loco non vestire baptizari eos, qui doceri non possunt, sed tantum iubere omnes, qui prius docti fuerint, baptizari. Reliquos verò, qui nondum doctrinæ capaces sunt, si saluos esse velimus, baptizari oportere non hic, sed alio loco docuit Ioann. 3. 5. *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*. Quapropter Calvinus, & eius hæresis sectatores, qui cum Ioannis locum non de baptismi sacramento, sed de fidei regeneratione intelligendum esse contendunt, nullo scripturæ testimonio satis efficaci probare possunt infantes baptizari oportere. Et quidem cum Caluini de pseudobaptismo aduersus Anabaptistas librum lego, ridere solum, videreque mihi videor homi-

nem hæreticum, dum suis, non Ecclesiæ armis aduersus alios hæreticos pugnare vult, turpiter in pugna succumbentem. Et absurdius, & insolentius eodem verbo Calvinistarum interpretes abutuntur, neque Romanum Pontificem, neque vllum alium Ecclesiæ Catholice Episcopum Apostolorum successorem dici posse, cum Apostoli ad docendum missi sint, ipsi non doceant. Quid Calvinistarum Ministri? an Apostolorum successores sunt? at illi quidem docent, sed, vt omnes faciunt hæretici, Apostolis contraria docent. Ceterum, vt de doctrinæ genere nihil dicamus, quod nostrum omni antiquitate probatum, ipsorum omni antiquitate damnatum est, de hoc solum disputemus loco. Obijciunt illi nobis, quod Episcopi nostri non doceant. Obijciamus illis nos, quod illi quidem doceant, sed ad docendum missi non fuerint, quemadmodum Apostoli missi sunt; *data est mihi*, inquit, *omnis potestas in celo, & in terra: Euntes ergo docete*. Multo facilius nos probare possumus Episcopos nostros docere, quam illi se à Christo ad docendum missos esse. Nam non solum Episcopi nostri, sed ipsi etiam imperiti sacerdotes, quos isti Molossi canes, canes mutos, & non valentes latrare, vocare solent, etiam si nullum dicant verbum, melius tamen, quam illi docent, dum venientes Calvinistas & ceteros hæreticos insolentem, nouamque doctrinam afferentes digito demonstrant.

Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti) Doctrinæ baptismi coniungit sacramentum, non, vt Calvinus delirat, tanquam acceptæ iam gratiæ sigillum, sed tanquam doctrinæ fideique signaculum atque professionē. *βαπτίζω*, Græcis aqua mergere, lauare, ablucere, & vt Tertullianus solet vertere, tingere significat. Itaque ipsa verbi proprietate sacramenti materia declaratur, aqua baptismum confici debere, quemadmodum Christus ipse apud Ioan. ca. 3. 5. magis expressit, *nisi, inquit, quis renatus fue-*

Locus contra Calvinistas de missione Doctōrū & pastorū explicatus.

Hoc explicatus a baptismo contra Anabaptistas.

Aqua baptismi materia necessaria.

vis ex aqua, & Spiritu sancto. Constat etiam Apostolos nunquam aliter, quam aqua baptizasse; propterea enim inter Christi, & Ioannis discipulos emulatio nata est, quod Christi discipuli, sicut Ioannes faciebat, aqua baptizarent, Ioannes 3. 26. Philippus etiam Eunuchum illum Candacis reginæ ita proculdubio instituerat debere eos, qui in Christum credidissent, aqua baptizari. Cum enim ad aquam quandam peruenissent, ecce, inquit, Eunuchus, *aqua, quis prohibet me baptizari?* Act. 8. 36. & c. 10. 46. 47. respondit Petrus, *nunquid aquam quis prohibere potest, ut non baptizentur hi, qui Spiritum sanctum acceperunt sicuti & nos?* Id ex figuris etiam per Apostolos declaratis manifestum est. Scribit Paulus 1. Corint. 10. 2. *Faves veteris testamenti in mari baptizatos esse.* Scribit D. Petrus 1. epist. cap. 3. 21. *sicut in diluvio per aquam octo anime liberate sunt;* ita nunc similis formæ baptismum multos homines liberare. Unde colligitur, quemadmodum mare, & diluvium aqua constabat, ita baptismum aqua perfici debere. Hinc Seleuci, & Hennici hæresis refutatur, qui, ut lib. de hæresibus ad Quodvult Deū cap. 59. auctor est Augu. sine aqua baptizandum putabant, quod ubique cum Ioannis baptismus cum baptismo Christi comparatur, ille aqua, hic Spiritu sancto, & igne perfici dicitur, Ego, inquit, *baptizo vos in aqua in presentiam, qui autem post me venturus est, fortior me est, cuius non sum dignus calcæmensa portare, ipse vos baptizabit in Spiritu sancto, & igne* Matth. 3. 11. Marci 1. Luc. 3. 16. Ioannes 1. 26. 33. Act. 1. 16. Audiui ego meis auribus Calvinianum Ministrum similia dicentem nostramque ridentem, ut ille vocat, simplicitatem, & ignorantiam, quod crederemus baptismum necessario debere aqua constare. Non enim, inquit, magis aqua, quam igne constare debet, cum pluribus locis Christus igne, quam aqua baptizaturus dicitur. Sic isti boni doctores scripturam interpretantur. Cum ergo Christi baptismus baptismum Ioannis op-

ponitur, & Ioan. aqua, Christus igne, & Spiritu sancto baptizare dicitur, non est sensus Christum aqua baptizaturum non esse, sed non sola aqua baptizaturum, ut Ioannes baptizabat, sed præter aquam, quæ extrinsecus adhibetur, Spiritum sanctum intrinsecus effusurum esse, qui immixtæ specie linguarum igne significetur, ut dic Pentecostes factum est, quemadmodum Damascenus lib. 4. de fide orth. c. 10. interpretatur. Quare ex his locis tantum abest, ut colligatur baptismum aqua constare non oportere, ut aliter potius Calvinistarum error inde manifestissime refutetur, quod inter Ioannis & Christi baptismum nihil discriminis esse dicant; sed contra huc eritorem c. 3. 11. copiose disputauimus. Forma quoque baptismi præscribitur his verbis. Nam licet ex hoc loco, si quis subtiliter, & pertinaciter tergiverſari velit, satis aperte probati non possit hæc, qua utimur, baptismi formam esse oportere, *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*; tamen Ecclesiæ traditione verborum sensum interpretante probatur. Sic enim semper Ecclesiam baptizasse inde perspicuum est, quod quicunque alia vti sunt forma, ab Ecclesia damnati sunt. Excommunicantur can. Apoc. 49. omnes Episcopi, & presbyteri, qui aliter, quam in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti baptizauerint. Iudicati sunt Marcionistæ ueram non dare baptismum, quod hac forma non videretur apud Irenæum lib. 1. c. 13. & apud Epiphanium hæres. 34. Propterea Paulianistarum baptismus in Concilio niceno capit. 19. damnatus est, quia hac verborum forma non utebantur, ut ex Concilio 6. Carthag. can. 19. & ex Innoc. 1. epistola 22. cap. 5. colligitur. Hac ergo ratione omnes argutiæ, quibus horum verborum sensus deludi potest, refellendæ sunt, ut si quis dicat sensum non esse *baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*, id est inuocato, aut appellato nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti; sed baptizantes eos auctori. Patris, & Filij, & Spiritus sancti: quemadmodum

De forma
& verbis
baptismi

modum multis locis baptismum in nomine Christi datum legimus, non quod, qui baptizabat, diceret, Ego te baptizo in nomine Christi, sed quod Christi auctoritate baptizaret; ut alio loco dicturi sumus: præterea si quis dicat, non sequi ex hoc loco debere eum, qui baptizat, dicere, Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti; id enim Christus non dicit, sed satis esse, si aquam fundat, & dicat, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti; denique si quis argumentetur posse hæc verba per distinctionem intelligi, ut sensus sit, baptizantes eos in nomine Patris, uel Filij, uel Spiritus sancti, quam interpretationem vident euentus probare posse, sæpe enim in nomine solius Christi datum ab Apostolis fuisse baptismum. multi graues Auctores sunt, istas, inquam, omnes subtilitates vna Ecclesia traditio optima sacrarum litterarum interpres omnino dissipat. Neque enim disputamus, quomodo hæc uerba intelligi possunt, sed quomodo debeant. Debent autem eo intelligi sensu, quo à Christo dicta sunt, non quem sibi quisque animo finxerit. Hoc autem à Christo sensu dicta fuisse, ut Apostoli cum baptizarent, dicerent, *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*, usu, & traditione constat Ecclesie, quæ his semper, aut idem significantibus verbis baptizauit. Quomodo autem Apostoli aliquando in nomine Christi baptizasse dicantur Act. 2. 38. loco magis ideo disputabimus. Potest merito queri, cur Christus uoluerit hac forma dari baptismum. Multæ rationes eius rei afferri possunt. Prima ut declararet, unde uim baptismus haberet, nimirum ex Patre, qui filium suum misit, ut pro hominibus moretetur; ex Filio, qui baptismum instituit, & suo quodammodo sanguine irrigauit, & fertilem, uberem, efficacem effecit; ex Spiritu sancto, qui sicut aqua extrinsecus corpora, ita ipse intrinsecus animos sanctificando lauat. Secunda, ne, qui baptizabantur, humanum tantum aliquid se recipere pu-

tarent, & non solum homines dicendo, *Ego sum Pauli, ego Apollo.* 1. Corinthi. 1. 12. sed Deum ipsum quodammodo diuiderent dicentes, *Ego sum Patris, Ego sum Filij, Ego sum Spiritus sancti*, si in vnus tantum personæ nomine baptizarentur. Tertiā rationem Fulgentius adducit in libro de fide orthodoxa ad Donatum, ut homines eundem regenerationis suæ Auctorem esse intelligerent, qui generationis Auctor fuerat, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. Sensus ergo uerborum est, baptizantes eos non uestro nomine, sed nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, id est declarantes, atque testantes id quod facitis non uestra, sed Dei Patris, & Filij, & Spiritus sancti persona facere, ne uester, sed Dei baptismus esse credatur, sicut de baptismo Ioannis innumeris locis scribit Augustinus, propterea Ioannis baptismum uocatum fuisse, quod suo nomine, atque persona, licet aut iussu, aut instinctu Dei, non autem Dei persona baptizaret, Itaque hæc uerba, *in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*, non tantum ad uerbum baptizantes, sed etiam ad eos, qui baptizant, referenda sunt. Porro ex hoc loco recte ueteres Auctores Trinitatis mysterium probauerunt; hinc ab illis Sabelliani refutati, qui ex hoc etiam loco suum errorem confirmare conabantur, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum unam tantum esse personam, quod Christus non dixerit baptizantes eos in nominibus, sed in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Refellit eos D. Basilius epistol. 64. hinc potius colligi tres esse personas, vnam naturā, quia cum Pater, Filius, & Spiritus sanctus, ut tres distinctæ personæ nominentur, unum tamen illis diuinitatis nomen, una auctoritas sit. Hinc alij aduersus Arrianos Patris, Filij, & Spiritus sancti diuinitatem, æqualitatemque probauerunt, nec enim nos in nomine ullius creaturæ baptizari. Sic Athanas. sermo. 3. contra Arrianos, & in oratio. de æterna substantia Filij, & Spiritus sancti contra Sabellij

Libr. 6. de
Bapt. contra
Donatistas c. 9.
19. 11. &c.

Cur Christus
baptis-
mum da-
ri uoluerit
in nomi-
ne Patris,
& Filij, &
Spiritus sa-
cti.

Sabellij gregales, & in orat. in hoc dictum, *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo* Luc. 10. 22. & in disputat. contra Arium in Concilio Niceno habuit & in epistola ad Serapionem contra eos, qui dicebant spiritum sanctum esse creaturam, & in professione regule Catholice & Hilarius libro 2. de Trinitate, & Gregorius Nazianz. in oratione habita coram centum quinquaginta Episcopis, & oratione 5. de Theolog. & Ambros. libro 1. de Spiritu sancto, cap. 14. & Didymus libro 2. de Spiritu sancto, & Theodorit. lib. 5. hæreticarum fabularum ca. de Spiritu sancto, & Fulgent. in lib. contra obiectiones Ariariorum, & libr. de fide orthodoxa ad Donatum, & libro de incarnatione, & gratia Domini nostri Iesu Christi cap. 9. Marcus addit ad hæc verba cap. 16. 16. 17. *Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit: qui uero non crediderit, condemnabitur. Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo dæmonia eiciet. &c.* utraque re baptismi effectum significans. Saluos enim nos facit non sola fides, sed etiam baptismus, ut D. Petrus scribit 1. epist. 3. 21. Quod autem dicit, *signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur*, nō solum, qui crediderint, intelligit, sed etiam, qui baptizati fuerint. Nam qui credebant antequam baptizarentur, huiusmodi miracula facere non solebant; cuius rei in Actis Apost. cap. 19. 6. illustrissimum exemplum est. Nec ita intelligendum quasi omnes, qui baptizarentur, hæc miracula facuri essent; quia multi facuri erant, & ij non solum suo, sed aliorum etiam nomine, & commodo facuri, ut & sua, & ipsorum fides corroboraretur, generaliter loquitur, *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur*. Neque semper ea signa sequutura esse intelligit, sed cum ad fidei confirmationem erit necessarium, quasi dicat, eorum, qui crediderint, fides miraculis confirmabitur. Sed finem illum Euangelij Marci copiosius in eius comment. explicabimus.

20. *Decentes eos seruare omnia, que*

cunq; mandauimus uobis.) Post fidem, & baptismum præceptorum obseruationem adiungit, indicans, neque fidem, neque baptismum ad salutem satis esse, nisi Dei etiam præcepta seruemus, ut hoc loco Theophylactus obseruauit.

Ecce ego uobiscum sum.) Mittere ad docendum, quasi ad pugnam cum uniuerso terrarum orbe suscipiendam, Apostolos; uerendum erat, ne tanti operis mole, & futurorum periculorum præuisione desponderent animos. Iubet eos forti animo esse, & contra omnia pericula confidenter obistere, se illis affuturum esse, & quidem non serò, sed opportunè. Hanc vim habent duæ illæ dictiones, *Ecce, & ego*. Nam ecce præsens, & opportunum significat tempus, quasi dicat, simulatque opus erit, uobis adeo improuisus, & ut in prouerbio est Deus è machina. Dictio autem ego significat eum, qui eos ex omnibus periculis liberare possit: quemadmodum si pugnantem militi dux dicat, bono, fortique animo esto, ecce ego tibi opem fero, ut Io. 16. 33. discipulis dicit, *confidite, ego uici mundum*. Ego igitur uobiscum sum, qui mundum uici, contra quem uos pugnaturi estis; ego uobiscum sum, contra quem princeps huius mundi non habet quicquam Io. 14. 30. ego uobiscum sum, cui pater promissit fore, ut poneret omnes inimicos meos scabellum pedum meorum Psal. 109. 2. Variant veterum auctorum de huius loci interpretatione sententiæ. quidam Christum non de humana, sed de diuina natura loqui putant, quæ ubique præsens est, ut D. Aug. tract. in Io. 60. & Fulg. libr. 3. contra Thrasymundum, & libro de Incarnatione, & gratia Domini nostri Iesu Christi cap. 9. At aliquid minus generale Apostolis Christum promittere manifestum est. Aliiter enim cum illis, quàm cum ceteris rebus, quæ cum ceteris hominibus se futurum significat. Alii ergo de diuina prouidentia interpretati sunt, per quæ deus, hominibus magis, quàm rebus mutis, & inter homines iustis adesse dicitur.

Itaque

Itaque significare Christum se, etiam si discedat, tamen cum illis futurum esse, quia Spiritum sanctum suo loco missurus erat, ut eos omnem veritatem doceret; ut eos dirigeret, ac guber-
naret, quemadmodum Ioann. 14. 18. dixerat. *non relinquam vos orphanos.* Ad hunc modum Cyrill. Alexan. lib. 7. de Trinitate, & Saluianus li. 2. de ve-
ro iudicio, & prouidentia Dei, & Leo epi. 3. 1. & 92. interpretantur. Quae om-
nia vera quidem sunt; ceterum non tantum, quid uerum sit, sed quid ad sensum huius loci maxime accommo-
datum, querimus. Fateor Christum, quatenus Deus est, ubique esse, sed aliam hic praesentiam suam. A postolis pollicetur; fateor Christum missum Spi-
ritu sancto Ecclesiam usque ad consum-
mationem seculi gubernaturum, idque ex hoc loco colligi non nego, quemad-
modum illi, quos modo nominauimus, auctores recte collegerunt, sed non querimus, quid ex eo, quod Christus dixit colligatur. sed quid dicere voluerit. Optime mihi Cryst. hom. in Mat-
th. 9. 1. D. Hieron. in epist. ad Damasum, Prosper lib. 2. de uocatione gen-
tium c. 2. Beda, & Euthy. hoc loco ui-
dentur exposuisse, ut Christus non so-
lum de diuina, sed de humana etiam praesentia loquatur; non quod quatenus homo est, corpore cum Apostolis fu-
turus esset praesens; sed quod fauorem, & auxilium suum praesentiam appel-
let, quod non solum, quatenus Deus, sed etiam, quatenus homo, Apostolis praestiturus erat. Dicitur enim cum il-
lis futurus esse, quia auxilio illis om-
nibus in reb. futurus erat; sicut Deus dicitur cum Ioseph fuisse, & cum eo in foueam descendisse, quia illi etiam in carcere opem tulit. *ut dicitur*, inquit, *in istum dereliquit, sed a peccatoribus li-
berauit eum, descenditque cum eo in fo-
ueam*, & Act. 7. 9. *Et Patriarcha annu-
lantes Ioseph reuiderunt in Aegyptum,* & erat Deus cum eo, & ut Psal. 3. 20. dicitur, *Multa tribulationes iustorum,* & de omnibus his liberabis eos Domi-
nus; & ut 2. epist. ad Tim. 3. 11. scribit D. Paulus Deum se ex omnibus perse-
quentibus ei iuuasse, & ut Christus cu-

Sap. 10. 13.

Stephano fuit, cum lapidaretur, quia cum in celo stantem, & quasi manum porrigentem, auxiliumque ferentem Stephanus uidit Act. 7. 56. & quemadmodum Deus Ieremiae prophetae offi-
cium recusanti dicit, *Ne timeas a facie eorum, quia tecum ego sum, ut eruam te,* dicit Dominus. Iere. 1. 8. & ut Ezechiel dicit c. 3. 8. 9. *Ecce dedi faciem tuam ualē-
tiorē facieb. eorum, & frontem tuā dū-
riorem frontibus eorum, ut adamantem,* & ut sicilem dedi faciem tuā, ne timeas eos, neque metuas a facie eorum, id est, fortes quidem illi sunt, sed ego te forti-
torem faciam, hoc est, *Ecce ego uobiscū sum usque ad consummationem seculi,* missis enim ad pugnam auxilium pro-
mittit, & ut ait Prosper, cum sicut oues introieritis in medium luporum, nolite de-
vestra infirmitate trepidare, sed de mea potestate confidite, qui vos usque ad con-
summationem seculi in omni hoc opere non derelinquam; non ad hoc ut nihil pa-
tiamini, sed quod multo maius est, praesti-
turus, ut nulla sciencium crudelitate superemini. In mea enim potestate tradi-
cabitur, & per me fiet, ut inter contradi-
centes, inter furentes Abrahā filij de la-
pidibus suscitentur, ego insinuabo, quod docui; ego faciam, quod promisi. Denique quemadmodum cum ad praedicandū Iudaīs Euangelium Apostolos mitte-
ret, praesentiam illis & auxilium Spiritus sancti promisit c. 10. 19. 20. *Cum autem tradent uos, nolite cogitare, quomodo, aut quid loquamini, non enim uos estis, qui loquimini, sed spiritus patris ue-
stri, qui loquitur in uobis*; ita nūc ad docendas omnes gentes missis suam praesentiam, ac auxilium pollicetur.

Usque ad consummationem seculi.) Indicat se non cum solis Apostolis, sed cum omnibus, qui in eorum locū successuri erant, loqui, quos etiam Apostolos futuros esse significat. Nec enim undecim illi, quibus cum loquebatur, usque ad consummationem seculi uicturi erant, ut D. Aug. lib. 6. de Genesi ad litteram ca. 8. & Theophyl. in huius loci comment. annotauerunt. Melius, quā Hieronymus, qui his verbis significari putat Apostolos usque ad consummationem seculi uictu-

IOS

Li. 2. de vo-
cat.
Gentium,
c. 12.
Matt. 10.
16.

Significa-
tio parti-
cularum
vsq; & do-
nec in feri-
ptura,

ros esse, quia etiam si corpore mortui
sunt, semper animo viuunt. Caterum
non promittit Christus se illis in cœ-
lo, ubi opus nō est, sed in terra, in pul-
uere, in arena, in certamine affutu-
rum. Illud D. Hieronymus aduersus
Heluidum, & Gregorius Nazian. orat.
4. de Theologia recte monuerunt, pre-
positionem illam *usque* non exclude-
re tempus, quod post consummatio-
nem seculi futurum est, quasi signifi-
ficet Christus post seculi consumma-
tionem se cum illis futurum non esse.
Qua de re cap. 1. & 5. disputauimus. At-
que hac ratione inepte quedam recen-
tiorum Hebraeorum argutie refellun-
tur. Non enim dicunt, nisi quod du-
bium esse poterat. Dubium non erat,
quin post consummationem seculi
Christus cum Apostolis suis in regno
suo futurus esset, an autem in certami-

ne cum illis futurus esset, de eo pote-
rat dubitari, sicut Psal. 109. 1. Pater di-
cit illo, *Sede à dextris meis, Donec po-
nam inimicos tuos scabellum pedum tuo-
rum*, non enim significat, postquam
eius inimici subiecti fuerint, ad dexte-
ram Patris sessurum non esse: quin
tunc magis quodammodo sedebit, quia
magis eius gloria, maiestasque demon-
strabitur. Quamquam si ea interpreta-
tio, quam modo adhibuimus uera est,
nihil absurdi sequitur, si dicamus ea di-
ctione *usque* sequens tempus excludi.
Nam eo modo, quo se Christus cum
Apostolis vsque ad cōsummationem
seculi futurum dicit, id est pugna-
ntes adiuuando, post seculi consumma-
tionem quia non pugnabunt, sed regna-
bunt, cū illis non erit. Erit autem alio
modo, quia edent, & bibent super mē-
sam eius in regno ipsius Luc. 22. 30.

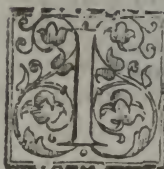


SANCTVM

SANCTVM
IESV CHRISTI
EVANGELIVM
SECUNDVM MARCVM.

CAPVT PRIMVM.

Matth. 3. I
a. 1.
Malac. 3.
a. 1.
Isa. 40. a. 3.
Io. 1. c. 15.
Euc. 3. a. 4.



INITIVM Euangelij Iesu Christi, Filij Dei.
2. Sicut scriptum est in Isaia propheta: Ecce
ego mitto angelum meum ante faciem tuā
qui preparabit viam tuam ante te. 3. Vox cla-
mantis in deserto: Parate viam Domini, re-
ctas facite semitas eius. 4. Fuit Ioannes in de-

serto baptizans, & prædicans baptismum pœnitentiæ in remis-
sionem peccatorum. 5. Et egrediebatur ad eum omnis Iudææ
regio, & Ierosolymita vniuersi, & baptizantur ab illo in Iorda-
nis flumine, confitentes peccata sua. 6. Et erat Ioannes vestitus
pilis cameli, & zona pellicea circa lumbos eius, & locustas, & mel
siluestre edebat. Et prædicabat dicens: 7. Venit fortior me post
me: cuius non sum dignus procumbens soluere corrigiam cal-
ceamentorum eius. 8. Ego baptizaui vos aqua, ille vero baptiza-
bit vos Spiritu sancto. 9. Et factum est: in diebus illis venit Ie-
sus à Nazareth Galilææ: & baptizatus est à Ioanne in Iordane.
10. Et statim ascendens de aqua, vidit cœlos apertos, & Spiri-
tum tanquā columbam descendentē, & manentē in ipso. 11. Et
vox facta est de cœlis: Tu es filius meus dilectus, in te compla-
cui. 12. Et statim Spiritus expulit eum in desertum. 13. Et erat
in deserto quadraginta diebus, & quadraginta noctibus: & ten-
tabatur à Satana: eratq; cum bestiis, & angeli ministrabant il-
li. 14. Postquā autem traditus est Ioannes, venit Iesus in Gali-
læam, prædicans Euangelium regni Dei, 15. & dicens. Quoniā
impletum est tempus, & appropinquauit regnū Dei: pœnitemi-
ni, & credite Euangelio. 16. Et præteriens secus Mare Galilææ,
vidit Simonem, & Andreā fratrē eius, mittentes retia in mare,
(erant enim piscatores.) 17. & dixit eis Iesus: Venite post me, &
faciam

faciam vos fieri piscatores hominum. 18. Et protinus relictis re-
 tibus, secuti eum 19. Et progressus inde paulillum, vidit Iacobū
 Zebedæi, & Ioannem fratrem eius, & ipsos componentes retia
 in naui: 20. & statim vocauit illos. Et relicto patre suo Zebedeo
 in naui cum mercenarijs, secuti sunt eum. 21. Et ingrediuntur
 Capharnaum: & statim sabbatis ingressus in synagogam, doce-
 bat eos. 22. Et stupebant super doctrina eius: erat enim docens
 eos, quasi potestatem habens, & non sicut Scribæ. 23. Et erat
 in synagoga eorū homo in spiritu immūdo: & exclamauit, 24.
 dicens: Quid nobis, & tibi Iesu Nazarene: venisti perdere nos?
 scio qui sis, Sanctus Dei. 25. Et comminatus est ei Iesus, dicens:
 Obmutesce, & exi de homine. 26. Et discerpens eū spiritus im-
 mundus, & exclamās voce magna exijt ab eo. 27. Et mirati sunt
 omnes, ita vt conquirerent inter se dicentes: Quidnam est hoc?
 quānam doctrina hæc noua? quia in potestate etiam spiritibus
 immundis imperat, & obediunt ei. 28. Et processit rumor eius
 statim in omnem regionem Galilææ. 29. Et protinus egredien-
 tes de synagoga, venerūt in domū Simonis, & Andreæ cū Iaco-
 bo, & Ioanne. 30. Decumbebat autem focus Simonis febrici-
 tans: & statim dicunt ei de illa. 31. Et accedens eleuauit eam ap-
 prehenso manu eius: & continuo dñm sit eam febris, & ministra-
 bat eis. 32. Vespere autē facto cū occidisset sol, afferebāt ad eū
 omnes male habentes & dæmonia habentes: 33. & erat omnis
 ciuitas cōgregata ad ianuā. 34. Et curauit multos, qui vexaban-
 tur varijs languoribus, & dæmonia multa eiiciebat, & non sine-
 bat ea loqui, quoniam sciebant eū. 35. Et diluculo valde surgēs,
 egressus abiit in desertum locum, ibique orabat. 36. Et prose-
 cutus est eum Simon, & qui cum illo erant. 37. Et cum inuenis-
 sent eū, dixerunt ei: Quia omnes quærūt te. 38. Et ait illis: Ea-
 mus in proximos vicos, & ciuitates, vt & ibi prædicē: ad hoc. n.
 veni. 39. Et erat prædicans in synagogis eorum & in omni Ga-
 lilæa, & dæmonia eiiciens. 40. Et venit ad eum leprosus depre-
 cās eū: & genu flexo dixit ei: Si vis, potes me mūdare. 41. Iesus
 autem misertus eius, extendit manum suam: & tangens eū, ait
 illi: Volo: Mundare. 42. Et cum dixisset, statim discessit ab eo
 lepra, & mundatus est. 43. Et comminatus est ei, statimque eie-
 cit illū: 44. & dicit ei: Vide nemini dixeris: sed vade, ostende te
 principi sacerdotū, & offer pro emūdatione tua, quæ præcepit
 Moyses in testimoniū illis. 45. At ille egressus cepit prædicare, &
 diffamare sermonē, ita vt iā nō posset manifeste introire in ciui-
 tatē, sed foris in desertis locis esset, & cōueniebāt ad eū vndiq;.

Matth. 4.
b. 13.
Lu. 4. c. 31.
Matth. 7.
d. 281
Lu. 5. c. 32

Matth. 9.
b. 14.
Lu. 6. f. 42

Lu. 4. f. 42

Matth. 8.
a. 2.
Luc. 15. c.
12.

Lu. 14. a. 37

IN CAPVT I.

M

ULTA sunt necessa-
rio à quattuor Euan-
gelistis eandem scriben-
tibus historiam com-
muniter dicta, & à no-
bis in commentarijs in

Matthæi explicata; quæ si in singulis
reperere vellemus, laborem nobis ac-
cumularem non necessarium, lecto-
ri verò docto præsertim, & delicato fa-
stidium pareremus intolerabile. Quod
si ut fieri à nonnullis solet, quoties
commune aliquid, & iam à me expo-
situm occurreret, eò, ubi exposuissem,
lectorem mitterem; minus mihi la-
boris, minus illi fastidij esset; non ef-
fet tamen nihil. Vtrumque fere deu-
rabimus, si mecum ille conueniat, ut
quoties in posteriore aliquo Euange-
lista aliquem prioris locum idem di-
centis ad marginem notatum uiderit,
eo se sponte sua conferat, etiam à me
non missus, si copiosorem fortasse
desiderabit explicationem. Id in
Marco potissimum accidet, qui Mat-
thæi Euangelium ipsidem plerumque
sententijs, ipsidem sæpe verbis, paucis
additis, paucis detractis in compendium
videtur redegressus; ut nemo mirari
debeat, si multo in Marco, quam in
cæteris breuius erimus. Debet pruden-
s lector in lucro verborum bre-
uitatem ponere, modò nihil illi
pereat de lucro sententiæ. Nos qui-
dem certè in maximo ponimus, ne
tempus rebus impendendum necessa-
rijs, in non necessarijs consumamus.
prope finem uitæ, longe finem operis
intuentes.

Euangelium secundum Marcum.
Quæ sit horum verborum vis, & cu-
ius sint auctoris, ipsiusue Euangeli-
stæ, an alterius cuiuspiam, qui suum
cuique Euangelistæ titulum adiece-
rit, in Matthæi titulo disputauimus.
De Marco, quia minus, quam ceteri
Euangelistæ notus fuit, nonnulli di-
cendum. Et quidem, quæ ad Euange-
lij scripturam pertinebant, in com-

muni ad quattuor Euangelistas præ-
fatione ante Matthæum posita à no-
bis dicta sunt. De homine nunc agi-
mus, quis cuiusque fuerit, & quid ege-
rit in vita memorabile. Filium fuisse
Mariæ cuius Ierosolymitanæ, eius ad
cuius domum Petrum vinculis ab
angelo solutum Lucas Act. 12. 12.
de nocte venisse tradit, Græcus Scho-
liastes Act. 12. 12. & Dorothæus in Sy-
nopsi, & Theophy: & Euthy. in com-
ment. huius loci auctores sunt, & opi-
nionem ipsa nominis similitudo nul-
lo etiam Auctore probabilem facit.
Considerans, inquit Lucas, *uenit ad do-*
rum Mariæ matris Ioannis, qui cogn-
minatus est Marcus, ubierant muli cõ-
gregati, & orantes. Quod etiam ma-
trem ex filio describit, & indicat eum
& Christianum, & matre nobiliorem
fuisse, qualem Marcum cum sanctita-
tis opinione, tum Euangelij prædica-
tione, scriptureque fuisse constat.
Dissentit tamen, ut videtur Euseb. li-
bro historia Eccles. 7. capitu. 20. Ioan-
nem hunc cognomento Marcum al-
lum, quam Euangelistam fuisse signi-
ficans. Cui sententiæ illud fauet, quod
Paulus Act. 16. 37 aliquid in eo fuisse
indicit culpe, quam ob rem in con-
sortium admittendus non esset; quod
de Euangelista sine certis credere
coniecturis haud scio, an satis propen-
si ad pietatem sit ingenij. Ac mirum
profecto est, si proprium illi Ioannes
nomen erat, à nemine Auctore vete-
re Ioannem appellatum. Cum ergo
scriptura priorem illum, quasi pro-
prio, & vtitur nomine Ioannem,
posteriorem hunc & eadem scriptu-
ra, cum de eo certè loquitur, & om-
nes Auctores antiqui Marcum appel-
lent, diuersos fuisse credendum est.
Hæc mihi magis placet opinio, & au-
ctorem grauiorem Eusebium, & pro-
babiliores coniecturas habens. Nam
nominum quidem similitudo, illa,
quam alij auctores secuti in contra-
riam sententiam abierunt, nihil
maior,

De Marco
Euangeli-
sta, quis,
cuiusque
fuerit;

maior, quàm dissimilitudo est. Etenim, ut ambo Marci similes, ita Joannis nomine dissimiles sunt. Et potuit Marcus ille alter, cui Joanni nomen erat, alia ratione nobilis esse, ut non ex eo mater cognosceretur; sicut Alexander ille, & Ruffus Simonis Cyrenensis filij, ex quibus Marcus capitul. 13. 21. describit patrem. Constantior, veroque similior omnium fere auctorum sententia est hunc eum fuisse Marcum, de quo Petrus 1. epistol. capitul. 5. 13. scribit filium suum vocans; aut quòd eum paterno, singularique amore prosequeretur, aut quòd eum in Christo genuisset. Discipulum enim fuisse Petri Iren. libr. 3. capitul. 1. Euseb. libr. 2. histor. Ecclesiast. capitul. 14. Epiphani. haeresi 51. Chrysostom. homil. 39. in Martham, & Hieronymus in vita Marci tradunt, atque comitem in Euangelij predicatione fuisse eius omnes affirmant. Ab eo etiam baptizatum fuisse in sermone de Marco Evangelista apud Petrum Damianum lego. Meretur aliquam fidem non malus auctor, & id confirmat, quòd Petrus filium appellat suum, ut solemus, quos baptizavimus, appellare, quemadmodum & baptizatus ipse ad Tit. 3. 5. regenerationis vocatur. Caterum non convenit, quòd Origen. in libro de recta in Deum fide, & Epiphani. haeresi 51. & Dorotheus in Synopsi scribunt eum unum ex septuaginta duobus fuisse discipulis. Addit Epiphani. unum ex illis fuisse, qui, audito sermone de edenda carne, bibendoque sanguine Christi ab eo offensus discessissent à Petro, ut ad Christum reuocatum. Verum ex ijs auctoribus, qui Petrum de Marco hoc Evangelista loqui putant, ij, qui eum Mariae Ierosolymitanæ filium fuisse dicunt, eundem esse, de quo Lucas Actorum 12. 17. 25. & 15. 27. 39. & Paulus ad Colos. 4. 10. & 2. ad Timoth. 4. 11. loquitur, arbitrantur, consobrinumque fuisse Barnabæ. Nam Ioannes ille, cui Marcus cognomen fuit, Barnabæ consobrinus erat, ut ad Colos. 4. 10.

scribit Paulus: alij negant, aut certe non affirmant. Auctor Comment. in Marcum, qui Hieronymo tribuitur, Leuitici fuisse generis tradit. Vellem testimonio, aut argumento aliquo probasset; nunc autem ex sola eius Auctoritate fides pendet; quæ eo minor est, quòd ignotus est auctor, &, ut apparet, non vetustissimus. A Petro in Ægyptum prædicandi Euangelij causa missum fuisse, & Alexandrinum constitutum Episcopum nemo non dicit Auctorem. Eius verò honoris declinandi causa pollicem sibi præcidisse apud multos vulgò circumfertur auctores; sed grauem ego, & antiquum eius historiarum Auctorem querens nullum inuenio. Et non est, quòd Origeni, & alijs quibudam se ipsos religionis etiam causa minuentibus vitio datur, Euangelistæ sine certis retribus tribuendum. Nam quòd Lyranus respondet id eum diuino tactum spiritu fecisse, quòd de Sansone, & Razia credit Augustinus, in Marco credibile non est. Cum enim ab ipso Spiritu sancto ad Episcopatum vocaretur, quomodo potuit ab eodem spiritu, ut Episcopatum fugeret, ad insciendas sibi manus impelli? Alexandria ita Christianorum formasse mores ut eos indicans Philo de Therapeutis, id est supplicibus, aut contemplantibus librum scripserit, ut mirabiliter genus illud laudaret iuxta Euseb. libr. 2. histor. Ecclesiast. capit. 5. & 16. & Hieronymus in vita Marci, Dorotheus in Synopsi, & Theophylactus Auctores sunt. Octavo Neronis anno Alexandriae mortuum scribit Hieronymus. Dorotheus vero sub imperio Traiani Aprilis mense rudente collo Alexandria à loco, cui Bucolus nomen est, usque ad locum, qui angelorum dicitur, tractum, igne crematum, & in Bucolo sepultum. Quod rora Ecclesiastica refellitur historia, quæ pro comperto tradit, nullum præter Ioannem Apostolum, aut Evangelistam Traiani imperium attingisse.

1. *Initium Euangelij.* Euangelij nomen, quomodo diceretur, in com-

Marcus
Alexandri-
nus Epi-
scopus. Fabula de
Marco sibi
pollicem
secedente
refellitur.

Quo tem-
pore Mar-
cus mor-
tuis.

XX muni

muni ad quattuor Euangelistas præfatione diximus. Hoc loco quidam Euangelicam historiam interpretantur, eiusque exordium, ἀρχὴν *initium*, à Marco vocari putant, quasi dicat, Exordium Euangelij, id est historiae Euangelicæ, quam scribo, à Ioannis Baptiste prædicatione summam, sicut de illo in Isaiâ Prophetâ capitul. 40. 3. scriptum est, *Vox clamantis in deserto, parate vias Domini*. Alij pro lege Euangelica, nouoque Testamento, quod Christus sanciebat atque predicabat sumi existimant; quasi indicare Marcus voluerit eundem Ioannem finem veteris, initium vero fuisse noui Testamenti, sicut in Malachia Prophetâ capitul. 3. scriptum est, *Eccce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, qui preparabit viam tuam ante te*. Sic Chilo. hom. 1. in Marcum, & Theophylactus & Euthymius in commentarijs. Vera quidem sententia, sed quod ad loci interpretationem attinet, non id, ut opinor, Marcus agebat, sed ut doceret, unde lex Euangelicæ; sed unde Christi prædicationis initium habuisset. Nam si id egisset, non Isaiâ, & Malachiâ, sed Ieremiâ potius promississet testimonium capit. 31. 31. 32. *Ecce dies venient, dicit Dominus, & foras domui Israel, & domui Iudæ faciam novum, non secundum pactum, quod pepigi cum patribus earum in die, qua apprehendi manum eorum, ut educerem eos de terra Aegypti*. Recentiores fere omnes interpretes hunc libri titulum esse docent absolute positum, & ex sequentibus minimè pendentem, quasi diceret Marcus, Sequitur, aut incipit Euangelium filij Dei, sicut rudioribus, & minus literatis saculis mos fuit libros inscribere, & quemadmodum Matthæus simili ratione Euangelium suum inscripsit, *Liber generationis Iesu Christi*. Illam ego interpretationem magis probo, ut non libri titulus, sed prædicationis Christi principium significetur, quasi dicat Euangelista, Christi prædicationis tale habuit initium, quale prophetae venturi Messia prædicationem habiturâ esse prædixerant. Primum, quia, si

hic titulus esset libri, non bene verba, quæ sequuntur, cohererent. Quis enim sensus, *Initium Euangelij Iesu Christi*, id est, incipit liber Euangelij Iesu Christi, *sicut scriptum est*? Nec enim prophetae Marcus scripturam Euangelium atque hunc illi titulum daturum, sed Christum venturum, & Euangelium prædicaturum prædixerant. Neque vero dici potest illud verbum, *sicut scriptum est*, non ad initij, sed ad Euangelij nomen esse referendum, atque ita verba, sententiamque coherere; quasi sensus sit, *Initium Euangelij*, id est prædicationis Christi, de qua prædicatione scriptum est, *Eccce ego mitto angelum meum ante te*. Id enim, quod sequitur, *ante te*, indicat hæc verba non solum ad Euangelij, sed etiam ad initij nomen referri oportere. Idem enim est *initium*, & *ante te*. Præterea, quia, etsi Hebræi ex principio libri titulum toti libro dare solent, ut ex Genesi perspicuum est, tamen ad hunc modum libros ordinari non solent, Initium libri Genesis, aut Initium Exodi. Dixisset ergo Marcus, liber Euangelij Iesu Christi, si eam consuetudinem sequi voluisset, quemadmodum Matthæus, dixit, *Liber generationis Iesu Christi*; aut simplicius, *Euangelium Iesu Christi*, sicut dixit Isaiâ, *Visto Isaiâ filij Amos*, & Ieremias, *Verba Ieremiæ prophetae*, & Ioannes in Apocalypsi, *Apocalypsis Iesu Christi*. Sensus ergo est, *Initium Euangelij*, id est prædicationis Euangelicæ Iesu Christi, fuit. Hoc enim verbum, aut aliquod simile intelligendum est.

Sicut scriptum est in Isaiâ propheta.) Matthæus a Christi generatione, Lucas a generatione Ioannis Baptiste suum exorsit sunt Euangelium Ioannes multo altius a diuinitatis æternitate, Marcus breuius sumpsit exordium. Nam ommissâ æternitate, ommissâ humanæ nature, & Ioannis, & Christi generatione, ommissâ adoratione Magorum, ommissâ fuga in Aegyptum, omisso reditu, omnis denique omnibus, quæ Christus vsque ad annum Tiberij 15. ætatis uerò suæ tricesimum,

simum, ut auctor est Lucas ca. 3. v. 23. aut fecit, aut passus est, a sola orsus est prædicatione, quasi sibi proposuisset solam Christi doctrinam, & miracula doctrinam confirmantia explicare; Itaque trium tantum annorum Christi textit historiam. Quæritur à multis eius consilij ratio. Credo, ergo probabilissimam hanc esse, Matthæum, quia promissiones Abrahamo de semine, in quo essent omnes gentes benedicendæ, & de futuro regno Christi ex Davidis familia nascituri in Christo completas fuisse ostendere volebat, ut eum omnes promissum esse Messiam intelligerent, ab Abrahamo, & Davide exordium petiuisse, ut Matthæi. 1. v. 17. ex Hieronymo, & alijs docuimus auctoribus. Marcum verò scèntem breuitatem alia idem ratione afficere voluisse, docendo tale fuisse Christi prædicationis initium, quale propheta prædixissent futurum esse Messiam, ut eum Messiam esse constaret, quam rationem Beda in commentarijs reddit. Cæpit autem à predicatione, & breuitatis, ut opinor, causa, & quia non tam historiam de tota vita Christi, quàm compendium de eius doctrina, atque miraculis quibus confirmata doctrina esset, scribere volebat. Ab anno autem Christi tricesimo cæpit, quia tunc Christus propriè cæpit facere, atque docere. Nam quòd annos natus duodecim sedens inter doctores disputauerit Iuxta 2. 47. singulare, & extraordinarium factum fuit, quasi futuri Euangelij præludium, neque enim id aperte, & passim faciebat, quasi doctoris professus officium, sed quasi vnus aliquis de plebe puer, ut scientiæ suæ exhibitio documento auditorum in se animos excitaret, & erigeret in expectationem sui: Baptizatus verò non ita, sed publicè, in templo, & quasi vnus de magistris in Synagogis doctorem se ferebat. Ego inquit *palam locutus sum*, Ioannis 18. 20. & *Quo ridie, inquit apud vos sedebam docens in templo*, Matthæi 26. 55. & *Ego semper docui in Synagoga in templo, quò omnes Iudæi conueniunt*. Ioannis 18. 20.

Iesu Christi.) De his duobus Christi nominibus diximus apud Matthæum cap. 1. v. neque his duobus verbis, ut multi existimant, materia; sed auctor Euangelij notatur. Non enim sensus est, Initium Euangelij, in quo de Christo agitur, sed quod Christus attulit, docuit, prædicauit.

Filius Dei.) Cur potius filium Dei, quam filium Davidis, quemadmodum Matthæus, appellauerit, vulgaris est quæstio. Ad quam in commentarijs Beda respondet, voluisse Euangelistam, ut à minoribus ad maiora erigeremur, dum ex Matthæo Christum hominis, ex Marco Dei filium disceremus. Ratio probabilis, sed existimo ego omnibus Euangelistis propositum fuisse, ut Christi docerent diuinitatem; sed cum ad eandem intenderent metam, diuersis carceribus egressi sunt. Matthæus, & Lucas ab humana exorisi generatione diuinitatem humili sumpto principio paulatim, & accommodatè ad Iudæorum ingenium insinuarunt, dum ex natalibus, modoque mirabili nascenti Christum eum esse probauerunt, qui per prophetas promissus à Iudæis expectandus erat populi Redemptor. Idem Ioannes facit, dum de æternitate differit. Marcus, dum ostendit esse eum, ante quem Pater angelum se, qui eius pararet viam, missurum promiserat.

Sicut scriptum est.) Sunt, qui hec verba non cum præcedentibus, sed cum sequentibus iungant: Quod fere omnes faciunt, aut facere certè debent, qui prima illa verba, *Initium Euangelij, Iesu Christi*, libri titulum esse putant, ut sit oratio præpostera hunc habens sensum: fuit Ioannes in deserto prædicans, sicut scriptum est in Isaia propheta *Vox clamantis in deserto*. Sed nò dubito cum verbis præcedentibus esse copulanda, quemadmodum paullo ante demonstraui. & nunc ex alterius interpretationis absurditate magis affirmatur. Nam si ad sequentia referatur, oratio præpostera, insolens, & durissima erit, qua nec Euangelista uti solet, neque quisquam homo non

XX 1 omni-

omnino barbarus videretur : præter
quàm quòd non erat Euangelistæ
consilium in Ioanne, sed in Christo
consistere, eiusque, ut diximus, probare
diuinitatem. Itaque credendum
non est propter Ioannem, sed pro-
pter Christum prophetarum testimo-
nium attulisse, ut ostenderet Christum
esse eum, ante cuius faciem Deus se
angelum suum missum dixerit, ut
paulo superius ex Irenæo lib. 3. ca. 18.
& ex Bedæ in hunc locum commen-
tarijs adnotauimus. Sentus ergo est,
Initium Euangelij, id est Euangelicæ
predicationis Iesu Christi fuit, aut ita
se habuit, sicut scriptum est in *Isaia pro-
pheta*. Exiit enim Ioannes in deserto
baptizans, & prædicans baptismum
penitentiae, ut hoc loco Euthym. indi-
cauit. Quare post illa verba, *Initium
Euangelij Iesu Christi filij Dei* punctum
index finis periodi esse non debet,
quemadmodum ab ijs ponitur, qui
hunc libri titulum esse putant: sed vir-
gula, quæ ostendat ex consequentibus
pendere sententiam.

In *Isaia propheta*. In plerisque nunc
Græcis codicibus legitur *ἐν τοῖς προ-
φήταις*, in prophetis, atque ad hunc
modum Irenæus libro 3. capitulo 1.
& 18. & Theophylact. & Euthym.
hoc loco legunt. Multo meliorem
lectionem esse arbitror, quam in vul-
gata habemus editione: *Sicut scriptum
est in Isaia propheta*. Primum, quia
omnes Latini codices ita habent: de-
inde quia non omnes Græci aliter ha-
bent: quin ex Hieronymo constat li-
bro de optimo genere interpretandi
ea ætate omnes etiam codices Græ-
cos ita legisse, quemadmodum nunc
Latini omnes legunt. Cum enim
questionem proposuisset, quo modo
hoc loco legeretur, *sicut scriptum est
in Isaia propheta*, Ecce ego misto an-
gelum meum, quod non in *Isaia*, sed in
Malachia scribitur nouissimo duode-
cim prophetarum, non respondit Græ-
cè legi, sicut scriptum est in prophetis:
sed *Soluatur*, inquit, hanc questionem
imperita præsumptio, & ego erroris ve-
riam deprecabor, quasi solui non possit.
Præterea quia & Syriacus interpres

ita legit. Deinde, quòd nulli pro-
sus auctores Latini legant in prophe-
tis. Nam Irenæus Latinus, qui lib. 3.
capi. 11. semel tantum ita legit, eodem
capite, & capite 18. legit in *Isaia pro-
pheta*, ut facile intelligi possit, cum in
prophetis legit, aut lapsus fuisse memo-
ria, aut sententiam, non verba recita-
re voluisse. Contra verò auctores
antiqui Græci ita etiam legunt, ut
Chrysostom. aut quisquis auctor est
hom. 1. in Marcum: & alij eo vetu-
stiores, ut alicubi testatur Epiphanius.
Denique credibilis est aliquem, cum
videret duorum prophetarum testi-
monia citari, ut Porphyrij obiectio-
ni responderet, qui, ut Chrysostom.
& Hieronym. tradunt, hunc Chris-
tiani locum obiectabat, ut Euange-
listarum argueret ignorantiam: pro
Isaia scripsisse in prophetis: quàm con-
tra pro prophetis scripsisse aliquem in
Isaia. Matthæus quidem, & Lucas
de eadem re loquentes non dicunt in
prophetis, sed in *Isaia*: sed in prom-
pti ratio est, non duorum propheta-
rum, sed vnius tantum *Isaia* testi-
monium afferebant: itaque nolumus ar-
gumentum ex illis sumere. Tantum
obstat, quòd cum duorum hic prophe-
tarum testimonium Marcus inducat,
non videatur esse credibile alterum
tantum eorum nominasse. Quidam,
quibus auctor I yanus est, sanè non
malus, nimis meo iudicio subulter,
& philosophicè respondent, solum
nominatum *Isaiam*, quia eius vltima
sunt verba, & solent res ex fine no-
men accipere. Alij Augustinum se-
cuti, quia & per *Isaiam*, & per Mala-
chiam idem loquebatur Deus, nihil fuisse
discriminis, aut vtrumque, aut alter-
um tantum nominare, cum idem
semper Deus citeretur auctor. Hanc in-
terpretationem cur sequi non solea-
mus, in commentarijs in Matthæum
capitulo 27. 9. diximus. Mea igitur,
si quid ualeat, est sententia, Marcum
solum *Isaiam* citare voluisse: *Vox
clamantis in deserto*, ut probaret, quod
paulo ante dixerat, *Initium Evan-
gelij Iesu Christi*. Vox enim illa in
deserto clamantis initium fuit Euange-
lij,

Vulgata
editio de-
fenditur.

hij, sed quia intelligi non poterat, id à propheta de Ioanne dictum fuisse, nisi ex Malachia, adiunxit quasi explanationem Malachie testimonium vnum ex viroque contexens, & solum Isaiam Auctorem faciens, quia pars præcipua, & in qua tota consistebat vis probationis, quamque potissimum euangelista producere volebat, Isaiæ erat.

2. *Ecce ego mitto.*) Malachie testimonium Matthæi 11. 10. Isaiæ vero Matthæi 3. 3. exposuimus.

9. *Venit Iesus à Nazareth Galilee.*) Oppido, bi Christus post reditum ab Ægypto vsque ad annum ætatis suæ circiter tricesimum nutritus fuerat, vt colligitur ex Matthæo c. 2. 23. & ex Lucâ c. 4. 23. & ca. 4. 16. Addit *Galilee*, non distinctionis, sed descriptionis, & declarationis causâ. Nec enim alia Nazareth extra Galileam erat. Magis Marcus, quam Matthæus locum expressit. Matthæus enim tantum dixit venisse Christum à Galileâ, Marcus ipsum Galileæ oppidum, vnde venerat, indicauit, Euthymius.

11. *In te complacui.* *ἐν σοὶ ἐὼς ἀνέστη* in quo mihi complacui, ut Chrysostomus homil. 3. & Euthymius legunt. In textu quoque Græco Romanj Theophylacti eodem modo legitur, quamuis in commentariis, quomodo ipse legerit, non apparet. Latini codices fere omnes habent *in te complacui*, atque ita Græce credo nostrum legisse interpretem, multoque meliorem esse lectionem. Primo, quia non dixerat, *Hic est filius meus dilectus*, vt Matthæus. Quod si dixisset, consequens esse videretur, ut diceret, *in quo mihi complacui*; sed dixit, *Tu es filius meus dilectus*. Itaque magis consentaneum rationi est, vt eandem secundam personam alloquens dicat *in te complacui*. Deinde quia Lucas capitul. 3. 2. qui eodem modo, quo Marcus dixerat, *Tu es filius meus dilectus*, eodem modo dicit hic, *ἐν σοὶ ἐὼς ἀνέστη*, *In te complacui*. Denique facilis scriptoris lapsus fuit, vt pro *σοὶ* scripserit *ἐν*. Sed duplex hinc oritur quaestio altera, quomodo discrepent Euangelistæ, pa-

tris verba recitantes, dum alius scribit dixisse uoce illa de cælo missâ, *Hic est filius dilectus*, in quo mihi bene complacui; alij dixisse, *Tu es filius meus dilectus*, in te complacui, altera cum vito que modo vox illa cælestis dicere non potuerit, vironam modo dixerit. Priori & sæpe iam respondimus, & nunc breuiter respondemus, non semper Euangelistis propositum fuisse Christi verba, sed sensum recitare, sensus autem idem est, siue dicas, *Tu es filius meus dilectus*, in te mihi complacui, siue eodem demonstrato Christo, *Hic est filius dilectus*, in quo mihi bene complacui. Vtrobique enim significatur Christum filium esse dilectum Dei, quod maxime docere Euangelistæ uolebat. De posteriore uero quaestione Matth. 3. 17. copiose diximus.

12. *Et statim.*) Quod Marcus dicit statim, Matth. capitul. 4. 1. dicit *Tunc* *Tunc*, inquit, *Iesus ductus est in desertum*, id est simulatque baptizatus fuit, & spiritus sanctus descendit super eum. Expressius locutus est Marcus. Videntur Euangelistæ aliquid mysterij indicare uoluisse, quod tanto studio declarauerint statim post baptismum Christum in desertum secessisse. Fortasse spiritus sancti, qui super eum descenderat, efficacitatem ostendere uoluerunt, qui ubicunque est, aliquid boni agit, nec moras patitur, sicut Actorum 2. 4. in missione spiritus sancti manifestius apparuit; *Repleti sunt*, inquit, *omnes spiritu sancto, & ceperunt loqui*. Aut fortasse Christus diligentiam in exequendis mandatis Patris, quod simul vt à Patre missâ de cælo uoce, & à Ioanne intento digito Euangelij auctor, doctorque est declaratur, sese ad pugnam accinxerit, sese collegerit, ac receperit in solitudinem, vt cum diabolo principe mundi huius singulari certamine pugnaret, eoque victo mundus à se totus facile vinceretur, ponerenturque inimici eius scabellum pedum eius. *Nunc*, inquit, *iudicium est mundi, nunc princeps huius mundi eijcietur foras*, Ioannis 12. 31. & 14. 30. *Venit princeps huius mundi, & in me non habet quicquam &*

XX 3 posset

editio vulgata de-
benditur.

posset securus dicere, *Confidite, ego vincamundum*, Ioannis 16. 33. Fortasse etiam diaboli diligentia notatur, qui simul ut in Christo Spiritum sanctum descendentem vidit, qua solet, invidia in eum impetum facere conatus est, explorareque, num vox illa, quæ Cælo missa erat, uera esset. Cui Christus, ne hostem timere videretur, in solitudinem obuiam processit. Quod autem Ioannes dicit capit. 1. 19. *altera die vidit Ioannes Iesum venientem ad se*, nemo putet huic loco esse contrarium, quasi non statim Christus, ut ait Marcus, in desertum secesserit, cum eum altera die Ioannes venientem ad se viderit. Iloquitur enim Ioannes de Christo non iam baptizato, sed ad baptismum veniente. Maiorem repugnantiam habet speciem, quod eodem loco vers. 5. & 36. idem Ioannes dicit, *altera die tñ epaurion*, postidie, *iterum stabat, Ioannes & ex discipulis eius duo, & respiciens Iesum ambulantiem dicit, ecce Agnus Dei*; hoc enim post baptismum accidisse constat. Duobus modis hic nodus solui potest, aut absum fuisse Ioannem proprietate verbi tñ epaurion, & postidie dixisse pro altera die, ut noster uertit interpret intelligens fortasse non esse sententiam ad proximè insequentem, sed ad alteram quampiam diem referendum: aut aduerbium statim hoc loco non momentum, sed breue temporis intervallum significat, ut illud, *immo*, apud Matthæum cap. 4. 1. quod multis iam locis adnotauimus. Hoc enim tantum Euangelistæ docere voluerunt, Christum statim post baptismum, id est antequam prædicare, aut miracula facere cœpisset, aliamve actionem publicam aggeretur, se in solitudinem recepisse: non quod è vestigio se recepit. Quin verisimile est, per aliquem saltem diem Christum iam baptizatum apud Ioannem mansisse, ut pluribus de se hominibus diuersis diebus ad baptismum ventitantibus testimonium perhiberet.

Spiritus.) Sanctus, qui descenderat

super eum, & ut ait Ioannes cap. 1. 33. super eum manserat, quemadmodum Chrysostomus. hoc loco Euthy. & Theophylact. in commentariis in c. 4. Matthæi adnotauerunt. Hoc enim spiritu plenus Christus, ut ait Lucas capit. 4. 1. agebatur, quemadmodum de ijs, qui non natura, ut Christus, sed adoptione filij Dei sunt, dicit D. Paulus, *quicumque spiritu Dei aguntur, ij sunt filij Dei* ad Romanos 8. 14. Inducant ergo Euangelistæ Spiritum sanctum non ita in Christum descendisse, ut eum tantum ostenderit, statimque discesserit, sed ita in eo mansisse, ut statim cœperit eum agere & omnibus deinceps rebus gubernare. Si quis longior de hoc spiritu disputationem desiderat, legat, quæ scripsimus Matthæi 4. 1.

Expulsi.) εκβάλλει, expellit, aut eicit Matthæi 4. 1. ἀνέγχετο ὑπὸ τοῦ πνεύματος διέβητο ab spiritu. Lucas c. 4. 1. καὶ ἤγετο ἐν τῷ πνεύματι εἰς τὴν ἔρημον, & agebatur in spiritu in deserto. Eodem sensu tres Euangelistæ loquuntur, sed Marcus aliquanto efficacius, & quia plus est εκβάλλειν, quam ἀγειν, & quia præsens tempus maiore habet uim, remque magis ante oculos ponit.

Et erat in deserto) καὶ ἦν ἐκεῖ ἐν τῇ ἐρήμῳ, & erat ibi in deserto. Quod Marcus imperfecto utitur, tēporis continuationem significat, ostendit enim totos dies quadraginta Christum in deserto uersatum fuisse, ita ut ab eo non discesserit, quod nullus alius tam aperte expressit Euangelista, nā Matthæus, & Lucas tantum dicunt quadraginta diebus ieiunasse; sic enim apud Lucam distinguenda sunt uerba, *Et agebatur in spiritu in deserto diebus quadraginta*, id est, ut illic esset quadraginta dies, πειραζόμενος, tentatus a diabolo, id est, ut à diabolo tentaretur, aut, ut dicit Marcus interpret *tentabatur à diabolo*. Eodem hoc ipsum pertinet, quod ait, *quadraginta diebus & quadraginta noctibus*. Quamquam hæc vltima uerba, *Et quadraginta noctibus*, neq; hoc loco Græce leguntur, nec apud Lucam c. 4. 2. & videntur.

De Chri-
sto in de-
sertum eū
te contra
hæreticos.

videntur ab aliquo ex Matthæo capi.
4.2. huc fuisse translata, Notant hoc
loco diligenter hæreticorum interpre-
tes hanc Christi in desertum secessio-
nem exempli fuisse singularis: semel
enim tantum secessisse, sicut & Eliam.
3. Regum 19.3.4. veriti, ne Christi fa-
ctum ad probandum monachorum
institutum asseramus. Primum qui-
dem errant, quod putent Christum se-
mel tantum solitudinem peruississe. Pe-
riuit enim quoties aut ab Euangelij
prædicatione vacauerat, aut aliquid
magnum aggredi volebat, vt Matth. 5.
1. & 14.23. & 15.29. & 17.1. & Marci 3.
13. & 6.46. & 9.2. & Luce 6.12. & 9.28.
perspicuum est. Itaque non singulare
factum, sed consuetudo fuit. *Eras*, in-
quit Lucas cap. 21.37. *diebus docens in
templo, noctibus vero exiens morabatur
in monte, qui vocatur Oliueti.* Non er-
go semel in vita, sed singulis fere no-
ctibus, id est dimidia temporis parte
Christus, vt ita dicam, monachus erat.
Rursus idem Lucas ca. 22.39. *Est egres-
sus*, inquit, *ibique secundum consuetudi-
nem in montem Oliuetum.* Et ut singu-
mus semel tantum per quadraginta il-
los dies in solitudinem abiisse, cur ne-
minem unquam istorum Euangelii-
corum hominum, vel semel tantum,
non dico per quadraginta, sed per v-
num tantum diem (nisi fortasse volu-
ptatis, non orationis causa) in solitu-
dinem secedere videmus? sed huiusmo-
di hæreticorum interpretamenta, quæ
illi ne nobis Christi, & Ioannis solitu-
do, habitus, ieiunium, ciborumque
delectus ad virtutis culturam seruire
possint, comminiscuntur, 3. & 4. cap.
Matthæi multis argumentis refuta-
uimus.

Et tentabatur a Satana.) Quod hic
ronymus, aut quisquis auctori est com-
mentariorum in Marcum, & Beda ex
hoc verbo colligunt Christum non
ter tantum, vt scribit Matthæus cap.
4.2. sed frequenter, aut continenter
potius per totos quadraginta dies fuis-
se tentatum, probabile natura sua est;
sed certò, ex hoc loco colligi non po-
test. Nec enim necesse est, vt tentus sit,
perpetuò per quadraginta illos dies

tentatum fuisse, sed in illis aliquoties
fuisse tentatum: præsertim si Græca se-
quamus verba, atque distinctionem,
*καὶ ἦν ἐκεῖ ἐν τῇ ἐρήμῳ ἡμέρας τεσ-
σάρακοντα, πειράζομενος ὑπὸ τοῦ σα-
τανᾶς.* Erat tibi in deserto quadragin-
ta dies, tentatur à Satanas.

Erasque cum bestiis) Inter bestias,
& quidam feras, & venenatas, hoc e-
nim Græcum verbum *θηρίων*, signifi-
cat. Quibus verbis tantum voluit Euā-
gelista summam declarare solitudinē,
ubi solæ terræ bestie uersarentur, que-
que nemo mortalium penetraret,
ut Theophylact. & Euthym. indica-
uerunt.

Et angeli ministrabant illi.) Beda ita
exponit, quasi angeli toto illo tempo-
re, quo Christus in deserto fuit, illi mi-
nistraverint. *Inter bestias*, inquit, *mora-
batur, vt homo, sed ministerio utitur an-
gelico, vt Deus.* Cæterum ex Matthæo
capitul. 4.1. manifestum est, non nisi
peracta iam omni tentatione, parta-
que uictoria angelos accessisse. Nam
prius quidem, ut illo loco differui-
mus, paratos ad ministerium angelos
Christus prohibuerat; & ne à diabo-
lo ex angelorum famulatu, sicut prin-
ceps ex comitatu ministrorum, dux
ex militibus sequentibus, atque paren-
tibus cognosceretur; & ut diabolus
aggredi solum auderet, quem angelis
cinctum, uel spectare remuisset, & ut
solus cum solo pugnaret, ne uictoria
alij, quam sibi, ferri posset accepta, so-
lusque uere diceret, *Ego vinci mundum*
Ioannis 16.33. & *torcular calcavi so-
lus. & de gentibus non est vir mecum.*
Matth. 61.1.

14. *Postquam autem traditus est Ioa-
nes, venit Iesus in Galileam.*) Marcus
hoc loco, & Matthæus cap. 4.12. & Lu-
cas cap. 4.14. ita de ista Christi fuga lo-
quuntur, ut indicent eam statim post
quadraginta illos in solitudine, ac-
tos dies contigisse. Ioannes uero ca-
pit. 4.3. ita ut longè post factam esse si-
gnificare uideatur, non solum quia
prius & uocatos Apostolos, & bap-
tismum per eos administratum, quæ
causa Phariseis fuit inuidie, Christo
uerò ad declinandam eorum inui-

diam in Galileam secēdendi, prædicatum in Iudæa à Christo Euangelium, & facta scribit miracula. Hæc enim omnia per anticipationem dicta intelligi possent; sed etiam quia aperte docet Christum tunc in Galileam euntem discipulis suis fuisse comitatum. Hæc quæstio ex altera maximam partem quæstione pender; num reditus ille in Galileam Christi, de quo Ioannes loquitur, idem sit, atque hic, de quo tres alij scribunt Euangelistæ. Nam si idem est, haud dubium, quin non statim Ioannes traditus, nec statim post reditum à solitudine in Galileam Christus discesserit, quia id ex Ioanne apertissime colligitur. Sin autem non est, dubium adhuc manet, an aliquanto tempore nondum vocatis Apostolis in Iudæa Christus prædicauerit, antequam discesserit in Galileam, an statim discesserit, sicut trium Euangelistarum indicat series. D. Augusti. lib. 2. de consensu Euangelist. cap. 17. & Beda hoc loco, & Matthæi 4. 12. eundem reditum esse putant, sed Beda prius Christum in Galileam ijsse dicit, cum ibi Apostolos sibi aggregauit: quem reditum Euangelistæ prætermiserint, quamuis ex eorum etiam historia aliqua ratione colligatur. Vel lem pateretur ratio, ut iam bonis assentiret auctoribus. Sed animaduerto, & planè perspicio in eo reditu, de quo Ioannes loquitur, iam Apostolos fuisse vocatos, in eo, de quo alij tres agunt Euangelistæ, nondum vocatos fuisse, quia na reditum eum in Galileam describunt, ut non obsecutè significant nondum Christum Apostolos habuisse, sed eos, cum in Galileam venisset, conuocasse. Manet adhuc quæstio, an Ioannes aut interim, dū Christus in deserto erat, aut statim postquam à deserto reuertitur, traditus fuerit, statimque se Christus in Galileam receperit, antequam inciperet in Iudæa prædicare. Ioann. caput. 3. 22. 23. 24. omnem nobis dubitationem tollit, quia clarissimis scribit verbis per aliquantum tempus etrumque, & Christum, & Ioannem

simul prædicasse, baptizasseque. Prius enim prædicare in Iudæa coepit, discipulosque collegit, qui eius nomine baptizarent, quam iret in Galileam; & adeo quidem collegit multos, ut Ioannis discipuli inuidere viderentur Ioānis 3. 26. *Et venerunt ad Ioannem, & dixerunt ei Rabbi, qui erat tecum trans Iordanem, cui testimonium præbisti, ecce hic baptizat, & omnes veniunt ad eum.* Cur ergo Matthæus, Marcus, & Lucas de illa prima Euangelij prædicatione mentionem non fecerunt? Ratio nobis, cum ab illis exposita non fuerit, constare non potest; sed est tamen probabilis, & non difficilis coniectura, ideo eam prætermisisse, quia priuata quodammodo fuit viuente adhuc, & prædicante Ioanne; fuit enim tempus illud, quo Christus simul, ac Ioannes prædicauerunt, quasi legis, & Euangelij, id est noctis, & diei crepusculum quoddam; quo etsi lucebat aliquo modo Euangelium, quasi sol quidam, nondum tamen omnino ortum erat; ortum est Ioanne mortuo, id est lege abeunte, & orientis solis luce dissipata. Postquam Christus Apostolos sibi aggregauit, id est familiam asciuit, ministrosque creauit Euangelij; tunc primum putant Euangelistæ Matthæus, Marcus, & Lucas propriè coepisse Euangelium prædicare, quia non iam solus, & quasi homo priuatus sed, & per se ipse quasi publicus Apostolorum dux, atque magister; & per Apostolos in diuersa loca missos prædicabat, quasi velis passis Euangelij. Hinc intelligitur bis Christum simili de causâ ex Iudæa in Galileam profugisse. Primum ob traditum in vincula Ioannem, ut Matthæus, & Marcus exponunt. Nam Lucas nulla de Ioannis vinculis facta mentione solam Christi in Galileam secessionem explicauit. Deinde, cum ex Galileâ collectis iam Apostolis in Iudæam reuertisset, tantumque ibi discipulorum numerum prædicando, baptizandoque congregasset, ut Pharisei magis ab eo, quam à Ioanne timere inciperent; tunc enim, ut eorum vitaret inuidiam

additum, rursus se in Galileam recepit, Ioannis 4. 1. 3. *ut ergo cognouit Iesus, quia audierunt Pharisei, quod Iesus plures discipulos facit, quam Ioannes, reliquit Iudeam, & abiit iterum in Galileam.* Atque hoc fortassis est, quod Ioannes dicit iterum in Galileam abiisse, indicans antea iterum iisse. Quamquam non ignoro posse illud iterum ad aduentum ex Galilea Christi referri, quasi sensus sit, non quidem iterum prius in Galileam iisse, sed rediisse in Galileam, unde ante venerat. Hunc enim Hebraismum aliis exposuimus. Harere in illis verbis aliquis minus exercitatus lector poterit, *ut ergo cognouit Iesus, quia audierunt Pharisei, quod Iesus plures discipulos facit, & baptizat, quam Ioannes.* Quo enim modo dicere poterant Iesum plures, quam Ioannem discipulos facere, si de eo loquebantur tempore, quo Ioannes iam erat mortuus? Nam ante primam Christi in Galileam profectiorem Ioannes in uincula coniectus, & securi percussus fuerat. Placet, quod à doctis iam nonnullis interpretibus obseruatum est, sensum esse, Iesum plures tunc fecisse discipulos, non quam eodem tempore, sed quam ante, dum uiueret Ioannes, faceret. Cur autem in Galileam potius, quam alium in locum accesserit, cum plus in Galilea periculi esse uideretur, ubi, qui Ioannem occiderat, Herodes dominabatur, Matthæi 4. 12. diligenter seruauit.

Predicans Euangelium regni Dei.) Hæc, & quæ sequuntur, copiosius à nobis Matthæi 4. 17. 23. explicata sunt. Nunc aliqua tantum illic non dicta carpemus.

1. Quoniam impletum est tempus.) Aduentus Christi, & regni cælorum à prophetis præscriptum, maximeque à Patriarcha Iacob Genes. 49. 10. & à Daniele capitul. 9. 24. Sic D. Paulus ad Galat. 4. 4. *ubi uenit plenitudo temporis, misit Deus filium suum, factum ex muliere, factum sub lege, ut eos, qui sub lege erant, redimeret.* Euthym.

Pœnitentini.) *per tunc, pœnitentiam agite, ut solet uertere idem in-*

terpres Matthæi 3. 2. & 4. 17. & 11. 20. 21. & 12. 41. Et infra apud eundem hunc Euangelistam cap. 6. 12. & Lucæ 11. 32. & 13. 3. 5. & 15. 7. 10. & 16. 30. & 17. 3. Quid autem causæ fuerit, cur hoc loco, itemque Actor. 3. 19. idem uerbum, reddiderit, *pœnitentini*, malo fateari nescire me, quam ignorantia, aut temeritatis antiquum, & prudentem interpreterm arguere. Quod autem hoc loco Theophylactus obseruat, alio sensu Ioannem, alio Christum prædicasse, *pœnitentiam agite*, illum, ut à peccatis, hunc, ut à lege ad Euangelium homines reuocaret, non existimo satis esse firmum. Nam & Ioannis consilium, atque officium erat homines à lege sensim anellere, & ad Christum traducere: & Christus quidem certe, qui peccatorum redemptor uenerat, à peccatis magis, quam à legis obseruatione homines reuocare conabatur. Quo uerò modo doceret alios legem spernere, quam ipse, quamdiu in hoc versatus est mudo, ut ait Chrysostomus, perfectissime seruauit.

16. Secus mare Galilee.) Stagnum *Genesareth.* Lucæ 5. 1. Quod propter magnitudinem mare vocabatur, ut constat hoc loco, & Matthæi 4. 18.

Vidit Simonem, & Andream.) Luca narrat, cum multæ essent nauiculæ, in eam Christum ascendisse, quæ Simonis erat. Volebat enim piscatorem suæ ipsius nauis, suis quodammodo piscari retibus. Quæ hic de Apostolorum uocatione dicantur, apud Matthæum c. 4. 18. exposuimus.

Mittentes retia in mare.) Eodem modo Matthæus capit. 4. 18. Lucas uerò paullo aliter cap. 5. 2. *Piscatores autem descenderant, & lauabant retia,* sed eos, qui lauabāt, alios fuisse quam hos, qui in mare retia mittebant, credendum est. Erant enim multi, quorum alij piscandi causâ retia in mare iacebant, ut Matthæus, & Marcus affirmant; alij lacerata, aut soluta resciebant, ut ait Marcus, infra vers. 19. Matthæus c. 4. 21. alij, ut dicit Lucas, lauabant.

21. Et ingrediuntur Capharnaum.) Matthæus capit. 4. 13. antequam discipulos Christus deligeret, simulacrum

in Galilæam venit, Capharnaum ingressum scribit ibique com moratum. Illa enim quasi Euangelij sedes fuit, quod ibi Christus frequentissime versaretur, atque predicaret, usque eò, ut eius vocaretur ciuitas, Matthæi 9. 1. postea atque iam Apostolis scribit totam docendo, & miracula faciendo Galilæam obiisse, ita ut in Syriam usque eius manaret fama Matthæi 4. 23. 24. Quæ omnia Marcus præterijt, & ad id quod præcipuum erat, sibi que propositum properauit. Quod ergo dicit Capharnaum ingressum esse, postea factum fuisse intelligendum est, cum ad lustrandam Galilæam rediisset.

Et statim. Id est primo sabbati die, simulatque licuit, cum primum congregata Synagoga fuit. Indicat Euangelista in predicando Euangelio diligentiam, & audientiam Christi, qui nullam loci, nullam temporis occasionem, qua docere posset, præter labi pateretur.

Sabbatis. Per singulos dies Sabbati, quibus ad legendam legem Moysi Iudæi in synagogam conueniebant. Hanc enim de causa plurali numero Euangelistam vltum fuisse arbitror, ut singulos sabbati dies significaret, quemadmodum aliquando Hebræi faciunt Psalm. 62. 7. *In matutinis meditabor in te.* id est singulis matutinis, singulis diebus mane, aut ut Hebræice באשמורת in custodijs, aut vigilijs, quasi dicat per singulas noctis vigilijs, quibus milites ad agendas excubias solent insurgere, & ego ad meditandum in te surgo. Voluit igitur Euangelista docere nullam Christum, ut paullo ante diximus, iuuandi homines, nec loci, nec temporis occasionem prætermisisse, ideo locum, tempusque notauit. Locum Capharnaum, urbem maritimam, frequentem, publicanorum, aliorumque negotiatorum plenam, eoque magis corruptam moribus, quales plerumque eiusmodi vrbes ad male suæ esse solent; tempus diem sabbati, quo solebant Iudæi in synagogam ad audiendam legem, sicut nunc Christiani in

templa festis diebus conuenire, vix hoc ipso loco colligitur, ut ex Luca capitulo 4. 16. 3. & 13. 10. & Actuum 13. 14. 27. 42. 44. & 15. 21. & 17. 2. & 18. 4. & 20. 7. Hinc etiam apparet verum non esse, quod à recentioribus quibusdam, doctis licet interpretibus, notatum est, cum nomen *sabbati*, singulari numero ab Euangelistis ponitur, diem sabbati, qui hebdomadis vltimus est dies significare; cum autem plurali *sabbata*, omnes hebdomadis dies comprehendere, quod multis alijs exemplis Matthæi. 28. 1. refutauimus.

Ingressus in synagogam docebat eos. Liebat omnibus, qui in synagogis erant, surgere ac dicere, si quid occurrebat, ut intelligitur ex Luca cap. 4. 16. 17. & Actuum 13. 15. 16. Ad quam consuetudinem videtur D. Paulus 1. ad Corinthios 14. 30. alluisse. Matth. cap. 4. 23. magis generaliter narrat historiam, Christum in Galilæorum synagogis docuisse.

22. Et stupescens super doctrina eius. Idem Lucas narrat capitulo. 4. 32. Matthæus verò cap. 7. 28. alias etiam Christus docente populum admittatur scribit, ubi, quæ ad hunc pertinent locum, exposuimus.

Erat enim docens tanquam potestatem habens. Si nihil aliud Euangelista dixisset, satis intelligi posset Christum Scribis, Phariseis, ceterisque Iudæorum Doctores opponere voluisse; nunc autem Matthæus cap. 7. 29. & Marcus antithesim addiderunt.

Et non sicut Scribæ. Quod Scribas non absolute, sed Scribas eorum vocat, Matth. 7. 29. emphasim etiam habet, quasi dicat, non sicut Scribæ, quos ipsi magnificare solebant, ac libenter audire. Multis autem in rebus auctoritas illa, & potestas, quæ apparerat in Christo, in Scribis desiderabatur, consistebat. Primum quod Christus, tanquam legislator; Scribæ tanquam legis interpretes, & non admodum quidem peniti loquebantur. Hoc indicant modi illi dicendi à Christo tam frequenter usurpati, *Audistis,*

quia

Epist. 6. 2.
Lucil.

Mat. 3. 29.
Mat. 12.
Luc. 4. 38.

Christi auctoritas in docendo videtur.

quia dictum est antiquis, Ego autem dico vobis Matthæi. 51. 27. 28. 32. 32. 34. 39. 44. Ita Chrysostom. homil. 5. in Marcum, & 26. in Matthæum, & Auctor imperfecti homi. 2. & Beda hoc loco, Theophyl. & Euthym. in cap. 7. Matthæi. Deinde, quod Christus ita loqueretur, ut ostenderet nihil se, nisi salutem hominum, non gratiam, non bona querere, ut discipulus eius, & imitator dicebat D. Paulus 1. Corint. 12. 14. Non quero, quæ vestra sunt, sed vos & ad Gal. 1. 10. modò enim hominibus suadeo, an Deo? an quero hominibus placere? si adhuc hominibus placerem, Christi seruus non essem. Hoc enim, qui faciunt, liberè, & tanquam auctoritatem habentes, ut qui solent. Contra Scriba, & Pharisei gratiam, opesque aucupabantur, sicut illis obiicit Christus infra capitul. 12. 40. & Matthæi 23. 14. *Vae vobis Scribae, & Pharisei hypocrisæ quia conditis domos viduarum, orationes longas orantes, & Iucæ 20. 47. qui denotant domos viduarum simulantes longam orationem, Theoph. hoc loco, & Euthy. Matthæi 7. Postremo, quod faceret ipse, quod docebat, quare nihil omnino est, quod plus orationi ponderis, & auctoritatis afferat, plus ad commouendos animos incitamenti. Longum (inquit Seneca) ad virtutem per præcepta breue, & efficax per exemplum iter est. Sic Gregorius libr. 23. in Iob capitul. 7. & 8. & Theophylactus Matthæi, 7. cum imperio, inquit, Gregorius dicitur quod prius agitur, quam dicatur, Nam doctrinæ subra- hui fiduciam quando conscientia præcep- dit linguam, unde etiam de Domino scri- ptum est; Erat enim docens, sicut potes- tem habens, non sicut Scriba & Phari- sæi. Singulariter namque, & principaliter solus ex potestate bona loquutus est, quia ex infirmitate mala nulla commi- sit. Sunt, qui putet eam significari po- testatem, quæ cum doctrina miracula coniungebat, quod Scribae, & Phari- sæi facere non poterant. Et hoc proba- bile est, nam & infra versic. 27. hac de causa Christi doctrinam auditores ad- mirati dicuntur: quæ nam doctrina hæc noua: quia in potestate etiam spiritus*

bus immundis imperat, & obediunt ei? hæc enim potestas faciebat, ut Chris- tus confidenter loqueretur, ut infra capitul. 2. 8. 9. & Matthæi. 9. 4. 5. 6. 7. & Iucæ 5. 22. 23. quid ista cogitatis in cor- dibus vestris? Quid est facilius dicere pa- ralytico. Dimittuntur tibi peccata tua, an dicere. Surge, tolle grabatum tuum, et ambula: ut autem scias, quia filius ho- minis habet potestatem in terra dimitten- di peccata, ais paralytico, tibi dico surge, tolle lectum tuum, & vade in domum tuam, & surrexit, & abiit in domum suam.

23. Et erat in synagoga eorum.) Iocum Euangelista designauit, sicut & Lucas capitul. 4. 33. ut non solum loci ratione, quod ipsum ad faciendam. si- dem historie momenti quam pluri- mum habere solet; sed multitudine etiam innumerabili testium, & testium quidem inimicorum miraculum com- probarent. Nam & in synagoga actum est, quod Iuda omnes solebāt conuenire, Iohannis 18. 28. & præsen- tibus Scribis, & Phariseis Christi ho- stibus, qui quasi synagoge duces erāt, factum est.

Homo in spiritu immundo.) Id est spi- ritum immundum habens. Pharisæus Hebraica, Latine etiam nonnunquam usurpata, nam & illi dicunt, esse in ar- mis, id est armatum. Cur autem dae- mon spiritus immundus appelletur, diximus Matthæi 10. 1. & 12. 43. Scri- bi Matthæus capitul. 4. 4. cum totam Christum Galilæam prædicans obij- ceret, & miraculorum eius increbrasset fama, oblatos illi fuisse, quacumque iret, a griotos omnes, & quidam no- nibus vexabantur, ut ab eo curaren- tur. Itaque sunt, qui dicant hunc, de quo Marcus loquitur, demoniacum vnum ex illis fuisse, quos Matthæus dicit ad Christum adductos, qui non forte in synagogam venerit, sed a pa- rentibus, aut amicis adductus sit. Pro- babile, non certum.

Et clamantis dicens.) Idem Iucæ nar- rat c. 4. 37. quod ideo, ut opinor, præ- terire noluerunt, ut indicarent de- monis de Christo testimoniū non ob- scurum, sed vique adeo clarum fuisse,

vt

Hebrai-
mus.Epist. 6. ad
Lucil

Mat. 5. 29.

Mat. 1. 12.

Luc. 4. 32.

ut neminem ex omni, quæ congregata tunc erat, synagoga latere posset, clara enim uoce clamasse. Vtrum autem clamauerit, ante quam à Christo exire iuberetur, vel quia maiorem, quam ante ab eius præsentia dolorem sensit, ut Chrysostom. hom. 5. videtur dicere; vel quia cognito Christo timere cepit, ne se pelleret, sicut alios demones pellere solebat; an potius iussus iam, & coactus exire, incertum; sed hoc tamen secundum probabilius, quia credibile valde est eum dolore quodam motum, quod sibi discedendum esse videret, querentem clamauisse.

24. *Quid nobis, & tibi Iesu Nazarene?* Loquitur unus pro omnibus demonibus, quasi indicans Christum omnibus bellum indixisse; aut pro omnibus, qui in eo homine erant. plures enim in eo fuisse credibile est demones, sicut in illo altero infra capitulo 5.9. & Luca 8.30. & in Magdala Luca 8.2. ut videntur Chrysostomus, & Euthymius interpretari. Quod autem dicit. *Quid nobis, & tibi?* non est sensus, quid nobis tecum commune? quid simile est? sicut dixit D. Paulus 2. Corinthio. 6.14. 15. *Quia enim participatio iustitiæ cum iniquitate, aut quæ societas luci ad tenebras? Quia autem conuentio Christi ad Belial?* Hoc enim si dixisset, magis culpam suam aggrauasset, quam cruciatum deprecatus esset, cum nihil se boni commune habere cum Christo confiteretur. Neque ille, nisi fallor, quem omnes fere interpretes sequi video, verus sensus est. *Quid nobis tecum rei est?* aliquid enim illis cum illo erat, cum eius essent creaturæ, idque ipsi & certo scirent, & haud obscure confiterentur Sanctum Dei, id est verum Deum appellantes. Et ut non esset, aut id ipsi non cognoscerent, tamen plus quidam mihi hoc loco se videtur phrasi significari. *Quid nobis, & tibi?* id est, quid nobis tibi mali facimus, quod bellum contra nos geris? quod nos torques? non te, qui sanctus es Dei, sed peccatores vexamus, & quasi nostri sunt

nus, ad interitum trahere conamur. Sic vulgò solemus loqui, cum pugnantibus nobis cum aliquo aliquis nobis non inimicus superuenit, ut illum succumbentem defendat. Quid mihi, & tibi est? id est, quid tibi ego mali facio? facesse hinc, sineque me cum aduersario meo pugnare. Hoc eodem sensu dixit David filius Saruie? *Quid mihi, & vobis filij Saruie?* id est, Quid nobis mali feci, quod mea semper consilia turbatis? 2. Regum 16.10. Hanc interpretationem confirmat uerbum illud, quod sequitur, *scio, quod sis Sanctus Dei*, quasi dicat nihil contra te molimur, scimus te extra peccatorum hominum aleam positum esse, scimus nos in solos peccatores ius habere. Quod autem proprio nomine, & cognomine Iesum Nazarenum Christum appellat, eo pertinet, ut probet, quod statim dicit, se eum probe cognoscere. Obseruauit Ambrosius libr. commentariorum in Lucam 5. primum omnium demonem Nazareni cognomentum Christo tribuisse, ut ostenderet se melius eum cognoscere, quam homines, ut est gloriæ cupidus, & amator, inuentorque nouitatum. Sed similis videtur uero ita fuisse prius uocatum uulgò, demonemque usitatum illi nomen tribuisse.

Veniisti. In quibusdā Latinis exemplaribus additur, *ante tempus*, quod aut ab scriptore aliquo ex Mattheo capit. 8.29. huc translatum; aut ab interprete potius aliquo expositionis causa ad marginem positum, deinde ab aliquopiam existimante non expositionem, sed correctionem esse, in textum inductum credibile est, si meliora consulam exemplaria.

Perdere nos. Quidam perdere interpretantur auferre nobis, quam habemus in homines potestatem, ut Euthymius, & Theophy. alij torquere, & in infernū mittere. Hoc magis placet, ut Matthei 8.29. exposuimus, quia quod hoc loco Marcus & Lucas ca. 4. 34. dicunt *ἀπολέται* perdere, dicit Matheus. *βασανίσαι* torquere, & quia Luc. 8.31. rogant

rogant demones Christum, ne se in abyssum ire iubeat, sed in porcos ingredi permittat.

Scio quis sis. (G. ὁ δὲ αὐτὸς εἰς, nonne, quis sis. Tertullianus lib. 4. contra Marcionem, & libro aduersus Praxeam legit, *scio, quis sis*, nullo discrimine sententiae, verborum admodum exiguu. Nisi fortasse in illis locis vitium est; facile enim littera una sequenti praesertim simili potuit inter transcribendum excidere. Quare nus demones Christum cognouerunt apud Matthaeum cap. 4. disputauimus. Itaque eorum non probō sententiam, qui existimant demones Christum non cognouisse, sed aduantes, & quantū in se erat, mentientes hoc dixisse Christo, ne se torqueret. Non enim demones soli, quos facile possemus credere fuisse mentitos, affirmant se Christum cognoscere, sed ipsi etiam Euangelistae, qui mentiri certe Spiritu sancto mouente non poterunt, docent eos verē cognouisse; Marcus infra ver. 34. *Et non sciebat ea loqui, quoniam sciebant eum*, & Lucas c. 4. 41. *Exibant autem à multis demonia clamantia, et dicebant, quia tu es filius Dei*, & increpans non sciebat ea loqui, quia sciebant ipsum esse Christum. Habeo etiam huius sententiae auctores multos, quos apud Matthaeum cap. 4. nominauimus. De cognitione ergo demonis non dubito, de confessione dubitari potest, num coacta nouis cruciatibus expressa fuerit, an voluntaria. Beda coactam putat. *Non, inquit, voluntatis est ea confessio, quam premium sequitur consensendi; sed necessitate extorsio, quae cogit inuisos confiteri.* In re dubia magis in alteram partem animus inclinat, fuisse voluntariam, non tamen ex charitate, sed ex proprio amore, & metu poenae professam; nec enim simile veri est Christū qui confitentem demonem, veraque dicentem silere iussit, ad confitendum auctis cruciatibus impulsisse.

Sanctus Dei. Putat Chrysostomus, aut qui eius nomen praefert homi. in hunc locum 5. demones hoc loco nā lignē Christum non sanctum Deum,

sed sanctam Dei appellauisse, ut non Deum, sed hominem confiterentur. Melius Euthy. & Theoph. adnotauerunt non dixisse ἅγιος Sanctus, sed ὁ ἅγιος, addito articulo emphatico, Sanctus ille, ut ostenderent se non eo sensu sanctum eum appellare, quo prophetae sancti vocabantur; sed quod Deus ipse, quasi proprio nomine, nominabatur Sanctus. Sic enim solent Hebraei Deum וְיָי Sanctum absolute, & sine vlla adiectione vocare, Isaia 1. 4. & 31. 1. & 37. 23. & 45. 25. & Danielis 4. 1. c. 20. Quod aut non dicunt sanctum Deum, sed Sanctum Dei, perinde est, ac si dicant, sanctum Dei filium, qui vnice sanctus est; sicut apud Lucam cap. 1. 35. *Quod nasceretur ex te sanctum, vocabitur filius Dei*, & infra cap. 3. 22. quod isti dicunt Sanctum Dei, alij demones dicunt, Filium Dei.

25. *Et comminatus est ei.* (καὶ ἐπετίμησεν, adiunctis mini, & increpationibus praecipit, ut Tertullianus li. 4. contra Marcionem interpretatur, aut os illi obstruxit, ut ait Euthy. quemadmodum infra c. 3. 12. & 4. 39. & 8. 30. 33. & 9. 25. Videtur Marcus hoc verbo delectatus. quid proprie significet, apud Matthaeum c. 6. 22. & 17. 18. & 19. 13. & 20. 31. ex Euthy. docuimus. Verum quid sit causa, nescio, quam ob rem noster interpres apud Matthaeum semper increpare, apud Marcum fere semper comminari vertit, nisi quia non idem fortasse fuit interpres, ut in Idomatis ex nonnullis coniecturis indicauimus.

Obmutesce. Cur tacere iubeat, cum loquendo eius magis gloriam illustrare videatur, dubitare aliquis potest. Tertulli. propterea id fecisse putat in lib. contra Marcionem 4. ut ostenderet se eius inimicum esse, qui noller eū eo verba miscere. Alij, quia Enam lingua scellerat, lingua priuatum esse, ne loqueretur; inā Beda. Sunt etiam, qui ad declinandas à se Pharisaorum calumnias id fecisse putant, ne dicerent si sibi à diabolo testimonium perhiberi pateretur, illum eū demonibus consuetudinē habere, quem

De monū
confessio
an coacta.

quemadmodum Matthæi 12. 24. illi obiecerunt. Tertullianus aliam rationem affert. quam & Chrysostom. & Euthym. hoc loco probant, noluisse Christum à patre mendacij veritatis accipere testimonium. Videtur mihi voluisse Christus non intempestive, & temere obtrudere diuinitatem suam, sed sensim, ac paulatim eam hominibus insinuare, prout eorum ingenium, fidesque patiebatur. Ita videmus non solum demonibus, sed Apostolis etiam suis, & quidem omnium Apostolorum familiarissimis præcepisse, ne diuinitatem suam, cuius speciem perspexerant, cuiquam declararent Matthæi 17. 9. Volebat enim fugere hominum inuidiam. Quod ergo ab Apostolis dici noluit, multo minus conueniebat, ut à demonibus dici vellet.

Et exi de homine) Quasi dicat, non quaero istam gloriam, quam mihi tribuis, sed hoc quaero, ut ab homine exeas. *Non quaero gloriam meam: est, qui querat & iudicet* Ioannis 8. 50. sed ut homines à tua tyrannide liberem, captiuam ducam captiuitatem Psal. 67. 19. & Ephes. 1. 8.

26. *Et discerpens eum*) Quare tunc potius, quam ante hominem discerpserit, quem possidebat, non immerito quaeri potest. Respondet Theophylactus: ut astantes intelligerent, quanto homo ille malo liberatus esset. Sed hæc ratio ad Christum potius, quam ad demonem pertinet. Non enim demonis, sed Christi id erat consilium, ut collati in eum hominem ab ipso beneficii magnitudo constaret. Chrysostom. homil. 5. veram reddit causam, quia videbat demon sibi discedendum esse, voluit dolore quodam, & rabie, quo tempore licebat, quantum poterat homini nocere; idem nunc, ut ait Gregorius homil. 12. in Ezechielem, solet facere. *Mox, inquit, ut animus, qui prius in terrena sapuerat, amare caelestia caperet, antiquus aduersarius acviores ei, quam consueverat tentationes admovent, ita ut plerumque sic resistentem animam teneret, sicut ante nunquam tentauerat,*

quando possidebat. Unde & demoniacus, qui à Domino sanatur, ab exeunte demone discerpitur. Quod autem dicit hominem discerpisse, non significat vllum illi abstulisse membrum: sed torfisse, atque cruciasse vehementius. Græcum verbum *σπάσσειν* propriè significat lacerare, aut laniare, quod D. August. lib. 4. de consensu Evangelistarum ca. 2. & Beda hoc loco vertunt connexans eum, id est contorquens, & crucians. Itaque non est huic loco contrarium, quod scribit Lucas cap. 35. nihil illi nocuisse, id est nullam corporis eius partem debilitasse, sed in medium proiecisse, ut idè Augustinus, & Beda, tum etiam Euthym. monuerunt.

Et clamans voce magna.) Præ dolore, vel coactus à Christo, ut omnes intelligerent eum non casu, aut sponte sua, sed inuitum, & a maiore coactum exire potestate. Quid illa voce demon dixerit, & sciri non potest, & ociosa curiositatis est querere. Euthy. voces nihil, nisi dolorem significantes, fuisse dicit, quales apud nos sunt interiectiones quædam, idèq; Evangelistam non expressisse, quid clamàs, & exiens demon ille dixerit.

27. *Et mirati sunt omnes.*) *ἐθαύμασαν* præ timore obstupefacti sunt; simili verbo Lucas vsus est ca. 4. 36. *Ἐθαύμαστος*, inquit, *ἐστὶν πᾶσι* in omnibus, *δύμωστος*, stupor. Græcum verbum non qualemcunq; sed religiosum metum cum admiratione coniunctum propriè significat, ut ex illa Plutarchi sententia intelligi potest, *δεισὶν δὲ μὴ οὐκ ἔστιν ἄλλο* *πρὸς τὰ μετέωρα δάβος ἐπὶ δέ τῃ τῆς* timuerunt ergo illi, & admirati sunt Christum, aliquid in illo diuinitatis cognoscētes.

Quanam doctrina.) Doctrinam vocant, non id solum, quod Christus docebat, sed potestatem eijciendi demones cum doctrina coniunctam, quia doctrina ea confirmabatur potestate, ut statim declarat, *Quia in potestate etiam spiritibus immundis imperat, & obediunt ei.* Lucas c. 4. 36. paruo discrimine re narrat. *Quod est*, inquit, *hoc verbum, quia in potestate, & virtute imperas immundis spiritibus, & exeunt.* Verbum

Lisi. de sus
perstis.

bum doctrinam vocat, sicut nunc, quidquid Deus docuit, Dei verbum appellamus; sensus ergo est, quæ est ista doctrina tam efficax, ut eam, qui tradidit, solo verbo demones eijciat?

Nota.) Nouam appellant, quia non erant soliti in suis Scribis, & Pharisæis similem doctrinæ coniunctam videre potestatem. Nec interrogant dubitantes, aut improbantes, sicut Arcopagite illi Actorum 17. 19. 20. *Quæ est hæc noua, quæ à te dicitur, doctrina?* noua enim quædam infers auribus nostris: sed interrogant admirantes, collaudantesque. Solebant, inquit Chrysostomus. & Iudeorum Exorcistæ demones eijcere, sed non illo, quo Christus, imperio, *Exi ab homine.* Ideo non suos Exorcistas, sed Christum admirabantur.

28. *Ex processit.*) ἐξῆλθεν, exiit, eua-

Rumor eius.) ἀκοὴ αὐτοῦ, auditus eius, id est fama, Hebraismus πυγισ, sicut apud Lucam capit. 4. 37. venit interpretis, quod Euangelista dixerat, *ἦ γὰρ.*

29. *Et protinus.*) εὐθέως, statim, ut supra vers. 10. 12. 18. sed delectatur, ut saepe diximus, varietate noster interpretis: hoc autem loco hanc habet vim, ut indicet miraculis nullo temporis spatio interiecto miracula maiora successisse. Quæ sequuntur vsque ad versum 33. apud Matthæum cap. 8. 14. exposuimus.

32. *Vespere autem facto, cum occidisset sol.*) Cur potius post solis occasum, quam ante ægroti ad Christum gestati fuerint, non obscura coniectura est, eamque Theophyl. & Euthymius indicauerunt; nempe sabbati dies erat, ut constet ex superiori vers. 21. quo die non licebat ante solis occasum laborare.

33. *Et erat omnis ciuitas.*) Ciues omnes Capernaïæ.

Congregata ad ianuam.) Domus Petri, ubi Christus erat. Duobus de causis hoc videtur expressisse Marcus, quod alij Euangelistæ prætermis-

li, quod narrauerat, & eorum, quæ narraturus erat, multos fuisse testes. Altera, ut summum audiendi Christi, cuiusque miracula videndi Capernaïarum studium prioribus iam miraculis excitatum declararet. Fortasse etiam significare voluit, quanta esset hominum multitudo suos cuiusque ægrotos offerentium. Sequitur enim, *Et curauit multos.* Eorum opinionem, qui putant solos ægrotos per synecdochē totam ciuitatem appellari, probare non possum. Non enim tantam fuisse multitudinem ægrotorum credendum est, ut vna eos domus non caperet, & ad ianuā esse cogentur.

34. *Et curauit multos.*) Non significat multos ex ægrotis, qui afferebantur, curasse, alios non curasse: omnes enim curauit, ut ait Matthæus c. 8. 16. & Lucas c. 4. 30. Sed significat illos omnes, qui curati sunt, magno fuisse numero, quod illustrius fuisse miraculum intelligamus, maioremque vim habere, quod multos curatos dicit, quam si certum, quamuis magnum numerum, designasset. Dum enim in certū ponit numerum, eumque magnum fuisse dicit, fuisse quodammodo indicat innumerabilem. Eodem modo intelligendus Lucas est c. 4. 41. quodq; hoc loco continuò subiicitur, *Et demonia multa eijciebat.* Omnia enim eijciebat ex ijs, qui ad se adducebantur, sed ea omnia erant multa. Sic Euthymius, & Theophyl. Aliam Theophyl. interpretationem affert, sed minus, ut mihi videtur, propriam: Non omnes, qui adducebantur, sed eorū multos curatos fuisse, quia non omnes credebant, & nolebat Christus non credentes in se curare. Cæterum ut hoc verum esse concedatur, quod in vniuersum tamen verum non est, ut exemplum illud docet Malchi serui Pontificis, cui non credenti Christus abicissam restituit auriculam Lucæ 22. 51. tamen ad Christi gloriam pertinebat neminem ex ijs, qui sibi offerebantur, ægrotis incuratum relinquare, ne quis malignè interpretaretur, quod quosdam non curaret, non ipsorum culpa.

culpa, sed eius infirmitate fieri. Et nō legimus Christum vllum sibi ad curandum oblatum ægrotum non curauisse.

Et non sinebat ea loqui.) Cur tacere dæmonia iusserit Christus. Marcus hoc loco, & Lucas cap. 4. 41. rationem reddunt, quoniam sciebant eum esse Christum, sed hac ipsa ratio difficilio rem, quā si nulla reddita fuisset, questionem facit. Propterea enim, vt prima quidem specie videri, oportebat sinere loqui ea, quia eum cognoscebant, & veritatem, quam sciebant, suo testimonio confirmabant. At propterea ea loqui non bar, quia suam diuinitatem nolebat tam apertè, & tam citò declarari, vt Phariseorum fugeret inuidiam. Itaq; eorum interpretationem, qui existimant propterea Christum ea loqui prohibuisse, quia noluit veritati à mendacio testimonium perhiberi, sicut Psal. 49. 16. *Deus peccatori dicit quare tu enarras iustitias meas, & assumis testimonium meum per os tuum?* bonos licet, & graues auctores habeat Chryso. Bedam, Theophy. Euthym. minus tamen probo, vt supra vers. 25. docuimus. Quo enim modo ratio, quæ ab Euangelistis redditur, conueniunt? *Quoniam sciebant eum.*

35. *Et discipulo valde.* *ἔξῃ τῶν πόλεων* & mane, cum multa adhuc esset nox. Quibus verbis videntur esse contraria, quæ apud Lucam legimus c. 4. 41. *Facta autem die egressus ibat in desertum locum.* Quod ita nonnulli interpretantur, vt Christus, quemadmodum Marcus ait, mane discesserit, cum multa adhuc esset nox: orto vero iam die, vt ait Lucas, in desertum peruenerit locum, quemadmodum similem apud Matthæum ca. 28. 1. questionem à quibuscūq; illuc explicari diximus: non placet interpretatio: non enim dicit Lucas orto iam die in desertum venisse, sed orto iam die egressum domo. Melius, vt mihi videtur, Euthymius Lucam aut oram diem appellasse, quia de initium est: quam eandem Marcus malam vocauit noctem, quia obscure adhuc tenebræ erant. Ratio verò ipsa discessus Christi

sti docet eum ante lucem discessisse. Discessit enim, quantum quidem coniecturis consequi possumus, vt multitudinem fugeret, & in deserto latitaret; oportebat ergo ante lucem, ne videretur, aut cognosceretur, discedere, vt cum adhuc infans fugit in Ægyptum Matthæi 2. 14. de nocte fugit.

Egressus abiit in desertum locum.) Subit statim animus dubitatio, quæ ob rem Christus continuo post tot miracula in solitudinem abiit. Et vna quidem huius rei causa ab Euangelista videtur indicari, *Ibi que orabat.* inquit, quasi insinuans propterea discessisse, vt oraret; sed altera fuisse causa vero simillima videtur, quam Euthy. & Theoph. hoc loco reddunt, vt fugeret humanam laudem, nosque, vt idem faceremus, exemplo doceret. Idem enim eum fecisse alias post magna miracula legimus Matthæi. 14. 23.

Ibi que orabat.) Hæc, vt diximus, altera in solitudinem discedendi causa fuit, vt semotus à turba hominū oraret, vt Matthæi 14. 23. & 26. 36. & infra apud hunc Euangelistam ca. 6. 45. & Lucæ 5. 16. & 6. 12. & 9. 28. Non quod ipse oratione indigeret, sed vt doceret nos post res prosperè à nobis gestas, post miracula, si id nobis concedatur, facta, non debere efferi animo, sed orare, & Deo, si quid egimus boni, acceptum referre, vt Euthymius in commentarijs, & Ambrosius in libro in Lucam 5. docuerunt. *Dominus, inquit Ambrosius, orasse pretermittitur, non vique propter suffragium, sed propter exemplum. Imitandi enim speciem dedit, non precandi ambitum requisit.*

36. *Et prosequutus est illum Simon, & qui cum illo erant.*) Petrus, & ceteri Apostoli, ac discipuli, quorum ille princeps, & quasi dux omnibus in rebus erat, ideoq; solus nominatur. Lucæ c. 4. 41. non Apostolos, sed turbam hominum fuisse dicit, illam scilicet, quæ pridie eius dici cōcionante Christo ad ianuam erat, supra vers. 33. Vtrumque, vt ait Euthy. factum fuisse credendum est, & Apostolos venisse, quem-

quemadmodum ait Marcus, vt magi-
strum requirerent; & turbam miracu-
lorum magnitudine commotam, vt
eum retinerent, ne aliud abiret, vt Lu-
cas declarat, & vers. sequenti indicat
Marcus, aut auiditate plura miracula
videndi.

37. *Omnes querunt te.* Turba illa
Capernaitarum, quas scribit Lucas ca.
4. 42. ad eum venisse, vt ipsum retine-
rent.

38. *Famus in proximos vicos, & ciui-
tates.* Respondit tacite ad id, quod Ap-
postoli, non quidem dixerunt, sed vt
credibile est, optarunt, & insinuarunt,
debere eum reuerti Capernaum, quia
omnes Capernaite querebant eum,
& non esse contemnenda eorum stu-
dia sed morem gerendum eorum pie-
tati: delectari frequentia, & applausu au-
ditorum oportere. Quibus ille non ta-
frequetiam, & celebritatem, quam ne-
cessitatem spectandam esse: Caperna-
tis, si uelint credere, satis pradicatum,
satis miraculorum factum esse; alias
etiam ciuitates, quae nondum Euange-
lium audiuisent, docendas esse. Nemi-
pe non debent concionatores plau-
sum, sed animarum salutem querere:
& ibi, non vbi maiorem frequentiam,
sed vbi maiorem uident fructum, con-
cionari malle.

Conciona-
toribus stu-
tus, non
plausus q-
aendus.

Ad hoc enim veni.) Lucas c. 4. 43. exi-
guo discrimine, quia ideo missus sum,
quemadmodum dicit apud Ioannem
cap. 2. c. 21. *Sicut misit me Pater & ego
mitto vos.* Significat ergo his verbis, se
non ad otium, aut a quaerendam glo-
riam, captandumque hominum plau-
sum, sed ad pradicandum Euangelium,
ad omnes docendos, ac seruandos ho-
mines venisse, sicut Luca 2. 49. matri
respondit, *Nesciebatis, quia in his, quae
Patris me sunt, oportet me esse:* & Ioan-
nis 4. 32. 34. *Ego cibum habeo manduca-
re, quem vos nescitis. Mens cibis est, ut
faciam voluntatem eius, qui misit me.*

30. *Es erat pradicans.* *ἦν κηρύτ-
των* verbum imperfectum continua-
tionem, & consuetudinem indicat, vt
cum supra vers. 13. dixit, *Es erat in de-
serio quadraginta diebus, & quadragin-
ta noctibus.* Non enim semel, neque

vno loco, sed saepius, ac pluribus in lo-
cis pradicauit.

In synagogis eorum.) Per singulas
synagogas, quem Hebraicum supra
declarauius ver. 21. Alius etiam hic
est Hebraismus, quo relatiuum non
expresso, sed intellecto antecedente
positum est. Pradicabat autem in syna-
gogis, quia ibi Iudaeorum schola erat,
quo omnes Iudaei doctrinae causa con-
ueniebant, ut supra ver. 21. dictum est.
Matthaeus cap. 4. 23. praetermissis alijs,
quae Marcus narrat facta in Caphar-
naum, aut certe nonnullis hoc tantum
dixit, Christum in Galileorum syna-
gogis pradicasse.

40. *Es venit ad eum leprosus.* Non
quidem statim, sed post multa, quae
Marcus praemittit, Matthaeus narrat
tribus fere capitibus c. 6. 7. Huius autem
miraculi explicationem quere in com-
mentarijs in Matthaeum c. 8. 2. 3. 5.

Ad ille egressus.) Inde discedens, vbi
curatus fuerat, *ἔπειτα pradicare ἔρχεται
κηρύττειν παντα*, cepit pradicare mul-
ta, id est multa in laudem Christi dice-
re, a quo sanatus erat. Fandem viam Gre-
cum verbum *κηρύττειν* habet, quod La-
tinum pradicare. Vtrumque enim si-
gnificat laudes publici dicere.

Es diffamare.) *ἡ δὲ φήμη*, No-
ster interpretes, vt uerbum uerbo redde-
ret, minus Latine loquutus est. Nam,
ut apud Matthaeum c. 9. 31. adnotauimus,
nunquam apud Latinos diffama-
di uerbum in bonam sumitur partem.

Sermonem.) Id est id, quod acciderat
Hebraica phrasi, ut apud Lucam cap.
2. 15. *Transseamus usque Bethlehem,
& uideamus hoc uerbum, quod factum
est*, id est rem hanc. Notum enim
est apud Hebraeos, omni rem, omni-
pe factum, omne uentum *דבר* uer-
bum appellari; sed apud Lucam no-
ster interpretes uerbum, hic sermonem uer-
tit, quo consilio conijcere non pos-
sum, nisi fortasse, quia apud uocem
τὸ πῶμα, hic *τὸν λόγον* legit, & putauit
aliquid intercessit. A n culpa in hoc le-
so aliqua fuerit, quod prohibere Chri-
sto miraculum eundem gauerit, Mart. in
simili cecorum illorum causa disputa-
uimus, unde & de hoc leproso per n-

Hebrais-
mus,

Diffama-
di uerbum
in bonam
partem.

Verba pro
re apud He-
braeos.

Y y diu

dum iudicium est. Hoc tantum dicimus, si culpa fuit aliqua, dignam fuisse veniam, si minus obediens, aut prudenti potius, grato tamen, & amante animo contractam.

Ita viam non posset manifeste.

Quia concitata iam auditione tanti miraculi multitudo, eum audiendi, videndique avida obtrinebat, & uolebat, ut diximus ver. 35. applaudentem fugere multitudinem. Non significatur hoc loco, non potuisse omnino manifeste in urbem ingredi, poterat enim profecto, qui multo maiora poterat; sed noluisse, ut hominum frequentiam deitaret. Nam ut alibi diximus, aliquando in scriptura posse, pro vel, non posse, pro nolle poniur, quod Gregor. Nazian. orat. 4. de theologia multis docet exemplis. Dixit

autem *manifeste*, ut iudicaret eum occulte, & de improviso, cum minime eius aduentus expectaretur, in urbem aliquando ingressum fuisse, ut colligitur ex initio capitis sequentis.

Sed foris in desertis locis esset, & conueniebant ad eum undique) Declarat simul & Christi moderationem hominum multitudinem auersantis, & singulare Christum audiendi populi studium, qui ut eum audiret, in desertis, & remota ab urbe loca procedebat. Vide tur Evangelista ad illa exempla alludere voluisse, quæ à Matthæo c. 14. 13. & 15. 30. & à Luca c. 9. 11. & à Ioanne c. 6. narrantur, ubi multa hominum milia, quæ Christum in solitudinem secedentem conseruata fuerant, bis paucis panibus dicuntur saturata.

Posse i sci
pura in
terdu pro
velle,

CAPUT II.

Matth. 9.
a 1.
Luc. 5. d.
18.



Iterum intrauit Capharnaum post dies, 2. & auditum est, quod in domo esset & conueniunt multi, ita ut non caperet neque ad ianuam, & loquebatur eis verbum. 3. Et uenerunt ad eum ferentes paralyticum, quia quattuor portabatur. 4. Et cum non

possent offerre eum illi pre turba, nudauerunt tectum ubi erat; & patres facientes submiserunt grabatum, in quo paralyticus iacebat. 5. Cum autem uidisset Iesus fidem illorum, ait paralytico: Fili, dimittuntur tibi peccata tua. 6. Erant autem illic quidam de scribis secedentes, & cogitantes in cordibus suis: 7. Quid hic sic loquitur? blasphematur. Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus? 8. Quo statim cognito Iesus spiritu suo, quia sic cogitarent intra se, dicit illis: Quid ista cogitatis in cordibus uestris? 9. Quid est facilius dicere paralytico: Dimittuntur tibi peccata: an dicere: Surge, tolle grabatum tuum & ambula? 10. Ut autem sciatis, quia Filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata, (ait paralytico) 11. tibi dico: Surge, tolle grabatum tuum, & vade in domum tuam. 12. Et statim surrexit ille: & sublato grabato, abiit coram omnibus, ita ut mirarentur omnes & honorificarent Deum dicentes: Quia nunquam sic vidimus. 13. Et egressus est rursus ad mare: omnisque turba ueniebat ad eum, & docebat eos. 14. Et cum prateriret, vidit Leui Alphæi sedentem ad telonium,

& ait

Iob. 14. a.
4.
Isa. 43. d.
25.

& ait illi: Sequere me. Et surgens secutus est eum. 15. Et factum est, cum accumberet in domo illius, multi publicani, & peccatores simul discumbebant cum Iesu, & discipuli eius: erant enim multi, qui & sequebantur eum. 16. Et Scribæ, & Pharisei videntes, quia inducaret eum publicanis, & peccatoribus, dicebant discipuli eius: Quare cum publicanis, & peccatoribus manducat, & bibit Magister vester? 17. Hoc auditus Iesus ait illis: Non necesse habent sani medici, sed qui male habent: non enim veni vocare iustos, sed peccatores. 18. Et erant discipuli Ioannis, & Pharisei ieiunantes: & veniunt, & dicunt illi: Quare discipuli Ioannis, & Phariseorum ieiunant, tui autem discipuli non ieiunant? 19. Et ait illis Iesus: Nunquid possunt filii nuptiarum quamdiu sponsus cum illis est, ieiunare? Quanto tempore habent secum sponsum non possunt ieiunare. 20. Venient autem dies, cum auferetur ab eis sponus: & tunc ieiunabunt in illis diebus. 21. Nemo assumentum panni rudis assuit vestimento veteri: alioquin aufert supplementum novum à veteri, & maior scissura fit. 22. Et nemo mittit vinum novum in utres veteres: alioquin dirumpet vinum utres, & vinum effundetur, & utres peribunt: sed vinum novum in utres novos mitti debet. 23. Et factum est iterum cum Dominus sabbatis ambularet per sata, & discipuli eius ceperunt progredi, & vellere spicas. 24. Pharisei autem dicebant ei: Ecce quid faciunt sabbatis, quod non licet? 25. Et ait illis: Nunquam legistis quid fecerit David, quando necessitatem habuit, & esurijt ipse, & qui cum eo erant? 26. quomodo introiit in domum Dei sub Abiathar principe sacerdotum, & panes propositionis manducavit quos non licebat manducare nisi sacerdotibus, & dedit eis qui cum eo erant? 27. Et dicebat ei: Sabbatum propter hominem factum est, & non homo propter sabbatum. 28. Itaque Dominus est filius hominis, etiā sabbati.

Matth. 9.
a 9.
Luc. 5. fol.
27.

1. Timoth. 2.
c. 15.

Matth. 9.
b. 15.
Luc. 5. fol.
35.

Matth. 12.
a 2.
Lu. 6. a. 1.

1. Reg. 21.
b 6.

Leu. 24. b.
9.

IN CAPVT II.

ET iterum intravit Capharnaüm. de nocte occultum intrasse, ut videret populi concursum, ex verbis sequentibus colligi potest, & auditum est, quod in domo esset, quasi dicat, quia clam vire ingressus fuerat, nemo sciebat ibi esse præter discipulos, qui eum sequuti fuerant,

sed manavit in civitatem samā. Capite etiam superiore ver. 45. Evangelista dixerat Christum non potuisse manifeste in viles ingredi. Credibile autem est ideo rediisse. Christum Capharnaüm, ut sequentis occasione miraculi Evangelio iam imbutos civium illorum animos confirmaret. Quos, quia præcipua erat

Yy 2 civitas,

ciuitas, magni referebat esse constan-
tes.

⁶ Vulgata
editio de-
fenditur.

Post dies) Multa vetera Latinorum nonnulla etiam Graecorum exemplaria legunt, *post dies octo*, faciliiori quidem, ut videtur sensu, & à multis inter precibus comprobato, sed minus, ut opinor, vero. Certum enim est Christum post dies aliquot rediisse, post dies autem octo rediisse certum non est, & non debemus infinitam Euangelisti sententiam sine certis argumentis diffinire. Adde, & minime dubius affirmatio non potuisse Christum statim post dies octo redire Capharnaum. Nam postquam ex ea urbe discesserat, in multis Galilaeorum synagogis praedicauerat, ut ca. superiori ver. 39. dixit Euangelista: & non poterat in synagogis nisi diebus sabbati praedicare, quibus solis synagoga congregabatur, ut eodem capite ver. 21. docuimus. Multa ergo sabbata inter discessum Christi à Capharnaum, & eodem reditum intercesserint necesse est. Itaque non potuit post octo statim dies redire. Graeci etiam auctores Theophylact. & Euthym. non legunt octo, & suspicio mihi nonnulla est aliquem ex istis manum alteram lectionem nullum habere sensum (ut etiam num aliqui putant interpretes) addito numero, ut locum corrigeret, corrupisse. Errandi causa fuit, quod phrasim Hebraicam non intellexeretur. Solent autem Hebraei ita loqui *אחריו* Post dies, id est multis post diebus, quibus sensus hunc in locum mirifice congruit.

Et auditum est, quod esset in domo.) Quomodo auditum fuerit, non est difficilis coniectura, domesticum aliquem, vel familiarem eius domus, ubi Christus diuersabatur, foras indicasse. Eam autem domum Petri fuisse dubium non est, quia ibi, cum Christus in ea erat urbe, tolebat habitare, ut indicant Euangelista capite praecedenti ver. 29. Quomodo vero Petrus domum habuerit, apud Matthaeum c. 8. 14. disputauimus. Tantum hic obseruandum est, non posse quocunque se abdat, latere virtutem. Non potest, inquit, ciuitas abscondi supra montem

postea Matthaei 5. 24.

2. Et conuenerunt, *ἔνθεν ὁ θεὸς συνήχθησαν*, & statim congregati sunt, ut etiam Theophyl. & Euthy. legunt. Sensus etiam est melior, quia maiore habet, emphasim. Voluit enim Euangelista studium populi ad conueniendum, diligentiamque significare, quae particula illa, *statim*, maxime declaratur; diligentiae enim fuit statim conuenire.

Ita ut non caperent neque ad ianuam.) *ὥστε μὴ ἐντὶ τῶν πύλων μὴ δὲ τὰ πρὸς τὴν πύλιν*, ut non caderent (eos loca), quae ad ianuam (erant) sic Graeca phrasim vestibulum Euangelista descripsit: quod ipsum dicit multitudinem, quae extra domum erat, capere non potuisset. Sunt qui putent nostrum etiam interpretem ita veruisse, ut non caperent, nec quae ad ianuam, id est ea loca, quae ad ianuam sunt; sed olim, cum diphthongum non scriberentur, aliquem ex, *nec quae ad ianuam*, fecisse, neque ad ianuam, ut nunc in omnibus Latinis codicibus legitur. Aestimant alij coniecturam, ego neque refutare, neque probare audeo. Aliqui Latini codices pro *caperent*, legunt, *caperet*, sed hoc uirum ex Graeco articulo, qui pluralis est numeri, facile corrigitur. Quod tantum hominum multitudinem conuenisse dicit, causa non caret. Voluit hac praefatione insinuare miraculum, quod narraturus statim erat, non in occulto, in oculis totius ciuitatis factum fuisse, ut quam plurimos eius rei testes habere indicaret. Eodem spectat, quod ait Lucas cap. 5. 17. non solum ciues Capharnaes, sed Scribas etiam, & Phariseos, qui venerant ex omni castello Galilaeae, & Iudaeae, & Ierusalem, fuisse praesentis, qui cum inimici essent Christi, non solum praesentia, sed etiam incredulitate, & reprehensione sua magis illustre miraculum reddiderunt. Cum enim dixissent, *quid hic sic loquitur blasphemas. Qui potest dimittere peccata nisi solus Deus?* ver. 7. Christus super pra inde occasione, ut, inquit verbi. 10. & 11. sciat, quia filius hominis habet potestatem in terra dimittere peccata, ait paralytico. Tibi dico surge. tolle grabatuum tuum, & vado in domum tuam.

3. Et

3. *Et veniunt ad eum ferentes paralyticum.* Quidam, qui paralyticum ferebant, aut ut magis exprimatur phrasim, latrores quidam paralytici. Non enim est participium, sed nomen participiale, qualia sunt, quæ apud Hebræos participia habitus appellantur. *וְנִשְׁמְרִים* ferentes, id est iatores, qui ferre solent: qualem Hebraismum esse diximus Matthæi 13. 3. *Exijt, qui seminat, seminare semen suum, & σπεύων* seminans, id est seminator. Vocat autem *ferentes paralyticum*, ut ego quidē arbitror, non eos modò, qui gestabant sed omnes, qui comitabantur, parentes, cognatos, amicos, qui eū ad Christum afferebant. Nam gestantes postea distinguit; *Qui à quattuor*, inquit, *portabatur*, & natura sua verisimile est paralyticum, si alicuius erat conditionis, non à suis, sed ab inferioribus, aut famulis, aut conductis hominibus fuisse portatum.

Qui à quattuor portabatur. Non temere Euangelista portantium numerum designauit, quamvis nobis ratio minus constet. Beda vel ad quattuor Euangelia, vel ad quattuor virtutes, quas morales vocant, quibus quasi gradibus ad Christum venit, hunc numerum pertinere putat. Vera, sed allegorica sententia. Voluit, nisi me coniectura fallit, Marcus morbi gravitatem indicare, ut maius miraculum appareret, adeo fuisse paralyticum illum omnibus dissolutum membris, atque totius corporis impotentem, ut non ab uno, aut altero, sed à quattuor hominibus gestari necesse fuerit.

4. *Et cum non possent offerre eum illi pre turba.* *καὶ ὅτι οὐδύνεισι προσεγγίσαι αὐτόν.* & cum non possent appropinquare illi. Noster interpret melius mihi videtur verum reddidisse sensum, quam alij quidam, qui se eius emendatores profitentur. Intellexit enim, quod res erat, Euangelistā verbum *προσεγγίσαι* Hebræorum more posuisse loco coniugationis *הִיגֵשׁ*. Eodem enim modo Hebræi à verbo *קָרַב* quod idem est, quod *ἐγγίζειν*, appropinquare, mutata coniugatione dicunt *הִקְרִיב* appropinquare face-

re, id est offerre.

Nudauerunt tectum. *ἀνέσχευαν τὰς ἐξῆς*, detexerūt tectum. est enim elegans probo nomia. Quæ sequuntur vsque ad versum 13. apud Matthæum c. 9. 1. & 2. explicauimus.

13. *Et egressus est rursus ad mare.* Quod egressus fuerit, solus dicit Marcus, cum Matthæus, & Lucas eandem narrauerint historiam. Quod autem dicit *rursus* indicat iam prius ad mare fuisse, ut dixerat ca. 1. 16. ed. n. respicit hoc verbum. Quia verò de causa egressus eò fuerit, non satis constat; colligitur tamen ex ijs, quæ statim addit Euangelista, *Et docebat eos.* Ideo exijt ad mare, ut ibi doceret, ut Beda etiā animaduertit. Nam etsi prius dixerat *omnem ciuitatem ad ianuam domus fuisse* c. 1. 33. tamen dubium non est, quin Synecdoche vsus fuerit, qua maior pars pro toto sumatur, fuisseque multos diuites, præsertim negotiatores, qui mercaturæ causâ iuxta mare habitantes, & suo quisque intenti lucro ad audiendum Christum non venissent. Eos nūc Christus quaerit, ut & eos doceat. admirabili planè consilio quaerentes se auditores fugit, non quaerentes querit, *Inueniunt*, inquit *qui non quaerunt me.* Itā. 6. 41. Idem facere Christi concionatores debent. Altera ex effectū causa colligitur. Volebat Matthæum plicari, ideoque ad mare tendit. Teophy. & Euthy. plausus, laudesque facti miraculi eum fuisse putant, ideoque à frequentia populi secessisse. At verò si fugere frequentiam voluisset, ad solitudinem utique nō ad mare, ubi maximam hominum multitudinem negotiationis causâ fuisse credendum est, sese conuulisset.

14. *Et cum præteriret.* Voluit Euangelista hoc verbo, ut videtur, significare Christum non quasi suscepto consilio Matthæi qua fuisse, sed præteritum, cum eum forte ad ianuas sedentem vidisset, quasi ex itinere vocasse. Nempe ut intelligeremus illum non ex longa consuetudine, sed primo statim intuitu, eoq; per transennam hominem penitus cognouisse, præuidisseque, qualis, quātusque futurus esset.

Y y 3 Fidi.

H. braif-
mus.

Hebraif-
mus.

Vidit Levi Alphæi.) Græca fere omnia, & Latina etiam multa exemplaria pro *Levi*, legunt *Leuin*, nullo discrimine sententiæ. De his autem nominibus *Levi*, & *Alphæi*, & de cognomento *Matthæi*: quæ post uocationem Apostolus ille, & Euangelista dictus est, uidenda sunt, quæ apud eundem *Matthæum* diximus c. 9. 9.

15. *Est factum est cum acumberet in domo eius.)* Inducant hæc uerba *Matthæum* alibi domum, ubi habitaret, alibi telonium, ubi uetigalia colligeret, habuisse domum intra urbem, telonium ad litus maris, quo uetigales merces apportabantur. Nam ex telonio, unde uocatus est, sequutus Christum in domum venit, ubique magnū Christo conuiuium exhibuit, ut ait *Lucas* c. 5. 29.

Erant enim multi, qui & sequebantur eum.) Hoc solus dixit *Marcus*, ut efficacitatem, fructumque prædicationis Christi declararet, quæ moti multi etiam publicani, & peccatores eum tanquam magistrum discipuli sectarentur. Hanc vim habet particula illa, &, quasi dicat publicanos, & peccatores multos non solum libenter audiuisse Christum, &, quæ ab eo dicerentur, credidisse, sed sequutos etiam fuisse, eum, quoquo pergeret. Peccatores autem vocat, non eo sensu quo omnes homines & sunt, & uocari solent: sed eo, quo Iudæi solos Gentiles, aut Gentilium similes publicanos, qui negotia *Cæsaris* agebant, ut apud *Matthæum* diximus appellabant. Hinc colligitur, quamuis solus *Matthæus* ex publicanis ad Apostolum uocatus sit, aliquos tamen credibile esse in aliorum discipulorum numerum, ac fortasse etiam septuaginta duorum electos fuisse: de quibus mentionem *Euangelistæ* non fecerint, sicut qui fuerint septuaginta illi duo discipuli, non declararūt. Vide plura apud *Matthæum* c. 9. 1 c.

Vulgata
editio de-
fenditur.

17. *Non necesse habent sani medico.)* Aliqui offensi, ut arbitror solécismo, credentesque fieri non potuisse, ut eo usus esset interpres, locum corrigere uoluerunt, pro medico, medicum re-

ponentes. Sed nescio, an locum corrigentes deprauauerint. Malo credere magis fidelem, quam elegantem interpretem, ut uerbum de uerbo redderet, & ut *Græcam* exprimeret phrasim, Latinam etiam *Grammaticam*: ne glexisset, οὐ χρείαν ἔχουσιν οἱ ἰχθύοντες τὰ τρῶν, non necessitatem habent ualentes medici, ut conuerteremur ad uerbum. Sed quia necessitatem habere medici Latini non dicunt, opus autem habere non quidem illi antiquiores, melioresque, sed posteriores quidam, ut nunc omnes fere dicunt, pro opus habere, dixit necesse habere medico.

18. *Et erant discipuli Ioannis, & Phariseorum ieiunantes.)* Duplicem hæc uerba sensum habere possunt, vel tunc cum hoc accidit *Ioannis*, & *Phariseorum* discipulos re ipsa ieiunasse, quod per eos dies, aut sponte sua, aut ueteris aliqua traditione, quales habebant multas *Pharisei*, ieiunium sibi aliquod indixissent, vel non quidem tunc, sed tamen alias frequenter etiam cum lex non præciperet, aut traditione, aut uoluntario consilio solitos ieiunare, ut non actum, sed consuetudinem uerba significant, ut apud *Matthæum* c. 17. 24. adnotauimus in illis uerbis, *Magister uesper non soluit didrachma*, id est nonne solet soluere? Vterque probabilis. Si priorem sequamur sensum, credendum erit *Phariseos* ex præsentis temporis circumstantia calumnix occasionem accepisse, quod eo tempore, quo ipsi homines inter *Iudæos* religiosissimi ieiunabāt, *Christus* & eius discipuli, qui sanctitatem quandam maiorem profiterentur, non ieiunarent. Si posteriorem, ex præsentis magnificentia conuiuii, fuit enim, ut ait *Lucas*, magnum: quasi plus uelint dicere, quam dicant, se ac discipulos *Ioannis* ieiunare solitos, & fame, sitique domare corpora: *Christum* uero, eiusque discipulos non modo non ieiunare, sed dare etiam operam opiparis, lautisque conuiuijs, inuigilare sese, atque inebriare. Hoc enim indicant, cum dicunt uers. 16. *Quare cum publicanis, & peccatoribus manducant.*

manducat, & bibit magister vestes? id est, comessatur, & potat, ut apud Matthæum c. 9. 11. declarauimus: apud quæ cetera, quæ sequuntur usque ad uers. 23. uideri poterunt.

23. *Et factum est iterum.* Græcè non legitur, *iterum*, neque Theoph. & Euthy. legere uidentur, certè non exponunt. Legunt tamen Latini codices, quos uiderim, omnes, & conuenit apte lectio sententiæ. Non autem significat idipsum, quod statim sequitur, Apostolos die sabbati spicas uellisse, iterum prius factum fuisse; sed Phariseos aliam iterum ex spicis occasionem cepisse calumniandi, quemadmodum calumniati prius fuerant uers. 6. cum paralyticus curaretur. Quæ sequuntur usque ad uersum 27. ex comment. in Matthæum c. 12. 1. intelliguntur.

27. *Sabbatum est propter hominem factum est, & non homo propter sabbatū.* Cum Matthæus nonnulla dixerit, quæ à Marco prætermissa sunt, qualle illud, quod est cap. 12. 5. *Aut non legistis in lege quia sabbatis sacerdotes in templo sabbatum uiolant, & sine crimine sunt?* & uers. 7. *Si autem sciretur, quid est misericordiam uolo, & non sacrificium, numquam condemnassetis innocentes;* hoc tamen, quod Marcus dicit, ipse prætermisit, sicut & Lucas c. 6. 5. Sensus autem est non fuisse sabbatum institutum, ut homo periret, sed ut & animo, & corpore sanus esset: animo quidem, quia institutio sabbati inter alias causas ad colendam religionem, & profitendam fidem facti a Deo mundi facta fuerat Exodi 20. 11. & Deuter. 5. 14. quæ si ritè fierent, ad salutem animæ pertinerebant; corpore uero, quia altera institutionis sabbati causa fuit, ut hominum labore fatigata requiescerent, ut eisdem ex locis manifestum est. Itaque non homo propter sabbatum, sed sabbatum propter hominem factum fuit. Vnde sequitur ita obseruandum fuisse, ut neque animi, neque corporis saluti noceret, atque hac ratione à uiris sanctis obseruatum legimus. Nam & sacerdotes in templo propter animarum salutem diebus sabbati uictimas

sacrificandi causa occidebant, & sabbatū non uiolabant. Hoc est, quod apud Matthæum ca. 12. 5. Christus dicit, *aut non legistis in lege, quia sabbatis sacerdotes in templo sabbatum uiolant, & sine crimine sunt?* Quod dicit sabbatum uiolant, non significat sacerdotes id faciundo re uerā uiolasse sabbata, sed uiolasse, si præcepti tantum uerba considerentur, quemadmodum Pharisei, quibuscum disputabat, considerare uidebantur. Violabant ergo sabbatum, & non uiolabant. Violabant, si præcepti uerba, non uiolabant, si sensum consideres, & quia sensus, non uerba considerata, erant, re quidem uerā minimè uiolabant. Hoc est, quod dicit, *Et sine crimine sunt?* si enim sabbatum uerè uiolassent, sine crimine non fuissent. Corporis uero seruandi, tuedique causa Iosue virum sanctum legimus die sabbati armatum Hebræorum exercitum circum muros Ierichū is circumduxisse, Ios. 6. 15. 16. Machabeos, ne uictoria occasio elaberetur, seque hostibus inermes, & minimè repugnantes traderent trucidandos, die sabbati prælium commisisse. 1. Machabeorum 2. 41.

28. *Itaque Dominus est filius hominis, etiam sabbati.* Hoc apud Matthæum cap. 12. 5. explicatum est. Tantum hoc loco exponendum, quomodo Marcus hoc dictum à Christo referat, cum Pharisei Apostolos ob uulsas spicas reprehendissent: Matthæus uero, cum Christus in synagoga illā, qui manum habebat aridam, curauisset. Bis hoc dixisse Christum credendum est, ut apud Matthæum citatis probauimus auctoribus. Illud difficilius, & magis huius loci proprium est, quomodo hac sententia ex superiore colligatur. Non enim si non homo propter sabbatum, sed sabbatum propter hominem factum est, continuo sequitur Dominum esse filium hominis, et sabbati. Et tñ Marcus, aut apud Marcū Christus, cū dicit, *Itaque*, hoc ex illo colligere uidetur. Quidam sic respondent Christum eo ipso, quod filius hominis, id est omnium hominum caput erat, habuisse omnium rerum quæ ad

Yy 4 salu.

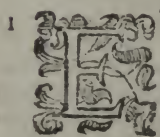
Cur Tabba-
rum insti-
tutum.

salutem hominum pernerent, potestatem; quare cum sabbatum propter hominem factum esset, etiam sabbati iure suo Dominum fuisse. Non displicet, sed simplicius fortasse, & breuius dici potest particulam illam *ut*, itaq; non illatiam, sed completiuam esse, quali dicat, denique Dominus est filius hominis, etiam sabbati. Id est, si sacerdotes & duces belli in sabbati obser-

uatione dispensare potuerunt, multo magis filius hominis poterit, qui auctor sabbati fuit, pot. n. princeps, qui legē tulit, non interpretari modò, sed et abrogare. Hoc est, quod apud Matth. c. 12. 6. Christus dicit *Quia templo maior est hic*, & versu 42. *Ecce plusquam Salomon hic*. Voluit etiam fortassis obsecrè insinuare se, ut postea fecit, Iudæorum sabbatum abrogaturum.

CAP V T III.

Matth. 12.
a. 9.
Luc. 6. b.
16.



Introiuit iterum in synagogam: & erat ibi homo habens manum aridam. 2. Et observabant eum, si sabbatis curaret, ut accusarent illum. 3. Et ait homini habenti manum aridam. Surge in medium. 4. Et dicit eis: Licet sabbatis bene-

facere, an male? animam saluam facere, an perdere? At illi tacebant. 5. Et circumspiciens eos cum ira, contristatus super cecitate cordis eorum, dicit homini: Extende manum tuam. Et

Matth. 12.
b. 14.

extendit, & restituta est manus illi. 6. Exeuntes autem Pharisæi, statim cum Herodianis consilium faciebant aduersus eum, quomodo eum perderent. 7. Iesus autem cum discipulis suis secessit ad mare: & multa turba a Galilæa, & Iudæa secuta est eum, 8 & ab Ierosolymis, & ab Idumæa, & trans Iordanem: & qui circa Tyrum, & Sidonem, multitudo magna, audientes, quæ faciebat, venerunt ad eum. 9. Et dixit discipulis suis, ut nauicula sibi deseruiret propter turbam, ne comprimerent eum. 10. multos enim sanabat, ita ut irruerent in eum, ut illum tangerent, quotquot habebant plagas. 11. Et spiritus immundi, cum illum videbant, procidebant ei: & clamabant dicentes: 12. Tu es filius Dei: Et vehementer comminabatur eis, ne manifesta-

Matth. 10.
a. 1.
Luc. 6. b.
13.

rent illum: 13. Et ascendens in montem vocauit ad se, quos voluit ipse: & venerunt ad eum. 14. Et fecit, ut essent duodecim cum illo: & ut mitteret eos prædicare. 15. Et dedit illis potestatem curandi infirmitates, & eiiciendi dæmonia. 16. Et imposuit Simoni nomen Petrus: 17. & Iacobum Zebedæi, & Iohannem fratrem Iacobi, & imposuit eis nomina Boanerges, quod est, Filij tonitru: 18 & Andream, & Philippum, & Bartholomæum, & Matthæum, & Thomam, & Iacobum Alphæi, & Thaddæum, & Simonem Cananæum, 19. & Iudam Iscario-

tem,

tem qui & tradidit illum, vigesimo, Et veniunt ad domum: & conuenit iterum turba, ita vt non possent neque panem manducare. 21. Et cum audissent sui, exierunt tenere eum: dicebat enim: Quoniam in furorem versus est. 22. Et Scribae, qui ab Ierosolymis descenderant, dicebant: Quoniam Beelzebub habet, & quia in principe dæmoniorum eijcit dæmonia. 23. Et conuocatis eis in parabolis dicebat illis: Quomodo potest satanas satanam eijcere? 24. Et si regnum in se diuidatur, non potest regnum illud stare. 25. Et si domus super semetipsam dispertiat, non potest domus illa stare. 26. Et si satanas consurrexerit in semetipsum, dispertitus est, & non poterit stare, sed finem habet. 27. Nemo potest vasa fortis ingressus in domum diripere, nisi prius fortem alliget, & tunc domum eius diripiet. 28. Amen dico vobis, quoniam omnia dimittentur filijs hominum peccata, & blasphemiae, quibus blasphemauerint: 29. qui autem blasphemauerit in Spiritum sanctum, non habebit remissionem in æternum, sed reus erit æterni delicti. 30. Quoniam dicebant: Spiritum immundum habet. 31. Et veniunt mater eius & fratres: & foris stantes miserunt ad eum vocantes eum, 32. & sedebat circa eum turba: & dicunt ei: Ecce mater tua, & fratres tui foris quærunt te. 33. Et respondens eis, ait: Quæ est mater mea, & fratres mei? 34. Et circumspiciens eos, qui in circuitu eius sedebant, ait: Ecce mater mea, & fratres mei. 35. Qui enim fecerit voluntatem Dei, hic frater meus, & soror mea, & mater est.

Mat. 9. 34.

Mat. 12. 31.
Luc. 12. 10.
Io. 5. d. 56.
Mat. 12. d. 46.
Lu. 8. c. 19.

CAP V T III.

In introitus iterum in synagoga. Dicit iterum introisse, quia prius narrauerat in synagoga Capernaïtarum docuisse capitulo primo, 21. Postea enim dixit ex solitudine, in quam se receperat cap. 1. 3. in Capernaum iterum rediisse capitulo secundo, primo. Nam & hoc miraculum, quod sequitur, in Capernaïtarum synagoga factum fuisse, & ex Matthæo c. 12. 9. & ex narrationis Marci consequentia colligitur.

Ingressus autem est in synagoga, quia sabbatum erat, quo die, vt diximus c. 1. 23. synagoga congregabatur. Erat autem sabbatum proximum post illud, quod secundo primum Lucas cap. 6. 1. vocauit, vt ex eodem Luca cap. ver. 6. intelligi potest. Itaque sabbato secundo primo accidit, quod de vellentibus spicas Apostolis dictum est superiore capite, vers. 2. vt constat ex Luca cap. 6. vers. 1. sequenti autem sabbato, quod nunc de habente manum aridam narrat Marcus, vt ex eodem Luca capitulo 6. 6. manifestum.

festum est. De sabbato autem illo secundo primo, quodnam id fuerit, apud Matthæum capitul. 12. 1. differuimus.

Et erat ibi homo habens manum aridam.) Aut à Phariseis eo inductus, quasi muscipula ad capiendum Christum (credi enim potest, quidquid alienum non est ab eorum ingenio) aut qui de more, sicut alij Iudæi, in synagogam uenisset, quia sabbati dies erat, nihil de curatione sua cogitans: aut, quod similis ueri est, qui eo animo, causaque uenerat, ut à Christo, quem pro sua consuetudine in synagogam die sabbati uenturum credebat, sanaretur.

Habens manum aridam.) Lucas ca. 6. 6. manum dexteram fuisse dicit, qđ & ad fidem historie, dum uera fuerit manus exponit, & si non ad miraculi, ad beneficii certe accepti magnitudinem pertinet: quod eo maius fuit, quo magis homini dextera, quam sinistra manus erat necessaria. Quæ sequuntur usque ad uersum 7. Matthæi 12. 9. 10. 12. 13. 14. exposuimus.

7. *Iesus autem cum discipulis suis secessit.*) Cur secesserit Matthæus exponit cap. 12. 15. *Iesus*, inquit, *sciens recessit inde*, id est, cum Phariseorum, & Herodianorum de se pendendo consilia, de quibus Euangelista paullo ante loquutus fuerat, cognouisset: Voluit dare locum iræ, ut admonet Diuus Paulus ad Roma. 12. 19. sicut alias eum fecisse legimus, cum à Iudæis ad perniciem quaereretur Matthæi 2. 14. cum adhuc infans quaeretur ab Herode, fugit in Ægyptum Matthæi 4. 12. cum cognouisset in uincula coniectum Ioannem, fugit in Galilæam, Lucæ 4. 29. 30. cum ciues ipsius Nazareni uellent eum ex monte præcipitem agere, per medium eorum transiens euasit, Ioannis 8. 19. cum Iudæi, ut in eum conijcerent, lapides acceperant: abscondit sese, & Ioannis 12. 36. timens iterum Ierosolymitanam turbam iterum sese abscondit. Quæ loca Tertulliano, Athanasio, & Augustino, ut scriberent de fuga in per-

secutione, copiosam materiam præbuerunt.

Et multa turba à Galilæa, & Iudæa.) à Galilæa ubi Christus erat, & à Iudæa, unde eò uenerat, & ubi ante prædicauerat, audita uerò Ioannis comprehensione fugerat cap. 1. 14. Inde ergo aliqui cum discipuli in Galilæam uenientem sequuti fuerant, sicut paulo ante mortem ex Galilæa in Iudæam redeuntem religiosæ, & piæ aliquæ mulieres sequutæ sunt Matthæi 27. 55. & Lucæ 23. 55.

8. *Et ab Ierosolymis.*) Distinguit Ierosolymam à Iudæa, quamuis ipsa in Iudæa esset, atque adeo eius caput: quia magis mirum erat inde, quàm ex reliquis Iudææ partibus uenisse aliquos, cum ciuias esset Christo omnium inimicissima; plenaque Doctorum, ut in ea quin essent, non existimarent se Christi indigere institutione, atque disciplina. Sed nimirum miraculorum magnitudo inuitos etiam trahebat inimicos.

Et ab Idumæa.) Hoc etiam eadem causa additum est, quia magis mirum erat Idumæos homines Gentiles, & perpetuos Iudæorum hostes, quam Iudæos, atque Galilæos ad audiendum uenisse Christum. Nota inimicitia inter Idumæos & Iudæos causata est. Trahebant Idumæi originem ab Esau, qui, quod rufi coloris esset, Edom cognomento dictus est Gen. 25. 25. Et cum fratre Iacob, ex quo Iudæi prognati erant, ob præteritam sibi ab eo benedictionem gessit inimicitias Gen. 27. 37. 41. Itaque & ob eam causam hæreditarium, & ob negantium Iudæis ex Ægypto reuerentibus transitum Numer. 20. 14. & nouis postea auctum iniurijs, & Dei etiam præcepto perpetuum inter illos erat solum, ut prophætæ sæpe testantur, Num. 24. 18. Psalm. 136. 7. Isaiæ 21. 11. & 34. 5. & Ieremiæ 49. 7. & Thren. 4. 22. & Ezechiel. 25. 13. 14. & 32. 29. & 36. 5. & Amos 1. 11. & Abdiæ 1. 1. Quibus de causis, simulque quod longius Idumæa distaret (erat enim ad Austrum versus Ægyptum) mirum uideri poterat inde usque Idumæos ad Christum

Fuga in persecutione.

Christum audiendum venisse, sed impleuerat totam Syriam fama miraculorum Christi, & omnes ad se homines alliciebat Matthæi 4. 24. & maior gratia, quam naturæ vis erat. Nempe hoc est, quod apud Matthæum ca. 8. 11. dicebat Christus, *multi ab Oriente & Occidente venient, & recumbent cum Abraham, & Isaac, & Iacob in regno calorum; filij autem regni ejicientur in tenebras exteriores.*

Et trans Iordanem.) καὶ πέραν τοῦ ἰορδάνου. Intelligitur ἀπὸ τοῦ προpositio, ἀπὸ & a trans Iordanem, id est ab ea regione, quæ trans Iordanem dicebatur, sicut Itali omnem regionem, quæ ultra Alpes est Transmontanam vocant: non quod verè ea regio trans Iordanem Iudæis, & Galilæis esset, quæ admodum video Euthymius, & multos alios interpretes existimare (citra enim erat) quemadmodum Matthæi 4. 5. demonstravimus, sed quia, ut illic diximus, venientibus ab Aegypto Iudæis ultra Iordanem erat, datum tunc a venientibus nomen semper retinuit: sicut Itali etiam cum in Gallia, vel Germania sunt, eam ipsam regionem, quemadmodum cum in Italia erant, Transmontanam vocant, cum tunc illis non trans, sed citra montes sit.

Et qui circa Tyrum, & Sidonem.) Dux nobiles vires Tyrus, & Sidon Occidentales fere Iudæis, a Gentilibus habitæ, ut colligitur ex Matth. cap. 11. 21. & ex Luca cap. 10. 13. Non dicit Evangelista Tyrios, & Sidonios venisse, Gentiles enim erant, sed eos, qui iuxta Tyrum, & Sidonem habitabant, id est, Decapolitas, quia & ipsi Galilæi erant, sed propter Gentilium viciniam minus religiosi. Erat enim Decapolis in finibus Tyriorum, & Sidoniorum, ut ex cap. 7. 31. intelligitur. Sunt tamen qui Græcam phrasin οἱ πρὸς τὴν θάλασσαν ipsos Tyrios atque Sidonios significare putent, sicut Theophyl. & Euthym. interpretantur, nec admodum ego dissentio, quia etsi verba potius vicinos Tyriorum, atque Sidoniorum, quam Tyrios ipsos, Sidoniosque significant,

tamen maior, pleniorque sententia est, si Tyrii ipsi, atque Sidonii significantur. Magis enim mirum est Tyrios, ac Sidonios homines omnino Gentiles, quam eorum vicinos Galilæos ad audiendum Christum venisse.

Audientes, quæ faciebat.) Causam exponit facti tanti undique concursus, veniebant, inquit, omnes miraculorum eius commoti fama.

9. E dixit discipulis suis.) Præcedit, *Hebraismus, ut ipse dixit, & facta sunt* Psalm. 148. 5. id est mandavit, ut sequenti repetitione exponitur, *Ipse mandavit, & creata sunt.* & Matthæi 8. 8. *tantum dic verbo, & sanabitur puer meus,* id est, iube.

Utriusque sibi deserviret.) Sibi nimium soli cum aliquot discipulis suis, ne si omnes, qui vellent, ut illum vel tangerent, vel audirent, vel etiam viderent in communem cum illo navem ascenderent, ipsum opprimerent. Loquitur enim quasi purus homo timide, & cautè, cum Deus esset: προσκαρτερεῖν, quo verbo hic Evangelista utitur Græco, plus esse videtur, quam deservire, nempe, proprium, atque individuum esse. Itaque videtur significare, ut non tantum nunc, sed quotiescumque trajicere vellet stagnum propriam haberet navem. Naviculam autem πλοῖον diminutivum nomine vocavit, quia, cum solus vellet trajicere, parva tantum scapha opus erat.

10. Multos enim sanabat.) Ne videretur Christus sine causa nimiam hominum multitudinem timuisse, ideoque propriam voluisse habere naviculam, rationem reddit Evangelista, cur fierent tanti ad eum concursus, quia *multos*, inquit, *sanabat*, & sanabat quidem; qui vel tantum eius vestimenta tetigissent, ut clarius exponit infra cap. 6. 56. Cum autem dicit sanasse multos, non indicat aliquos ægrotos, qui se illi offerrent, aut non potuisse, aut noluisse sanare, sed tantum significat eos, quos sanabat, fuisse multos, ut in simili loco explicavimus supra c. 1. 34.

Quot.

Morbi flagella Dei.

Quotquot habebant plagas.) *μάστιγες*, flagella, plagas vocat omne genus morbi, quia morbi plerique Dei flagella sunt, ut Theophylactus admonuit. Exempla sunt in scriptura huius rei multa Ioannis s. 14. Exodi 15. 26. Leuit. 26. 16. 21. Deuterio. 7. 15. & 28. 27. 60. & 2. Reg. 24. 13. & 4. Reg. 5. 27. 2. Paral. 21. 18.

11. *Et spiritus immundi, cum illum vid. bant, procidebant ei.*) Beda hæc uerba non solum ad eos, qui a demonijs vexabantur, sed ad eos etiam, qui plagas habebant, ut verb. præcedenti dictum est, referenda esse existimat. Nō probo sententiam; nam illi, qui habebant plagas, suum iam uerbum habuerunt, ita, inquit, *ut irruerent in eum, ut illum tangerent, quotquot habebant plagas.* Itaque necesse est, ut hoc uerbum *procidebant ei* proprium eorum sit, qui immundos spiritus habebant. Adde quod, si hoc uerbum ad alios referretur, etiam, quod proxime sequitur, ad eosdem referendum esset, *Et clamabant dicentes, tu es filius Dei* quod nemo, ut opinor, probabile iudicabit. Hunc enim clamorem solum demonum fuisse constat timentium, ne se Christus expelleret, magisque cruciaret. Qua autem ratione demones Christo prociderent, dignum scitu est. Nempe non religione ulla, uel charitate, quasi uerè Christum adorare uellent: sed timore, quasi supplicium suum & confessione oris, & subiectione corporis deprecantur, ut rectè idem Beda, & Theophylactus. adnotauerunt.

Quomodo demones ante Christum procidebant.

De diuinitate Christi contra Arianos.

12. *Tu es filius Dei.*) Huius uerbus explicationem qua re supra cap. 1. 24. 25. Ex hoc autem loco constat uerum esse, quod illic diximus, idem esse sanctum Dei, & filium Dei. Nam quem illic demones sanctum Dei, hic filium Dei appellauerunt. Amplificauit mirifice hunc locum aduersus Arianos Auctores ueteres, demones plus fidei, quàm illos habuisse; qui, quod illi negarent, confiterentur, Christum uerum, ac naturalem filium esse Dei. Nec enim dubium est, quin alia ratione Christum filium Dei,

quàm prophetas, uirōsque sanctos appellauerint. Nam uirum ullum sanctum filium Dei dæmonem appellasse non legimus. Python ille paulum, & Silam, ut sanctissimos esse uiros indicaret, seruos Dei altissimi uocauit; filios Dei non uocauit Acto. 16. 17. contra uerò Christum nusquam teruum Dei demones uocant, filium Dei & quod idem esse docuimus, sanctum Dei uocant. Non ergo filium Dei adoptiuum, quales non modò Paulus, & Silas, uerum nos etiam omnes graua Dei sumus; sed naturalem, ac uerum Dei filium esse confessi sunt. Si autem naturalis Dei filius est, uerus Deus est. Qua de re plura in Theologicis de Trinitate scholis differuimus: satis nunc est ad Athanasium in lib. de natura humana uerbi, & ad Bedam in comment. in hunc locum lectorem mittere.

Et uehementer comminabatur eis.) Adiunctis minis præcipiebat, ne se manifestum facerent, uide capitu. primo. 25.

13. *Et ascendens in montem.*) Orandi causâ in montem ascendisse ex Luca c. 6. 12. manifestum est, ut sepe alias facere solebat: Apostoles autem eligendi causâ ascendisse manifestum nō est, quamquam, quia fieri conueniebat, conueniret etiam credere factum esse. Matthæus, quod de Apostolorum electione sequitur, prius narrat, quàm miraculum sanati hominis, qui manum habebat aridam, & quàm quod supra scripsit Marcus & uersu septimo usque ad hunc locum & cap. 2. 23. de discipulis spicas die sabbati uellentibus, quamuis ex Marco hoc loco, & ex Luca cap. 6. 13. post illa hoc factum esse constet. Itaque ut Matthæi 10. 1. docuimus, credendum est Martheum, quod post factum erat, prius per anticipationem narrauisse; siue certo aliquo, nobis tamen incognito consilio, siue quia id forte memoria occurrit prius, quod gestum erat posterius.

Vocauit ad se, quos uoluit ipse.) Vocasse ad se dicit, quasi cum illo prius non fuissent. Ceterum credibile est,

Quæ dicitur in cædis postol. Christi habu.

est, cum in montem vnâ cum discipulis ascendisset, suaduxisse sese ab illis in aliquem solum locum, ut illic solus oraret, quemadmodum eum alias fecisse legimus Matthæi 26.36. & Luca 9.18.

Quos voluit.) Ex discipulis nimirum iuis, qui ipsum in montem secedentem sequuti fuerant. Nam turba in montem non ascenderat, sed in campellii loco eius reditum expectabat, vt colligitur ex Luca capitulo 6. 17. Prius igitur ex turba hominum magno numero, dein ex discipulis ipsis paruo Apostolos elegit: sicut Ecclesiâ nunc ex innumera plebe presbyteros multos, ex presbyteris Episcopos paucos assumit. Dedit enim formam Christus eos eligendi, vt Chrysostomus, & Theophylact. indicauerunt. Quod autem dicit, *quos voluit ipse*, & ambitionem, & meritum Apostolorum excludit, & Christi potestatem, atque auctoritatem affirmat. Cum enim dicit, *quos voluit ipse*, significat, non qui ambierunt, si quis fortasse ambiit, sed tantum quos Christus voluit electos esse. *Neque quisquam sumit sibi honorem*, inquit Diuus Paulus, *sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron* Hebræor. 5.4. Hoc modo idem Paulus se ad Apostolatū vocatū indicat, etiam non solum non ambiret, sed odio etiam prosequeretur Roma. 1.1. & 1. Corint. 1.1. Hoc est, quod Christus postea Apostolis dixit, *Non vos me elegistis, sed ego elegi vos* Ioannis 15.16. Indicat etiam non qui meruerunt, sed quos Christus vocare voluit, eos ad Apostolatū munus uocatos esse; *non quod simus sufficientes* (dicebat de se vltimo loco uocatus Paulus) *cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis sed sufficientia nostra ex Deo est* 2. Corint. 3.5.6. sic Ephesio. 1.1. vocat se Apostolorum *per voluntatem Dei*, id est non suis meritis, sed diuinâ electum voluntate. Hoc autem cum dicitur, meritum quidem excluditur, naturæ verò habilitas non excluditur, quemadmodum & Euthymius, & Theophylact. in commentarijs adnotauerunt. Nec enim dubio

fecisse Christum, quod prudentissimus profecto quisque fecisset, vt, quàm quisque aptus ad id esset muneris, consideraret. Non nego, quod docti hic quidam interpretes docuerunt, hoc inter nos, & Christum esse discriminis, quod nos aptos eligamus, non faciamus ministros; ille, vt diuus Paulus de se testatur, etiam ineptos, postquam elegit, aptos faciat; tantum dico credere me aliquam eum naturæ cuiusque habere rationem. Nam & nos discipulos ad docendum ineptos eligimus aliquando, vt eos docendo aptos efficiamus, tamen cum æquè omnes inepti, indoctique sint, magis ingeniosos, & hauriendæ, quàm tradituri sumus, disciplina capaciores eligimus: Christi verò potestas asseritur, quia, significatur eum non iussu, aut precibus alterius, nulla coactum lege, sed sola sua libera voluntate Apostolos elegisse. Ceterum, quemadmodum paulo ante dicebamus ita Apostolorum meritum his verbis excludi, vt naturæ habilitas non excluderetur, sic credendum est ita asseri Christi his verbis potestatem, ut consilium, ratio, atque prudentia non negetur. Neque enim indicatur ita eum illos potius, quàm alios Apostolos sua voluntate elegisse, vt nihil ad eligendum præter voluntatem, neque consilij, neque rationis adhibuerit. Nam quemadmodum hos potius, quàm illos; ita hoc potius, quàm illo numero sua elegit voluntate; atque cur duodecim, non plures, neque pauciores elegerit, omnes veteres Auctores, vt apud Matthæum capit. 10.4. docuimus, non solum aliquam præter voluntatem, sed multas etiam fuisse rationes tradiderunt.

Et venerunt ad eum.) Apostolorū indicatur obedientia, qui statim vocati uenerint, cum, quam ob causam vocarentur, ignorarent, itaque cogitari de Apostolatu non poterant. Significatur, & liberum uenientium arbitrium, ut multi recētiore interpretes notauerunt: neque enim dixisset Euangelista uocatos uenisse, nisi

Non quos
ad aliquē
inonius eli
git, aptos
facit
Colos. 1.
12.

Quæ dele-
ctū in uo-
candis A-
postolis
Christus
habuit.

& non venire potuissent.

14. *Et fecit, ut essent duodecim cum illo.* Verba vitio, ut opinor, scribentium transposita, ad hunc enim modum legendum est, & fecit duodecim, ut essent cum illo, quemadmodum & Græcè legitur, & nostrum vertisse interpretem credendum est, καὶ ἐποίησεν δώδεκα, ἵνα ᾧσιν μετ' αὐτοῦ, Senius autem est multo facilius, ac melior, fecit duodecim (Apostolos) cur autem fecerit, duas Evangelistæ exponit causas. Una hæc est, *ut essent*, inquit, *cum illo*, id est ut ipsi tanquam familiares, & domestici semper adessent; altera, *ut eos*, inquit, *mitteret predicare*. Quapropter, & Apostolos, ut ait Lucas, nominavit, id est missos, non sicut tabellarii, aut nuntii, sed sicut legati mittuntur, propterea non solum nuntiandi, id est Evangelij prædicandi, sed etiam baptizandi, remittendi peccata, atque multa faciendi potestatem dedit, quod proprium legatorum est. Dicit autem, *ut mitteret eos predicare*, non statim, sed cum tempus esset: neque statim misit, ut constat ex Marco cap. 6. 7. & ex Luca cap. 9. 1. sed prius eos instruxit longo illo, & diuino sermone, quem Matthæus toto capite 5. & 6. & 7. & Lucas cap. 6. 20. narrant. Quare autem duodecim elegerit Matthæi 20. 5. dictum à nobis est.

Et dedit illis. non statim, sed postea, cum eos ad prædicandum emisit cap. 6. 7. & Luca 9. 1. & Matthæi 10. 1. seu hoc per anticipationem Marcus dixit, quia de eorum missione mentionem fecerat, in qua ea Apostolis potestas data est. Græca alium multo clariorem habent sensum, καὶ ἔχοντες ἐξουσίαν δεσμεύειν τὰς νόσους, καὶ ἐκβάλλειν τὰ δαιμόνια, & habere potestatem sanandi morbos, & eiiciendi demonia, id est, ut mitteret eos prædicare habentes hanc potestatem curandi morbos, & eiiciendi demonia. Itaque hæc verba, sicut duo proxime præcedentia, *ut essent cum illo*, & *ut mitteret eos predicare*, referenda sunt ad verbum illud primum, *fecit duodecim*.

16. *Et imposuit Simoni nomen Petrus.* An tunc imposuerit, an potius initio, cum ab Andrea fratre suo ad Christum adductus esset Ioannis 1. 41. 42. an postea cum Apostolos ad prædicandum misit infra cap. 6. 7. & Matthæi 10. 1. & Luca 9. 1. an cum super illum fundare veller Ecclesiam Matthæi 16. 18. apud Matthæum capit. 10. 2. disputauimus.

17. *Et Iacobum Zebedæi, & Ioannem fratrem Iacobi, & imposuit eis nomina.* Videtur Latine, & Græcè hic esse sollicitus, nisi in superiori verba ἀπὸ κοινῶν aliquid, quod non exprimitur intelligatur nempe *fecit*, id est elegit Apostolum Simonem, & imposuit Simoni nomen Petrus, deinde sequatur, & Iacobum Zebedæi, supple *fecit*, id est elegit Apostolum.

Boanerges. non dubito verum esse, quod in commentariis in cap. 1. Danielis Hierony. indicat, ignoratione peregrinæ linguæ adeo corruptum a notariis, defluxumque hoc nomen esse, ut vix in eo primæ originis vestigium vllum appareat. Putat ille בני רעם Bene raam factum esse *Boanerges*. Non ut viri quidam docti existimant בני רעם Bene reem filij tonitru. Nam nec id Hieronymus dicit, & haud scio an verè dici possit, cum Hebraicè tonitru non רעם reem, sed רעם raam appelletur. Alij quoque propius ad *Boanerges*, id est ad vitiatum nomen accedere videantur, & probabiliorem scriptorum errorem faciant, nominum similitudine בני רעם legem dum existimant, id est filij tumultus. Nam quamvis רעם non tonitru, sed tumultum significet, tamen, quia tonitru tumultus quidam vehemens est, tumultum pro tonitru poni, ideoque Euangelistam interpretatum esse filios tonitru. Nam & Homerum Iouem illum suum ὑψηλὸν ἐμείδον altifremientem, id est altitonantem appellasse, quia & tonitru fremitur est. Probarem si inuenirem רעם apud Hebræos tumultum significare, quod nusquam inuenio. Nam etsi רעם ra-gasch significat congregare, conuenire, tumultuari, tamen רעם regesch non tumultus.

tumultum, sed congregationem significat, & scimus auctores Græcos Hebraicam litteram γ in Græcam γ & τ ono, & figura similem solere mutare, cuius rei in Septuaginta interpretum Idiomatis ex Genesi, capit. 25.4. & 36.2.5.11.14. exempla notauimus: vnde non difficile mutari potuit. Cur Christus Simonem Cepham, id est Petrum appellauerit, in promptu ratio est, & ab ipso Christo non obscure significatur Mattha. 16.18. quia super ipsum fundaturus erat Ecclesiam. Cur autem Iacobum, & Iohannem filios tonitruui vocari voluerit, ex euentu coniectura sumpta est. Futuri erant secundum Petrum Christo familiarissimi, & Euangelij eius ardentissimi præcones. Itaque videmus solitum eos vna cum Petro ad res secretiores, maioresque adhibere, ad transfigurationem infra cap. 9.2. & Mattha. 17.1. & Luca 9.28. & ad orationem homini infra cap. 14.33. & ad suscitacionem mortuae puellæ filia Archisynagogi c. 5.37. Petro igitur, tanquam duci, & Iacobo, & Iohanni, tanquam duobus eius significatis, noua dedit nomina, quia insigniores Euangelij prædicatione futuri erant. Reliqua, quæ ad hunc, & ad sequentem versum spectant, apud Mattha. cap. 16.4. exposita à nobis sunt.

21. *Et cum audissent*) Petri, vt opinor, domum intelligit in Capernaum, vbi Christus cum in eam veniebat vrbem, solebat diuertari cap. 1.28. & cap. 2.1. nam in ea sem videtur adhuc versari vrbem, cum ingressum in eam fuisse cap. 2.1. Marcus dixerit: egressum ex ea nondum dixerit. Etsi Euthymius & aliam urbem, & aliam fidelis alicuius domum fuisse putat.

Ita vt non posset, neque panem manducare.) Nota Hebræorum phrasis est, quæ panis pro omni ponitur cibo, & panem sumere, & cibum sumere. Quidam hæc uerba ad solam turbam, qui Christum audiebat, referunt, quasi dicat Euangelista adeo fuisse audiendi Christum audiam, adeo in eius prædicationem intentam,

vt sumendi cibi obliuisceretur. Beda ad utroque, & ad Christum, & eius discipulos, & ad auditores refert, vt in illis docendi, in his audiendi commendetur studium. Potius credo ad solum Christum & Apostolos referri oportere. Nam relatiuum illud *αὐτοῦς*, quod Græce est, uix potest ad alios quam ad eos respicere, de quibus dixerat uers. 20. *καὶ ἐρχονται εἰς οἶκον, & veniunt ad domum.* Illi autem, qui in domum venisse dicuntur, non auditores, sed Christus, & Apostoli erant. Nam de auditoribus post dicit, *& conuenit statim turba.*

21. *Et cum audissent*) *Ἐπεὶ δὲ ἀκούσαντες οἱ παρ' αὐτοῦ*, & cum audissent ij, qui ab ipso erant, id est, qui ad eum pertinebant, Græca phrasis. Qui autem ij fuerint, incertum. Auctor commentariorum, qui Hieronymo inscribitur, Apostolos fuisse arbitrat. Improbabilis opinio. Nam & Apostoli intus cum Christo erant; ij autem, qui tenere Christum volebant, aliunde venerant, vt eum quaerent; neque credendum est Apostolos, aut dixisse, aut cogitasse vnquam Christum infanire, quemadmodum isti dixerunt. Alij, qui ab ipso erant, interpretantur, qui erant ex eius patria, ciues ac populares eius, vt Theophylactus placet. Nimis hoc generale est, & nescio, an vero simile sit tantam illis de Christo fuisse curam, ut custodire vellent, cum non multo ante ex monte præcipitare eum voluissent Luca 4.29. Alij Christi domesticos fuisse intelligunt, vt Euthymius. Plurimum opinio est, quam Beda, idemque Euthymius, & Theophylactus sequuntur, intelligendos esse Christi cognatos quod, ut videtur, & ex verborum proprietate, & ex uers. 31. confirmatur. Nam & Græca phrasis cognatos proprie significat, & videtur Euangelista rem ita narrare, vt eosdem fuisse indicet eos, qui ad tenendum venerunt Christum, & eos, qui ad fores domus stabant, volentes eum conuenire: illi autem, qui ad fores stabant, vt Euangelista declarat, Christi cognati erant, ergo & hi,

Cur Iacobus, & Iohannes filij tonitruui appellati,

Panis apud Hebræos pro omni cibo

hi, qui ad eum tenendum venerunt. Illud tantum huic interpretationi videtur aduersari, quod isti, qui ad tenendum venerunt Christum, dixisse dicuntur eum in furorem conuersum esse; illi autem, qui ad fores astabant, eius mater Beata Virgo, & fratres erant, & creditur ut fas esse Beatam Virginem aut dixisse, aut existimasse Christum fuisse furiosum. Hoc non me mouet, ut ab hac sententia, quæ tam multorum auctorum est, facili descedam. Existimandum enim est Euangelistam per syllepsin loquutum fuisse, figuram in sacris litteris vsitaram, quæ quod vnus e multis fecit, dicuntur fecisse multi, Matthæus cap. 26. 8. scribit discipulos ob effusum in Christi caput vnguentum indignatos murmurasse, cum constet ex Ioanne 12. 4. solum indignatum fuisse, & murmurasse Iudam. Idem Matthæus cap. 27. 44. scribit latrones, qui vna cum Christo crucifixi erant, blasphemasse, cum ex Luca cap. 23. 39. manifestum sit non blasphemasse, nisi vnum. Itaque non solum necesse non est, ut quia dixit Euangelista Christi cognatos dixisse eum in furorem versum esse, intelligamus id etiam eius dixisse matrem, sed ne plures quidem vno dixisse. Satis enim est, ut vnus cognatus diceret, ut verè Euangelista dicere potuerit id cognatos dixisse.

Exierunt tenere eum.) Ut vincirent, Iustinian. & domi in custodia tenerent. Erat lib. 1. Instit. apud Romanos lex, ut, si quis in tit. de Curator. Var- in Ianiam incideret, victus cognatis suis traderetur, neque alia afficeretur poena. Similem si non legem, Cic. 2. de consuetudinem tamen apud Iudeos fuisse putandum est, quæ vsi cognati vouerint Christum, ut eius vitæ confulerent, præcipere Phariseorum inuidiæ.

Dicebant enim.) Aut apud se animo, & cogitatione, aut etiam verbis, Vtrumque enim Hebræorum phrasis, quam Marcus imitari solet, significare potest. אמר dicere apud Hebræos non solum dicere verbis, sed etiam animo cogitare est, ut Psal.

118. 57. *dixi custodire legem tuam;* id est, cogitavi, decreui, statui apud me. Sed probabilius est verbis etiam hoc illos dixisse, cum rationem ijs, qui aderant, & audiebant, reddere vouerint, quare Christum tenere velent, quia *in furorem*, inquebant, versus est.

Quoniam in furorem versus est.) Huc locum difficiliorem pietas facit; quia enim animus horri non solum credere, sed cogitare etiam Christi cognatos aut dixisse, aut existimasse eum esse furiosum, pio quodam studio nonnulli relicta verborum proprietate alias, quæ minus à pietate abhorreere viderentur, interpretatiunculas quæsiuerunt. Nescio an, dum piæ quærerent, fallas inuenerint. Quidam igitur eorum illud Græcum verbum $\epsilon\tilde{\nu}\epsilon\sigma\eta$, quod noster interpretes reddidit, *in furorem versus est*, vertunt, excessit, abiit, euasit; id namque aliquando significat, quasi dicant, quod concionetur Christus, quod demones eiiciat, quod tantam hominum turbam commoueat, se inuitis facere; inscijs enim se domo exiisse. Cuius interpretationis & Euthymius videtur fecisse mentionem. Mihi nescio quid habere videtur insulsi. Mirime enim speciosius hic erat prætens, ut probarent velle se tenere eum, quod ipsis inuitis domo excessisset; neque enim ante eum domi inuium coercebant. Alij subtilius, nescio an melius, hæc verba non ad Christi cognatos, sed ad turbam referunt, de qua versu præcedenti distulerat, & verbum $\epsilon\tilde{\nu}\epsilon\sigma\eta$, eodem modo, quo superiores auctores, exponunt; id est abiit, excessit, quasi cum Christi cognati audientem turbam rogarent, ut si iliceret eum conuenire, aut ut eum ad se vocarent, turba responderit, abiit, non est hic. Quod autem Euangelista plurali vtiitur verbo, non difficile respondent nomen *turba* collectiuum esse, posseque plurale verbum admittere. Id ego non moror: illud moror, quomodo potuerit respondere turba, non est hic, abiit, cum cognati Christum, & turbam audien-

tem

tem viderent, quippe quam alloquerentur, & ipsum prædicantem Christum, sicut alij, qui ad ostium erant, audirēt. Deinde cuius rei causam reddet particula illa, *enim*, cum Evangelista dicit, *Dicebant enim, quoniam in furorem versus est?* Haud dubium, quin illius præcedentis verbi reddatur causa, *Exierunt tenere eum*; propterea. n. volebant eum tenere, quia, vt dicebant, in furorem versus erat; non ergo turba, quæ Christum audiebat, sed Christi cognati, qui vt eum tenerent, venerant, hoc dixerunt. Omnes denique interpretationes istæ, quæ non tam rationem veram sequuntur, quàm apparentem absurditatem fugiūt, hoc vno per se refelluntur, si illam, quæ his auctoribus esse videtur absurditas, non esse demonstratur. Id autem iam demonstrauimus, cum docuimus esse syllepsin, neque esse necessarium, vt aut Christi mater, aut omnes fratres, siue cognati: sed vt vnus tantum, id eorū dixerit. Itaque recte nosse vertit interpretes, *in furorem versus est*, quemadmodum omnes boni auctores Hiero. Beda, Euthymius, Theophyl. interpretantur. Nec quorundam moderatorem probō, qui, vt sententia mitior esse videatur, pro *in furorem, versus est*, vertunt, mente alienatus est, aut in mentis excessum incidit. Nam præterquam quod alienari esse mente haud multo est gruius, quam in furorem versus esse, verbum illud præcedens, *Exierunt tenere eum*, indicat cognatos noluisse dicere Christum in excessum mentis incidisse, se verē esse furiosum. Non enim, qui in mentis excessum incidebant, vt propheta, & viri alij tan-

ti diuina passi, sed infani, & furiosi tenebantur, vinciebanturq;. Pertinet ad hunc locum, vt lector intelligat, verēne putauerint Christi cognati eum furere: an id dixerint cōtra sententiam, vt eum ex periculo, quod illi imminere putabant, hac furoris simulatione subducerēt. Hieronymus, Beda, Theophylactus, Euthymius, & omnes, quos me legisse memini, vetustiores auctores, non simulationem, sed sententiam fuisse existimant. Quibus libenter equidem eorum ductus auctoritate subscribo: quanquam nihil absurdi esse video, si fuisse dicamus simulationem. Nam nec Evangelista dicit, putabant, sed *dicebant, quoniam in furorem versus est*; & si eorum volumus existimationi consulere, res est eiusmodi, vt leuioris fuisse culpæ videatur, id fingere, quàm credere. Alia ad explanationē huius loci perfectam reliqua est questio, quā ob rem cognati tenere Christum voluerint, præsertim, si non credebant eum insanire, sed se credere simulabant. In proximo est ratio, si credebant, vt illi: si simulabant, vt sibi pariter, atque illi consulerent. Nam si verē furiosus fuisset, aut lege, vt diximus, aut consuetudine à cognatis vincendus, alendumque erat: si furiosus verē non erat, sed esse fingebatur, timebant cognati, ne quid sibi, atque illi, aut ob odium incensis Pharisæis, aut à concitata tumultuosa multitudine periculi crearetur, vt multi recentiores interpretes adnotauerunt. Quæ sequuntur vsque ad finem capitis, apud Matthæum, qui eadem capite nono, & duodecimo, copiosius narrat, exposuimus.

CAPVT IV.

Mat. 13. 3.
1.
Lu. 8. 4. 4.



T iterum cœpit docere ad mare: & congregata est ad eum turba multa, ita vt nauim ascendēs sederet in mari, & omnis turba circa mare super terram erat: secunda, & docebat eos in parabolis multa, & dicebat illis in doctrina sua: tertia. Audite: ecce exijt seminans ad seminandum. 4. Et dum seminat, aliud cecidit circa viam, & venerunt

Zz uolu-

v. lucres celi & comederunt illud 5. Aliud vero cecidit super
petrā, ubi nō habuit terrā multam: & statim exortum est,
quoniam non habebat altitudinem terræ: 6. & quādo exortus
est sol, exaltauit: & eo quod nō habebat radicē, exaruit. 7. Et
aliud cecidit in spinas: & ascenderunt spinæ, & suffocauerunt il-
lud, & fructum non dedit 8. Et aliud cecidit in terram bonam:
& dabat fructum ascendentē, & crescentem, & afferebat vnū
triginta, vnum sexaginta, & vnum cētum 9. Et dicebat: Qui ha-
bet aures audiendi, audiat. 10. Et cum esset singularis, interro-
gauerunt eum hi, qui cum eo erant duodecim, parabolā. 11. Et
dicebat eis: Vobis datum est nosse mysteriū regni Dei illis au-
tē qui foris sunt, in parabolis omnia fiūt: 12. vt vidētes videāt,
& non vid. ant. & audientes audiant, & non intelligant: nequā
do conuertantur, & dimittantur eis peccata. 13. Et ait illis: Ne-
scitis parabolam hanc? & quomodo omnes parabolas cogno-
scetis? 14. Qui seminat verbum seminat. 15. Hi autem sunt, qui
circa viā, ubi seminator verbum, & cum audierint, confestim ve-
nit satanas, & aufert verbum quod seminatū est in cordibus eo-
rum. 16. Et hi sunt similiter, qui super petrosa seminantur: qui
cum audierint verbū, statim cum gaudio accipiunt illud: 17. &
non habēt radicē in se, sed temporales sunt: deinde orta tribu-
latione & persecutione propter verbum, confestim scādalizā-
tur. 18. Et alij sunt, qui in spinis seminantur: hi sunt, qui verbū
audiunt, 19. & ærumnæ sæculi, & deceptio diuitiarum, & circa
reliqua concupiscentiæ introeuntes suffocant verbum, & sine
fructu efficitur. Vigesimo: Et hi sunt, qui super terram bonā se-
minati sunt, qui audiunt verbum, & suscipiunt, & fructificant,
vnum triginta, vnum sexaginta, & vnum centum. Vigesimo pri-
mo: Et dicebat illis: Nūquid venit lucerna, vt sub modio ponā-
tur, aut sub lecto? nonne, ut super candelabrum ponatur? Vige-
simo secundo: Non est enim aliquid absconditum, quod nō ma-
nifestetur: nec factū est occultū, sed, vt in palā veniat. 23. Si q̄s
habet aures audiendi, audiat. 24. Et dicebat illis: Videte quid
audiatis. In qua mensura mēsi fueritis, remetietur vobis, & adij-
cietur vobis. 25. Qui enim habet, dabitur illi: & qui non habet
etiā quod habet, auferetur ab eo. 26. Et dicebat: Sic est regnū
Dei, quē admodū si homo iaciat sementē in terrā, 27. & dor-
miat, & exurgat nocte, & die, & semē germinet, & increseat dū
nescit ille 28. Vltro. n. terra fructificat, primū herbā deinde spi-
cā, deinde plenū frumentū in spica. 29. Et cū produxerit fru-
ctus, statim mittit falcē, qm̄ adest messis. 30. Et dicebat: Cui
assimi.

Isa. 6 c. 9.
Mat. 13. b.
14.
Io. 12. fol.
40. Ac. 28.
f. 26.
Rom. 11.
b. 8.

1. Tim. 6.
c. 17.

Mat. 5. b.
15.
Luc. 8. ca.
16. & 11 c.
33.
Mat. 10. c.
26.
Lu. 8. c. 17.
Mat. 7. ar.
2.
Lu. 7. f. 28.
Mat. 13 b.
12. & 25.
c. 29.
Lu. 8. c. 18.
& 19. d. 26.

Chr
ligen
zelus
mas
di.

assimilabimus regnum Dei? aut cui parabola comparabimus illud? 31. Sicut granum sinapis, quod cum seminatum fuerit in terra, minus est omnibus seminibus, quæ sunt in terra: 32. & cum seminatum fuerit, ascendit, & fit maius omnibus oleribus, & facit ramos magnos, ita ut possint sub umbra eius aves cæli habitare. 33. Et talibus multis parabolis loquebatur eis verbum, pro ut poterant audire: 34. sine parabola autem non loquebatur eis, seorsum autem discipulis suis differebat omnia. 35. Et ait illis in illa die, cum sero esset factum: Transeamus contra. 36. Et dimittentes turbam, assumunt eum, ita ut erat in naui: & aliæ naues erant cum illo. 37. Et facta est procella magna venti, & fluctus mittebat in naum ita ut impleretur naus. 38. Et erat ipse in puppi super ceruical dormiens: & excitant eum, & dicunt illi: Magister, non ad te pertinet, quia perimus? 39. Et exurgens comminatus est vento, & dixit mari: Tace, obmutescere. Et cessauit ventus: & facta est tranquillitas magna. 40. Et ait illis, Quid timidi estis? necdum habetis fidem? Et timuerunt timore magno, & dicebant ad alterutrum: Quis, putas, est iste, quia & ventus & mare obediunt ei?

Mat. 13. 34.

Mat. 8. c. 23.
Luc. 8. ca. 22.

CAPVT IV.

Titerum capis docere ad mare. Dicit, iterum, quia iam ante his cum ad mare ijs se dixerat: haud dubium, quin, ut ibi predicaret, quod magna in eum locum propter mercaturam hominum multitudo confineret c. 1. 16. & c. 2. 13. Vi demus Christum terra, marique Euangelium propagare, & sicut mercatores lucrum, ita animas quaerere: & postquam priuatim domi praedicauit, prodire in publicum, ut omnes doctrinae suae participes faciat. Idem fecerat supra c. 2. Idem se D. Paulus eius imitator fecisse dicit Actor. 20. 20. *Quomodo nihil subtraxerim vobis villum, quominus annuntiarem vobis, & docerem vos publice, & per domos.* Factum enim hoc est eodem prioris die, quo domi tanta audiente multitudine concionatus fuerat, quemadmodum adnotauit Beda, & ex Matthæo c. 13. 1. potest facile prebui, quæ res magis eum Christi

si in quaerenda salute hominum diligentiam commendat.

Et congregata est ad eum turba multa. Vt supra c. 2. 13. & c. 3. 7. 20. Quocumque enim ibat, magna eum turba sequebatur, ita ut ne lumere quidem cibum posset c. 3. 20. & nauiganti ne à turba comprimeretur, si paratam necessesse fuerit nauticula habere ibid. ver. 9.

Ita ut nauim ascenderet. Sicut c. 2. 9. ne à turba comprimeretur, necessarium illi fuit propriam habere nauticulam, ita nunc propter multitudinem hominum conuentum aliorum super alios, & aliorum alios proculcandum necesse fuit, ut relictis ad litus illis in nauim ascenderet, ut inde liberius doceret. Hoc enim significat, quod ait Euangelista, *ut nauim ascenderet sederet in mari.* Itaque ratio, quam Theophyl. & Euthy. adferunt, quomobrem in nauim ascenderet, nempe, inquit, ut omnes auditores ante conspectum haberet, neminem ponere, mi

Zz 2 hi

hi non placet, quia nec id Euangelista significat, neque, ut opinor, Christus curabat.

Sederet in mari. (In naui erat, quasi pro rostris dicturus esset. Quae sequuntur usque ad versum 21. apud Matthaeum c. 13. explicata sunt. Si quid seclor disciminis, aut in verbis, aut in ordine narrationisprehenderit, recorderetur, quod saepe diximus Euangelistas non verba, sed sententias diversis saepe ordine recitare.

8. *Ascendentem, & crescentem* ἄναβαινοντα; καὶ αὐξανοντα. Ascendentem vocat latā, & luxuriam segetē. Et dabit καὶ ἐδίδε, & dabit, pro ἔδωκε dedit, imperfectum pro perfectō Græca phasi.

Vnum triginta, & unum sexaginta, & unum centum. Eodem mō Græcè ἐν τριάκοντα, καὶ ἐν ἑξήκοντα, καὶ ἐν ἑκατὼν, pro, Alia singula tricenā, alia singula sexagena, alia singula cētena. Hebraismus. Nā Græcè dicendū fuit, τοῦτο μὲν τριάκοντα πλάτιον, τοῦτο δὲ ἑξήκοντα πλάτιον, καὶ τοῦτο ἑκατόντα πλάτιον. Matth. contratio hæc narrat ordine, sed, ut paullo ante diximus, Euangelistæ suā veritatē, nō ordinis seriē servare studuerūt. Si q̄s roget vtro modo putandū sit dixisse Christū *vnum triginta, & unum sexaginta, & unum centum*, ut ait Marcus; an aliud centesimum, aliud sexagesimū aliud tricesimum, ut ait Matth. numeradi ordine cōmutato: respondebo nihil esse certū, sed, si quis coniecturæ locus est, existimare me hoc potius modo, quo Marcus narrat, eum dixisse, quia est omnib. hominib. naturale, ut rē, de qua loquuntur, exaggerantes, crescente vtantur oratione: exaggerabat autē iē Christus, & crevit apud Marcum oratio, decrevit apud Matthaeū.

21. *Nunquid venit lucerna.* Aliqui Græci codices legunt, καίεται accenditur; plures tñ ἔρεται vt I heophy. & Euthym. legunt, & Latini, quos legi, omnes. Suspicio aliquē Græcū explanationis causā ad marginem posuisse καίεται accenditur, quasi venire lucernā esset accendi, aliū verō quēpiā nō explanationem, sed correctionem esse

existimantem, q̄ erat in textu deletis se, quod erat in margine, in textū intrusisse, aut qd̄ est probabilius, aliquē ex Matthæo. 5. 15. vbi hæc ipsa similitudo, proponitur, & legit καίεται huc translata. Iam erret, q̄ lucernę magis accendi quā venire propriū esse videtur. Sed venire, vt Euthym. interpretatur, positū est pro inferri, sicut solent ingruente nocte in cubiculū inferri lucernæ. Et habet etiā maiorem vim venire, aut inferri, quā accendi: nā accendi quidem alia etiā de causā lucerna potest, inferri autem in cubiculum, aut in aulam nō solet, nūi vt ijs, qui vbi sunt, lumen præbeat; nō aut, vt sub lecto, aut sub modio ponatur. Putat quidam nostrum interpretem pro καίεται legisse ἔρεται, venit. Probabilis coniectura, si in quib. Græcis codicibus nō est ἔρεται, esset καίεται: nunc autem in quibus nō est ἔρεται in ijs omnib. est ἔρεται. Maior est q̄stio, quō Marcus, & Lucas c. 8. 16. hoc loco Christū hæc similitudine vsum fuisse narrent, cum Matth. c. 5. 15. alio loco eū hæc dixisse scribat, in illo nimis tā celebri sermone, *Beati pauperes spiritu.* Facilis solutio. Credibile est, ut illic diximus, Christum hæc similitudine, quasi proverbio vulgō trito, non semel, & vno loco, sed saepe, ac plurib. vsum fuisse. Illud magis ad rem pertinet, ut exponamus, quorsum Christus hoc loco eā posuerit, cū de semine ageretur, cum quo non videtur lucerna quicquam habere cōe. Hieron. aut quisquis eorum commentariorū auctor est, quibus Hieronymi nomē inscribitur, & Veda in huius loci commentarijs in eandē sententiam hic, atque apud Matthaeum proponi existimāt, ut moneat Apostolos Christus, ne verbū Dei occultent, sed palā prædicent. Quia enim dixerat ver. 11. *Vobis datum est nosse mysterium regni Dei, illis autē qui foris sunt, in parabolis ornata sunt*, docet nūc debere eos parabolam, cuius à se explanationē audiuisent, ceteris et explicare; nec n. sibi trā sed alijs etiam doctos à se fuisse, *nunquid enim venit lucerna, vt sub modio ponatur, aut sub lecto?* Probabilis opinio,

nio, sed non uidetur Christus id agere, ut Apostolos ad pradicandum exhortetur, sed ut omnes, qui audiunt verbum Dei, ad illud fide excipiendū, condendum animo, meditandum, ut fructum ferat, aliud tricennum, aliud sexagennum, aliud centenum. Alij, quia de semine, & eius fructu, de bona, & mala terra Christus loquutus fuerat, exhortari nunc auditores putant, ut bona terra sint, quæ acceptum uerbi Dei semen, non mortuum, atque infructuosum apud se retineat, sed letè germinet, fructumque reddat, aliud tricesimum, aliud sexagesimum, aliud centesimum. *Nunquid enim venit lucerna, ut sub modo ponatur*, id est non seminatur per pradicacionem Euangelij uerbum Dei, ut mortuum, & inutile maneat in auditorum animis, sed ut germinet, & bonorum operum fructus ferat. Quæ interpretatio eo uidetur probabilior, quod cum precedenti parabola magis conuenit, eamque uidetur D. Thomas, Chrysostomus, tribuere. Quanquam idem Chrysostomus. apud eundem D. Thomam, & Theop. & ut uidetur, Euthymius. in commentarijs putant Christum ad uerbum illud respicere uers. 10. *Vobis datum est nosse mysterium regni Dei*, sed alio sensu, quam Hieronymus & Beza, existimant enim reddere rationem Christum quamobrem illis uelit parabolam exponere, quia *non venit lucerna, ut ponatur sub modio, sed super candelabrum ut luceat omnibus, qui in domo sunt*; quasi dicat se non ideo parabolam proposuisse, ut non intelligeretur, sed ut intelligeretur potius ab omnibus; quod autem ab alijs non sit intellecta, neque eam ipsis explicare uelit, eorum esse culpam, qui nolint credere, & non uult eam explicare nisi credideris, quales erant Apostoli. Hanc ego existimo ueram esse interpretationem, ut uer. 23. clarius apparebit. Cur autem dicat, *ut sub modo ponatur. aut sub lecto positus*, quam sub alia aliqua re, apud Matth. c. 13. 16. declarauimus, cetera uero, quæ hic desiderari possunt, apud eundem Matthæum c. 13. 15. discernimus.

22. *Non est enim aliquid absconditum quod non manifestetur nec factum est occultum. quod non ueniat in palam.* Eandem sententiam scribit Lucas cap. 8. 17. Christum post illam superiorem de lucerna pronunciasse. Matthæus uerò cap. 13. 26. alio etiam loco eum dixisse narrat, cum discipulos ad patientiam exhortaretur, ut æquo serrent animo, si male in hoc mundo audirent, venturam diem, qua, qualis quisque fuerit, appareat; nihil enim occultum, quod non reueletur. Pro uerbium inter Iudæos usitatum fuisse, ut apud Matthæum diximus, ex repetitione frequenti manifestum est, sæpe enim id Christum usurpasse constat. Et quidem quorū apud Matthæum usurpauerit, satis ex his, quæ modò diximus intelligitur; quorū hoc loco apud Marcum, & illo apud Lucam usurpet, non satis apparet. Qui superiorem sententiam de lucerna, quæ sub modio non ponitur, de uerbi Dei pradicacione intelligunt, hoc modo hanc cum illa connectunt, ut iubeat Christus Apostolos parabolam, quam à se audierant, explicationem apud se non premere, atque occultare, sed edere in ualeis, & communicare cum alijs; nihil enim esse occultum, quod reuelandum non sit, ita Hieronymus & Beda. Inuant hanc expositionem in Græca uerba, quæ non uidentur generalem, sed specialem de sola parabola seminantis continere sententiam, οὐ γὰρ ἐστὶ τὸ κρυπτόν, ὃ ἐὰν μὴ φανερωθῇ, οὐδὲ ἐγγεγραμμένον ἐστὶν εἰς τὰς βιβλίας, non enim est parabola, quam proposui) occultum aliquid, quod manifestum fieri non possit, nec factum est (quali de industria) absconditum, adeo ut in apertum uenire non debeat. Quasi dicat hoc, quod uobis exposui, non ideo exponi, ut occultum teneretis, sed, ut pradicaretis palam. Qui uero superiorem sententiam ad parabolam seminis restringunt, ut Chrysostomus, Theophylactus, & Euthymius, ita ut in illa rationem reddiderit, cur Apostolis parabolam explicare uellet, eundem rei cau-

ſam his verbis reddi putant, quaſi dicat, quod vobis dixi, nihil eſt occultum, quod reuelari non debeat. Placet hæc interpretatio. *Quæ* ſi vera eſt, oportet, vt dictio illa *αλλα* ſed accipiat pro *niſi*, ſicut alijs in locis accipit dominus. *Qui* ſuperiorem ſententiam ad mores referunt, eodem etiam hanc exiſtimant eſſe referendam, vt dicat Chriſtus, date operam, vt tanquam lucerna ſupra candelabrum poſita bonorum operum exemplo omnibus hominibus præluceatis; nihil enim occultum, quod non manifeſtetur, id eſt quantumcumque vitia veſtra celaueritis, cognoscuntur: ſicut alio loco, dixit ex fructibus Euangelij prædicatores eſſe cognoscendos; neque enim colligi de ſpinis vñas, aut de tribulis theus Matthæi 7. decemſexto, itaque perinde eſt, quod hoc loco Chriſtus dicit, ac ſi diceret, ſi vultis ſancti haberi, operibus ſanctitatem oſtendite, neque enim poteritis, niſi opera veſtra bona fuerint, diu ſanctitatem ſimulare; nihil enim occultum, quod non manifeſtetur, quemadmodum de fide Iacobus dicit capit. 2. 18. *Tu fidem habes; & ego opera habeo; oſtende mihi fidem tuam ſine operibus, & ego oſtendam tibi ex operibus fidem meam.* Specioſa interpretatio, & non prout probabilitate carens; ſed ſuperiorem magis probo. Illud certum, eodem quidem ſenſu, uſu tamen aut contrario, aut diuerſo hoc prouerbum à Chriſto hic, & apud Matthæum uſurpari; illic, vt Apoſtolos animaret ad perpetiendas iniurias, hic, vt cauſam illis redderet, cur parabolam illis exponere voluerit, vel vt omnem illis, ſi vltimum ſequamur interpretationem, ſpem adimeret ſimulationis.

24. *Videte, quid audiaris.* Id eſt, attendite, conſiderate etiam, atque etiam, quod a me auditis, auditorive eſtis. Euthymius. Idem hoc eſt, atque quod ſuperiore verſu dixit, *Si quis habet aures audiendi, audiat*, quod Matthæi 11. declarauimus.

In qua menſura menſi fueritis, reme-

tiatur vobis.) Et hæc ſententia apud Matthæum capitul. 7. 2. explicata eſt. Duo tantum hoc loco exponenda ſunt; alterum, quomodo Marcus hoc loco hanc a Chriſto ſententiam poſt parabolam illam ſeminis pronuntiatam fuiſſe dicat, cum Matthæus parabolam illam ponat ca. 13. hanc autem ſententiam cap. 7. in ſermone illo celeberrimo à Chriſto habito, cum ex monte deſcendiſſet. Alterum, quomodo hanc ſententiam ad rem propoſitam Chriſtus hoc loco accommodarit; neque enim cum præcedenti parabola ſeminis in diuerſam terram incidentis coherere videtur. Prior quaſtio minus difficilis eſt; nam neque illa fortassis, quæ à Matthæo capitul. 5. & 6. & 7. deſcribitur, vna fuit concio: & ſi vna fuit, potuit Chriſtus eandem ſæpe repetere ſententiam. Quod ſi ſemel tantum dixit (quod, cum ſinguli Euangeliftæ ſemel tantum referant, videtur eſſe probabile) non fuit neceſſarium, vt omnes Euangeliftæ eo loco recitarent, quo à Chriſto dicta fuit; neque enim ſuo quoque referunt loco, vt non ſine aliqua fortassis lectoris ſatietate ſæpe monemus. Mihi tamen multo uidetur eſſe probabilius bis ſaltem hoc prouerbum, nam, vt apud Matthæum diximus, vulgare inter Iudæos prouerbum erat) à Chriſto, neque in eandem temper ſententiam uſurpatum fuiſſe. Quorſum apud Matthæum eo Chriſtus uſus fuerit, illic expoſuimus, & ex præcedentibus non eſt difficile coniicere. Dixerat, *nolite indicare, vt non indicemini; in quo enim iudicio indicaueritis, indicabimini: & in qua menſura menſi fueritis, remetietur vobis.* quam dubium non eſt præcedentis ſententiæ eſſe repetitionem. Itaque idem eſt in quo iudicio indicaueritis, indicabimini: & in qua menſura menſi fueritis, remetietur vobis. Quorſum uerò hoc loco idem prouerbum uſurpauerit, facile non eſt dictu. Fortaſſe requiendum non eſt, vt hæc ſententia cum ſuperiore parabola coherere, quia, vt diximus, fieri poteſt, vt Marcus alio loco, quàm quo eſt à Chriſto

Hæbreorū
proverbium,

Christo dicta, recitauerit; neque enim illi cura fuit, vt Christi facta, dictaque eodem ordine, quo ab illo facta, dictaque fuerunt, recenseret, sed vt summam quandam factorum, dictorumque Christi commemoraret: aut si eodem loco posuit, quo à Christo pronuntiata fuerat, fortasse non semper Christus ipse certum in concionando, nectendisque sententijs seruauit ordinem; sed multas sepe parabolas res diuersas significantes nullo fere ordine alias super alias accumulabat, vt ex Matthæo cap. 13. manifestum est. Non ergo debet prudens lector anxio laborare studio, ut hæc cum præcedentibus aptè coniungat, ne dum, vt accomodet, nimis flectit, fortasse frangat. Potest tamen cum præcedentibus hæcere, quamuis non eodem modo omnes interpretes accommodauerint. Omnis in eo versatur quæstio, quid hoc loco Christus vocauerit mensuram eam, qua nos metimur, quid eam, qua remuneretur nobis. Multi generaliter hoc intelligunt pro mensura meritorum huius uitæ præmiorum, vel suppliciorum in altera uita reddendam esse mensuram, ut Origenes tractatu in Matthæum 2. *Nec dubito veram esse sententiam, neque omnino male videtur cum superioribus convenire.* Agebatur enim de semine, & de terra fructum proficiente, qui fructus haud dubie bona sunt opera, & sequitur, *qua mensura mensi fueritis, remuneretur vobis*, tanquam dicat, quantum auuleritis fructus bonorum operum, tantum vobis mercedis dabitur: eodem prorsus modo, eodemque sensu, quo ad Galat. 6. 7. dixit D. Paulus, *quis seminaueris homo, hæc & metet.* Alij hoc non de Deo, sed de alijs hominibus interpretantur, vt nihil aliud sit, *qua mensura mensi fueritis, remuneretur vobis*, quam si diceret, *Omnia quæcumque vultis, vt faciant vobis homines & vos facite illis*, vt dixit Christus Matthæi 7. 12. Ita Cyprianus li. de Oratione Dominica & libr. 1. ad Quirin. Hæc, sicut superiora, ita etiam hanc sententiam ad Euangelij

prædicationem pertinere putat, quasi dicat Christus, si diligenter hæc, quæ à me auditis, alijs prædicaueritis, dabit vobis Deus eandem mensuram mercedem vitæ æternæ, & præterea adijciat aliorum in hac vita mysteriorum intelligentiam: sicut dixit Diuus Paulus 1. Cor. 3. 8. *Unusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem;* & Christus in fra c. 10. 29. 30. *Amon dico vobis, nemo est, qui reliquerit domum, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut filios, aut agros propter me, & propter Euangelium, qui non accipiet centies tantum nunc in tempore hoc, domos, & fratres, & sorores, & matres, & filios, & agros cum persecutionibus, & in seculo futuro vitam æternam.* Alij, vt Chrysostomus apud Diuum Thomam; Theophylactus, & Euthymius mensuram, quam nos damus, attentionem, quam in audiendo verbo Dei adhibemus, esse dicunt: mensura vero, qua nobis remuneratur, vtilitatem, quam ex verbo Dei percipimus attentioni nostræ respondentem, quasi dicat Christus, quantum adhibueritis ad audiendum Dei verbum attentionis, tantum inde vtilitatis referetis. Si de audienda philosophia, aliæ naturali agerentur disciplina, vera mihi hæc interpretatio videretur. In illis enim doctrinis attentioni, atque diligentie vtilitas responderet. At in diuinis audiendis mysterijs, in quibus gratia plus quam natura valet, sapescit, vt qui plus attentionis adhibuerunt, minus referant fructus, quia attentio non ex fide, credendique desiderio, sed ex intelligendi curiositate nascatur. Hieronymi mihi sententia magis placeat, mensuram, qua nos metimur, fidem esse nostram, mensuram, qua remuneretur nobis, esse mysteriorum intelligentiam, quæ nobis præter fidem adijciunt, tanquam corollarium, & mensura bona cogitata, & superflucens, sicut de eadem re loquens Lucas dixit c. 6. 18. *Nisi enim credideritis, non intelligetis*, quemadmodum ex Isaia citare solebant auctores veteres. Atque hoc modo hæc cum superioribus

tus sententia nestenda est. Hortatus fuerat Apostolos suos Christus, ut audiendi aures haberent, ver. 23. id est, ut ita verbum Dei audirent, ut crederent, & ut viderent, quid audirent ver. 24. id est, ut sine fide effluere verbum Dei, sed auditum fide conciperent, conceptum foverent. Addit tunc, ut in qua mensura quisque mensus fuerit, remetiatui ei, hoc est, ut quantum habuerit fidei, tantum illi superaddatur intelligentiæ. *Qui enim habet, dabitur illi. & qui non habet, etiam, quod habet, auferetur ab eo*, id est habet in fidem, dabitur intelligentia mysteriorum supernaturalis: non habenti autem fidem, naturalis etiam auferetur intelligentia, quam habebat, quia aut excabitur, ita ut videns non videat, & audiens non intelligat, aut tam obscure mysteria illi diuina proponantur, ut etiam si maxime velit, intelligere non possit. Hunc verum esse huius loci sensum ex Matthæo ca. 13. 13. perspicuum est, ubi hac ipsa de re Matthæus scribens ait dixisse Apostolis Christum, v. 11. 12. 13. *Vobis datum est uessee mysteria regni celorum, illis autem non est datum. Qui enim habet, dabitur ei, & abundabit; qui autem non habet, & quod habet, auferetur ab eo: ideo in parabolis loquor eis, quia videntes non vident, & audientes non audiunt, ne quod intelligunt. Quid habebant Apostoli, nisi fidem? quid non habebant alij auditores, nisi fidem? Fides ergo est ea mensura, qua Apostoli mensi sunt, intelligentia parabolarum, atque mysteriorum est ea mensura, qua Christus illis remensus est. Id etiam ex hoc ipso loco Matthæi confirmari potest. Sic enim has duas sententias inter se copulat, ut obscurum non sit sequentem præcedentis esse repetitionem. Idem ergo est, *qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis; & qui habet, dabitur illi, qui non habet, etiam quod habet, auferetur ab eo*. Quare cum id, quod quisque habet, ut probabimus, fides sit, quod illi datur, intelligentia: sequitur mensuram, qua metimur, fidem esse nostram; mensuram, qua remetitur*

nobis, mysteriorum esse, quæ nobis propter fidem datur, intelligentiam.

25. *Qui enim habet, dabitur illi, & qui non habet, etiam quod habet, auferetur ab eo*. Et hoc proverbium apud Iudeos videtur fuisse: nam sæpe etiam à Christo est usurpatum non solum hoc loco, sed etiam Matthæi 13. 12. & 23. 29. & Luc. 8. 18. & 19. 26. Quis sit eius sensus, duobus illis apud Matthæi locis explicauimus. Hic illud tantum desideratur, ut intelligamus, quomodo sit ad huius loci sententiam applicandum. Id ex vers. præcedenti intelligendum est. Cum enim hac sententia illius sit, ut diximus, repetitio, quemadmodum illa, ita etiam hoc cum parabola superiore hæret. Quo autem modo illa hæreat, docuimus ver. præcedenti.

26. *Et dicebat, sic est regnum Dei.* Aliam proponit parabolam, quæ à Matthæo prætermissa est. An eodem loco, eodemque tempore proposita fuerit, non satis constat: quod enim Euangelista eodem loco recenset, non satis, ut sæpe diximus, argumenti est, quia potuit, ut facit aliquando, quæ diuersis locis, atque temporibus à Christo dicta fuerant, eodem loco, & quasi eodem dicta tempore recitare. Sed tamen probabilius est hoc eodem loco, ac tempore, quo præcedens iacti in terram seminis, propositam fuisse; præsertim cum utraque affinis sit, utraque de semente agat: & sciamus Christum eandem rem diuersis sæpe parabolis eodem tempore inuoluere solere, ut ex Matthæo c. 13. perspicuum est. Quod ad sensum parabolæ attinet, ex singulis partibus colligendus est. Itaque quid singula significant, explicandum. Regnum Dei Ecclesiam vocari manifestum est, ut apud Matthæum cap. 13. 47. 52. & Chrysostomum. Hieronimus & Beda tradiderunt. Sementem prædicationem esse verbi Dei, obscurum non est, & iidem docet auctores. Agrum quis dubiter auditores esse, qui in superiore parabola terra bona, aut mala vocati sunt? etsi Euthymius agrum Christum inter-

Hebræorū
Proverbiū.

interpretatur. Homo qui sementem fecit, Christus est, aut quisquis eius nomine prædicat Euangelium. Messis est mors, aut generalis omnium, quæ appropinquante fine mundi futura est, aut priuata cuiusque. Messor est Deus, sive verbum Dei, quo Deus iubet hunc, vel illum hominem demeri, hoc est mori, ut Theophy. interpretatur. Totius parabolæ finis est, ut doceat Christus tantam esse vim, & efficaciam verbi Dei, ut si in bonam incidat terram, quemadmodum superiore parabola docuerat, etiam si is, qui iecit, nihil aliud agat, per se ipsum germinet, crescat, & fructum ferat.

27. *Et dormiat, & exurgat nocte, & die.* Id est quiescat, postquam sementem fecit, functus iam officio: non iam dies, ac noctes vigilans, ut solebat, tempore sementis, sed die surgens, & nocte dormiens, tanquam homo iam solutus curis, & otiosus. Sic ego quidem interpretor referens verbum illud *Exurgas* ad seminantem, & ad diem; sicut verbum *Dormias* ad eundem seminantem, & ad noctem, quemadmodum Chryso. apud D. Tho. Euthy. & Theophy. in commentarijs referunt; nisi quod eorum, ut postea dicam parabolæ ad rem significatam applicationem non probō. Itaque Hieronymi, Bedæ, & Strabii sententia minime mihi placet, qui hoc verbum ad semen referunt, quasi semen dicatur nocte, ac die surgere, id est crescere. Si enim id dicere voluisset, non dixisset *ἐγείρεται* sed *ἀναστρέφεται* ut supra ver. 8. Deinde statim sequitur, *& semen germinet, & crescat*, quasi semen germinare, & crescere aliud sit, quàm quod dictum erat, *nocte, & die exurgat*. Denique exurgere die, ac nocte semen minus proprie dicitur; quam hominem nocte dormire, die surgere. Itaque non debet post verbum illud *dormiat*, punctum esse, finisque sententiae, quemadmodum ab his ponitur auctoribus, sed post hæc verba, *nocte, & die* punctum ponendum est, deinde versus 27. inchoandus. Sed cum per seminantem, ut diximus,

Christus intelligatur, quæritur rursum interpretes, quomodo Christus dormire dicatur, quomodo surgere. Quidam per mortem dormuisse, per resurrectionem exsurrexisse dicunt.

Alij, in quibus Theophylactus, & Euthymius dormire Christum cum nos tentari sinit; exurgere cum tentatione liberat, sicut in nauigio dormiente orta tempestas est, eo vigilante sedata, infra ver. 38. & Matthæi 8. & 23. Lucæ 8. 24. Et quidem frequens in scriptura metaphora est, ut cum Deus opem fert, exurgere dicatur Psal. 3. 8. *Exurge Domine, saluum me fac*, & Psal. 43. 24. 27. *Exurge, quare obdormis Domine? exurge, & ne respicias in finem. Exurge Domine, adiua nos & libera nos propter nomen tuum*. Innumera sunt huiusmodi. Non placet tamen interpretatio, quia non dubium, quin sensus generalis parabolæ sit, nihil iam agente eo, qui sementem fecerit, mandatum terræ semen sponte sua germinare, & fructum ferre. Quod si exurgere interpretemur opem ferre, sensus vnius partis sensui totius parabolæ contrarius erit. Non enim nihil erga nos, id est erga seminatam agrum Christus agit, cum nobis opitulatur, ne nobis conceptum Dei semen diabolus eripiat. Quapropter, quod apud Matthæum c. 13. & 23. ex Chryso. & Damasceno docuimus, obseruandum hoc loco est, non semper esse singulas parabolarum partes ad rem, de qua agitur, quæque per parabolam significatur, accommodandas. Nam alia in parabolis ponuntur tanquam necessaria earum partes, in quibus parabolæ sententia consistit: alia tanquam accessiones, tanquam accidentia, tanquam ornamenta, & quasi emblemata parabolæ, quæ partim ad explendâ partim ad ornandam narrationem adhibentur. Quæ ut discernantur, parabolæ semper finis spectari debet, & ad eum singulæ parabolæ partes examinandæ: quæ ad eum finem aliquid habent significationis, necessariae parabolæ partes sunt, quæ non habent, non necessariae. Hæc igitur pars, qua dicitur ille, qui semetipsum fecerat, nocte dormire, die

die vigilare, non est necessaria parabola, si singula spectemus uerba; necessaria autem est, si generalem sententiam consideremus. Neque enim uoluit Christus dicere, neque ita semper res euenit, esse necessarium, ut qui semen in terram iecit, postea dormiat, & exurgat, ut semen germinet. Quare non est sollicitè querendum, quando Christus dormieuit, quando vigilauit. Sed uoluit hac periphrasi orium à labore, & animi securitatem declarare, & ex hypothefi loqui, quasi dicat, etiam si qui semen iecit, dormiat, & exurgat, id est, nihil agat, semen tamen germinabit. Itaque non dicitur dormire, & exurgere, qui uerè dormit, & surgit, sed qui nihil agit circa semen iam in terram iactum, Quare si qui sementem fecit, statim moriatur, etiam si nec dormiat propriè, neque exurgat die, ac nocte, tamen dormire dicitur, & exurgere, quia nihil iam in semen agit. Atque hoc sensu hæc necessaria parabola pars est. Voluit enim docere Christus uerbum Dei semel prædicatum etiam nihil eo, qui prædicauit, agente præterea, per se crescere, fructusque proficere. Quid ergo? dicit aliquis, uoluitne docere Christus Euangelij prædicatores, ut iacto uerbi Dei semine nihil agerent? minimè uerò; nam exhortandi etiam, atque etiam animandi, & confirmandi, qui uerbum Dei audiuerunt, sunt, ut teneant, quod habent, ne alius eorum coronam accipiat, neue diabolus semen eripiat, quemadmodum fecisse legimus D. Paulum Act. 15. 41. & 18. 23. Sed, ut diximus, loquitur ex hypothefi, quasi dicat, etiam si, qui seminauit, nihil agat, semen tamen crescit. Nec ita intelligenda generalis sententia est, quasi nunquam aliter fiat; nam & fumentum semen unde parabola sumpta est, in sterilem, & aridam terram iactum, sæpe non nascitur, nisi agricola rigetur diligentia. Idem omnino in spirituali uerbi Dei accidit semine, ut à conuocatore in aridos, aut infirmos auditorum animos infusum, nisi assidua eiusdem conuocatoris opera rigetur,

atque excolatur, minimè crescat. Sed nimirum parabola sumitur ex eo, quod non semper fit, sed plerumque fieri solet. De Christo, dubitare letior potest, quomodo in eum parabola conueniat, cum ille præcipuus uerbi Dei seminator sit, qui si, postquam seminauit, nihil agat, si gratia sua auditoris animum, quasi agrum non irriget, non dico aliquando, sed dico nunquam uerbum Dei germinabit, nunquam fructum feret. Accidit quodammodo, ut idem Christus & homo seminans, & Deus incrementum dans, unus simul esset. Quia homo est, seminat, sicut & Apostoli seminauerunt; quia Deus est, dat incrementum gratia sua, quasi per perpetua pluuia animum irrigans. Ingamus (si tamen vel fingere fas est) Christum non esse Deum, etiamsi postquam Dei uerbum seminasset, nihil circa illud ageret, ipsum per se cresceret. Cum enim dicitur uerbum Dei uisum, atque natura per se crescere, non excluditur diuina gratia, sine qua non dico fructum ferre, non crescere, non nasci, sed ne seminari quidem potest; sed excluditur sequens eius, qui seminauit, labor atque diligentia. Nam & triticum, quod parabola materiam suppeditauit, nasci, aut fructum ferre non potest, nisi cælesti rigetur pluuia; pluuia qua uerbum Dei rigari oportet, Dei gratia est. Eadem ratione existimandum est uerbum Dei fide conceptum, eius, qui audiuit, conatum, & operam non excludere. Nam nisi ille conceptum uerbum retinere; & quantum in ipso est, excolere conetur, nullum in eo proficere fructum: haud certè aliter, quam si terra, que semen accipit, nihil agat, non semen contegat, non foueat, non calefaciat. Videtur Christus in proponenda hac parabola non eò spectasse tantum, ut doceret tantam vim esse uerbi Dei, ut per se nasceretur, uerum etiam, ut Apostolis omnem gloriam occationem tolleretur, dum alijs uerbis dicit, quod clariùs dixit postea D. Paulus, *Neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus.* 1. Corinth. 3. 7.

28. Vlra

28. *¶* *Virgo enim terra fructificat, primum herbam, deinde spicam, deinde plenum frumentum in spica.* Verba carachresim dixit fructificare herbam, & spicam: nam nec herba, neque spica proprie sunt fructus, sed fructus appellantur, quia tacto in terram semine generantur, sicut ex arboribus veritatem fructus generant. Solum plenum, ut vocat, frumentum verus est fructus, quod propterea plenum frumentum appellat, quasi perfectum, atque formatum, simileque illi, quod seminatam fuerat. Hanc etiam existimo parabole accessum esse, neque esse necessarium ad verbi Dei predicationem, & incrementum accomodandam, quasi verbum Dei prius herbam, deinde spicam, ad extremum fructum in nobis perfectum ferat, quamquam si quis accomodare velit, non reprehendam, quin auctores, quos sequi possit, indicabo, Bedam in huius locis commentariis, & Gregorium magnum lib. 22. moralium c. 14. & homil. in Ezech. 15. *Semen germinat, inquit Greg. & crescit, dum nescit, ille, quia dum adhuc metiri incrementa sua non valet, semel concepta virtus ad profectum ducitur. Et virgo terra fructificat, quia praeueniente se gratia mens hominis spontanea ad profectum boni operis assurgit. Sed haec eadem terra primum herbam, deinde spicam, deinde plenum frumentum producit in spica. Herbam quippe producere est inchoationis bene adhuc teneritudinem habere. Ad spicam vero herba pervenit, cum se virtus animo concepta ad profectum boni operis pertrahit. Plenum vero frumentum in spica fructificat, quando iam in tantum virtus proficit, ut esse robusti, & perfecti operis possit.*

29. *Et cum produxerit fructus.* Qui dam Latini codices legunt, *cum se produxerit fructus*, plures vero, *cum ex se produxerit fructus*, quemadmodum Hieron. Gregorius, & Beda legunt. Graece legunt *ὅταν παραδῷ ὁ καρπὸς* cum produxerit, aut reddiderit fructus. Est autem fructus nominativus singularis, quae res & Graece, & Latine sensum obsecutorem facit, & non satis, ut videtur, congruentem, nisi verbum *παραδῷ*

praeter Grammaticas leges, & Graecae linguae consuetudinem passim interpretemur, cum productus fuerit fructus quamvis actiuum verbum sit, quem admodum & Euthy. exponere videtur. Theophyl. vero ita interpretatur, quasi verbum *παραδῷ* significet, cum redderit, & *καρπὸς* fructus pro messe sumatur, sentusque sit, cum tempus messis redderit. Sic enim Graece exponit *ὅταν παραδῷ τὸ θέρος*. Quae interpretatio magis etiam mihi, quam altera illa Euthy. probatur. Nam aliud est fructum productum esse, aliud esse ad messem maturum: productum esse iam paullo ante dixerat. Itaque credendum est nunc aliquid aliud maius dicere voluisse, quodque messi propinquius esset: quod est fructum esse maturum. Quare idem Euthy. non contentus expositione illa superiore aliam adhibet, meo quidem iudicio meliorem, cum fructus maturuerit. Ego ad hunc etiam modum exponi posse arbitror, cum fructus reddiderit (sub.) fructum, ut fructus accipiat non pro eo, qui natus est, sed pro eo, qui seminatus fuerat, qui & fructus appellatur, quia alterius seminis fructus fuerat, & reddere alium dicitur fructum, quia ex se alium producit.

Statim mittit falcem. Verbum sine supposito more Hebraeorum, qui solent nomina verbalia in ipsis verbis uirtute contenta sepe non exprimere, sed intelligenda relinquere. Quamquam hoc loco, qui seminavit, ex superioribus repeti potest, ut ille, qui seminavit, deinde dormiuit, & exurrexit, matura iam segete falcem immittat, quae admodum Greg. lib. 22. & in Job c. 14. & homil. in Ezechielem 15. interpretatur. Messoris hoc loco nomine Deum intelligi, falcis eius verbum significari supra ex Theoph. diximus.

30. *Et dicebat, cui assimilabimus.* Hec parabola usque ad ver. 33. apud Matthaeum c. 13. 31. exposita est. Idem autem ea Christus, quod praecedenti, docere voluit incredibilem vim esse verbi Dei, quae sicut granum sinapis paruo initio ad magnum perveniat incrementum.

Hebraismus.

33. *Et talibus multis parabolis loquebatur eis.*) Profitebatur Marcus se nō omnes parabolās, quas Christus tunc, aliasq; posuit, recitare. Et verō Mattheus plures hoc ipso loco recitat, ut illam zizaniorū c. 13. 24. & illā fermenti, quā idē, atq; hae duae, quas hic Marcus recenset, alia similitudine significat Matthaei 13. 31. 33. illam abconditi in agro thesauri ibidem ver. 44. illā hominis negotiatoris querentis bonas margaritas ver. 45. illam sagenā missā in mare, & ex omni genere piscium congregantis ver. 47. Ac ne illud quidem scīamus, an Matthaeus, qui plures, quā ceteri Euangelistae parabolās recitauit, omnes recitauit. Nā quemadmodum Marcum, & Lucam multas praetermisisse manifestum est, ita illum praetermisisse aliquas est verisimile. Hoc est, quod Marcus dicit, & talibus multis parabolis loquebatur eis, indicans alias multas, quas ipse nō cōmemorauerit, Christum proposuisse.

Prout poterant audire.) Pleriq; hūc putant esse sensum, ut dicat Euangelista Christum se ad auditoriū imbecillitatem accommodasse, ideoque parabolis, & similitudinibus vsum fuisse, ut homines ingenio tardi, & non satis diuinis rebus comprehendendis idonei facilius quae dicebantur, intelligerent. Ita non solū maior pars recentiorum interpretum, sed ex illis magnis, atq; antiquis Chryso. hom. in Matthaeum 45. & Theophy. in huius loci commentarijs. Sed non dubito graues praesertim sequutus auctores Clementē Alexandrinum 1. Strom. Ambrosium in Psal. 43. Hiero. aut quisquis est, & Bedam scribentem in hunc locum, quib. & Euthy. accedere, videri, sensum esse omnino cōtrarium, ideo Christum hoc quidem locū parabolis vsum fuisse, non ut auditores melius intelligerent, sed ut, qui credere volebant diserte, aperteq; loquenti, loquentem per parabolās, & obscurē, etiam si maxime vellent, intelligere non possent. Nam & Christus ipse supra ver. 12. & Matthaei 13. 11. 13. hanc, cur parabolis vteretur, rationem reddidit, ut videntes non viderēt, & audientes non

audirent neq; intelligerent. In hanc sententiā testimonium profert Isa. c. 6. 9. *audiu audietis, & non intelligetis, & videntes videbitis, & non videbitis.* In hac sententiā supra ver. 25. ut Matthaei 13. 12. prouerbiū illud induxit, *Qui habet, dabitur ei, & qui non habet, etiam quod habet auferetur ab eo,* id est volenti intelligere, & credere sine parabolis perspicue loquor, ut magis ac magis intelligat: nolentibus autē credere, & intelligere adeō obscurē, & parabolicē loquar; ut, etiam si velint, nō intelligant, & hoc idem nomē ipsum parabolae confirmat, quod in sacris quidem litteris idem est, quod Hebraei עֲלֵמָה, Graeci ἀνύμωτος, id est obscura, & inuoluta propositio, qualis illa fuit, quam Samson Philisthaeis proposuit Iudicum 14. 12. Idem ergo est prout poterant audire, ac si diceret, pro ut digni erant.

34. *Sine parabolis autem non loquebatur eis.*) Nihil vnquam Christu Iudaeis sine parabolis loquentum esse, ut nescio quos olim haereticos Tertullibi de Resurrectione dixisse indicat, nec verisimile est, & multis exemplis refutatur. Multa. n. Euangelistae, ubi nulla parabola est, ab eo dicta commemorant: multa lectior apud Matthaeū cap. 5. 6. & 7. exempla reperiet. Probat etiam ex Luca c. 18. 1. subtili tanē coniectura Tertullianus, quia non notaretur, cum parabolam loquebatur, si ita semper loquebatur. Existimat hāc esse vim in illa coniunctione, & ut significet Christum, cum multa prius sine parabolis loquutus fuisset, & in parabolis coepisse loqui. Itaque manifestum est hanc generalem per se sententiam aliqua esse restringendam interpretatione. Tertullianus illo loco quem ante designauimus, ita restringit, ut de Iudaeis tantum intelligatur, quasi Iudaeis semper per parabolās, alij verō aliquando sine parabolis loquutus fuerit. Beda, & Bedam sequutus Strabus ad hunc modum scribunt, non hoc ita dictum est, inquit, quasi nullum apertum ad turbas sermone fecerit, sed per solas parabolās loquutus eis fuerit, verum ita potius, quia nullus

Christus non semper per parabolās loquutus.

nullus facile sermo eius inuenitur, in quo non aliquid parabolarum sit intermixtum. Alij, ut mihi uidetur, melius aliàs quidem multa, tunc autem nihil sine parabolis loquutum fuisse.

Seorsum autem.) Seorsum, ne alijs, qui digni non erant, intelligerent, & non habentibus, etiam quod habebant, tolleretur, supra ver. 25.

Differbat omnia.) Etiam hæc generalis sententia restringenda est, non enim omnia omnino differbat, sed quæ non intelligebant, aut quæ interrogabant, ut Theophyl. annotauit, & ex Matthæo cap. 13. 36. colligitur.

35. *Et ait illi in illa die.*) Quæ diebus iam concionatus fuerat, primum in domo Petri, deinde ad mare. Vide versum primum.

Transseamus contra.) Traiciamus flagnum Genesareth, quod mare, ut sæpe diximus, propter magnitudinem vocabatur, & eamus in regionem Gerasenorum, quæ ex aduerso est ultra flagnum, *ἡ δὲ ἀπὸ τοῦ ἐπὶ τὸ πέραν*, transseamus in ulteriorem ripam, aut regionem. Quæ regionem ex Mat. c. 8. 28. & ex Luca c. 8. 26. Gerasenorum fuisse constat.

36. *Et dimittes turbam.*) καὶ ἀπέχεσθαι τὴν ὄχλον, & relinquentes turbam scilicet ad ripam, ubi erat, ut concionantem de nauis Christum audiret, supra vers. 1. Voluit Euangelista significare turbam, quæ in litore erat, non fuisse sequutam Christum, quia naues non habebat, & voluisse Christum ea occasione se ab illis subducere, ut etiam Genesarenis prædicaret, ac miracula faceret. Volebat etiam solos discipulos eius miraculi, quod paulo post sedata tempestate maris facturus erat, ad esse testes, ut Theophyl. existimat. Quæquam hoc postremum probabile non est, quia, ut paulo post dicturi sumus, alijs etiam non nulli, qui in alijs erant nauibus, Christumque sequebantur, videre miraculum, ad mirantesque dicere, *quis putas est iste quia uentus, & mare obediunt ei* ver. 40.

Assumunt eum ita, ut erat in nauis.) Verbum sine supposito Hebræorum more, intelliguntur autem nauitæ, aut discipuli, qui assumpsisse dicuntur eum, non quod manibus acceperint, ut il-

lum in nauim imponent, iam enim in nauis erat, sed quod eum transvehendum nauis susceperint, sicut nauitæ vectores, & hospites peregrinos accipere dicuntur. Quod autem dicit, *Ita ut erat in nauis*, ridicule quidam hereticorum interpretes exponit, ita, inquit, ut iacebat, capite in cervical inclinato, ut dicitur ver. 38. At tunc cum e portu soluit, non iacebat, sed sedebat, quæ admodum concionatus fuerat, ut dixit Euangelista vers. 1. Itaque melius Euthy. ita, *ut erat in nauis* interpretatur, ita ut sedebat. Veruntamen ne hoc quidem ipsum mihi probatur. Neque enim uoluit Euangelista habitum corporis, quod Christus in nauis erat, significare, qui nihil ad rem profus pertinebat, sed illud significare uoluit, non fuisse necessarium, ut illum nauitæ, aut discipuli in nauim inducerent ad traiciendum, quia iam in nauis erat, ut uer. 1. dictum fuerat.

Et alie naues erant cum illo.) Sequebantur illum nauiculæ alie, quæ cum ea, in qua ipse sedebat, ad litus erant, siue piscatorie, siue alie. Quod ideo uidetur Euangelista dixisse, ut indicaret non solos discipulos, sed alios etiam multos eius miraculi, quod in mari fecit, fuisse testes, quo plus fidei adhiberetur historię, contra quam Theophylactum existimare diximus. Neque enim illi, qui uersu 40 & apud Matthæum capitul. 8. 27. dixerant, *quis putas est iste, quia uentus, & mare obediunt ei* discipuli esse potuerunt. Non enim discipuli, aut quis Christus esset, aut quanta in faciendis miraculis potestate polleret, dubitassent. Aliam Euthy. rationem affert, ut appareret non casu, naturalis causa, sed Christi providentia tempestatem illam fuisse ortam, ut Christus edendi miraculi materiam haberet, cum omnes uiderent non alias naues, in quibus alijs nauigabant, sed eam solam, in qua Christus erat, tempestate iactari, quemadmodum Beda, & Strabus factum fuisse putant. Sed hanc opinionem apud Matthæum c. 8. 27. refutauimus, ubi & cetera, quæ usque ad finem huius capituli sequuntur, explanauimus.

CAPVT V.

Matth 8.
d 28.
Luc. 8. d.
28.



IT venerunt trans fretum maris in regionem
Gerasenorum. 2. Et exeūti ei de naui, statim
occurrit de monumētis homo in spiritu im
mūdo, 3. qui domicilium habebat in monu
mentis, & neque catenis iam quisquam po
terat eum ligare: 4. quoniam saepe compedi
bus & catenis vinctus, dirupisset catenas, & compedes commi
nuisset, & nemo poterat eum domare. 5. & semper die, ac nocte
in monumentis, & in montibus erat, clamans, & cōcideñs se la
pidibus. 6. Videns aut̃ Iesum à longe cucurrit, & adorauit eū:
7. & clamans voce magna dixit: Quid mihi, & tibi, Iesu fili Dei
altissimi? adiuro te per Deū, ne me torqueas. 8. Dicebat enim il
li: Exi spiritus immūde ab homine. 9. Et interrogabat eū: Quod
tibi nomen est? Et dicit ei: Legio mihi nō mē est, quia multi su
mus. 10. Et deprecabatur eū multum, ne se expelleret extra re
gionē. 11. Erat aut̃ ibi circa montē grex porcorū magnus, pa
scens. 12. Et deprecabantur eū spiritus, dicentes: Mitte nos in
porcos, vt in eos introeamus. 13. Et cōcessit eis statim Iesus. Et
exeuntes spiritus immūdi introierūt in porcos: & magno impe
tu grex præcipitatus est in mare ad duo millia, & suffocati sunt
in mari. 14. Qui autem pascebant eos, fugerunt, & nunciauerūt
in ciuitatem, & in agros. Et egressi sunt videre quid esset factū:
15. & ueniunt ad Iesum: & vident illum, qui à dāmonio vexaba
tur, sedentem, vestitum, & sanæ mentis, & timuerunt. 16. Et nar
rauerunt illis, qui viderant, qualiter factum esset ei, qui dāmo
niū habuerat, & de porcis. 17. Et rogare cœperunt eū vt disce
deret de finibus eorum. 18. Cumque ascenderet nauim, cœpit il
lum deprecari, qui à dāmonio vexatus fuerat, vt esset cum illo,
19. & non admisit eum, sed ait illi: Vade in domum tuam ad
tuos, & annuncia illis quanta tibi Dominus fecerit, & misertus
sit tui. 20. Et abiit, & cœpit prædicare in Decapoli quanta sibi
fecisset Iesus. & omnes mirabantur. 21. Et cum trāscendisset Ie
sus in naui rursus trans fretum, conuenit turba multa ad eum,
& erat circa mare. 22. Et venit quidam de archisynagogis no
mine Iairus: & uidens eum, procidit ad pedes eius, 23. & depre
cabatur eum multum, dicens: Quoniam filia mea in extre
mis est, Veni, impone manum super eam, vt salua sit, & viuat.
24. Et abiit cum illo, & sequebatur eum turba multa, & cōpri
me bant

Matth 9.
c. 18.
Luc 8. f. 42.

mebant eum 25. Et mulier, quæ erat in profluvio sanguinis an-
nis duo decim. 26. & fuerat multa perpeſſa à compluribus me-
dicis: & erogauerat omnia ſua, nec quidquam profecerat, ſed
magis deterius habebat: 27. cum audiſſet de Ieſu, venit in tur-
ba retro, & tetigit veſtimentum eius: 28. dicebat enim: Quia
ſi vel veſtimentum eius tetigero, ſalua ero. 29. Et conſeſtim
ſiccatus eſt fons ſanguinis eius: & ſenſit corpore, quia ſanata
eſſet à plaga 30. Et ſtatim Ieſus in ſemetipſo cognoscens vir-
tutem, quæ exierat de illo, conuerſus ad turbam aiebat: Quis
tetigit veſtimenta mea? 31. Et dicebant ei diſcipuli ſui: V. des
turbam comprimementem te, & dicis: Quis me tetigit? 32. Et
circumſpiciebat videre eam, quæ hoc fecerat. 33. Mulier vero
timens & tremens, ſciens quod factum eſſet in ſe, venit, & pro-
cedit ante eum & dixit ei omnem veritatem. 34. Ille autem di-
xit ei: Filia, fides tua te ſaluam fecit: vade in pace & eſto ſana a
plaga tua. 35. Adhuc eo loquente, veniunt ab archiſynagogo,
dicētes. Quia filia tua mortua eſt; quid ultra vexas Magiſtrum?
36. Ieſus autem audito verbo, quod dicebatur, ait archiſyna-
gogo: Noli timere: tantummodo crede 37. Et non admittit
quemquam ſequi niſi Petrum, & Iacobum & Ioānem fratrem
Iacobi. 38. Et veniunt in domum archiſynagogi, & videt tu-
multum, & flentes, & eiulantes tumultum. 39. Et ingreſſus, ait
illis: Quid turbamini, & ploratis? puella non eſt mortua, ſed
dormit. 40. Et irridebant eum. Ipſe vero eiectis omnibus aſ-
ſumit patrem, & matrem puellæ, & qui ſecum erant, & ingre-
ditur ubi puella erat iacens. 41. Et tenens manum puellæ, ait
illi: Talitha cumi, quod eſt interpretatum: Puella (dico tibi) ſur-
ge 42. & cōſeſtim ſurrexit puella, & ambulabat: erat aut anno-
rū duodecim: & obſtupuerūt ſtupore magno. 43. Et præcepit
illis vehementer, vt nemo id ſciret: & dixit dari illi māducare.

Lu 7. 8. 50.

IN CAPVT V.

Tenerunt transfe-
rum maris.) G. eis
τὸ πέριον τὸ σα-
λάριον, in vltimo-
rem (ripam) maris.
In regionem Gera-
ſenorum.) εἰς γόρραν τῶν γερου-
σῶν in regionem Gadarenorum. Math.
cap. 8. 28. εἰς τὴν γόρραν τῶν γερου-
σῶν, in regionem Gerſenorum.

Qua qua ratione inter ſe non diſcre-
pent, apud Matthæum diximus, apud
quem cap. 8. ac 9. totum hoc caput ex-
plicatum eſt; verba tamen quædam,
qua propria ſunt Marci, obiter adno-
tamus.

18. Cumque aſcenderet in nauim.)
Cum veller aſcendere, antequam aſcē-
diſſet, vt in Galilæam remearet. Ti-
mebat enim, ne beneficij, quod acce-
perat,

perat, auctore priuaretur. Faciebat id grato animo, ut Euthym. existimat, quasi Christum, velut obsequiosus minister, sequi vellet: aut, ut idem Euthym. & Theophyl. etiam docent, timebat homo sauitiam demonum expertus, ne, qui praesente Christo ex se exierant daemones, absente reuerterentur. Vtrumque probabile. Simul etiam, quod Gregorius lib. 6. moral. cap. 17. & lib. 16. capit. 12. & Beda hoc loco indicat, quamquam morale potius, quam litterale est, quia gustaretur, quam suavis Dominus esset, videbaturque apud se dicere, *mibi autem adherere Deo bonum est.* Psal. 72. 28. Illud, quod sciam, nemo notauit, voluit se hominem illum non quoquo modo, sed tanquam ex numero discipulorum vnum sequi Christum. Si enim non tanquam discipulus, sed quemadmodum turba Christum sequebatur, cum sequi voluisset, eius iniussu facere potuisset, sicut multi alij faciebant discipulus autem illius esse, nisi eo approbante, admitteretque non poterat.

Et non, admisit eum. Magis mirum, cur Christus sequi se volentem non admisit, quoniam cui ille sequi Christum voluerit. Huius rei vnam hoc loco Christus ipse rationem indicat, quod magis conuenire ad Dei gloriam videretur, ut homo ille, qui tantum acceperat beneficium, in patriam suam reuerteretur, suisque ciuibus tanquam ocularis testis virtutum Christi eius Euangelium praedicaret, factoque in se confirmaret miraculo. Aliam reddit Ambrosius lib. in Lucam 8. ut iactantiam Christus effugeret, cui tribui ab aliquo maligne potuisset, si hominem a se curatum, quasi testem facti a se miraculi, circumtulisset. Gregorius etiam aliam lib. 6. moralium c. 17. & lib. 16. c. 12. ut magis ea ratione eius augeretur meritum. *Amanti,* inquit, *adhuc dilatio imponitur, ut ex dilati amoris desiderio meritum retributionis augetur.* Theophyl. & Euthym. ut ostenderet Christus se, quem praesens a demonibus liberauerat, etiam absentem tuari posse.

Et annuncia illis, quanta tibi Domi-

nus feceris. Alijs solet Christus praecipere, ne miracula, quae in se fecisset, euulgarent, Matthaei 8. 4. & 9. 30. & in hoc ipse capite ver. 43. Scimus, & illis locis, quos modo notauimus, copiose docuimus causam, cur Christus alijs prohibuerit, ne quid dicerent, fuisse, quia nolebat inuidiam sibi Pharisaeorum concitari: ex contrario ergo effectus contraria causa colligenda est, non fuisse in Decapoli, ubi ille, qui a demonibus liberatus erat, beneficium predicare iuebatur, eiusmodi periculum, ideoque non prohiberi, sed incitari, ut publice diceret, quod sibi fecisset Christus. Alia vero ex parte, cum Decapolitae Tyrijs, Sidonisque vicini semgentiles essent, preparandi, alliciendique ad fidem erant praedicatione miraculi.

Quanta tibi Dominus feceris. Quasi dicat, ne sis ingratus, sed praedica acceptum a Deo beneficium. Animaduertunt Theophylact. & Euthym. non dixisse Christum, quanta tibi ego fecerim, sed *quanta tibi Dominus feceris*, quae ipse fecisset, singulari exemplo modestiae in Patre referentem. Fiti fortasse de se ipso per tertiam, ut saepe solet, personam loquutus est, sequi Dominum appellauit, ut infra c. 11. 3. & Matthaei 21. 3. & Lucae 19. 31. *Dicite, quia Dominus id est ego, his opus habet.* Et verò si loquendi consuetudinem consideremus Christi, Patrem potius Deum, quam Dominum; se potius Dominum, quam Deum vocare solet.

20. *Et abiit, et cepit praedicare in Decapoli, quanta sibi fecisset Iesus, et omnes mirabantur.* Multa paucis verbis indicat Marc. Primum eius qui curatus fuerat, obedientiam, cum dicit, *Abiit, et cepit praedicare*, quasi dicat fecisse, quod Christus illi mandauerat. Deinde de Decapolitam fuisse illum, de qua regione diximus apud Matthaeum c. 4. 25. Tertio loco gratum eius erga Christum animam meritum illi laudem tribuentis. Cum enim Christus illi dixisset, *Annuncia quanta tibi Dominus feceris*, ille non dicit, quanta sibi Dominus, sed quanta sibi fecisset Iesus, accepti a se beneficii non solum agnoscens, sed etiam nominans, atque laudans auctorem,

morem, ut Theophy. & Euthy. obser-
uauerunt. Quamquam hæc uerba for-
tasse non illius, qui curatus fuerat,
sed Euangelista sunt, quid alter dixit-
set, quidq. fecisset, non eisdem uerbis
commemorantis. Fructum etiam E-
uangelista prædicationis eius homi-
nis ostendit, cum concludit, *Et omnes*
mirabantur, ista enim admiratio fidei
fructus, aut initium erat: & uidetur
non admiratio sola, qualis nos, rerum
etiam, quas non probamus, tenere so-
let, sed admirationi coniuncta lauda-
tio significari, quemadmodum, quos
immodicis effertur laudibus, ad-

mirari dicimur.

21. *Et cum transcendisset Iesus in na-
ui rursus.* Rursum dicit, non quod
ante uerum transcendisset, sed quod
inde uenisset, quasi dicat, cum rediis-
set unde uenerat, id est in Galileam,
& in urbem Capharnaum. Hoc est,
quod dicitur transierim *eis τὸ πέραν*.
Tamen in saepe diximus inter Gali-
laam, & Gadarenorum, aut Gerasa-
norum regionem signum illud,
quod Genezareth uocabatur interie-
ctum fuisse. Cætera, quæ usque ad fi-
nem capituli scribit Marcus, Matthæi
c. 9. Expoluimus.

CAPVT VI.



Tegressus inde, abiit in patriā suā: & seq-
bantur eū discipuli sui. 2. & facto sabbato
cepit in synagoga docere: & multi audie-
tes admirabātur ī doctrina eius, dicētes
Vnde huic hæc oīa? & q̄ est sapientia, q̄ da-
ta est illi: & uirtutes tales, q̄ p̄manus eius
efficiuntur? 3. Nōne hic ē faber filius Mariæ, frater Iacob, & Io-
seph, & Iudæ, & Simonis? nōne & sorores eius hic nobiscū sūt?
& scādalizabant in illo. 4. Et dicebat illis Iesus, quia nō est pro-
pheta sine honore nisi in patria sua, & in domo sua & in cogna-
tione sua. 5. Et nō poterat ibi uirtutē ullā facere, nisi paucos in-
firmos impositis manibus curauit. 6. & mirabatur p̄p incredu-
litate eorū, & circuibat castella in circuitu docēs. 7. Et uocauit
duodecī, & cōgit eos mittere binos, & dabat illis potestātē spi-
rituū immūdorū. 8. Et p̄cepit eis, ne qd tollerēt ī uia, nisi uirgā
rātū: nō perā, nō panē neq; ī zonā. 9. sed calceatos s̄a pal-
tis, & ne induerētur duabus tunicis. 10. Et dicebat eis: Quocumq;
introrieritis in domū, illic manete, donec exeatis inde: 11. qui-
cunq; nō receperint uos, nec audierint uos, exētes inde, excu-
rite puluērē de pedibus uestris ī testimoniū illis. 12. Et exētes
prædicabāt, ut p̄nitentiā agerēt: 13. & dæmonia multa eiicie-
bāt, & ungebāt oleo multos egros, & sanabāt. 14. Et audinit rex
Herodes (manifestū n̄ factum est nomen eius) & dicebat, Quia
Ioannes Baptista resurrexit a mortuis: & p̄p̄ea uirtutes ope-
rantur in illo. 15. Alii autē dicebant, Quia Elias est. Alii uero di-
cebāt: Quia propheta est, quasi vnus ex prophetis. 16. Quo au-
dito Herodes ait: Quē ego decollauī Ioannē, hic a mortuis
resurrexit. 17. Ipse enim Herodes misit, ac tenuit Ioannē, et uin-

Mat. 13. g.
51.
Lu. 4. c. 16.
Ioā. 4. f. 44.

Ioā. 6. c. 42.

Mat. 13. g.
57.
Luc. 4. d.
24.
Ioā. 4. f. 44.

Mat. 10. a.
1.
Sup. 3. b. 14.
Luc. 9. a. 1.
Act. 12. b.
8.
Mat. 10. b.
14.
Luc. 9. a. 5.
Act. 13. g.
31.
& 18. a. b.
Iac. 5. d. 14.
Mat. 14. a.
12.

Luc. 9. a. 7.

Lu. 3. d. 19.

Aaa xit

Luc. 18. ca.
16.

xit eū in carcere pp Herodiadē vxorē Philippi fratris sui, quia
duxerat eā 18. Dicebat n. Ioānes Herodi: Non licet tibi habere
uxorē fratris tui. 19. Herodias aut infidiabatur illi: & volebat
occidere eū, nec poterat. 20. Herodes n. metuebat Ioānē, ciēs
eū virū iustū & sanctū: & custodiebat eum, & audito eō multa
faciebat, & libēter eū audiebat. 21. Et cū dies opportunus ac-
cidisset, Herodes natalis sui cenā fecit principibus, & tribunis,
& primis Galileę. 22. cūque introisset filia ipsius Herodiadis, &
saltasset, & placuisset Herodi, simulq; recubētib; rex ait puellę:
Pete a me qđ uis, & dabo tibi: 23. & iurauit illi: Quia qđqđ
petieris, dabo tibi, licet dimidiū regnī mei. 24. Quę cū exisset,
dixit matri suę: Quid petā? At illa dixit: Caput Io. Baptistę. 25.
Cūque introisset statim cū festinatione ad regē, petiuit, dicēs:
Volo ut protinus des mihi in disco caput Ioānis Baptistę. 26.
Et contristatus est rex pp iusiurandū, & pp simul discubentes
noluit eā cōtristare: 27. sed misso spiculatore pcepit afferri ca-
put eius i disco. Et decollauit eū in carcere 28. & attulit caput
eius in disco: & dedit illud puellę, & puella dedit matri suę. 29.
Quo audito, discipuli eius venerunt, & tulerunt corpus eius;
& posuerūt illud in monumēto 30. Et cōueniētes Apostoli ad
Iesū, renunciauerunt ei oīa, quę egerant, & docuerant. 31. Et
ait illis: Venite seorsū in desertū locū, & requiescite pusillū. Er-
rant. n. quī veniebant, & redibant multi: & nec spatiū mandu-
candi habebāt. 32. Et ascendentes in nauim, abierunt in deser-
tū locū seorsū. 33. Et viderunt eos abeuntes, & cognouerunt
multi, & pedestres de oībus ciuitatibus concurrerunt illuc, &
præuenerunt eos. 34. Et exiens uidit turbam multā Iesus, & mi-
sertus est super eos, quia erant sicut oues non habentes pasto-
rē, & cepit illos docere multa 35. Et cū iā hora multa fieret,
acceserunt discipuli eius, dicentes: Desertus est locus hic, & iā
hora præterit. 36. dimitte illos, ut euntes in proximas villas, &
vicos, emant sibi cibos, quos manducant. 37. Et respondens ait
illis: Date illis uos manducare. Et dixerant ei: Euntes emamus
ducentis denariis panes, & dabimus illis manducare. 38. Et di-
xit eis: Quot panes habetis? ite, & videte. Et cū cognouissēt di-
cūt: Quinq; & duos pisces. 39. Et præcepit illis, ut accūbere fa-
cerent omnes secundū cōtubernia super viride scēnum. 40. Et
discubuerunt in partes p centenos, & quinquagenos. 41. Et ac-
ceptis quinq; panibus, & duobus piscibus, intuens in celū be-
nedixit, & fregit panes, & dedit discipulis suis, ut ponerēt ante
eos: & duos Pisces diuisit omnibus. 42. Et manducauerūt om-

nes,

Matt. 14. d.
11.
Lu. 9. b. 10.
Mat 9. d.
16 & 14.
c. 14.

Lu. 9. b. 12.
104. 6. a. 9.

Trin-
Chin-
ca.

mes, & saturati sunt. 43. Et sustulerunt reliquias fragmentorum duodecim cophinos plenos, & de piscibus. 44. Erant autem qui mādūcauerunt quinque millia uirorum. 45. Et statim coegit discipulos suos ascendere nauim, vt præcederent eum trans tretū ab Bethsaidam dum ipse dimitteret populum. 46. Et cū dimississet eos, abiit in montem orare. 47. Et cum sero esset, erat nauis in medio mari, & ipse solus in terra. 48. Et videns eos laborantes in remigando, (erat enim ventus contrarius eis) & circa quartam uigiliam noctis uenit ad eos ambulans supra mare: & volebat præterire eos. 49. At illi, vt viderunt eum ambulantem supra mare, putauerunt phantasmā esse, & exclamauerunt. 50. Omnes enim viderunt eū, & conturbati sunt. Et statim locutus est cum eis, & dixit eis: Confidite ego sum, nolite timere. 51. Et ascendit ad illos in nauim, & cessauit vētus. Et plus magis intra se stupebant. 52. non enim intellexerunt de panibus: erat enim cor eorum obcæcatum. 53. Et cum transfretassent, venerunt in terrā Genesareth, & applicuerunt. 54. Cūque egressi essent de nauis, continuo cognouerunt eum: 55. & percurrentes vniuersā regionem illā, cœperunt in grabatis eos, qui se male habebant, circumferre, vbi audiebant eum esse. 56. Et quocumque introibat in vicos, vel in villas, aut ciuitates, in plateis ponebant infirmos, & deprecabantur eū, vt vel fimbriam vestimenti eius tangerent, & quotquot tangebant eum, salui fiebant.

Mat. 14. c. 23.

Mat. 14. d. 34.

IN CAPVT VI.

Egressus inde.) Ex domo Archisynagogi, vbi eius filiā tulerat c. 5. 41. aut ex Capernaum, vbi Archisynagogi domum fuisse credibile est, & ex Matth. 9. c. 9. 23. colligitur.

Triplex
Christi pa-
tria.

Abijt in patriā suā.) In Nazareth, vbi educatus fuerat. Diximus Matthei 9. ex scriptura, & bonorum auctorum obseruatione triplicem Christo fuisse patriam, Bethlehem natiuitatis, Nazareth educationis, Capernaum commorationis & predicationis. Hoc loco neque Bethlehem, quæ nusquam, ut opinor, in scripturis eius vocatur patria, neque Capernaum, quia ibi erat, cum dicitur in patriam abiisse, sed solā Nazareth intelligere debemus, ubi

eius fratres, & sorores erant, vt dicitur infra uer. 3. & Matthei c. 13. 56. Ita Iuuenius, & Beda intelligunt melius, vt mihi videtur, quam Origenes in c. 13. Matthei, & Hilarius can. in Matth. 14. qui totam Indeam Christi patriam hoc loco vocari putant.

Et sequabantur eum discipuli sui.) Hoc propterea uidetur Euangelista dicere, ut rationem reddat, quomodo potuerit Christus Apostolos inde ad prædicandum Euangelium in Iudæam mittere, quia nimirum sequuti eum fuerant in patriam euntem.

2. Et factō sabbato.) Cum dies sabbati venisset, quo solebant Iudæi in synagogam congregari, uide supra cap. 1. 21. Quæritur a quibusdam, quam obrem uoluerit Christus in patriam suam ire, & in synagoga ibi docere,

Aaa 2 Cūm

cum sciret, neque doctrinam suam, neque miracula ibi recipienda, ut in tra dicit Euangelista uer. 3. 4. 5. Respo- dent Theoph. & Euthy. ne ullam gen- tilibus, ac popularibus suis excusa- tionis relinqueret occasionem, dictu- ris fortasse, si ad eos Christus non uenisset, futurum fuisse, ut si uenissent crederent.

Hebraismus

Admirabantur in doctrina eius. Id est, admirabantur eius doctrinam: Hebraeorum phasis, qui pro accusati- no ablatiuo cū præpositione *in*, uri solent, ut Psal. 36. 1. *Noli emulari mali- quantibus*, id est malignantes. Quæ se- quuntur usque ad uers. 5. apud Mat- theum c. 13. 4. 5. 5. 6. exposita sunt.

5. *Et non poterat ibi virtutem ullam facere*) Miracula uirtutes appellari, quia faciendis maxime Dei uirtus, & potestas ostendatur nemo nescit, & Matthæi 7. 22. docuimus. Quod autem dicit Euangelista non potuisse Chri- stum in patria sua miraculum ullum facere, id uidentur horere aures, quasi non poterit Christus omnia, quæ uellet, & ubi uellet, facere. Hic locus ex Gregorio Nazianzeno ora- tione 4. de Theologia optime intelli- gitur. Inter alios modos, quibus docet non posse, aut impossibile esse in sacris literis dici solere, unus est, cum id facere non posse dicimur, quod facere nolumus, quemadmodum Gen. 37. 4. fratres Ioseph dicuntur non potuisse fratri suo ullum uerbum paci- ficè loqui, quia oderant illum, id est noluisse, & ut Christus ait Ioannis 7. 7. *non potest mundus odisse nos*, id est non non, cum uos mundani sitis. Hoc modo Christus dicitur non potuisse in patria sua miracula facere, id est noluisse propter eorum homi- num incredulitatem, quam ut exag- geraret Euangelista, maluit dicere non potuisse, quam noluisse, ut in- dicaret Christum impeditum quo- dammodo fuisse incredulitate homi- num, quo minus posset facere mi- racula, nec per illum, sed per auditores stetit, quo minus ea faceret. Nā cū duo ad miracula facienda, nō quidem necessariū, sed cū conuenienter requi-

rantur, potentia in faciente, fides in- patiente, cū alterutrum eorum deest, di- cuntur miracula fieri non posse, ut ex eodem Gregorio Theop. & Euthy- mius adnotauerunt. Dicitur etiam, ut idem Gregorius docet, fieri nō posse, quod fieri non expedit, ut Matthæi 9. 15. *Nunquid possunt filij sponsi luge- re, quamdiu cum illis est sponsus? id est* nō conuenit, non decet, ut lugeant, ut ieiunent. Hoc etiā modo hic locus po- test intelligi, ut dicatur Christus non posse facere miracula, quia non expe- diebat, non erat iustum, ut faceret, quæ admodum sita quos iudex homini ali- quid à se iniustum postulanti respon- deat, non possum tibi concedere. Hoc enim modo ipse Christus alio loco si- gnificat non posse se filijs Zebedæi concedere, ut alter ad dexteram, alter ad sinistram suam sederet, quia iustum non erat, quo tempore id postula- bant, *sedere*, inquit, *ad dexteram meam, vel sinistram, non est meum dare uobis* infra cap. 16. 40. & Matthæi 20. 23. Sic hoc loco dicitur miracula facere non potuisse, quia æquum non erat, ut in- gratis, & indignis hominibus ea face- ret, ut Theophy. interpretatur. Vo- luit enim Christus eam tenere regu- lam, quam discipulis suis Matthæi 7. 6. ipse tradiderat, *Nolite inquit sanctum dare canibus, neque mittatis margaritas uestras ante porcos, ne forte concul- cent eas pedibus suis & conuersi disrum- pant uos*. Notauit Origenes in caput Matthæi 13. Mattheum, & Marcum ita dixisse, non posse Christum in patria sua facere miracula, ut simul tamen do- cuerit fecisse aliqua, dum ille ait, *Et nō fecit ibi virtutes multas*, indicans pau- cas quidem fecisse, sed tamen aliquas: hic autem, *nisi paucos infirmos impositis manibus curauit*: nimirum, ut intelli- geremus, qui aliqua ibi fecit miracula, plura facere potuisse, si eius regionis homines meruissent. Existimant Be- da, & Theoph. ideo Christum apud in- credulos plura miracula facere noluisse, ut illis parceret, ne si plura fecisset, non credentes inexcusabiles omnino essent, quod tam multis, tamque ma- gnis uisis miraculis credere noluis-
Multo

Non posse
in scriptura
uarijs. mo-
dis accipitur

Lib. 1. hist.
Evang.

multo mihi uideretur probabilius iustitia id potius, quam misericordia fecisse Christum, ut miraculis indignos miraculorum puniret priuatione: sicut non credentibus aperte, & sine ulla parabola loquenti loco pœnæ in parabolis loquebatur, ut uidentes non uiderent, & audientes non audirent, neque intelligerent Matthæi 13. 13. Hæc rationem reddit Iuuenius.

Talibus indignans pressis sua munera Christus.

Nisi paucos infirmos impositis manibus curauit. Nisi posuit noster interpretes, pro tantum, sicut etiam Græcè est *ἐκείναι* pro *μὲν*. Correctio hæc est superioris sententiæ, ne quis existimaret impotentem fuisse Christum, ac ne uolentem quidem miracula facere potuisse, ut paullo ante ex Origene monuimus. Videtur Euangelista singulis uerbis miracula ibi facta extenuare uoluisse, & cum ægrotos, qui curati sunt, paucos, & cum non solo uerbo, sed impositis manibus, quasi ui curatos fuisse dicit. Neque enim dubium est, qui magis uirtutem suam Christus ostenderet, cum solo uerbo, quam, cum manum impositione sanabat, ut ex illo uno Cænturionis exemplo perspicitur Matthæi 8. 8.

Et mirabatur propter incredulitatem eorum. Suspicio hæc uerba, Propter incredulitatem eorum, non esse coniungenda cum proximo uerbo, *mirabatur*, sed cum precedentibus, & non poterat ibi uirtutem ullam facere, ut uerbum, *mirabatur* parenthesi legatur, sensusque sit, & non poterat ibi uirtutem ullam facere propter incredulitatem eorum, ideoque mirabatur. Sic enim apud Matthæum cap. 13. 58. uerba iunguntur, & non fecit ibi uirtutes multas propter incredulitatem eorum. Et si Euangelista dicere uoluisset Christum eorum incredulitatem miratum fuisse, non dixisset *ἐθαύμαζε διὰ τὴν ἀπιστίαν*, sed *ἐθαύμαζε τὴν ἀπιστίαν αὐτῶν*. Quo autem modo Christus, Deus cum esset, mirari potuerit Matthæi 8. 1 c. docuimus. Videtur Lucas 6. 9. 22. quidam dicere huic loco cō-

trarium, & omnes, inquit, testimoniū illi dabāt, & mirabātur in uerbis gratiæ, quæ procedebant de ore ipsius, quod uideretur, nisi acedentibus, fieri non potuisse. Ceterum admiratio illa, & testimoniū non erat fidei, sed scientiæ, neque enim testimoniū illi dabant, quod promissus esset Christus, sed quod bene, doctèque, & eloquenter in synagoga doceret; quod eo magis admirabantur, quod putarent eum filium esse fabri, & scirent litteras non didicisse, sicut Iudæi eadem de causā mirati dicuntur Ioannis 7. 15. Et mirabantur Iudæi dicentes, Quomodo hic litteras scit, cum nō didicerit? Hoc ipsum colligitur ex Luca, nam cum dixisset Nazarenos Christi doctrinam miratos fuisse, addit etiam dixisse eos, nonne hic est filius Ioseph? quasi propterea mirarentur, quod quem filium Ioseph esse arbitrabantur, tam doctè, tamque disertè loqui uiderent, cum scirent nunquam litteris studuisse. Alia quædam à Marco, & Matthæo prætermittit Lucas uer. 23. 24. ut Christus dixerit, Vtique dicetis mihi hanc similitudinem. Medice cura teipsum, quanta audimus facta in Capharnaū, fac & hic in patria tua; Amē dico uobis, quia nemo Propheta acceptus est in patria sua: & Eliam non fuisse missum in patriam suam, sed in Sarepta ad mulierem uidiā. Et multos fuisse leprosos in Israhel sub Elia Propheta, neminemque eorum, nisi Naaman Syriū mundatum fuisse: omnes in synagoga ira impletos fuisse, surrexisseque, & extra ciuitatem illum eiecisse, atque in montem duxisse, ut inde præcipitaret, quæ, cum ad eum perueniemus locum, si Deus iuuerit, explicabimus.

Et circuibat castella in circuitu docēs. Relicta ciuitate patria ingrata sua concionabundus omnes circum pagos obiit non loci, sed utilitatis hominum rationem habens. Vtile, ut Theophyl. admonuit, concionatoribus documentum, ut non tam frequentiam ciuitatum, quam indigentium uerbi Dei prædicatione, illudque auidè recipientium salutem quarant; quales plerumque rustici, & simplices

Aaa 3 homi-

homines sunt. Fecit Christus, quod ipse discipulis suis faciendum praeceperat Matth. 10. 14. *Quicumque non receperit uos, neque audierit sermones vestros, exeuntes foras de domo, uel ciuitate excutite puluerem de pedibus uestris, & ver. 23. cum autem persequentur uos in ciuitate ista fugite in aliam.*

7. *Et uocauit duodecim*) Quos iam Apostolos designauerat capit. 1. 1. illic uocauit, ut Apostolos faceret, hic, ut ad praedicandum mitteret. Vocauit autem nunc ad se, ut eos instituere in uiam, illisque potestatem daret eijcendi demones, aliaque miracula faciendi. Nec enim ante hanc illis dederat potestatem, ut capit. 3. 15. docuimus. Ad hoc usque tempus Christus solus praedicauerat, & quasi Euangelij campum prociderat, nunc materia iam messe messores mittit; ut ait illis Ioannis 4. 38. *Ego misi nos metere, quod uos non laborastis: alij laborauerunt, & uos in labores eorum introiistis.* Caetera, quae sequuntur usque ad uersum 2. apud Matthaeum capit. 10. explicauimus.

12. *Et exeuntes praedicabant, ut poenitentiam agerent.*) Verbum sine supposito ex Hebraeorum idiomate, ut saepe monuimus intelliguntur autem illi, quibus Apostoli praedicabant, illis enim dicebant, ut agerent poenitentiam. Docet his uerbis Euangelista fecisse Apostolos, quod a Christo facere iussi fuerant, simul etiam, quae praedicationis materia fuerit, exponit. Haec enim ubique siue Ioannes primus, siue Christus post, siue postremo Apostoli praedicant. Prima uox est Euangelij, ut homines poenitentiam agant, regnum enim caelorum appropinquare Matthaei 3. 2. & 4. 17. & supra cap. 1. 4. Neque materiam, formamque praedicandi a Christo praescriptam Apostoli mutauerunt, quod Christus apud Matthaeum ca. 10. 7. eos mittentes dicit, *Euntes praedicate dicentes, quia appropinquauit regnum caelorum, & Luca 9. 2. & misi illos praedicare regnum Dei, & sanare infirmos.* Vtrumque enim praedicantes dicebant, & poenitentiam agere, & appropin-

quare regnum Dei, sicut dicebat Ioannes Matthaei 3. 2. Sed unus Euangelista partem unam, alij aliam recitauerunt. Voluit Christus & ipse uti, & ut Apostoli ac discipuli sui eodem exordio, formaque eadem Euangelij praedicandi, qua Ioannes usus fuerat, uterentur, ut confirmaret se esse eum, cuius praecursor ille fuisset. Nam & apud Lucam cap. 10. 9. cum Septuaginta duos ad praedicandum discipulos mittit, eandem illis praedicationis praescribit formam, *dicite, inquit, appropinquauit in uos regnum Dei.*

13. *Et ungebant oleo multos aegros, & sanabant.*) Multi Latini codices corrupte legunt, *sanabantur*, nonnulli corruptius, *sanabat*, ut oleum sanasse aegros intelligatur, quod etsi uerum est, hoc tamen loco non dicitur. Graece est *ἐθεράπευον, sanabant*, ut ad Apostolos referatur, quamquam fieri potest, ut noster interpres legerit *ἐθεράπευον, sanabantur*. Quod autem Apostoli dicitur unxisse, & sanasse multos, non sic intelligendum est, quasi aliquos unxerint, & sanare tentauerint, quos non sanauerint, sed tantum significatur eos, quos unxerunt, atque sanarunt, fuisse multos, ut supra ca. 13. & c. 3. 10. simile loquendi modum exposuimus. Vellem hoc loco soli mihi essent haeretici refellendi, liberis in solos incurrem. Nunc autem nonnullos ex nostris auctoribus in haeticorum castris recognoscens timeo, ne dum in haeticos tela conicio, aliquem forte Catholicum feriam. Mitto illos paullo uetustiores, quos prohibet reuerentia nominare, quosque aetas nondum nouas experientias excusat, Quid attinebat uigente iam Lutheranorum, & Calvinianorum haereticis Catholicos, doctosque viros dicere, scriptisque mandare oleum istud ab Apostolis non tantumquam sacramentum ad sanandos animos, sed tanquam medicamentum ad curanda corpora adhibitum fuisse, neque hic de sacramento, quod nunc Catholica utitur Ecclesia extrema unctionis agis Quod idem Lutherani, & Calviniani docent. At non nega-

Prolixa disputatio de
Extrema
unctione.

Poenitentia
materia
praedicationis.

Negamus (inquiunt) nos esse sacramentum. Vbi ergo sacramentum est, si hic non est? aut cur hic non sit, si alibi? Enimvero qui hic de sacramento extremæ unctionis agi negat, ad tollendum hoc omnino sacramentum, aut malignè, si hæreticus: aut imprudenter, si Catholicus est, gradum facit. Quid enim aliud est sacramentum concedentibus etiam hæreticis, nisi externa ceremonia a Christo instituta, tanquam ordinarium remedium salutis animæ? Hæc nimirum externa erat ceremonia quæ extrinsecus adhibebatur. Nam sicut visibilis aqua iis, qui baptizantur: ita visibile oleum aegrotis infundebatur. Negant aliqui fuisse ceremoniam, quam vis res fuerit visibilis, & externa, quod solum medicamentum esse puenit, medicamentum autem, quamvis visibile sit, ceremonia non sit. Hoc primo loco refutandum. Quaero igitur, si medicamentum tantum erat, cur ad omne morborum genus adhibebatur? nec enim eadem omnibus curandis morbis medicina opportuna est, sed plerumque, quæ uni prodest, alteri nocet, & ut ipsi inter se morbi contrarii sunt, ita oportet remedia morborum esse contraria. Deinde quorsum Apostoli medicamentis usi fuissent? nec enim medicinam, sed Evangelium proficiebantur: missique a Christo erant potestate donati miracula faciendi, quibus, quæ prædicabant, doctrinam confirmarent. An miracula ita facere conveniebat, ut quæ maxima, & quæ illustrissima, an ita ut ne miracula quidem esse viderentur? si oleo ad curandos aegrotos viebantur, videri profecto poterant, aut nullo miraculo, sed medica arte, aut illo tertio minore miraculo curare. Non ergo ad sananda solum corpora, sed ad curandos facramento potissimum animos aegrotos urgebant. Aiunt fuisse quidem medicamentum, non naturale tamen, sed divinum, quod impressa quadam a Christo virtute morbos curaret, ideoque miraculi speciem non minuisse: adhibitum enim fuisse, tan-

quam signum sanitatis corporis, ut significaretur, quemadmodum solent a medicis corpora oleo recreari, ita ab Apostolis a morbis curata fuisse virtute, gratiaque divina, quæ solet in sacris saepe literis olei nomine declarari. Quid eiusmodi opus erat signo, cum sequuta statim sanitas fidem faceret? quam poterat quidem oleum non agere, sed abrogare, existimantibus hominibus, qui oleo adhibito aegrotos sanari viderent, non virtute ulla divina, sed naturali olei proprietate curari? Non solemus ad significanda, quæ oculis cernimus, vis signis. Non utebantur oleo, inquiunt, Apostoli, ut sanitatem miraculo confirmi significarent, sed ut declararent non sua, sed Christi virtute sanare morbos. Isthuc etiam dicitur absurdum: nam neque oleum id potest significare, aliena virtute curationem fieri, & potest significare contrarium, neque propria, neque aliena, sed naturali ipsius olei virtute fieri. Deinde si ea de causa oleo Apostoli usi fuissent, non solum in curandis morbis, sed in omnibus prius perficiendis miraculis usi fuissent. Nec enim minus conveniebat, ut alia miracula, quæ morborum curationes ostenderent se non sua, sed Christi virtute facere. Et si unumque ostendere conveniebat, melius id poterant verbis ostendere, declarareque, quàm oleo, quemadmodum fecisse legimus Petrum Act. 3. 6. *Argentum, & aurum non est mihi, quod autem habeo, hoc tibi do. In nomine Iesu Nazareni surge, & ambula* & Paulam Act. 16. 18. *Præcipio tibi in nomine Iesu Christi exire ab ea.* Præterea si hanc ob causam Apostoli oleum adhibebant, cur alij Christiani, atque discipuli, qui Christi etiam virtute morbos curabant, non adhibebant? Neque enim soli Apostoli, ut & scriptura 1. ad Corinth. 12. 9. & experientia docet, curationis donum habuerunt: qui solos Apostolos oleo usos fuisse legimus. Cur ergo, rogabit aliquis, nulli Christi aegrotum adhibito oleo curasse legimus, Apostolos legimus, nisi quia

A a a 4 ideo

ideo Apostoli oleo utebantur, ut significarent se non sua, sed Christi potestatem curare morbos? Ista quidem ratione, ne baptisimus quidem sacramentum erit, sed alienæ symbolum potestatis. Nam neque Christum quæquam aqua legimus baptizasse, quin legimus non eum, sed Apostolos baptizasse Ioannis 4. 2. Non ergo sacramentum erat, sed ceremonia. Videamus nunc, an a Christo instituta fuerit. Primum quis credat Apostolos non iussos a Christo ceremoniam ullam in faciendis præsertim miraculis usurpassè: ubi poterat eorum remissionem non sequutus effectus arguere? Deinde quis non uidet uoluisse hoc loco docere Marcum fecisse Apostolos in illa sua legatione quod a Christo iussi fuerant? Inter alia autem quæ eos fecisse scribit, ait ægrotos unxisse oleo, id ergo, ut facerent a Christo illis præscriptum fuerat. Denique si Christi institutio nõ fuisset, nunquam Iacobus cap. 5. tam asseueranter præcepisset, ut id a presbyteris Apostolorum in hoc officium successoribus obseruaretur, *infirmatur* (inquit) *ver. 14. quis in uobis? inducat presbyteros Ecclesie, & orent super eum ungentes eum oleo in nomine Domini.* Non negant hoc hæretici, neque Catholicorum, quod sciam, quiscumque: sed negant ideo hanc unctionem institutam fuisse, ut esset sacramentum, nam & manus ægrotis iussit imponi Marci 16. 18. & ipse imponere solebat, ut supra uer. 5. & cap. 5. 23. 41. & infra cap. 8. 23. 25. & Matthæi 9. 18. 25. Hoc ad terriam partem diffinitionis pertinet, an ita instituta fuerit a Christo, ut esset ordinaria animæ medicina. Minimè, inquit Calvinus, sed ut quandiu in Ecclesia duraret curationis donum, eius symbolum, & comes esset. Cur ergo, ut ante diximus, non omnes qui donum habebant curationis, ea utebantur ceremonia? Cur Apostoli ipsi non in omnibus curandis ægrotis usi sunt? Nam claudum quidem illum, quem Petrus ad portam templi sanauit, oleo non unxit Actuum 3. 6. Cur mortuos quos su-

scitabant, non ungebant? Nam nec Petrus puellam illam, quam Act. 9. 40. nec Paulus illum adolescentem quem exanimatum suscitauit Act. 20. 10. unxisse dicitur. Cur denique Iacobus ea ceremonia non omnes, sed Ecclesie presbyteros uti iubet, si a Christo nõ ideo instituta erat, ut uerum sacramentum, & ordinarium animæ remedium esset? Imposuerat Christus ægrotis manus, oleo eos nõ unxerat: iubet Iacobus presbyteros ægrotos ungere, manus imponere nõ iubet. Cur quæso, nisi quia manuum impositio sacramentum non erat, sed externa quadam ceremonia ad tempus usurpata: unctio uerò sacramentum erat, quod a solis oportebat presbyteris administrari? Nam quod hæretici solent dicere presbyteros apud Iacobum non sacerdotes, sed seniores populi uocari, & fuisse per se est, & multis a nobis locis refutatum, & ex illo ipso Iacobi loco, ut longius non habeamus, refelli potest. Cur enim, cum de unctione loquitur a solis presbyteris fieri iubet: cum uerò de oratione, omnes omnino alios pro aliis orare præcipit, uer. 16. nisi quia presbyteros sacerdotes intelligebat, a quibus solis poterat unctionis sacramentum administrari? Habet, & spirituales promissionem, id est animæ curationem annexam, quod maxime solent in sacramentis hæretici requirere. *Et si in peccatis fuerit* (inquit Iacobus) *uer. 15. remittentur ei.* Itaque rectè Chrysostom. libro tertio de sacerdotio ex eo loco probat habere sacerdotes potestatem per sacramenta peccata remittendi. Nec uerò ullum fuit unquam ab Apostolis seculum, quo non pro uero sacramento habitum fuerit, ut ex eodem Chrysostomi loco, & ex Innocentio 1. epistola ad Decentium Eugubinum Episcopum cap. 8. & ex Bedæ hoc loco, & in commentariis cap. 5. Iacobi, tum etiam ex multis ueterum Conciliorum decretis perspicuum est. At nunc, inquiunt nonnulli, nondum Apostoli sacerdotes erant, & non poterat sacramentum ab aliis dari, quàm sacerdotibus, &

illi

illi ipsi non baptizatos tantum, nec solum, moribundos agrotos, sed omne agrotorum genus carcos, mutos, debiles, & claudos ungebant: sacramentum autem unctionis nec nondum baptizatis, nec alijs, quam moribundis dari poterat. Miror Catholicos, & doctos auctores tam leui ratione in re tanti momenti a uera, communique sententia disidere, & Christo legis auctori legem imponere. Potuit enim, qui legem tulit, pro suo arbitrio lege uti. Nam, & ut soli sacerdotes baptizent, nisi aliud necessitas postulet, preceptum est Christi, qui solos iussit Apostolos baptizare, & ex illis ipsis unus D. Paulus affirmat se non ad baptizandum, sed ad euangelizandum missum esse 1. Cor. 1. 17. & legimus tamen Apostolos, an equam sacerdotes facti essent, baptizasse Ioannis 4. 2. Hæc dicimus non necessario, si enim velimus summo iure, unde isti auctores probant nondum tunc Apostolos fuisse sacerdotes? Scio vulgarem esse sententiam, sed incertam tamen esse. Qua ratione doceant Apostolos, aut nondum baptizatos, aut omnis generis agrotos unxisse sine ullo discrimine, cum nullo id scriptura exemplo probare possint, & nos exemplis possimus probare contrarium? Nam certe Petrus claudum illum non unxit, quem ad portam templi sedentem curauit Act. 3. 6.

14. *Et audiunt rex Herodes.* Nomē, & famam Iesu, ut statim explicat Euangelista, manifestum enim factum est nomen eius, & Matthæus c. 4. 1. & Lucas c. 9. 7. Tota hæc historia, quæ usque ad uers. 30. narratur, apud Matthæum exposita est.

36. *Et conuenientes.* ἡ γὰρ συναγωγή, & congregantur iterum ad Christum, si auterant, antequam ad prædicandum mitterentur. Propterea enim dicit congregatos fuisse, quia prius uers. 7. dixerat binos fuisse, huc illuc in uarias Iudeæ partes ad prædicandum dissipatos.

Renuntiauerunt ei omnia, quæ egerat,

& docuerant. Narrauerunt ei, & quæ docuissent, & quæ miracula fecissent. Verbum enim *τοῖς αὐτοῖς* facere absolute posuit, pro facere miracula, ut Lucæ 9. 7. & Act. 1. 1. Præceperat illis Christus, ut docerent, & doctrinam miraculis confirmarent supra uers. 7. & Matthæi 16. 7. 8. & Lucæ 9. 2. utriusque rei reuerentes rationem illi reddunt. Quam ob causam incertum. Plerique tamen ideo factum putant, quod equum fuerit, ut illi, a quo missi fuerant, rationem suam redderent legationis. Datum etiam concionatoribus exemplum, ut si quid concionando boni egerint, id acceptum referant Christo. Hieron. Strabus, Theoph. Id quidem certe, & ut illi facerent, æquum fuit, & ut nos eos fecisse credamus, quia facere debuerunt, magis æquum est. Sed aliam etiam suspicor fuisse causam, si licet ex exemplo coniecturam facere. Redibant a legatione sua gaudij, animique pleni, quod res ex uoto successisset, itaque in Domino quidem gloriantes, sed gloriantes tamen nidentur quæque docuissent, quæque fecissent miracula Christo renuntiare, quemadmodum & septuaginta illi duo apud Lucam ca. 10. 17. Existimat Beda Apostolos non solum, quæ ipsi fecissent, docuissentque, uerum etiam, quæ Ioannes passus fuisset, quasi ignorantia Christo renuntiasse, deceptus, ut opinor, uerbis Matthæi ca. 14. 12. *Et accedentes discipuli eius tulerunt corpus eius & sepelierunt illud, & venientes nuntiauerunt Iesu* Non enim dicit Matthæus Christi discipulos, sed Ioannis de eius illi morte renuntiasse, quod idem ex Luca manifestum est: præterquam quod Ioannes multo ante fuerat occisus, quam ad prædicandum Apostoli mitterentur, ut apud Matthæum c. 14. 12. disputauimus. Itaque non poterant a prædicatione reuertentes, quasi rem nouam mortem Ioannis Christo renuntiare. Quæ reliqua sunt usque ad finem huius capituli, apud Matthæum declarauimus.

Cap. 14.

CAPVT

CAPVT VI

I



Mat. 15, 2

Mat. 23, 17

Ex 20, c. 12.

Deu. 6, b. 16.

Eph. 6, a. 2.

Exo. 21, c. 16

Leu. 20, b. 9

Pro. 20, c. 20

Mat. 15, b. 10

Gen. 6, a. 5.

Et conueniunt ad eum Pharisei, & quidam de Scribis, venientes ab Ierosolymis. 2. Et cum vidissent quosdam ex discipulis eius communibus manibus, id est non lotis, manducare panes, ut perauerunt. 3. Pharisei enim & omnes Iudaei, nisi crebro lauerint manus, non manducant, tenentes traditionem seniorum: 4. & a foro nisi baptizentur, non comedunt: & alia multa sunt, quae tradita sunt illis seruare, baptismata calicum, & vraceorum, & aeramentorum, & leetorum: 5. & interrogabant eum Pharisei, & Scribae: Quare discipuli tui non ambulant iuxta traditionem seniorum, sed communibus manibus manducant panem? 6. At ille respondens, dixit eis: Bene prophetauit Isaias de vobis hypocritis, sicut scriptum est: Populus hic labijs me honorat, cor autem eorum longe est a me. 7. in vatum autem me colunt docentes doctrinas, & praeccepta hominum. 8. Relinquentes enim mandatum Dei, tenetis traditionem hominum, baptismata vraceorum, & calicum: & alia similia his facitis multa. 9. Et dicebat illis: Bene irritum facitis praecceptum Dei, ut traditionem vestram seruetis. 10. Moyses enim dixit: Honora patrem tuum, & matrem tuam. Et Qui maledixerit patri, vel matri, morte moratur. 11. Vos autem dicitis: Si dixerit homo patri, aut matri, Corban (quod est nonum) quodcunque ex me, tibi profuerit: 12. & ultra non dimittis eum quidquam facere patri suo, aut matri, 13. rescindentes verbum Dei per traditionem vestram, quam tradidisti: & similia huiusmodi multa facitis. 14. Et aduocans iterum turbam, dicebat illis: Audite me omnes & intelligite. 15. Nihil est extra hominem & introiens in eum, quod possit eum coinquinare sed quae de homine procedunt illa sunt, quae communicant hominem. 16. Si quis habet aures audiendi, audiat. 17. Et cum introisset in domum a turba, interrogabant eum discipuli eius parabolam. 18. Et ait illi: Sic & vos imprudentes estis? Non intelligitis quia omne extrinsecus introiens in hominem, non potest eum communicare: 19. quia non intrat in cor eius, sed in ventrem vadit, & in secessum exit, purgans omnes escas? 20. Dicebat autem, quoniam quae de homine exeunt, illa communicant hominem. 21. Abintus enim de corde hominum malae cogitationes procedunt, adulteria, fornicationes, homicidia, 22. furta, auaritia, nequitiae, dolus, impudicitiae, oculus malus, blasphemiae superbia, stultitia. 23. Omnia haec mala abintus procedunt, & communi-

municant hominem. 24. Et inde surgens abiit in fines Tyri, & Sidonis, & ingressus domum, nemine voluit scire, & non potuit latere. 25. Mulier enim scitum ut audiuit de eo, cuius filia habebat spiritum immundum intrauit, & procidit ad pedes eius. 26. Erat enim mulier Gentilis, Syrophœnissa genere. Et rogabat eum ut dæmonium eiiceret de filia eius: 27. Qui dixit illi: Sine prius saturari filios: nō est enim bonum sumere panem filiorum, & mittere canibus. 28. Illa respondit, & dixit illi: Vtique Domine, nam & canes comedunt sub mensa de micis puerorum. 29. Et ait illi: Propter hunc sermonem vade: exijt dæmonium a filia tua. 30. Et cum abiisset domum suam, & inuenit puellam iacentem supra lectum, & dæmonium exiisse. 31. Et iterum exiens de finibus Tyri venit per Sidonē ad mare Galilææ inter medios fines Decapoleos. 32. Et adducunt ei surdum, & mutum, & deprecabantur eum, ut imponat illi manum. 33. Et apprehendens eum de turba seorsum misit digitos suos in aures eius, & expuens tetigit linguam eius: 34. & suspiciens in celū ingemuit, & ait illi: Ephphetha, quod est adaperire. 35. Et statim apertæ sunt aures eius, & solutū est vinculum linguæ eius, & loquebatur recte. 36. Et præcepit illis ne cui dicerent: Quanto autē eis præcipiebat, tanto magis plus prædicabant: 37. & eo amplius admirabantur, dicentes, Bene omnia fecit: & surdos fecit audire, & mutos loqui.

Mat. 15. 24.

Mat. 9. d.
32.
Luc. 11. b.
14.

IN CAP V T VII.

Et cōueniunt ad eum.) καὶ συνέσταντο πρὸς αὐτόν, & congregantur ad eum. Non eo modo, quo Apostolos congregatos fuisse dixerant c. 6. 30. Nā illi gratificabūdi ad Christum conuenerant, isti calumniabundi, quasi manu facta conspirantes illum e reuēdant.

Venientes ab Ierosolymis.) Hoc aut alterutra, aut vnaque fortasse de causa uidetur Euangelista notauisse, aut ut Phariseorum, & scribarum in calūnianda doctrina, vtiq; Christi studiū, diligentiamque declararet, qui ut eū capta alicunde occasione accusare possent, a Hierosolymis vsque in Galilæam venerant, (si ea tamen de causa venerunt, neq; enim possumus de eorum animis iudicare) aut ut rationem

tacite redderet, cur illi potius Pharisæi & Scribæ, quam qui in Galilæa erant, ausi fuerint Christum reprehendere: quia cum Hierosolymitani esset vnde omnis legis, & traditionum scientia petebatur, plus sibi auctoritatis, liberiusque præsumebant. Hec historia copiosius à Marco, quàm à Mattheo narratur, à Luca verò prorsus prætermissa.

Cap. 15. 2.
initio.

2. Et cum uidissent quosdam ex discipulis eius.) Quid si omnes id facientes uidissent? Non debuerunt, quod omnes discipuli faciebant, uitio uertere magistro, quanto minus, quod non omnes, sed aliqui faciebant? etsi non arbitror ideo Euangelistam dixisse quosdam, ut indicaret non omnes, sed aliquos tantum Christi discipulos solitos fuisse illotis vester manibus, sed potius, ut inueneret non oēs, sed

sed

sed aliquos tantum à Phariseis uisos fuisse ita uescentes, idque satis fuisse hominibus ad calumniandum paratis, ut inde occasionem arriperet non solum discipulos omnes, sed ipsum etiam Christum accusandi. Nec enim credendum est alios Christi discipulos illam Phariseorum de lauan-
dis manibus traditionem consueuisse seruare, cum diu iam uersati cum Christo ignorare non possent, quàm esset inanis.

Commune
in scriptu-
ra.

*communibus manibus, id est non lo-
tis.*) Quia pharisæus erat Hebraica, & Græcis autibus peregrina, timens Græcè scribens Euangelista, ne non satis intelligeretur, exposuit. Communia uocant Hebraei, quæ sancta, & munda non sunt, quod liceat ea ab omnibus communiter, & Iudæis, & Gentilibus, & mundis, & immundis contrectari. Et si mirum uideri potest magis in nouo, quàm in ueteri Testamento, & magis Græcè, quàm Hebraicè, aut Syriacè loquentes auctores sacros ea uerbi phrasi. Quia ergo Pharisei in lotionem manuum non solum corporis mundiciem, uerum animi etiam sanctitatem consistere putabant, illorum manus communes, id est pollutas, prophanas, minimeque sanctas appellabant. Illorum autem non quocumque modo manus reprehendunt, neque enim uero simile est Apostolos tam rusticis fuisse moribus, ut sordidis omnino manibus cibum sumerent, sed eas tantum, quæ non ex maiorum ritu, religioneque lorie essent non solum à sordibus, sed ab omni etiam contactu prophana: rerum, quales erant multæ ex lege Moysi, & Phariseorum traditionibus innumerabiles. Ritus autem erat; ut Theophylact. adnotauit, ut ad cubitum usque lauantur.

Manducare panes.) Notum omnem apud Hebræos cibum חמל panem appellari. Plurali autem, ut mihi uideatur, uis sunt numero, ut non actum unum, sed quotidianam consuetudinem significarent quasi dicerent, non semel tantum necessitate aliqua com-

pulsos, sed semper eos illorum manibus uesci solere.

Visuperauerunt. (ἐξέμειναν, incusauerunt. Potest hoc uel ad discipulos referri, ut Theophylact. refert, quasi non Christum Pharisei, sed eius discipulos accusauerint, uel ad Christum. Mihi, & Christum, & discipulos uidetur accusasse, nam etsi non dicunt, quare tu communibus manibus panem maducas? sed *quare discipuli tui?* tam Christum in discipulis potius, quàm discipulos ipsos accusare uoluerunt, quasi ab eo docti essent maiorum suorum contemnere traditiones. Neque enim aduersus discipulos, sed aduersus Christum odium ipsos, & inuidia stimulat.

3. *Pharisei enim, & omnes Iudæi.*) Reddit causam reprehensionis, & Pharisei Iudæi erant, itaque satis esse potuit Iudæos dicere, ut etiam Pharisei intelligerentur, sed ideo, ut opinor, distinxit, ut Phariseos, quibus primum locum dedit, primos eius traditionis auctores, aut eius præcipuos obseruatores fuisse significaret.

Nisi crebris lauerint manus, non manducant.) Quid? nonne satis erat semel initio prandii lauare? erat consuetudo superstitione Phariseorum induta, sæpe etiam inter prandendum lauare manus, ne quem forte cibum, remue aliam præscripto legis immundam tetigissent, ut nonnulli tradunt auctores, & ex hydriis in nuptiali illo conuiuium ad eum paratis usum colligi potest Ioannis 2.6.

Senescentes traditiones seniorum.) Quas Hebræi מנהגים Græci θευτερώσεις uocant: quasque Scriba, & Pharisei composuerant, quarum extat inter Iudæos liber præceptumque, ut summa seruetur diligentia.

Et à foro, nisi baptizentur, non comedunt. (ὅτι ἀπὸ ἀγορᾶς, & ἀπὸ foro intel-
ligitur participium ἐλθόντες uenientes. Ideo autem ex foro potius, quàm aliunde redeuntes lauabant; quia in foro omne genus homines uersabantur, Iudæi, Gentiles; mundi immundique. Quidam adnotauerunt ideo Euangelistam usum fuisse Græcè uer-
bo

Crete
151

Iudæorum
traditiones

Inde Galat.
locum in
na sanctum

bo βαπτίζου, non ὡς πτερὰ, ut significaret rotos se contuissse, cum ex foro redibant, in aquam immergere, ne quid in corpore immunditie remaneret: id enim Græco baptizandi verbo declarari, magis non improbo, quàm probo.

Baptismata calicum, & urceorum, & eramentorum, & lectorum.) Omnia nimirum, quæ contractatum prandentes erant, ne eorū attestatione, si forte immunda essent, cōtaminarentur, prius eluebant. Itaque lectos 22. hoc loco non eos, in quibus dormiebant, sed eos, in quibus ad mensam accumbebant, intelligo, quos Latini toros appellabant. Reliqua, quæ usque ad uersum 31. scribit Marcus, apud Matthæum explicata sunt.

31. *Exierunt exiens de finibus Tyri.*) Dixerat supra uersu 24. Christum se in fines Tyri, & Sidonis contulisse, ideo dicit iterum, non quòd iterum egressus esset, iterum redisset, sed quòd iterum, ut sæpe diximus pro rursus accipiat, neque refertur ad uersum exiens, sed ad nomen Tyri, tanquam si Latine dicas, & exiens ab istis finibus Tyri.

Venit per Sidonem.) Sic omnes fere Latini codices, & interpretes legunt, ut Hieronymus: Græci fere omnes, & Syriacus ad hunc modum, *Exierunt exiens a finibus Tyri, & Sidonis uenit ad mare Galilæa.* Quam lectionem id circo magis probo, quia sensum meliorem habet. Primum quidem credendum non est Christum in urbes Gentium ingressum fuisse, qui non nisi ad oues, quæ perierant domus Ihu, se missum dixerat Matthæi 15. 24. quique Apostolis præceperat, *in uiam gentium ne abieritis* Matthæi 10. 5. & supra uersu 24. non dixit Marcus in Tyrum, & Sydonem, sed in fines Tyri, & Sydonis abiisse. Nec nunc dicit eum a Tyro, & Sydona. Sed de finibus Tyri, & Sidonis redisset. Etsi non ignoro Theophylact. Euthym. & nonnullos auctores alios contra sentire, & Brocardum scriptorem non indiligentem ita loca quædam ad Tyri, & Sidonis portas, ubi Chri-

stus miracula fecerit, designare, ut nō obscure significet eum in urbes ipsas Tyri, atque Sidonis ingressum fuisse. Habeo sententiæ meæ auctores plures, atque grauiiores, quos apud Matthæum c. 15. 21. nominauimus.

Ad mare Galilæa.) Ad stagnum Genesareth, de quo supra cap. 1. 16. & cap. 2. 13. & cap. 3. 7. & cap. 4. 1. 39. 41. & cap. 5. 1. 21.

Inter medios fines Decapoleos.) Iter habens.

32. *Et adducunt ei surdum, & mutum.*) Non est hæc eadem historia, atque illa, quæ a Matthæo cap. 9. 32. & a Luca 11. 14. narratur, ut apud Matthæum disputauimus. Ille enim mutus demonium habebat, hic non habebat, & si Theophyl. & Euthym. hunc etiam demonium habuisse putant, sed id scilicet Euangelista non tacuisset, quod ad commendationem miraculi maxime pertinebat. Nec eo sensu hæc ceremonia, dum baptizat, utitur Ecclesia, quasi existimet ea Christum ceremoniam demonem eiecisse, aut ipsa earatione uelit ei cedere: sed ut doceat nōdum baptizatum hominem ad uerbum Dei surdum, ac mutum esse, debereque, & eius ad audiendum aures aperiri, & ad proficiendam fidem linguam eius solui, atque ita eos, qui baptizantur, Ecclesiæ a susceptoribus offerri, sicut hic mutus, ac surdus Christo a cognatis, aut amicis oblatus est, præsentim infantes, qui neque per se loqui, neque ad Christum, nisi ab alijs afferantur, uenire possunt. Nam & hic ideo ab alijs ad Christum adductus dicitur, quia nec uenire per se ad eum, quem ignorabat, neque loqui pro se poterat, & quo maxime indigebat, sanitatis beneficium postulare. Videtur non omnino fuisse mutus, sed impedita ad loquendum lingua, quia Græcè *μωρανδρος*, id est ægrè, ac difficile loquens appellatur. Et aliquando, & audiuerat melius, & liberius loquutus fuerat: siquidem linguam didicerat, quæ simul, ut sanatus est, loqui cepit: nisi credere velimus, & eam partem unam fuisse miraculi, ut non modo impedita solueretur lingua,

Citato cap.
35.

Inde script.
locorū tetr.
æ sanctæ.

qua, sed sermonis etiam cognitio conferretur. Id etiam videtur Marcus ver. 35. subindicare, cum dicit loquutum fuisse rectè, veluti insinuans loqui quidem ante, sed non rectè loqui potuisse.

Et deprecabantur eum.) Sic etiam Greg. legit homil. in Ezechielem 10. Græcè tamen est παρακαλοῦσιν αὐτόν, deprecantur eum: atque ita etiam legendum esse Latinè docet ea, quam temporum consequentiam Grammatici vocant. Alioqui dicendum fuit, *et deprecabantur eum, ut imponeres illi manum.*

Curatio ægrotorū per impositionem manuum,

Ut imponat illi manum.) Manus illi a Christo imponi postulabant, aut quòd scirent eum manuum impositione alios multos ægros curauisse supra cap. 1. 31. & 5. 41. & 6. 5. & infra cap. 8. 23. 25. & Matthæi 8. 3. 15. & 9. 25. & 19. 15. & I. uca 13. 13. aut quia vetus erat prophetarum, & sanctorū virorum consuetudo, ut impositis sanarent manibus, quod ne Gentiles quidem ignorabant, ut Naaman ille Syrus in iudicio est 4. Reg. 1. 11. *Irauit Naaman recedebat dicens, Putabam, quòd egrederetur ad me, et stans inuocaret nomen Domini Dei sui, et tangeres manu tua locum lepræ, et curares me.* Hac ducti consuetudine alij etiam idem, ut faceret, Christum rogauerunt supra c. 5. 23. & Matthæi 9. 18. & 19. 13. & infra c. 8. 22.

33. *Et apprehendens eum a turba seorsum.*) Nemini, ut arbitror, hunc locum legenti non statim occurrit dubitatio, quam ob rem mutum illum Christus curandi causa a turba semouerit, cum eius potius gloria postulare videretur, ut coram quamplurimis testibus miraculum faceret. Huius rei Hieronym. & Beda causam hanc afferunt, quòd qui a Christo curari uolunt, recedere a tumultu hominum debeant. Rectè, sed allegoricè. Chrysostom. apud Diuum Thomam, Theophylactus, & Euthym. ut fugeret ipse, & nobis fugiendi iactantiam daret exemplum. Nunquam enim coram alijs, nisi propter ipsorum utilitatem, miracula facere solebat. Alij, quòd

eos, qui tunc aderant, iactantes, qui miraculum uiderent, iudicauerit. At uiderunt statim effectum. Alij, ut surdum, mutumque curaturus remotus ab hominum cœtu melius oraret: orasse enim ex uersu 34. manifestum est. Credo ego eodem consilio Christum eum a turba hominum semouisse, quo paullo post uersu 36. præcepit illi, cæterisque, qui illum adduxerunt, *ne cui dicerent.* Quod ipsum, quia ratione fecerit, illic exponemus.

Et misit digitos suos in auriculas eius.) Duabus Christus in hoc miraculo faciendo ceremoniis non quidem necessariò, sed certo tamen consilio usus est. Neque enim dubium est, ut Chrysostom. ait, quin potuerit, & sine digiti contactu, & sine salua curare. Quo autem consilio utrumque facere uoluerit, non curiosè queri solet. Recepta apud bonos auctores sententia est, digito Christi Spiritum sanctum, salua diuinam sapientiam significari. Nam cum Lucas capitulo undecimo, 20. dicat Christum dixisse, *si in digito Dei eicio demonia*, Matthæus capitulo duodecimo, 28. dicit eum dixisse, *si in spiritu Dei eicio demonia*. Itaque digitus Dei, & spiritus Dei una res sunt: & diuinam sapientiam a Christo in nos, sicut ex capite saluam deriuari. Ita Gregorius homilia in Ezechielem 10. Hieronym. Beda, & Strabus in commentariis. Alij, ut qui hominem totum initio manu sua formauerat, totum per peccatum deformatum eadem, qua formauerat, manu reformaret. Chrysostom. apud D. Thom. Quorsum ergo salua? Melius Euthym. & Theophy. ut ostenderet omnes corporis sui partes propter coniunctam diuinitatem fuisse salutiferas. Hanc ego rationem probo: nec enim alio consilio uidetur Christus digitos hoc loco in aures surdi, saluam in os muti immisisse, quàm quo solebat toto a grotantib. corpore man⁹ imponere, ut corporis sui celsitatem declararet, cuius cōtactu omnes curaret morbos: ut ex Cyrillo Alexandino apud Matthæum annotauimus.

Vide

Videtur etiam voluisse Christus non semper aequaliter suam diuinitatem potentiamque declarare, quod non semper, etiam si nos causa lateat, conueniente indicaret. Aliquando solo uerbo daemones eiicit, mortuos exsuscitat, ostendens se omnino esse Deum: aliquando tactu, salua, luto sanat agrotos, accommodans quodammodo potentiam suam ad modum agendi causarum naturalium, & ad sensum, & consuetudinem hominum. Quia ergo, qui surdi sunt, uidentur se aliqua obstratas habere aures, mittit digitum in aures surdi, quasi clausas, & obstratas terebriaturus, aut impedimentum, quod in illis erat, ablaturus digito. Et quia, qui muti sunt, uidentur linguam nimis siccitate habere linguam, palatoque adherentem ideoque loqui non posse sicut propheta ille dixit, *lingua mea adhaesi faucibus meis*. Psalm. 21. 16. & alio loco, *adhaereat lingua mea faucibus meis*, id est mutus hamsi non meminero tui, id est nisi laudes tuas praedicauero Psalm. 136. 6. mittit saliuam in os muti, quasi eius linguam humectaturus, saliuam autem potius, quam humorem alium, quod humana saliuam multos ad morbos medicamentum esse, & quod saliuam humectari lingua, & mobilis, uolubilisque fieri soleat, nam & qui humidiores sunt cerebro, quia plus saluae habent, solutiorem uideamus habere linguam. Itaque quem admodum per metaphoram surdae aures clausae, & muta lingua ligata dicitur, ita & per metaphoram Christus diguum in aures surdi, saliuam in os muti imminisit. Hoc tantum interest, quod illa metaphoram in uerbis, haec in factis consistit. Putat Euthym. Christum duos digitos in duas surdi aures misisse, unum dexterae manus in aurem dextram, alium sinistrae in sinistram, propterea ut opinor, quod Euangelista plurali usus sit numero. Duos quidem in duas aures digitos imminisse probabile est, quia utrique auri audiendi restituit facultatem; dexterae uero manus

digitum in dexteram, sinistrae in sinistram misisse nulla ratio est, & est ratio aliqua contraria, quia cum Christus aduersus flaret surdo, necesse erat, ut dextrum eius latus surdi sinistro, sinistrum dextro lateri responderet. Nisi dicamus, quod nulla potest coniectura probari, transuersa in figuram crucis posuisse brachia, quod Patriarcham Iacobum filijs Ioseph benedicentem fecisse legimus Genes. 48. 14.

Et expuens tetigit linguam eius, *ἔξωρσε τὴν γλῶτταν*, & cum expuisset, tetigit (sub. saliuam) linguam eius. Non est credibile in os muti inspuisse, sed cum prius expuisset, sumptam deinde saliuam digito super muti linguam imposuisse, idque ex Graecorum uerborum proprietate colligitur. Alias etiam legimus Christum saliuam curasse caecos, ut infra cap. 8. 23. & Ioannes 9. 6. quibus in locis ea de re dicemus.

54. Et suspiciens in calum ingemuit, *ἔκλινεν τὸ πρὸς τὸν οὐρανὸν καὶ ἔκλυεν τὸ πνεῦμα*. Vtrumque, & quod in caelum suspexerit, & quod ingemuerit orantis fuit, ut Greg. homilia in Ezechielem 10. Beda, & Theophylactus existimant. Quamquam Chrysostomus apud D. Thom. & Euthymius in commentarijs gemitum illum dolentis fuisse putant humanam conditionem, atque miseriam, quod ita hominibus daemones illuderet. Vtrumque probabile est, ut & Theophylactus uidetur. Minimè opuserat Christo, ut oraret, & agrotis a patre gemitu etiam edito sanitatem pereret, quam poterat per se ipse dare: sed tamen uidentur cum, cum miracula quadam faceret, orare solitum, ut Ioannis 11. 41. 42. 43. eius rei causa quadam apud Ioannem à Christo ipso redditur, *Pater, inquit, gratias ago tibi quoniam audisti me; ego autem sciebam, quia semper me audis, sed propter populum, qui circumstant, dixi, ut credant, quia tu me misisti*. Ergo propterea nunc Christus, si ex uno exemplo facere coniecturam licet, facturus miraculum Patrem orat, ut qui aderant, intelligerent se ab eo missum esse. Aliam rationem Gregorius homilia 10. in

10. in Ezechielē, Beda, Strabus, Theophyl. & Euthy. in commentarijs afferunt, ut nobis, ut idem faceremus, exemplum praeberet. *Qui suspiciens, inquit Greg. in celum ingemuit. non quod ipse necessarium gemitum haberet, qui dabat, qd postulabat, sed nos ad eū gemere, qui cēlo preside, docuit, ut aures nostrae per dona sancti spiritus aperiri, et lingua per saluam oris, id est per scientiam diuinae locutionis solui debeat ad uerba predicationis. Allegoricē.*

Ephphetha. (אֶפְפֶּתְחָא) Ethpethach Chaldaicus est imperatiuus passiuæ significationis, Latina *aperire*, aut *aperius esto*, sicut dixit leproso. Munda re, id est mundus esto, supra c. 1. 4. 1. & Mat. 8. 3. & I uca. 5. 13. Eodem loco utrumque Christus ostendit, ut obseruauit Beda, & seuerum esse Deum, qui imperando curaret morbos, & à patre tamen omnem accepisse potestatem, qui curaturus precaretur illum. Querunt quidam, quam ob causam Euangelista Chaldaicum uerbum, quo Christus usus est, retinuerit. Mirum, quā hoc loco ineptus sit quidam hæreticorum interpret, qui minime apud eos ineptus iudicatur, *Ideo, inquit fecit, ut indicaret nullam in uerbo curandi uim fuisse, nosque superstitionis accusat, quod in certis quibusdam uerbis uim esse aliquam existimemus.* Fallor, nisi insanit. Si enim sanus fuisset, intellexisset, ut profectō se contrarium sua illa ratione concludere debuisset: Si enim nulla in uerbo uis erat, quid opus erat, ut Euangelista illud ipsum, quod Christus pronuntiauerat uerbum, & eadem, qua ille pronuntiauerat, lingua recenseret, nisi ut doceret, quo ueluti instrumento ram insignē Christus miraculum fecisset, quoque, qui eius personam gerunt, similibus in rebus uti debeant? Nam & gladium, quo rex aliquis hostem deuicerit, diligenter eius posterius conseruant, eoque, quoties possunt, libenter uti solent. Sed hæc non ideo disputamus, quod uera esse existimemus, sed ut istos rideamus irrisores. Non ita uim esse putamus implicatam uerbis, ut

si alterius linguae uerbo idem significante sententia eadem proferatur, nō sit uim eandem habiturum. Quin & baptismum, & alia omnia sacramenta quacunque tandem lingua eodem modo sensu conferantur, idem efficere docemus: negamus tamen, quod isti magnam Christo facientes iniuriam irrisores dicunt, nullam eius uerba uim habere, nec solum aliquam, sed etiam infinitam habere credimus, uerbo enim eius *confirmati sunt, et spiritus oris eius omnis uirtus eorum.* Et si eius salua uim aliquam habuit, ut impediram hominis muti solueret linguam, cum, ut Theophyl. ait, tantum sit corporis excrementum, multo profectō maiorem eius uerbum habuisse credendum est, quod uoluntatis eius, qua omnia perficit, instrumentum erat. *Domine, dicebat ille, non sum dignus, ut intres sub testum meum, sed tantum dices uerbo, & sanabitur puer meus* Matth. 8. 8. Verum enim uero plus fidei Gentilis ille Centurio, quam isti, qui solum fidem prædicant, habebat. Sed eam uim nos non in sono, non in Græcis, aut Chaldaicis litteris, sed in significatione, qua Christi uoluntas declaratur, collocamus. Scimus, quid Augustinus dixerit, *Nō quia dicitur, sed quia creditur non sonus transiens, sed uirtus manens.* Cur ergo Euangelista Chaldaicum uerbum retinere uoluit? ut maiorem, quemadmodum ego quidem arbitror, historiae fidem conciliaret, & quod plus auctoritatis, plus maiestatis, plus uenerationis ipsum à Christo Chaldaice pronuntiatum uerbum habere uideretur. Tanquam si nos Platonis aliquam sententiam proferentes non Latinis eam, sed Græcis ipsam omnino, quibus ille usus sit, uerbis recitemus, haud dubium, quin & augeamus fidem, & orationi plus auctoritatis, grauiusque adhibeamus.

35. *Et statim aperte sunt aures eius, & solutum est uinculum linguae eius, & loquebatur recte.* Exponit his uerbis & celeritatem, & perfectionem editi miraculi. Celeritatem quidem, quod

2 Gal. 3. 6

Tract. 35
in Ioann.

Verba Christi, quibus sanabat vim sanandi habebat, ut salua,

ad unum Christi uerbum non vlla interposita mora, sed statim consequutus effectus sit. Nimirum ille ipse dixerat Ephphetha, qui olim dixerat, & facta sunt: mandauerat, & creata sunt psal. 32. 9. Perfectionem uero cum dicit *loquebatur recte*, id est perfecte curatus est, non sicut ij, qui medicina arte curantur, in quibus solent plerumq; aliqua prateriti morbi reliquia remanere. Quod dicit de loquendi, id etiam de audiendi facultate intelligendum est, sed loquutum potius fuisse, quam audisse recte illum dixit, ut alluderet ad id, qd dixerat ver. 3. ubi eum *μουλάλον*, ægrè, ac difficile loquẽtem appellauerat, quasi dicat nō iam difficile, impedireque, vt ante loquebatur, sed recte, atq; expedite loquutum fuisse. Dicit autem apertas fuisse aures, & linguæ solum vinculum metaphorice loquens quasi clausæ aures, ligata linguæ eius fuerit, quod surdi aures clausas, muti ligatam linguam habere videntur.

36. *Et præcepit illis, ne cui dicerent.*) Non solum ei, qui curatus fuerat, sed iis etiam, qui eum ad Christum adduxerant, quia miraculo interfuerant præcepit, ne quid dicerent. Quod, quo consilio fecerit, multis iam locis differuimus supra cap. 1. 44. & 5. 43. & Matthæi 8. 4 & 9. 30.

Quanto autem eis præcipiebat, tanto magis plus prædicabatur. (Græcismus est, quem maluit noster interpres ad verbum exprimere, quam Latine loqui; ὅταν δὲ αὐτοῖς διετίλατο, μάλλον περίσσοτερον ἐκίρυσσον, quo magis ille ipsis præcipiebat, tanto illi magis prædicabant. Idem aliis ab eo curatis accidit Matthæi. 9. 30. 31. & supra

ca. 1. 44. 45. Vbi an aliqua in illis, qui prohibente Christo eius miracula prædicabant, culpa fuerit, disputauius. Hos hoc loco recte quidē Theophyl. excusat. D. Aug. lib. 4. de consensu Euangelistarū c. 4. & Beda in huius loci cōmētariis videtur existimare non ferri Christum prohibuisse, ne quid dicerent, sed potius, vt magis ad dicendū incitaret: nitimur enim in vetitum. Et vt aliis exemplū in ipsis præberet, debere eos à se non prohibitos ipsius miracula omnibus enarrare, cum illi, qui prohibiti erant, tam diligenter narrauiſſent. Difficile creditu est. Cur ego prohibebat, si sciebat id non esse facturos? Cur nobis præcepta tradit, quæ nos non obseruatuos nouit? Facit ille, quod debet, quodque in se est, quamuis non ignoret nos, quod debemus, quodque in nobis est, minime facturos.

Cur Deus præcepta hominibus dat, quæ scit non obseruatuos, ros.

37. *Et eo amplius admirabantur.*) Hoc non solum ad eos, qui ad Christum surdum, & mutum adduxerant, sed etiam ad eos, qui ab eis, quid factū fuisset, audiebant, referri potest. Est enim quasi applausus, & acclamatio ea, quæ audiebant approbantium. Id est ex Matth. c. 9. 33. simili apparet Exēplo, *Eieſto inquit, demonio loquutus est mutus & mirata sunt turbæ dicētes, Nūquam apparuit sic in Israel.*

38. *Bene omnia fecit.*) Quasi dicant, nihil in eo reprehendi potest, quæadmodū Pharisei reprehendere conātur: nihil enim facit, quod bonum non sit, quodque non in maximum hominum redundet beneficiū: quod distribute exponunt, *Et surdos fecit audire, & mutos loqui, G. ποιεῖ* facit, id est facere solet.

CAPVT VIII.

IN diebus illis iterum cum turba multa esset, nec haberent, qd manducarent, conuocatis discipulis ait illis. 2. Misereor super turbam, quia ecce iam triduo sustinet me, nec habent, quod manducet: 3. & si dimisero eos ieiunos in domum suā, deficient in via; quidam enim ex eis de longe uenerūt. 4. Et responderunt ei discipuli sui: vnde illos quis poterit hic saturare panibus

Matth. 15 d. 32.

Bbb

panibus in solitudine? 5. Et interrogauit eos: Quot panes habetis? Qui dixerunt: Septem. 6. Et præcepit turbæ discubere super terram. Et accipiens septem panes, gratias agens fregit, & dabat discipulis suis, ut apponerent, & apposuerunt turbæ. 7. Et habebat pisciculos paucos: & ipsos benedixit, & iussit apponi. 8. Et manducauerunt, & saturati sunt, & sustulerunt, quod superauerat de fragmentis, septem sportas. 9. Erant autem, qui manducauerant quasi quattuor millia: & dimisit eos. 10. Et statim ascendens nauim cum discipulis suis, venit in partes Dalmanutha. 11. Et exierunt Pharisei, & cæperunt conquirere cum eo, quærentes ab illo signum de cælo, tentantes eum. 12. Et ingemiscens spiritu, ait; Quid generatio ista signum quærit? Amen dico vobis, si dabitur generationi istæ signum. 13. Et dimittens eos, ascendit iterum nauim, & abiit transfretum. 14. Et obliui sunt panes sumere, & nisi unum panem non habebant secum in naui. 15. Et præcipiebat eis, dicens: Videte & caute a fermento Phariseorum, & fermento Herodis. 16. Et cogitabant ad alterutrum, dicentes: Quia panes non habemus. 17. Quo cognito, ait illis Iesus: Quid cogitatis, quia panes non habetis? nondum cognoscitis, nec intelligitis? adhuc cæcatum habetis cor vestrum? 18. Oculos habentes non videtis? & aures habentes non auditis, Nec recordamini, 19. quando quinque panes fregi in quinque millia: quot cophinos fragmentorum plenos sustulistis? Dicunt ei: Duodecim. 20. Quando & septem panes in quattuor millia: quod sportas fragmentorum tulistis? Et dicunt ei: Septem. 21. Et dicebat eis: Quomodo nondum intelligitis? 22. Et veniunt Bethsaidam, & adducunt ei cæcum, & rogabant eum, ut illum tangeret. 23. Et apprehensa manu cæci, eduxit eum extra vicum: & expuens in oculos eius impositis manibus suis, interrogauit eum, si quid videret. 24. Et aspiciens, ait: Video homines velut arbores ambulantes. 25. Deinde iterum imposuit manus super oculos eius: & cepit videre, & restitutus est ita ut clare videret omnia. 26. Et misit illum in domum suam, dicens: Vade in domum tuam, & si in vicum introieris, nemini dixeris. 27. Et egressus est Iesus, & discipuli eius in Castella Cæsareæ Philippi, & in uia interrogabat discipulos suos, dicens eis: Quæ me dicunt esse homines. 28. Qui responderunt illi, dicentes: Ioannem Baptistam, alii Eliam, alii vero quasi unum de prophetis. 29. Tunc dicit illis. Vos vero quem me esse dicitis? Respondens Petrus, ait ei: Tu es Christus. 30. Et cõminatus est eis, ne cui dicerent de illo. 31. Et cepit docere eos, quoniã oportet filium hominis pati mul-

Matth. 16,
art. 1.
Luc. 11. g.
34.

Mat. 16. a.
5.

Sup. 6 f. 44.
10, 6. b. 11.

Matth. 16. b.
13.

Luc. 9. c. 15.

ta, & reprobari a senioribus, & summis sacerdotibus, et Scribis, & occidi; & post tres dies resurgere. 32. Et palam uerbum loquebatur. Et apprehēdens eum Petrus, cepit increpare eum. 33. Qui conuersus, & videns, discipulos suos, cōminatus est Petro, dicens: Vade retro me satana, quoniam non sapis quæ Dei sunt, sed quæ sunt hominum. 34. Et conuocata turba cū discipulis suis, dixit eis: Si quis uult me sequi, deneget semetipsū: & tollet crucem suam, & sequatur me. 35. Qui enim uoluerit animam suam saluam facere, perdet eam: qui autem perdidit animam suam propter me, & Euangelium, saluam faciet eam. 36. Quid enim proderit homini, si lucretur mundum totum: & detrimentum animæ suæ faciat? 37. Aut quid dabit homo commutationis pro anima sua? 38. Qui enim me confusus fuerit, & uerba mea in generatione ista adultera & peccatrice: & filius hominis confundetur eum, cum uenerit in gloria patris sui cum angelis sanctis. 39. Et dicebat illis: Amen dico uobis, quia sunt quidam de hic stantibus, qui non gustabunt mortem, donec videant regnum Dei ueniens in uirtute.

Mat. i. d. 38
& 15. d. 24.

Luc. 9. c. 23
& 14. f. 27.
& 17. g. 11.

Ioan. 12. d.
25.

Matth. 10.
d. 31.

Luc. 9. c. 26.
& 12. b. 9.

Matth. 16.
d. 27.

Luc. 9. c. 27

IN CAPVT VIII.

In diebus illis.) Sub idem tēpus, quod de industria dicere uidetur Euangelista, ne quis existimet certum diem notare uoluisse; aut significare ea, quæ sequuntur eodem omnino die, quo ea quæ superiore capite dicta sunt, accidisse. Non enim eodem die, sed trium dierum spatio hæc illaque facta sunt, ut constat ex uersu 2. & ex Matt. c. 16. 32. fuerat enim Christus per tres illos dies ibi, & miraculum illud, quod in fine superioris capitis narrauit Marcus, & multa alia, quæ a Marco prætermissa Marthæus commemorauit, fecerat: quibus uidendis illa quatuor millium hominum intenturba, oblita cibi, oblita potus, totum illud triduum cum Christo transegerat. Quæ autem sequuntur usque ad uersum 22. uide apud Matthæum c. 15. 32. & c. 16. 5.

22. *Et ueniunt Bethsaidam.*) Bethsaidam ciuitas erat Petri, Andreæ, & Philippi, & ut Chrysostomus homil. 9. in hunc locum existimat, etiam Iaco-

bi, & Ioannis. Eam Brocardus diligens terræ sanctæ obseruator 1. p. ca. 5. §. 6. ita describit, *A Nephthalim tribus leucis in angulo maris Galilee, ut idem currari incipit, ab Aquilone contra Austrum sita est Bethsaidam ciuitas Petri, Andreæ, & Philippi.*

Et adducunt ei cæcum.) Verbum sine supposito ex Hebraismo, quem tam multis iam locis indicauimus. Intelligitur autem participium, quod natura sua latet in uerbo, *adducunt ei*, sub. adducentes. Chrysost. homil. 9. existimat Apostolos intelligendos, qui mutum illum, & surdum ad Christum adduxerint. Minus probabiliter.

Et rogabant eum, ut illum tangeret.) Aut non satis habebant fidei, qui existimabant, Christum, nisi tangendo, curare non posse, ut Theophyl. interpretatur: aut consuetudine ducebatur, quod scirent cōsueuisse Christum ijs, quos curabat, manus imponere de qua consuetudine diximus superioꝛe capite uer. 31.

23. *Et apprehensa manu cæci duxit eum extra vicum.*) propter ciuium Bethsaiditarum incredulitatem, ut

Bbb 2 Theo.

Theophyl. & Euthy. arbitrantur, qui cum multa alia Christi miracula uiderent, credere noluerant, quemadmodum illis Matthæi 21. exprobrat Christus, *Va tibi Corozain, uae tibi Bethsaida, quia si in Tyro, & Sidone factæ essent uirtutes, quæ factæ sunt in uobis, olim in cilicio, & cinere penitentiam egissent.* Porius credo ea ratione eum extra uicem seduxisse, quæ supra c. 7. 33. mutum illum, & surdum, ut curaret à turba semouit: inde igitur causa petenda est.

Et expuens in oculos eius. Huius etiã rei causam capite præcedente uersu 33. exposuimus. Hoc tantum addendum, quod sicut illic saluam suam Christus immisit in os muti, quia salua humectatur, moueturque lingua ita solemus lippientes, & caligantes oculos salua mundare; ideo ergo salua eum curauit, quæ non quia humana, sed quia Christi, id est Dei salua erat, cæcum sanauit.

Impositis manibus. Putane Chrysostom. homil. in Marcum 9. manus super cæci oculos Christum posuisse, & antequam amoueret, interrogasse, nunquid uideret: in eoque miraculum fuisse, quod cum Christus manus super cæcos oculos positas haberet, quibus uel perspicacissimus hominis uisus impediri poterat, uideret tamen. Quod non magis mihi probabile uidetur, quàm opus illud esse Chrysostomi, quod est ingenio, eruditione, ac pietate non caret, genio tamen, stylo, sublimitate, & iudicio Chrysostomi caret, & quidem D. Thom. cum Chrysostomum citat in Marcum, nunquàm hoc, sed aliud, quod nos non habere dolendum est citare solet. Aut ergo manus non super oculos cæci posuit, aut quod similis uero est, cum eas super oculos posuisset, indeque remouisset, interrogauit, ecquid uideret. Ita illud participium ἐπιθεῖς positum est pro ἐπιθεῖσας, cum posuisset.

24. *Video homines uelut arbores ambulans.* Ambulantes ad homines referendum, ut ex uerborum Græcorum constructione perspicitur, quasi

dicat homines, quos ambulantes uideo, non homines, sed arbores mihi uidentur. Quare declarauit se uidere quidem aliquid, cum ante nihil uideret. imperfectè tamen uidere, cum inter homines, & arbores distinguere non possèt, quemadmodum qui procul hominem uident, quia molent corporis uident, lineamenta autem non discernunt, nesciunt utrum arbor, uel homo sit. Ita Beda. Mirum, cur non statim cæcus iste perfectè curatus fuerit, sicut solebant egroti alijs a Christo curari. Chrysostom. apud D. Thom. Theophylact. & Euthym. totam in cæco eius rei causam esse putant, quod nondum perfectè crederet. August. uerò apud Strabum (nam alibi, quod sciam, non habemus) & Chrysostom. ille quisquis fuit, cuius extant in hunc locum homilie, mysterium esse dicunt, quod ille cæcus primum imperfectam, cum solam legem: deinde perfectam cum Euangelium cognouit, scientiam habuerit. Hæc allegorica sunt, sicut illa, quæ a Hieronym. & Beda asseruntur, quæ nos quidem probamus, sed aliud quærentes non amplectimur. Verisimile mihi uidetur in utroque fuisse causam, & in Christo, & in cæco. Nam perfectè credentem perfectè curare noluisse, quia Christi benignitate indignum, & ab eius consuetudine alienum est, credi non debet: & cum posset imperfectè credentem, si uoluisset, perfectè curare: uoluit tamen suam potentiam ad illius fidem moderari, quod, & in Petro super mare ambulante fecisse legimus, qui cum perfectè crederet, firmis super mare uestigijs incedebat, cum dubitabat, mergebatur Matthæi 14. 30. fortasse etiam uoluit, ut cæcus beneficium, quod accipiebat, sanitatis, dum paulatim sibi conferebatur, pluris faceret.

26. *Et misit illum in domum suam.* Quare miserit, ex uerbis sequentibus intelligitur, ne si in proximam iret urbem, quæ in Bethsaida dicebatur, aut huc illuc uagaretur, miraculum euulgaret. Cur autem

ne

Homilia in
Marcum fal
so Chryso
stomo ascri
pta.

nemini dicere miraculum voluerit, non fuit noua, atque priuata, sed communis cum multis alijs miraculis causa supra c. 5. 43. & Matthæi 8. 4. & 9. 30. Inde peti debet.

Et si in vicum introieris. Vicum uocat Bethsaidam, quamuis Ioannes cap. 1. 44. ciuitatem appelleret, quia exiguam instar uici erat. Quasi dicat, si necesse fuerit te, ut domum tuam redeas, per Bethsaidam transire, nemini ibi dixeris. Hinc apparet non fuisse cecum illum Bethsaidam. Colligitur etiam nimis uoluisse Christum, ut Bethsaidam miraculum illud scirent, quam alij. Non enim prohibet cecum domi suæ, & apud suos ciues, sed Bethsaidam narrare miraculum, quod Bethsaidas indigne iudicauerit, qui ullum miraculum uiderent, qui tot conspecta miracula contempsissent, ut paulo ante ex Eurhym. & Theophylacto dicebamus. Illud in Theophylacti commentario non probo, quod existimet misericordia quadam erga Bethsaidas id fecisse Christum, ne si miraculum uidissent nec credidissent, grauiore poenâ lucerent. Quam opinionem cap. 6. 5. loco simili retulimus. Omnia, quæ reliqua sunt in hoc capite, exposuimus in Matthæi commentarijs.

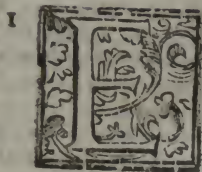
Matth. 16. 13.

38. *Qui enim me confusus fuerit.* Co-dices non nulli Latini pro *confusus confessus* legunt, errore ex Græcis uerbis manifesto, & inde, ut opinor, nato, quod *confusus* non satis congruentem, & perspicuum sentum habere uideretur. G. *ἐπεσφύσθη με* *confusus fueris me*, pro *ἐν ἐμοί*, in me. Sensus est, quem pudebit mei coram hominibus, eius me etiam pudebit coram Deo, qui erubuerit me confiteri coram hominibus, & ego cum confiteri erubescam. Noster interpres, dum

Græca uerba imitando conatur exprimere, minus Latine loquitur, sicut, & Marcus magis Hebraicè, quàm Græcè loquutus fuerat. Hebræi dicunt *בשמים* confundere aliquem, id est negare illi, quod uult, quodque petit. Confundi Christum est erubescere confiteri illum fugere eius crucem, & ignominiam, deserere eius doctrinam propter persecutionem, aut pudorem, quod D. Paulus uno uerbo dixit, erubescere Euangelium Romanorum 1. 16. Quod autem dixit Paulus Euangelium, dicit Christus *uerba mea*, id est doctrinam meam.

In generatione hac adultera, & peccatrice. Coram hominibus istis spuris & peccatoribus. Opponit hominibus erubescere se filium hominis, id est Deum, rursus opponit hominibus, coram quibus erubescunt, Angelos, coram quibus Christus eos erubescere, opponit peccatoribus sanctos. Adulteram autem generationem uocat Hebraica phrasi filios Dei degeneres, qui cum Deo patri suo similes esse deberent, dissimilissimi sunt, quales spurij, & adulterini filij esse solent. Hebræi uocant *בני זר* filios alienos, id est dissimiles, ac degeneres, ut Psal. 17. 46. *Filij alieni mentiti sunt mihi, filij alieni inueterati sunt, & claudicauerunt a semitis suis*, & Psal. 143. 7. *Emitte manum tuam de alto, eripe me, & libera me de aquis multis, et de manu filiorum alienorum.* Eadem phrasi D. Paulus usus est Hebr. 12. 8. quod si extra disciplinam es, cuius participes facti sunt omnes, ergo adulteri & non filij es. Hæc etiam sententia apud Matth. capit. 10. 23. declarata est, nisi quod alijs a Matthæo uerbis, & ut alio dicta loco recitatur. Sed est uero simile non semel eam dixisse Christum.

CAP V T IX.



Matth. 17.
ar. 1.
Luc. 9. d. 28

Matth. 17.
b. 9.

Matth. 4. b. 5.
Ic. 53. a. 5.

Matth. 17.
b. 12.

Luc. 9. cap.
38.

Ipsa post dies sex assumit Iesus Petrum, & Iacobum & Ioannem : & ducit illos in montem excelsum seorsum solos, & trāsfiguratus est coram ipsis. 2 Et uestimenta eius facta sunt splendentia, & candida nimis, uelut nix, qualia fullo non potest super terram candida facere. 3. Et apparuit illis Elias cum Moyse : & erant loquentes cum Iesu. 4. Et respondens Petrus, ait Iesu : Rabbi, bonum est nos hic esse : & faciamus tria tabernacula, tibi unum & Moyſi unum, & Eliæ unum. 5. Non enim sciebat, quid diceret : erant enim timore exterriti. 6. & facta est nubes obumbrans eos : & venit uox de nube, dicens : Hic est filius meus charissimus : audite illum. 7. Et statim circumspicientes, neminem amplius uiderunt, nisi Iesum tantum secum. 8. Et descendentibus illis de monte, præcepit illis ne cuiquam quæ uidissent, narrarent : nisi cum Filius hominis à mortuis resurrexerit. 9. Et uerbum continuerunt apud se : conquirentes quid esset : Cum à mortuis resurrexerit. 10. Et interrogabant eum dicentes : Quid ergo dicunt Pharisei, & Scribæ, quia Eliam oportet uenire primum ? 11. Qui respondens, ait illis : Elias cum uenerit primo, restituet omnia : & quomodo scriptum est in filium hominis, ut multa patiatur & contemnatur. 12. Sed dico uobis quia & Elias uenit (& fecerunt illi quæcumque uoluerunt) sicut scriptum est de eo. 13. Et ueniens ad discipulos suos, uidit turbam magnam circa eos, & Scribas conquirentes cum illis. 14. Et confestim omnis populus uidens Iesum, stupefactus est, & expauerunt, & accurrentes salutabant eum. 15. Et interrogauit eos : Quid inter uos conquiritis ? 16. Et respondens unus de turba, dixit : Magister, attuli filium meum ad te habentem spiritum mutū : 17. qui ubicumque eum apprehenderit, allidit illum, & spumat, & stridet dentibus, & arescit : & dixi discipulis tuis ut eijcerent illum, & non potuerunt. 18. Qui respondens eis, dixit : O generatio incredula, quamdiu apud uos ero ? quamdiu uos patiar ? afferte illum ad me. 19. Et attulerunt eum. Et cum uidisset eum, statim spiritus cōturbauit illum : & elusus in terram, volutabatur spumans. 20. Et interrogauit patrem eius : Quantum temporis est ex quo ei hoc accidit ? At ille ait : Ab infantia : 21. & frequenter eum in ignem, & in aquas misit ut eum perderet. sed si quid potes, adiuuā nos misertās nostri. 22. Iesus autem ait illi : Si potes credere, omnia possibilia sunt credenti.

denti: 23. Et continuo exclamans pater pueri, cum lacrymis
aiebat: Credo, Domine: adiuua incredulitatem meam. 24.
Et cum uideret Iesus concurrentem turbam, comminatus est
spiritui immundo, dicens illi: Surde, & mute spiritus, ego prae-
cipio tibi, exi ab eo: & amplius ne intro eas in eum. 25. Et ex-
clamans, & multum discerpens eum, exijt ab eo, & factus est
sicut mortuus, ita ut multi dicerent: Quia mortuus est. 26.
Iesus autem tenens manum eius, eleuauit eum, & surrexit. 27.
Et cum introisset in domum, discipuli eius secreto interroga-
bant eum: Quare nos non potuimus eijcere eum? 28. Et dixit
illis: Hoc genus in nullo potest exire, nisi in oratione, & ieiunio. 29. Et inde profecti praetergrediebantur Galilaeam: nec
uolebat quemquam scire. 30. Docebat autem discipulos suos, Mat. 17. d.
22.
Leu. 9. c. 12. & dicebat illis: Quoniam filius hominis tradetur in manus ho-
minum, & occident eum, & occisus tertia die resurget. 31. At
illi ignorabant uerbum: & timebant interrogare eum. 32. Et
venerunt Capharnaum. Qui cum domi essent, interrogabat
eos: Quid in via tractabatis? 33. At illi tacebant. siquidem
in via inter se disputauerant, quis eorum maior esset. 34. Et re- Mat. 18. a. 1.
fidēs vocauit duodecim, & ait illis: Si quis uult primus esse, erit
omnium nouissimus, & omnium minister. 35. Et accipiens pue-
rum, statuit eum in medio eorum: quem cum complexus esset,
ait illi: 36. Quisquis unum ex huiusmodi pueris receperit in
nomine meo, me recipit: & quicumque me susceperit, non me
suscepit: sed eum qui misit me. 37. Respondit illi Ioannes, di- Luc 9. f. 49.
1 Cor. 12. a. 3
Mat. 1. d.
42.
cens: Magister, uidimus quemdam in nomine tuo eijcientem
dæmonia, qui non sequitur nos, & prohibuimus eum. 38. Je-
sus autem ait: Nolite prohibere eum, nemo est enim qui faciat
virtutem in nomine meo, & possit cito male loqui de me. 39.
qui enim non est aduersum vos, pro uobis est. 40. Quisquis
enim potum dederit uobis calicem aquae in nomine meo, quia Mat. 18. a. 6.
Luc. 17. a. 2.
Mat. 5 d. 30
& 18 art. 6.
Luc. 17. a. 2.
Christi estis: amen dico uobis, non perdet mercedem suam. 41.
Et quisquis scandalizauerit unum ex his pusillis credentibus in
me: bonum est ei magis si circumdaretur mola asinaria collo-
cius, & in mare mitteretur. 42. Et si scandalizauerit te manus
tua abscinde illam: bonum est tibi debilem introire in uitam,
quàm duas manus habentem ire in gehēnam, in ignem inextin-
guibilem. 43. ubi uermis eorum non moritur, & ignis non extin-
guitur. 44. Et si pes tuus te scandalizat, amputa illum: bonum
est tibi claudum introire in uitam aeternam, quàm duos pedes
habentem mitti in gehennam ignis inextinguibilis: 45. ubi uer-

mis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. 46. Quod si oculus tuus scandalizat te, eijce eum; bonum est tibi luscum introire in regnum Dei, quam duos oculos habentem mitti in gehennam ignis: 47. ubi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. 48. Omnis enim igne salietur, & omnis victima sale salietur. 49. Bonum est sal: quod si sal insulsum fuerit: in quo illud condietis? Habete in vobis sal, & pacem habete inter vos.

Icu 2. d. 13.
Mat 5. b. 13
Luc. 14. g. 24

IN CAPVT II.

ET dicebat illis.) Turba una cum discipulis suis, quibus cum loquebatur, ut dixerat Evangelista c. precedenti versu. 34. aut solis discipulis suis, ut ex Matthæo cap. 16. 24. 28. colligi videtur: & quidem magis idonei auditores discipuli erant, ut illis Christus ista committeret, quæ ne omnibus quidem discipulis declarare voluit. Agebat enim de gloria, & maiestate sua, quam tres ex illis paullo post in transfiguratione uisui erant. Reliqua omnia, quæ scribit Marcus usque ad versum 30. apud Matthæum c. 17. 14. copiosè à nobis tractata, & explicata sunt.

30. Et inde profecti.) Quidam ex castellis Cæsareæ Philippi profectos interpretantur: eo enim Evangelista ingressos fuisse dixerat cap. precedenti vers. 27. Propius est, ut cum intelligamus locum. ubi paullo ante demonem eieciat, quem ad radicem eius montis fuisse, in quo se coram tribus discipulis Petro, Iacobo, & Ioanne transfigurauerat ex versu 9. & 14. & ex Matthæo c. 17. 14. intelligitur. Quanquam utrum mons ille iuxta Cæsaream Philippi fuerit, nõ satis compertum est, quia, ut apud Matthæum diximus, ne illud quidem constet, quinam mons ille fuerit, etsi vulgaris quedam obtinuit opinio fuisse Thaborum.

Prætergrediabantur Galileam) παρεπορεύοντο διὰ τὸν γαλιλαίας transibant per Galileam. Sunt, qui adnotent Græcū verbum propriè significare clam iter facere. Sensus quidē hoc loco est, ut ex sequentibus continuo verbis colligitur, & noluit quemquam scire: sed ita-

men si proprietatem spectemus verbi, propriè est ad latus transire: cuius quia, qui ad latus transit, videtur clam velle transire, rectè Græcū uerbum id potest hoc loco singulare. Non est contrariū, quod c. 17. 22. 23. Matthæus scribit, *Conuersantibus autem eis in Galilea dixit illis Iesus, filius hominis tradendus est in manus hominū: nihil enim aliud uoluit Matthæus dicere, quam id Christū Apostolis significasse, antequam ad patiendum Ierosolymam ueret, cum adhuc esset in Galilea, cum nondum ex ea discessisset, quamuis iter iam per eam Ierosolymam uersus ingressus esset, ut ostenderet euenisse rem, quemadmodum ante euentum Christus Apostolis prædixisset.*

Nec uolebat quemquam scire) Se in eo loco esse, in quem singulis diebus perueniebat, aut ubi ex itinere diuertebatur. Explicat enim uim uerbi παρεπορεύοντο: omnes utique sciebant eū in Galilea esse, sed non omnes sciebant, quo in loco esset Galileæ, cum occultè iter faciens quotidie locum mutaret. Cur autem nõ uerit, ut quisquam sciret, quo in loco esset, uariè coniecturæ, Euthym. existimat propterea noluisse, ne quis ea, de quibus loquebatur, proprius subauscultans intelligeret. Loquebatur enim de passione, ac resurrectione sua, ut ex versu sequenti manifestum est, quam solis uolebat Apostolis cognitam esse, antequam accideret. Placuit hæc sententia nonnullis recentioribus quidem, sed doctis auctoribus, eamque ex Græco uerbo confirmant, non. n. legi Græcè ἐδιδάσκε δὲ αὐτοὺς, docibat autē eos, ut noster translulit interpretes, sed ἐδιδάσκε γὰρ τοὺς μαθη-

παύσαις αὐτοῦ, docebat enim discipulos suos. Quasi reddatur causa, cur neminem scire uoluerit, ne id, de quo loquebatur, intelligeret. Mihi uideri non placet, quod si id Marcus dicere uoluisset, non satis idoneam rationem reddidisset. Nam quod discipulis tunc Christus dicebat, uno dixit verbo, aut plurimum tribus, fore, ut filius hominis in manus peccatorum traderetur, ut occideretur, ut tertia die resurgeret, et cum in uia soli essent, dixit, ubi nemo praeter Apostolos audire poterat: & si domi dixit, poterat Apostolos ad se uocare, ut illis solis secretum committeret, quemadmodum paullo post ver. 3. in causa simili fecisse dicitur. Quid ergo opus erat ea de causa suum per Galilaeam celare transitum? Propterea igitur, ut ego quidem arbitror, noluit transitum suum per Galilaeam sciri, quia passionis tempus appropinquabat, uolebatque patiendi causa contendere Ierosolimam, uerbaturumque, ne, si agnitus in Galilaea fuisset, omnes ad eum undique, ut solebant, incolae concurrerent, & aut habendis concionibus, aut demonibus eiecendis, aut curandis agrosis sese dediderent. Illud solum huic uidetur ob stare sententiae, quod Euangelista non dicit, ibat enim Ierosolimam, ut pateretur, sed docebat autem discipulos suos, & dicebat illis, quoniam filius hominis tradetur in manus hominum, & occidetur, & occisus tertia die resurget. Potest non difficile respondere, quod attinet ad id, quod confirmare uolebat Euangelista, idem esse, docebat enim discipulos suos, & dicebat illis, quoniam filius hominis tradetur in manus hominum, atque si diceret, ibat enim Ierosolimam ad mortem, sed quia simul ad moriendum ibat, simul id Apostolis declarabat, uolui compendiosa utrius breuitate unum dicendo utrumque significare. Itaque etsi iam his id ipsum Apostolis indicauerat supra uersu decimo, & Matthaei decimoseptimo, nono, & Luca nono, 22. tamen alio modo, & alia de causa nunc dicit, tunc, ut ad futurae

passionis patientiam Apostolos prepararet: nunc, ut significaret iam tempus adesse, sequi ad mortem Ierosolimam ire.

31. *Docebat autem discipulos suos.* *ἔδιδάσκων* γὰρ docebat enim, etsi fortasse nosse interpretes non legunt γὰρ, sed δὲ, quod nihilo peius conuenit: aut γὰρ pro δὲ positum est, quod saepe fieri solere multis apud Mathematicum exemplis docuimus. Videtur indicare Marcus Christum non solum simpliciter, quod sibi futurum erat, praedixisse, sed docuisse etiam Apostolos, & instruxisse, aut quid in morte sua mysterij esset, aut quo animae deberent ferre; distinguunt enim unum ab alio. *docebat discipulos suos*, & *dicebat illis*. Quam autem ob rem id illis dixerit, varia multi conijciunt. Beda, & Theophylactus, ut ketis tristitia miseretur uiant Apostoli, gestientes miraculis factis, infert illis Christus mentionem mortis. Euthymius in commentariis in capitulo decimoseptimo Matthaei, quia paulo ante discipuli alij in transfiguratione, alij in faciendis miraculis Christi perspexerant gloriam, atque maiestatem, nec ullo tempore magis idonei esse poterant, ut mortem Christi sine offensione, aut dubitatione in fide audirent, confirmati iam cognita, & per transfigurationem, & per miraculacius diuinitate. Aliam rationem Ambrosius, libro septimo, commentationum in Lucam addit, fuerat, inquit, ideo hoc addidit, quia sciebat Dominus difficile passioni, & resurrectioni etiam discipulos credituros. Et ideo passio, & resurrectionis suae assertorem se esse maluit, ut ex facto fides, non ex auditu discordia nasceretur. Mihi Theophylactus, tanto probatur, ideo hoc Apostolis dixisse Christum, ut ostenderet se non coactum, sed uolentem mori, qui morti obuiam procederet. Aliam praeterea causam fuisse suspicor, ut Apostolos in fide, patientiaque confirmaret, ne si improbi, & non ante moniti morientem uidissent Christum,

1. Mar. 13. 3.
1.
Luc 9. 3. 4.

stum, aut minus patienter mortē eius ferrent, aut de eius dubitarent diuinitate. Eadem opinor causa statim post mortem resurrectionem adiecit, ut quem resurrecturum sciebant, eū moriturum esse non mirarentur. Idem supra fecit uer. 10. & apud Matthæum cap. 17. 23.

Quoniam filius hominis.) Loquitur de se per tertiam personam, ut sæpe solet. Sententia autem hæc apud Matthæum explicata est.

32. *At illi ignorabant uerbum.*) Nō intelligebāt, quod ipsis dicebat Christus. Quo ergo modo cōtristati sunt, ut ait Matthæus ca. 17. 23. Respondet eo loco Euthymius intellexisse quidem, quod de morte dixerat, discipulos: sed non intellexisse Luc. 9. 44. 45. *filius hominis futurum est, ut tradatur in manus hominum. At illi ignorabant uerbum istud. & erat uelatum ante eos, ut non sentirent illud.* Beda existimat non credidisse eos eum esse moriturum, quod minimè mori uellent, & quæ non optamus, non facile credimus. Hæc, inquit, ignoratio discipulorum non tam de sarditate ingenij eorum, quàm de amore nascitur Saluatoris, qui carnales adhuc, et mysterij crucis ignari, quem Deum uerum cognouerant mortuum credere nequebant. At non poterant contristari ob futuram mortem, si non credebant. Melius alij, intellexisse quidem uerba, non intellexisse mysteria, quomodo per mortem suam Christus homines esset a peccatis suis liberaturus. Mihi tamen non solum mysterium mortis videntur ignorasse, sed illud etiam, quomodo moriturus esset, cum tam sæpe, maximeq; paullo ante tam prope regnū suum esse dixisset, ut essent nonnulli ex ijs, qui aderant, qui morituri non essent, nisi illud prius uiderent, nondum intelligentes regnum illius non eo uiuente, sed moriente, resurgenteque venturum esse. Intellexerunt ergo, quid & moriendi, & resurgendi uerbum significaret, eumque, & moriturum, & resurrecturum credebant, ideoque, ut ait Matthæus, contristati sunt. Nam et si futuræ resurrectio-

nis fides mortis dolorem alleuabat, tamen maluissent non mori eū, quàm mortuum per resurrectionem recuperare. Hoc ergo erat, quod non intelligebant, quomodo hæc uerba, quibus se Christus ad moriendum dicebat ire, cum illis conuenient, quibus tam sæpe dixerat regnum suum appropinquare, atque ideo dicuntur ignorasse uerbum.

33. *Et uenerunt Capharnaum.*) Paulo aliter Matthæus capitulo 17. 24. & capitulo 18. 1. & Lucas capitulo 9. 46. hæc narrant, si quid inter eos discrepantiæ uideretur esse, apud Matthæum explanauimus. Ex tribus Euangelistis colligi potest hoc modo, atque ordine rem accidisse. Cum adhuc essent in uia ut hic, & sequenti uersu scribit Marcus, intrauerat in eos cogitatio, quis eorum esset maior, ut Lucas ait capitulo 9. 46. Cum autem uenissent Capharnaum, & in domum introissent, ut opinor, Petri, ubi cum in ea erat urbe, consueuerat diuersari capitulo capitulo 1. 29. & capitulo 2. 1. & cap. 3. 20. cum in domum, inquam, introissent, accesserunt, qui didrachma petebant Matthæi 17. 24. Postea uocatos ad se discipulos interrogauit Christus, quid in uia inter se tractassent, ut hoc loco Marcus scribit: nam quod dicit uer. 33. *& residens uocauit duodecim, & ait illis, si quis uult primus esse, erit omnium nouissimus* per recapitulationem dictū intelligo: prius enim, quàm hoc illis diceret, ad se eos uocasse credendum est, ut quid in uia tractassent, interrogaret: non enim minus erat necessarium, ut priuatim de ea re interrogarentur, quàm, ut priuatim docerentur. Illi autem respondere cunctabantur scientes ambiciosam fuisse quæstionem, ut uersu sequenti indicat Marcus, ob eam enim causam, cum id maximè scire cuperent, nō audebant Christum interrogare, ut Lucas inquit. Itaque Christus eos interrogando præuenit. Interrogati igitur a Christo, quid in uia disputassent, quāuis in initio uerecundia respondere recuaserint, inuitati a Christo responderunt inter ipsos quæstionem fuisse, quisnam

Hebræorum
Prouerbia 4

quisnam eorum maior in regno cœlorum futurus esset; simulque, ut quæstionē sibi solueret, Christum rogauerunt: atque hoc est, quod cap. 18. 1. scribit Matthæus, discipulos ad Christum accessisse, interrogasseque. *Quis putas, maior est in regno cœlorum?* Tunc Christus, ut non verbis solum, sed rebus etiam repræsentandis efficacius Apostolos edoceret, quem mox multos Prophetas legimus tenuisse, puerum aduocauit, eumque in medio statuit Apostolorum, ut Matthæus, & Marcus tradunt, ut æquē scilicet ab omnibus conficeretur, & ut ait Lucas, eum iuxta se posuit, quia & ipsum Christum in medio fuisse discipulorum credendum est, quod quidam existimant non in medio, sed inter Apostolos constituisse puerum, esseque phrasim Hebraicam, quam in medio idem sit, quod inter. Minus ad sensum huius loci accommodatum est, ubi videtur Christus de industria spectaculum, & exemplum humilitatis omnibus Apostolis in medio conspiciendum proponere voluisse. Tūc Christus puerum amplexatus ut Lucas & Marcus scribunt, aut ut Græcè legitur ἐν αγκυλῇ τῶν χειρῶν, sumēs in vlnas. Sūt qui putant Christum non tunc, cum voluit puerum ostendere, sed ante, cum vellet eum in medium adducere, in vlnas accepisse, quod propterea accepisse credendum sit, ut eum constitueret in medio, sed i mihi sententiam huius loci videntur enervare, cuius vis, ut paulo post exponemus, in eo magna ex parte consistit, quod constitutum iam in medio puerum, & circumspectum ab omnibus ad amplexum assumpsit, ut re ipsa declararet, quanto amore mores illos puerorum humilitatis, & simplicitatis plenos prosequeretur. Nam quod dicunt adeo paruum fuisse puerum, ut nisi in vlnas sublarus esset, venire ad Christum non potuisset, minime probabilis coniectura est, cum Matthæus dicat Christum puerum ad se uocasse, quod utique non fecisset: si venire non poterat. Fateor ergo tam paruum fuisse pue-

rum, ut in vlnas tolli posset, negotium paruum fuisse, ut pedibus ad Christum venire non posset. Cum ergo puerum Christus in amplexum teneret, discipulis dixit, quod scribit Matthæus c. 18. 3. *Amen dico vobis, nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnū cœlorum*, cuiusque rei causam reddidit, quam Marcus, vers. 37. & Lucas ver. 48. exposuerunt, quia *quisquis unum ex huiusmodi pueris receperit in nomine meo, me recipit, & quicumque me susceperit, non me suscipit sed eum qui misit me.*

34. *At illi iacebant.*) Non audebant respondere præ pudore, ut Euthymius ait, quia ambitiosa uidebatur esse questio: siquidem in uia disputauerant, quis eorū maior est, id est futurus esset in regno cœlorum. Non enim de præsentia agebant statu, sed de futuro, cum regnum uenisset Christi, in eo enim cupere uidebatur quam proximum Christo tenere locum, ut filii Zebedæ i postulauerant intra c. 10. 37. & Matth. 20. 11. Sed in eo errare uidebantur, quod regnum illud Christi in hac uita sperarent fore, diuersosque in eo, sicut in aliis humanis regnis, dignitatis gradus animo precipere. Quid autem questio illa sibi uelit, quis eorum in regno cœlorum maior futurus esset, & unde originem habuisset, apud Matth. c. 18. 1. 2. docuimus.

35. *Et residens.*) *καὶ καθίσας*, & sedēs. nimirum quasi de tribunali iudicaturus, quasi docturus Apostolos rē seriā, maximeque necessariam, quæ non obiter, non stando ut ille dicit, *pede in uno*, sed sedendo otiosè, accuratè, & suscepto consilio explicanda erat, solebat Christus ad docendum sedere, ut supra capitul. 4. 1. & Matthæi 5. 1. & 13. 2.

Vocauit duodecim.) Ne alii audirēt: uolebat enim eorum ambitionem reprehendere. Itaque non est existimandum ex illis, qui de principatu disputauerant, non omnes, sed solos Apostolos ad se uocauisse, ut prima uerborum species uidetur ostendere, sed cum soli duodecim Apostoli ea

Horatius li.
1. sermonū
Satyra 4.

de re egissent, eos solos ad se uocasse. Verum quia dixerat in domum venisse, ubi plures fuisse alios, prater Apostolos credendum est, dixit Marcus vocasse duodecim, id est ab aliis, qui in domo erant, ad se segregasse, ut occultam ipsorum culpam occulte quoque coargueret.

Si quis nult primus esse, erit omnium nouissimus. Erit, pro sit, aut fiat positum est Hebraeorum idiomate. Docet, quia ratione consequi possit, quod quisque eorum tantopere optare videbatur, ut primis in regno celorum esset, contraria scilicet omnino ei, quam sequebantur, si non de primo, sed de ultimo potius loco contenderent, certissimam, rectissimamque uiam esse ad altissimum gradum humilitatem, & ut Cyprianus scribit in libro de zelo, & huore, *amputauit omnem emulationem responso suo, omnem causam & materiam mordacis inuidie eruit, & abscondit.* Discipulo Christi zelare non licet, non licet inuidere, exaltationis apud nos non potest esse conuentio, de humilitate ad summa crescimus, deducimus unde placamus. Et Beda, *uratur inquit, desiderium gloria humilitatis conueniens sanaret.* In eandem sententiam scribit Theophylactus. Hanc eorum interpretationem, qui colligere ex hoc loco solent nullum fuisse Petrum inter Apostolos principatum, apud Martham refutauimus. Nec enim agi hic de prima in gubernanda Ecclesia dignitate, etiam eo etiam sensu hunc locum alicubi apud Leonem Magnum legi memini, sed de primo loco in regno Dei, quem non qui primus in potestate sed qui primus meritis praesentim humilitatis esset, consequentur dicitur. Quamquam ratio etiam Euangelii postulat, ut qui primus in Ecclesia dignitate est, idem & humilitate sit maximus, eoque primum in regno celorum locum obtineat. Quo si nunc idem apud Martham Christus, c. 20. v. 16. Apostolos docet, ut quo quisque maior esse uelit, minor fiat. Nam quo quisque humilitate magis excellat, eo magis est dignus, ut ad maiorem in Ecclesia au-

toritatem euehatur, & quo in maiore quique auctoritate est, eo se demittere ad humilitatem magis debet, ut quo quisque in Ecclesia, eo etiam in regno celorum maior sit, & terrenis caelestia respondeant.

36. *Accipiens puerum.* Exemplum humilitatis, atque simplicitatis repraesentato puero ante oculos ponit. Nihil enim humilius, nihil simplici-
cius puero, nihil dum de honore, nihil dum de fraude cogitante. Et hec apud Martham copiosius explicauimus.

Quem cum complexus esset. *ἐνταυθα λιάμενος*, cum in ulnas cum accipisset. Ideo complexus puerum est, ut ipsa demonstraret, quantopere sibi humilitas, simplicitasque placeret. Nam dum puerum complectitur, humilitatem ipsam, simplicitatemque complectitur, & solemus arctissimè complecti, quae maxime probamus. *Quod autem complectitur puerum, significat* (inquit Beda) *humiles suo dignos esse complexu, & dilectione.* Idem Christum capite sequenti. vers. 16. eodemque consilio fecisse legimus. Nam cum pueri illi offerrentur, eosque quali Christi indignos aspectu discipuli prohiberent, non contentus dicere vers. 14. *finite paruulos uenire ad me, talium enim est regnum Dei*, eos etiam amplexatus est, ut ostenderet singulari se eos amore prosequi.

37. *Quisquis unum ex huiusmodi pueris suscepit in nomine meo.* Ponit rationem loco conclusionis, quae apud Martham haec est, *Amen dico uobis, nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum.* Quam conclusionem hac apud Martham quamuis minime explicata ratione probat, nemo in regnum Dei, nisi Deo similis factus introire potest, *non enim intrabit in eam ciuitas.* ut ait Ioannes, *aliquid coinquinatum.* Non potestis Deo similes esse, nisi illud suscipiatis, id est seruiatis ei, non potestis illum suscipere, nisi suscipiatis me, qui ab illo missus sum: non potestis me suscipere, nisi huiusmo-

Apoc. 21.
27.

Primatus
Petri defen-
ditur contra
haereticos.
Epist. 55. ad
Bulcheriam
Augustinam
de ambitu
Anatolii.

Si pueros in nomine meo suscipiatis, eorumque similes efficiamini, ergo nisi conuersi fueritis, & efficiamini, sicut paruuli isti, non intrabitis in regnum celorum. Hæc etiam ideo leuiter tantum attingimus, quia apud Matthæum explicauimus.

38. Respondit illi Ioannes.) Quomodo ista cum superioribus hæreant, non apparet. Sunt qui putent ideo Ioannem hoc subiecisse, quod cum tantopere audiisset pueros exemplum humilitatem a Christo commendari; verius fuerit ne superbi ipsi scilicet, quod illum, qui eius nomine demones eiciebat, prohibuissent. Huius quidam sententia Theophylactum auctorem faciunt, etsi nihil apud eum simile reperio. Alij, quia Christus dixerat, *In nomine meo*, occasionem Ioannem arripuisse, ut non quasi culpam deprecans, sed quasi dubitans, num bene fecissent, aut nunc idem in posterum facere deberent, Christo, quod factum erat, exponeret. Alij quasi Ioannes ex contrario collegerit non fuisse illum in nomine Christi recipiendum, quia etsi nomine Christi demones eiciebat, illum tamen in Apostolorum consortio non sequebatur. Non videtur mihi intelligi posse, quomodo cum præcedentibus ista conueniant, nisi prius, quo animo a Ioanne dicta fuerint, intelligatur; de eius autem animo difficile est, & fortasse periculosum iudicare, sed si rationem, quæ ducere videtur, sequi licet, glorians potius, quam aut dubitans, aut culpam deprecans hoc videtur mihi dixisse; glorians inquam, non in se, sed in Domino quasi Apostoli, quorum nomine loquebatur, bene functi fuissent officio, quod illum prohibuissent, non tam suæ, quam Christi consulentes auctoritati, ne quis, cui eam Christus non fecisset potestatem, in eius nomine, quasi auctoritatem furatus, demones pelleret, sicut septuaginta duo illi discipuli gloriabantur Lucæ 10. 17. Itaque non arbitror esse querendum, quorsum id Ioannes dixerit: neque enim post superiorem, ut ego opinor,

dixit historiam, sed alio quo loco: nec alia fortassis occasione, quæ in quod recens id factum esset; quæ eadem ratione septuaginta illi discipuli apud Christum gloriati sunt, quod sibi in eius nomine etiam demonia subiecta fuissent, quia recens id erat; redibant enim a legatione sua, in qua demones sibi subiecerant. Cæterum Marcus, & Lucas, quia de Christi nomine mentionem fecerant, & hanc Ioannis orationem, ubi de Christi nomine similiter agebatur, interseruerunt, idque de ver. 41. & 42. iudicandum. Quod ergo Marcus, & Lucas dicunt respondisse Ioannem, non sic accipiendum est quasi ad ea, quæ fuerant? Christo dicta, responderit, sed, ut sape docuimus, Hebræorum phrasim est, quæ πρὸς respondere significat etiam aggredi ad loquendum, ut Matth. 11. 25. & 22. 1.

Vidimus quendam in nomine tuo eicientem demonia, qui non sequitur nos.) Quæri hoc loco conuenit, quo modo demones, qui Christum non sequebatur, in Christi nomine posset eicere. Possumus intelligere non eiecisse demones verè, sed eicere professum, atque conatum fuisse, atque ita illud significare, *Eicientem demonia*. A his enim locis docuimus, exemplisque demonstrauimus uerba nonnunquam non effectum, sed affectum, conatumque significare: nolo tamen omnibus dissentientibus auctoribus id primus dicere. Potuit neque corpore, neque animo, id est fide, doctrinaque sequutus Christum demones pelleret, ut Christi etiam testimonio docemur Matthæi 7. 22. & August. libro quarto de consensu Euangelist. capitulo quintio, Bedæ, & Theophylact. hoc loco sentiunt. Potuit multo facilius fide, non corpore Christum sequutus, ut Ambrosius libro commentariorum in Lucam 7. & Euthymius, existimant illum fecisse. Sed oritur ex huius explicatione quæstio altera quæstio, quomodo ille, siue ex discipulis siue sit Christi, siue non, potuerit demones pelleret, cum solis Apostolis eam Christus potestatem tradidisset,

supra

supra capitulo tertio, 15. Dederat quidem hanc potestatem solis Apostolis publicè, & quasi solemnè quodam ritu, sed nullam sibi ipse legem indixerat, quominus aliis quibuscunque uellet, dare posset, permitteretque, ut quisque eius nomine certa fide, aut nulla etiam aliquando fide demones eiicere conaretur, verè etiam eiiceret, quo magis nominis sui vis, & auctoritas cognosceretur, ut Theophylactus adnotauit: quemadmodum, & sacramentis gratiam nobis promissit, sed, ut Theologi decet, non alligauit. Quin & illis septuaginta duobus discipulis non constat, cum ad prædicandum mitteret, eiiciendorum demonum dedisse potestatem: eiecerunt tamen, atque eo fortasse magis, quod demones eiicissent, potius, quàm quòd alia miracula fecissent, gloriati sunt, quo minus eam a Christo expressam uerbis potestatem acceperant. Denique etsi promulgatum nondum erat, omnium tamen credentium erat priuilegium, ut possent demones expellere infra capitulo 16. 17. *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur, In nomine meo demonia eiicient.* Sed quia id & ardore fiebat fidei, & congregandæ, firmandæque Ecclesiæ causâ concessum fuerat; quamdiu & ardor uiguit fidei, & Ecclesia ut confirmaretur, miraculis eguit, omnes, qui ueram habebant fidem, demones conati eiicere solebant, ut ex Iustino, Tertulliano, & Lactantio cognoscimus.

Qui non sequitur nos.) Dubium, quo sensu hoc dicat Ioannes, ut superius attigimus, utrum intelligat illum neque corpore, neque fide, quemadmodum Augustinum, Bedam, atque Theophylactum, sentire diximus: an fide quidem: sed non corpore, ut Ambrosius, & Euthymius, existimant, Christum sequutum fuisse. Probabilior mihi Ambrosij, & Euthymij sententia uidetur. Quæ inde etiam confirmatur, quòd non dicat Ioannes Christo, qui non sequitur, sed *Qui non sequitur nos*, quasi uoluerit dicere Christi quidem doctrinam, si-

demque sequutum, sed tamen ex ipsorum non fuisse Collegio, quibus solis eam Christus dedisset auctoritatem. Eodem pertinet, quòd Christus non respondeat uer. 40. *Qui non est contra me, pro me est, sed, Qui non est aduersum uos, pro uobis est*, quasi significet satis esse, quòd ille doctrinam sequatur Euangelicam, quamuis ex ipsorum consortio non sit, neque enim propterea pro aduersario habendum esse. Quæri potest, ac etiam a nonnullis solet, num ille peccauerit, quòd iniussus a Christo tentauerit eius nomine demones eiicere. Calvinus hæreticorum interpretes non dubitat, quem Christus absoluisse uidetur, condemnare: nimiam enim audaciam fuisse existimat, quòd id facere conatus fuerit, quod proprium Apostolorum erat. Quemadmodum Actorum 8. 18. Simon ille magus uidens per impositionem manuum Apostolorum dari Spiritum sanctum, uoluit eam ab Apostolis emere potestatem, & capitulo 19. 13. 14. septem illi filii Sceuæ Iudæi in nomine Christi tentarunt Apostolorum imitatione demones pellere. Melior Euthym. & aliorum sententia est, bono illum animo fecisse, cum uideret Apostolos, quorum fidem, doctrinamque sequebatur, idem efficere: magnumque huius sententiæ argumentum est, quòd Christus eum uetuerit prohiberi, quòd non fecisset, si culpa aliqua sua illud usurpasset munus. Successus etiam ipse eius animum probat: nam etsi dubium non est, quin possint etiam homines iniqui, & nefarii demones exigere, haud scio, an credendum sit in illis initiis, id fuisse Christum permissurum, ne quis interpretari posset magnum non esse, si Christus id faceret, quod alii etiam homines ab eius doctrina, & moribus alieni facerent.

Et prohibuimus eum.) Quo animo Apostoli illum prohibuerint, nihil possumus, nisi obscure suspicari magis, quàm scire coniecturis. Hæreticorum interpretes ducunt, ut solent, Caluino haud paullo melius de se, quàm

Calvinus reprehenditur.

Apostoli contra hæreticos defenduntur.

quàm de Apostolis sentientes, Incon- sideratè eos temere, superbè, inuidè fecisse docent. Inconsideratè quidem, ac temere: quia inconsulto fecerunt, Christo superbè, & inuidè: quia ei- ciendorum demonum potestatem pa- rem habere noluerunt, sicut Ioannis discipulos quantumvis sanctos, re- mulatione tamen quadam stimula- tos fuisse legimus, quod uiderent Christum plures discipulos facere, baptizareque, quàm Ioannem Ioan- nis 3. 26. meliore omnino spiritu Theophylactus, & Beda Apostolorū animum interpretantur, non inui- dia, sed potius charitate prohibuis- se. At reprehunduntur à Christo. Re- prehenditur quidem factum, animus non reprehenditur. Credamus sanè, ut æquum est, bono fecisse animo: ta- men qua ratione prohibuit? cum e- nim rectè, ut diximus, se facere pu- tauerint, necesse est iusta aliqua du- cti ratione fecerint, ea quæ fuerit, quaritur, quia eos non sequebatur, hanc enim ipsi rationem reddūt. Sed de hoc ipso dubitatur, quare hac ra- tione, quod ipsos non sequeretur, prohibuerint. Non inuidebant, opi- nor, illi eiicendi demones potesta- tem, sed cum scirent solis sibi eam Christum auctoritatem tradidisse, uolebant eius cōseruare disciplinam, neque pati, ut quisquam præter illam etiam, quod bonum per se esset, fa- ceret. Ideo glorianter, ut diximus, fa- ctum Christo narrant. Prohibuimus eum, quòd minimè profectò fecis- sent, si sua, non Christi causa prohi- buissent.

39. *Iesus autem ait.*) Autem aduer- satia particula indicat Christum ali- ter, quàm sperabant Apostoli, respon- disse. Sperabant illi fore, ut quod narrabant, tanquam egregiè factum, laudaretur, à Christo, quod tamen re- prehensum est.

Nolite prohibere.) In posterum: tūc enim iam prohibuerant, sed tamen iubet deinceps, si ea uti uelit potesta- te, non prohiberi. Vult Christus non solum per Apostolos, sed per quoscunque etiam alios discipulos

doctrinam suam corroborari mira- culis. Quo prorsus spiritu D. Paulus ad Philip. 1. 18. dicebat *Quid enim? dum omni modo, siue per occasionem, si- ue per ueritatem Christus annuntiatur? & i hoc gaudeo, sed & gaudebo* Et Moy- ses Num. 11. 29. cum nuntiaturum illi esset, nescio quos alios in exercitu prophetare *Quis, inquit, tribuas, ut omnis populus propheta, et det eis Domi- nus spiritum suum?* Idem nos facere Salomon præcipit, Prouerbiolorum 3. 27. *Noli prohibere benefacere eum, qui potest, si uales, & ipse benefac.*

Nemo est enim, qui faciat uirtutem in nomine meo, & possit citò malè loqui de me.) Virtutem pro miraculo poni nemo nescit. Male de Christo loqui, ut opinor, est in illum blasphemare, quemadmodum qui in illum nō cre- debant, solebant facere Plus insinua- re Christus uoluit, quam uerbis ex- pressit. Nemo potest in nomine meo miracula facere, qui non meā agnos- cat potestatem, meque Christum es- se confiteatur, sed pro, *Qui non con- fiteatur me, per tapinosin dixit, qui possit citò malè loqui de me.* In pròptu ratio est, quisquis in nomine Christi miracula facit, ipsa experitur re, quanta sit Christi potestas, cuius so- lo nomine à se ipso etiam fortasse non credente miracula fiant. Itaque non potest non citò credere. Sic ego interpretor, etsi paulo aliter Theo- phylact. & Euthym. quos, cum pos- sum, libenter auctores sequor, inter- pretari scio, non posse eum, qui nomine Christi miracula facit, tanto ab eo obligatum beneficio malè de ipso loqui. Citò τὰχὺ positū est pro *facile*, quali dicat difficile esi- aut vix fieri potest, ut quisquam in nomine meo demones eiicias, & me blasphemet. Reddit ergo causam Christus, cur illum prohibere Apo- stoli non debeant, quia cum in suo nomine demones eiiceret, verissimile esse eum in se credere, hoc enim est non posse male de ipso loqui. Eu- thymius aliquanto aliter, quia si for- tasse nunc non credit, spes est fore, ut citò credat.

40. *Qui enim non est aduersum uos, pro uobis est.*) Quidam Latini codices legunt, *Qui non est aduersum uos, pro nobis est*, vitiosè, ut ego quidem arbitror. Apparet enim Christum Apostolis ipsorummet uerbis respondere uoluisse. Dixerat Apostoli, *Vidimus quendam in nomine tuo eijcientem demonia, qui non sequitur nos*, respondet Christus, *nolite prohibere, qui non est aduersum uos, pro nobis est*. Duas Christus causas, cur ille prohiberi non debeat, reddere uidetur, alteram ex gloria sua, cui magis consentaneum erat, ut quamplurimi ipsius nomine miracula facerent, *Nemo, inquit, est, qui faciat uirtutem in nomine meo, & possit citò male loqui de me*: alteram ex Apostolorum utilitate, *qui non est aduersum uos, pro uobis est*. Quomodo autem hæc sit intelligenda sententia, & quomodo illi non repugnet, quæ contrarijs apud Matthæum uerbis est capitulo 12. 30. *Qui nō est mecum, contra me est, & qui non colligit mecum, spargit*, illic declarauimus.

41. *Quisquis enim potum dederit uobis calicem aquæ frigide in nomine meo, quia Christi estis, amen dico uobis non perdet mercedem suam.*) In hac etiam sententia cum præcedentibus apud copulanda magno interpretes studio laborant. Nonnulli sic existimant coniungendam, ut tertia sit ratio, qua probet Christus eum, qui suo nomine demones eijciebat, prohibendum non esse, Quia enim dixerat, *nemo est qui faciat uirtutem in nomine meo, & possit citò male loqui de me*, addere nunc quod amplius est, non solum illum recte facere, qui suo nomine tantum præstet hominibus beneficium, sed etiam si quis potum uobis porrigat in nomine meo calicem aquæ frigide, adeo bene facere, ut pro re etiam minima non sit mercedem suam amissurus. Alij homini Christum Apostolos, ut gloriam sibi non quaerere: nec enim opus esse, cum tantum apud Deum sint, ut quisquis illis vel calicem aquæ frigide dederit, mercedem sit suam habebiturus. Beda, & Strabus sic, quia uers. 37. dixerat,

Quisquis unum ex huiusmodi pueris receperit in nomine meo, me recipet, ne quis paupertatem suam excusare possit quo minus Apostolos reciperet, ad didisse, Quisquis enim potum dederit uobis calicem aquæ frigide, non perdet mercedem suam. Theophylactus uerò, Non solum gratum mihi est, quod ille in nomine meo demones eijciat, sed si quis etiam, quod minus est, faciat, ut potum uobis in nomine meo porrigat, calicem aquæ frigide, adeo gratum est, ut mercede quantumuis exiguum opus non sit caritutum. Probabiliter isthæc omnia dicta sunt; sed tamen suspicor frustra quari in dissoluto corpore iuncturam. Neque enim hoc loco Christum id dixisse arbitror. Primum, quia ut ex ipsa opinionum uarietate manifestum est, non bene cum superioribus sententijs cohærebat, & non est credendum Christum parum congruenter, & apud locutum fuisse. Deinde quod Matthæus capit. 10. 41. alio loco hoc a Christo dictum referat, cum ad prædicandum Apostolos mitteret, doceretque, qualia sibi hospitia eligere deberent. *Qui, inquit, 40. 41. 42. recipit uos, me recipit, & qui recipit Prophetam in nomine Prophetæ, mercedem Prophetæ accipiet, et quicumque potum dederit uni ex minimis istis calicem aquæ frigide tantum in nomine discipuli, amen dico uobis, non perdet mercedem suam.* Cum hoc loco hæc sententia non hæreat, apud Matthæum uerò hæreat, quis dubitet non hic, sed illic fuisse à Christo pronuntiatam? Aliquod etiam argumentum est, quod Marcus sententiam illam, quæ istam apud Matthæum antecedit, alibi non referat; nam si retulisset, hanc proculdubio cum illa, ut Matthæus fecit, copulasset. Cur ergo, dicet aliquis, alio loco Marcus recensuit? Respondeo, quia uers. 37. simile quiddam commemorauerat. *Quisquis unum ex huiusmodi pueris receperit in nomine meo, me recipit.* Quæ autem sit horum uerborum uis, atque sententia, apud Matthæum dictum est.

42. *Et quisquis scandalizauerit unum)*

Hæc

Hæc etiam coniungi debent cum iis, quæ ver. 37. dicta sunt. Sunt enim illis antitheta, ut apud Matthæum manifestum est. Marcus uero non seruato ordine narrationis inter hæc duo, quæ iuncta esse debuerunt, longo hyperbato, hiatusque sententiæ multa interseruit, quæ, quia loco posita non sunt, minus facile intelliguntur, & hominum ubi non est, coherentiam quarentium exercent ingenia. Cætera usque ad uersum. 44. Ex Matthæi commentariis intelligi possunt.

Matth. 18.
6. 3.

44. *Vbi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur.* Verba sunt Iſc. 66. 14. quæ Christus eodem sensu, quo à Propheta dicta fuerant, aptè ad id, de quo agebat, accommodauit. Nā ut diximus Iſaiam de strage, quam Deus in hostibus Iudæorum facturus erat, agere, quia dixerat Deus paulo ante, *Ei egredientur, & videbunt cadauera uirorum, qui prauaricati sunt in me*, iamē negare non possumus longius ad infernas, perpetuasque damnatorum pœnas prospexisse, cum dicat uermes eorum non mori, & ignem non exstingui: quæ in belli occidione cōperire non possunt, ubi non solum ille, qui nō exstinguitur, sed ne ullus quidem alius est ignis, & uermis, qui in cadaueribus gignitur, breuis admodum est uita. Agit ergo de sempiternis damnatorum pœnis, sed agit ex cladibus, quæ in bello fieri solent, assumpta metaphora, quia cum hominibus loquebatur, qui bellum uiderant, infernum non uiderant. Ita uerò se auget, ut ex illis pœnis, quas uiderant, maximis alias etiam maximis illis maiores animo concipiant. Hoc est, *Vermis eorum non moritur*, cum ille, qui occisorum in bello corpora depascit, breui tempore moriatur. Hoc, est, *ignis eorum non exstinguitur*, cum illi, qui ferro in bello interimuntur, aut nullo clementur igne, aut eo certe clementur, qui eorum corporibus facile consumptis statim exstingui soleat. Hanc uim in utroque membro pronomen illud habet *uermis eorum, & ignis eorum*, quasi dicat Deus, uermis non istorum, qui in

bello cadunt, sed eorum, qui in inferno torquebuntur, non moritur: & ignis, non istorum, quorum cadauera honoris causa clementur, sed eorum, qui in inferno flammis cruciabuntur, non exstinguitur. Solent Propheta ex pœnis hominibus magis notis maiores illas, & minus notas inferni pœnas adumbiare, ut idem Iſaias fecit capitulo 30. 33. *Preparata est enim ab heri Tophet à rege preparata, profunda, & dilatata, nutrimenta eius ignis & ligna multa: flatus Domini sicut torrens sulphuris succedens eam, & capitulo 4. 9. 10. conuertentur torrentes eius in picem, & humus eius in sulphur, & erit terra eius in picem ardentem. Noſte, & die non exstinguetur, in sempiternum ascendet fumus eius, & Malach. capitulo 4. 1. Ecce enim dies ueniet succensa quasi caminus, & erunt omnes superbi, & omnes facientes impietatem stipula, & inflammabunt eos dies uenient, dicit Dominus exercituum. Dicit autem, Egredientur (iusti) & uidebunt, al-ludens ad bellicam cladem, unde sumpta metaphora fuerat, solent enim ciues, cum prope urbem suam commisso prælio delecti sunt hostes, exire uide ut occisorum videant stragem. Simul etiam significauit beatos damnatorum supplicia uisuros esse, & quod Dei iustitia in illis exerceatur, gauisuros. *Latabitur*, inquit, *iustus*, cum uideris uindictam manus suas latabis in sanguine peccatoris Psalm. 57. 11. Vermem hoc loco metaphoricè intelligendum esse pro damnatorum cruciatu, nemini dubium est, etsi memini Chrysost. & Theophil. uerum esse in damnatis vermem, qui eorum atrodat corpora, alicubi sentire, quo magis minor Theophylactus hoc loco utrumque, & vermem, & ignem metaphoricè accipiendum putare, quemadmodum, & alios auctores existimasse scribit Euthymius; Errare tamen, mihi uidentur, qui ex metaphoricò uerme metaphoricum etiam ignem colligunt. Quin ex hoc ipso loco contrariū colligere debuerunt.*

Ccc Cūm

Vermis inferni metaphoricus.

Ignis infer-
ni uerus, nō
metaphori-
cus.

Cū enim Deus ex bello metapho-
ram sumeret, quorsum addidit, *Et
ignis eorum non exstinguetur*, quod ex
bello sumptum non est, nili quā me-
taphoricum vermem, ignem uerū,
non metaphoricum significare uo-
luit? Nec ijs assentior, Catholicis li-
cet interpretibus, & doctis, qui ver-
mem ad animam, ignem ad corpus
pertinere putant, quasi vermis con-
scientiam significet, damnatorum
animos remordentem, ignis uerum
illum ignem corpora exstinguentem.
Nam, & igne non solum corpora, sed
etiam animas torqueri credimus, &
vermis non solum animarum, sed
multo etiam magis corporum est,
ex quibus gignitur, atque nutritur,
Et indicat hec sententia damnatorum
animas nullam aliam præter con-
scientiæ dolorem sentire poenam,
quod præter hæreticos, nescio quos,
olim nemo dixit. Vermis igitur, &
igne neque poenas diuersas, neque
diuersarum hominis partium, sed to-
tius hominis poenam vnam eandem,
totamque significauit. Vnum enim,
& idem supplicium ignis verè, ver-
mis metaphorice dictum est. Itaque
particulam illam, *Et*, non tam copu-
latiuam, quam exegeticam esse arbi-
tror. Solus Marcus hanc Isaiæ senten-
tiam posuit ab aliis prætermittam E-
uangelistis, & quidem ter posuit quo-
ties scilicet de igne Gehennæ men-
tionem fecit, ut hic, & vers. 45. &
48. toties enim eam Christum inge-
minasse credendum est, ut celebri
Prophete testimonio rem, fidemq;
exaggeraret. Similis sententia ecclef.
7. 19. *Vindicta carnis impij ignis, & ver-
mis.*

49. *Omnis enim igne salietur, & om-
nis uisima sale salietur.*) Huius ob-
scuritas loci magnam interpretatio-
num peperit uarietatem. Perdam o-
peræ pretium, si omnes uoluerō re-
censere: meliores referam, quæque
magis idoneos auctores habent. Dua-
bus in rebus obscuritas cernitur, &
qua occasione, & quo sensu hæc a
Christo sint dicta, sed adeo inter se
coniuncta sunt, ut diuelli non possint

Receptissima sententia est, quoniam
de eruendo oculo, de abscindendis
pedibus, ac manibus, si nos offen-
derent, locutus fuerat, docere nunc
id, si Deo placere uelimus, esse neces-
sarium: oportere enim tanquam ui-
ctimam igne, & sale saliri, id est hu-
iusmodi purgari poenis, ut maiores
deuitemus, quæ quia sicut ignis au-
rum, & argentum, ita illi homines
probant, ignis appellantur. Ita Be-
da, & Theophyl. & Strabus, & ne-
mo non recentiorum interpretum.
Quam interpretationem, quia tot,
tamque bonos auctores habet, repre-
hendere non audeo: tantum dico
meo quidem iudicio, quod admo-
dum est exiguum, quadari non
posse. Quanto enim, quamque dif-
ficili circuitu usus esset Christus, si,
ut id significaret, ita loquutus fuisset?
Alij quia de igne inferni men-
tionem fecerat, subiecisse omnes ho-
mines igne saliendo, id est aut pro-
bandos, aut torquendos esse, ut ait
D. Paulus 1. Corin. 3. 13. *Vniuscuius-
que opus quale sit, ignis probabit.* Alii
causam reddi, quare ignis ille non
moriatur, quia scilicet, qui eo tor-
quentur, eodem quasi saliantur, i-
deoque incorrupti in perpetuis cru-
ciatibus conseruantur. Nolo hæc mul-
tis refutare uerbis persuasus fore, ut
cum veram horum uerborum senten-
tiam indicauerimus, omnes aliæ per-
te resellantur explicationes. Dicere
confidentius sententiam meam, si
alium eius aliquem præter me aucto-
rem reperissim. nunc autem ea dicam
lege, ut nolum lectori præiudicatum
tradere, sed indicandum. Ego qui-
dem mihi ita persuadeo Christum de
illis tantum loqui, de quibus dixe-
rat, *uermis eorum non moriatur, & ignis
non exstinguitur.* Nam cum id dixisset,
generalem, aut de omnibus homini-
bus thesim ponere, qua doceret om-
nes esse igne aut cruciandos, aut pur-
gandos, aut minus generalem de so-
lis bonis, qua significaret eos rebus
aduersis, quasi igne probari oportere,
equidem non uideo, qua oratio-
nis sententiaue consequentia potue-
rit,

rit. Sententia uerò ipsa, uerbaque postulabāt, ut cum de damnatorum egisset pœnis, de iisdem consequentibus etiam uerbis loqueretur. Loquitur autem dicens, *Omnis enim igne salietur*, id est unusquisque eorum quorum *vermis non moritur, & ignis non extinguitur*. Reddit quippe causam, quare igne eorum dixerit, quasi in igne futuri sint, quia, inquit, omnes illi igne salietur, id est condientur, torrebunturque uelut carnes, quæ ad esum igne assantur. Non ergo per particulam illam, *enim*, causa redditur, cur ignis extinguendus non sit, sed cur illorum ignis fuerit appellatus. Nam qui priori etiam loco uictimam intelligendam esse putant, quasi dicat, *omnis uictima igne salietur*. Græca non legerunt, quæ cum diuersi sint generis, istam non patiuntur ambiguitatem, *πᾶς ὁ ἀλισθῆσεται, καὶ παρὰ θυσία ἀλὶ ἀλισθῆσεται*. Recte quidem, dicit aliquis, si dixisset, omnis enim igne cremabitur, aut torrebatur, aut cruciabitur, aut simile quidpiam. *Salietur* autem quousum? quid enim saliri cum igne commune habet? Respondent quidam hoc habere, quod utrumque, & ignis, & sal humores exsiccat. At quid hoc ad rem? neque enim de siccandis humoribus, quod medicamentum potius, quam supplicium esset, sed de cruciandis hominibus agebatur. Respondent alij siccatis humoribus res conservari, & diuturniores fieri, uoluisse, quæ his Christum uerbis ratione reddere, quare dixisset non esse extinguendum ignem eorum. Quælis uero ista fuisset ratio? Neque enim propterea ignis non extinguitur, quia humores siccant: sed ideo potius extinguitur, quia subiectæ materię humore consumpto, alimento carens nutriti non potest. Voluit, inquit alij, rationem afferre, quamobrem, cum igne damnati cruciantur, non consumantur, quia nimirum saliri sunt, & quæ salina sunt, facile conseruantur, salini autem sunt igne. Quod quamuis uerum sit, tamen non dixerat igne damnatos non consumi, & si id dixisset, eius rei causam aliam magis, ut opinor propriam

attulisset. Sunt qui philosophentur eorum, quæ saliantur alia solo sale, alia sale simul, & igne saliri, ut carnes, quæ asperso sale supposito igne torrentur. His similes esse damnatos. Vbi ergo sal eorum est, quo dicantur aspersi? Qui autem de omnibus hominibus, aut de bonis saltem omnibus agi putant, respondet propterea dixisse igne saliri, quod ignem pro afflictione posuerit, quæ homines quasi mordaci sale ad redundantes humores exsiccandos purgantur. Sed eam opinionem supra refutauimus, docuimusque de solis agi damnatis. Quid ergo? Voluit, nisi fallor, Christus de damnatis, tanquam de occisis uictimis metaphoricè loqui. Solent enim, qui a Deo aut in hac, aut in altera uita temporali, aut sempiterna morte puniuntur, uictime vocari, quod tanquam ligatæ uictimæ, quæ sacrificanti resistere non possunt, a Deo ad declarandam ipsius gloriam, atque iustitiam, quodammodo trucidantur. Itaque 34.6. *Gladus Domini repletus est sanguine, incrassatus est adipe, de sanguine agnorum, & hircorum, de sanguine medullarum arietum, uictima enim Domini in Bosra, & interfectio magna in terra Edom, & Ier. 12. 3. Es tu Domine nosse me, uidisti me & probasti cor meum tecum, congrega eos, quasi gregem ad uictimam, & sanctifica eos in die occisionis, & c. 46. 1.* Uis autem ille Domini Dei exercituum, dies ultionis, ut sumat vindictam de inimicis suis, deuorabit gladus, & saturabitur, & inebriabitur sanguine eorum. *Uictima enim Domini Dei exercituum in terra Aquilonis iuxta flumen Euphratem, Et c. 51. 4c. Deducam eos, sicut agnos ad uictimam, quasi arietes cum hædis, & Ezech. 21. 9. 10. Loquere gladus, gladus exacuus est, & limatus, ut cedat uictimæ, exacuus est, ut splendeat, limatus est, & c. 34. 17. Nec omni uolucris, & uniuersis auiibus, tunc illisque bestiis agri, Conuenite, properate, concurrite undique ad uictimam meam, quam ego immolo uobis, uictimam grandem super montes Israel, ut comedatis carnem, & bibatis sanguinem.* Quia ergo Christus Ihesus testimonium adduxerat, in

quo, aut de occisione bellica, aut de damnatis, ut diximus, sumpta ex occisione bellica metaphora agebatur, & qui in bello a Deo occiduntur, eius victimæ uocantur, perstitit in metaphora Prophetis admodum usitata, & de damnatis, tanquam de uictimis loquutus est, & quia, ut lex præcipiebat, *Leuit. 2. 13.* omnis uictima salienda erat, dixit etiam damnatos esse salendos: veruntamen eorum salem non esse futurum istum, quo alias uictimas saliri lex præcipiebat, sed pro sale futurum illis ignem, cuius perpetuis cruciatibus torquerentur. Quod autem addit, *Et omnis uictima sale salietur*, dubium non est ad *Leuitici* legem alludere. Illud tamen non negligeret obseruandum, conjunctionem illam, & ex Hebræorum idiomate non tam copulatiuam hoc loco, quàm copulatiuam esse, quasi dicat, Sicut omnis uictima, quemadmodum lege præscribitur, sale salietur, ita omnis damnatus salietur igne. Cuius locutionis exempla multa lectori in literis sacris, maxime in *Prouerbijs* Salomonis occurrent *c. 2. 5. 3.* *Cælum sursum, & terra deorsum, & cor regum inscrutabile.* id est sicut cælum sursum, terra deorsum inscrutabilis est, ita etiam cor regis, & *ver. 23. uentus Aquilo dissipat pluias, & facies tristis dissipat linguam detrahentem*, id est sicut uentus Aquilo dissipat pluiam, ita facies tristis dissipat linguam detrahentem, & *vers. 25. Aqua frigida animæ sitienti, & nuntius bonus de terra longinqua* id est sicut aqua frigida homini sitienti, ita bonus nuntius, qui de terra longinqua uenturus expectatur, incundus est. Nam quod in his exemplis non prius cum posteriori; sed cum priori

posterius comparari videatur, nihil refert, cum reciproca ubique similitudo sit.

sc. Bonum est sal.) Abhorre hanc sententia a superiore uidetur. Diuus Augustinus, lib. 4. de consensu Evangelistarum cap. 6. cum *ver. 39.* coniunxit, quasi Christus docere uelit Apostolos debere illum, qui suo nomine demones eiiciebat, tolerare prudenter, atque patienter. Vtrumque enim, & prudentiam, & pacem sale significari. Theophylactus uero, quia de sale Christus loquutus fuerat, docere nunc Apostolos, ut salem habeant, id est doctrinam, & Spiritus gratiam, quæ vim habeat restringendi, quemadmodum sal, id est homines a uitiis cohibendi. Euthymius, quia inter se Apostoli contenderant, monere Christum eos, ut salem, id est charitatem, & pacem inter se habeant. Mihi suspicio est Christum non hoc, sed alio loco hanc dixisse sententiam, cum multo ante Apostolos exhortaretur, ut bono omnibus essent exemplo, quo etiam loco eam Matthæus recitauit, cap. 5. 13. *Vos, inquit, estis sal terræ: quod si sal euanueris in quo salietur?* Sed nimis Marcus, ut multa alia, alieno loco posuit, non alia occasione, quàm quod talis mentionem intulisset, quæ admodum solennius in subitis colloquiis unius occasione uerbi in alios labi sermones. Idem Lucas fecit capitulo decimoquarto, trigésimoquarto: Nisi Gregorij sententia placet, qui sensum hunc esse putat, ne habeatis illum damnatorum, id est ignem: sed illum, quo uictimæ condiuntur, id est prudentiam, charitatem, & pacem, quæ per illum significantur.

CAPVT X.

E T inde exurgens uenit in fines Iudææ ultra Iordanem: & conueniunt iterum turbæ ad eum: & sicut consueuerat, iterum docebat illos. 2. Et accedentes Pharisei interrogabant eum: Si licet viro uxorem dimittere: tentantes eum. 3. At ille respondens, dixit eis. Quid vobis præcepit Moyses? 4. Qui dixerunt: Moyses permisit libellum repudiij scribere, & dimittere. 5. Quibus respondens Iesus, ait: Ad duritiam cordis uestri scripsit vobis præceptum istud. 6. ab initio autem creaturæ masculinum, & feminam fecit eos Deus. 7. Propter hoc relinquet homo patrem suum, & matrem, & adhærebit ad uxorem suam. 8. & erunt duo in carne una. Iraque iam non sunt duo, sed una caro. 9. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. 10. Et in domo iterum discipuli eius de eodem interrogauerunt eum. 11. Et ait illis: Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam. 12. Et si uxor dimiserit virum suum, & alij nupserit, mœchatur. 13. Et offerebant illi paruulos, ut tangeret illos. Discipuli autem comminabantur offerentibus. 14. Quos cum videret Iesus, indigne tulit, & ait illis: Sinite paruulos venire ad me, & ne prohibueritis eos: talium enim est regnum Dei. 15. Amen dico uobis: Quisquis non receperit regnum Dei velut paruulus, non intrabit in illud. 16. Et complexans eos, & imponens manus super illos, benedicebat eos. 17. Et cum egressus esset in viam, procurrens quidam genu flexo ante eum, rogabat eum: Magister bone, quid faciam, ut vitam æternam percipiam? 18. Iesus autem dixit ei: Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi vnus Deus. 19. Præcepta nosti: Ne adulteres, Ne occidas, Ne fureris, Ne falsum testimonium dixeris, Ne fraudem feceris, Honora patrem tuum & matrem. 20. At ille respondens, ait illi: Magister, hæc omnia obseruaui a iuuentute mea. 21. Iesus autem intuitus eum, dilexit eum, & dixit ei: Vnum tibi deest: uade quæcunque habes vende, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cælo: & ueni, sequere me. 22. Qui contristatus in uerbo, abiit mœrens: erat enim habens multas possessiones. 23. Et circumspiciens Iesus, ait discipulis suis: Quam difficile qui pecunias habent, in regnum Dei introibunt. 24. Discipuli autem obstupescabant in uerbis eius. At Iesus rursus respondens ait illis: Filioli, quam difficile est confidentes in pecunijs in regnum Dei introire: Facilius est camelum per foramen acus transire, quam diuitem intrare.

Matth. 19. 2. & 3.

Deut. 24. 1. & 2.

Gen. 1. d. 27. a.

Gen. 2. d. 24.

Matth. 19. 2.

1. Cor. 6. d. 16.

Eph. 5. g. 31.

1. Cor. 7. 29.

10.

Matth. 19. d. 16.

Luc. 18. d. 18.

Exo. 20. c. 1.

intrare in regnum Dei. 26. Qui magis admirabantur, dicentes ad semetipsos: Et quis potest saluus fieri? vigesimo septimo: Et intuens illos Iesus, ait: Apud homines impossibile est, sed non apud Deum: omnia enimabilia sunt apud Deum. vigesimo octavo. Et cepit ei Petrus dicere: Ecce nos dimisimus omnia, & secuti sumus te. vigesimo nono: Respondens Iesus, ait: Amen dico vobis: Nemo est qui reliquerit domum, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut filios, aut agros propter me, & propter Evangelium. trigesimo: qui non accipiat centies tantum, nunc in tempore hoc: domos, & fratres, & sorores, & matres, & filios, & agros cum persecutionibus, & in seculo futuro vitam æternam. 31. Multi autem erunt primi nouissimi, & nouissimi primi. 32. & Erant autem in via ascendentes Ierosolymam, & precedebat illos Iesus, & stupebant: & sequentes timebant. Et assumens iterum duodecim, cepit illis dicere, quæ essent ei euentura. 33. Quia ecce ascendimus Ierosolymam, & Filius hominis tradetur principibus sacerdotum, & Scribis, & senioribus, & damnabunt eum morte, & tradent eum gentibus. 34. & illudent ei, & conspuent eum, & flagellabunt eum, & interficient eum: & tertia die resurget. 35. Et accedunt ad eum Iacobus, & Ioannes filij Zebedæi, dicentes: Magister, volumus, ut quodcumque petierimus, facias nobis. 36. At ille dixit eis: Quid vultis, ut faciam vobis? 37. Et dixerunt: Da nobis: ut vnus ad dexteram tuam, & alius ad sinistram tuam sedeamus in gloria tua. 38. Iesus autem ait eis: Nescitis, quid petatis: potestis bibere calicem, quem ego bibo: aut baptismum, quo ego baptizor, baptizari? 39. At illi dixerunt ei: Possumus. Iesus autem ait eis: Calicem quidem, quem ego bibo, bibetis, & baptismum, quo ego baptizor, baptizabimini. 40. sedere autem ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est. 41. Et audientes decem ceperunt indignari de Iacobo, & Ioanne. 42. Iesus autem vocans eos, ait illis: Scitis, quia hi, qui videntur principari gentibus, dominantur eis: & principes eorum potestatem habent ipsorum. 43. Non ita est autem in vobis, sed quicumque voluerit fieri maior, erit vester minister. 44. & quicumque voluerit in vobis primus esse, erit omnium seruus. 45. Nam & Filius hominis non venit, ut ministraretur ei, sed ut ministraret, & daret animam suam redemptionem pro multis. 46. Et veniunt Ierico: & proficiente eo de Ierico, & discipulis eius, & plurima multitudo, filius Timæi Bartimæus cæcus sedebat iuxta viam mendicans. 47. Qui cum audisset quia Iesus Nazarenus est, cepit clamare, & dicere: Iesu fili David, miserere mei. 48. Et comminabantur ei multi

Matth. 19. d
27.
Luc. 18. c.
28.

Matth. 19. d
30.
Luc. 18. f.
31.

Mat. 20. c.
20.

Luc. 12. c.
25.

Matth. 20. c.
29.
Luc. 18. f. 35

multi ut taceret. At ille multo magis clamabat: Fili Dauid miserere mei. 49. Et stans Iesus praecepit illum vocari. Et vocant caecum dicentes ei: Animus quior esto: surge vocat te. 50. Qui proiecto vestimento suo exiliens, venit ad eum. 51. Et respondens Iesus dixit illi: Quid tibi vis faciam? Caecus autem dixit ei: Rabboni, ut videam. 52. Iesus autem ait illi; Vade: fides tua te saluum fecit. Et confestim vidit: & sequebatur eum in via.

CAPVT X.

ET inde exurgens.) Ex domo Petri, quae erat in Capernaum. In eam enim ingressus cap. 9. 33. sermones illos habuit, qui ab eo loco usque ad finem superioris capitis narrati sunt. Porro totum hoc caput apud Matthaeum cap. 19. & 20. expositum est. Quaedam tantum, quae propria sunt Marci, carptim explicabimus.

Et venit in fines Iudae ultra Iordanem.) Non erant ulli fines Iudae, nisi ultra Iordanem; sed finem ultra Iordanem vocat eos, quibus Iudaea Iordanem versus terminabatur. Quo autem sensu regio ultra, aut trans Iordanem uocaretur, Matthaei 4. 15. 25. & supra cap. 3. 8. docuimus. Cur non statim recta se uia contulerit Ierosolymam, hanc Theophylactus, causam fuisse arbitratur, quod uoluerit prius populum illum docere, qui propter Iordanem habitabat.

Et conueniunt iterum turbae ad eum.) Videtur loqui de turbis, quae ad famam aduentus eius confluerint ex Iudaea. Matthaeus tamen indicat secutas eum fuisse a Galilea cap. 19. 2. Vtrinque concurrisse credendum est. Vide reliqua apud Matthaeum usque ad uersum. 32.

32. Erant autem in via ascendentes Ierosolymam.) Ierosolymam uersus; nondum enim prope Ierosolymam erat, & die sabbati ante sex dies Paschae Bethanie requieuerat Ioannis 12. 1. Ascendere autem dicitur non simpliciter, ire, uel quia Ierosolyma supra Sion montem sita erat, ut Hebraeorum interpretes uolunt: uel

quia, ut ego arbitror, Hebraeis nō ascendere saepe est simpliciter, ire.

Et praecebat illos Iesus.) Ut ostenderet, opinor, uolentem ad mortem progredi, non inuitum trahi, ut etiam Theophylactus adnotauit, & ex sequenti antitheto, Et sequentes, inquit, timebant, propterea ergo ille praecebat, quia non timebat, sed querebat mortem.

Et stupebant.) *Ἐθαύμαζοντο* quo uerbo non quilibet stupor, sed ille, qui ex ingenti metu proficiscitur, proprie significatur, ut statim explicatur, Et sequentes, inquit, timebant, id est timide sequebantur. Cur autem timebant, facilis suspicio est, & Beda his uerbis exponit, Ideo Ierosolymam tendentes discipuli cum Domino stupebant, & timebant, quia meminerant sermonis eius, quo se passurum multa a summis sacerdotibus, & Scribis, & occide dum praedixerat esse, metuētes ne uel ipsi cum eo occiderentur, uel saltem ille, cuius uisa, & magisterio gaudebant, inimicorum manibus occumberet.

41. Scitis, quia hi, qui uidentur principum gentibus.) *οἱ δοκῶντες ἀρχεῖν τῶν ἐθνῶν* qui uidentur gentibus imperare, id est qui dominatione in gentes clari sunt hominum opinione: uerbum enim *δοκῶντες*, qui uidentur non arbitror hoc loco significare eos non dominari, sed uideri dominari. Illi quippe maxime omnium dominantur, qui tyrannidem exercent, idque uoluit etiam Christus indicare. Sed significat famam & opinionem, quasi dica, qui imperandi opinione maxime excellunt, aut qui optime uidentur gubernare, ut 1. Corint.

Ccc 4 13.

18. *ἡ τις δοκεῖ σοφός εἶναι ἐν ὑμῖν* si quis uidetur inter uos sapiens esse, id est, si quis sapiens habetur, & ca. 14. 37. *ἡ τις δοκεῖ προφήτης εἶναι ἢ πνευματικός*, Si quis uidetur propheta esse, aut spiritalis, & ad Gal. 2. 2. 6. 9.

Dominantur eorum.) κατὰ κυριεύ-
σιν αὐτῶν, dominationem, & tyranni-
dem in eos exercent, quasi imperium
tyrannide merientes, existimantesque
eo melius imperare quemque, quo se-
uerius in suos subditos, quasi in capta
bello mācipia dominatur. Vana sunt,
quæ hoc loco hæretici disputant, Epi-
scopos Ecclesiæ Catholicæ Apostolo-
rum successores esse non posse, cum
dominentur, & Apostolos Christus
dominari prohibuerit. Nec. n. negat
Christus aut Apostolum unū in alios,
aut omnes in alios, qui Apostoli non
essent, habere potestatem. Ostendit se
eam habere D. Paulus, & quidē pos-
se durius in subditos agere, si uelit 2.
Cor. 13. 10. Indicat se uirga etiam, id
est magna seueritate uti posse 1. Cor.
4. 21. Quin ex hoc ipso loco rectē col-
ligitur Apostolos aut habuisse tunc,

aut habituros fuisse postea eam pote-
statem. Si. n. neque habebant, nec erāt
postea habituri, quorsum illis hoc exē-
plum, quod ad ipsos minimē pertine-
bat, proposuisset? Quorsum illis mo-
dum ea utendi potestate, quam nun-
quam habituri erant, tradidisset? Non
ergo potestatem negat, sed inter usum
secularis, & Ecclesiasticæ potestatis di-
scrimen ponit, quod seculares magi-
stratus plerumque ambitione, & do-
minandi cupiditate potestatem exer-
cēt; Ecclesiastici humiliter, modeste
& ut ait Petrus, non dominantes in cle-
ris, sed forma facti gregis 1. epist. c. 5. 3.
Recte Leo epist. 55. *Et ille uerē erit
magnus, qui fuerit totius ambitionis
alienus, dicente Domino, Quicumque uo-
luerit inter uos maior fieri, sit uester mini-
ster: & quicumque uoluerit inter uos pri-
mus esse, erit uester seruus, sicut filius
hominis non uenit ministrari, sed mini-
strare. Et tamen hac illis tunc infirma-
bantur, qui de pusillo uolebant crescere,
& de infimis ad summa transire.* Vide,
quæ de hac re deque toto reliquo ca-
pite apud Matthæum diximus.

Matt. 20. 26.
27. 28.
Marci 10.
43. 44. 45.

Matt. 20. 25.
29.

CAP V T X I.

Mat. 21. 2. 1.
Lu. 19. c. 29



I Cum appropinquarent Ierosolymæ, & Be-
thaniæ ad Montem oliuarum mittit, duos
ex discipulis suis, 2. & ait illis: Ite in castel-
lum, quod contra uos est, & statim introeū-
tes illuc, inuenietis pullū ligatum, super
quē nemo adhuc hominum sedit: soluite il-
lum, & adducite. 3. Et si quis uobis dixerit: Quid facitis: dicite,
quia Domino necessarius est; & continuo illum dimittet huc.
4. Et abeuntes inuenerunt pullum ligatum ante ianuam foris
in biuio; & soluunt eum. 5. Et quidam de illic stantibus dice-
bant illis; Quid facitis soluentes pullum? 6. Qui dixerunt eis,
sicut præceperat illis Iesus, & dimiserunt eis. 7. Et duxerunt
pullum ad Iesum: & imponunt illi uestimenta sua, & se-
dit super eum. 8. Multi autem uestimenta sua strauerunt in uia
alij autem frondes cœdebant de arboribus, & sternebant in
uia. 9. Et qui præibant, & qui sequebantur, clamabant, di-
centes Hosanna. Decimo: Benedictus, qui uenit in nomine
Domini: benedictum quod uenit regnum patris nostri David;
Hosanna

10. 12. b. 14.

Mat. 21. b. 9

Lu. 19. g. 38.

Hofanna in excelsis. 1. Et introiuit Ierosolymam in templum: & circumspexit omnibus, cum iam vespera esset hora, exijt in Bethaniam cum duodecim. 2. Et alia die cum exirent a Bethania, esurit. 3. Cumq; vidisset a longe ficum habentem folia, venit, si quid forte inueniret in ea, & cum venisset ad eam nihil inuenit præter folia: non enim erat tempus ficorum. 4. Et respondens dixit ei; Iam non amplius in æternum ex te fructum quicumque manducet. Et audiebant discipuli eius. 5. Et veniunt Ierosolymam. Et cum introisset in templum, cepit eijcere vendentes & ementes in templo: & mensas numulariorum, & cathedras vendentium colubas euertit. 6. & non sinebat, ut quisquã trãsserret vas per templum: 7. & docebat, dicens ei: Nonne scriptum est: Quia domus mea, domus orationis vocabitur omnibus gentibus? Vos autem fecistis eam speluncam latronum. 8. Quo audito principes sacerdotum, & Scribæ quærebãt, quomodo eum perderent: timebant enim eum, quoniã vniuersa turba admirabatur super doctrinam eius. 9. Et cum vespera facta esset egrediebatur de ciuitate. 10. Et cum mane transirent, viderunt ficum aridam factam a radicibus. 11. Et recordatus Petrus, dixit ei: Rabbi, ecce ficus, cui maledixisti, aruit. 12. Et respondens Iesus ait illis; Habete fidem Dei. 13. amen dico vobis, quia quicumque dixerit huic mōti; Tollere, & mittere in mare, & nō hesitauerit in corde suo, sed crediderit, quia quodcumque dixerit, fiat, fiet ei. 14. Propterea dico vobis, omnia quæcumque orantes petitis, credite quia accipietis, & euenient vobis. 15. Et cum stabitis ad orandum, dimittite si quid habetis aduersus aliquem: ut & Pater vester, qui in celis est, dimittat vobis peccata vestra. 16. Quod si vos non dimiseritis: nec Pater vester, qui in celis est, dimittet vobis peccata vestra. 17. Et veniunt rursus Ierosolymam. Et cum ambularet in templo, accedunt ad eum summi sacerdotes, & Scribæ & seniores: 18. & dicunt ei: In qua potestate hæc facis? & quis dedit tibi hæc potestatem, ut ista facias? 19. Iesus autem respondens, ait illis; Interrogabo vos, & ego vnum verbum, et respondete mihi: & dicam vobis in qua potestate hæc faciam. 20. Baptismus Ioannis, de cælo erat, an ex hominibus? Respondete mihi. 21. At illi cogitabant secum, dicentes: Si dixerimus, De cælo, dicet, Quare ergo non credidistis ei? 22. Si dixerimus, Ex hominibus, t. memus populum, omnes enim habebat Ioannem, quia vere propheta esset. 23. Et respondentes dicunt Iesu; Nescimus. Et respondens Iesus ait illis; Neque ego dico vobis, in qua potestate hæc faciam.

Ps. 117. d. 25.
Mat. 21. b. 10.
Mat. 21. b. 19.

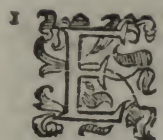
Is. 56. c. 7.
Ier. 7. b. 11.

Mat. 7. a. 7.
& 21. c. 22.

Luc. 11. b. 9.
Mal. 6. b. 14.
& 18. d. 35.

Luc. 20. a. 1.

IN CAPVT XI.



I cum appropinquarent Ierosolyma.) Ad duo millia passuum, ut constat Ioannis 11. 18. & Actuum 1. 12. Ac-

cidit autem hoc sex diebus ante ultimum illud Pascha, quod Christus celebravit, aut quinto potius die, ut colligitur ex Ioanne. ca. 12. 1. Nam die sexto ante Pascha, qui sabbatum erat, Bethanite requieuit Christus, ubi Coena illa exhibita illi est accumbente Iazaro, eiusque sorore Martha ministrante. Sequenti verò die, qui Dominico nostro respondebat, inde profectus, asinoque insidens Hierosolymam ingressus est.

Et Bethania.) εἰς Βηθανίαν, καὶ Βηθανίαν, in Bethphage, & Bethaniam, ut apud Matthaeum capitulo 21. 1. & apud Lucam capit. 19. 29. etsi Beda, & Strabus non legunt Bethphage. Quae sequuntur usque ad uer. 18. ex comment. in Matthaeum cap. 21. 1. 2. 19. intelliguntur.

18. Quo audito.) Quasi & facto, & oratione Christi estimulati essent, ut consilia de eius morte agerent, Euthym. καὶ ἤκουσαν οἱ γραμματεῖς καὶ ἀρχιερεῖς, & cum audissent Scribae, & Principes sacerdotum.

Timebant enim eum, quoniam uniuersa turba admirabatur super doctrinam eius.) Timebant, unde latari eos oportebat, quod uniuersus populus admirans eum sequeretur. Timebant, ne ipsi desererentur, suamque auctoritatem, quae ut ait Iosephus, maxima apud omnes erat, amitterent. Quae etiam ratione apud Ioannem cap. 11. 47. 48. cum vidissent miraculorum, quae faciebat, multitudinē, dicuntur timuisse, Collegervunt, inquit Ioannes, Pontifices et Pharisei concilium, & dicebāt, Quid facimus, quia hic homo multa signa facit? Si dimittimus eum sic, omnes credent in eum, & uenient Romani, & tollent nostrum locum, & gentem. Aut timebant eum, id est non audebāt ma-

nus in eum iniicere metu plebis, quae eum uniuersa sequebatur, ut apud Lucam c. 19. 47. 48. Principes autem sacerdotum, & Scribae, & Principes plebis querebant eum perdere, & non inueniebant, quid facerent illi, omnis enim populus suspensus erat, audiens eum.

19. Et cum uespera facta esset, egrediebatur de ciuitate.) Verbum egrediebatur non solum actum, sed consuetudinem etiam significat. Solebat enim singulis diebus uesperis Bethaniam secedere, ubi hospitium habebat, mane uerò redire Ierosolymam, ut in templo doceret, ut colligitur ex Luca cap. 21. 37. & 12. 39. quod fecit tribus continēter diebus, Dominico, Lunae, Martis: die uerò Mercurij, & Iouis Bethania sefe cōtinuit, usque ad uesperum, quo, ut Pascha celebraret, ac pateretur, Ierosolymam rediit.

25. Et cum stabitis ad orandum.) καὶ ὁ τὰν στήκντε προσευχόμενοι, cum steteritis orantes, id est ad orandum. Opinionem eorū, qui existimant consuetudinē Iudaeis fuisse, ut stantes orarent, apud Matthaeum c. 6. 5. refutauimus. Hoc loco propriè significat stare coram Deo, ut constat ex Matth. cap. 5. 23. 24. Vbi aliis uerbis idem dicitur, si offers munus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid aduersum te, relinque ibi munus tuum ante altare, & uade prius reconciliari fratri tuo. Hoc ergo est stare ad orandum, aut ad offerendum, esse ante altare, esse ante Deum. Pronuntiata etiam a Christo fuit haec sententia Matthaei 6. 14. Hanc fortasse Matheus suo hic loco non posuit, sed cum de oratione mentionem fecisset, adiūxit etiam hoc, quo ad orationem maximè pertinebat, ut uideret Hieronymum. aut quisquis auctor ille est, existimare. Etsi est ualde credibile hanc Christum sententiam non semel, nec uno tantum loco, sed saepius, ac pluribus repetuisse. Δὲς καὶ τὰς ἐπαγαλλεῖν δὲ τὸ καλῶς εἶπον, inquit ille apud Platonem. Itaque non contentus

Ms. 18. Iudaic. antiq. c. 2.

Dialog. de legib.

tentus Christus id iam bis apud Matthæum c. 5. 24. & c. 6. 14. verbis docuisse, proposita etiam ea de 10 parabola in animis fixit Matth. 18. 21. Quibus locis, quid hæc sibi uellet sententia declarauimus.

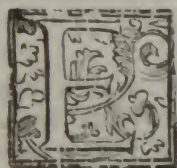
Si quid habetis aduersus aliquem.) Animaduertat lector alio sensu dici hic, habere aliquid aduersus aliquem, & apud Matthæum c. 5. 24. Nam illic

est iniuriam fecisse, hic accepisse. Vterque enim, & qui fecit, & qui accepit iniuriam, dicitur aliquid aduersus alterum habere, quia uicissim uterque alterum odit. Sed qui fecit, timer, qui accepit iniuriam, cupit, quarritque vindictam. Reliqua usque ad finem capitis ex Matthæi commentariis intelliguntur.

Matt. 21.
23.

CAP V T XII.

1



T capit illis in parabolis loqui: Vineā pastinauit homo, & circumdedit sepem & fodit lacū, & ædificauit turrim & locauit eā agricolis, & peregre profectus est. 2. Et misit ad agricolas in tempore seruū, ut ab agricolis acciperet de fructu vineæ 3. Qui apprehensum eū ceciderūt, & dimiserunt vacuum. 4. Et iterum misit ad illos aliū seruū, & illum in capite vulnerauerunt, & contumeliis affecerūt. 5. Et rursū aliū misit, & illum occiderunt, & plures alios. quosdam cædentes, alios vero occidentes. 6. Adhuc ego vnum habens filium charissimū & illū misit ad eos nouissimū, dicens; Quia reuerentur filiū meū. 7. Coloni aut dixerūt ad inuicē: Hic est heres: venite. occidamus eū: & nostra erit hereditas. 8. Et apprehendentes eū occiderunt: & eiecerunt extra vineā. 9. Quid ergo faciet Dominus vineæ? Veniet, & perdet colonos, & dabit vineā alijs. 10. Nec scripturam hanc legistis: Lapidē, quē reprobauerūt ædificantes, hic factus est in caput anguli: 11. A Domino factū est istud, & est mirabile in oculis nostris? 12. Et quærebant eū tenere: & timuerūt turbā. cognouerunt enim, quoniam ad eos parabolam hanc dixerit. Et relicto eo abierunt. 13. Et mittunt ad eū quosdam ex Phariseis, & Herodianis, ut eum caperent in verbo. 14. Qui venientes dicunt ei: Magister, scimus quia verax es, & non curas quemquā: nec enim vi des in faciem hominū, sed in veritate viā Dei doces. licet dari tributū Cæsari, an non dabimus? 15. Qui sciens versutiam illorum, ait illis: Quid me tentatis? afferte mihi denariū, ut videā. 16. At illi attulerūt ei. Et ait illis; Cuius est imago hæc, & inscriptio? Dicunt ei: Cæsaris. 17. Respondens autem Iesus dixit illis: Reddite igitur, quæ sunt Cæsaris, Cæsari; & quæ sunt Dei, Deo. Et mirabantur super eo. 18. Et venerunt ad eum Sadducæi, qui dicunt resurrectionē non esse, & interrogabant eū di-

Matt. 21.
d 33.
Luc. 10. d.
33.
Luc. 20. b. 9.
1. s. ar. 1.
1er. 2. d. 21.

Psal. 117. d.
21.
1. s. 28. d. 16.
Act. 4. b. 11.
Ro. 9. g. 33.
1. Pet. 2. 2.
8.
Matt. 21. d.
42.
Mat. 22. b.
15.
Luc. 20. d.
20.

Ro. 12. c. 7.
Matt. 22. c.
21.
Luc. 20. d.
27.

centes:

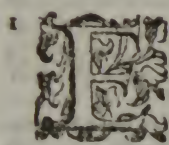
Deut. 25.
b. 5.Exod. 3. b.
6.
Matt. 22.
d. 32.
Matth. 22.
d. 34.
Deu. 6. a. 7.Leuit. 19.
d. 18.
Matth. 22.
d. 39.
Rom. 13. c.
9.
Galat. 5. c.
24.
Iac. 2. b. 8.Matt. 22. d.
42.
Luc. 20. g.
41.
Psal. 109.
art. 1.
Matt. 22.
art. b.
Luc. 11. f.
43. & 20.
g. 46.
Luc. 21. art.
1.

cētes: 19. Magister, Moyses nobis scripsit, ut si cuius frater mortuus fuerit, & dimiserit uxorem, & filios nō reliquerit, accipiat frater eius uxore ipsius, & resuscitet semen fratri suo. 20. Septē ergo fratres erant, & primus accepit uxore, & mortuus est non relicto semine. 21. Et secundus accepit eam, & mortuus est, & nec ille reliquit semen. Et tertius similiter. 22. Et acceperunt eā similiter septem, & non reliquerunt semen. Nouissima omnium defuncta est, & mulier. 23. In resurrectione ergo cū resurrexerint, cuius de his erit uxor? septem. n. habuerunt eam uxorem. 24. Et respondens Iesus, ait illis: Nonne ideo erratis, non scientes Scripturas, neque virtutem Dei? 25. Cum. n. a mortuis resurrexerint, neq; nubēt neq; nubētur, sed sunt sicut angeli in cēlis. 26. De mortuis aut, q̄ resurgāt, nō legistis in libro Moyſi, super rubū quomodo dixerit illi Deus, inquit: Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob: 27. Non est Deus mortuorum, sed uiuorum. Vos ergo multū erratis. 28. Et accessit vnus de Scribis, qui audierat illos conquirentes, & videns quoniam bene illis responderit, interrogauit eū, qđ esset primū omnium mandatū. 29. Iesus autē respondit ei: Quia primū omnium mandatū est: Audi Israel, Dominus Deus tuus, Deus vnus est: 30 & diliges Dominū Deū tuū ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua, & ex tota uirtute tua. Hoc est primū mandatū 31. Secundum autem simile est illi: Diliges proximum tuum tanquam te ipsum. Maius horum aliud mandatū non est. 32. Et ait illi Scriba; Bene Magister, in veritate dixisti, quia vnus est Deus & nō est alius prater eum. 33. Et, ut diligatur ex toto corde, & ex toto intellectu, & ex tota anima, & ex tota fortitudine: & diligere proximum tanquam seipsum, maius est omnibus holocaustis, & sacrificiis 34. Iesus autem videns, quod sapienter respondisset; dixit illi: Non est longe à regno Dei. Et nemo iam audebat eum interrogare. 35. Et respondens Iesus dicebat, docens in templo: Quomodo dicunt Scribæ Christum filium esse Dauid: 36. Ipse enim Dauid dicit in Spiritu scto: Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. 37. Ipse ergo Dauid dicit eum Dominum & vnde est filius eius? Et multa turba eum libenter audiuit. 38. Et dicebat eis in doctrina sua; Cauete à Scribis, qui uolunt in stolis ambulare, & saluari in foro. 39. & in primis cathedris sedere in synagogis, & primos discubitus in cēnis: 40. qui deuorant domos uiduarum sub obtentu prolixę orationis; hi accipiet prolixius

Guzophy
cum.Lib. 3. p. 100
longe a
lib. 4. ca. 11
Cec. lib. 2
de off. 1. 1
vires 1. 1
vires 1. 1

Huius iudicium. 41. Et sedens Iesus contra gazophylacium, aspiciebat, quomodo turba iactaret æs in gazophylacium, & multi diuites iactabant multa. 42. Cum venisset autem uidua vna pauper, misit duo minuta, quod est quadrans, 43. & conuocans discipulos suos, ait illis; Amen dico vobis, quoniam vidua hæc pauper pius omnibus misit, qui miserunt in gazophylacium. 44. Omnes enim ex eo, quod abundabat illis, miserunt; hæc vero de penuria sua omnia, quæ habuit, misit totum victum suum.

IN CAPVT XII.



Incipit illius in parabolis loqui. In parabolis Christum locutum fuisse dicit, cum vnam tantum illius parabolam recitet, indicans se alias prætermittere. Et uero ita est: nam Matthæus c. 21. 28. & 22. 1. duas præter hæc parabolas ponit a Christo tunc dictas; alteram illam hominis duos habentis filios, quorum alter iussus a patre in vineam laboratum ire respondit se iturum, nec ite, alter cum se iturum negauisset, ite c. 21. 28. 29. alteram illam regis, qui cum fecerat nuptias filio suo, misit seruum, qui inuitatos uocaret: qui alio alij prætextu uenire noluerunt. Totum uero hoc caput usque ad uersu. 41. in Matth. cap. 21. & 22. & 23. tractatum est.

Gazophylacium.

41. *Et sedens Iesus contra gazophylacium.* Quid gazophylacii nomen significet, quidque in templo esset, uix iam quenquam arbitror ignorare: dicendum tamen, ut lectoris minus etiam docti rationem aliquam habeamus. Gaza uocabulum è regione Persarum, a Latinis tamen auctoribus usurpatum regiam pecuniam, siue thesaurum, ut Curtius, & Mela scribunt, proprie declarat: inde factum, ut omne diuitiarum genus gaza diceretur. *Omni Macedonum gaza, quæ fuit maxima,* inquit ille, *positus est Paulus.* *ἐν ἀνάκειν* uero Græcis seruare est. Hinc *γὰζοφυλάκιον* gazophylacium dictum est, quasi locus ubi

templi thesaurus condebatur, qui quia ex oblationibus potissimum constabat, ab Hebræis *אֲבִרְכָּה* offerendo dictum est. Erat autem in templo eiusmodi locus duplex, ut hocetiam loco Beda obseruat, ut in sacris literis facile colligitur: alter in quem pecunia, alter in quem res aliæ maioris molis a populo coniciebantur. Ille arca erat, quales nunc in templis uidemus 4. reg. 12. 9. 10. hic aula, aut locus aliquis eiusmodi amplius, & multarum rerum capax 2. Esdræ 10. 37. 38. & Ioann. 8. 20. Christus hic è regione gazophylacii prioris, id est arcæ sedisse dicitur. Quod utrum forte lassitudine, an certo potius consilio fecerit, incertum: Sed fieri ex euentu coniectura potest nihil nisi de industria fecisse, idque uerbum, quo statim utitur, Græcum indicat *ἐθεάπερ* aspiciebat, considerabat, quasi in hoc sedisset, ut eos, qui dona in gazophylacium coniciebāt, contemplaretur, & aliquid inde doctrinæ ad discipulos deriuaret.

Quomodo turba iactaret æs in gazophylacium. Videtur consultò uetus interpretes idem uerbum *ἐλάλει* uariè uenisse, ut indicaret diuerso sensu a Christo dictum fuisse. Nam his his uenit, iactare, cum de turba loquitur, quæ ostentationis causa ita in gazophylacium mittebat æs, ut iactaret, maiore sonitu doni magnitudinem declarans. Versu autem sequenti cum de uidua loquitur, quæ duo iecit minuta, non dixit iactasse, sed misisse, siue

Lib. 3. non longe a sine lib. 1. ca. 11. Cic. lib. 2. de Offi. Li. uius 5. de bello Pun.

sue ut pecunia exiguitate, siue ut modum cauendi modestum, & ab omni alienum ostentatione significaret.

Et multi iactabant multa.) Non est sensus uarios uaria, alios alia, atque ita multos multa iactasse: sed multos uenisse, quorum singuli iactauerint multam, magnamque pecuniam.

42. *Cum uenisset autē uidua una pauper.*) Singula uerba emphatica sunt, & quod uiduam, & quod unam, & quod pauperum uocat. Nam & quia pauper magis ea, quam in gazophylacium mittebat, pecunia indigebat. Vnam igitur multis, uiduam pauperemque diuitibus opponit: duo uero minuta multa, magna que pecunia, quæ a diuitibus iactabatur.

Misti duo minuta, quod est quadrans) Quid fuerit quadrans Matthæi 5. 26. docuimus. Dubium autem uidetur esse, utrum horum uerborum sensus sit, unumquodque minutum, an simul utrumque esse quadrantem. Euthym. singula minuta singulos quadrantes fuisse putat, quæ opinio ualidissima uidetur posse ratione confirmari; nam quod Matthæus. 5. 26. dixit. *Non exies inde, donec reddas nouissimum quadrantem*, Lucas c. 12. 59. dicit, *donec reddas nouissimum minutum*, quasi quadrans, & minutum idem sint. Sed Euthymij opinionem apud Matthæum copiosè refutauimus, & rationem istam dissoluimus. Itaque multo est probabilius, quod Hieron. sentit Matthæi 5. duo simul minuta unum fuisse quadrantem. Voluit enim Christus minimam monetam minuti nomine significare. Quantum autem uidua ista in gazophylacium miserit misso quadrante, ex Matthæi intelliges commentario.

43. *Et conuocans discipulos suos.*) I ucas c. 21. 3. non declarauit discipulos a Christo uocatos fuisse. Marcus id expressit indicans, ut opinor aliquid in eo fuisse mysterij, certè consilij.

Noluit, fortasse uiduam, ut inuidiam uideret, laudare publicè, omnique populo preferre: aut non existimauit alios, quàm discipulos suos idoneos quibus id exponeretur, auditores esse.

Amen dico uobis quoniam uidua hæc pauper plus omnibus misit, qui miserunt in gazophylacium.) Plus misisse dicitur uidua, non si muneris per se magnitudinem sed si uiduæ, si pauperis inopiam, charitatemque consideres: quia uiduæ, & pauperi plus duo minuta erant, quàm diuiti permulta; & maioris erat charitatis uiduam duo illa, quibus uitam suam sustentatura erat, dare minuta, quam diuitem grandem pecuniam in Dei thesaurum inferre. Hoc est, quod uer. sequenti dicitur.

44. *Omnes enim ex eo, quod abundabat illis, miserunt.*) ex rebus, quæ ipsis non erant necessariae, & eas quidem non omnes, sed ex illis aliquid.

Hæc uerò de penuria sua.) Penuriam opponit abundantia. Vocat autem penuriam, non id, quod non habebat, ut nomen propriè significat, uerum id, quod habebat quidem, sed ita habebat ut ne ad sustentandam quidem uitam suam satis esset, ut statim explicat, cum dicit *totum uictum suum*. Obseruet diligens lector non uituperari eos, qui magnam templo pecuniam offerebant sed uiduam illis minorem offerentem pecuniam propter maiorem charitatem anteferi: neque improbari, sed laudari a Christo oblationes eas, quæ in ministerium, ornatumque templi offeruntur, & ut ait I ucas c. 21. 4. *in munera Dei*: quas noui quidam hæretici in sacrificia, & ornamenta templi fieri nolunt: ad gerenda uerò contra Catholicos principes bella, eosque de regnorum suorum possessione turbandos ipsi in suis templis, in suis concionibus ita faciunt, ut ea plerumque illis habendarum concionum causa sit.

Defertuntur contra hæreticos oblationes templis factæ.

CAPVT XIII.

ET cum egrederetur de templo, ait illi vnus ex discipulis suis: Magister, aspice quales lapides, & quales structura. 2. Et respondens Iesus, ait illi: Vides has omnes magnas ædificationes? Non relinquetur lapis super lapidem, qui non destruat. 3. Et cum sederet in Monte oliuarum contra templum, interrogabant eum separatim Petrus, & Iacobus, & Ioannes, & Andreas: 4. Dic nobis quando ista fient? & quod signum erit, quando hæc omnia incipient consummari? 5. Et respondens Iesus cœpit dicere illis: Videte ne quis vos seducat: 6. multi. n. uenient in nomine meo dicentes, quia ego sum: & multos seducunt. 7. Cum audieritis autem bella, & opiniones bellorum, ne timueritis: oportet. n. hæc fieri: sed nondum finis. 8. Exurget enim gens contra gentem, & regnum super regnum, & erunt terræmotus per loca, & fames. Initium dolorum hæc. 9. Videte autem uosmetipsos. Tradent. n. vos in concilijs, & in synagogis uapulabitis, & ante præsides, & reges stabitis propter me, in testimonium illis. 10. Et in cœs gentes primum oportet prædicare Euangelium. 11. Et cum duxerint uos tradentes, nolite præcogitare, quid loquamini: sed quod datum uobis fuerit in illa hora: id loquimini. non. n. uos estis loquentes, sed Spiritus sanctus. 12. Tradet autem frater fratrem in mortem, & pater filium: & cõsurgent filij in parentes, & morte afficient eos. 13. Et eritis odio omnibus propter nomen meum. Qui autem sustinuerit in fine, hic saluus erit. 14. Cum autem uideritis abominationem desolationis stantem, ubi non debet, qui legit, intelligat: tunc qui in Iudæa sunt, fugiant in montes: 15. & qui super terram, ne descendant in domum, nec introeat, ut tollat quid de domo sua. 16. & qui in agro erit, non reuertatur retro tollere uestimentum suum. 17. Væ autem prægnantibus, & nutrientibus in illis diebus. 18. Orate uero, ut hyeme non fiant. 19. Erunt enim dies illi tribulationes tales, quales non fuerunt ab initio creaturæ quam condidit Deus usque nunc, neque fient. 20. Et nisi breuiasset Dominus dies, non fuisset salua omnis caro: sed propter electos, quos elegit, breuiauit dies. 21. Et tunc si quis uobis dixerit: Ecce hic est Christus, ecce illic, ne credideritis. 22. Exurgent enim pseudochristi, & pseudoprophetæ, & dabunt signa, & portenta ad seducendos, si fieri potest, etiam electos. 23. Vos ergo uidete: ecce prædixi uobis omnia. 24. Sed in illis diebus post tribulationem illam sol contenebrabitur, & luna non dabit splendorem suum: 25. Et stellæ cœli erunt decedentes:

Matth. 24. a
1.
Luc. 19. g.
44. & 21. b.
54.

Eph. 5. b. 6.
2. Thess. 2. a
3.

Matth. 10. b
19.
Luc. 12. b.
11. & 21. d.
14.

Dan. 9. g. 27
Matth. 24. b
16.
Luc. 21. d.
21.

Mat. 24. b.
23.
Luc. 21. b. 8

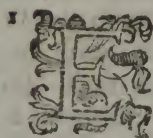
Ezech. 32.
b. 7.

Is. 13. b. 10.

Matth. 24.
d. 42.

cidentes, & uirtutes, quæ in celis sunt, mouebuntur. 26 Et tunc uidebunt filium hominis uenientem in nubibus cum uirtute multa, & gloria. 27. Et tunc mittet angelos suos, & congregabit electos suos à quattuor uentis à summo terræ usque ad summum cœli. 28. A ficu autem discite parabolam. Cum iam ramus eius tener fuerit, & nata fuerint folia, cognoscitis, quia in proximo sit æstas: 29. sic & uos cum uideritis hæc fieri, scitote, quod in proximo sit in ostijs. 30. Amen dico uobis, quoniam nō transibit generatio hæc, donec omnia ista fiant. 31. Cœlum, & terra transibunt, uerba autem mea non transibunt. 32. De die autem illo, uel hora nemo scit, neque angeli in cœlo, neque Filius, nisi Pater. 33. Videte, uigilate, & orate: nescitis enim quando tempus sit. 34. Sicut homo, qui peregre profectus reliquit domum suam, & dedit seruis suis potestatem cuiusque operis, & ianitori præcepit ut uigilet. 35. Vigilate ergo, (nescitis enim quando dominus domus ueniat: sero an media nocte, an galli cantu, an mane) 36 ne cum uenerit repente, inueniat uos dormientes. 37. Quod autem uobis dico, omnibus dico: Vigilate.

IN CAP. XIII.



I Cum egredieretur de templo.) Videtur discipulus ille, quisquis fuit, qui tēpli Christi structuram ostendit, tempus, locumque, ut illi templi pulchritudinem demonstraret, idoneum quaesuisse, si forte commouere eum ad commiserationem posset, totique urbi Ierosolymitanæ, saltem propter templi amplitudinem, & religionē parceter: quod res prorsus indigna, atque inhumana uideretur, ut tantum, tamque elegans templum cuereretur. Nam, ut apud Mattheum cap. 24. 1. diximus, occasio huius historie uidetur fuisse, quod Christus paullo ante urbis euersionem, exidiumque minatus fuisset, ut constat ex Iuca cap. 10. 43. 44. obseruauit ergo discipuli tempus, & locum, cum egredieretur de templo, ut templi illi magnitudinem, elegantiamque prope conspiciendam proponerent. Sed quem hominum peccata ad iram, uindictamque pro-

uocabant, placare saxa non poterant. Simile quiddam Iudæis uetustioribus acciderat, ut sperarent se templi respectu seruatum iri; quibus Deus apud Hieremiam capit. 7. 4. responderet, *Nolite confidere in uerbis mendacij dicentes, Templum Domini, templum Domini, templum Domini est.*

Ait illi unus ex discipulis suis.) Matthæus c. 24. 1. *Accesserunt discipuli eius, ut ostenderent ei edificationes templi.* Lucas uero c. 21. 1. *Et quibusdam discipulis, quod bonis lapidibus, & donis ornatum esset.* Verisimile ipsos prius inter se discipulos, ut Lucas indicat, colloquutos; deinde unum aliquem eorum nomine omnium rogasse Christum, ut lapides templi, structuramque consideraret, ideo Marcum dixisse unum. Mattheum uero significasse plures fuisse, qui id interrogauerint, nisi malimus syllepsim esse dicere, de qua figura sæpè diximus, & caput totum epistolæ ad Hebræos 11. exemplis plenum est.

Ma-

Magister aspice, quales lapides, et quales structurae.) Et si dicit *ide*, vide, non tam aspicere, aut videre, quàm considerare rogat templi magnificentiam, quam in Matthæo ca. 24. 1. ex Iosepho descripsimus, ubi exposuimus, quæ usque ad ver. 11. reliqua sunt.

11. *Et cum duxerint uos.*) Hæc Matthæus c. 10. 19. & Lucas c. 12. 11. alia occasione, alioque tempore, ac loco à Christo dicta referunt, cum Apostolos ad prædicandum inter Iudeos mitteret Euangelium. Itaque suspicor Marcum non suo posuisse loco,

nec alia de causa hoc dixisse, quàm quod ver. 9. paullo ante de re simili sermo fuerat, *Videte vosmetipsos, tradent enim uos in concilijs, & in synagogis vapulabitis, & ante præfides, & reges stabitis propter me in testimonium illis*, & voluit similia, aut quia simul alterum ex altero in mentem venerunt, aut quia sententiam unam conflare videbantur, copulare. Nisi bis fortasse Christus hanc sententiam, ut alias multos, reperuit. Totum reliquum caput Matthæi 10. 19. & 24. 15. satis expositum est.

CAPUT XIII.

RAT autem Pascha & Azyma post biduū: & quærebāt summi sacerdotes, & Scribæ quo modo eū dolo tenerēt & occiderēt. 2. Dicebant autem; Non in die festo: ne fortè tumultus fieret in populo 3. Et cū esset Bethaniæ in domo Simonis leprosi & recuberet: venit mulier habens alabastrum vnguenti nardi spicati pretiosi, & fracto alabaistro, effudit super caput eius. 4. Erāt autē quidā indigne ferentes intra semetipsos, & dicentes: Ut quid perditio ista vnguenti facta est? 5. Poterat n. vnguentum istud vendari plus quàm trecentis denariis? & dari pauperibus. Et fremebant in eam. 6. Iesus autem dixit: Sinite eam: quid illi molesti estis: Bonum opus operatum est in me. 7. semper enim pauperes habetis vobiscum, & cum volueritis, potestis illis benefacere: me autem non semper habetis. 8. Quod habuit hæc, fecit; præuenit vngere corpus meum in sepulturā. 9. Amen dico vobis; Vbiunque prædicatum fuerit Euangelium istud in vniuerso mundo, & quæd fecit hæc, narrabitur in memoria eius. 10. Et Iudas Iscariotes vnus de duodecim abiit ad summos sacerdotes, ut proderet eum illis. 11. Qui audiētes gauisi sunt, & promiserūt ei pecuniam se duros. Et quærebat quo modo illū opportune traderet. 12. Et primo die Azymorum quædo Pascha immolabāt, dicūt ei discipuli; Quo vis eamus, & paremus tibi, ut manduces Pascha? 13. Et mittit duos ex discipulis suis, & dicit eis; Ite in ciuitatē, & occurret vobis homo lagenam aquæ baiulās sequimini eū. 14. & quocumq; introierit, dicite domino domus quæ magister dicit; Vbi est refectio mea, ubi Pascha cū discipulis meis manducet? 15. Et ipse vobis demonstrabit cenaculum grande stratum: & illuc parate nobis. 16. Et abierūt discipu-

Matth. 26.
22.
Luc. 22. 2. 12.

Matth. 26.
25.

Ioan. 12. 2.
1.

Matth. 26.
b. 14.
Marc. 26. b.
16.
Luc. 22. 2. 6.

D d d h

li eius, & venerūt in ciuitatē: & inuenerunt sicut dixerat illis &
 & parauerunt Pascha 17. Vespere autē facto, uenit cum duode-
 cim. 18. Et discumbentibus eis & manducantibus, ait IESVS:
 Amen dico uobis, quia vnus ex vobis tradet me, qui māducat
 mecū. 19. At illi caperunt contristari, & dicere ei singulatim:
 Nunquid ego? 20. Qui ait illis: Vnus ex duodecim, qui intingit
 mecum manum in catino. 21. Et Filius quidem hominis vadit si-
 cut scriptum est de eo: vā autē hōi illi, per quē Filius hominis
 tradet: bonū erat ei, si non esset natus homo ille. 22. Et mandu-
 cantibus illis, accepit Iesus panē, & benedicēs fregit, & dedit
 eis, & ait: Sumite, hoc est corpus meū. 23. Et accepto calice grā-
 tias agens dedit eis: & biberunt ex illo oēs. 24. Et ait illis: Hic
 est sanguis meus noui testamēti, qui pro multis effundetur. 25.
 Amē dico vobis, quia iā non bibā de hoc genimine vitis vsque
 in diē illū, cū illud bibā nouū in regno Dei. 26. Et hymno dicto
 exierūt in Montē oliuarū: 27. Et ait eis Iesus: Oēs scandaliza-
 bini in me in nocte ista: quia scriptum est: Percutiā pastorē,
 & dispergentur oues. 28. Sed postquā resurrexero præcedam
 uos in Galilæā. 29. Petrus autē ait illi: Et si omnes scandalizati
 fuerint in te, sed nō ego. 30. Et ait illi Iesus: Amē dico tibi, quia
 tu hodie in nocte hac priusquā gallus vocē bis dederit, ter me
 es negaturus 31. At ille amplius loquebatur: Et si oportuerit
 me simul cōmori tibi, nō te negabo: Similiter autē, & oēs dice-
 bāt. 32. Et veniunt in prædiū, cui nomē Gethsemani. Et ait di-
 scipulis suis: Sedete hic, donec orem 33. Et assumit Petrū, & Ia-
 cobū, & Ioannē secū, & cepit pauere, & tædere 34. Et ait illis:
 Tristis est anima mea usque ad mortē: sustinete hic, & vigilate,
 35. Et cum processisset paululum, procidit super terrā, & ora-
 bat, vt si fieri posset, transiret ab eo hora: 36. & dixit: Abba pa-
 ter, oīa tibi possibilia sunt, transfer calicem hunc à me, sed non
 quod ego volo, sed quod tu. 37. Et venit, & inuenit eos dormiē-
 tes. Et ait Petro: Simon, dormis? non potuisti vna hora vi-
 gilare? 38. Vigilate, & orate, vt non intretis in tentationem
 Spiritus quidem promptus est: caro vero infirma. 39. Et iterum
 abiens orauit eundem sermonem dicens: 40. Et reuersus, de-
 nuo inuenit eos dormientes, (erant enim oculi eorum grauati)
 & ignerabant quid responderent ei. 41. Et venit tertio, &
 ait illis: Dormite iam, & requiescite. Sufficit: venit hora: ecce
 Filius hominis tradetur in manus peccatorū; 42. Surgite, ca-
 mus. ecce qui me tradet, prope est. 43. Et, adhuc eo loquen-
 te, venit Iudas Iscariotes vnus de duodecim, & cū eo turba mul-

ra cum gladijs, & lignis, à summis sacerdotibus, & Scribis, & se-
 nioribus. 44. Dederat autem traditor eius signum eis, dicens:
 Quemcumque osculatus fuero, ipse est, tenete eum, & ducite cau-
 te. 45. Et cum venisset, statim accedens ad eum, ait: Ave Rab-
 bi: & osculatus est eum. 46. At illi manus iniecerunt in eum, &
 tenuerunt eum. 47. Vnus autem quidam de circumstantibus edu-
 cens gladium, percussit seruū summi sacerdotis: & amputauit il-
 li auriculam. 48. Et respondens Iesus, ait illis: Tāquam ad latro-
 nem existis cum gladijs, & lignis comprehendere me? 49. quoti-
 die erā apud vos in templo docens, & non me tenuistis. Sed, vt
 impleantur Scripturę. 50. Tunc discipulis eius relinquentes eum,
 omnes fugerunt. 51. Adolescens autem quidam sequebatur eum
 amictus sindone super nudo: & tenuerunt eum. 52. At ille reiecta
 sindone, nudus profugit ab eis. 53. Et adduxerūt Iesum ad sum-
 mum sacerdotem: & conuenerunt omnes sacerdotes, & Scribę
 & seniores. 54. Petrus autem à longe secutus est eum vsque intro
 in atrium summi sacerdotis: & sedebat cum ministris ad ignem
 & calefaciebat se. 55. Summi vero sacerdotes, & omne conciliū
 querebant aduersus Iesum testimonium, vt eum morti traderet,
 nec inueniebant. 56. Multi enim testimonium falsum dicebant
 aduersus eum: & conuenientia testimonia non erant. 57. Et qui-
 dam surgentes, falsum testimonium ferebant aduersus eum, di-
 centes: 58. Quoniam nos audiuius eum dicentem: Ego dissol-
 nam templum hoc manu factum, & per triduum aliud non manu
 factum ædificabo. 59. Et non erat conueniens testimonium illo-
 rum. 60. Et exurgēs summus sacerdos in medium, interrogauit
 Iesum, dicens: Non respondes quidquā ad ea, quę tibi obijciū-
 tur ab his? 61. Ille autem tacebat, & nihil respondit. Rursū sum-
 mus sacerdos interrogabat eum, & dixit ei: Tu es Christus filius
 Dei benedicti? 62. Iesus autē dixit illi: Ego sum, & videbitis Fi-
 lium hominis sedentem à dextris virtutis Dei. & venientem cum
 nubibus cęli. 73. Summus autem sacerdos scindens vestimenta
 sua, ait: Quid adhuc desideramus testes? 64. Audistis blasphemiam
 quid vobis videtur? Qui omnes condemnauerunt eum ef-
 se reum mortis. 65. Et ceperunt quidam conspuere eum, & vela-
 re faciē eius, & colaphis eum cedere, & dicere ei: Prophetiza:
 & ministri alapis eum cædebāt. 66. Et cum esset Petrus in atrio
 deorsum venit vna ex ancillis summi sacerdotis: 67. & cū vidisset
 Petrum calefacientem se, aspiciens illum, ait: Et tu cum Iesu
 Nazareno eras. 68. At ille negauit, dicēs: Neque scio, neque no-
 ui quid dicas. Et exijt foras ante atrium, & gallus cantauit. 69.

Mat. 26. c.
 47.
 Lu. 22. c. 57.
 102, 18, a. 39

Mat. 26. c.
 46.

Mat. 26. f.
 57.
 Lu. 22. f. 54.
 10. 18. c. 13
 Mat. 26. f.
 59.

10. 2. d. 17.

Mat. 24. c.
 30.

Mat. 26. g.
 69.
 Lu. 22. f. 54.
 10. 18. c. 17.
 Mat. 26. g.
 17.

Ddd 2 Rufus

Rursus autem cum vidisset illum ancilla, cepit dicere circumstantibus: Quia hic ex illis est. 70. At ille iterum negavit. Et post paululum rursus, qui astabant, dicebant Petro: Vere ex illis es: nam & Galilæus es. 71. Ille autem cepit anathematizare: & iurare; Quia nescio hominem istum, quem dicitis. 72. Et statim gallus iterum cantavit. Et recordatus est Petrus verbi, quod dixerat ei Iesus: Prius quam gallus cantet bis, ter me negabis. Et cepit flere.

Lu. 22. g. 58.
Io. 18. c. 25.
Matt. 26. g.
75.
Io. 13. a. 38.

IN CAPVT XIV.

Erat autem Pascha, & azyma post biduum. Coniuncte hæc legi debent; nec enim sensus est fuisse tunc Pascha, cum ea, quæ superiore capite dicta sunt, acciderunt: azymum vero post biduum futurum fuisse; sed utriusque & Pascha, & azyma fuisse futura post biduum. Eodem enim non solum die, sed etiam momento utrumque inchoabatur, ut apud Matthæum c. 26. 2. disputauimus. Acciderunt, quæ superiore capite dicta sunt, die hebdomadis tertio, qui Martis appellatur; die vero Iouis post solis occasum Pascha, & azymum fuit, ut multis verbis probauimus in Matthæo: eo enim die sub vespere egressus Christus de templo, & urbe Hierosolymitana Bethaniam rediit, ut singulis noctibus facere solebat. Vide, quæ supra diximus cap. 11. 19. Quæ omnia apud Matthæum cap. 26. copiose à nobis disputata, & explicata sunt. Prætermisit Marcus multa ad doctrinam, moresque pertinentia, quæ die illo hebdomadis tertio, quasi appropinquante morte cœnæ quiddam canens Christus disseruit, quæ à Matthæo toto 25. capite narrantur. Omnia, quæ sequuntur usque ad ver. 51. apud Matthæum c. 26. expressa sunt.

1. *Adolescens autem quidam sequebatur eum amictus sindone super nudo* Quis iste fuerit adolescens, non solum distinguere temerarium, sed etiam quaerere nimium curiosum dicerem, nisi bonos uiderem auctores utrumque fecisse. Epiph. hæc. 78. & Hieron. aut quicumque alius est auctor in comment. in Psal. 37. Iacobum fuisse

se fratrem Domini cognomento iustum existimant: eamque sententiam Theophyl. hoc loco, & aliorum fuisse dicit, & ipse probabilem iudicat. Tenuissima, ut mihi uidetur, coniectura Epiphanius, & Theophylact. ad ducti sunt, quod Iacobus ille sacerdotali prognatus genere lincis uteretur. Nam, ut omittam sacerdotale genus, quod nescio, quàm certis argumentis probari possit, non fuisse utique sacerdos sola indutus sindone, quod & contra consuetudinem, & contra honestatem fuisse. Neque video, quomodo hæc opinio cum altera eiusdem Epiphanius opinione cohaereat. Docet enim eodem loco Iacobum illum Domini fratrem omnium, qui fratres Domini vocati sunt, maximè fuisse nati: quæ igitur ratione à Marcocoadolescens vocari potuit? Alij Ioannem fuisse Euangelistam, qui adolescens tunc fuisse creditur, & ex longo, quo postea uixit tempore, non difficile probatur. In hac sententia Chrysostomus est in comment. in Psal. 13. & Ambrosius in Psal. 36. & Gregor. lib. 14. Mor. c. 24. & Beda hæc locum edisserens, & Scholasticæ auctor historiae, solo, ut opinor, ætatis argumento: quo quemlibet eorum, qui id tempus eiusdem ætatis credere possumus fuisse.

At credendum profecto non est Ioannem sola rectum fuisse sindone: minus etiam credendum relictam sindone fuisse eum, qui iam liberè Christum sectatus, & in domum summi Sacerdotis ingressus aditum etiam Petro dicitur præbuisse Ioannis 18. 15. 16. Elias Creientis in comment. in orationem Greg. Naz. 11. contra Arianos utramque

que sententiam pariter refert, pariter probat Theophylactus in commentar. huius loci aliquem ex ea domo, ubi Christus ea nocte coenauerat, fuisse credit. Quod etsi satis probari non potest, tamen eo ipso probabilius est, quod non potest ullis argumentis refutari. Quisquis fuerit, adolescentem aliquem Christi studiosum fuisse credendum est, qui auditu tumultu, & Christum esse suspicatus, qui uinctus duceretur, cuius rei aliquem forte rumorem inaudierat, cum iam in lecto esset, exilierit, & arrepta sindone, qua se tegebat, procurrerit in publicum, ne uestiendo se moram faceret. Quod Christi studiosus fuerit, duo sunt argumenta, alterum, quod Marcus signatè dixisse uideatur illum non turbam militum, sed Christum secutum fuisse, alterum, quod milites eum quasi Christi sectatorem, defensorumque prehendere uoluerint. Quo autem animo Christum secutus fuerit, compertum esse non potest, sed tamen, cum eum Christi studiosum fuisse constet, est uero simile, aut illum defendere, si posset, aut exitum saltem rei, si non posset, uidere uoluisse.

Quid Sindon.

Amictus sindone super nudo.) Sola uestitus sindone super nudum corpus coniecta. Sindon autem non erat, ut opinor, linteum, quemadmodum uulgus existimat, nullam uestis habens formam, quod Italice, & Gallice *linzolum*, quasi linteolum, Hispanice *sauana*, Punico, ut arbitror, nomine uocatur, sed erat genus uestis, quamuis lineæ tamen calidæ, & id uel ex hoc loco intelligitur, ubi inuenis ille dicitur fuisse *περιβεβλημένος* *amictus*, & ex *πολλυ* qui *περιβεβλη* *127* uocat, & ex Poeta illo, qui dixit.

Martial. li. 4. Epigram. 29.

Ridebis uentos hoc munere uestus, & imbres,

Nec sit in Tyria sindone tutus eris.

Itaque apparet indumentum fuisse aliquod simile pellicea uesti, quo homines aduersus nim frigus uterentur, quales sunt, quas Hispani *chamaras* appellant, aut *Bernios*, id est Hiber

nica uestes, quibus in Hispania solæ mulieres, in multis Gallie partibus, & in Hibernia tota uiri inferioris conditionis in magnis frigoribus utuntur, habent autem magis pallij, aut tegens, quam uestis speciem. Ea igitur arrepta in subito casu, partim ut totum tegeret corpus, partim pellendi frigoris causa, quia, ut ait Ioannes c. 18. 1 & *frigus erat*, iuuenis ille ad tumultum accurrit.

Est tenuerunt eum.) Apprehenderunt ueste, ut simul cum Christo, tanquam eius sectatorem ducerent: aut tenere conati sunt, neque enim tenuerunt, cum aufugerit, ut uerbum non effectum, sed affectum, conarumque declararet, ut multis alijs in locis adnotauimus.

52. *At ille relicta sindone nudus profugit ab eis.*) Ita Hiero. etiam, & Beda legunt, & si Græce *καταλιπὼν* legitur, id est *relicta sindone*. Sindonem reliquit, aut quia sindone à militibus tenebatur, & fugere, nisi ea in ipsorum manibus relicta, non poterat, quemadmodum fecit Ioseph pallio à laiciua illa muliere prehensus Genes. 39. 12. aut quia cum conarentur eum apprehendere, sindonem, quod expeditior fugeret, abiecerit. Caritatis erat, quod Christum sequebatur, infirmitatis uero fuit, quod eo deserto profugerit, ut ait Beda. *Quisquis uerò fuit, maiorem in se, quam in cæteris amorem Domini permansisse comprobatur, qui illis tam fugiensibus ipse donec ab hostibus comprehenderetur, uinculo caritatis afriktus eum prosequi non omisit. Quæ uis necdum perfectam habuerit caritatem, quia a comitatu Saluatoris uel tentus fugere potuerit. Cætera placent, illud tantum dicere non ausim adolescentem illum maiorem, quam Apostolos caritatem habuisse. Viderur hanc historiam ideo narrasse Marcus, ut quanta milium licentia, & sauitia fuisset, declararet, qui non solum in Christum, sed in eos etiam, qui ipsum sequerentur, uoluerint suam exercere crudelitatem.*

61. *Rursum summus sacerdos interrogabat eum.*) Aduersans eum per Deum *nisi*, ut ait Matthæus ca. 26. 63.

Ddd 3 Cum

cum enim humana inter se testimonio non conuenirent, neque ad condemnandum Christum etiam in quo iudici satis idonea esse uiderentur; ad diuinum configit, & iureiurando compellere conatur Christum aliquid, quod morte dignum uideatur, confiteri: neque interrogat, an

populum turbarit, an falsa docuerit, an templi fuerit minatus excidium, sed an esset filius Dei, quod sciebat ipsum non negaturum. Cumque se esse responderet, non quaerit, an ita sit, sed an accepta sententia condemnat, quasi blasphemum, tanquam non de iure, sed de facto solo dubitaretur.

CAPVT XV.

Matth. 27.

2.1.

Luc. 22. g.

66

Ioan. 18. c.

28

Matth. 27.

b. 12.

Luc. 23. 3. 6.

Ioan. 18. f.

33.



Interfectum, mane consilium facientes summi sacerdotes cum senioribus, & scribis, & universo concilio uincientes Iesum duxerunt, & tradiderunt Pilato. 2. Et interrogauit eum Pilatus: Tu es rex Iudaeorum? At ille respondens, ait illi: Tu dicis. 3. Et accusabant eum summi sacerdotes in multis. 4. Pilatus autem rursum interrogauit eum, dicens: Non respondes quidquam? vide in quantis te accusant. 5. Iesus autem amplius nihil respondit, ita ut miraretur Pilatus. 6. Per diem autem festum solbat dimittere illis unum ex uinctis, quemcumque petissent. 7. Erat autem qui dicebatur Barabbas, qui cum seditiosis erat uinctus, qui in seditione fecerat homicidium. 8. Et cum ascendisset turba, coepit regare, sicut semper faciebat illis. 9. Pilatus autem respondit eis, & dixit: Vultis dimittam uobis regem Iudaeorum? 10. Sciebat enim, quod per inuidiam tradidissent eum summi sacerdotes. 11. Pontifices autem concitauerunt turbam ut magis Barabbam dimitteret eis. 12. Pilatus autem iterum respondens, ait illis: Quid ergo uultis faciam regi Iudaeorum? 13. At illi iterum clamarunt: Crucifige eum. 14. Pilatus uero dicebat illis: Quid enim mali fecit? At illi magis clamabant: Crucifige eum. 15. Pilatus autem uolens populo satisfacere, dimisit illis Barabbam, & tradidit Iesum flagellis caesum, ut crucifigeretur. 16. Milites autem duxerunt eum in atrium praetorii, & conuocant totam cohortem, 17. & induunt eum purpura, & imponunt ei plectentes spineam coronam. 18. Et coeperunt salutare eum: Ave rex Iudaeorum. 19. Et percutiebant caput eius a uindicta: & conspuebant eum, & ponentes genua adorabant eum. 20. Et postquam illuserunt ei, exuerunt illum purpura, & induerunt eum uestimentis suis: & educunt illum, ut crucifigerent eum. 21. Et angariauerunt praetereuntem quempiam, Simonem Cyrenaeum uenientem de villa, patrem Alexandri, & Russi, ut tolleretur crucem eius. 22. Et perducunt illum

Matth. 27. c.

22.

Luc. 23. b.

14.

Ioan. 18. g.

39. & 19. a.

2.

Matth. 27.

d. 28.

Ioan. 19. a. 2

Matth. 27.

d. 32.

Luc. 23. d.

26.

lum in Golgotha locum: quod est interpretatum Caluariæ locus. 23. Et dabant ei bibere myrrhatum vinum: & non accepit. 34. Et crucifigentes eum, diuiserunt vestimenta eius, mittentes sortem super eis, quis quid tolleret. 25. Erat autem hora tertia; & crucifixerunt eum. 26. Et erat titulus causæ eius inscriptus; REX IUDÆORVM. 27. Et cum eo crucifigunt duos latrones: vnum a dextris, & alium à sinistris eius. 28. Et impleta est scriptura, quæ dicit: Et cum iniquis reputatus est. 29. Et prætereuntes blasphemabant eum, mouentes capita sua & dicentes; Vah qui destruis templum Dei, & in tribus diebus reedificas: 30. saluum fac te ipsum descendens de cruce. 31. Similiter & summi Sacerdotes illudentes, ad alterutrum cum Scribis dicebant: Alios saluos fecit, seipsum non potest saluum facere. 32. Christus rex Israel descendat nunc de cruce, vt videamus, & credamus. Et qui cum eo crucifixi erant, conuitabantur ei. 33. Et facta hora sexta, tenebræ factæ sunt per totam terram vsque in horam nonam. 34. Et hora nona exclamauit Iesus voce magna, dicens: Eloi, Eloi, lama sabactani? quod est interpretatum: Deus meus, Deus meus, vt quid dereliquisti me? 35. Et quidam de circumstantibus audientes dicebant: Ecce Eliam vocat. 36. Currens autem vnus, & implens spongiam aceto, circumponensque calamo, potum dabat ei, dicens; Sinite, videamus si veniat Elias ad deponendum eum. 37. Iesus autem emissæ voce magna expirauit. 37. Et velum templi scissum est in duo, à summo vsque deorsum. 39. Videns autem Centurio, qui ex aduerso stabat, quia sic clamans expirasset ait; Vere hic homo Filius Dei erat. 40. Erant autem & mulieres de longe aspicientes; inter quas erat Maria Magdalena, & Maria Iacobi minoris, & Ioseph mater, & Salome: 41. & cum esset in Galilæa, sequebantur eum, & ministrabant ei, & aliæ multæ quæ simul cum eo ascenderant Ierosolimam. 42. Et cum iam sero esset factum (quia erat parasceue, quod est ante sabbatum) 43. venit Ioseph ab Arimathæa nobilis decurio, qui & ipse erat expectans regnum Dei, & audacter introiuit ad Pilatum, & petijt corpus Iesu. 44. Pilatus autem mirabatur si iam obijisset. Et accersito centurione interrogauit eum si iam mortuus esset. 45. Et cum cognouisset a centurione, donauit corpus Ioseph. 46. Ioseph autem mercatus sindonem, & deponens eum inuoluit sindone, & posuit eum in monumento, quod erat excisum de petra & aduoluit lapidem ad ostium monumenti. 47. Maria autem Magdalene, & Maria Ioseph aspiciebant vbi poneretur.

Mat. 27. 2.
33.
Lu 23. c. 13.
Io. 19. d. 17.

1c. 53. d. 12.
Io. 2. a. 19.

Psal. 22. a. 1.
Mat. 27. c.
46.

Mat. 27. 55
Luc. 8. a. 2.

Mat. 27. g.
57.
Lu. 23. g. 50
Io. 19. g. 38.

IN CAPVT XV.

E*T confestim mane.)* Vtrumque hoc uerbū eō pertinet, ut indicet Euangelista, quanta uis fuerint Principes sacerdotum, Scribæ, & Pharisei diligentia, ut Christum condemnarent. Porro nihil in toto hoc capitulo est, quod non sit in capite Matthæi uiginti septimo copiosè, distinctèque explicatum.

CAPVT XVI.

I*T* cum trāsisset sabbatū, Maria Magdalene, & Maria Iacobi, & Salome emerūt aromata ut venientes ungerēt Iesum. 1. Et valde mane una sabbatorū, veniunt ad monumentum orto iam sole 3. Et dicebant ad inuicem; Quis reuoluet nobis lapidē ab ostio monumenti? Et respicientes uiderūt reuolutū lapidē. Erat quippe magnus valde 5. Et introeuntes in monumentū uiderūt iuuenem sedentem in dextris, coopertum stola cādida, & obstupuerunt 6. Qui dicit illis; Nolite expauescere; Iesum quæritis Nazarenū crucifixum: surrexit, non est hic, ecce locus ubi posuerūt eū 7. Sed ite, dicite discipulis eius, & Petro, quia præcedit vos in Galileam: ibi eum uidebitis, sicut dixit uobis 8. At illæ exeuntes, fugerunt de monumento: inuaserat. n. eas tremor & pavor: & nemini quidquam dixerūt: timebant. n. 9. Surgens autem mane, prima sabbati, apparuit primo Mariæ Magdalene, de qua eiecerat septem dēmonia. 10. Illa vadens nunciauit his, qui cū eo fuerant, lugentibus, & silentibus. 11. Et illi audientes, quia uiuere, & uisus esset ab ea, non crediderunt. 12. Post hæc autē duobus ex his ambulanti- bus ostensus est in alia effigie, euntibus in villam: 13. & illi euntes nunciauerunt ceteris; nec illis crediderūt. 14. Nouissime recumbentibus illis undecim apparuit: & exprobrauit incredulitatem eorū & duritiam cordis; quia ijs, qui uiderant eum resurrexisse, non crediderunt. 15. Et dixit eis: Eūtes in mundum uniuersum prædicate Euangelium omni creaturæ. 16. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit; qui uero non crediderit, condemnabitur. 17. Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequētur: In nomine meo dēmonia eiicient; linguis loquentur nouis: 18. serpentes tollent: & si mortiferum quid biberint, non eis nocebit: super egros manus imponent, & bene habebunt. 19. Et Dominus quidem Iesus postquam locutus est eis, assumptus est in cælum, & sedet à dextris Dei. 20. Illi autem profecti prædicauerunt ubique Domino cooperante, & sermonem confirmante, sequentibus signis.

IN

Mat. 28. 1.
Luc. 24. 1.
Ioa. 20. 1.

Mat. 28. 2.
Luc. 24. 4.
Io. 20. 6. 12.

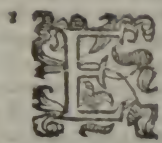
Sup. 14. c. 28.
Io. 20. d. 16.

Luc. 24. b. 13.

Act. 16. d. 16.
2. 24 & 10.
g. 46.
Act. 28. a. 5.
8.

Luc. 24. g. 51.

IN CAPVT XVI.



Ecum transisset sabbatum. Vele-
menter miror unum ex
omni antiquitate
Hieronymum quæ-
stione 3. ad Hedi-
biam meminisse totū hoc caput Mar-
ci in multis codicibus non reperi, &
a nonnullis de eo auctoribus dubitari.
Magis etiam miror non maiore Hie-
ronymum studio eius auctoritatē as-
seruisse, cum nulla prorsus coniectura
sit vlla ex parte probabilis fuisse ad
Marci Euangelium adiectum. Nam
quod nonnulli repugnantiam, quæ
inter Marcum hoc loco, & Matthæum
c. 28. videtur esse, causam putant eius-
modi suspicioni præbuisse, absurda
prorsus est ratio. Isto enim modo, &
vltimum caput Lucæ, & penultimum
Ioannis inducere deberemus; maior
enim inter illos, & Matthæum, quàm
inter Matthæum, & Marcum apparet
repugnantia, dubitare igitur de huius
capitis auctoritate non licet, præser-
tim Concilio Tridentino non soluni
libros omnes, quos nunc habemus in
canone, sed singulorum etiam libro-
rum singulas partes approbante. Ne-
que quisquam antiquus, & Catholi-
cus scriptor est, qui huius capitis, tan-
quam veræ, legitimæque scripturæ re-
futationis vi recitauerit. Vltus est Ire-
næus libro 3. aduersus hæreses ca. 11.
& quidem ita usus, vt apertè dixerit
hunc Euangelij finem, qui est ver. 19.
*Et Dominus quidem Iesus postquam lo-
cutus est eis, assumptus est in calum,*
& principium illud capitis 1. versu
primo. *Initium Euangelij Iesu Chri-
sti,* ab eodem Marco fuisse conscri-
ptum.

Et cum transisset sabbatum. Id est,
similiterque sabbatum transiit, statim
post solis occasum, quo sabbati festū
terminabatur. Nam cum summo sta-
tim mane diei sequentis ad sepulchrū
cum aromatibus venerint, vt dicitur
ver. 2. & Lucæ 24. 1. & Ioannis 20. 1.
Et non potuerint multa nocte, aut tā-

to mane aromata emere, necesse est,
ut emerint die sabbati post solis occa-
sum transacto iam festo, cum emere,
aut uendere licebat. Id etiam non
obscurè colligitur ex Luca cap. 23. 56.
*Et reuerentes parauerunt aromata, &
unguenta, & sabbato quidem flue-
runt secundum mandatum.* Quin etiā
ex hoc ipso loco colligitur: non enim
quasi de eodem, sed quasi diuerso Mar-
cus tempore loquitur, cum prius dicit
mulieres, cum transisset sabbatum, aro-
mata emisse, vt ueniētes ungerent Je-
sum: & cum ver. 2. nouam inchoans
sententiam dicit, *Et valde mane vna
sabbatorum veniunt ad monumentum,*
quasi vespere aromata emerint, mane
ad monumentum uenerint. Quæ
scribit Marcus vsque ad uersum 12.
apud Matthæum capiti. 28. explicata
sunt.

12. *Post hæc autem duobus ex his
ambulantibus.* Hoc a Matthæo scri-
ptum non est, a Luca uerò c. 24. 13. co-
piosius scribitur, quàm a Marco, qua-
re apud Lucam potius, quàm hoc lo-
co explicandum est, ubi & Euthymij
refellimus opinionem, qui alios hos
fuisse discipulos, quàm duos illos, de
quibus Lucas scribit, existimat.

14. *Nonissime.* Sui, qui existi-
mant Marcum hoc loco agere de die,
quo Christus uidentibus Apostolis
in calum ascendit, in quibus Augu-
stinus est libro tertio de consensu Euā-
gelistarum capitulo 2. & Gregor. ho-
mil. in Euangelia 29. & Beza hunc lo-
cum exponens, ideoque Marcum di-
cere *nonissime*. Hanc opinionem apud
Matthæum capitulo 28. refutauimus,
& Augustinus ipse nō satis firmas in
ea fuit, neque Græce est *ἐκτατα*, po-
tiusmo, sed *ὄψεσθαι*, postea, ut Iere-
rony. uertit libro secundo contra Pe-
lagian. Alii, ut Euthym. hoc loco, exi-
stimaui hoc eodem die, quo Christus
resurrexerat, contigisse. Hanc enim
esse apparitionem illam, de qua Ioan-
nes scribit capitulo vigesimo, ver. 19.
Duos enim discipulos, de quibus

Ddd 5 versu

uersu. 12. 13. dictum est, ad Apostolos uenisse, illisque nuntiasse se Christum uidisse, eos uero non credidisse tunc uenisse Christum, & incredulitatem illis exprobrasse. Hæc opinio ideo uera esse non potest, quia falsâ nititur basi, hos duos discipulos alios fuisse, quàm, de quibus cap. 24. 13. Lucas agit. Possêt quidem disputari etiam si iidem hi, atque illi fuerint, utrum illi prius, an Christus ad discipulos uenerint. Nam Lucas c. 24. 33 34. ita uidetur loqui, ut indicet prius duos illos discipulos uenisse, quàm Christum. Sed de ea questione eo apud Lucam loco disputabimus.

Recubitis illis undecim apparuit) Hieronymi. lib. 2. contra Pelagianos scribit totam hanc periodum, & aliam quandam, quam nunc in nostris libris non habemus, in quibusdam exemplaribus maxime Græcis reperiri, quasi non in omnibus, sed in paucis quibusdam reperiretur. *In quibusdam*, inquit, *exemplaribus. Et maxime in Græcis codicibus iuxta Marcum in fine eius Euangelij scribitur, Postea cum accubissent undecim, apparuit eis Iesus. Et exprobrauit incredulitatem, & duritiam cordis eorum, quia hi, qui uiderant eum resurgentem, non crediderunt. Et illi satisfaciunt duentres, Seculum istud iniquitatis, & incredulitatis substantia est, quæ non finit per immundos spiritus veram Dei apprehendi uirtutem: idcirco iam nunc reuela iustitiam tuam.* Admirabile plane est, atque diuinum Ecclesiæ iudicium, quæ priorem huius periodi partem retinuit, posteriorem reiecit: nemo enim est in literis sacris exercitatus, qui non facili odoretur priorem esse legitimam, posteriorem notham atque adiectiuam, quæque ueritatem Manichæorum, aut Montanistarum errorem oleat. Neque Lucas, nec Ioannes narrant recubisse discipulos, cum illis Christus apparuit, & sunt, qui existiment non fuisse ad mensam, cum multa iam esset nox, & Græcum uerbum *ἀνακειμένους* interpretentur confidentibus, quibus quia hæretici sunt, etiam simulpro proba-

biliora dicerent, minimè crederem. Recumbant igitur ad mensam, neque enim alio sensu id in scriptura uerbum legi memini, nec uidetur sine ratione Marcus id exprimere uoluisse, quod leue alioqui, & parum ad rem pertinens uideri poterat, fortasse, ut indicaret eo Christum, uenisse tempore, quo tempore, quia cenabant, omnes simul erant: aut, ut cum paratum inuenisset cibum, coram discipulis sumeret, & suam illis resurrectionem edendo, bibendoque probaret, ut Petrus argumentatur Actuum 10. 41. Nam quod hæreticorum adducit interpretes dixisse Christum, cum adhuc discipuli hæsitarent, *habetis hic aliquid, quod manducetis* Lucas 24. 41. & Ioannis 21. 5. 13. non animaduertit aliam illam fuisse apparitionem, quam illic Lucas narrat, nempe illam, qua Christus eodem, quo resurrexit die, postquam duobus illis discipulis cunibus in Emaus uisus fuerat, rediens Ierosolymam apparuit, cum Thomas non adesset Ioannis 20. 6. 24. certum huius sententiæ argumentum est, quod in secunda apparitione, quæ octauo post die contigit, discipuli non dubitauerunt afflicti iam Christum uidere, in illa autem apparitione, quam scribit Lucas, non solum uisus, sed ostendente etiam manus suas Christo, ut idem Lucas testatur, dubitauerunt. Itaque non potest hæc, & illa, quæ apud Lucam est, eadè esse apparitio. Undecim discipulos fuisse dicit, quia Iudas deerat, qui se iam laqueo suspenderat, aut certe cum Apostolis post uaditum Christum non uersabatur. De qua re Matthæi 27. 5. & 28. 16. disputauimus. Thomas uerò qui ante dies octo cum discipulis non erat, cum se illis Christus ostenderet, nunc erat, ideoque erant undecim Io. 20. 26. Scio D. Aug. li. 3. de cōsensu Euangelistarū c. 25. & in Comment. Bedæ existimare decem tantum fuisse discipulos, qui propterea undecim appellerentur, quia totus tunc Apostolorum numerus mortuo iam Iuda undecimerat, & quamuis unus abesset Thomas, maiorem tamen numeri eius

Caluinus
in hanc,

eius partem totius nomen numeri retinuisse, Non inficior potuisse maiorem partem numeri totius numeri nomen vindicare, tamen non arbitror esse necessarium ad eas angustias rem adducere, quia cum Euthymio, & aliis nonnullis interpretibus probabilius esse credo uere undecimi tunc congregatos fuisse discipulos, cum hac apparitio illa fuerit, quæ octavo post resurrectionem die facta fuit praesente iam Thoma Ioannis 20. 26. 27. ut paullo ante demonstrauimus.

Et exprobrauit incredulitatem eorum,) Quo modo tunc exprobrauit, cum iam ante credidissent? Augustinus libro 3. de consensu Evangelistarum c. 25. & Gregorius hom. 29. in Evangelia, & haec hunc locum explicans, quia existimant hoc accidisse, quod die Christus in caelum assumptus est, respondens non propterea tunc incredulitatem illis exprobrauisset, quod tunc non crederent, sed quoniam, ut verbis utar Augustini iam erat ab eis ascensus in caelum, hoc eis illo die maxime exprobrare noluisse, quia his qui uiderant eum resurrexisse, non crediderant, antequam ipsi eum uiderent, cum usque post ascensionem suam praedicantibus illis Euangelium etiam gentes, quod non uiderunt, fuerant credentibus. Post illam quippe exprobrationem secutus ait idem Marcus vers. 15. & dixit eis, Euntes in mundum uniuersum praedicare Euangelium omni creaturae, qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit, qui uero non crediderit, condemnabitur. Hoc ergo praedicaturi, quoniam qui non crediderit, condemnabitur, cum id usque non crediderit, quod non uiderat, nonne ipsi primitus fuerant obiurgandi, quod ante quam uocatum uiderent, non crediderunt eis, quibus prius apparuisset? Euthymio uero, qui duos illos discipulos, quibus Marcus versu 12. Christum apparuisse dicit, alios, quam duos illos, de quibus scribit Luc. c. 24. 13. fuisse dicit, putat propterea exprobrasse discipulorum incredulitatem Christum, quod his duobus discipulis se eum uidisse affirmantibus, non credidissent; ideoque solum

Marcum exprobratam narraffe incredulitatem, quod eorum duorum discipulorum solus meminisset. Hanc opinionem supra uersu 12. refellimus, & apud Iucam pluribus sumus uerbis resutaturi. Quod igitur ad huius loci quaestionem attinet, syllepsim esse credo, qua discipulorum incredulas reprehensa fuisse dicitur, quia unus discipuli Thomae incredulas reprehensa est, ut apparet ex Ioanne c. 20. 27. 29. de qua figura uidere lector poterit, quæ in Matthaeum scripsimus c. 16. 8.

Quia igitur, qui uiderant,) id est Mariae Magdalene, & ceteris mulieribus, quæ Christum prima uiderant, discipulisque nuntiauerant Matth. vi. 28. 8. 9. & supra versu 9. 10. 11. & Iucæ 24. 10. & Ioannis 20. 2. & Petro, & Ioanni, qui idem uiderant, atque nuntiauerant Ioannis 20. 4. & duobus illis discipulis, quibus in Emaus euntibus apparuit Iucæ 24. 35. ut Augustinus libro 3. de consensu Evangelistarum ca. 25. & Euthymio exponunt. Si ea, quæ paullo ante de reprehensa discipulorum incredulitate diximus, uera sunt; hæc etiam mihi uidentur per syllepsim intelligenda esse, & solius Thomae hoc loco incredulitatem reprehendi, quod reliquis decem Apostolis se Christum uidisse confirmantibus, postquam ad eos decem congregatos uenerat, Ioannis 20. 19. credere noluerat.

15 Et dixit eis,) Non tunc cum illis recumbentibus apparuit, & eorum exprobrauit incredulitatem, sed posita: cum in monte Galilææ essent Matth. c. 28. 16. 17. 18.

Euntes in mundum uniuersum,) Sunt qui existimant iustos esse Apostolos à Christo uniuersum terrarum orbem peragraré, quod minime mihi uidetur esse probabile: Sciebat enim Christus id eos facere non posse, & non est credendum, quod facere non poterant, illis præcepisse. Deinde quod hic præcipitur, non solum cunctis, sed singulis etiam Apostolis præcipitur est: singulos autem totum terrarum orbem peragraré non potuisse, opinor,

Syllepsis notaanda,

Unde Euangelium per totum terrarum orbem ab Apostolis prædicatum sit,

Lecco cita-
to.

opinor, nemo dubitabit. Docuit etiam euentus non ita fuisse hoc præceptum intelligendum, ut aut singuli, aut simul cuncti uniuersum terrarum orbem obirent, neque enim id reipsa præstiterunt, cum non solum Origenes tractatu in Matthæum 28. sed & etiam Augustinus epistola 80. ne ætare quidem sua, id est quadringentis post Christum annis, non dico ab Apostolis, sed ne ab ullo quidē Christiano doctore ex tam multis Apostolorum successoribus multis in locis Euangelium prædicatum fuisse doceant. Quod nostra memoria experientia compertum est, multis longa & inuitata navigatione peractis terris, in quibus nulla notitia, nulla memoria erat Euangelij: itaque quod ad Romanos 10. 18. scribit D. Paulus, *sed dico numquid non audiverunt? Et quidem in omnem terram exiit sonus eorum, & in fines orbis terræ uerba eorum*, per hyperbolē de his tantum gentibus, de quibus Apostolus loquebatur, id est de Asianis, & Europæis intelligendum est. Quod cum ita sit, dicendum non est id Christum Apostolis præcepisse, quod eos non fecisse constat. Tantum ergo uoluit Christus terminos ad illud usque tempus legi, Euangelioque prefixos reuellere, & non alios Euangelij, quàm orbis terrarum fines ponere. Nam & lex intra Iudæam terminabatur, *Natus in Iudæa Deus in Israel magnum nomen eius.* Psalm. 75. 2. & ante, cum ad prædicandum Euangelium Christus misisset Apostolos, extra Iudæam excedere uetuerat, Matthæi 10. 5. *In uiam gentium ne abieritis, & in ciuitates Samaritanorum ne introieritis.* Hos nunc remouet terminos, & exiguis regni Iudæorum angustiis totius orbis amplitudinem opponit, quasi dicat, euntes non iam in Iudæam solum, ut prius sed in mundum uniuersum prædicare, Rupta enim est iam per mortem, & resurrectionem meam legis maceria, quæ intra Iudææ fines continebatur, Ephes. 2. 14. experti iam sumus quantum apud Iudæos profectum auferatur igitur ab illis re-

gnum Dei, & detur gentibus facientibus fructum eius Matthæi 21. 43. Ergo hæc uerba etsi affirmatione constant, non tam per affirmationem, quàm per negationem intelligenda sunt, quasi dicat Christus, Ite quocunque uolueritis, quocunque potueritis, ut Euangelium longè late, quæ diffundaris, nullos iam uobis locorum fines præscribo.

Prædicare Euangelium omni creaturæ. Hæc Apostolica legationis materia est, ut prædicent Euangelium. Omnem creaturam hominem intelligi dubitari non potest, neque enim, ut ait Gregorius homilia in Euangelia 29. & libro 7. in Iob. capit. 8. & Beda in huius loci commentarijs, *euangelium, uel insensatis rebus, uel brutis animalibus fuerat prædicandum.* Quamquam ratio, quam hi duo afferunt auctores, nescio, an satis sit congrua, quod homo omnem in se quodammodo creaturam contineat. Malim dicere attributionem esse, qua nomen generis uni tantum speciei accommodatur, sicut Hispani solos infantes creaturas uocant. Melius idem Gregorius libro quinto, in librum 1. Regum capit. 14. & Beda notauerunt propterea homines hoc loco creaturas uocatos esse, ut nemo excipi à tam generali uocabulo posset intelligi. Itaque *κτίσις* creatura pro generatione, aut genere posita uideatur. Nam quod Marcus dicit, *Prædicare euangelium omni creaturæ*, Matthæus c. 28. 19. dicit, *Docete omnes gentes.* Opponit ergo omnem creaturam, id est, omnes gentes vni Iudæorum genti, alludens ad id, quod dixerat Matthæi 10. 5. *In uiam gentium ne abieritis*, quasi edictū illud rescindat.

Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Prætermittit Marcus, quod Matthæus dixit, *Baptizantes eos in nomine Patris, et Filij, et Spiritus sancti.* Cur baptismum cū doctrina, fide, quæ coniungat, illo apud Matth. loco differimus. Est baptismus quasi publica fidei confessio, & corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutē Rom. 10. 10. Proponit credentibus, & ba-

Sola fides
ad salutem
non sufficit.

& baptizatis premium, non credentibus supplicium, ut eos magis alliciat: id autem Apostolis dicit, ut alijs prædicent, quo eos facilius ad Euangelium trahant. Mirum, quàm multæ hæreses ex his paucis uerbis natae sint. Primum totam fidem ad salutem satis esse, quando sola hic à Christo exigatur, quando sola hic à Christo exigatur videatur. Nouorum quidem hæreticorum, sed non nouus error. Nam & Irenæus Marcionistas in eo fuisse indicat, & Tertullianus, aut eisdem, aut alios, quos hæreticos, qui idem dixerint, notat; & Augustinus ad eam hæresim opprimendam totum de fide, & operibus librum scripsit. Qui error, præterquam, quòd est tam absurdus, ut refelli disputando non debeat: tota scriptura sacra, quanta est, propriè uerò 2. capit. epistolæ Iacobi penitus refutatur, ubi & nos sumus, si vitam Dominus, oriumque concesserit, refutaturi. Secundò, non posse quemquam, nisi a tate iam adulta, & disciplinæ capace baptizari, cum baptizari ij tantum, qui crediderint, iubentur, & infantes, qui doceri non possunt, nec credere possint; *fides enim ex auditu, auditus autem per uerbum CHRISTI* Roman. 10. 17. In qua hæresi non solum nunc Anabaptistæ omnes sunt, sed & nonnulli olim Catholici, Tertullianus in libro de baptismo, & Nicetas in commentarijs in orationem Gregorij Nazianzeni in sanctum baptismum non longe ab ea abfuerunt, ut in Matthæo capitulo 28. 16. diximus, ubi & hunc errorem satis refutauimus. Tertio, baptismum nõ esse ad salutem necessarium, quod Calviniani ex sequentibus uerbis colligunt, quia cum dicat Christus, *qui uerò non crediderit, condemnabitur*, non addit alterum membrum, & qui baptizatus non fuerit, quod ut adderetur, & orationis consequentia postulare, & auditoris aures expectare uidebantur. Et hic antiquus est error; neque enim tam ingeniosi isti sunt, quam uideri uolunt. Non inueniunt ipsi hæreses suas, sed ab alijs olim hæreticis inuentas, & ab Ecclesia damnatas renouarunt. Hic ergo

Baptismi
necessitas
contra Cal-
uinistas.

(inquit Tertullianus in libro de baptismo hunc locum tractans) *scilicet illi pronocant questiones. & deo dicunt, baptismus non est necessarius, quibus fides satis est.* Non ergo propterea Christus secundum membrum non repetiuit, quòd baptismus ad salutem necessarius non esset. Quibus enim uerbis eius necessitas clarius doceri potuit, quàm quibus Ioannis 3. 3. Christus dixit, *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei?* Non agitur, inquit illi, de baptismo. Vbi igitur agitur? aut unde illi contra alios hæreticos Anabaptistas probare possunt debere infantes baptizari? sed hunc secundum errorem illic de baptismo non agi, quia in illo hæretico, illic refellemus. Fingamus tantum dixisse Christum, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*: neque secundam sententiæ partem addidisse, quis non uideret non solum fidei, sed etiam baptismi salutem tribui, cum pariter idem, & eodem modo de utroque dicatur, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit?* Adde quod non dixit, *Qui crediderit, & qui baptizatus fuerit, saluus erit*, quòd si dixisset, uideri poterat significasse alterutrum, aut fidem solum, aut baptismum solum ad salutem satis esse, quia per disunctionem dictum intelligi poterat: sed dixit, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*; quod cum per disunctionem intelligi non possit, utrumque adeo ad salutem necessarium esse significatur, ut si alterum, siue fides, siue baptismus desit, nemo saluus esse possit. Cum ergo uerba sequentia nihil prioribus detrahant, non potest ea esse ratio, cur Christus secundum membrum non repetiuit, quòd baptismus non esset necessarius. Nam si in prioris sententiæ parte baptismus salutis causa esse dicitur, & in posteriori defectus baptismi condemnationis causa esse significabitur. Cum idem Christus dicit Matthæi 19. 17. *Si uis ad uitam ingredi, serua madata*, recte colligitur cum, qui madata non

serua;

seruauerit, ad uitam ingredi non posse, ergo & cum dicit, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*, rectè colligetur, ergo qui non crediderit, vel baptizatus non fuerit, condemnabitur. Certè Diuus Petrus prima epist. capitulo 3. 21. non magis nos nunc sine baptismate indicat saluos esse posse, quam olim tempore diluuij extra arcam Noe quisquam potuit esse superstes. Et verò quid attinebat Euauchum illum Reginae Candicis tam properè uix leuiter in curru institutū baptizari, simul atque aqua inuenta est, si baptismus ad salutē necessarius non erat. Act. 8. 36. nonne poterat expectare tantisper ut honestiore loco, commodiore tempore baptismum acciperet? Quid cū os ille carceris una nocte a Paulo, & Barnaba cum tota familia institutus continuo baptizatus est, quasi de ipsius uita, salutēque ageretur, si in tempus aliud baptismū differret? Act. 16. 33. Quæ ergo fuit causa, si ea non fuit, quare Christus secundum membrum non reperit? Aliquam certè fuisse credendum est, sed cū ea, ut probauimus, causa non fuerit, alia querenda. Quidam hanc reddunt, quòd etsi utrumque & fides, & baptismus necessarium est, magis tamē necessaria fides, quàm baptismus, quia nunquam omnino sine fide quisquam saluus esse potest, quia, ut ait D. Paulus Hebræorum 11. 6. *sine fide impossibile est placere Deo*; sine baptismo autem aliquando potest: puta si credens, & baptizari cupiens, baptizari non potuit, si antequàm baptizetur, pro Christo uitam effundat.

10. 15. 13. *Maiores enim dilectionem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Ita Algerus respondet libro tertio de sacramento cap. 3. & D. Bernardus epistola 77. uera quidem sunt ista, sed non facile mihi persuadere possum eos spectasse Christum. Id fortasse dixisset, si de martyrio, aut de Spiritus sancti efficacia, id est si de baptismo, ut uocant, sanguinis, aut flaminis, non de baptismi aquæ necessitate loqueretur, ut ea ratione ostenderet tantam martyrij, tantam Spiritus

sancti esse uirtutem, ut is etiam, qui baptizari non posset aqua, solo martyrio, & sola Spiritus sancti caritate in cordibus nostris effusa salutem consequeretur. Nunc autem, cū de necessitate baptismi agat, exaggerare eā debuit, non diminueret. Alij, quia fides quasi genus, baptismus, quasi species est, & sublato genere speciem tolli necesse est, satis fuisse dicere, *qui non crediderit*, quia qui non credit, non baptizatur, cū fides præcedat, baptismus sequatur. Verum id quidem, sed tamen quid si quis credat, & non baptizetur, quid illi futurum est? id enim dictu necessarium erat, & tamen dictum non est. Credo igitur ego, idque magis asseuerarem, si meliorem, quàm me auctorem haberem, non fuisse prætermisum, ut putatur, secundum illud membrum, Et qui baptizatus non fuerit. Nam licet uerbis expressum non sit, sensu tamē est, quia cū paullo ante baptismus unā cum fide coniunctus fuerit, & cum negatione fidei negatio baptismi ἀπὸ νομοῦ est intelligenda. Qui non crediderit, & baptizatus non fuerit, condemnabitur. Solet quæri, quomodo ista tam generalis sententia uera sit, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*, cū multi, qui & crediderint, & baptizati fuerint, condemnentur. Negant id quidem hæretici Caluinistæ, qui putant neminem, qui ueram fidem habeat, damnari posse: sed hæc hæresis partim est iam paullo ante a nobis refutata, cū docuimus nō solam fidem, sed etiam baptismum ad salutem esse necessarium, & ad Roman. 4. magis refutauimus. Nunc ponamus quod uerum est, multos, & uerè credentes, & ritè baptizatos sæpe damnari. I egat de hac re cautè Gregorium homil. in Euangelia 29. & Beadam in commentariis ad hunc locum, quisquis errare non uolet. Fortasse, inquit Gregorius, *unusquisque apud semetipsum dicat, Ego iam credidi, saluus ero. Verum dicat, si fidem operibus tenet. Vera enim fides est, quæ in hoc quod uerbis dicit, moribus non contradicit. Hinc est enim, quod de quibusdam falsis*

Locus Gregorij, & Beadam explicatus.

ad Tit. 1.
16.
Epist. 1. 2.

Cap. 2. 17.
19.

ad Gal. 5.
6.
Regula scri-
pturæ admo-
dum obser-
uanda.

falsis fidelibus Paulus dicit. Qui confi-
sentur se nosse Deum, facti aut negat.
Hinc Iuānes ait, qui dicit se nosse Deū,
& mandata eius non custodit, mendax
est. Quod cū ita sit fides nostræ ueritatē
in uitæ nostræ consideratione debemus
agnoscere. Tūc enim ueraciter fideles su-
mus, si qđ uerbis promissimus, operibus
complemus. Quibus uerbis non signifi-
cant ueram fidem non habere, qui o-
pera non habet, sed mortuam habere,
ut Iacobus ait, inutilem, & ad sa-
lutem haud multo magis conducen-
tem, quā fidem da monum, qui cre-
dunt, & contremiscunt. Itaque ueram
fidem hī auctore, uocant non eam,
quæ, si naturam spectes, fides uera
est: sed eam quæ non solum uera, sed
fructuosa etiam est, tunc enim effica-
citer credimus, cū fides in nobis per
caritatem operatur. Tenenda igitur
hoc loco illa, quam multis locis tra-
didimus, regula est, Generales senten-
tias plerumque esse subintellectas, si
non exprimantur, certis quibusdam
conditionibus intelligendas, Omnis,
inquit Ioc. ca. 2. 32. qui inuocauerit no-
men Domini, saluus erit, cū dicat Chri-
stus Matth. 1. 7. 21. Nō omnis, qui dicit
mihi Domine, Domine, intrabis in regnū
e glorum. Dicit rursum Christus eodem
capite ver. 8. Omnis, qui petit, accipit, di-
cit Iacobus c. 4. 3. Petit, & non accipi-
tis. Reddit causam, Eō, inquit, quod
male petitis, ut in concupiscentiis uestris
insumatis. Vnde colligimus genera-
les illas promissiones ita intelligen-
das, Omnis qui inuocauerit nomē Domi-
ni, saluus erit, si reliqua, quæ debet, fa-
ciat, id est non stabit per se potens,
aut per eius nomen, quod ad saluan-
dum satis est per se potens, quō mi-
nus saluus sit. Et omnis, qui petit acci-
pit, intelligendum esse, si bene petat,
ut Iacobus Apostolus interpretatur,
id est, nunquam per Deum, sed per ip-
sum stat, quō minus accipiat, quia
aut iniusta, aut iusta iniuste petit. Ad
eundem modū, quod hoc loco Chri-
stus dicit, intelligendum, Qui credide-
rit, & baptizatus fuerit, saluus erit, nō
solum si uerē, sed etiam si bene credi-
derit, ac baptizatus fuerit. Bene autem

credit, & baptizatus est, qui opera, quæ
fides ab eo, & baptismus exigit, facit,
atque hoc est, quod paullo ante citatus
D. Gregorius dicere uoluit. Tunc
inquit, ueraciter fideles sumus, si quod
uerbis promissimus, operibus cōplemus.
In die quippe baptismatis omnibus nos
antiqui hostis operibus, atque omnibus
pompis abrenuntiare promissimus. Eo-
dem modo interpretatur D. Augusti-
nus serm. 1. de uerbis Domini secun-
dum Matth. Qui crediderit, & baptiza-
tus fuerit, saluus erit, non utique intelli-
gimus eo modo credentem, quo & demo-
nes credunt, & contremiscunt, nec in eo
numero baptizatos, in quo Simō Magus
baptizari potuit, sed saluus esse nō po-
tuit: sed quosdam intuebatur in ea sci-
licet fide confluitos, quæ Apostolo di-
stinguente per dilectionem operatur. Si-
militer exponit Eut.

17. Signa autem eos, qui crediderint,
hec sequentur. Non possum melius hu-
ius loci difficultatem indicare, quā
positis uerbis D. Bernardi sermone
primo de Ascensione, Nec minor, in-
quit, fortasse uidebitur ipsis quoque reli-
giosis ex hoc uerbo prouenire desperatio,
quam ex uerbo priore uanæ spei data se-
cularibus occasio uideretur. Quis enim
ea, q̄ in presenti loco scripta sunt, signa
uidetur habere credulitatis, sine qua ne-
mo poterit saluari, quoniam qui nō cre-
diderit, cōdemnabitur? Et sine fide impos-
sibile est placere Deo? Respondet eodē
loco Bernardus, Nec difficile arbitror
nosse, quemadmodum intelligi signa pos-
sint presentia, ut sint indubitata signa
credulitatis. Primum enim opus fidei per
dilectionem operantis cordis compunctio
est, in qua sine dubio eiciuntur demonia,
cum eradicantur e corde peccata. Exinde
qui in Christum credunt, linguis loquū-
tur nouis, cum tā recedant uetera de ore
eorum, nec de cetero uisita propitiorū
sum lingua loquuntur declinantium in
uēba malitiæ ad excusandas excusatio-
nes in peccatis. Vere ista dicta sunt, sed
dubium non est Christum non de
istis loqui signis. Ergo quemadmo-
dum superiorem illam, generalemq;
sententiam, Qui crediderit, & baptiza-
tus fuerit, saluus erit, adhibitis certis
condi-

Hebr. 11. 6.

1. sal. 1. 40.

4.

Quomodo
Christianis
potestas da-
ta miracu-
lorum.

conditionibus intelligendam esse dicebamus: si etiam hac non absolute, & vniuersè, sed cum nonnullis interpretationibus intelligenda est. Eæ autem sunt, quinque. Prima est hic non de actu faciendi miracula, sed de potestate agi. Certum enim est non omnes, qui crediderunt, & baptizati sunt, re ipsa miracula fecisse, omnes tamen illis talia inchois facere potuisse, vero simile est. Credidit certe Ioannes Baptista, & quamuis scriptura non dicat, tamen baptizatus, sicut & Apostoli fuisse creditur, signum tamen fecit nullum Ioannis 20. 41. Secunda est non esse hoc necessarium de singulis hominibus intelligendum. Cum enim hoc donum faciendi miracula non propter priuatam cuiusque, sed propter communem Ecclesie utilitatem concessum fuerit, valde vero simile est non singulis Christianis fuisse datum, sed his tantum, à quibus conueniebat ad propagandam, & stabiliendam fidem hac fieri miracula. Quid enim necesse erat, ut singula etiam mulierculæ miracula facerent, cum id aliis utile non esset, ipsis vero perniciosum esse posset. Tertia est, non de omni tempore, sed de eo tantum hoc esse intelligendum, quo ad eum finem, propter quem ea potestas concedebatur, id est ad fidei propagationem, confirmationemque erant miracula necessaria, fuerunt autem necessaria, antequam fides propagata satis, & roborata esset, ut rectè Gregorius homil. 29. & Beda respondent, *Nunquid nam fratres mei, quia ista signa non fecistis, minime credistis? sed hæc necessaria in exordio Ecclesie fuerunt. Ut enim ad idem crederet, et multitudo credentium, miraculis fuerat nutrienda: quia & nos, cum arbuta plantamus, iam diu eis aquam infundimus, quousque ea in terra iam coa-luisse videamus: & si semel radicem fixerint, irrigatio cessabit.* Simile quiddam in lib. de vera religione ca. 24. scribit Augustinus. *Cum enim Ecclesia Catholica per totum orbem diffusæ, atque fundata sit, nec miracula illa in nostra tempora durare permessa sunt, ne amittimus se-*

per visibilia quæreret, & eorum consuetudine fregisset genus humanum, quorundam nouitati flagrauit, & libro de utilitate credendi contra Manich. c. 16. Falsa igitur sunt illa miracula opportunissime. ut in multitudine credentium congregata, atque propagata, in ipsos mores utiliter conuerteretur auctoritas. Neque uero existimandum est iam in credentibus omnino faciendorum miraculorum extinctam esse potestatem, ut multis verbis de hac questione differens lib. 22. de ciuitate Dei ca. 8. multis D. Augustus probat exemplis. Quod ibi, quod sermone 7. de sanctis in Episcopatu suo, quod se etiam præsentem, atque inspectantem ad sancti Stephani Protomartyris reliquias duorum annorum spatio narrat facta esse miracula? Quarta est, non esse hoc ita intelligendum, quasi quicumque dono isto faciendi miracula à Deo ornatus est, ista omnia, aut faciat, aut facere possit, quæ hic à Christo credentes consequutura commemorantur, sed ita, ut alia alii facere possint, ita Apostolo Paulo interpretante 1. Cor. 12. 2. *Diuisiones gratiarum sunt, idem autem spiritus: & diuisiones ministratorum sunt, idem autem Dominus: et diuisiones operationum sunt, idem vero Deus, qui operatur omnia in omnibus. Vnicuique autem datur manifestatio spiritus ad utilitatem, alij quidem per spiritum datur sermo sapientiæ, alij sermo scientiæ sciendum eundem spiritum, aliter fides in eodem spiritum, alij gratiæ sanitatum in uno spiritu, alij operatio uirium, alij prophetia, alij discernio spirituum, alij genera linguarum, alij interpretatio sermonum.* Viguit quidem inchoatio tantopere miraculorum usus, ut rari admodum Christiani essent, qui omnia non facerent. Duo maxime fere omnibus communia erant, alterum loqui linguis, ut apparet Actuum 2. 4. & 10. 46. & 19. 6. Quamquam etiam tunc linguarum donum proprium fuisse quorundam docet D. Paulus 1. Cor. 12. 10. & 14. 2. 4. 5. alterum demones eicere, ut ex lusi. Tert. & 1. actant. alibi docuimus. Quinta est, hoc ipsum, quod exposuimus miraculorum donum non statim,

Confirma-
tionis sacra-
mentum.

S. Vrb. 1.

Ep. st. 2. ad

omnes fide-

les S. Mel-

chiade epi-

ad Episc.

Hisp. de cō-

fect. dist. 5.

* Calu. 4.

in st. c. 19.

tim, ut quisque credebatur, atque bapti-
zabatur, fuisse consecutum; per impo-
sitionem enim manuum, id est, per
Confirmationem, quia Spiritus san-
ctus effundebatur potius, quam per
baptismum id recipiebatur. Exemplum
est Actor. 19. 6. Quare aperte signifi-
cabatur baptismum per Confirmatio-
nem quodammodo perfici, quod a Pon-
tificis quodam Romano dictum non
impudenter solum, sed etiam indocte *
haeretici vident.

19. *Et Dominus quidem Iesus, post-
quam locutus est eis.*) Hæc non statim
acciderunt post superiorem Christi
apparitionem in ver. 14 ut D. Augu-
stinus libro tertio de consensu Evan-
gelistarum cap. 25. & Gregor. homilia
29. in Evangelia, & Beda videntur exi-
stimare, de quorum opinione supra
ver. 14. discernimus. sed acciderunt tri-
ginta duobus diebus post. Nam appa-
ritio illa, v. diximus facta fuerat octa-
uo post resurrectionem die Ioan. 20.
26. uelatus autem est cum Apostolis
Christus post resurrectionem dies qua-
draginta Actor. 5. 3. Deinde appa-
ritio illa facta est Ierosoly. ut scribit Io.
capit. 20. 26. postea discipuli ierunt in
Galileam in montem, in quem præ-
misit eos Christus, Matth. 28. 16.
Ite nun vero rediit cum discipulis in
Iudæam. quia volebat eos Ierosoly-
me Spiritus sancti aduentum expecta-
re, indeque ordini Evangelij prædica-
tionem Lucæ 24. 49. & Actor. 1. 4.
Quadragesimo autem post resurre-
ctionem die eduxit eos foras in Betha-
niam in Montem Oliueti, atque in cœ-
lum cernentibus illis euectus est Lu-
cæ 24. 50. & Actor. 1. 12. Quæ om-
nia, quia ex literis sacris colliguntur
auctore alio non est opus: monuit ta-
men hoc ipsum Euthym. *Postquam
locutus est,* inquit, *non hæc solum,*
sed & omnia uerba, quæ quoties locu-
tus est, à die resurrectionis suæ, donec
completi sunt quadraginta dies, in quibus
apparebas discipulis, & conversa-
batur cum eis.

Assumptus est in cælum.) Assumptus
dicitur, non quasi non sua ipse uirtu-
te in cælum ascenderit: sed sicut dicitur

ex mortuis a Patre suscitatus Actor. 2.
24. & 5. 15. & 4. 10. & 5. 30. & 10. 40. &
13. 30. 5. 4. 37. & 17. 31. & Rom. 4. 24. &
8. 11. & 10. 9. & 1. Corinth. 15. 15. & 2. Co-
rint. 4. 14. & ad Galat. 1. 1. & ad Colos-
sen. 2. 12. quamuis ipse se certe suscep-
uerit, *et si crucifixus est*, ut ait D. Pau-
lus *ex infirmitate, sed uinit ex uirtute*
Dei, 2. Corinth. 13. 4. & *morsificatus*
quidem carne, uiuificatus autem spiritu
1. Petri 3. 18. Quemadmodum ergo
suscitatus a Patre per attributionem
dicitur, quia suscitare mortuos magne
potentia est, & potentia Patri tribuitur;
& ita assumptus scilicet a Patre
per eandem attributionem dicitur.

Quo autem modo assumptus in cœ-
lum fuerit, fusius explicat Lucas Acto-
rum 1. 4. 9. ubi, & nos copiosius su-
mus, si Deus uolet, explicaturi. Hic
de sola ad dexteram Patris sessi. de
qua solus scribit Marcus, dicen-
dum est.

Et sedet a dextris Dei.) Quomodo
Christus ad dexteram Dei sedeat, Cy-
rillus Catech. 14. inexplicabilem putat
esse quæst. Tria sunt, in quibus diffi-
cultas tota consistit, quid sit sedere,
quid ad dexteram Dei, qua ratione,
tāquam Deus, an tāquam homo ad
dexteram Patris sedere dicatur Chri-
stus. Ridiculi non nulli ex nouis hære-
ticis sunt, qui sedere hoc loco certum
quendam humani corporis positum
significare putant. Non enim sedere
in cælo dicitur Christus propter habi-
tum corporis, quem si spectemus, sta-
re magis crediderim, quàm sedere; nō
solum quia stantem Stephanus se ui-
disse dicitur, cum indicare uellet se
eum eodem prorsus, quo erat habitu,
cōplexisse Act. 7. 55. sed etiam quia
stare perfecti, atq; ualentis sedere, aut
iacere infirmi, languidi, aut lasi est; ne-
que enim nisi aut quiescendi, aut ci-
bi somnare capiendi, aut alius neces-
sitatis causa sedemus, iacemusue. Sta-
re naturalis homini habitus est, qua-
lem, & in Christo, & in beatis omni-
bus esse probabile uidetur. Quid ergo
sit Christum in cælo sedere, aptissime
explicat D. Paulus 1. Corinth. 15. 25.
Nam, quod Dauid Psal. 109. 1. dixerat
sede,

Christus, &
beati in cœ-
lo stanti po-
tius, quàm
sedent.

Quid Chri-
sti ad dex-
tram Patris
sedere.

*sede a dextris meis, donec ponam inimi-
cos tuos scabellum pedum tuorum; ipse
dicit. Oportet eum regnare, donec ponat
omnes inimicos eius sub pedibus eius. Se-
dere igitur regnare est, Ecclesiamque
gubernare, eadem phrasi, qua dicere
solemus GREGORIVM XIII.
nunc Romæ sedere. Sic Sedulius Poe-
ta interpretatus est,*

Lib. 5. Car-
min.

*Aethereas euectus abis sublimis
in auras,*

*Et dextram subit ipse Patris, mun-
dumque gubernat.*

Credo tamen non solum Christi re-
gnum, sed quietem etiam significari,
quasi post longum huius uitæ labo-
rem, post passionem, post pugnam se-
dere, ac quiescere, quasi rex in suo
throno dicatur alta fruens pace. Id
multis scriptura locis indicat, in quib.
Christi passioni, atque laboribus sessio-
nem opponit Matth. 26. 64. Marc. 14.
62. Luc. 22. 69. Acto. 2. 34. 36. & 5. 30.
31. Rom. 8. 34. Ephes. 1. 20. Hebr. 1. 13.
& 12. 2. *Aspicientes in auctorem fidei,
& consummatorem Iesum, qui propo-
siti sibi gaudio sustinuit crucem confu-
sione contempta, atque in dextera sedis
Dei sedet.* Habeo huius interpretatio-
nis auctorem Ambr. serm. 60. *Secun-
dum, inquit, consuetudinem nostram il-
li confusus offertur, qui aliquo opere per-
fecto victor adueniens honoris gratia
promeretur, ut sedeat. Ita ergo, & homo
Iesus Christus passione sua diabolum su-
perans, resurrectione sua inferna rese-
rans, tanquam perfecto opere ad calos
victor adueniens, audis a Patre, sede ad
dexteram meam.*

Quid intel-
ligendū per
Dei dex-
tram, ad
quam Chri-
stus sedet.

Dextera autem Dei, quid signifi-
cet, maior est questio. Qui certum in
cælo locum dextræ nomine designa-
ri putant, quod nonnulli ex huius tē-
poris hæreticis faciunt, audiendi non
sunt, quia adeo sūt absurdi, ut ab aliis
eiusdem sectæ paulo doctioribus hæ-
reticis irrideantur. Neque enim Pa-
ter dexteram, sinistramue manum ha-
bet, sed totus ubique est. Itaque, &
cum Christus in terris est, ut certè est
in Eucharistia, & ut fuit cum a Paulo
visus est Actorum 9. 4. 5. ad dexteram
etiam sedet Patris: nam & ad iudicium

ad dexteram Dei sedens uenturus di-
citur supra cap. 14. 62. & Matt. 26. 64.
quod fieri non posset, si certus, fixus-
que dextræ nomine locus intelligen-
retur, & eum errorem D. August. in li-
bro de fide, & symbolo cap. 7. & libro
de agone Christiano capit. 26. refuta-
uit. Metaphoricè igitur dexteram su-
mi necesse est: sed de ea ipsa metapho-
ra disputatur. Ariani, ut auctor est Ba-
silus lib. de Spiritu sancto cap. 6. dexte-
ram Patris interpretabantur supre-
mum inter creaturas locum, quod ex
Paulo ad Ephes. 1. 20. 21. probabant,
*Suscitans illum a mortuis, & consti-
tuens ad dexteram suam in caelestibus
supra omnem principatum, & potesta-
tem, & uirtutem, & dominationem,
& omne nomen, quod nominatur non
solum in hoc seculo, sed etiam in fu-
turo, & quod nos etiam confestim
cum illo dicamur ad Ephes. 2. 6. Cæte-
rum perspicuum est. D. Pauli testimo-
nium ad Hebr. 1. 13. ubi Christum an-
gelis tãquam creatorem creaturis op-
ponens, Ad quem, inquit, angelorum
dixit aliquando, sede à dextris meis?*
Omnium fere ueterum auctorum opi-
nio est per dexteram Patris gloriæ, ho-
noris, maiestatis, potentia, rerumque
omnium equalitatem designari A than.
orat. 2. contra Arian. Basilij libro de
Spiritu sancto capitulo sexto, August.
libro de agone Christi. capitulo 26. &
libro de fide, & symbolo capitulo se-
ptimo a qua sententia nolim temere
discedere. Cæterum valde meus in
eam opinionem animus inclinatur, ut
existimem per dexteram non solum
æqualitatem, sed quiddam etiam equa-
litate maius significari, non quod fi-
lius quidquam maius, quam Pater ha-
beat: scio enim omnibus rebus aqua-
les esse: sed quod maiorem præ se, si
officij functionem consideremus, di-
gnitatem ferat, cum ad dexteram, id
est regali in sede sit Ecclesiam inde gu-
bernans, donec Pater ponat inimi-
cos eius scabellum pedum eius: sicut
in iudicio non habebit quidem re ip-
sa maiorem, quàm Pater honorè, non
maiorem potestatem, sed maiorem
tamen ostendet, ac præ se ferret, quia
ipse

ipse non Pater Iudicis officium visibiliter exercebit: *Omne enim iudicium Pater dedit filio* Ioannis 5. 22. Mouetor consuetudine loquendi, unde sine dubio metaphora ista ad dexteram Patris sedendi tradata est. Cum tres simul sedent omnium more gentium, qui honoratissimus est, sedet in medio. Cum autem sedent duo, qui honoratior est, sedet ad dexteram. Exemplum est libri. 3. Regum capit. 2. 19. ubi cum Bethsabee mater Salomonis Regis cum inuenerit, iussit Salomon ad dexteram suam alterum poni thronum, in eoque sedere matrem, ut eam superiorem agnosceret. Animaduerto autem in literis sacris nusquam Spiritum sanctum, sed solum Patrem, & Filium dici sedere, quod sedere, ut dixi, gubernare sit, & non Spiritus sanctus, sed Pater, & Filius dicantur gubernare, gubernare, inquam, extrinsecus, nam intrinsecus quidem animos hominum regere Spiritus sancti proprium est. Cum ergo solus Pater, & Filius sedeant, & Filius ad dexteram Patris sedere dicatur, significatur honoratiore quodammodo esse loco, non quod re ipsa maior sit, sed quod cum Regis officium exerceat, maiorem pre se ferat dignitatem. Ceterum neque ipse hanc sententiam uis praesertim doctis repugnantibus tueri velim, neque leuiorem mea ductum auctoritate sequi, cum neminem, qui id doceat, auctorem inueniam, & qui neget inueniam Ambrosii sermon. 60. sciamque D. Athan. etiam Spiritum sanctum ad dexteram Patris in sede collocare; proponere tantum nolui, & in medio relinquere ab alijs me doctioribus iudicandam. Tertia quaestio pars nihilo magis est facilis. Nam si Christus, quia Deus est, ad Patris dexteram, id est aequalitatem sedere dicitur, antequam in coelum ascenderet, sedebat, quia aequalis erat: si quia homo, ne post ascensionem quidem sedet, quia aequalis Patri esse non potest. Quod si propter unionem cum diuinitate, quam uocant hypostaticam, ad Dei aequalitatem homo ille euectus esse dicitur, ante ascensionem

euectus erat, quia ante erat unius. Hanc ob causam Cyrillus Catecheli. 14. hanc quaestionem incomprehensibilem esse dixit. Ac ille quidem non, ut hominem, sed ut Deum ad Patris dexteram sedere putat, semperque sedisse, nec, cur prius nunquam ante sedere dicatur, rationem ullam reddit. Sic etiam Athan. orat. 2. contra Arian. Basilius lib. de Spiritu sancto capit. 6. Damasc. lib. 4. cap. 2. Cyril. Alexandr. Alij ut hominem sedere dicunt, Epiph. in Ancor. & Ambrosii lib. 2. de fide cap. 4. Vtrumque mihi uidetur uerum esse, nam cum sedere proprium corporis sit, non dubium, quin Christus ratione corporis, humanaeque naturae sedere ad dexteram dicatur Patris, non quod uere sedeat, ut paullo supra docuimus, sed quod ea metaphora, qua sedere dicitur, à corpore sit sumpta. Rursus cum sedere ad dexteram Patris sit aequalem cum illo gloriam, aequallem habere maiestatem, & eam gloriae, maiestatisque aequalitatem, nisi propter hypostaticam cum diuinitate coniunctionem corpus non habeat, sit, ut propter diuinam naturam, qua patri aequalis est, sedere ad eius dexteram dicatur Christus. Humana natura dat Christo, ut sedeat, diuina, ut ad dexteram sedeat. Cur ergo ante quam ad celum ascenderet, sedere ad dexteram Patris non dicebatur, cum iam esset humana & diuinæ coniuncta naturæ, & diuina aequalem cum Patre gloriam haberet? Primum, quia ita Christo uolente nondum eius humana natura glorificata erat. Deinde quia Christus ipse, ut Deus etsi aequallem cum Patre habebat maiestatem, extrinsecus tamen non ostendebat, adhuc uermis, & non homo, adhuc formam gerens serui, adhuc laborans, adhuc patiens, adhuc pugnans; & non sedetur dum pugnatur. Stantem enim, ut ille dixit, mori oportet Imperatorem. Sederetur post pugnam, sedetur post uictoriam, sedet, qui triumphat; sedet, qui regnat. Non praetermittendum, quod Irenaeus lib. 1. c. 11. obseruauit, propterea Marcum de sessione Christi ad dexteram Patris egisse ab alijs

Lib. 1. in Io
an. cap. 22.

Psal. 117.
Philip. 2.7

Vespasianus ex
Dione in fine
uitae eiusdem.

Christus an
ad dexteram
Patris ut
homo se-
deat.

alijs Euangelistis prætermiſſa, ut oſtenderet impletam in eo fuiſſe Daudis prophetiam Pſalm. 109. 1. *Dixit Dominus Domini meo, ſede à dextris meis.*

20. *Illi autem proſeſi prædicauerunt.*) Non ſtatim, ſed decem poſt diebus, cū Spiritus ſanctus in eos effuſus eſt. Sic enim illis Chriſtus præceperat Luca 24. 49. & Act. 1. 4. ſed quia Marcus narrauerat, quomodo Chriſtus iuſſiſſet eos ire in mundum uniuerſum verſ. 15. Voluit docere ita Apoſtolos feciſſe, quemadmodum à Chriſto iuſſi fuerant, ut Gregorius homil. in Euangelia 29. & Beda in commentarijs adnotarunt.

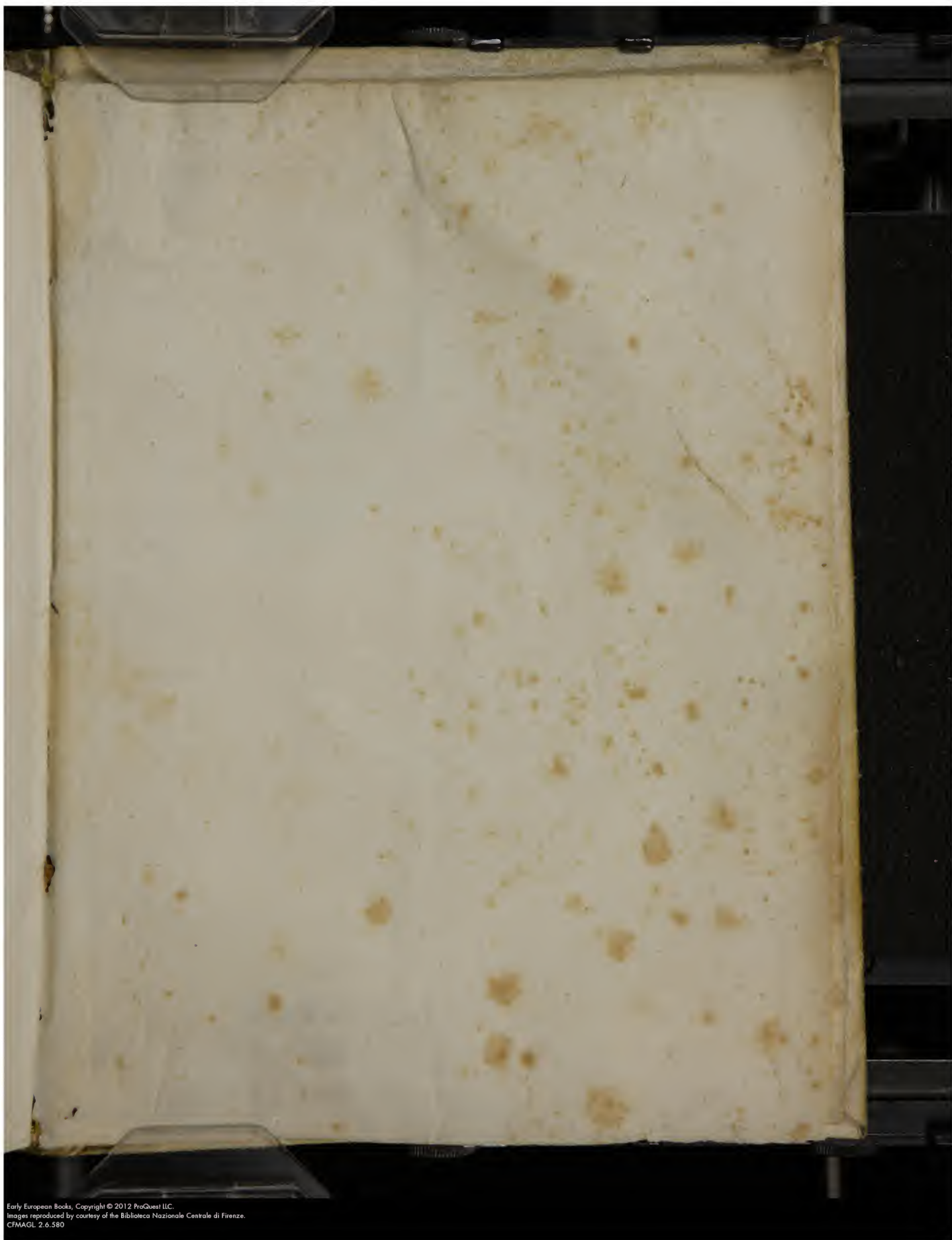
Predicauerunt ubique.) Id eſt non ſolum inter Iudæos, ſed etiam inter Gentiles, ubicumque potuerunt, nullam ullius loci, ullius nationis habitationem; uide ſupra verſu. 15.

Domino cooperante.) Conatus eorum adiuuante. Negant Caluiſte, & Lutherani nos cum Deo coopera-

ri, atqui ſcriptura non ſolum nos Deſ 1. Corinth. 3. 9. ſed quod multo maius eſt Deum noſtri coadiutorem, & cooperatorem eſſe docet. Nos cum ſcriptura loquimur, cum ſcriptura ſentimus; hæretici, qui nouo ſenſu, noua utuntur lingua, barbari nobis ſunt.

Et ſermonem confirmando ſequentibus ſignis) Efficiendo, ut miracula per eos fierent, quibus Euangelicum uerbum, quod prædicauerant, confirmaretur. Facit Marcus Deum miraculorum auctorem, quia etſi Apoſtoli ea verè faciebant, tamen ea poteſtas non illis à natura, ſed ſingulari à Deo dono conſeſſa erat: ideo autem hoc uidetur Euangelista dixiſſe, ut oſtenderet vera fuiſſe, quæ Chriſtus promiſerat. ver. 17. c. 6. 7 ut Greg. hom. 29. in Euangelia, & Beda obſeruarunt. *Quid in his*, inquit Gregorius, *conſiderandum eſt, quid memorie commendandum, niſi quod præceptum obedientia, obedientiam uero ſigna ſequuta ſunt?*

F I N I S.



005267015

